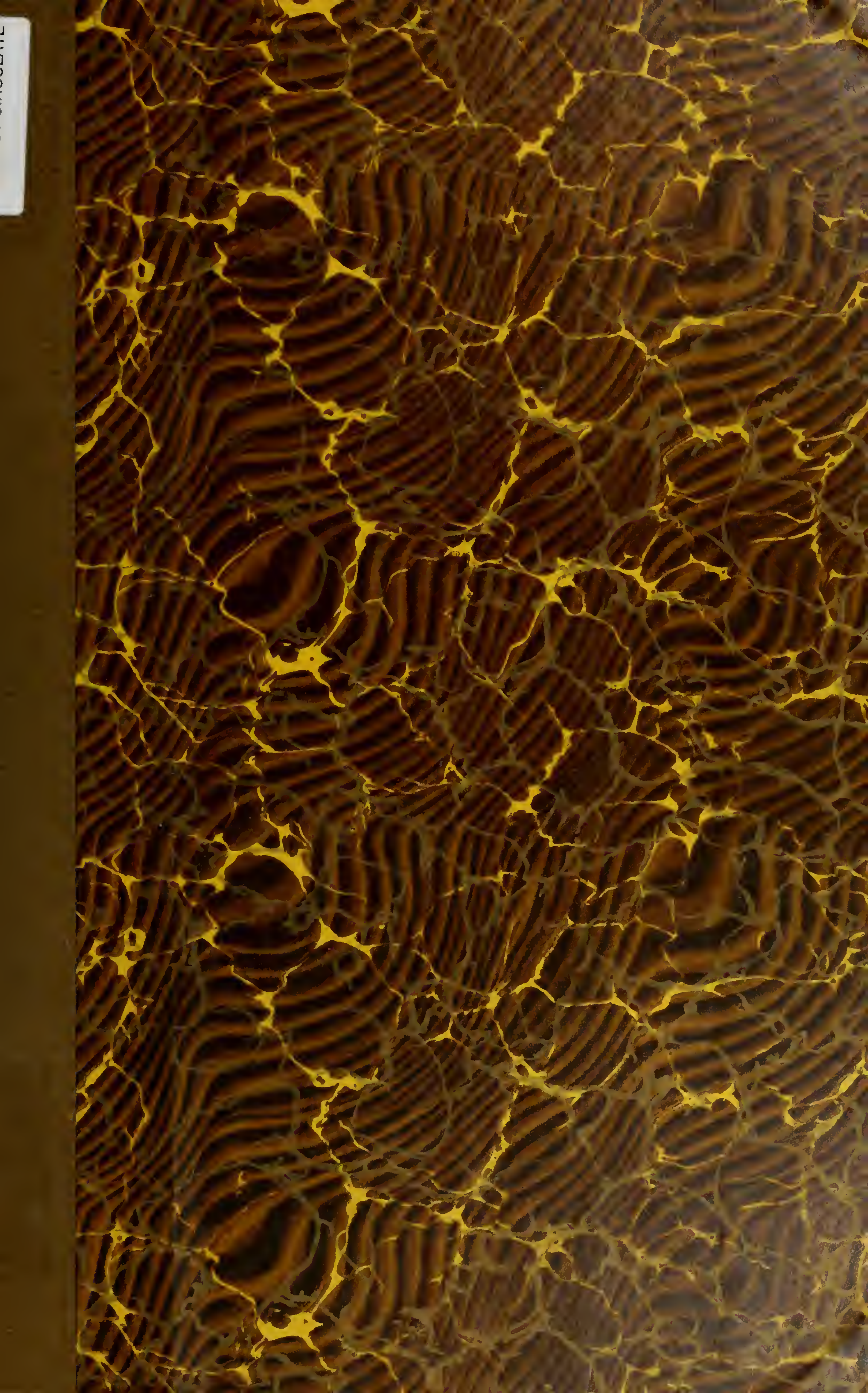



UNIVERSITY OF ST. MICHAEL'S COLLEGE TORONTO
LIBRARY

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-UNIÈME LIVRAISON.

LA VÉNÉRABLE BENOITE RENCUREL

Tertiaire de l'ordre de Saint Dominique.

La cause de la Vénérable Benoîte Rencurel, bergère, fondatrice du sanctuaire de Notre-Dame du Laus, dans le diocèse de Gap, a été introduite en vertu d'un décret de la S. Congrégation des Rites, du 2 septembre 1871. Avant même l'introduction de la cause, on avait dressé l'enquête prescrite par les décrets généraux du pape Urbain VIII, pour montrer que l'on n'a jamais décerné à la Vénérable le culte religieux et public. Nous croyons devoir publier les pièces relatives à cette enquête *de non cultu;* on y voit quels sont les actes du culte public qui sont défendus, avant que le Saint-Siége n'ait décrété la béatification. Voici les documents rapportés ci-après :

1. Décret de la S. Congrégation des Rites, du 2 septembre 1871, sur l'introduction de la cause.

2. Procuration du P. Jandel, général de l'ordre de S. Dominique, pour M. Zéphyrin Blanchard, supérieur des missionnaires du Laus, postulateur délégué.

3. Serment dudit Zéphyrin Blanchard, relativement à l'accomplissement de ses fonctions de postulateur.

4. Requête présentée à Mgr l'évêque de Gap par ledit postulateur pour faire entreprendre l'enquête *de non cultu*. La requête est datée du 29 janvier 1866.

5. Procès-verbal de la visite du tombeau de la Vénérable Benoîte Rencurel.

6. Jugement de Mgr l'évêque de Gap, déclarant que le culte religieux et public n'a jamais été décerné à la vénérable Benoîte.

7. Lettre de Mgr l'évêque de Gap à la S. Congrégation des Rites, en lui adressant l'enquête susdite.

8. Lettre que les trois juges délégués par Mgr l'évêque de Gap écrivirent à la S. Congrégation des Rites au sujet de ladite enquête.

9. Lettre du promoteur de Gap au promoteur de la foi, auprès de la S. Congrégation des Rites.

10. Information présentée à la S. Congrégation des Rites sur le doute : *An sententia episcopi Vapincensis super cultu præfatæ venerabili servæ Dei nullatenus exhibito, seu super obedientia decretis sa. me. Urbani papæ VIII, sit confirmanda in casu, et ad effectum de quo agitur?*

11. Animadversions du promoteur de la foi pour montrer que les décrets d'Urbain VIII qui défendent tout culte n'ont pas été exactement gardés pour la vénérable Benoîte Rencurel, à Notre-Dame du Laus.

12. Réponse du postulateur à ces animadversions du promoteur de la foi.

I.

DÉCRET D'INTRODUCTION DE LA CAUSE DE LA VÉNÉRABLE BENOÎTE RENCUREL.

Decimo octavo kalendas decembris anni 1867 et XVI kalendas aprilis anni 1870 quum sanctissimus dominus noster Pius Papa IX benigne indulserit ut de dubio signaturæ commissionis introductionis causæ servæ Dei Benedictæ Rencurel e tertio ordine sancti Dominici ageretur in congregatione Sacrorum Rituum ordinaria absque interventu et voto consultorum, licet non elapso decennio a die præsentationis processus ordinarii in actis Sacrorum Rituum Congregationis et scriptis ejusdem servæ Dei non perquisitis et examinatis, Emus et Rmus D. cardinalis Hannibal Capalti loco Emi et Rmi D. Cardinalis Luciani Bonaparte hujus causæ ponentis absentis ad instantiam Rmi Patris Fr. Alexandri Vincentii Jandel magistri generalis ordinis Prædicatorum et postulatoris causæ hujus, attentis postulatoriis litteris plurium virorum ecclesiastica præsertim dignitate illustrium, in ordinariis Sacrorum Rituum comitiis ad Vaticanum hodierna die coadunatis sequens dubium discutiendum proposuit, nimirum : *An signanda sit commissio introductionis causæ in casu et ad effectum de quo agitur?* Et Sacra eadem Congregatio omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Petro Minetti Sanctæ Fidei promotore, rescribendum censuit : *Affirmative* seu *signandam esse commissionem si Sanctissimo placuerit.* Die 2 septembris 1871.

Facta postmodum de præscriptis sanctissimo domino nostro Pio Papæ IX a subscripto secretario fideli relatione, Sanctitas sua sententiam Sacræ Congregationis ratam habuit et

confirmavit, propriaque manu signavit commissionem introductionis causæ Ven. servæ Dei Benedictæ Rencurel. Die 7 iisdem mense et anno.

C. Episcopus Ostien et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Praef.—*D. Bartolini S. R. C. Secretarius.*

II.

PROCURATION DU P. JANDEL, POUR M. BLANCHARD, SUPÉRIEUR DES MISSIONNAIRES DU LAUS.

Nos Frater Alexander Vincentius Jandel, magister generalis ordinis fratrum Prædicatorum, carissimo nobis in Christo reverendo Blanchard salutem in Domino sempiternam.

Cum virtutum auctor, et bonorum distributor Deus elapso sæculo ad se vocare dignatus sit ancillam suam sororem Benedictam Rencurel, ex Tertio Ordine a pœnitentia nuncupato a sancto patre nostro Dominico instituto, ipsamque virtutibus, charismatibus et signis in vita, post mortem vero signis non vulgaribus illustrare et condecorare non desierit. Cumque illius fama longe lateque percrebuerit; idcirco ad majorem divini nominis gloriam proximorum utilitatem et ordinis nostri decus atque ornamentum summopere adlaborare fas est ut ipsius ancillæ Dei merita magis magisque elucescant.

Itaque quia de nativitate, vita, virtutibus, felici obitu et miraculis prædictæ servæ Dei sororis Benedictæ Rencurel inquisitiones seu processus confici, testes in judicio et extra examinari, indagines rite fieri et quidquid in similibus causis agendum est ad promovendum ancillæ Dei beatificationem et canonizationem quamprimum peragi expedit, et quia nos ipsi multis curis præpediti integre et enixe ex nobis agere non valemus, neque nostri muneris ratio id satagere ullo facto sinit, eapropter ne Dei honor et Servæ Dei merita laude careant, neque decus ordinis nostri sua spe frustretur; simulque ut partes officii nostri sancte tecteque, uti par est, serventur, charitas tua, Reverendus Dominus Zephirinus Blanchard, cujus probitatem, dexteritatem, cæterasque mentis et cordis dotes satis perspectas habemus, charitas, inquam, tua nostra vice dignetur adimplere quod nos ex nobis satisfacere non possumus. Quod ut suo robore firmetur, plene et libenter, quantum in nobis est, hoc munus tibi omni meliori modo demandamus, ita ut nostro nomine coram omnibus et singulis personis, et apud quodlibet tribunal et quamcumque curiam tam ordinariam quam Romanam comparere agere et quidquid pro articulorum oblatione, testium examine, processuum confectione, aliisque tum privatis, tum publicis actionibus, juramentoque etiam, ut aiunt de calumnia præstanda agere opus sit, libere et licite possis, facta etiam potestate, ubi necessitas tulerit alias subdelegandi cum iisdem juribus et facultatibus. Omnia autem quæcumque a te sub hac ipsa ratione et titulo pro dicta beatificationis et canonizationis causa agi contigerit ratum et tamquam a nobis factum habemus ac declaramus.

In quorum fidem præsentes litteras manu nostra subscriptas ac sigillo nostro majori communitas et a secretario nostro pariter signatas dedimus.

Romæ ex ædibus nostris ad Sanctam Mariam supra Minervam.

Die vigesima mensis julii anni millesimi octingentesimi sexagesimi quarti.

Frater Alexander Vincentius Jandel
magister ordinis Prædicatorum.

Loco ✠ Sigilli.

III.

SERMENT DU POSTULATEUR.

Ego Zephirinus Blanchard, infrascriptus, tactis hisce sacrosanctis Dei Evangeliis coram me positis, juro et promitto me non accedere, neque accessisse, nec accessurum ad hanc causam et confectionem hujus processus, super cultu haud præstito servæ Dei Sorori Benedictæ Rencurel tertii ordinis Sancti Dominici, neque ad aliquem illius actum, odio, amore, timore, seu alio quovis respectu humano, sed solum zelo honoris et gloriæ Dei qui glorificatur in Sanctis suis, et hanc intentionem habet etiam reverendissimus frater Alexander Vincentius Jandel magister generalis Ordinis Fratrum Prædicatorum postulator generalis, Principalis meus, in cujus animam sicut et in animam meam juro sub omnibus clausulis in simili calumniæ juramento latius contentis et expressis; sic me et dictum meum principalem Deus adjuvet et hæc sancta ejus Evangelia.

Zephirinus Blanchard Postulator Causæ, superior Missionariorum Dominæ Nostræ Lacensis.

IV.

REQUÊTE DU POSTULATEUR A MGR L'ÉVÊQUE DE GAP POUR L'ENQUÊTE DE NON CULTE.

Illustrissime et reverendissime Domine. Zepherinus Blanchard superior Societatis Missionariorum Dominæ nostræ Lacensis, missionarius apostolicus, canonicus ad honores ecclesiæ Vapincensis, specialiter constitutus a reverendissimo fratre Alexandro Vincentio Jandel, magistro generali ordinis fratrum Prædicatorum, procurator, seu postulator in causa beatificationis et canonizationis servæ Dei sororis Benedictæ Rencurel tertii ordinis sancti Dominici a pœnitentia nuncupati, quemadmodum constat ex mandato procuræ quod reverenter exhibet, humiliter exponit dominationi vestræ reverendissimæ quod die vigesima octava decembris anni millesimi septingentesimi decimi octavi, ex hac vita decessit serva Dei præfata cum fama universali virtutum et miraculorum. Exposuit insuper quod hac de causa in ista episcopali curia instructus sit, jam absolutus quoad auditionem testium et prope absolvendus quoad collationem et auscultationem actuum transumpti processus informativus, ordinaria auctoritate, super ejusdem servæ Dei heroicis virtutibus et miraculis. Et cum crescat in dies desiderium obtinendi istius causæ prosecutionem, orator humiliter dominationem vestram illustrissimam ac reverendissimam adprecatur ut dignetur alterum instruere processum super cultu, numquam publico præstito eidem Dei servæ, seu super omnimoda obedientia præstita decretis sanctæ memoriæ Urbani Papæ octavi, quæ cultum solemnem, publicum et ecclesiasticum prohibent erga Dei famulos quorum beatificatio nondum a sancta sede apostolica decreta fuit.

Quod si Dominatio Vestra ob gravia negotia per seipsam explere non valeat, orator obsequenter flagitat ut ad hunc effectum deputare dignetur in judicem ordinarium suum vicarium generalem, vel aliquem virum in ecclesiastica dignitate constitutum, duosque alios prudentes ac peritos in conjudices adjunctos, tum promotorem fiscalem qui cuicumque actui assistat, item notarium aliquem apostolicum, sive ecclesiasticum qui acta conscribat, testiumque depositiones recipiat, et denique cursorem, seu cursores qui citationes et alia jussa exequantur.

Et de gratia benigne concessa, diu memor quotidie Deum omnipotentem orator deprecabitur ut omnia fausta tribuat amplitudini vestræ cujus se confitetur humillimum et devotissimum servum ac filium.

Vapinci die vigesima nona januarii millesimi octingentesimi sexagesimi sexti.

Zephirinus Blanchard superior Missionariorum et canonicus honorarius.

V.

PROCÈS-VERBAL DE LA VISITE DU TOMBEAU DE LA VÉNÉRABLE BENOITE RENCUREL.

Idem reverendissimus dominus Victor Felix episcopus Vapincensis, una cum eodem adjuncto eodemque promotore fiscali visitavit totam ecclesiam prædictam, inspiciendo singulas partes, capellas, altaria, feones, statuas et imagines in ea existentes, et vidit ac diligenter observavit ac recognovit, et ipse promotor fiscalis aliique omnes præsentes viderunt et recognoverunt, neque circa servæ Dei sepulcrum, neque per totam ecclesiam adesse statuas et picturas dictæ servæ Dei Sororis Benedictæ Rencurel cum aliquo cultus et venerationis signo, neque tabellas votivas, donaria, lampades, cereos, inscriptiones, epitaphia excepta relata sepulchri inscriptione, nec quidquam invenire quod cultum et venerationem erga dictam Dei famulam redoleat, aut quoquomodo præ se ferat, neque etiam ullum penitus indicium quod de præterito signum aliquod cultus et venerationis publicæ vel ecclesiasticæ ibidem extiterit.

VI.

JUGEMEET DE MGR L'ÉVÊQUE DE GAP.

Nos Victor Felix episcopus Vapincensis, judex ordinarius, una cum reverendo domino Francisco Lepine a nobis adjuncto specialiter deputato, pro tribunali sedens in sacello sancti Joseph ecclesiæ dominæ nostræ Lacensis ad conficiendum processum ordinarium super cultu nullatenus exhibito servæ Dei sorori Benedictæ Rencurel, tertii ordinis Sancti Dominici.

Christi nomine invocato, et solum Deum præ oculis habentes, per hanc nostram definitivam sententiam, quam de jurisperitorum consilio in his scriptis ferimus in causa, et causis beatificationis et canonizationis servæ Dei sororis Bedictæ Rencurel, tertii ordinis Sancti Dominici quæ coram nobis primo et in prima vertuntur instantia inter reverendum dominum Zephirinum Blanchard postulatorem specialiter constitutum ex una, et reverendum dominum Jacobum Achillem Joubert promotorem fiscalem a nobis specialiter electum et deputatum ex altera parte, de et super paritione decretis a sacra congregatione Inquisitionis editis super cultu non exhibendo servis Dei, cum fama sanctitatis defunctis, visis omnibus et singulis actis processus in hac causa constructi, visis videndis, consideratis considerandis, dicimus, pronunciamus, decernimus, declaramus, ac definitive sententiamus nec circa sepulcrum, seu tumulum, nec alibi circa reliquias, imagines, aliasque memorias dictæ servæ Dei, sororis Benedictæ Rencurel, reperiri quod publicum vetitumque cultum quoquo modo præ se ferat, aut quomodocumque non sit ad formam decretorum sed iisdem fuisse et esse sufficienter paritum, et satisfactum, ac ita dicimus, declaramus, et definitive sententiamus, non solum in isto sed et omni meliori modo.

Ego pronunciavi : — Victor Felix episcopus Vapincensis.

VII.

LETTRE DE MGR L'ÉVÊQUE DE GAP A LA S. CONGRÉGATION DES RITES.

Eminentissimi ac Reverendissimi Domini.

Nondum completum ac absolutum erat exemplar inquisitionis in hac Vapincensi civitate auctoritate ordinaria peractæ super fama sanctitatis, virtutibus et miraculis servæ Dei Sororis Benedictæ Rencurel, tertii ordinis Sancti Dominici, cum istius causæ prosecutionem obtinendi desiderio de die in diem crescente, haud potui quin annuerem porrectis precibus pro construendo novo processu super cultu publico præfatæ servæ Dei numquam præstito, seu de paritione decretis sanctæ memoriæ Urbani Papæ Octavi ac Sacræ Inquisitionis.

Quapropter quamvis mihi licitum fuerit processum hunc personaliter perficere, attamen prudens existimavi ad hoc deputare in judicem reverendum magistrum Joannem Josephum Borel, vicarium nostrum generalem diœcesisque nostræ Vapincensis officialem, et eidem reverendos magistros Victorem Jullien capituli Vapincensis Ecclesiæ decanum ac vicarium generalem ad honores et Franciscum Lepine, ejusdem ecclesiæ canonicum titularem pariterque vicarium generalem ad honores adjunctos adjicere. Ipsi omnes sibi collatum munus acceptarunt ea qua par est obedientia et obsequio ; et juramento coram me præstito ad munus ipsum rite implendum et ad silentii legem servandam se se obligavere. Ut autem omnia juxta Sacrorum Rituum Congregationis constitutiones et summorum Pontificum decreta peragerentur, sedulo incubui. Exinde per me de jure requisitum præstitum fuit juramentum, expletisque aliis quæ præliminaria processus audiunt, ad testium examina descendi præsente semper, ut par est, promotore fiscali et notario in actuarium adlecto. Primo itaque interpellati a me sunt testes a causæ postulatore inducti, deinde cæteri a me ex officio vocati, iique omnes primum super interrogatoriis ab ipsomet promotore in actis exhibitis; deinde super articulis a postulatore productis. Qua de re numquam omisi in antecessum solemnis cuique eorum indicere jurisjurandi religionem de veritate dicenda secretoque servando, quæ rursus iterata est in quolibet subsequentium sessionum actu. Ceterum in id incubui, ne processus usque ad illius publicationem panderetur, qui clausus ad singularum sessionum calcem una cum interrogatoriis, obsignatusque perstitit, neque, nisi in insequenti testis examine apertus fuit. Postea vero, semper adstante promotore fiscali atque reverendo magistro Francesco Lepine uno ex adjunctis mecum adhibito, visitavi sive ecclesiam Dominæ Nostræ Lacensis in qua præfatæ servæ Dei tumulatum corpus existit, sive ejus cubiculum, sive ejus domum in qua natam fuisse, et aliquandiu vixisse asseritur.

Qua visitatione districtissime peracta omnibusque aliis de jure servatis servandis definitivam in causa sententiam pronuntiavimus ac promulgavimus. Demum confectum fuit actorum exemplar, quod rite cum autographo collatum sive a judicibus, sive a nobis subscriptum signisque illorum ac nostro munitum Eminentiis vestris, lætanter defero.

Cum vobis etiam de testium qualitatibus firmandum sit me juvat testari quod omnes sunt viri probi fide digni omni exceptione majores.

Vestrum autem erit de processu isto a me constructo judicium ferre, dum vos xe deprecamur, ne si quid in ipso ino-

pinato exciderit, id mihi socordiæ tribuatis, cum nihil omnino prætermiserim ut omnia rite ac legitime fierent.

Interim Eminentiis vestris omnia fausta deprecans earum me profiteor.

Datum Vapinci die vigesima sexta februarii millesimi octingentesimi sexagesimi sexti.

Humillimum ac obsequentissimum servum

+ Victor Felix episcopus Vapincensis.

VIII.

LETTRE DES TROIS JUGES DÉLÉGUÉS A LA S. CONGRÉGATION DES RITES.

Eminentissimi et Reverendissimi Domini.

Cum nobis demandare munus, processus nempe construendi super cultu publico servæ Dei sororis Benedictæ Rencurel, tertii ordinis Sancti Dominici numquam præstito, seu super omnimoda obedientia decretis sanctæ memoriæ Urbani Papæ Octavi, ac Sacræ Inquisitionis exhibita; illustrissimo ac reverendissimo domino diœcesis nostræ Vapincensis episcopo Victore Felici Bernardou, prudens visum fuerit ac placuerit, illud alacri animo suscepimus. Siquidem vero dominatio sua reverendissima laudabili studio indefessoque labore processum integrum perfecerit, de hujus processus tramita nobis dicenda supererunt pauca quæ brevissime deducemus.

Attentis equidem solertia ac perspicacia illustrissimi et reverendissimi domini episcopi quarum nos testes fuimus in quatuor primis sessionibus, deinde in decima, undecima, duodecima, tertia decima, et quindecima usque ad finem, veritati omnino consonum est dicere omnia in talibus præscripta, rite, valide, recte ac legitime gesta fuisse. De cætero hæc omnia per epistolam suam fusius docebit vos eminentissimos patres, dominatio sua reverendissima quæ ejusdem processus transumptum ad Romam deferre libenter dignatur.

Interim Eminentiarum vestrarum sacram purpuram demissime osculantes exhibemus nos.

Eminentiarum vestrarum,

Datum Vapinci die vigesima sexta februarii millesimi octingentisimi sexagesimi sexti.

Paratissimos ad obsequia :

Joannes Josephus Borel, vicarius generalis judex deputatus.

Victor Julien, judex adjunctus.

Franciscus Lepine, judex adjunctus.

IX.

LETTRE DU PROMOTEUR AU PROMOTEUR DE LA FOI.

Illustrissime, ac reverendissime domine. Promotorem fiscalem agens in informativo processu, in hac civitate Vapincensi constructo super cultu publico numquam præstito servæ Dei sorori Benedictæ Rencurel, tertii ordinis Sancti Dominici, seu de paritione decretis sanctæ memoriæ Urbani papæ Octavi, quanti momenti esset munus hoc ab illustrissimo et reverendissimo domino Victore Felice Bernardou episcopo Vapincensi mihi collatum statim sensi. Ut igitur omnia juxta Sacrorum Rituum Congregationis constitutiones, et summorum pontificum decreta fierent, ea qua par erat solertia, sedulo incubui. Numquam proinde hujusce processus confectioni in quavis sessione defui, sicuti et judices et præsertim reverendissimus dominus episcopus, sedulo indefesse et sancte præstiterunt. Omnes qui huic construendo processui operam dedere, jurejurando e præscripta formula se se obligarunt tam rite obeundo muneri, quam secreto servando. Testes insuper, uti par est, juramenti religione devicti sunt. Interrogatoria autem semper sigillis clausa una cum depositionibus retenta sunt, et in examine dumtaxat reserata.

Ut factorum insuper narratio a testium scientia minime abluderet et cujusvis notitiæ causa in quovis depositionis articulo diligenter adnotaretur, intento animo operam dedi.

Præterea testium a postulatore inductorum examine confecto, alii *ex officio* advocati sunt, qui juxta interrogatoria articulosque a judicibus examinati fuere.

Cunctorum et singulorum testium examine confecto, ecclesiæ Lacensis ubi corpus præfatæ servæ Dei tumulatum extat, ejus cubiculi ac domus me præsente ad visitationem deventum fuit. Qua diligenter peracta, adhuc adstante me a dominatione sua reverendissima, lata, lecta ac solemniter promulgata fuit definitiva in causa sententia.

Actis vero omnibus ab actuario confectis et documentis, quæ ad causam spectant congestis processus exscriptus est. Exemplar postmodum seu transumptum coram me et judicibus cum autographo collatum fuit, et hoc illi probe respondere novi. Denique si de testium auctoritate me interloqui sinas, id illustrissimæ ac reverendissimæ circumspectioni suæ testari mihi fas est, eos omnes morum integritate et prudenti judicio adeo pollere, ut quamcumque mendacii vel erroris suspicionem amoveat. Quod vel ex ratione compertum habui, qua interrogationibus respondebant. Nihil ergo modo restat, nisi ut omnia hæc subjiciam sapientiæ tuæ.

Circumspectionis suæ illustrissimæ et reverendissimæ,

Datum Vapinci die vigesima sexta februarii millesimi octingentesimi sexagesimi sexti.

Paratissimus ad obsequia.

Jacobus Achilles Joubert, promotor fiscalis.

X.

INFORMATION PRÉSENTÉE PAR LES POSTULATEURS A LA S. CONGRÉGATION DES RITES.

1. Tot inter tantasque calamitates quibus ne dum catholica religio, sed et christianissima potissime Gallia hodie angitur, divino certe consilio contigisse reor ut causa isthæc V. S. D. Benedictæ Rencurel Vapincensis diœcesis fausto omine ab Apostolica Sede jam sit avocata, ita ut per ulteriores gradus ad solemnem canonizationem sensim percurrere valeat. SSmus enim Dominus Noster Pius Papa IX, quem Deus Ecclesiæ suæ bono diutissime sospitet, commissionem signavit, maxima fidelium lætitia, die septima septembris mensis hujusce anni (1). Cum vero juris nostri disciplina tradat non aliter hujusmodi causas progredi licere nisi primum constet nunquam Dei servis exhibitum fuisse publicum et ecclesiasticum cultum, juxta decreta Urbani VIII, disceptatio hinc hodie instituitur super paritione decretis hujusce Pontificis.

2. Exordium itaque ducentes a validitate istius processus super non cultu, dicam ipsum tanta sedulitate ac diligentia exaratum fuisse, ut nihil amplius certe desiderari queat. Postulator enim supplici libello exhibito pro constructione processus (2), procuræ mandatum (3), et juramentum calum-

(1) Summ. Num. I.
(2) Summ. Num. II.
(3) Summ. Num. III.

niæ præstitit (1). Pientissimus autem Vapincensis episcopus sessionibus processus interfuit, ceu ipsemet fassus est in sua epistola ad S. R. C. (2); et quamvis ipsi licitum fuisset processum illum per se perficere, prudenter tamen existimavit judices deputare adjunctos, ceu quoque patet ex eorum epistola (3). Quantam vero sollertiam promotor fiscalis adhibuit, ex sua quidem epistola videbis, in qua præscriptiones quoque omnes ad rite conficiendum processum ad unguem servatæ apparent (4). Ita ille : « Quanti momenti esset munus hoc ab illustrissimo et reverendissimo Domino Victore Felice Bernardou episcopo Vapincensi mihi collatum statim sensi. Ut igitur omnia juxta Sacrorum Rituum constitutiones et summorum Pontificum decreta fierent, ea quæ par erat solertia, sedulo incubui. Nunquam perinde hujusce processus confectioni in quavis sessione defui, sicuti et judices et præsertim reverendissimus Dominus episcopus sedulo indefesse et sancte præstiterunt. Omnes qui huic construendo processui operam dedere jurejurando ex præscripta formula se se obligarunt tam rite obeundo muneri, quam secreto servando. Testes insuper, uti fas est juramenti religione devicti sunt. Interrogatoria autem semper sigillis clausa una cum depositionibus retenta sunt, et in examine dumtaxat reserata. Ut factorum insuper narratio a testium scientia minime abluderet, et cujusvis notitiæ causa in quovis depositionis articulo diligenter adnotaretur, intento animo operam dedi. Præterea testium a postulatore inductorum examine confecto, alii ex officio advocati sunt, qui juxta interrogatoria, articulosque a judicibus examinati fuere. Cunctorum et singulorum testium examine confecto, ecclesiæ Lacensis ubi corpus præfatæ servæ Dei tumulatum extat, ejus cubiculi ac domus me præsente ad visitationem deventum fuit (5). Qua diligenter peracta, adhuc adstante me a dominatione sua reverendissima lata, lecta, ac solemniter promulgata fuit definitiva in causa sententia (6). »

3. Nil aliud igitur superest quam videre utrum ex iis quæ gesta sunt probetur obedientia præstita decretis Urbani VIII; adeoque an ab episcopo lata sententia hujus S. Ordinis confirmationem nec ne mereatur. Testes quavis exceptione majores (7), dissimulare minime potuerunt nomen ac memoriam Ven. Benedictæ in benedictione esse, eamdemque maxima in Vapincensi præsertim diœcesi sanctitatis fama pollere (8); verum omnes item testimonium perhibent hanc fidelium observantiam erga Ven. ipsam nunquam in publicum et ecclesiasticum cultum degenerasse. Jam vero supremum clausit diem in osculo Domini Ven. ancilla Dei anno millesimo septingentesimo decimo octavo, decembri mense, et in Lacensi ecclesia tumulata fuit, quin ejus sepulcrum vestigium aliquod publici cultus præseferret. Quo circa audire præstat testes : ita testis I: « Lorsque je suis au Laus, je visite la tombe de sœur Benoîte chaque jour, et je l'ai visitée avant hier; le sépulcre n'a aucune manifestation à l'extérieur : seulement il est couvert d'une large pierre sur laquelle on lit cette inscription : *Tombe de sœur Benoîte morte en odeur de sainteté* (1). Atque unanimiter de hoc testes omnes concordant; nec unquam ejus corpus alibi translatum fuit (2). Nec ullum æque cultus vestigium inventum fuit in cubiculo in quo Ven. Benedicta commorata est, ceu videre in descriptione ejusdem (3).

4. Certum autem est quocumque tempore et loco semper fuisse præstitam obedientiam Urbanianis decretis. Id revera testium depositiones unanimiter comprobant. Ita testis I : « J'ai parcouru une foule de diocèses où sœur Benoîte est en grande réputation de sainteté : et surtout j'ai parfaitement reconnu qu'on n'a jamais rien dit, entendu ou fait qui fût contraire aux décrets d'Urbain VIII et de la Sainte-Inquisition (4). » Quod uno ore cæteri testes deponunt. Pariter de V. S. D. imaginibus iidem testantur nullimode existere nec in ejus sepulcro nec in ecclesiis aliisque oratoriis, tam in Vapincensi diœcesi, quam alibi : « Statues, images, médailles etc., avec auréole, couronne de rayons, guirlandes, ni d'autres signes de culte public (5). » Tantummodo deponunt adesse : « dans la chapelle de saint Demetrius un tableau de l'apparition qui a été reproduit sur une grande fenêtre de l'église et sur différentes lithographies, et photographies, mais sans aucun signe qui dévoilât le culte public. Ce tableau fut peint et donné par un peintre sicilien pour honorer la Très-Sainte Vierge, et en reconnaissance d'une grâce obtenue par son intercession. Il y a aussi dans la chambre de sœur Benoîte la reproduction en relief de cette apparition, mais toujours sans aucun signe qui puisse exprimer la sainteté de sœur Benoîte, qui n'y figure que comme une simple bergère avec sa chèvre et ses agneaux. Il n'existe aucun tableau ni statue de sœur Benoîte sur un autel, ni dans les églises, ni dans aucune chapelle publique (6). » Concors autem testimonium habetur circa titulos queis tantum competentibus eam celebratam fuisse asseritur (7). Quoad libros de vita et de rebus gestis Ven. Benedictæ, hæc deponunt testes : « Les historiens de Notre-Dame du Laus, où il été parlé des vertus de sœur Benoîte, de ses révélations, des apparitions et des dons surnarels, sont revêtues de l'approbation de l'ordinaire; ce sont celles de MM. Martel, Prou et Maurel. Quand aux protestations, si ces ouvrages ne les contiennent pas, je sais que les auteurs les ont faites, et je les ai lues (8). » Quod confirmat unus ex citatis auctoribus huic processui examini subjectus : « Quant aux protestations prescrites par les décrets du pape Urbain VIII et de la Sainte-Inquisition, je déclare qu'en écrivant mon histoire du Laus j'étais entièrement soumis d'esprit et de cœur à ces décrets. Si je n'ai pas exprimé cette soumission, c'est que je ne connaissais pas cette obligation : dès que j'en ai eu connaissance, je me suis empressé de la faire ; cette protestation sera jointe à tous les exemplaires de mon histoire qui existent encore et à toutes les éditions futures (9). »

5. Quæ cum ita se habeant, jure meritoque pientissimus Vapincensis episcopus suam edidit sententiam, nihil dumtaxat

(1) Summ. Num. IV.
(2) Summ. Num. V.
(3) Summ. Num. VI.
(4) Summ. Num. VII.
(5) Vid. Act. Visit. Summ. Num. VIII.
(6) Vid. Sent. Summ. Num. IX.
(7) Vid. tab. test. Summ. Num. X.
(8) Summ. Tit. I. et II.

(1) Summ. cit. Tit. I.
(2) Summ. cit. Tit. I.
(3) Process. fol. 110.
(4) Summ. Tit. III.
(5) Summ. Tit. IV.
(6) Ibidem.
(7) Summ. Tit. V.
(8) Summ. Cit. § 45.
(9) Summ. loc. cit.

agi vel actum esse contra præscriptum et formam decretorum Urbani VIII, circa publicum vetitumque cultum, qui nunquam fuit præstitus Ven. ancillæ Dei Benedictæ Rencurel. Quocirca sententiam istam ad juris tramites prolatam a sacro vestro ordine confirmatam iri confidimus, quemadmodum una cum R. P. D. Alexandro Vincentio Jandel magistro generali ordinis Prædicatorum, et hujusce causæ postulatore, obsequentissime efflagitamus.

Quare, etc. — JOANNES BAPTISTA MINETTI,

REVISA. LAURENTIUS SALVATI S. C. ADV., ET S. FID. PROMOTOR. COADJUT. S. R. C. ASSESS.

XI.

ANIMADVERSIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI.

1. Antequam disquisitionem ineam summis profecto laudibus pientissimum Vapincensem antistitem efferre cogor, qui in adornando processu, quo de agimus, accuratum ingenium, sedulamque posuit operam. Cum tamen Vapincentium animi ita essent comparati, ut omnes propemodum dicam, nostram Ven. Dei ancillam jam uti Beatam, atque etiam Sanctam haberent, ac maximo studio prosequerentur, hinc nonnulla enodanda occurrunt, quæ pro mei perfunctione muneris enucleabo.

2. Et re sane vera, inquit testis II (proc. fol, 56.) : « Je nourris une grande vénération et confiance envers sœur Benoîte, et je désire vivement qu'elle soit canonisée. » Eadem habet testis I, ex officio inductus qui ita eloquitur : « Je désire vivement qu'elle soit canonisée, et c'est le désir de tous mes administrés et des nombreux pèlerins du Laus. » (Ibid. fol. 57.) » Sed cur in his recensendis moror, cum id testes reliqui ad unum omnes fateantur?

3. Quæ quidem animi comparatio altiores sensim radices egerat ex biographiis et relationibus, quæ diribentur. In hisce namque protestatio non raro deest a sa. me. Urbano VIII, et a S. R. U. Inquisitione indicta. Ita siquidem legitur (ibid. fol. 73). « Quant aux protestations prescrites par les décrets du pape Urbain VIII et de la Sainte-Inquisition, je déclare qu'en écrivant mon histoire du Laus j'étais entièrement soumis d'esprit et de cœur aux décrets. Si je n'ai pas mis la protestation dans mon livre, c'est que j'ignorais cette obligation; dès que je l'ai connue, je me suis empressé de la faire ; elle sera jointe à tous les exemplaires de mon histoire qui existent encore et à tous ceux des éditions futures. » Interim tamen populos id latebat, ac deficiente ea protestatione Ven. Dei famula uti Beata passim habebatur. Sed cur dixi *Beata ?* Sancta quoque in hisce relationibus nuncupata est (ib. fol. 99, et seqq.).

4. At potissimum heic juvabit recolere quæ disquirentes, prima vice, de causæ introductione adnotabamus (Animadv. § 11); videlicet Benedictam Rencurel a populo veluti jam canonizationis honore auctam prorsus haberi. Passim namque in eo processu affirmabatur, « elle est déjà canonisée dans l'opinion publique ; » quin imo plerique haud veriti fuerunt « d'exprimer leur étonnement de ce qu'on parlait de sa canonisation, que l'on croyait accomplie depuis longtemps. » (cit. proc. fol. 90 t. 86 t.) Hanc communem sententiam omnigeni actus publici cultus consequuti sunt, quos ibi indicavi. An tuto judicari poterit hæc omnia, quando paulo postea de non cultu actum est, sublata fuere ? Ut horum aliqua recenseam, Benedictæ camera mortuaria adhuc publicæ fidelium venerationi hodie patet (proc. de non cult. fol. 57, t. etc.). Accedunt donaria Ven. Dei ancillæ oblata, descripta in processu (ib. fol. 108 et t.), quæ inter habes horologium portatile ex auro conflatum, cor argenteum, et quinque numismata. Amota horum aliqua quandoque fuerint ; haud tamen populo vetitum est alia atque alia subinde afferre. Adde Benedictæ imagines tabulas inter Reparatorem nostrum vel sanctos exhibentes, Lacensi in sanctuario appositas. Ita enim in sacelli S. Joseph judiciali descriptione (ib. fol. 105) legimus: « Ibi sunt tres « pictæ tabellæ, prima supra altare appensa S. Joseph ; se« cunda in Egyptum fuga ; tertia S. Francisci Salesii... cum « S. Francisco a Paula. Supra altare adest... statua S. Jo« sephi, et ad fenestram a spiculatorio clausam inspicitur « reproductio apparitionis B. Mariæ Virginis Benedictæ Ren« curel. » Ex his, ni fallor, merito arguere datum, in casu Apostolicæ Sedis judicium fuisse præventum.

5. Ea tamen præterire nequeo quæ testis IV enarrat (ib. fol. 18.) de effigie nimirum, ex qua aliæ innumeræ promanarunt : « Le seul tableau que je connaisse et sur lequel figure sœur Benoîte, est celui qui existe dans la chapelle de S. Demetrius, et qui représente l'apparition de la Sainte-Vierge à Benoîte. Ce tableau a été reproduit sur bois, en lithographie, en photographie et en sculpture. Il est reproduit en relief dans la chambre de sœur Benoîte. On y voit la Sainte-Vierge sur une montagne et, au pied, sœur Benoîte. » Jamvero si Benedictus XIV scribit (lib. II. Cap. XIV, num. 5), « ab imagi« num... Dei servorum collocatione in ecclesiis, etiamsi pictæ « sint sine radiis, nec non extra altaria, seorsumque a Bea« torum vel Sanctorum imaginibus ponantur, crederem om« nino abstinendum esse, » quod confirmat exemplis depromptis ex S. Congregationis actis : quid, quæso de iis præsertim V. servæ Dei imaginibus quæ intra sacellos, et intra Virginis Deiparæ aliorumque sanctorum imagines cernuntur ?

6. Silentio item præteriri non possunt candelæ ac lampades, quæ super V. ancillæ Dei sepulchro accenduntur. Ait namque, una cum aliis, testis II (*proc. fol.* 58). « J'ai vu très-souvent des cierges en quantité qu'on faisait brûler sur sa tombe. »

Subdit utique hic testis « mais lorsque quelqu'un des missionnaires s'en apercevait, il les éteignait, et les retirait de suite. Je l'ai fait moi-même plusieurs fois: » hæc tamen loquendi ratio, attenta continua peregrinorum frequentia, et luminum accensione quæ passim iteratur, factum confirmat. Supponit enim ultro fidelibus licere candelas sepulchro apponere, et accendere, neque semper adesse « quelqu'un des missionnaires » qui eas extinguat. Præsules ergo illi haud satis curæ hactenus adhibuerunt, ut adeo splendida cultus indicia amoveantur. Quomodo proinde dici poterit peregrinos cultum nullum præstitisse erga Sororem Benedictam, uti testes asserunt? Eo vel magis, si addas publicas supplicationes, quas isti frequenter instituunt ad ejus tumulum, itemque publicam invocationem quam ingeminant « dans l'église et sur le chemin,.. *Sainte Benoîte, priez pour nous.* »

7. Ipsa autem humatio vetiti cultus indicia profert. In Galliis siquidem est vetitum ne ullius exuviæ in sacris ædibus humentur, nisi sanctorum vel beatorum. Quod itaque Ven. Benedictæ corpus sacra in æde depositum sit, cultum sapit. Præsertim si attendatur sepulchri descriptio, quæ in actis legitur : « Sepulchrum servæ Dei Sororis Benedictæ Rencurel « situm est in ecclesia Dominæ nostræ Lacensis... ET PRÆ« CISE IN SANCTUARIO EJUSDEM ECCLESIÆ... ANTE ALTARE MAJUS

« (ib. fol. 106 t.). Ideoque, ut declarant acta prioris processus, « la table de la communion forme la barrière tout « autour. » (fol. 320 t.) »

Viderint tamen Emi PP. pro sua prudentia ac pietate an Vapincensis antistitis sententia nec ne rata sit habenda; an quidquam pro rerum adjunctis indicendum nec ne sit.

Quæ dicta sint sub censura, salvo, etc.

LAURENTIUS SALVATI S. C. ADV. ET S. FID. PROMOTORIS COADJUTOR.

XII.

RÉPONSE AUX ANIMADVERSIONS.

1. Antequam animadversionibus respondeam, quas pro sui perfunctione muneris congerit amplissimus Fidei Vindex, mihi ei gratias agere est opus cum summis laudibus pientissimum Vapincensem antistitem efferat qui, ut ipse ait in suo exordio « in adornando processu, quo de agimus, accuratum ingenium, sedulamque posuit operam (1). » Quod cum ita se res habeat, ac ne verbum quidem contra hujusce processus validitatem a Rmo Fidei Vindice oppositum fuerit, nil aliud restat quam nubeculas expellere a suo ingenii acumine expiscatas quas cultum respicere V. servæ Dei præstitum autumat.

ANIMADVERSIONUM § 2, 3.

2. Itaque religiosissimus censor ait in primis, Vapincensium animos summo honore prosequi Ven. D. famulam et maximam erga ipsam venerationem ostendere, cum quilibet dicat : « Je nourris une grande vénération et confiance envers sœur Benoîte, et je désire vivement qu'elle soit canonisée. » Ast viri optimi pace, dicam tantum, hujusmodi dicendi modos a testibus adhibitos, in omnibus fere processibus servorum Dei legi. Vetitum ne fortasse erit fidelibus se se commendare Ven. D. servis ut eorum intercessione Deus eorum votis arrideat? E contrario in hisce canonizationis causis more institutoque nostro necesse est ut populi devotio erga Dei servam apprime eluceat; quæ sanctitatis famæ fundamentum est; disquisitio isthæc est alterum ex præjudicialibus in hoc foro indictum.

3. Ejusdem furfuris est autem quod animadvertit insuper censor, nempe testem V, in sua V. servæ Dei biographia omisisse protestationem a sa. me. Urbani VIII, et a S. R. U. Inquisitione indicta. Legere enim præstat quod deponit citatus testis. Neque regeras interim tamen populos id latuisse, ac deficiente ea protestatione Ven. Dei ancillam uti Beatam fuisse habitam. Re enim vera unicuique notum est in praxi hujusce S. fori omne rationum robur consistere ut evincatur impleta fuisse decreta Urbani VIII. Si igitur hisce decretis satis sit factum, quid amplius quæras? Quo circa duabus constat partibus propositi dubii epigraphes. In prima agitur de cultu V. Dei servæ nunquam exhibito, in altera inquiritur super paritione Urbanianis decretis. Itaque si cultus publicus extiterit, ac postea remotus fuerit in obsequium decretorum, jam constaret de obedientia iisdem præstita. Ita in hac eadem judicii sede, scilicet super non cultu B. Joannis Francisci Regis probata cultus remotione, responsum fuit constare de obedientia, uti scribit Benedictus XIV (2). Qui diserte ait : « Nunc stat pro regula quod cultus præteritus, dummodo tempore lationis sententiæ non adsit, vel siquidem adsit, amoveatur tamen antequam sententia ipsa super non cultu confirmetur, minime impedict approbationem ejusdem non cultus, et subsequentem ad ulteriora progressum (1). » Certum autem exploratumque est, protestationes ab auctoribus factas reapse fuisse. Ita enim testis I : « Les histoires de Notre-Dame du Laus, où l'on a parlé des vertus de sœur Benoîte, de ses révélations, des apparitions et de ses dons surnaturels, elles sont revêtues de l'approbation de l'ordinaire... Quant aux protestations, si les ouvrages cités plus haut ne les renferment pas, je sais que les auteurs les ont faites, et je les ai lues. »

(1) Animadv. n. 1.
(2) Bened. XIV. Lib. II. Cap. XV, num. 5.

ANIMADVERSIONUM §§ 4, 5.

4. Inanis ut ita dicam est animadversio sequens quam censor jam opposuit in anteacto judicii limine, videlicet V. Dei servam a populo veluti jàm canonizationis honore auctam haberi, quia in processu super introductione causæ legitur : « Elle est déjà canonisée dans l'opinion publique » ita ut plerique haud veriti fuerint « exprimer leur étonnement qu'on parlât de sa canonisation, que l'on croyait faite depuis longtemps. » Hinc prosequitur censor, omnigeni cultus actus consequuti sunt : ita ejus camera mortuaria adhuc fidelium venerationi patet, atque conspicis donaria V. Dei ancillæ oblata. Mihi tamen liceat verba referre pientissimi ac doctissimi prædecessoris mei, quem immatura morte subreptum lugemus adhuc, quibus ad hoc censoris objectum reposuit « Minime videtur admittendum ea venerationis indicia quæ animadversio refert, publicum et ecclesiasticum cultum portendere. Ea potius privatum redolent cultum, cum priavatis hominibus haud accedente auctoritate sive ecclesiastica sive civili exhibeantur. Quid quæso important elogia servæ Dei tributa, frequentes invocationes, concursus ad sepulcrum, oblationes, supplicationes, et commemorationes anniversariæ in ejus honorem factæ? Nonne ita etiam sese gerere assueverunt christifideles eo tempore quo agebatur causa servæ Dei nunc Sanctæ Germanæ Cousin? Nemo tamen affirmare ausus est eam venerationem et concursum cultum publicum et ecclesiasticum sapere. Ea quippe a pio fidelium affectu trahebat originem, sicut etiam accidit in causa qua de agimus, dum certatim homines sanctitatis fama ducti V. servam Dei Benedictam præsertim ad ejus sepulchrum honorare satagunt (3).

5. Ceterum, ea quæ censor refert donaria jamdiu amota fuere, ac in secreto cubiculo, in thesauro nempe Ecclesiæ reserata inveniuntur, ceu judicialis relatio refert : « Hæc sunt donaria in solo cubiculo exclusive inventa et clausa, sedulius servata ac custodita in hoc supradicto loco reipsa secreto » (4). In judicialibus autem actis visitationis cubiculi mortuarii V. servæ Dei legimus : « Ipse promotor fiscalis aliique adstantes viderunt et recognoverunt nihil inveniri, aut adesse quod venerationem et cultum redoleret » (5). Ait vero censor in ecclesia « ad fenestram a spiculatorio clausam, inspicitur reproductio apparitionis Beatæ Mariæ Virginis factæ Benedictæ Rencurel ». Audire tamen præstat quæ de hac picta tabula testes referunt.

Idcirco in judiciali relatione legitur : « Ipse promotor fiscalis aliique omnes præsentes viderunt et recognoverunt neque circa servæ Dei sepulcrum, neque per totam ecclesiam adesse statuas et picturas dictæ servæ Dei Sororis Benedictæ Rencurel cum aliquo cultus et venerationis signo, neque quid-

(1) Cap. XVI. n. 4.
(2) Summ. Tit. V. §. 45.
(3) Respons. ad animadv. super Introduct. caus. §. 11.
(4) Process. fol. 108. terg.
(5) Process. fol. 111. terg.

quam inveniri quod cultum et venerationem erga dictam Dei famulam redoleat, aut quoquomodo præseferat (1). » Neque autem rei nostræ citata a censore verba Benedicti XIV detrimento sunt. Ait enim Magister noster : « Si igitur et olim expositæ fuerunt, et etiam nunc exponuntur episcoporum tum viventium, tum mortuorum imagines neutiquām vetitus esse videtur et imaginum servorum Dei in ecclesiis, modo pictæ sint sine radiis, laureolis ac splendoribus, sintque extra altaria locatæ, et separatim ab imaginibus beatorum ac sanctorum ; sicuti ex recentioribus, qui post decreta Urbani VIII, scripserunt, adnotarunt Pasqualig. in *addit. ad Lauret.;* de Franch. tit de cultu erga non canonizatos, num. 1219 et seq ; atque Del Bene, *de Inquisit.* tom. 2, part. 2, dub. 234. sect. 2, pet. 5. num. 1. et 2. etc. (2). Prosequitur autem laudatus Pontifex a censore citatus : « Nihilo tamen minus ab imaginum horum Dei servorum collocatione in ecclesiis, etiamsi pictæ sine radiis, nec non extra altaria, seorsumque a beatorum vel sanctorum imaginibus ponantur, crederem omnino abstinendum esse » quidquid itaque de hac summi pontificis opinione sit, nostra non interest, cum picta tabula quam censor objicit, quæque posita est in fenestra a spiculatorio clausa, BEATISSIMAM VIRGINEM præseferat, apparentem V.D.S. quæ inspicitur absque ullo prorsus cultus signo, et « elle n'y figure que comme une simple bergère, avec sa chèvre et ses agneaux (3). » Nullum igitur cultus signum erga V. nostram scatere potest ex hujusmodi picta tubula, ad B. Mariæ Virginis honorem. Quocirca recolas oro quæ in altero Galliarum oppido ætate nostra evenere, quem dicunt *La Salette.* Deipara Virgo eo loci duobus pueris apparuisse ferebatur, eisque iudixisse ut inibi in ejus honorem templum fieri curarent. Apparitio istæc pluries expressa est. Nullus tamen existimavit, pueros ipsos publico et ecclesiastico cultu fuisse auctos, quia ad B. Virginis pedes repræsentabantur, absque tamen radiis vel aureola. Apparitionis hujusce delineatio Deiparæ dumtaxat cultum et patrocinium portendebat.

ANIMADVERSIONUM § 6.

7. Præterea censor loquitur de peregrinorum frequentia ad sepulcrum V. Dei servæ qui non raro candelas accenderunt, licet a missionariis statim extinctas. Supponit autem semper non adesse qui hocce præstet officium. Oppido sane ! Ergo quod infectum est factum putabis, quia fieri poterat ? Rem autem clanculum actam publicam ne dices atque ecclesiastica auctoritate munitam? Ceterum putasne Lacense sanctuarium adeo patere, uti Romæ, subterraneæ ædes, ubi olim martyrum exuviæ componebantur et persecutionum tempestate christiani abscondebantur ? Putasne sanctuarium ipsum tot constare anfractibus, uti subterranea nostra ? Profecto si in Lacensi sanctuario ad V. servæ Dei sepulcrum candelæ arsissent, id missionarios nullo pacto latuisset. At putes utique si lubet, id contigisse aliquando. Sane neque publicum et ecclesiasticum cultum portenderet quod occulte, ac furtim fieret. Ad gratuitam tamen hanc censoris suppositionem, testium verbis reponam. Ita I testis : « Il n'y eut jamais de lampes allumées, ni sur la tombe de sœur Benoîte, ni dans la chambre où elle est morte (1). » Item II testis : « Je n'ai jamais vu de lampe allumée sur la tombe de sœur Benoîte, ni dans sa chambre ni des cierges (2). » Quod a ceteris testibus hoc in processu examinatis comprobatur evidentissime, ceu legere est in summario tit. IV. Hinc in judiciali actu visitationis sepulcri legitur nec promotorem fiscalem, neque omnes alios præsentes vidisse tabellas votivas, donaria, lampades, cereos etc. nec quiquam invenisse quod cultum saperet « neque etiam ullum penitus indicium quo de præterito signum aliquod cultus et venerationis publicæ et ecclesiasticæ ibidem extiterit (1). »

(1) Summ. Num. VII.
(2) Benedict. XIV. Lib. II, Cap. XIV. num. 4.

8. Reticerem vero quæ de supplicationibus peregrinorum loquitur censor, qui frequenter invocant : «Sainte Benoîte priez pour nous. » Docet enim Benedictus XIV : « precationem aliam esse publicam et communem, aliam privatam et singularem : publicam scilicet quæ fit nomine ecclesiæ ab ejus ministris pro populo ; privatam vero, propriam et particularem quam quisque nomine proprio aut alieno facit, non tamen sicut ecclesiæ minister (2). » Et perbelle prosequitur : « Cum concursus ad sepulcrum locum publicum, ut puta ecclesiam, respiciat, nemo est qui non videat cultum minime dici posse publicum in re et pro causa de qua nunc agitur, eo quod hic in loco publico exhibeatur. Aliter enim ratiocinando sequeretur absurditas : sequeretur enim quod probari non posset aut celebritas sepulcri servorum Dei, aut veneratio populorum(3).» Quid igitur ad rem si ipsi peregrini accedentes ad V. S. D. tumulum eam privata devotione invocant *Sainte Benoîte ?*

ANIMADVERSIONUM § 7.

9. Demum censor eximius ait in Gallia vetitum esse ne ullius exuviæ in sacris ædibus humentur, nisi sanctorum vel beatorum, hinc ven. Benedictæ corpus sacra in æde depositum cultum sapit. Haud tamen putes civiles leges adeo severas esse in Galliis ut cujuscumque prorsus cadaveris humationem interdicant. Cum enim de defunctis agitur, qui sanctimoniæ fama polleant, eorum exuvias facile sinunt alibi quam in communi sepulcreto humari, ne exuviæ ipsæ cum aliis permisceantur. Quod potissime contingit si tumuli eo loci sint, ubi fœtor viventes inficere nequeat. Si Voltairii cor non in sepulchro sed alibi honoris ergo depositum fuit, nonne V. Dei famulæ exuviæ peculiari in loco deponi poterant ?

10. Nil igitur interest V. servæ Dei sepulcrum situm esse in Lacensi ecclesia et in sanctuario, quod non est aliud nisi perantiquum sacellum in qua pia traditione asseritur Deiparam V. Dei ancillæ apparuisse; quod sacellum in eadem ecclesia est ad instar domus Lauretanæ inclusum. Sepulcrum autem ejus, ceu legitur in judiciali descriptione, jacet in crypta sub pavimento hujus sanctuarii structa ante altare majus ecclesiæ, et tegitur lapide oblonga cum hac simplici inscriptione : *Tombe de sœur Benoîte morte en odeur de sainteté* (4). Sanctimoniæne famam cum vetito cultu confundes ? Si id egeris de servorum Dei causis actum foret, atque summorum pontificum leges sese invicem eliderent.

11. Dispulsis itaque nubeculis ab eximio fidei vindice congestis, justitia sententiæ pientissimi Vapincensis episcopi prorsus elucet, quam a vestro S. Ordine confirmatam iri confidimus, ceu etiam nomine Rmi P. Alexandri Vincentii Jandel magistri generalis ordinis Prædicatorum, hujusce causæ postulatoris, ac totius etiam Galliæ nomine humillime efflagitamus.

Quare etc. — JOANNES BAPT. MINETTI.

REVISA
LAURENTIUS SALVATI S. C. ADV. ET S. F. PROMOTOR
COADJUT. S. R. C. ASS.

(1) Cit. Summ. Tit. IV § 38.
(2) Lib. II, cap. VII. num. 8.
(3) Loc. cit. num. 7.
(4) Process. fol. 106. terg.

MÉMOIRE SUR LES ROYAUMES
DE NAPLES ET DE SICILE

PAR LE P. LECOINTE, DE L'ORATOIRE (1).

(*Suite.*) (2)

CHAPITRE XIX.

Les droits de la maison de Duras sur le royaume de Sicile acquis à la seconde race d'Anjou.

Louis d'Anjou, roi de Sicile, deuxième du nom, mourut l'an 1417. Il laissa trois fils : Louis, René et Charles, et deux filles, Marie qui épousa Charles VII, roi de France, et Yolande qui épousa François, fils aîné de Jean VI, duc de Bretagne. Il institua héritier du royaume de Sicile son fils aîné Louis, et lui substitua son frère et Charles.

Louis III, fils aîné de Louis II, prit le titre de roi de Sicile l'an 1417 après la mort de son père.

Le pape Martin V, après avoir achevé le concile de Constance, prit le chemin de Rome l'an 1418. Etant arrivé à Florence il reçut une ambassade de la reine Jeanne II qui était en possession du royaume de Sicile deçà le Fare, et à sa prière il envoya le cardinal de Venise pour la couronner à Naples, à condition que le roi Jacques qu'elle tenait prisonnier depuis un long temps serait mis en liberté. La cérémonie de ce couronnement fut faite le deuxième jour d'octobre l'an 1419. Il y a deux clauses à remarquer dans la bulle du pape. La première, c'est qu'en donnant le titre de reine à Jeanne, il ne prétendit point préjudicier aux droits acquis à Louis d'Anjou. La seconde, c'est qu'il substitua le même Louis et ses frères à la reine Jeanne qui n'avait point d'enfants, qui vivait mal avec son mari et qui était âgée déjà de cinquante ans. « Martinus considerans divisiones et scandala quæ oriri possent inter reginam Joannam et dominum Ludovicum, de consilio reverendissimorum dominorum cardinalium, certam fecit ordinationem et declarationem, per quam sine præjudicio juris jam quæsiti in prædicto regno, regi Ludovico et suis successoribus, ordinavit et declaravit, quod dicta Joanna regina regnum prædictum teneret vita sua comite, et post ejus obitum dictus rex Ludovicus tertius, et ipso decedente sine liberis, Renatus, etc.

Il parut bien que Martin n'avait pas dessein de préjudicier aux droits de Louis, puisqu'il le reconnut roi de Sicile et qu'il lui substitua ses frères René et Charles par sa bulle, qui est datée du quatrième jour de décembre de la même année durant la troisième de son pontificat. « Post dictæ Joannæ obitum, seu alias quovis modo regnum et terram prædictam ad Romanam Ecclesiam esse devolutam contigerit, ex nunc prout ex tunc in feudum perpetuum tibi charissimo in Christo filio Ludovico III regi illustrissimo et tuis hæredibus jam natis et in posterum nascituris concedimus, donamus, transferimus, transportamus, etc. Te vero decedente sine legitima prole ex tuo corpore descendente, dilecti filii nobiles viri, Renatus ejusque hæredes, ac ipsis deficientibus Carolus, fratres tui germani, ejusque hæredes legitimi, sexus qualitate et ordine graduum servatis, ut præfertur, in regno et terra succedent antedictis. »

Il est à propos ici de faire sur cette bulle les réflexions que les ambassadeurs du roi René firent à quelque temps de là.

« Primo in tenore dictarum literarum apostolicarum constat, quod dictus dominus voluit, et expresse statuit, et ordinavit, quod præfatæ infeudationes et investituræ per dictos suos antecessores, eisdem Ludovico primo et Ludovico secundo eorumque hæredibus et successoribus de dicto regno factæ et concessæ, in suo robore permanerent, nolens eisdem in aliquo derogari, sed eas conservare.

« Item ex prædictis literis expresse cavetur, quod dictus dominus Martinus disponendo de dicto regno in personam ipsius Ludovici, hæredumque et successorum suorum, et nominatim dicti domini Renati voluit tollere materiam contendendi de dicto regno omnibus et singulis personis quibuscumque, exceptis domino Ludovico tertio et hæredibus suis, specialiter dicto domino Renato et Carolo fratri suo. Item præfatus dominus Martinus motu proprio ex certa scientia de plenitudine potestatis cum consilio et assensu fratrum suorum sanctæ Romanæ Ecclesiæ cardinalium, suadente sanctæ Ecclesiæ Romanæ utilitate, pro pace et quiete dicti regni ejusque incolarum, aliisque rationabilibus causis, qua præfatum regnum cum tota terra citra Pharum, omnibusque juribus et pertinentiis suis, eidem Ludovico tertio ejusque hæredibus et successoribus, etiamsi alteri jus in dicto regno non haberent, vel jus quæsitum non foret, eisdem in feudum perpetuum concessit et donavit totaliter ac plenarie transtulit et transportavit ipsumque et hæredes suos jam natos et in posterum nascituros investivit, volens, statuens, et decernens præfatum regnum cum omnibus juribus et pertinentiis suis eidem domino Ludovico spectare et competere, possessionemque ipsius habere et habiturum esse post obitum dominæ Joannæ secundæ tunc regnum possidentis pro se dumtaxat et suis liberis ex suo proprio corpore descendentibus, et non ultra nec aliter. »

Nous avons déjà remarqué que cette reine n'avait point d'enfants et qu'il n'y avait pas d'apparence qu'elle en dût avoir, parce qu'elle était âgée déjà de cinquante ans et qu'elle ne vivait pas bien avec le roi son mari. Ce prince ayant été mis en liberté, comme le pape l'avait demandé, prit la résolution de faire la guerre à la reine, mais en étant dissuadé il repassa les monts et se retira à Besançon, où il embrassa le tiers-ordre de saint François, et après la mort de la reine son épouse il entra dans l'ordre des Cordeliers et y acheva ses jours l'an 1438.

(1) Ms. Colbert, vol. 78.
(2) Voyez la livraison 121 des *Analecta*, col. 25.

« Item, quod fortius est, prædictus dominus Martinus præfatum dominum Ludovicum tertium, pro se et suis hæredibus de dicto regno præsentialiter investivit, et in persona procuratoris sui ad hoc speciale mandatum habentis, vice et nomine ipsius regis et admisit ad homagium et fidelitatis juramentum, ipsum dominum Ludovicum verum regem dicti regni nominando et pronuntiando.

« Item, idem dominus Martinus antedictus non solum investivit et infeudavit dominum Ludovicum in regem dicti regni et suos hæredes et successores in genere, sed etiam in specie, et nominatim voluit, statuit et ordinavit, quod si forsan contigerit dictum dominum Ludovicum tertium mori sine liberis, præfatum regnum cum omnibus juribus et pertinentiis suis eidem domino Renato ejus fratri libere acquireretur, perveniret, et succederet in eodem, ac pari modo dominus Carolus ejus frater germanus, si dictus dominus Renatus sine liberis moreretur.

« Item, ipse dominus Martinus pro majori robore firmiter commisit Francisco archiepiscopo Narbonensi ejus camerario, ac vicario in partibus Avenionensibus et ultramontanis, potestatem et facultatem recipiendi fidelitatis juramentum a dicto domino Ludovico tertio, quod quidem juramentum idem dominus Ludovicus præstitit in manibus dicti domini archiepiscopi.

« Item, quod præfatus dominus Martinus super dicto regno retinuit, et reservavit certas pensiones, annis singulis, solvendas certis diebus et terminis in dictis literis expressis, per dictum dominum regem ejusque successores.

« Item, prænominatus Martinus inter cetera voluit, statuit et ordinavit quod singuli dicti reges futuri, postquam dicti regni dominium adepti fuerint, Romano pontifici ac Romanæ Ecclesiæ teneantur homagium ligium facere, ac juramentum fidelitatis præstare, si dictus Romanus Pontifex sit in Italia, infra sex menses; si vero extra Italiam, infra annum: et faciendo hujusmodi juramentum expressam teneantur facere mentionem de dictis literis ipsius Martini. Voluit etiam esse in optione dicti Romani Pontificis ipsum regem vocare personaliter, ad præstandum hujusmodi juramentum, dum tamen ad hoc ipsi regi tutum locum statuat et assignet, vel aliquem mittere cardinalem aut alium ad hujusmodi fidelitatis juramentum recipiendum, vice et nomine Sanctæ Romanæ Ecclesiæ ac Romanorum Pontificum qui sunt pro tempore.

« Item, quod præfatus rex in dicto regno futurus, dabit seu dare tenebitur privilegium suum aurea bulla bullatum Romano Pontifici et dictæ Romanæ Ecclesiæ, in quo proprio juramento fatebitur et recognoscet expresse prædictum regnum Siciliæ et totam terram, quæ est citra Pharum usque ad confinia terrarum Romanæ Ecclesiæ, excepta civitate Beneventana cum territorio et pertinentiis suis, quæ Romanæ remanebit Ecclesiæ, ex sola gratia et mera liberalitate Sedis Apostolicæ, ipsi regi ejusque hæredibus de novo fore concessa ipsumque regem recepisse, et tenere regnum et terram hujusmodi a Romano Pontifice ac Romana Ecclesia prædicta, sub pactis, modis et conditionibus in dictis literis apostolicis ipsius domini Martini contentis et expressis. »

Louis passa en Italie avec une armée l'an 1420. La reine Jeanne épouvantée de ses approches adopta pour fils et successeur en ses Etats Alphonse, roi d'Aragon, au mois de septembre de la même année. Néanmoins ayant depuis reconnu qu'Alphonse n'était pas digne de cette grâce et qu'il avait dessein de s'emparer entièrement du royaume, elle cassa cette adoption le vingt-neuvième jour de juin 1423, et adopta Louis qui était alors à Rome, où il avait prouvé en présence du pape son droit sur le royaume de Sicile avec un tel succès que le pape, du consentement de tous les cardinaux, l'avait reconnu roi. Alphonse qui n'avait pu obtenir du pape le titre de roi de Sicile et qui le voyait en bonne intelligence avec le roi Louis et la reine, s'emporta fort contre lui, et tâcha de rétablir le parti de Benoît XIII qui n'était pas encore mort. Le pape lui récrivit qu'il n'avait rien fait d'extraordinaire en faveur de la maison d'Anjou ; qu'il avait seulement confirmé ce que les papes Alexandre V et Jean XXIII avaient fait, et qu'il lui appartenait de confirmer les feudataires de l'Eglise et non pas de les ôter. Il écrivit aussi à l'archevêque de Narbonne en ces termes : « Quod scribis te locutum esse cum charissima filia nostra Joanna regina Siciliæ illustri, valde placet nobis, et quædam verissime dixisti, nos quæ patimur a rege Aragonum, pati propter filium suum, quem ille nihil existimat fuisse facturum absque consilio et favore nostro. Non dicimus quam injuste adversus nos ille moliatur; notorium est enim, sed tamen sumpta occasione quod regem Ludovicum faveamus resiluit a nobis. »

La peste était à Pavie, et le concile qui y avait été commencé cette année selon les décrets de celui de Constance, se tenait alors à Sienne, où les esprits étaient en quelque agitation, et il y avait danger qu'ils ne rallumassent le schisme s'ils s'échauffaient davantage. Alphonse y envoya un ambassadeur afin de tirer les affaires en longueur et de rétablir la cause de Benoît XIII qui vivait encore à Paniscola. Le pape en ayant eu avis approuva incontinent les décrets que le concile avait faits touchant la foi, et le fit cesser en même temps, désignant Bâle pour le lieu où l'on entiendrait un autre à sept ans de là. Mariana décrit une bonne partie de ces choses au quatrième chapitre du vingtième livre de son histoire d'Espagne, mais il se méprend en ce qu'il assure que le pape fut tellement épouvanté quand il entendit qu'on parlait à Sienne de la cause de Benoît, que dorénavant il témoigna beaucoup moins d'affection à la maison d'Anjou. Cet auteur se trompe aussi quand il porte la mort de Benoît XIII sous l'an 1423, car cet antipape a vécu jusqu'à l'an 1424. Sa mort ne fit pas cesser le schisme, les deux cardinaux qui restaient de son parti s'assemblèrent comme il leur avait recommandé, et lui donnèrent comme successeur un chanoine de Barcelone qui fut contraint par Alphonse d'accepter le titre de pape, et qui agit comme tel sous le nom de Clement VIII, jus-

qu'à ce que le même Alphonse s'étant réconcilié avec le pape, il déposa les habits pontificaux le vingt-sixième jour de juillet l'an 1429, et par cette renonciation au pontificat il rétablit l'union dans la chrétienté qui avait été divisée par le schisme durant cinquante et un ans.

Le pape Martin V mourut à Rome le vingtième jour de février l'an 1431. Il eut pour successeur Eugène IV qui commença incontinent le concile de Bâle.

Le roi Louis vécut toujours en très-bonne intelligence avec la reine Jeanne. Il épousa l'an 1431 Marguerite de Savoie. Il mourut en Calabre sans enfants le quatrième jour de novembre l'an 1434. Il institua son héritier au trône de Sicile René l'aîné de ses deux frères.

René, qui était duc de Bar de son chef et duc de Lorraine du chef de la duchesse Isabelle son épouse, prit le titre de roi de Sicile l'an 1434 après la mort de Louis son frère aîné. Il était alors prisonnier entre les mains de Philippe duc de Bourgogne. Il fut adopté en la place de son frère par la reine Jeanne, qui mourut peu de temps après cette adoption, le deuxième jour de février l'an 1435, et parce qu'il était prisonnier la même reine établit douze barons pour gouverner le royaume jusqu'à son arrivée.

Ainsi tous les droits de la première maison d'Anjou ont passé dans la seconde, Louis Ier duc d'Anjou ayant recueilli de Jeanne Ire les droits de la branche de Sicile, et René son petit-fils ayant recueilli de Jeanne II les droits de la branche de Duras à qui celle de Hongrie avait cédé toutes ses prétentions.

CHAPITRE XX.

Les droits sur le royaume de Sicile acquis à Jacques de Bourbon, comte de la Marche, l'an 1435.

Jacques de Bourbon, comte de la Marche, prince du sang royal de France, fils aîné de Jean de Bourbon comte de la Marche et de Catherine comtesse de Vendôme, fut marié deux fois. Il épousa en premières noces à Pampelune le quatrième jour de septembre l'an 1406, Béatrix fille de Charles roi de Navarre et de Léonor de Castille. Il épousa en secondes noces l'an 1415 Jeanne II reine de Sicile. Par l'un des articles de ce second mariage il fut stipulé qu'il ne porterait point le titre de roi, mais seulement celui de prince de Tarente ou de duc ou de comte, et que toutes les dépêches se feraient au nom de la reine. A quoi il consentit espérant faire en sorte qu'un jour il deviendrait le maître. En effet, étant arrivé à Naples avec une belle troupe de noblesse française, il fut salué roi et en prit le titre non-seulement par le conseil des grands du royaume, comme quelques-uns écrivent, mais aussi par le consentement de la reine. Car entre les titres qui sont conservés au trésor du comté de Castres en Languedoc, on trouve un acte solennel écrit en langue latine, passé par cette reine dans le Château-Neuf de Naples le dix-huitième jour de septembre de la même année, par lequel non-seulement elle associa au royaume et à ses autres Etats le prince Jacques son mari, mais aussi au cas qu'elle mourût sans enfants, elle lui donna et à sa postérité, du consentement des princes, barons et principaux officiers de sa couronne à ce présents, tous ses Etats, lui octroyant dès lors tout pouvoir de se dire vrai roi de Sicile et de faire tous actes du roi, comme seigneur souverain de ses Etats, ce qu'elle expose avoir fait tant à cause de ses vertus que pour être descendu en droite ligne de la royale et sacrée maison de France dont elle-même était aussi sortie, déclarant qu'elle voulait et consentait que conjointement sous leurs noms toutes choses concernant l'Etat fussent administrées, et même qu'ensemble ils reçussent les hommages et que la reine présente ou absente il pût les recevoir. Ce qui fut réglé solennellement, eux deux séants au trône royal, présents à ce Guillaume de Bar, duc d'Andrie, Pierre-Boniface Aquaviva, duc d'Atrie, les comtes de Troia et de Cerete, Sicard de Lambrec comte de Miribel et plusieurs autres comtes et seigneurs.

En vertu de cet acte, Jacques a pu prétendre que le royaume de Sicile lui appartenait l'an 1435, après la mort de la reine Jeanne son épouse. Mais la mauvaise intelligence qui était survenue entre eux, lui avait fait abandonner l'Italie il y a déjà longtemps, et lorsqu'il sut qu'il était veuf et en liberté de se faire religieux, il entra dans l'ordre des Cordeliers où il acheva ses jours l'an 1438

Ce prince n'eut point d'enfants de son second mariage ; il eut de son premier une fille nommée Léonor qu'il déclara son héritière universelle par le testament qu'il fit le vingt-quatrième jour de janvier l'an 1435 ; et en cas qu'elle et ses hoirs vinssent à faillir il leur substitua ses frères Louis de Bourbon, comte de Vendôme, et Jean de Bourbon, seigneur de Carency.

Léonor de Bourbon, fille unique de Jacques de Bourbon comte de la Marche, épousa du vivant de son père Bernard d'Armagnac comte de Pardiac, second fils de Bernard, comte d'Armagnac, connétable de France et de Bonne de Berry son épouse. Elle se porta pour héritière du royaume de Sicile, et l'an 1460 elle offrit plusieurs fois de rendre hommage de ce royaume au pape Pie II, qui députa deux cardinaux pour informer s'il lui appartenait à cause des droits acquis au feu roi Jacques son père, comme elle avait fait proposer au consistoire. Elle eut de son mariage deux fils Jacques d'Armagnac duc de Nemours qui suit, et Jean d'Armagnac évêque de Castres.

Jacques d'Armagnac, duc de Nemours, épousa Louise d'Anjou, et en eut deux fils et trois filles. Les deux fils Jean et Louis furent successivement ducs de Nemours et moururent sans enfants. Marguerite, l'aînée des filles, n'eut point d'enfants du maréchal de Gié. Catherine la puînée n'eut de Jean II duc de Bourbon qu'un fils qui vécut peu de jours. Charlotte la cadette ne laissa point d'enfants de Charles de Rohan, seigneur de Gié.

La postérité de Jacques de Bourbon roi de Sicile et comte de la Marche étant éteinte, ses droits, en vertu de la substitution qu'il avait mise dans son testament, ont passé aux hoirs de Louis de Bourbon comte de Vendôme son frère puîné, de qui le roi très-chrétien

Louis XIV est descendu en droite ligne de père en fils par Jean de Bourbon comte de Vendôme, François de Bourbon comte de Vendôme, Charles de Bourbon duc de Vendôme, Antoine de Bourbon roi de Navarre et duc de Vendôme, Henri IV roi de France et de Navarre, Louis XIII roi de France et de Navarre.

CHAPITRE XXI.

Les droits sur le royaume de Sicile acquis à la postérité des princes de Tarente l'an 1435.

La postérité de Charles II roi de Sicile a été divisée en quatre branches, de Hongrie, de Sicile, de Tarente et de Duras, qui sont sorties de ses quatre fils, Charles, Robert, Philippe et Jean. L'aîné de ces quatre frères mourut avant son père. Robert fut déclaré roi de Sicile par le testament de son père qui lui substitua son frère Philippe prince de Tarente.

Robert roi de Sicile n'eut qu'un fils qui mourut avant lui laissant deux filles, Jeanne qui mourut sans enfants, et Marie qui suit.

Marie, sœur unique de la reine Jeanne Ire, mourut l'an 1366 après avoir été mariée avec Charles Ier duc de Duras, puis avec Robert des Baux, et enfin avec Philippe II prince de Tarente. Son second mariage fut stérile. Les enfants du troisième décédèrent en basâge. Le fils du premier lit mourut aussi n'ayant vécu qu'un mois, mais trois filles du même lit, Jeanne, Agnès et Marguerite, ont vécu plusieurs années après la reine Jeanne leur tante; toutefois les deux princesses sont mortes sans enfants, la cadette qui suit a continué la lignée.

Marguerite de Duras épousa Charles de Duras comte de Gravina, son cousin germain, qui se fit roi de Sicile. Elle mourut l'an 1412, laissant deux enfants, Ladislas et Jeanne, qui ont régné l'un après l'autre et n'ont point laissé de lignée.

La postérité du roi Robert fut donc éteinte l'an 1435 par le décès de la reine Jeanne II. Si la substitution qui avait été mise au testament du roi Charles II, eût été gardée, il fallait chercher un héritier parmi les descendants de Philippe, prince de Tarente. Nous les remarquerons ici parce que Louis XIV roi de France et de Navarre se trouve aujourd'hui le chef de cette branche.

Philippe prince de Tarente, père du roi Robert, fut marié deux fois. Il eut de Tomase de Romanie sa première femme quatre enfants qui sont morts sans lignée. Il eut de Catherine de Valois sa seconde femme, trois fils qui n'ont point laissé d'enfants, et trois filles, Marguerite qui suit, Marie qui mourut sans avoir été mariée, et Jeanne reine d'Arménie qui mourut sans enfants. Marguerite de Tarente n'eut point d'enfants d'Edouard roi d'Ecosse son premier mari, mais elle eut de François des Baux duc d'Andrie deux fils, Jacques empereur de Constantinople qui n'eut point d'enfants, François qui suit, et deux filles.

François des Baux duc d'Andrie eut une fille qui suit.

Marguerite des Baux épousa Pierre de Luxembourg comte de Saint-Paul. Elle a été bisaïeule de Marie de Luxembourg comtesse de Saint-Paul, qui épousa François de Bourbon comte de Vendôme et qui fut mère de Charles de Bourbon, premier duc de Vendôme, trisaïeul de Louis XIV roi de France et de Navarre.

CHAPITRE XXII.

La première usurpation des Aragonais touchant le royaume de Sicile deçà le Fare faite par Alphonse roi d'Aragon l'an 1435.

Ferdinand infant de Castille qui, moyennant la faveur de l'antipape Benoît XIII usurpa les royaumes d'Aragon et de Trinacrie sur la maison d'Anjou l'an 1402, mourut le deuxième jour de février l'an 1416. Il eut pour héritier de ses usurpations Alphonse son fils aîné qui les augmenta de celle du royaume de Sicile deçà le Fare.

A la vérité Jeanne II reine de Sicile adopta l'an 1420 pour fils et successeur au royaume de Sicile deçà le Fare Alphonse roi d'Aragon, mais voyant une horrible ingratitude dans ce fils adoptif qui la voulait dépouiller de ses Etats, elle cassa cette première adoption et en fit une autre l'an 1423 en faveur de Louis III duc d'Anjou, qui d'ailleurs avait déjà d'autres droits sur le même royaume, et Louis étant mort l'an 1434, elle adopta l'an 1435 son frère René, quoiqu'il fût alors prisonnier entre les mains du duc de Bourgogne. L'on juge assez de ce récit qu'Alphonse n'a dû tirer aucun avantage de l'adoption qui fut faite par la reine Jeanne l'an 1420. C'est néanmoins le seul fondement sur lequel il s'est appuyé pour prendre le titre de roi de Naples, pour envahir le royaume et pour en demander l'investiture au pape.

Si l'on croit Zurita, historien d'Aragon, la reine Jeanne, par un acte du quatrième jour d'avril l'an 1433, révoqua l'adoption qu'elle avait faite de Louis et en fit une seconde en faveur d'Alphonse qui fut ratifiée par le pape Martin V. Cet auteur avoue assez ingénûment que cet acte a été tenu fort secret jusqu'à lui, et qu'il n'est point venu à la connaissance des historiens qui l'ont précédé. Il ajoute pour preuve de cela que les ambassadeurs qui furent envoyés par Alphonse au pape Eugène l'an 1436 lui dirent que la confirmation du pape Martin V avait été tenue cachée, et qu'elle n'était point venue entre les mains d'Alphonse parce qu'elle avait été perdue lors de la mort violente du cardinal de Saint-Ange. Il veut que la même chose ait encore été répétée par Alphonse l'an 1445 et par son neveu Ferdinand l'an 1494.

Pour détruire ce mensonge, il suffit de remarquer que l'an 1433 Louis était en fort bonne intelligence avec la reine Jeanne; que l'an 1434 il mourut en Calabre, faisant la guerre contre Alphonse pour protéger la même reine; qu'il fut fort regretté de cette princesse, et que l'an 1435 son frère René, tout prisonnier qu'il était, fut adopté en sa place par la même reine. Si les rois d'Aragon Alphonse et son neveu Ferdinand ont avancé que l'adoption faite par la reine Jeanne en faveur d'Alphonse a été confirmée par le pape Martin V,

ils ont sans doute parlé de l'adoption faite l'an 1420, et n'ont point pensé à celle qu'on feint avoir été faite l'an 1433 ; car comment le pape Martin V, qui mourut le vingtième jour de février 1431, a-t-il pu ratifier un acte passé le quatrième jour d'avril l'an 1433?

La reine Jeanne mourut le deuxième jour de février l'an 1435. Alphonse prit aussitôt le titre de roi de Naples. Cela se justifie par un acte fait à Naples le deuxième jour de juin l'an 1445, le trentième du règne d'Alphonse en Aragon et en l'île de Sicile, et l'onzième de son règne deçà le Fare, « regnorum nostrorum anno trigesimo hujus vero Siciliæ citra Pharum regni undecimo. » Voilà l'usurpation du titre de roi deçà le Fare.

L'an 1436, Alphonse envoya demander l'investiture du royaume de Naples au pape Eugène IV. Il allégua l'adoption faite en sa faveur par la reine Jeanne, il ajouta qu'elle avait été confirmée par le pape Martin V. Mais il ne put pas obtenir sa demande parce que cette confirmation ne se trouva point dans les archives de l'Eglise Romaine et qu'il ne put produire aucun témoin d'une affaire si importante. Le pape l'exhorta de mettre les armes bas et de représenter devant le Saint-Siége son droit s'il croyait en avoir. Alors il se plaignit publiquement du pape et se déclara ouvertement son ennemi ; car il se donna entièrement au concile de Bâle qui s'opposait en tout ce qu'il pouvait à l'autorité du pape et du Saint-Siége. Voilà le premier essai de l'Aragonais pour avoir l'investiture du royaume de Naples. Cependant Eugène la donna au roi René cette même année, et assista la reine Isabelle qui arriva à Naples avec deux de ses fils.

Le roi René fut mis en liberté par le duc de Bourgogne au commencement de l'an 1437. Il se rendit incontinent à Naples, d'où il fut chassé par Alphonse, le second jour de l'an 1442. Voilà l'usurpation entière du royaume. Alors l'Eglise était travaillée d'un schisme, qui avait commencé dès la fin de l'an 1439, au concile de Bâle par la création de l'antipape Amédée de Savoie, qui prit avec les marques de pape le nom de Félix V. Alphonse se voyant en possession du royaume de Naples et désirant en tirer l'investiture du pape entretint correspondance avec l'assemblée de Bâle et avec l'antipape. Il accepta même à Naples le quinzième jour d'avril l'an 1443 les propositions de Félix, qui lui promettait de confirmer la première adoption que la reine Jeanne avait faite de sa personne, et de lui donner le titre de roi de Naples. Eugène appréhendant les dangereuses suites de cette négociation la rompit par une autre qu'il conclut avec le même Alphonse, lui donnant l'investiture du royaume de Sicile deçà le Fare et confirmant l'adoption que la reine Jeanne avait faite de lui « cum confirmatione arrogationis ipsi serenissimo domino regi per olim bonæ memoriæ reginam Joannam ad successionem hujus regni factæ. » L'usurpation d'Alphonse était si manifeste que le pape lui donnant le royaume pour en jouir avec les mêmes droits que les autres rois en avaient joui par la concession du Saint-Siége, il y ajouta cette clause « nonobstante quod dictum per vim regnum occupasse noscaris. » Les lettres de l'investiture sont datées de Sienne le quinzième jour de juillet l'an 1443. Elles le déclarent habile à tenir le royaume qu'Alphonse et les hoirs mâles descendus de lui en droite ligne : « Tibi charissimo filio nostro Alphonso regi prædicto, licet absenti, pro te tuisque heredibus descendentibus per rectam lineam masculis jam natis et imposterum nascituris. Datum Senis anno incarnationis dominicæ 1443, id. julii, pontificatus nostri anno XIII. » Voilà la première investiture que les Aragonais ont eue du royaume de Naples, laquelle n'a point dû préjudicier au roi René.

Les Espagnols écrivent qu'Eugène ne donna pas seulement l'investiture du royaume de Naples à Alphonse, mais aussi qu'il légitima Ferdinand fils naturel du même Alphonse, afin qu'il fût habile à succéder au royaume après son père, et qu'il fut stipulé que cette investiture et cette légitimation ne seraient point publiées du vivant d'Eugène. Si l'on croit les mêmes auteurs, Alphonse ne se contenta pas de cette investiture, ainsi qu'elle était conçue, il pressa qu'on y mît que le pape Martin avait confirmé son adoption, et que la bulle avait été perdue lors de la mort du cardinal de Saint-Ange. A quoi Eugène ne voulant consentir, Alphonse refusa l'investiture pour ne pas faire tort à son droit. Tout cela n'est que fable. Eugène n'a point légitimé Ferdinand, Alphonse n'a point refusé l'investiture qu'Eugène lui a donnée. Il est bien vrai que le pape donna l'investiture des royaumes de Naples et de Sicile à Alphonse, et qu'Alphonse la ratifiant le deuxième jour de juin l'an 1445, ne l'accepta que pour celui de Naples. « Ego Alfonsus Dei gratia rex Siciliæ, plenum homagium ligium et vassallagium faciens vobis Domino meo Eugenio papæ quarto et Ecclesiæ Romanæ pro regno Siciliæ et tota terra ipsius quæ est citra Pharum usque ad confinium terrarum ipsius Ecclesiæ, excepta civitate Beneventana cum toto territorio ac omnibus districtibus et pertinentiis, etc.

CHAPITRE XXIII.

La seconde usurpation des Aragonais touchant le royaume de Sicile deçà le Fare faite l'an 1458 par Ferdinand d'Aragon, fils naturel du roi Alphonse.

Alphonse, roi d'Aragon, qui avait usurpé le royaume de Sicile deçà le Fare, mourut à Naples le vingt-septième jour de juin l'an 1458, sans enfants légitimes. Il fit un testament par lequel il laissa tous ses Etats à Jean, roi de Navarre, son frère, excepté le royaume de Naples qu'il avait conquis par les armes, dont il disposa en faveur de Ferdinand son fils naturel qu'il avait eu d'une femme mariée. Jean ne se mit pas en peine de demander au pape l'investiture de la Sicile delà le Fare, car il y avait déjà longtemps que ses prédécesseurs qui ne la tenaient que par usurpation n'en rendaient aucun hommage au Saint-Siége. Ferdinand fut plus ardent à demander l'investiture de la Sicile deçà le Fare. Voici comme il parvint à son dessein et comme il avança les affaires de son fils et de son petit-fils.

Ferdinand, après la mort de son père, prit le titre de roi de Sicile deçà le Fare et se mit en possession non-

obstant la défense du pape Calliste III qui fit une bulle sur ce sujet. Il est certain que l'investiture qui avait été donnée l'an 1443 par le pape Eugène au roi Alphonse excluait de la succession Ferdinand qui bien loin d'être légitime était né d'un double adultère. C'est pourquoi l'an 1456 Alphonse n'avait rien pu obtenir du pape Calliste en faveur de Ferdinand.

Ce pape est mort le sixième jour d'août l'an 1458 et n'a survécu au roi Alphonse que cinq ou six semaines. Il eut pour successeur Pie II qui donna dès le deuxième jour de novembre l'investiture des Deux-Siciles à Ferdinand sans avoir égard aux oppositions du roi René et de Jean d'Anjou, duc de Calabre et de Lorraine, son fils, qui était à Gênes, sinon qu'en leur faveur il ajouta cette clause, « sans préjudice du droit d'autrui. » Ferdinand, en reconnaissance de ce bienfait, donna en mariage Marie, sa fille naturelle, à Antoine Picolomini neveu du pape.

L'an 1459 les ambassadeurs de Charles VII, roi de France, et ceux du roi René se plaignirent au pape dans l'assemblée de Mantoue de ce qu'il avait donné l'investiture du royaume de Naples à Ferdinand. Le pape s'excusa sur la nécessité, disant qu'il avait été contraint d'en user ainsi pour conserver le patrimoine de l'Eglise contre un prince qui était proche, et que c'était sans préjudice du droit que René y pouvait avoir. « Si ad Francos regemque, Renatum aut alium pertinuit, nihil Ferdinando dedimus, neque dare voluimus, reservavimus enim nostris in literis jura aliorum, quod nostri antecessores non fecerant. Quid igitur calumniamur? » René poursuivit son droit par les armes. Jean, duc de Calabre et de Lorraine, son fils, fit la guerre durant six ans à Ferdinand.

Au commencement de l'an 1472, le pape Sixte IV confirma l'investiture que Pie II avait donnée à Ferdinand, et la nièce de ce roi épousa le neveu du pape qui était gouverneur de Rome.

Ferdinand ne se contenta pas de cela. Il voulut assurer son Etat à sa postérité, qu'il jugea bien devoir être traversée par les rois de France, quand il vit qu'ils étaient entrés dans les droits de la maison d'Anjou par le testament que le dernier prince de cette branche royale fit en leur faveur l'an 1481. Il sollicita les papes de donner l'investiture de son royaume à son fils aîné Alphonse, duc de Calabre, et à Ferdinand, prince de Capoue, son petit-fils. Il usa de prières et de menaces à cet effet. Il fut excommunié par le pape Innocent VIII l'an 1489. Il se réconcilia l'an 1492 et accorda le mariage de Louis d'Aragon son parent avec la nièce du pape. Il obtint le quatrième jour de juin de la même année l'investiture qu'il avait tant demandée pour son fils et pour son petit-fils. Ce fut en vertu de cette investiture qu'Alphonse, son fils aîné, lui succéda le vingt-cinquième jour de janvier l'an 1494 et que le même Alphonse céda ses Etats le vingt-troisième jour de janvier l'an 1495 à son fils Ferdinand, qui mourut sans enfants le septième jour d'octobre l'an 1496, et eut pour successeur Frédéric, son oncle, dernier roi de cette branche illégitime d'Aragon.

CHAPITRE XXIV.

Les droits de la seconde maison d'Anjou sur les royaumes de Sicile et d'Aragon acquis aux rois de France l'an 1481.

René, légitime roi de Sicile et d'Aragon, ne fit pas seulement la guerre en Italie, où il envoya Jean duc de Calabre et de Lorraine son fils, pour s'opposer à Ferdinand fils naturel d'Alphonse, mais il la fit aussi en Espagne où il envoya le même duc pour recouvrer le royaume d'Aragon. Il fut beaucoup affligé de la mort de ce fils, qui mourut de la peste à Barcelone au mois de décembre l'an 1470. Il vit encore mourir avant lui et sans enfants l'an 1473, Nicolas duc de Calabre et de Lorraine son petit-fils, qu'il avait établi lieutenant général de Catalogne et connétable d'Aragon, de Valence et de Majorque. Enfin il mourut lui-même le dixième jour de juillet l'an 1480, après avoir vu mourir avant lui tous ses fils et petits-fils avec Charles comte du Maine son frère qui ne laissa qu'un fils qui fut aussi nommé Charles. Ne voyant donc plus dans la maison d'Anjou, dès l'an 1473, aucun autre prince que ce comte du Maine son neveu, il l'adopta pour son fils dès l'an 1474, et le déclara héritier de ses royaumes de Sicile et d'Aragon, de ses comtés de Provence et de Forcalquier et de toutes leurs dépendances. Sur quoi il faut remarquer que par le royaume de Sicile l'on doit entendre ceux de Jérusalem et des Deux-Siciles, et que par le royaume d'Aragon l'on doit entendre ceux d'Aragon, de Valence, de Majorque, de Minorque, de Sardaigne et de Corse avec le comté de Barcelone. Voici les titres que René prend, faisant son testament: «Renatus, Dei gratia, Jerusalem, Aragonum, utriusque Siciliæ, Valentiæ, Majoricarum, Sardiniæ et Corsicæ rex, ducatuum Andegaviæ et Barri dux, comitatuum Barchinoniæ, Provinciæ et Forcalquerii ac Pedemontis comes. »

Charles, comte du Maine, succéda à son oncle René l'an 1480 dans les comtés de Provence et de Forcalquier, et dans les droits sur les royaumes de Sicile et d'Aragon et leurs dépendances. Il envoya incontinent ses ambassadeurs à Rome pour demander au pape Sixte IV l'investiture du royaume de Sicile. Il eût poursuivi son droit par les armes s'il n'eût été surpris par la mort le onzième jour de décembre l'an 1481. Le jour précédent il avait fait son testament, et se voyant sans enfants, il avait institué son héritier en tous ses Etats et en tous ses droits Louis XI roi de France son cousin germain et après lui Charles dauphin de Viennois et leurs successeurs rois de France. Voici les propres termes du testament : « Quia hæredis institutio est caput et fundamentum cujuslibet testamenti ultimæ voluntatis et dispositionis finalis, dictus serenissimus dominus noster rex testatur, ob id, ex certis aliis causis moventibus juste et rationaliter mentem, his melioribus modo et forma, quibus de jure, more, ritu et consuetudine facere potest et debet, in omnibus, universis et singulis regnis, comitatibus, vice comitatibus, baroniis, terris, dominiis, rebus, bonis, actionibus, juribus, rationibus, fortunis, et facultatibus suis mobilibus et immobilibus ac per se moventibus ac nominibus debitorum,

ad eumdem serenissimum dominum nostrum regem testatorem, de jure, more, ritu, stylo, et consuetudine, item et quavis ratione, occasione sive causa pertinentibus, et debentibus, nunc vel in futurum, videlicet præsentibus et futuris quæcumque et qualiacumque et quantacumque sint, et in quibuscumque locis, terris patriis, et regionibus, et penes quascumque personas existant, et quocumque nomine seu vocabulo nuncupentur, fecit, instituit, ac ordinavit, ac ore suo proprio nominavit hæredem suum universalem et in solidum christianissimum ac excellentissimum principem et dominum, dominum Ludovicum Dei gratia Francorum regem ejus consobrinum, et dominum charissimum atque reverendissimum; et post eum illustrissimum et clarissimum principem dominum Carolum Delphinum ejusdem excellentissimi domini Francorum Regis primogenitum, et consequenter omnes et quoscumque successores suos descendentes a corona Franciæ. »

En vertu de ce testament Louis XI et ses successeurs rois de France ont été comtes de Provence et de Forcalquier, et ont eu des droits légitimes sur la couronne de Sicile et d'Aragon et sur toutes leurs dépendances.

CHAPITRE XXV.

Les droits de la seconde race d'Anjou sur les royaumes de Sicile et d'Aragon prétendus par la maison de Lorraine.

René, roi de Sicile et d'Aragon, duc d'Anjou et de Bar, comte de Provence et de Forcalquier, qui mourut l'an 1480, et qui disposa par son testament de ses royaumes de Sicile et d'Aragon et de ses comtés de Provence et de Forcalquier en faveur de Charles d'Anjou comte du Maine son neveu, laissa deux filles, Yolande qui suit et Marguerite qui n'eut point d'enfants de Henri VI roi d'Angleterre.

Yolande d'Anjou épousa Ferry de Lorraine, comte de Vaudemont. Elle demeura veuve l'an 1470. Elle devint duchesse de Lorraine l'an 1473, après la mort de Nicolas d'Anjou duc de Calabre et de Lorraine son neveu. Elle quitta incontinent le duché de Lorraine à René de Lorraine son fils aîné. Elle n'entreprit rien contre le testament de son père l'an 1480; mais après la mort du roi Charles son cousin-germain, qui décéda sans enfants l'an 1481, elle crut être son héritière et qu'il n'avait pu faire les rois de France ses héritiers à son préjudice. Elle prit le titre de reine. René son fils aîné prit le titre de roi après elle et prétendit que les comtés de Provence et de Forcalquier lui appartenaient. Jean de Brielles s'opposa en son nom le vingt-deuxième jour de juin l'an 1492 à l'investiture du royaume de Sicile, que le pape Innocent VIII avait donnée le quatrième jour du même mois en faveur du petit-fils du roi Ferdinand. De ce René duc de Lorraine fils d'Yolande d'Anjou sont descendus tous les princes qui portent aujourd'hui le surnom de Lorraine.

Partons de la troisième usurpation du royaume de Naples faite par Ferdinand, roi d'Aragon.

CHAPITRE XXVI

La troisième usurpation des Aragonais touchant le royaume de Sicile deçà le Fare faite par Ferdinand, roi d'Aragon, surnommé le Catholique.

Jean, roi d'Aragon, second du nom, fut roi d'Aragon après son frère Alphonse l'an 1458. Il mourut le vingt-neuvième jour de janvier l'an 1479. Il n'a jamais rien prétendu sur la Sicile deçà le Fare, parce que son frère Alphonse avait conquis ce royaume-là par les armes, et l'avait laissé par son testament à Ferdinand son fils naturel, qui en obtint du pape Pie II l'investiture, quelques mois après la mort de son père.

Ferdinand II, surnommé le Catholique, fils de Jean II et son successeur au royaume d'Aragon ne fut pas si réservé que son père. Il savait bien que son père et lui n'étaient compris ni dans l'adoption qui avait été faite de son oncle Alphonse par la reine Jeanne l'an 1420, ni dans les investitures qui avaient été données au même Alphonse l'an 1443 par Eugène IV, et à Ferdinand fils naturel d'Alphonse l'an 1458 par Pie II, et l'an 1472 par Sixte IV. Néanmoins il passa sur toutes ces considérations, lorsqu'il trouva l'occasion favorable pour s'emparer de cet Etat.

Louis XI, roi de France, en qualité d'héritier de Charles, dernier prince de la branche royale d'Anjou, a été le premier des rois de France qui a eu droit sur la Sicile deçà le Fare, mais parce qu'il ne l'a eu qu'environ vingt mois et durant un temps qu'il était malade et proche de sa fin, il n'a pu s'en prévaloir.

Charles VIII succéda dans tous les Etats et dans tous les droits de Louis XI son père le troisième jour d'août l'an 1483. Ferdinand, roi de Naples, fut excommunié par Innocent VIII l'an 1489. Il se réconcilia l'an 1492, et obtint le quatrième jour de juin en la même année l'investiture qu'il avait demandée si souvent pour son fils Alphonse et pour son petit-fils Ferdinand. Durant le temps de cette mauvaise intelligence, le roi de France fut convié par le pape de passer en Italie et de conquérir la Sicile deçà le Fare qui lui appartenait. Néanmoins Charles n'entreprit le voyage que quelque temps après, parce qu'il voulait auparavant s'assurer de l'amitié de ses voisins, afin qu'il n'eût rien à craindre de leur part, tandis qu'il serait hors de son royaume. Il fit à cet effet trois traités en moins de sept mois; le premier à Etampes avec l'Anglais, le troisième jour de novembre l'an 1492; le deuxième à Barcelone le dix-neuvième jour de janvier l'an 1493, avec Ferdinand, roi d'Aragon et Isabelle, son épouse, reine de Castille; le troisième à Senlis le vingt-troisième jour de mai 1493 avec Maximilien, roi des Romains, et Philippe son fils, archiduc d'Autriche, seigneur des Pays-Bas.

Or, il y a dans celui de Barcelone cinq articles qui sont remarquables pour éclaircir la matière que nous traitons en ce chapitre.

« 1. Ex nunc nos declaramus aperte unum pro altero, videlicet nos rex et regina Hispaniæ tam pro nobis et pro hæredibus et successoribus nostris quibuscumque, quam etiam pro omnibus regnis, terris et do-

miniis nostris esse colligatos et confæderatos cum christianissimo Francorum rege, suisque hæredibus et successoribus, terris et dominiis quibuscumque tam contra Anglicos ipsius christianissimi regis Francorum antiquos inimicos, quam contra regem Romanorum et archiducem comitem Flandriæ ejus filium tamdiu, quamdiu ipse rex Romanorum vel præfatus archidux filius suus faciet vel facient guerram et hostilitatem, et ipse vel alter eorum reputabitur vel reputabuntur, et erit declaratus vel erunt declarati inimici christianissimi regis et regni Franciæ hæredumque et successorum et terrarum ac dominiorum suorum, quam etiam contra quoscumque alios qui sunt, erunt, aut esse poterunt quomodolibet in futurum inimici, malevoli et adversarii christianissimi regis et regni Franciæ, hæredumque et successorum, per mare et per terram cujuscumque status et conditionis fuerint.

« 2. Nos rex Francorum pro parte nostra et pro hæredibus ac successoribus nostris vicem similem reddemus regi et reginæ Hispaniæ, hæredibusque et successoribus suis quibuscumque adversus et contra quoscumque eorum hostes malevolos et adversarios.

« 3. Pro majori prædictarum legarum securitate, inter nos reges prædictos hæredes et successores nostros conventum est, quod ipsas legas præferimus quibuscumque legis factis vel faciendis cum quibuscumque principibus, Vicario Christi excepto.

« 4. Nos rex et regina Hispaniæ non copulabimus matrimonio liberos nostros cum regibus Romanorum et Angliæ, neque cum liberis eorumdem, neque cum aliis inimicis declaratis christianissimi regis Francorum absque ejusdem regis voluntate et consensu. Et non auxiliabimus eis cum quibus filios nostros matrimonio copulabimur, contra statum et domum christianissimi regis hæredumque et successorum suorum.

« 5. Nos rex Francorum habentes respectum ad præsentes legas promittimus regi et reginæ Hispaniæ facere dari possessionem comitatuum Rossilionis et Ceritaniæ, quotiescumque passaverint præsentes ligas, illasque juraverint in forma consueta, et dederint securitates tum pro ipsis quam pro bonis villis regnorum et dominiorum suorum, proviso quod toties nos rex Francorum hæredesque et successores nostri voluerimus et voluerint facere videre et visitare jura per nos prætensa in dictis comitatibus tum ratione ingagiamenti quam alias qualitercumque sit, nos rex et regina Hispaniæ hæredesque et successores nostri tenebimur pro discutiendo de dictis juribus eligere arbitros et judices neutros intra unum mensem postquam de his pro parte regis Franciæ, hæredum et successorum fuerimus requisiti, et, si recusaverimus aut hæredes et successores nostri recusaverint id facere, rex Francorum poterit aut ejus hæredes et successores poterunt recuperare, possessionem dictorum comitatuum ; et promittimus obedire judicio quod super præmissis erit latum. »

Non seulement Ferdinand et Isabelle jurèrent l'observation de ce traité et donnèrent leurs lettres, mais ils firent encore exécuter la même chose par leur fils Jean prince des Asturies et duc de Girone, présomptif héritier de leurs couronnes, de même que Charles VIII promit que Charles dauphin de Viennois son fils, alors âgé seulement de trois mois, ferait chose semblable lorsqu'il aurait atteint l'âge de douze ans.

Mariana (l. 26. c. 4.) fait foi que les comtés de Roussillon et de Cerdagne furent remis en la possession du roi d'Aragon au mois de septembre l'an 1493, les garnisons françaises en ayant été tirées. Ferdinand, roi de Naples, ayant appris les desseins de Charles VIII, demanda du secours à Ferdinand roi d'Aragon, non-seulement comme à son voisin à cause de la Sicile mais aussi comme à son cousin germain, car ils étaient enfants de deux frères, et même comme à son beau-frère, car le Napolitain avait épousé en secondes noces Jeanne sœur de l'Aragonais. Mariana l. 26 c. 6 parle ainsi du procédé de l'Aragonais en cette rencontre. « Cupiebat Ferdinandus Aragonios principes propinquos et necessarios periculo eripere, vera esse quæ prædicabant non ignorabat, memoria tamen recentis fœderis et sacramenti religione detinebatur, ne in Gallum arma sumeret. Ac in præsenti satis habuit Garsiam Lassum prudentia et nobilitate virum conspicuum, facundum, callidum, audacem, Romam legare, qui pontificem in voluntate et sententia confirmavit tegendi Neapolitanos. Simul Alfonsum Lifontani fratrem, Calatravæ clavigerum, misit in Galliam, ut eum regem a consilio invadendi Neapolim deduceret, seu minus, admoneret principum eorum res sibi curæ fore, consanguinitatis et necessitudinum, quæ cum iis erant, jura postulari, ne injuria opprimi pateretur. Hæc omnia ineunte salutis anno millesimo quadringentesimo nonagesimo quarto gesta sunt. Decessit Fernandus rex Neapolitanus ad octavum kalendas februarii, annis gravis, de belli eventu sollicitus, et periculo, quod ingenii ipse sevitia fecerat. Successit Alfonsus extincti filius, civibus nihilo gratior quam pater. »

Charles VIII, nonobstant les discours de l'ambassadeur d'Espagne, partit de Lyon et passa les Alpes. L'ambassadeur se retira à Gênes et sollicita Ludovic Sforce de prendre le parti de son maître, lui faisant espérer que celui-ci donnerait une de ses filles en mariage à son fils aîné, comme rapporte Mariana (l. 26, c. 7).

Le roi de France continuant son voyage entra dans Rome le dernier jour de l'an 1491. Il y reçut du pape Alexandre VI l'investiture du royaume de Naples sans préjudice du droit d'autrui. Alphonse, roi de Naples, envoya vers lui pour le détourner de poursuivre son entreprise, offrant cinquante mille écus de tribut et de tenir de lui le royaume à foi et hommage, mais n'ayant reçu telle réponse qu'il désirait, il abandonna tout, il céda son royaume le vingt-troisième jour de janvier l'an 1495 à son fils Ferdinand, qui était compris dans l'investiture donnée par Innocent VIII l'an 1492, et après cette résignation il se retira en Sicile et mourut à Messine au mois de juillet.

Charles partit de Rome pour Naples le vingt-huitième jour de janvier l'an 1495.

Charles entra dans Naples le vingt-unième jour de février. Il tâcha de faire un traité avec le nouveau roi Ferdinand et avec Frédéric prince de Tarente son oncle, qui avait autrefois demeuré en France à la cour de Louis XI. Il proposa qu'il leur donnerait d'autres biens en France s'ils voulaient lui céder entièrement tout le droit qu'ils prétendaient au royaume de Naples. Il ne put s'accorder avec eux, parce qu'il ne jugea pas à propos de laisser la Calabre à Ferdinand, qui la voulut avoir absolument, quoiqu'il promît de lui en faire hommage. Il prit possession du royaume avec la pompe et les cérémonies ordinaires, et reçut de la noblesse et du peuple le serment de fidélité dans l'Eglise cathédrale le douzième jour de mai. Il en partit le vingt-deuxième jour du même mois pour retourner en France, où il arriva au mois d'octobre. Or, Ferdinand roi d'Aragon ayant résolu de rompre avec la France, fit ligue avec les princes d'Italie pour empêcher le retour de Charles. « In id fœdus facile Maximilianum Cæsarem et Anglum accessuros sperabat, quos sibi affinitate devincere cogitabat, ac imprimis Joannem principem et Joannam filios permutatis nuptiis Philippo archiduci et Margaritæ sorori conjuges dare. Quæ conjugia ante agitata, Francisci Rogii opera ad Belgas ideo profecti, tandem pacta sunt. » Mariana remarque cela l. 26, c. 9, et ajoute c. 11, « non cessabat interea Ferdinandus Rex Hispanus Lusitanum (c'était Jean II qui mourut peu de temps après, et Emmanuel son successeur épousant Isabelle fille aînée de Ferdinand ne voulut pas s'obliger à rompre avec la France, comme Ferdinand lui demandait parmi les conditions de son mariage) et Anglum (c'était Henri VII) ad commune principum aliorum fœdus adsciscere per legatos, præsidia undique conquirere. Excusavit Lusitanus amicitiam cum Gallo a multis annis stabilem non videri temere violandam. Ab Anglo non modo fœderis societas petebatur, sed etiam novæ affinitatis vinculum Arturo Angli hærede et filia Ferdinandi regis junctis connubio » Ces mariages étaient encore directement contre le traité de l'an 1493. Bref, Ferdinand fit sortir des troupes du Roussillon pour faire le dégât dans le Languedoc auparavant que Charles fût de retour en France. L'an 1496 Ferdinand, roi de Naples, mourut à Naples le huitième jour d'octobre, après avoir recouvré sur les Français la meilleure partie de son Etat. Son oncle Frédéric lui succéda et acheva de chasser les Français hors du royaume de Naples.

L'an 1497 les Français et les Espagnols convinrent d'un trêve à Lyon. Mariana en parle l. 26, c. 16, et dit que le temps de cette trêve fut limité depuis le cinquième jour de mars jusqu'au premier jour de novembre, et que durant cette trêve les rois de France et d'Aragon commencèrent à parler de partager entre eux le royaume de Naples comme y ayant plus droit que Frédéric, parce que son père Ferdinand n'avait été qu'un bâtard de la maison d'Aragon.

Jean prince des Asturies et duc de Girone, fils unique de Ferdinand et d'Isabelle mourut cette même année le quatrième jour d'octobre, « ferebat uterum uxor exiguum mœroris concepti solamen, et improvisæ calamitatis, præsertim immaturo partu intra paucos dies. » Ainsi, Emmanuel, roi de Portugal, marié avec Isabelle l'aînée des filles, se vit dans l'espérance de succéder aux couronnes de Castille et d'Aragon du chef de sa femme.

Charles VIII mourut sans enfants le septième jour d'avril l'an 1498, lorsqu'il pensait à passer une seconde fois en Italie. Louis duc d'Orléans, premier prince du sang, lui succéda sous le nom de Louis XII. Il fit un traité d'alliance le cinquième jour d'août de la même année avec Ferdinand et Isabelle rois d'Aragon et de Castille, qui le ratifièrent à Saragosse le troisième jour de septembre et d'autant qu'Isabelle leur fille aînée était morte dès le vingt-troisième jour d'août, une heure après qu'elle eut accouché d'un fils qui fut nommé Michel; la ratification de ce traité porte que Ferdinand et Isabelle feront en sorte que ledit Michel prince des Asturies et duc de Girone le ratifiera aussitôt qu'il aura atteint l'âge de quatorze ans.

L'an 1500, Louis XII fit un autre traité avec lesdits Ferdinand et Isabelle rois d'Aragon et de Castille, dont nous avons tiré les huit articles qui suivent :

« 1. Quia rex Franciæ jus habere prætendit in regno Siciliæ citra Farum, illaque de causa ad illud recuperandum cum exercitu suo proficisci decrevit, et nihilominus rex et regina Hispaniæ jus habere prætendunt in dicto regno, ita ut dictum regnum uni ex duobus dictis regibus et nemini alii de jure pertineat. Animadvertentes præterea præfatis regibus ac universo orbi notum esse Fridericum sæpe Turcorum principem literis ac legatis ad arma contra christianos sollicitasse, ac in præsentia eum sollicitare, qui ad ejus maximam instantiam cum ingenti classe ac validissimo exercitu terrestri, ad Christianorum terras invadendas jam venisse intelligitur, concordatum est super dicto regno inter præfatos principes in hunc modum.

« 2. Regnum Siciliæ citra Farum dividetur inter regem Franciæ ex una parte, et regem et reginam Hispaniæ ex altera parte. Pro portione regis Franciæ remanebunt civitas Neapolis, oppidum Cajetæ, civitates, oppida, et terræ totius provinciæ terræ Laboris et tota provincia Brussiæ, pro eorum justo valore ; et ultra et supra medietatem redditum doanæ pecorum Apuliæ vulgariter appellatæ *la doane de la Pouille*. Et cum suis titulis regis Franciæ et ducis Mediolani appelletur quoque rex Neapolis et Jerusalem. Et pro portione regis et reginæ Hispaniæ remanebunt ducatus Calabriæ et tota Apulia, id est *la Pouille* pro suo justo valore. Et cum suis titulis regis et reginæ Castellæ, Aragonum, etc., appellentur quoque duces Calabriæ et Apuliæ, reservata medietate redditunm dictæ doanæ in Apulia levandæ quam rex Franciæ recipiet pure a commissariis per regem et reginam Hispaniæ ad hoc deputandis, ultra revenutum dicti regni, ut dictum est.

« 3. Si ducatus Calabriæ et tota Apulia cum medietate dictæ doanæ plus valerent, quam valor civitatis Neapolis, oppidi Cajetæ, terræ Laboris et Brussiæ, fiet compensatio regi Franciæ in dicto regno per præfatos regem et reginam Hispaniæ. Et si civitas Neapolis, oppidum Cajetæ, terra Laboris et tota Brussia sine medietate doanæ in Apulia, quam rex Franciæ puram, quietam et absolutam accipiet, sicut dictum est, ultra omnia sunt majoris valoris quam ducatus Calabriæ, rex Franciæ faciet regi et reginæ Hispaniæ compensationem debitam in dicto regno, ita quod ultra

medietatem dictæ doanæ dictum regnum secundum suum valorem æqualiter dividetur intra se.

« 4. Rex Franciæ, rex et regina Hispaniæ tenebunt utrique suam portionem cum omni et pleno dominio ac integra et suprema jurisdictione, ea dumtaxat reservata, quæ ratione feudi Ecclesiæ ac sanctæ sedi apostolicæ debetur.

« 5. Si forte in recuperatione dicti regni ad manus dictarum partium alterius quovis modo pervenerint aliquæ civitates, oppida, castra et loca ejusdem regni quæ sint de portione alterius partis, in hoc casu civitates, oppida, castra, et loca, debeant restitui et restituantur statim absque dilatione parti de cujus portione fuerint, salvo et reservato eo quod dominium Venetorum tenet in dicto regno Neapolis, et in Apulia et alibi, in quo dicti reges non intelligunt tangere, nec Venetis aliquod præjudicium afferre, quibus solventur pecuniæ, pro quibus terræ memoratæ invenientur hypothecatæ, alias manebunt in possessionibus eorum prout juris fuerit et rationis.

« 6. Rex Franciæ ex toto posse suo custodiet, succurret et deffendet pro rege et regina Hispaniæ insulam Siciliæ et ducatus Calabriæ et Apuliæ, et alia dominia quæ dicti rex et regina habent in Italia contra omnes et quoscumque ea vastare volentes, et eis guerram movere, et juvabit eos cum suis armigeris in bono et sufficienti numero de suis subditis et vassallis pro posse suo, expensis tamen regis et reginæ Hispaniæ. Similiter rex et regina Hispaniæ pro posse suo custodient pro rege Franciæ regnum Neapolitanum et Jerusalem, ducatum Mediolanensem, et alia dominia quæ rex Franciæ habet in Italia, et juvabunt eos cum suis armigeris in bono et sufficienti numero de suis subditis et vassallis pro posse suo, expensis tamen regis Franciæ.

« 7. Altera partium prædictarum non poterit tractare ullam conventionem de rebus prædictis regnum Neapolitanum et ducatus Calabriæ et Apuliæ tangentibus cum aliquo alio principe, potentia aut aliqua alia persona, nisi cum voluntate et expresso consensu alterius partium prædictarum.

« 8. Dicti reges et regina per oratores supplicabunt sanctitati suæ, ut præsentes articulos firmet, authoriset et servari jubeat sub pœnis et censuris in talibus requisitis et apponi solitis. Et ut investituram prædictorum regni et ducatuum det regibus et reginæ præfatis, cuilibet de portione, qua sibi horum articulorum virtute competit, et utræque partes dictam investituram simul recipiat, et non una sine altera, et sanctitati suæ supplicare non desinant, donec prædicta omnia eis concesserit. »

La ratification de ce traité se trouve datée de Grenade le onzième jour de novembre l'an 1500. Le jeune prince Michel, fils de feue Isabelle fille aînée de Ferdinand et d'Isabelle roi d'Aragon et de Castille, était mort à Grenade depuis quelques mois, et Jeanne leur seconde fille qui était mariée avec l'archiduc Philippe d'Autriche, était alors considérée comme héritière présomptive des couronnes de Castille et d'Aragon. Si l'on examine bien ce traité-là, il servira de préjugé en faveur des rois de France contre les successeurs de Ferdinand roi d'Aragon, car Ferdinand ayant cédé à Louis XII, roi de France, le titre de roi de Naples et de Jérusalem, et ne s'étant réservé que celui de duc de Calabre et de la Pouille, l'on peut dire qu'il a fait un aveu de la faiblesse de ses droits sur la couronne de Naples à comparaison de ceux que Louis XII, roi de France, avait recueillis de la maison d'Anjou.

L'an 1501, les rois de France et d'Espagne conquirent le royaume de Naples avec le consentement du pape Alexandre VI. Le roi Frédéric voyant qu'il fallait de nécessité qu'il tombât entre les mains ou du roi de France ou du roi d'Aragon, aima mieux se jeter entre les bras de Louis que d'aller à la cour de Ferdinand. Il vint donc en France avec un sauf-conduit, et l'an 1502, lorsque les Français et les Aragonais étaient sur le point de régler entre eux le partage du royaume selon la convention qu'ils en avaient faite, il vendit ses droits sur une moitié du même royaume à Louis sous les conditions que nous rapporterons au chapitre suivant. Peu de temps après, les Français et les Aragonais s'entrefirent la guerre dans le royaume de Naples. Le prétexte fut que le partage n'en avait pas été fait assez clairement entre les deux pays. Mariana en parle ainsi l. 27. c. 10. « Calabria quidem Apuliaque absque controversia Hispanæ ditioni relinquebantur. De principatu dubitari poterat ad utros jure pertineret ; nam qui Calabriæ finibus eum tractum comprehendebant, passim refellebantur. Tantumdem de Basilicata statui potest, tamen non deerant, qui quod in montibus sita sit negaret sejungi ab aliis provinciis debere, sed qua parte ortum spectat, ad Apuliæ, qua occasum, ad Bruttiorum seu Calabriæ fines pertinere. Itaque a regibus, ut duas eas provincias ex æquo dividerent, facile admittebatur. Major de Capitanata supererat lis, quippe proventu præ ceteris celebri. Ex eo plane arrepta occasione Hispaniæ Gallique inter se distrinxere arma, marte arbitro dirimere litem destinantes. » Mais au chapitre précédent il avait déjà découvert le mauvais dessein de Gonsalve.

Au commencement de l'an 1503 l'archiduc Philippe retournant d'Espagne aux Pays-Bas, fit un traité à Lyon avec Louis XII, dont voici les conditions rapportées par Mariana, l. 27, c. 19 : « Rex catholicus Carolo nepoti attributam regni Neapolitani partem cederet, Gallus Claudiæ filiæ quasi pacti conjugii dotem inter infantes ineundi majori utriusque ætate. Cum eo ut catholici pars penes sequestrem Philippum esset generem aut quos ipse nominasset, Gallus retineret suam ; vel si ea conditio minus placeret, uterque attributas provincias in priori fœdere possideret. Capitanata, de qua præcipua lis erat, sequestro daretur consensu designando. »

Ferdinand désavoua ce traité fait à Lyon, et Louis XII, pour s'y être trop fié, ruina ses affaires au royaume de Naples, ayant négligé d'envoyer le secours nécessaire à Louis d'Armagnac duc de Nemours, qui fut tué même année à la bataille de Cérignole gagnée sur les Français par Gonsalve.

Au commencement de l'an 1504 les ambassadeurs d'Espagne conclurent avec Louis XII une trêve de trois ans. Mariana (l. 28, c. 7), dit qu'entre autres conditions il fut convenu que cette trêve serait publiée à Naples le vingt-cinquième jour de février, mais que Gonsalve différa de la publier, et que cependant il s'empara de plusieurs places, de sorte qu'il n'en resta plus que six entre les mains des Français.

Cette même année, le quatrième jour d'avril, fut con-
.u le traité de Haguenau entre Louis XII roi de France 'une part, et Maximilien roi des Romains et l'archiduc hilippe son fils d'autre part. Le mariage de Claude lle aînée de Louis XII fut arrêté avec Charles duc de uxembourg fils de l'archiduc, et pour ce qui regarde royaume de Naples, il en fut traité ainsi dans deux rticles.

« 1. Christianissimus rex promittit Romanorum regi, quod on tractabit neque appunctuabit de regno Neapolitano cum regius Hispaniarum et rege Friderico ab Aragonia, nisi de voluntte regis Romanorum; proviso tamen quod Romanorum rex olliceatur Christianissimo regi quod non faciet aut non concluet tractatum aut appunctuamentum ullum cum dictis regibus lispaniarum et Friderico nisi de scitu et voluntate Christianissimi regis.

« 2. Poterit Ferdinandus rex Hispaniarum ingredi hoc fœdus t amicitiam infra quatuor menses a die pacis factæ, modo velit emittere regnum Neapolitanum quantum ad eum attinet, duci uxemburgiæ, et rex Francorum similiter remittet portionem sibi n dicto regno competentem, dictæ Claudiæ filiæ suæ cujus quilem regni administratio spectabit archiduci, quousque fuerit onsummatum matrimonium inter prædictos ducem et dominam Claudiam, aut alio modo de consensu prædictorum Romanorum Francorum et Hispaniarum regum et archiducis super hoc regnum Neapolitanum fuerit conventum. »

Mariana (l. 28, c. 9), assure qu'on tâcha de changer en une paix assurée la trêve qui avait été faite au commencement de cette année entre les Français et les Espagnols, mais que les ambassadeurs d'Espagne furent enfin congédiés par Louis XII le vingt-sixième jour d'août. Frédéric roi de Naples mourut en France le neuvième jour de novembre. Isabelle reine de Castille décéda le vingt-sixième jour du même mois. Philippe archiduc d'Autriche prit aussitôt le titre de roi de Castille du chef de sa femme.

Ferdinand, roi d'Aragon, appréhendant d'être en guerre avec Philippe roi de Castille son gendre, rechercha les moyens de faire une paix assurée avec la France, et d'autre part Louis XII fut bien aise de lui donner promptement en mariage sa nièce Germaine de Foix, afin d'empêcher que la succession d'Aragon ne passât à Philippe en cas que Ferdinand laissât un mâle de ce second mariage. Le traité fut conclu à Blois le douzième jour d'octobre l'an 1505: nous en avons décrit les six articles suivants.

« 1. Ludovicus, hujus nominis duodecimus, Dei gratia christianissimus rex Francorum, dux Mediolani, dominus Januæ, etc., et serenissimus et excelsus princeps dominus Ferdinandus Dei gratia catholicus Hispaniarum rex, Siciliæ citra et ultra Farum, Jerusalem, etc., erunt tanquam duæ animæ in uno et eodem corpore, amici amicorum et inimici inimicorum.

« 2. Pro majori securitate et augmento dictæ pacis et ligæ, est de præsenti concordatum matrimonium catholici regis et Dominæ Germanæ de Fuxo.

« 3. In contemplationem dicti rex christianissimus donavit et transtulit, donat et transfert per præsentes dictæ dominæ in dotem et matrimonium omnem titulum regis, jus, partem et portionem quam habet, et sibi competere et pertinere possunt in regno Siciliæ citra Farum, secundum portionem et divisionem dicti regni contentam in tractatu super hoc facto inter dictos christianissimum et catholicum reges, et omne aliud jus quolibet modo poterit prætendere habere in dicto regno vel in alia parte. Et similiter regnum Jerusalem. Quibus dicta domina perpetuo et semper fruatur, tanquam de sua propria dote et hæreditate et post ejus obitum pro filiis masculis ex ea descendentibus in infinitum, et in defectum masculorum pro filiabus ex ea descendentibus in infinitum, in quorum quarumque defectum dictæ pars et portio et jus dicti regni Siciliæ citra Farum et similiter regni Jerusalem constitutum et constituta in dotem præfatæ dominæ Germanæ, revertantur pleno jure præfato christianissimo regi suisque hæredibus et successoribus, et ab eo causam habentibus, tenebiturque nihilominus præfatus christianissimus rex post consummatum dictum matrimonium dare et realiter tradere regi catholico omnes titulos, litteras, instrumenta quæcumque, quos, quas, et quæ ipse habet de dicto regno Siciliæ citra Farum.

« 4. Ad recompensandum aliquantulum christianissimum regem pro sumptibus, quos ex causa prædicti regni Siciliæ citra Farum sufferre oportuit, rex catholicus tenebitur solvere eidem christianissimo regi summam decem centum millium ducatorum boni auri et recti ponderis in decem annis immediate sequentibus, æquis portionibus, scilicet in unoquoque dictorum decem annorum centum mille ducatos, incipietque primus terminus et prima solutio uno anno postquam dictum matrimonium de præsenti celebratum fuerit, quæ quantitates rex catholicus tradi facere tenebitur pure et libere propriis suis expensis in civitate Narbonæ.

« 5. Si ex prædicto matrimonio non remanerent liberi, ob quam causam dicta portio regni Siciliæ citra Farum et regnum Jerusalem constituta et constitutum in dotem prædictæ Dominæ Germanæ, post ejus obitum reverterentur ad præfatum christianissimum regem et ejus hæredes, si voluerint habere et recuperare dictam portionem prædicti Siciliæ citra Farum regni et regnum Jerusalem, tenebuntur reddere et restituere integre præfato catholico regi vel ejus hæredibus totum illud, quod debite constabit christianissimum regem ex dicta summa et quantitate pecuniæ recepisse eo modo quo illam receperit.

« 6. Incontinenti post consummationem dicti matrimonii, procuratores christianissimi et catholici regum stantes in curia Romana supplicabunt sanctitati summi pontificis, et communi consensu et simul, quod det investituram dicti regni dictis catholicis regi et reginæ et descendentibus ex eis, scilicet cuilibet ipsorum pro jure, parte et portione, quod eis pertinet, sic et secundum quod superius fuerit dictum.

Philippe, roi de Castille, mourut l'an 1506 le vingt-cinquième jour de septembre. Cette même année, Claude de France, fille aînée de Louis XII, roi de France, fut fiancée avec François d'Orléans, duc de Valois, premier prince du sang.

L'an 1507, Louis XII, roi de France et Ferdinand roi d'Aragon s'entrevirent à Savone sur la fin du mois de juin.

Au commencement de l'an 1508, Maximilien usurpa le titre d'empereur, et le dixième jour de décembre deux traités furent conclus à Cambray.

Le premier fut un traité de paix entre Louis XII, roi de France d'une part, et l'empereur Maximilien et

son petit-fils Charles, prince d'Espagne, d'autre part. Par ce traité il est dit que Maximilien renonce au mariage traité autrefois entre Claude, fille de Louis XII, et ledit prince Charles. Ce traité fut ratifié par Maximilien à Malines le vingt-sixième jour de décembre de l'an 1509.

L'autre fut un traité de confédération contre les Vénitiens entre le pape Jules II, l'empereur Maximilien I[er], Louis XII, roi de France et Ferdinand II, roi d'Aragon. Par ce traité les confédérés convinrent de ne point mettre bas les armes que Ferdinand, roi d'Aragon, n'eût repris toutes les places que les Vénitiens tenaient au royaume de Naples entre lesquelles ils en nomment particulièrement quatre, Trani, Brindes, Otrante et Gallipoli. Ce traité fut ratifié par l'empereur le vingt-sixième jour de décembre l'an 1508, par le roi d'Aragon le septième jour de janvier l'an 1509, et par le pape le vingt-troisième jour d'avril l'an 1509.

L'an 1509, Germaine de Foix, reine d'Aragon, accoucha d'un fils qui fut nommé Jean et qui mourut cette même année.

L'an 1510 la guerre contre les Vénitiens se ralentit beaucoup. Le pape Jules II se rendit leur ami et voulut d'ailleurs inquiéter le duc de Ferrare qui se trouvait alors allié de la France. Le roi d'Aragon voyant que le pape entrait en mésintelligence avec la France, tâcha de profiter de cette conjonction. Mariana en parle ainsi l. 29, c. 24 : « Ferdinandus a rege Gallo inprimis contendebat, ut sancita ante annos aliquot in fœdere de regni Neapolitani successione, nulla ex Germana regina prole, nova censura immutaretur. His postulatis Gallus aures non accommodabat. Hac cura Ferdinando anxit dies noctesque varias cogitationes animo versanti optimum fore visum est, odium pontificis in Gallum conceptum in suum commodum convertere atque occasionem suam facere ; ut pontificia auctoritate ipsi et posteris regnum Neapolitanum quasi Romanæ Ecclesiæ beneficium confirmaret postulat. Grave id initio pontifici visum est, neque ea indulgentia præjudicatum Gallo regi quamvis infenso volebat. Deinde auctis odiis, bellis quæ erant in manibus et majora meditabatur, ope ex Hispania juvari expetens, animum flexit, atque ut indulgentia major gratia esset ita postulatis annuit, ut amplius nihil desiderari possit, ac si Ferdinandus arbitrio suo diploma fingeret. Ab Alexandro pontifice Gallus parte ejus regni concessa fuerat Neapolitanus et Hierosolymitanus rex dictus. Id decretum movere, præsertim rege inaudito, erat plane difficile, neque exemplum satis probabile. Ad artes converso animo pronunciare visum est, pontificium beneficium irritum videri redditum dupliciter ; honorario vectigali ab eo rege, uti erat jussum, numquam repræsentato : præterea absque pontificis venia, cujus eæ partes erant, de regno Neapolitano superiore fœdere cum Ferdinando pacto. Hac pronunciata pontifex sententia, quod erat consequens, regnum Neapolitanum Ferdinando et successoribus confirmavit universum, ea lege ut Petri et Pauli festo die annuas octo millia auri uncias in pontificium ærarium inferret quolibet triennio equum candidum daret, in præsenti quinquaginta millia aureos. Tantumdem successores, cum primum reges essent a pontificibus dicti. Enim vero repetitæ in Ferdinando eæ leges sunt nihilo mutatæ, quibus Carolo ejus nominis primo id regnum fuerat olim a pontificibus delatum. Sed et eæ leges ineunte mense julio impositæ a pontificis et cardinalium collegio, paulo post mitiore censura castigatæ sunt omnino ad septimum idus augusti ; remisso enim annuo vectigali et quinquaginta aureorum millibus equum candidum quolibet triennio repræsentare satis habuere ; ac quoties in pontificia ditione bellum esset auxiliares mille trecentos gravis armaturæ equites, qua una e pactis antea conditionibus decedere non placuit, quoniam ea ope in bello Ferrariensi uti destinabant, Gallo regi grave accidit, Neapolitana jura ea indulgentia a se in Hispanum translata ; Ferdinandi se fraude delusum , pontificis iracundia violatum accusare, vindicaturum ferro, nisi esset id decretum abrogatum ; de quo ejus legatus coram Ferdinando gravissime expostulavit Montione, uti Aragonii conventus erant, diras minasque detestatus. Inani verborum sonitu nostri parum movebantur. » Ce sont les propres termes du plus fidèle historien d'Espagne qui découvrent assez les artifices, dont Ferdinand II roi d'Arragon s'est servi pour se rendre maître du royaume de Naples et pour en obtenir l'investiture.

(La suite prochainement.)

LA MITRE ROMAINE.

Le moyen-âge offre de fort beaux modèles, que l'on se plaît généralement à copier ou imiter. La confection de la mitre doit-elle entrer dans cette voie? Je n'hésite pas à répondre que non, au moins quant à la forme générale, car les détails d'ornementation ne sont déterminés par aucune règle spéciale. Rome s'est prononcée catégoriquement par la circulaire adressée en 1864 aux évêques contre toute innovation ou rénovation de type (1). Introduire une forme même ancienne, c'est faire acte de nouveauté et produire une bigarrure regrettable, une anomalie que rien ne justifie.

L'archéologie ne doit pas nous parquer dans des époques fixes et invariables. Ce qui était bon autrefois peut ne plus convenir aux temps actuels. Autres sont les goûts et autres les besoins; d'ailleurs, en matière ecclésiastique, la liturgie primera toujours nécessairement et évincera même l'archéologie.

Le retour à la liturgie romaine comprend, outre les textes, les rites et les formes du culte. Si les évêques ont jugé à propos de reprendre la barrette à trois cornes, la *cappa magna*, le pluvial avec armoiries et pectoral, le chapeau vert pontifical, etc., pourquoi répugneraient-ils à accepter la mitre romaine, qui leur rappellerait qu'ils sont les disciples du Saint-Siége, comme l'écrivait en 1049 le pape S. Léon IX à Ebherard, archevêque de Trèves : « Romana mitra (il y avait donc dès cette époque des mitres qui n'étaient pas romaines) caput vestrum insignimus, qua et vos et successores vestri in ecclesiasticis officiis romano more semper utamini semperque vos esse Romanæ Sedis discipulos reminiscamini. »

L'arbitraire, l'individualisme offrent cet inconvénient immense d'une fabrication d'aventure, qui variera suivant les personnes, en sorte que nous sommes en présence de plusieurs échantillons de mitres, les unes hautes, les autres basses, brodées en drap d'or ou en soies de couleur, etc., sans qu'on sache à laquelle s'arrêter de préférence. Sans doute tout me porterait, en raison de mes goûts, à prôner exclusivement la mitre si élégante du moyen-âge. Pourtant je crois plus convenable de sacrifier mon goût personnel à l'avantage réel de l'unité.

C'est à cette unité que nous devons aspirer et tendre de tous nos efforts. Or, pour la trouver autant que possible non sujette aux fluctuations, cherchons-la à l'ombre du Saint-Siége, qui, par sa Congrégation des Rites, a mission pour nous enseigner liturgiquement. En nous conformant à sa tradition, nous saurons du moins que nous complétons l'unité et que nous nous rattachons à un centre vivant, car, tant que Rome ne se sera pas prononcée dans ce sens, se raccrocher au moyen-âge, c'est vouloir greffer une théorie, probablement fausse, sur un tronc mort et desséché que le souffle puissant de l'Eglise pourrait seul revivifier.

I

1. La mitre est un des plus anciens (1) et des plus nobles insignes de l'épiscopat catholique. Primitivement, elle caractérisait exclusivement l'ordre épiscopal, qui est au sommet de la hiérarchie. On peut la définir dans son état actuel : une coiffure solennelle, dont l'usage, dans les fonctions ecclésiastiques, se règle d'après le *Cérémonial des évêques*, le *Pontifical romain*, et les décrets de la sacrée Congrégation des Rites.

2. Elle compte parmi les pontificaux et appartient, de plein droit, au pape, aux cardinaux, aux évêques et aux protonotaires apostoliques, participants ou non. En vertu d'une concession spéciale du Saint-Siége, elle peut être aussi portée, mais seulement dans leurs églises respectives, par les abbés des monastères (2), par certains dignitaires des chapitres ou par des chanoines, comme ceux des cathédrales de Naples, de Milan, de Ravenne, etc., privilége qui existait également autrefois dans certains chapitres de France, tels que le Puy, Saintes, etc.

(1) Mgr Corazza, maître des cérémonies de la chapelle papale, au retour d'un voyage en Belgique et en Allemagne, dénonça l'altération du type moderne de la chasuble à la sacrée Congrégation des Rites, qui le chargea d'écrire, pour éclairer sa décision, un *votum* spécial sur ce sujet. Ce rapport étant des plus violents, Pie IX, dans un but de conciliation et d'apaisement, ne permit pas qu'on le distribuât suivant l'usage, quoiqu'il fût déjà imprimé, et en ordonna même la suppression. Au lieu d'une condamnation formelle, Sa Sainteté voulut seulement qu'une circulaire fût adressée aux évêques pour leur demander compte du changement survenu dans leurs diocèses respectifs. Les principes qui y sont développés et affirmés peuvent tout aussi bien s'appliquer à la mitre imitée du moyen-âge qu'à la chasuble dite gothique. Il est donc bon d'en rappeler les termes mêmes : « Quum..... Sanctam Sedem non lateret quasdam in Anglia, Gallia, Germania et Belgio diœceses immutasse formam sacrarum vestium quæ in celebratione sacrosanctæ missæ sacrificii adhibentur, easque ad stylum, quem dicunt gothicum, elegantiori quidem opere conformasse...; Sacra Congregatio legitimis protuendis Ritibus præposita super hujusmodi immutationibus accuratum examen instituere haud prætermisit. Ex hoc porro examine, quamvis eadem Sacra Congregatio probe nosceret sacras illas vestes stylum gothicum præseferentes præcipue sæculi XIII, XIV et XV obtinuisse, æque tamen animadvertit Ecclesiam Romanam aliasque latini ritus per orbem Ecclesias, Sede Apostolica minime reclamante, a seculo XVI, nempe ab ipsa propemodum Concilii Tridentini ætate, usque ad nostra hæc tempora illarum reliquisse usum; proindeque, eadem perdurante disciplina, necnon Sancta Sede inconsulta, nihil innovari posse censuit, uti pluries summi Pontifices in suis edocuere Constitutionibus sapienter monentes istas, utpote probato Ecclesiæ mori contrarias, sæpe perturbationes producere posse et fidelium animos in admirationem inducere. Sed quoniam Sacrorum Rituum Congregatio arbitratur alicujus ponderis esse posse rationes quæ præsentem immutationem persuaserunt, hinc, audito Sanctissimi Domini nostri Pii Papæ IX oraculo, verbis amantissimis invitare censuit Amplitudinem tuam ut, quatenus in tua diœcesi hujusmodi immutationes locum habuerint, rationes ipsas exponere velis quæ illis caussam dederunt. » (*Analect. jur. pontif.*, t. VII, col. 628).

On n'a pas oublié à Rome que Mgr Corazza, lors du sacre de Mgr Lavigerie à Saint-Louis des Français voyant sur la crédence une mitre gothique, la fit enlever, malgré les réclamations de l'élu, qui dut se contenter d'une mitre romaine.

C'est dans le même but de louable et désirable unité que Pie IX, dont la gloire s'est accrue du rétablissement en France de la liturgie romaine, a plusieurs fois et de ses propres mains arraché à des prêtres admis à son audience le futile, inutile et ridicule rabat, que l'on s'obstine encore, sans motif plausible, à considérer comme un emblème national, non moins indispensable que légitime.

(1) Voir, sur l'antiquité de la mitre, son symbolisme, sa forme et son ornementation au moyen-âge, ma *Monographie de la cathédrale d'Anagni* (Paris, 1868, in-4°), pag. 61-65.

(2) Je ne citerai ici en exemples que trois décrets de la S. Congrégation des Rites, consignés dans ma *Collection des Décrets authentiques des Sacrées Congrégations Romaines, S. C. des Rites*, t. I, p. 164, 340, 343.

« TREVEREN. — Cum Joannes Fredericus de Auwach, modernus abbas monasterii Beatæ Mariæ in Sprinkersbach canonicorum regularium ordinis S. Augustini Treveren. diœcesis, qui a quingentis annis citra usum baculi habuit, sed mitra caruit, et loco mitræ boneto, seu bireto, quod vulgus *cornutum* vocat, usus fuit, a Sanctissimo D. N., loco dicti bireti, pro majore dicti monasterii dignitate, quod sub se multa alia nobilia monasteria habet, pro se suisque successoribus in perpetuum usum mitræ petierit; et Sanctissimus D. N. negotium in Sacra Rituum Congregatione examinandum remiserit; eadem S. Rituum Congregatio, attentis narratis, et quod etiam Reverendissimus D. archiepiscopus Treveren. Princeps et Elector Imperii Ordinarius suus non solum annuerit et consenserit, sed etiam idem pro dicto abbate supplicaverit, maxime, cum usus baculi et mitræ sint correlativa, et cui unum conceditur aliud etiam concedendum esse in consequentiam intelligatur, censuit dicto Joanni Frederico abbati, et successoribus suis in perpe-

3. La forme actuelle de la mitre est très-élevée. Voici ses dimensions approximatives, d'après une mitre de S. S. Pie IX : hauteur totale, quarante-trois centimètres; hauteur des cornes, vingt-cinq centimètres; largeur à la naissance des cornes, trente-cinq centimètres ; longueur des fanons, sans la frange, quarante centimètres, largeur des fanons dans la partie la plus étroite, six centimètres et demi. Il va sans dire que la règle que nous donnons ici ne peut être rigoureusement fixe, car l'élévation se règle sur la largeur, déterminée elle-même par le tour de la tête : mais cette différence ne peut jamais constituer un écart notable.

De la base à la naissance des cornes, la mitre va en s'élargissant, et ses deux pointes sont taillées en ogive. Un carton mince, placé à l'intérieur, la maintient droite et ferme (1).

4. La mitre se décompose ainsi : deux *faces* égales, antérieure et postérieure ; un *soufflet*, qui relie les deux pointes; une *coiffe*, qui prend la forme de la tête, et enfin deux *fanons* pendant par derrière, qui s'élargissent insensiblement et dont la longueur égale la hauteur de la mitre.

5. Le *Pontifical romain*, dans la cérémonie de consécration du nouvel evêque, voit dans les deux cornes un souvenir des deux rayons de lumière qui illuminaient la face de Moïse et un symbole des deux testaments qui arment la tête du prélat contre les adversaires de la vérité (2).

« Imponimus, Domine, capiti hujus antistitis et agonistæ tui galeam munitionis et salutis, quatenus, decorata facie et armato capite cornibus utriusque Testamenti, terribilis appareat adversariis veritatis; et, te ei largiente gratiam, impugnator eorum robustus existat, qui Moysis famuli tui faciem ex tui sermonis consortio decoratam lucidissimis tuæ claritatis ac veritatis cornibus insignisti, et capiti Aaron pontificis tui tiaram imponi jussisti. » (Pontif. Roman. *De Consecr. Elect. in Episc.*)

6. La mitre, suivant l'usage traditionnel à Rome, est toujours blanche (1), pour signifier la bonne odeur et l'éclat de la chasteté. Par cet ornement les cinq sens de la tête sont directement préservés, sens fragiles et impressionnables, par lesquels le parfum pourrait s'évaporer et la blancheur se ternir (2).

« Mitra, quæ linea est, castitatis odorem munditiamque significat..... Hoc autem ornamentum multum erat capiti necessarium, quia ibi sunt quinque corporis sensus, quibus corruptis facile castitas violatur. Mox ne ergo sensus corporis episcopi violentur, merito mitra castitatis ejus caput ornatur. » (S. Bruno Signin. Episc. *De sacrament. Eccl. et mysteriis.*)

7. Le *Cérémonial des évêques* distingue trois sortes de mitres : la *mitre précieuse*, affectée aux plus grandes solennités; la *mitre orfrayée*, qui convient à certains temps, aux fonctions privées et aux longs offices; enfin la *mitre simple*, signe d'infériorité ou de deuil et de pénitence.

« Mitræ usus antiquissimus est, et ejus triplex est species : una, quæ pretiosa dicitur, quia gemmis, et lapidibus pretiosis, vel laminis aureis, vel argenteis contexta esse solet; altera auriphrygiata sine gemmis, et sine laminis aureis, vel argenteis, sed vel aliquibus parvis margaritis composita, vel ex serico albo auro intermisto (3), vel ex tela aurea simplici sine laminis, et margaritis ; tertia, quæ simplex vocatur, sine auro, ex simplici serico Damasceno, vel alio, aut etiam linea, ex tela alba confecta, rubeis seu frangiis, laciniis, e vittis pendentibus.

tuum usum mitræ loco boneti concedi posse, et ita declaravit. Die 8 januarii 1605. »

« PARISIEN. — Cum abbas S. Mariæ de Valle, ordinis Cisterciensis, Parisien. diœcesis, pro se et successoribus suis usum mitræ et baculi petierit et alias prout in supplicatione remissa a Dataria ad Sacram Rituum Congregationem; eadem Congregatio Sacrorum Rituum, habita informatione de qualitatibus dictæ abbatiæ et abbatis supplicantis per litteras missivas Reverendissimi D. Nuntii apostolici in Gallia, et visis informationibus ab eo transmissis, una cum consensu Episcopi Parisien., censuit gratiam petitam posse concedi, et ita declaravit. Die 27 julii 1609. »

« POSNANIEN. — Pro parte Stephani Charbiski, abbatis Premeten., ordinis Cisterciensis, Posnanien. diœcesis in Polonia, Sanctissimo D. N. supplicatum fuit, ut dicto abbati et successoribus suis usum mitræ et baculi concedere dignaretur. Et cum ab eodem Sanctissimo D. N. negotium examinandum in Sacra Rituum Congregatione remissum fuerit et ab eadem Sacra Congregatione commissum Illustrissimo et Reverendissimo D. cardinali Leno, ut de qualitatibus, redditibus, et aliis ad dictam abbatiam pertinentibus, se informaret, audita relatione ejusden Illustrissimi et Reverendissimi D. cardinalis, cum relatum fuerit dictum abbatem esse nobilem, et abbatiam habere in redditu annuo ultra summam scutorum quinque millium, præter mensam monachorum, qui ad minus viginti solent semper esse in dicto monasterio, cum etiam abbas sit dominus in temporalibus oppidi Premeten.; eadem Sacra Rituum Congregatio censuit gratiam petitam posse concedi. Et ita declaravit. Die 24 augusti 1609. »

(1) Les deux mitres d'Innocent III, que possède le trésor de la cathédrale d'Anagni, sont renforcées, l'une de toile, l'autre de parchemin, ce qui les rend plus légères à la tête et, partant, moins incommodes à porter.

(2) Ce même symbolisme est indiqué très-nettement dans quatre textes du XIIIe siècle, époque de la révision du Pontifical par Guillaume Durand, évêque de Mende. « Mitra pontificis scientia, utriusque Testamenti : nam cornua duo sunt Testamenta, duæ fimbriæ spiritus et littera. Caveat ergo diligens episcopus ne prius velit esse magister quam norit esse discipulus, ne si cæcus cæcum duxerit, ambo in foveam cadant.» (Innocent III, *De sacro*, I, 59). — « Mitra, utriusque Testamenti scientiam et duo præcepta charitatis. » (Guill. Durand, *Ration divin. offic.*, III, 1.)

L'éphitaphe de Geoffroy d'Eu, évêque d'Amiens, mort en 1230, porte : QVEM LAVRVS GEMINA DECORAVERAT IN MEDICINA LEGE QVE DIVINA, DECVERVNT CORNVA BINA

Le cardinal Jacques est plus explicite, parlant de Boniface VIII :

« Cornua fronte gerit, duplicem signantia legem.
Legem quippe novam Christi, veteremque figuram. »

(1) « Mitra quoque pontificalis confecta est ex usu legis. Hæc ex bysso conficitur et thyara. » (Honor. Augustodunen. *Gemm. anim.*, XI, 24). Par *byssus* il faut entendre ici, non-seulement un tissu de lin, mais aussi toute étoffe blanche, non teinte, car il y avait certainement à cette époque des mitres de soie. — « Mitra.. linea est. » (*De Sacram. Eccles. Myst.*) « Mitra... ex bysso conficitur » (Sicard. *Mitrale*). Le blanc est tellement la couleur propre à la mitre, que l'Eglise ne fait pas difficulté de l'employer aux offices funèbres, d'où le blanc est pourtant formellement exclu, même dans les simples accessoires, tels que les orfrois (*Cæremoniale Episc.*, lib. II, cap. II). Le fond de la tiare est également blanc. Le drap d'or équivaut au blanc, quoiqu'il ne soit affecté qu'à la mitre orfrayée, car on a le bon goût en Italie de ne pas broder or sur or, pas plus pour les mitres que pour les ornements.

(2) Il existe à Rome, dans l'église de la Trinité des Monts, une mitre qui a appartenu à S. François de Sales ; le fond est en soie rouge, couverte de broderies d'or.

(3) En serrant de près ce texte, on y découvre ceci : Le *Cérémonial des évêques* prescrit deux sortes de mitres; l'une très-riche et solennelle, formée d'une étoffe lamée d'or ou d'argent (il ne faut pas la confondre avec le drap d'or et d'argent beaucoup moins brillant et d'une contexture différente), que l'on parsème de gemmes et de pierres précieuses ; l'autre, moins riche et d'un degré inférieur de solennité, en drap d'or rehaussé de petites perles, sans gemmes ni lames d'or ou d'argent ou en soie blanche brochée d'or. L'usage qui, après l'autorité compétente, est le meilleur interprète des lois et obtient même force de loi à la longue, surtout lorsqu'il s'établit à Rome sous les yeux de l'autorité, l'usage, dis-je, n'a pas trouvé que la distinction fût assez tranchée entre ces deux mitres, et il a substitué à la première ce que nous nommons actuellement *mitre précieuse*, avec broderies d'or et gemmes sur drap d'argent, et à la seconde la *mitre orfrayée*, ou simple drap d'or, sans autre ornement que ses galons lamés.

Voici deux exemples de mitre perlée et de mitre en brocart: «Item una mitra de dono Ricardi episcopi ornata perlis albis per totum campum, et flosculis argenteis deaurata lapidibus insertis ordine spisso, et deficit una campanula in uno pendulorum. »

(*Monastic. Anglican.* t. III. *Inventar. Eccles. S. Pauli Londinens*, *sæcul. XIII*). — En 1332, l'évêque Othon laissa à sa cathédrale de Carpentras « une mitre en vermeil, ornée de plusieurs grosses pierres précieuses, une autre mitre de drap blanc ornée de petites esmeraudes, une autre mitre de drap de soye blanc vestu d'or, autre mitre rose de brocard. » (*Rev. des Soc. sav.*, 5e série, t. VI, p. 109).

« Pretiosa utitur Episcopus in solemnioribus festis, et generaliter quandocumque in officio dicitur hymnus *Te Deum laudamus etc.* et in Missa, *Gloria in excelsis Deo*. Nihilominus in eisdem festis etiam auriphrygiata uti poterit, sed potius ad commoditatem, quam ex necessitate; ne scilicet Episcopus nimis gravetur, si in toto officio pretiosa utatur : propterea usu receptum est, tam in Vesperis, quam in Missis, ut pretiosa utatur Episcopus in principio, et in fine Vesperarum, et Missarum solemnium, ac eundo ad Ecclesiam, redeundo ab eadem ; et quando lavat manus, et dat benedictionem solemnem. Intermedio autem spatio, loco pretiosæ, accipit auriphrygiatam.....

« Auriphrygiata mitra utitur Episcopus ab Adventu Domini usque ad festum Nativitatis, excepta Dominica tertia Adventus, in qua dicitur Introitus *Gaudete, etc.*, ideoque in signum lætitiæ utitur tunc pretiosa. Item a Septuagesima usque ad feriam quartam majoris hebdomadæ inclusive, excepta Dominica quarta Quadragesimæ, in qua dicitur Introitus *Lætare, etc.* Item in omnibus vigiliis quæ jejunantur et in omnibus Quatuor Temporibus, in Rogationibus, Litaniis, et Processionibus, quæ ex causa pœnitentiæ fiunt; in festo innocentium, nisi veniat in Dominica ; et in benedictionibus et consecrationibus, quæ private aguntur. Quibus quidem temporibus abstinet Episcopus a mitra pretiosa. Poterit tamen episcopus, dum utitur auriphrygiata, uti etiam simplici eodem modo et forma, prout de pretiosa et auriphrygiata dictum est.

« Simplici vero mitra utitur Episcopus feria sexta in Parasceve, et in officiis et missis Defunctorum.» (*Cæremonial. Episcop. lib.* I, *cap.* XVII.)

8. La *mitre précieuse* doit son nom aux broderies et aux gemmes qui la rehaussent. Elle est quelquefois en soie blanche, mais mieux en drap d'argent, brodé de rinceaux d'or (1) et semé de grosses pierres précieuses de diverses couleurs. Le Cérémonial établit clairement que ces broderies doivent se faire en fils d'or ou d'argent, ce qui exclut la soie nuancée, comme moins précieuse ; cependant l'écusson peut être *meublé* en couleur.

Un galon d'or entoure les parties extérieures, et les fanons, raidis par du bougran et terminés par une frange d'or, portent à leurs extrémités les armoiries du prélat (2). La doublure et le soufflet se font en soie rouge.

La mitre précieuse se prend aux fêtes solennelles, dès qu'elles comportent le *Te Deum* et le *Gloria*, au commencement et à la fin des offices, à l'aller et au retour, soit à l'église, soit au trône, pour le lavement des mains, l'encensement et la bénédiction solennelle ; le troisième dimanche d'Avent et le quatrième de Carême.

9. La mitre *orfrayée* est en drap d'or, qui n'admet aucune broderie, mais simplement un galon d'or plus brillant que le fond, ainsi qu'une frange de même aux fanons. L'évêque peut la prendre aux offices pontificaux, pour se délasser la tête, chaque fois qu'il est assis pendant un certain temps, comme le *Gloria*, le *Credo* et les psaumes ; aux fonctions privées ou moins solennelles, pendant l'Avent, de la Septuagésime au mercredi de la Semaine Sainte, aux Vigiles, aux Quatre-Temps, aux Rogations et à la procession de S. Marc, aux processions de pénitence, pour les saints Innocents et aux bénédictions et consécrations faites sans cérémonie.

Les deux mitres indiquées par le *Cérémonial des évêques*, l'une non brodée avec de petites pierres, et l'autre en soie blanche lamée ou brochée d'or, ne s'emploient plus à Rome.

10. — Il y a trois sortes de *mitres simples :* l'une qualifiée *papale*, l'autre dite *cardinalice* ou *épiscopale*, et la troisième nommée *mitre prélatrice canoniale*.

La *mitre papale* est en drap d'argent, avec galons et franges d'or ; le pape seul peut en faire usage. La *mitre cardinalice* ou *épiscopale*, que prennent les cardinaux aux chapelles papales et aussi les évêques quand ils pontificient aux offices funèbres, est garnie de damas blanc broché à grands ramages et d'un dessin particulier, sans galons, avec une frange de soie rouge aux fanons (1), qui restent souples, et une doublure de soie blanche. Enfin la *mitre prélatice* ou *canoniale* est presque semblable à la mitre cardinalice, à cette différence près qu'elle est entièrement recouverte et doublée en toile fine de lin, sans aucun ornement ni galons. C'est la mitre que les évêques et les abbés portent aux chapelles papales et dans les sessions du concile œcuménique.

La mitre simple se porte le vendredi saint, aux messes et offices des morts, ou encore pour soulager la tête, quand il est permis d'user de la mitre orfrayée.

11. — Le prélat a toujours soin de prendre sous la mitre une calotte rouge, violette ou noire, suivant son rang dans la hiérarchie, et cela pour que la mitre ne soit pas salie par ses cheveux. En quittant celle-ci, on lui enlève aussi la calotte que l'on place alors entre les deux cornes de la mitre. « Cum vero Episcopo mitra imponitur, diaconus assistens a dexteris, imposito bireto, illam imponet, altero a sinistris adjuvante et vittas a tergo episcopi aptante..... primus diaconus assistens imponit ei biretum et mitram. » (*Cæremonial. Episcop.* lib. I, cap. VIII.) — « Junior ex eis (diaconis assistentibus), qui assistit ei (episcopo) a sinistris, aufert illi mitram, quam dat ad manus ministri de ea servientis ; alter vero a dextris aufert ei biretum, complanando capillos leniter. » *(Ibidem)*.

12. — Dans certaines circonstances les prélats, et en général les chanoines, n'ont pas droit au porte-mitre. Ils la tiennent alors par la partie des fanons qui est cousue à la face postérieure, comme le pratiquent les cardinaux quand ils vont à l'obédience. En tout autre cas, le porte-mitre a sur les épaules une écharpe en gaze légère, de soie et de couleur blanche, frangée d'or aux extrémités et attachée en arrière par un ruban, afin qu'elle ne remonte pas dans le cou. Il s'enveloppe alors les mains avec les deux côtés de l'écharpe, parce qu'il lui est interdit de toucher directement à la mitre. Inutile d'ajouter que la mitre ne doit être posée ni sur une forme ni sur un coussin.

« Quartum ministrum de mitra servientem oportet velum, seu mappam sericam oblongam a collo pendentem gerere, qua utitur ad mitram sustinendam, ne illam nudis manibus tangat : caute autem advertat, ut cum ea episcopo imponenda, auferendave erit, illico lateri diaconi assistentis illam impositurі, vel ablaturi adhæreat, mitram offerens, vel recipiens. In Vesperis incepto primo psalmo, deposita mitra pretiosa super altari in cornu Epistolæ, offert simplicem, incœpta antiphona cantici Magnificat, offert pretiosam, et simplicem super altari in eadem parte locabit. In missis, dicto per episcopum celebrantem, seu non celebrantem

(1) En 1758, Mgr d'Inguimbert, évêque de Carpentras légua à sa cathédrale « une mitre précieuse d'une toile d'or et broderie d'or, une autre mitre précieuse d'une toile d'argent brodée en or. » (*Rev. des Soc. savantes*, 5e sér., t. VI, p. III).

(2) La mitre de Paul Bornemisza, évêque de Transylvanie, conservée dans le trésor de la cathédrale de Raab (Hongrie), est ornée, à la base des fanons, « d'une plaque d'or, agrafée par cinq boutons d'émeraudes, avec les armoiries du donateur, les initiales P. B. et le millésime 1550. » (*Rev. de l'Art chrét.*, 1871, p. 517).

(1) La *Revue de l'art chrétien*, 1861, p. 519, a signalé des mitres du moyen-âge dont les fanons étaient bordés « avec un galon rouge » et la mitre du trésor de Sens qui porte « des *fiocchi* rouges » à ses fanons.

hymno Angelico, adsit cum mitra simplici vel auriphrygiata, imponenda episcopo sedenti, mitra ipsa pretiosa super altari deposita. Ut plurimum enim solent episcopi in missa uti pretiosa usque ad dictum hymnum Angelicum, postmodum simplici aut auriphrygiata usque ad finem Symboli; tum lecto offertorio, reassumere pretiosam, eamque tenere, usque ad finem missæ, suo tempore. Cum prædictus minister mitram tenet, habeat vittas, seu infulas illarum versus seipsum, et cum illas deponit sive super altari, sive super mensa, aut abaco, vittæ exterius pendeant. » (*Cæremon. Episcop.* lib. I. cap. II).

13. — Sur la crédence ou sur l'autel, la mitre se met toujours debout, ouverte (et jamais sur une forme ou un coussin, excepté pour le pape), les fanons retombant en avant ; la mitre précieuse du côté de l'évangile, et la mitre simple du côté de l'épître. « Super eadem mensa apponentur mitra pretiosa vel auriphrygiata et altera simplex cum bireto parvo quod mitræ supponitur, necnon velum pro capellano serviente de mitra. » (*Cærem. Episc.*, lib. I, cap. XII). — « Super mensam altaris disponentur paramenta episcopalia... . mitra pretiosa cum *velo* pro ministro in latere Evangelii et auriphrygiata in latere Epistolæ. Si pretiosa non licebit uti propter officium, separabitur tantum auriphrygiata in latere Evangelii. » (Martinucci. *Manuale Sacrar. Cæremon.*, lib. VIII, p. 3.)

14. — Les mitres simples et de drap d'or se conservent dans des poches de toile blanche, qui s'ouvrent sur les côtés et se ferment avec des galons. Quant aux mitres précieuses, elles sont renfermées dans un étui doublé de soie rouge et recouvert en cuir de même couleur, avec les armes du prélat sur le plat supérieur. L'étui prend la forme même de la mitre, et le couvercle qui se détache adhère à la boîte par des crochets (1).

15. — Plusieurs défauts sont à éviter dans la confection de la mitre. Elle sera faite sur mesure, s'arrondissant suivant les contours de la tête ; autrement elle *bâillera* sur les côtés. Les cornes ne doivent pas *pincer*, c'est-à-dire se rejoindre à la partie supérieure ; le soufflet sera tenu constamment ouvert. Les glands ou boutons que l'on place en France au sommet des pointes, sont aussi inutiles que disgracieux (2). Enfin, il serait fort incommode que la mitre ne pût se plier ; pour l'ouvrir, il suffit de presser légèrement sur les angles des coins, des deux mains à la fois.

16. Seuls, les abbés généraux des ordres monastiques placent la mitre précieuse, comme signe distinctif, à l'angle dextre de leur écusson: les cardinaux, à cause de leur chapeau, n'en ont pas besoin ; de même que les archevêques et évêques qui ont droit à la croix double ou simple.

17. Déterminons maintenant rigoureusement et d'une manière essentiellement pratique les droits respectifs de tous les dignitaires mitrés, considérés individuellement. Ce sera comme un résumé de cette étude liturgique et canonique.

Le pape (3), les cardinaux et les évêques ont droit aux trois espèces de mitres ; le pape d'une manière générale et absolue, tandis que les autres sont soumis à quelques restrictions en raison des circonstances et des lieux.

Pie IX, pour plus de commodité sans doute et contrairement aux habitudes de ses prédécesseurs, n'a jamais fait usage que de la mitre orfrayée en drap d'or et de la mitre simple en drap d'argent. Cependant, exceptionnellement, il a pris la mitre précieuse pour la procession d'ouverture du concile. Le doyen de la Rote, en costume prélatice, soutane violette, rochet garni de dentelles et *cappa* retroussée, est spécialement chargé de tenir la mitre dont se sert le pape dans les cérémonies. Aux chapelles papales qui ont lieu pour les fêtes, si le pape a en tête la mitre de drap d'or, un de ses chapelains porte devant lui la mitre précieuse qu'il place, pour tout le temps de l'office, à un coin de l'autel, du côté de l'évangile, sur une forme de velours rouge. Aux offices pontificaux de Noël, Pâques et Saint-Pierre, ainsi qu'à la procession générale de la Fête-Dieu, six chapelains de la maison de Sa Sainteté portent également sur des formes trois mitres précieuses et trois tiares, que le joaillier du palais apostolique, pour la durée de la messe, aligne sur l'autel papal, en avant des chandeliers, dans cet ordre : les trois tiares d'un côté et les trois mitres de l'autre, ou une mitre entre deux tiares et une tiare entre deux mitres. On ne peut pas imaginer pour un autel une décoration plus splendide et mieux appropriée au pontife qui y célèbre.

Les cardinaux ont les trois mitres, chaque fois qu'ils officient, à Rome et hors de Rome; dans leurs églises titulaires, comme aux chapelles papales. Toutefois ils ne prennent jamais la mitre de lin et, aux pontificaux du pape et aux sessions du concile œcuménique, où ils assistent *parés*, ils n'ont que la mitre de damas avec laquelle on les enterre.

Les évêques portent aussi, partout où ils officient, les trois espèces de mitres. Ils peuvent à leur gré choisir, pour les offices funèbres, entre la mitre de damas et la mitre de toile; cette dernière est la seule autorisée pour eux aux chapelles papales et aux sessions du concile où ils assistent *parés*. La mitre de drap d'argent, en matière de mitre simple, leur est formellement interdite (1) et il leur est défendu également de la substituer sans broderie à la mitre précieuse (2).

18. La mitre donne de suite l'idée de la hiérarchie qui admet divers degrés ; de là la distinction canonique des *prélats supérieurs*, qui ont une mitre plus ornée et des prélats inférieurs, à qui suffit la mitre simple. Dans cette dernière catégorie se rangent les abbés, les protonotaires et les chanoines indultaires.

Les abbés réguliers, s'ils en ont le privilége, prennent la mitre précieuse et ils se conforment alors aux termes mêmes de l'indult apostolique ; autrement les mitres orfrayée et simple leur sont seules affectées. Ainsi l'a réglé Alexandre VII, dans son mémorable décret du 27 septembre 1659 (3). « Mitram pretiosam nisi illis expresse a S. Sede indultam, non adhibeant. Sub mitra pileolum tantum nigri coloris, » et cela, dans l'intérieur de leur monastère et aux trois jours prescrits seulement. Il va sans dire que cette mitre simple est celle en toile, la seule que les généraux d'ordre *parés* portent aux chapelles papales et aux sessions du concile.

Les abbés de la congrégation du Mont-Cassin ayant réclamé contre cette décision générale, il leur fut répondu par le décret de Clément IV, inscrit au Sexte, qui les autorise à porter la mitre

(1) Jean, archevêque de Capoue, légua en 1304 à sa cathédrale : « Mitram unam cum smaltis, cum mitrali in quo ponitur ipsa mitra. » La mitre avait donc donné son nom à la boîte elle-même, le contenant prenant la forme du contenu.

(2) On ne les trouve pas d'ailleurs avant le XV[e] siècle. qui est une époque de décadence, et même à cette époque et depuis je ne me souviens pas d'en avoir vu en Italie.

(3) « Romanus pontifex in signum imperii utitur regno et in signum pontificii utitur mitra. Sed mitra semper utitur et ubique; regno vero nec ubique neque semper, quia pontificalis auctoritas et prior est et dignior et diffusior quam imperialis. Ecclesia in signum temporalium dedit mihi coronam : in dignum spiritualium contulit mitram, mitram pro sacerdotio, coronam pro regno. » (Innocent III, *Serm. de S. Sylvestro papa.*)

(1) Martinucci. *Manuale*, lib. V, p. 264.

(2) *Ibid.*, lib. VI, p. 527.

(3) V. mon édition des *Décrets des Rites*, t. III, p. 378.

orfrayée et non pas la mitre précieuse : « Asserentibus monachi mitram pretiosam ipsis de jure competere ;..... S. C. censuit quoad mitram servandam esse dispositionem cap. *Ut apostolicæ*, de Privilegiis in Sexto. » (20 jul. 1660) (1). Il est utile de rapporter ici le texte même du Sexte, inséré au Corps du droit :

« Ut apostolicæ Sedis benignitas (quæ nonnullis abbatibus aliisque prælatis, quibus non competit ex propria dignitate, concessit in ecclesiarum suarum gloriam et honorem quod mitra et aliis pontificalibus uti possint) provideat ne inde scandala oriantur, sic tamen quod ipsi privilegiati suorum privilegiorum non frustentur effectu, et ex majoritate ac decore majori ornatuum, majoritas appareat dignitatum : de fratrum nostrorum consilio præsenti decreto statuimus ut abbates et alii quibus mitræ usus est ab eadem Sede concessus, exempti (2) quidem in provincialibus conciliis et episcopalibus synodis quibus nonnulli eorum interesse tenentur) mitris tantummodo aurifrisiatis (non tamen aureas vel argenteas laminas aut gemmas habentibus) uti possint; non exempti vero simplicibus et albis ac planis utantur. In aliis vero locis exemptis mitris liceat illis uti, prout concessa eis ab eadem Sede ndulta permittunt. » (*Corpus jur. canonici*. Sexti Decret. lib. V, it, VII, *de Privilegiis*, cap. V).

Les protonotaires participants et *ad instar* (3), depuis la consitution *Apostolicæ Sedis officium*, donnée par Pie IX, le 29 août 872, n'officient pontificalement qu'avec l'autorisation de l'Ordinaire et la mitre de toile (4). « Impetrata autem Ordinarii venia, qui eam tribuere poterit quoties et pro quibus solemnitatibus voluerit et si missa solemnis celebranda sit in ecclesia exempta, btento insuper assensu prælati..... Quoad ornamenta pontifialia, hisce tantum uti poterunt..... mitra simplici ex tela alba, um sericis laciniis rubri coloris, ac pileolo nigri coloris, attamen onnisi sub mitra adhibendo. » Cette concession ne concerne pas es protonotaires titulaires.

Enfin les chanoines indultaires, ainsi que l'a réglé Pie VII dans la constitution *Decet Romanos pontifices* du 4 juillet 1823, n'ont que la mitre de lin, qui ne peut être apposée sur leur cercueil ni figurée sur leurs armoiries : « Mitra ex tela albi coloris linea cum lacinia sericea rubri coloris in extremitatibus vittarum. — In funeribus, sive super cadaver, sive recurrente anniversario, mitra super tumulum non imponetur. Insignibus seu stemmati familiari non apponetur mitra, nisi explicite fuerit a Sede Apostolica concessum. »

19. La mitre et la crosse sont deux insignes corrélatifs, c'est-à-dire que, dans une *parure* complète, l'un ne va pas sans l'autre. « Cum usus baculi et mitræ sint correlativa et cui unum conceditur, aliud etiam concedendum esse in consequentiam intelligatur. » (Décret de la congrégation des Rites, 8 janvier 1605). Cette règle admet cependant des exceptions et tous les deux peuvent, en certaines circonstances, se trouver séparés. Je n'en citerai que quelques exemples : hors de son diocèse, l'évêque garde la mitre, qui indique l'ordre, mais est privé de la crosse, signe de la juridiction qui lui fait défaut ; au *Magnificat*, l'évêque, debout à son trône, s'appuie sur sa crosse, tête nue ; l'archevêque, quand il bénit solennellement, quitte la mitre par respect pour sa croix qu'on tient devant lui, quoiqu'il ait la crosse à la main. De plus protonotaires et chanoines n'ont pas droit à la crosse, bien que la mitre leur ait été concédée.

20. Aux enterrements et anniversaires des évêques, la mitre ne doit pas orner le cercueil ou le catafalque. Dans le premier cas, on se contente du chapeau vert, apposé aux pieds du défunt. « Ad pedes ejus ponatur pileus pontificalis, floccis sericis viridibus ornatus. » (*Cærem. Episc.*, lib. II, cap. 21.)

21. Enfin Pie IX, dans sa constitution du 2 juin 1847, renouvelant les prescriptions antérieures de S. Pie V et d'Urbain VIII, a déclaré que les mitres étaient comprises dans le *spolium* que les cardinaux laissent à la chapelle papale, s'ils sont évêques suburbicaires, ou à leur église titulaire, et que les évêques doivent léguer à leur cathédrale et les abbés à l'église qu'ils ont en commande, si les mitres ont été acquises des revenus de la mense : aussi un inventaire devient nécessaire pour le récolement des ornements. « Sacra utensilia quæ vigore constitutionis S. Pii V incipientis *Romani pontificis* ecclesiis debentur, hæc esse edicimus : mitras scilicet, planetas..... Volumus propterea teneri ac debere Episcopos conficere in forma authentica inventarium sacrorum utensilium, in quo pro rei veritate exprimant quando acquisita fuerint et speciali nota describant, quæ ex ecclesiæ redditibus ac proventibus sibi compararunt, ne alias præsumi debeat ea omnia redditibus Ecclesiæ comparata fuisse. » Partout où cette sage constitution, qui oblige en conscience, sera fidèlement observée, nous verrons se remplir les trésors de nos cathédrales vidés par la Révolution, car il n'est que juste que ce qui vient de l'Église retourne à l'Église.

BARBIER DE MONTAULT,
Camérier du Saint-Père.

(1) *Ibid.*, p. 403.

(2) La mitre *lammée* et *gemmée*, ou, ce qui est l'équivalent, la *mitre récieuse* est interdite aux abbés, qui doivent se contenter de la mitre rfrayée ou de drap d'or dans les conciles provinciaux et cela par égard our les évêques présents. Le décret de 1660 étend cette réserve aux ontificaux dans leurs monastères ; pour les autres cas, l'indult apostoque leur servira de règle.

(3) Le *Cérémonial des Evêques* règle ainsi la préséance entre abbés nitrés et protonotaires : les protonotaires participants précèdent les bbés, les non-participants les suivent. Les uns et les autres se placent près le chapitre. « Abbates diœcesani benedicti, habentes usum mitræ t baculi, habebunt locum condecentem pro judicio et prudentia Episopi, dummodo non sit supra, nec inter canonicos..... Protonotarii aposolici non participantes, post abbates; participantes vero præcedunt bbates. Post protonotarios, generales Ordinum, deinde alii apostolici.» *Cærem. Episc.*, lib. I, cap. XIII).

(4) Mgr Cataldi, maitre des cérémonies apostoliques, passant à Paris, it à Notre-Dame Mgr Surat, protonotaire *ad instar*, officier pontificaement comme l'Ordinaire, avec le trône et la crosse. Le docte et zélé rélat s'en plaignit à la Congrégation des Rites, qui le chargea de réiger un *votum* sur la question des priviléges des protonotaires, où le uit fut consigné. Ce remarquable travail a paru dans les *Analecta juris ontificii*, t. XI, 97e livraison. On trouvera aussi dans ce recueil, t. XII, 08e livr., la constitution de Pie IX *Apostolicæ Sedis*, du 2 septembre 872, qui règle définitivement les honneurs dont jouissent les protonoaires.

DÉCRETS INÉDITS

DE LA

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. (1)

(SUITE).

Prescriptions canoniques sur l'aliénation des biens ecclésiastiques.— Election du prieur général. —Assistants généraux. — Election.— Aliénation.— Cisterciens. Abbé dissipateur. Enquête. — Erection canonique d'un couvent de Dominicains. — Chartreux. Election des prieurs.— Procureur général.—Carmes déchaussés. Erection d'un couvent.—Franciscains. Erection d'un couvent en Espagne.—Ecoles Pies. Erection d'une maison. — Procession. Enterrement. — Capucins. Prince de Hohenlohe. — Noviciat de Constantinople. — Procès canonique contre un religieux. Légitimation. — Indult pour vivre hors du cloître. — Capucins. Scapulaire et cordon. — Capucins. — Prémontrés d'Espagne. — Indigence des parents. — Dominicains. — Hospice. — Franciscains. Erection d'un nouveau couvent. — Monastères. Chambres affermées aux séculiers. — Bénédictins de Bavière. — Funérailles. Réguliers. — Hospice séculier. — Tiers-ordre franciscain de France. — Carmes de Catalogne. — Bénédictins de Pologne et de Lithuanie. — Récollets. — Funérailles. Réguliers. Dernier adieu. — Ecoles Pies. Erection d'une maison. Consentement des religieux établis à quatre milles. Engagement de ne pas quêter. — Carmes mitigés. — Confrérie. — Bethlémites. — Définiteurs triennaux. Réélection. — Cisterciens. Couvent de S. Bernard à Rome. — Funérailles. Réguliers. — Capucins. Fondation d'un couvent. — Visiteurs. — Préséance entre Capucins et Observants. —Publication des monitoires dans les églises des réguliers. — Funérailles. Controverse entre curé et réguliers. — Portugal. Tribunal de la nonciature. — Confrérie. — Barnabites. Erection d'un couvent. — Contributions pour la procure générale. — Réélection des supérieurs. — Réguliers. Visite pastorale de l'évêque. — Election de sépulture. — Couvent supprimé. Rétablissement.

Nous entreprenons la publication d'un grand nombre de décrets de la S. Congrégation relatifs aux réguliers et à leurs communautés. Les décrets qui ont paru dans les séries XI, XII et XIII des *Analecta* se rapportent principalement au clergé séculier. Il est bon que nos lecteurs connaissent aussi les maximes qui régissent les communautés religieuses ; d'ailleurs, beaucoup de décrets traitent des rapports du clergé séculier avec les réguliers Tous ces documents ont été copiés sur les registres authentiques de la S. Congrégation. Lorsque la section *regularium* sera terminée, nous publierons une troisième série de décisions concernant les communautés de femmes.

1081. Carmelitarum.

Sacra C. benigne commisit ordinario loci (Bruxellen.) ut veris existentibus narratis et prævia edictorum affixione, postquam compererit, in evidentem conventus utilitatem fore cessuram, ac alia minus damnosa non suppetant media, petitam facultatem vendendi enunciata bona pro suo arbitrio et conscientia oratoribus impertiatur, ita tamen ut pecunia exinde retrahenda in reparationem ejusdem conventus integre et fideliter erogetur. Romæ, januarii 1700.

1082. Ordinis S. Augustini.

Sacra Congregatio benigne commisit ordinario loci, (in Indiis occidentalibus) ut veris etc., et postquam sibi constiterit præfatam venditionem in evidentem conventus utilitatem cessisse, illam pro suo arbitrio et conscientia approbet atque confirmet. Ita tamen ut pretium in aliis bonis stabilibus tantum liberis, et fructiferis ad favorem ejusdem conventus integre, atque unico contextu reinvestiatur. Romæ februarii 1700.

1083. Recollectorum.

S. Congregatio audito commissario generali curiæ censuit committendum, prout præsentis decreti tenore benigne committit P. ministro generali ordinis, ut veris etc., et quatenus expedire censuerit, pro suo arbitrio et conscientia indulgeat, ut orator (fr. Benedictus Lucera) in sublevamen matris eleemosynas ex missæ sacrificiis, et prædicationibus retrahendas, pro quantitate per ipsum P. ministrum generalem præscribenda per manus tamen syndici apostolici erogare possit et valeat. Non obstantibus quibuscumque, etc. Romæ, februarii 1700.

1084. Canonicorum Lateranensium.

In causa canonicorum regularium Congregationis Lateranensis vertente inter P. priorem generalem ex una et visitatores ac definitores ejusdem congregationis partibus ex altera de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An prior generalis immediate terminato officio possit in futuro generali capitulo eligi in abbatem generalem ? et quatenus negative.

2. An sit concedenda dispensatio ?

S. Congregatio, partibus ipsis auditis, referente Emo Petruccio, censuit ac declaravit P. Priorem Generalem non esse eligibilem nisi expleto triennio vacationis; quo vero ad dispensationem, eadem S. Congregatio resolutionem distulit. Romæ, martii 1700.

1085. Carthusianorum.

Nuntio apostolico Hispaniarum. — Vertendo da piu anni in qua un' antica controversia frà l'Ordine Certosino per una parte,

(1081). L'indult ci-dessus et plusieurs autres qui suivent, montrent que les prescriptions canoniques sur l'aliénation des biens ecclésiastiques étaient gardées, au siècle dernier, non-seulement en Italie mais aussi dans les diverses provinces du monde chrétien. Les carmes de Bruxelles obtiennent ici le *beneplacitum* pour vendre certains biens.

(1082). Des Augustins, de l'Amérique du Sud, recourent au Saint-Siége pour l'autorisation de vendre certains biens, et d'employer le prix à l'achat d'autres biens plus profitables.

(1083). La sécularisation des religieux s'accordait rarement. Si les parents tombaient dans l'indigence, on permettait au religieux de les secourir avec les honoraires des messes et des prédications, sans l'autoriser lui-même à sortir du cloître pour cela. Depuis 1815, la sécularisation *ad tempus* a été fréquemment accordée en pareil cas.

(1084). *Election du prieur général.* Le droit commun en vigueur dans les ordres religieux depuis plusieurs siècles s'oppose formellement à la perpétuité des supérieurs. Dès le treizième siècle, S. Dominique et S. François d'Assise voulurent que le provincial fût nommé pour un laps de temps restreint et limité. Saint François de Paule, au quinzième siècle, prescrivit de ne laisser le supérieur général que six ans en fonction. Le Saint-Siége a appliqué successivement cette disposition à tous les instituts, de sorte que, si quelques-uns conservent le général à vie, c'est par dispense de la loi commune et par privilége. Par le décret rapporté ci-dessus la S. Congrégation décide, par rapport aux chanoines réguliers de Latran, que le prieur général ne peut être réélu qu'après avoir passé trois ans hors de charge.

(1085). Dans l'institut des Chartreux, les prieurs de chaque

il monastero del Paular dell' stesso ordine per l'altra, sopra il into : *Ad quem spectet electio prioris* di detto monastero ; ed rend) la congregazione particolare deputata da Nostro Signore rdinato sino dalli 9 aprile 1693, scritto a codesta nunziatura di refiggere un termine competente a quei monaci per dedurre le ro ragioni in essa S. Congregazione ; questi Emi miei signori, afnchè si dia fine a tutte le differenze, e si ristabilisca tra i religiosi na perfetta quiete, mi hanno commandato di scrivere a V. E. ciò si compiaccia d'intimare ad essi monaci un termino perenrio fino al mese di novembre prossimo a dedurre qua le loro gioni con mandare in questa corte un monaco in qualità di proratore, con dichiarazione, che non mandandolo nel tempo preso, o non facendole dedurre da persona legitima, passerà la edesima Congregazione a determinare la causa senza ulteriore lazione. Lo significo per tanto all' E. V., e le bacio per fine le ani. Roma 12 aprile 1700.

1086. Scholarum Piarum.

Die jovis 19 aprilis 1700, in palatio apostolico Quirinali post ongregationem S. Officii proposito dubio per Emum cardinalem rpineum ordinis scholarum piarum pauperum matris Dei apud Sedem protectorem :

An assistentes dicti ordinis debeant explere totum sexennium a e, quo fuerunt electi, vel possit, et debeat fieri electio assistenm post electionem novi generalis?

Emi et Rmi DD. S. R. E. cardinales Bullionus, Marescottus, anciaticus, Noris, S. Clementis, Albanus et Gabriellius, re mare discussa censuerunt, ac decreverunt : *Faciendam esse electionem assistentium post electionem novi generalis.* Romæ, etc.

1087. Minimorum.

S. C. benigne commisit episcopo Metensi, ut veris, etc., et ostquam compererit in evidentem conventus utilitatem esse cesram, petitam facultatem faciendi prædictam venditionem pro o arbitrio et conscientia oratoribus impertiatur. Ita tamen, ut retium exinde retrahendum in aliis bonis stabilibus liberis, atque uctiferis integre, atque unico contextu reinvestiatur. Romæ, aii 1700.

1088. S. Joannis de Deo.

S.C. benigne commisit ordinario loci (Trieste) ut veris, etc., et ævia edictorum affixione, postquam compererit in evidentem hospitalis utilitatem esse cessuram, petitam facultatem concedendi prædicta bona ad tertiam generationem tantum cum conditionibus, et annuo canone supra expressis pro suo arbitrio, et conscientia oratoribus (fratribus S. Joannis de Deo) impertiatur. Ita tamen, etc.

1089. Cistерciensium.

P. Presidenti. — E stato rappresentato alla S. Congregazione per parte d' alcune persone zelanti del bene di codesta congregazione che il P. Gio. Giacomo Balducci abbate del monastero in Bonsolazzo, per le grandi spese superflue, ed alloggi, e per l'applicazione dell' entrate in uso proprio, procuri la totale distruzione di detto monastero. Questi Emi Signori mi hanno commandato di scrivere a V. P. che unitamente con i PP. del regimento proveda ser. ser. come stimerà di ragione, con rivedere i conti dell' amministrazione del predetto P. abbate Balducci, e con fabricare un processo informativo intorno al di lui governo spirituale et temporale. In oltre proibisca con decreto penale all' abbate dell' istesso monastero pro tempore il convittare secolari, e dare ricetto à forastieri fintanto che quel monastero si renda, libero dai anzidetti debiti, e infine lo proveda speditamente di buono et fedele camerlengo. Tanto dunque eseguira, e alle sue orazioni mi raccommando. Romæ, julii 1700.

1090. Observantium Peruanæ provinciæ.

S. C. ad quam SSmus D. N. supplicem hunc libellum remisit, audito P. procuratore generali ordinis, censuit, si eidem SSmo placuerit, petitam sanationem posse concedi ; in posterum vero servandam esse præfatam sanctionem S. M. Urbani Octavi. Romæ 23 julii 1700.

Et die 28 dicti mensis S. Sua audita relatione S. Congregationis sententiam approbando, præfatas electiones et actus inde sequutos benigne sanavit

1091. Trinitariorum.

Ne inter fratres ordinis SSmæ Trinitatis redemptionis captivorum provinciæ Portugalliæ amabilis concordiæ fraternæque caritatis serenitas diutius conturbetur, et enata inter ipsos animorum dissidia penitus recidantur, nec non in tota provincia pax et tranquillitas ab eadem alias eliminatæ integre refulgeant, et ita unio spirituum in vinculo pacis restituatur et legitimo ministro generali ejusque pro tempore canonice eligendis successoribus generalibus debita præstetur obedientia, quod quidem nisi prælati ad regimen idonei rerumque experientia præstantiores et aptiores quam fieri potest præficiantur, obtineri minime poterit.

Hinc S. C. EE. et RR. DD. sacræ romanæ ecclesiæ cardinalium per SS. D. N. specialiter deputata, visis relationibus nuncii apostolici apud serenissimum Lusitaniæ regem residentis et au-

naison sont élus en chapitre général. La chartreuse du Paular, en Espagne, prétendait s'exempter de cette règle. Voici ce que la S. Congrégation écrivit au nonce de Madrid : « Une ancienne controverse est pendante depuis plusieurs années entre l'ordre des Chartreux, d'une part, et le monastère du Paular, du même ordre, d'autre part, sur la question : *Ad quem spectat electio prioris* de cette maison. La congrégation particulière formée par le Saint-Père ordonna à cette nonciature, dès le 9 avril 1693, de fixer un terme convenable à ces religieux pour présenter leurs droits à cette S. Congrégation. Pour terminer tous ces différends et rétablir une parfaite tranquillité parmi les religieux, les Emes Cardinaux m'ont commandé d'écrire à Votre Eminence d'avoir la complaisance d'intimer à ces moines un terme péremptoire jusqu'au prochain mois de novembre pour présenter ici leurs raisons et envoyer un religieux dans cette cour, en qualité de procureur. S'ils n'envoient pas ce procureur dans le délai fixé, ou ne se font pas représenter par un mandataire autorisé, la S. Congrégation passera outre, et décidera la question. Rome, 12 avril 1700. »

(1086). *Assistants généraux. Election.* Il convient que les assistants généraux soient élus en même temps que le général.

(1087, 1088). *Aliénation.* Les Minimes de Metz obtiennent la permission d'aliéner quelques biens. Même permission aux frères de S. Jean de Dieu, de Trieste. Nous omettons un grand nombre d'indults de même teneur.

(1089). *Cisterciens. Abbé dissipateur. Enquête.* On écrit au président général des Cisterciens d'Italie : « Quelques personnes zélées pour le bien de votre institut ont représenté à cette S. Congrégation que le P. Balducci, abbé du monastère de Buonsolazzo, marche à l'entière ruine de cette maison par les grandes dépenses inutiles qu'il fait, en recevant des étrangers, et en appliquant les revenus à son usage particulier. Les Emes Cardinaux m'ont commandé d'écrire à votre paternité de procéder comme de raison, conjointement avec les pères du régime, en examinant les comptes de l'administration dudit abbé Balducci, et en ouvrant une enquête sur son gouvernement spirituel et temporel. En outre, défendez-lui de recevoir des séculiers et d'accueillir des étrangers, tant que les dettes n'auront pas été éteintes ; enfin, choisissez promptement un bon et fidèle camerlingue, etc. Rome, juillet 1700. » Le premier monastère des Trappistes d'Italie fut établi dans la maison de Buonsolazzo, ainsi que nous dirons ci-après.

dito procuratore generali ordinis ac nonnullis religiosis in urbe existentibus, reque mature perpensa, censuit, si sanctitati suæ placuerit, posse per ejus litteras apostolicas in forma brevis in provincialem prædictæ provinciæ patrem Bernardum de Solanis cum opportuna dispensatione quatenus opus sit, in visitatorem; patrem Alphonsum de Moroy, in primum definitorem, patrem Joannem Ribeira, in secundum, patrem Paulum de Abreu, in tertium, patrem Franciscum a Conceptione, et in quartum patrem Emmanuelem itidem a Conceptione definitores; in socium vero patrem Antonium pariter a Conceptione deputari, qui quide provincialis, visitator, quatuor definitores et socius insimul conveniant, et ad electionem ministrorum domorum particularium aliorumque officialium, servatis servandis procedant : constitutionibus ceterisque contrariis non obstantibus. Romæ, 16 septembris 1700.

1092. Carmelitarum Bahien.

Sacra Congregatio benigne commisit ordinario loci (Bahia in Indiis occidentalibus), ut, veris, etc., et postquam compererit in evidentem conventus utilitatem esse cessuram, petitam facultatem vendendi præ licta bona pro suo arbitrio et conscientia oratoribus (Carmelitis) impertiatur; ita tamen ut pecunia ex venditione retrahenda in enunciatos effectus integre et fideliter erogetur. Romæ, januarii 1701.

1093. Ordinis Prædicatorum.

Sacra Congregatio, attenta relatione Patriarchæ Aquileiensis, referente Emo Colloredo, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem patriarchæ, ut auditis prius interesse habentibus, et veris, etc., et postquam sibi constiterit fabricam prædicti conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis, et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum scutatorum septingentorum monetæ romanæ vere et cum effectu fuisse assignatum, ex quo duodecim saltem religiosi in perfecta vita communi commode ali possint, ad petitam conventus erectionem, et religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis, ac juxta conditiones a testatore præscriptas procedat; ita tamen ut in reliquis ea omnia, quæ per SS. Canones, sacrum concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis prædicti circa hujusmodi novorum regularium conventuum præscripta sunt religiose serventur. Romæ, januarii 1701.

1094. Minimorum.

Sacra Congregatio ad quam SS. D N supplicem hunc libellum remisit censuit committendum, prout præsentis decreti vigore benigne committit ordinario Blesensi, ut, veris, etc. postquam compererit in evidentem conventus utilitatem fore cessuram, petitam facultatem concedendi præ licta bona cum conditionibus et annuo canone supra expositis pro suo arbitrio et conscientia oratoribus, (P. Minimis S. Francisci a Paula) impertiatur, etc. Romæ, martii 1701.

1095. Societatis Jesu.

S. Congregatio benigne commisit episcopo Trevirensi, ut veris, etc., et postquam compererit in ejusdem collegii utilitatem esse cessuram, petitam facultatem vendendi præfata bona pro suo arbitrio et conscientia oratori (rectori collegii Luxemburgensis) impertiatur, ita tamen ut pretium exinde retrahendum in aliis bonis supra expressis integre, atque unico contextu reinvestiatur, etc. Romæ, martii 1701.

1096. Carthusianorum.

In causa patrum Carthusianorum vertente inter P. Priorem Generalem ordinis ex una parte, et PP. Carthusiæ de Paular Hispaniarum partibus ex altera, de et super electione et destitutione priorum Carthusianorum et præcipue domus de Paular, etc.

Sacra Congregatio, pluries partibus præfixo termino ad deducenda sua jura, ac ipsis partibus citatis et intimatis ante causæ propositionem, referente Emo Petruccio, censuit, ac declaravit, capitulum generale habere facultatem instituendi et destituendi priores domorum ordinis, et etiam domus de Paular, et eamdem facultatem competere priori generali etiam super annum in casibus a statutis expressis, et ad formam statutorum; ipsamque causam non esse amplius proponendam. Romæ, 3 junii 1701.

Denuo instantibus PP. Carthusiæ de Paular iterum audiri eisque concedi compulsoriam, etc. Emi PP. partibus iterum auditis et informantibus, ad relationem Emi S. Clementis censuerunt ac decreverunt non esse locum petitæ compulsoriæ, et persistendum in decisis sub præfata die tertia junii, ipsasque partes omnino acquiescere debere. Die 17 junii 1701.

1097. Ordinis S. Benedicti in Anglia.

Sacra Congregatio ad quam sanctissimus Dominus noster supplicem hunc libellum remisit, attentis narratis, censuit petitam facultatem differendi capitulum generale prædictæ congregationis Angliæ ordinis præfati esse concedendam ad annum dumtaxat; interim jurisdictionem, superioritatem et administrationem esse prorogandas in eisdem superioribus et ministris qui modo præsunt, prout præsentis decreti vigore prorogat et confirmat : constitutionibus statutis ceterisque contrariis non obstantibus quibuscumque. Romæ, julii 1701.

1098. Canonicorum regularium S. Augustini.

In causa Portugalliensi vertente inter priorem generalem ex una et patrem procuratorem generalem canonicorum regularium S. Augustini partibus ex altera.

Sacra Congregatio, attenta relatione nuncii apostolici apud serenissimum Lusitaniæ regem residentis, referente Emo Tanario, censuit ac decrevit, non competere priori generali facultatem agendi negotia religionis per alium quam per procuratorem generalem ordinis; quoad inquisitiones faciendas ante susceptionem novitiorum ad habitum, servandas constitutiones et decretum emanatum in ultimo capitulo generali; non esse permittendum studentibus seu collegialibus jus suffragandi in electione superiorum, et absoluto præsenti cursu servandum decretum Emi Duratii; decretum capituli generalis circa petitionem indultorum esse delendum ab actibus capitularibus. Romæ, septembris 1701.

1099. S. Antonii Viennensis.

Congregatio particularis Emorum et Rmorum DD. cardinalium Budolovici, Gabriellii, Sperelli et Tanarii per sanctissimum Dominum Nostrum specialiter deputata censuit, si eidem sanctissimo

(1093). *Erection canonique d'un couvent de Dominicains.* Le Saint-Siége ne permet la fondation des nouveaux couvents que s'il y a des revenus assurés, pour entretenir douze religieux, soit en rentes fixes, soit en aumônes.

(1096). *Chartreux. Election des prieurs.* Voir plus haut num. 1085. On décide que le chapitre général a le pouvoir d'établir et de révoquer les prieurs des maisons. A l'époque dont il s'agit, les Chartreux tenaient un chapitre général tous les ans; ils y ont persévéré depuis le douzième siècle, jusqu'à la fin du dix-huitième. Le chapitre sexennal est de récente institution.

(1098). *Procureur général.* Il a le pouvoir de gérer les affaires de l'ordre; le général ne peut pas employer un autre religieux.

placuerit, posse approbari abdicationem et renunciationem abbatiæ et superioritatis generalis ordinis sancti Antonii Viennensis factam in manibus capituli generalis dicti ordinis et conventualis præfatæ abbatiæ a patre Georgio Paulo de Maulcurier Langeron, redacta tamen ad summam sex millium librarum Turonensium de trimestri in trimestre per anticipationem Parisiis vel Lugduni ejus arbitrio pro illius congruo victu, vestitu et hospitio solvendarum pensione annua octo millium quingentarum librarum similium quam ipse sibi reservaverat, et cum totali ejusdem subjectione archiepiscopo Lugdunensi seu ordinario loci, in quo permanebit, illi auctoritate apostolica in superiorem ordinarium præficiendo prævia ejusdem dicti Georgii Pauli exemptione a quibuscumque superioribus prædicti ordinis et firma in reliquis remanente observantia votorum per ipsum emissorum. Romæ, 13 septembris 1701.

Et eadem die facta de præsenti relatione eidem sanctissimo Domino Nostro, Sanctitas Sua præfatæ Congregationis particularis sententiam benigne approbavit, ac desuper litteras apostolicas in forma brevis expediri mandavit.

1100. Carmelitarum excalceatorum.

Sacra Congregatio, attentis relationibus episcopi Bituntini, referente Emo Tanario, censuit committendum prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem episcopo, ut veris, etc., et renovato consensu regularium civitatis capitulariter præstando, postquam sibi constiterit, fabricam præfati novi conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, et claustris numeris omnibus esse absolutam et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, nec non ex eleemosynis piorum benefactorum duodecim hujusmodi religiosos commode substentari posse, ad petitam conventus erectionem et religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat; ita tamen ut in reliquis ea omnia quæ per sacros canones, S. Concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis prædicti circa hujusmodi novorum conventuum erectiones præscripta sunt, reliquæ serventur. Quo vero ad concessionem præfatæ ecclesiæ B. M. de populo, censuit supplicandum sanctissimo Domino Nostro. Romæ, 16 martii 1702.

Et die 14 dicti mensis facta de præmissis relatione eidem SSmo D. N., unioni prædictæ ecclesiæ benigne annuit.

1101. Observantium S. Francisci.

Sacra Congregatio, referente Emo Tanario, partibus auditis, censuit persistendum in decisis sub die 9 septembris 1701, ac propterea committendum episcopo Vicen, prout præsentis decreti vigore benigne committit, ut veris, etc., postquam sibi constiterit, fabricam prædicti conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis, et spatiis numeris omnibus esse absolutam et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum, quo duodecim hujusmodi religiosi ad formam bullæ fel. rec. Urbani Octavi, et rejecta quacumque oblatione annui assignamenti, ex eleemosynis priorum benefactorum commode substentari possint, ad petitam conventus erectionem, et religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat, etc. Romæ, martii 1702.

(1100). *Carmes déchaussés. Erection d'un couvent.* On exige douze religieux, et des aumônes assurées pour leur entretien.

(1101). *Franciscains Erection d'un couvent en Espagne.* La pauvreté en commun empêche le revenu fixe. Les Franciscains ne peuvent accepter qu'à titre d'aumône. La S. Congrégation prescrit douze religieux, suivant les bulles de Grégoire XV et d'Urbain VIII.

1102. Scholarum Piarum.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Agrigentini, referente Emo Colloredo, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem episcopo ut veris, etc., postquam sibi constiterit fabricam prædicti conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis et spatiis, numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum scutorum quingentorum monetæ Romanæ vere et cum effectu fuisse assignatum, ad petitam erectionem, et religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat, etc. Romæ, martii 1702.

1103. Observantium S. Francisci.

In causa Parmen vertente inter patres minores observantes S. Francisci conventus S. Secundi ex una, et præpositum ecclesiæ collegiatæ ejusdem loci partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An in processione S. Marci liceat præposito una cum clero ingredi ecclesiam PP. S. Francisci, ibique missam cantatam celebrare?

2. An cadavera defunctorum sepulturam eligentium in ecclesia PP. S. Francisci debeant relinqui per propositum in loco dicto *li santini*, ubi prætenditur incipere sacrarium ?

3. An liceat præposito ingredi ecclesiam Patrum cum cruce et stola, dummodo non peragat officium funebre?

4. An cadavera confratrum societatis in ecclesia Patrum erectæ decedentium non electa sepultura, debeant sepeliri in ecclesia parochiali, vel potius in ecclesia dictorum patrum in qua adest sepultura confratrum in casu?

Sacra Congregatio Episcoporum et Regularium, partibus ipsis auditis, referente Emo Gabriellio, censuit ac declaravit : Ad 1. *Affirmative.* Ad 2. *Negative.* Ad 3. *Affirmative.* Ad 4. *Debere sepeliri in ecclesia parochiali.* Romæ, augusti 1702.

1104. Capucinorum.

SSmus D. N. die 23 septembris 1702, audita relatione, oratoris (Philippi Caroli de Hohenlohe) precibus annuendo, mandavit quod P. minister provincialis prædictæ provinciæ non amoveat dictum religiosum e conventu Mergentlernii S. C. Episcoporum et Regularium inconsulta ; nec non ipsi religioso ad biennium permittat accessum mediante curru ad locum habitationis prædicti oratoris ad effectum præmissum juxta ejusdem oratoris preces. Romæ, etc.

1105. Reformatorum S. Francisci.

Sacra Congregatio, stante remissione libelli a SSmo D.N. facta et audito P. commissario generali ordinis, censuit committendum, prout præsenti decreti tenore benigne committit custodi seu

(1102). *Ecoles pies. Erection d'une maison.* Cinq cents écus de la monnaie romaine sont acceptés comme une dotation suffisante pour le collége dont il s'agit.

(1103). *Procession. Enterrement.* On décide, entre autres, que les membres d'une confrérie établie dans l'église des pères n'ont pas le droit d'être ensevelis dans la tombe spéciale des confrères, s'ils n'élisent sépulture dans cette église.

(1104). *Capucins. Prince de Hohenlohe.* Le provincial reçoit l'ordre de laisser le confesseur de ce seigneur dans un couvent voisin. Le confesseur est autorisé à monter en voiture.

(1105). *Noviciat de Constantinople.* La S. Congrégation permet d'ouvrir un noviciat à Constantinople pour douze novices. Ce noviciat fut supprimé quelques années après, comme on verra ci-après.

commissario custodiæ Constantinopolitanæ, ut una cum duobus saltem discretis et servatis servandis, duodecim juvenes ad habitum, quos idoneos, et missionibus profecturos cognoverint, recipere, ut probationis annum peragere in conventu ab ipsis superioribus pro novitiatu designando, possint et valeant. Ita tamen ut in reliquis ea omnia quæ per S. canones, S. Concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis prædicti circa hujusmodi novitios ad habitum admittendos præscripta sunt, religiose serventur. Romæ, februarii 1703.

1106. Coelestinorum.

Episcopo Isernien. — Riferitosi nella S. C. ciò che è stato dedotto a favore di P. Antonio Nardiello converso Celestino ritenuto in queste carceri nuove, come condannato alla galera in perpetuo da suoi superiori per l'omicidio commesso in cotesto monastero di S. Pietro Celestino nella persona del priore D. Carlo Marchesano sacerdote professo della stessa religione, hanno questi risoluto che si debba circonscrivere la sentenza data contro di lui, per non essere stato legitimato il processo, e che questa legitimazione debba farsi avanti di V. S. o di altri da subdelegarsi da lei, conforme sarà di ragione; in esecuzione di che essendo stata circoscritta la sentenza sudetta ed essendo stati esibiti dal difensore di detto fr. Antonio gl' interrogatori per ripetere li testimoni già esaminati contro di lui, sarà sua cura farne seguire l'effetto secondo l'istruzione annessa al processo originale, ed interrogatori, che aggiunti se le trasmettono per doverli poi rimettere coll' atto ripetitivo, compito che sia, etc. Romæ, maii 1703.

1107. Societatis Jesu.

Sacra Congregatio benigne commisit ordinario loci (Praga) ut veris, etc., postquam compererit, in evidentem collegii utilitatem esse cessuram, petitam facultatem vendendi præfatam vineam pro suo arbitrio et conscientia oratori (rectori PP. societatis Jesu) impertiatur. Ita tamen ut pretium exinde retrahendum in aliis bonis stabilibus tantum liberis fructiferis, utilioribus ac commodioribus ad favorem ejusdem collegii integre, atque unico contextu reinvestiatur, etc. Romæ, aprilis 1703.

1108. Societatis Jesu.

Nuntio apostolico Lusitaniæ. — Questi Emi signori coll' approvazione della S. di N. Signore mi hanno commandato di scrivere a V. S. che con le facoltà necessarie ed opportune che a quest' effetto se le communicano, dichiari revocate tutte e singole licenze altre volte concesse al P. provinciale o altri superiori di tutti i collegi e case di noviziato della compagnia di Jesù di cotesto regno, di vestire i novitii, sotto pena della nullità della recezione ed ammissione all' abito di essi novizii; e rispetto ai superiori, della privazione delle loro cariche e di inabilità a conseguirle in avvenire, e della privazione di voce attiva o passiva, da incorrersi *ipso facto absque alia judicis declaratione*, e di altre pene ad arbitrio; volendo Sua Santità che si abbiano e intendano revocate, e che questa revocazione da publicarsi e intimarsi a tutti i collegi, case e superiori sudetti da V. S. abbia il suo pieno effetto in evento che durà la contumacia dei detti collegi debitori de' Quindenni dovuti alla sede apostolica e che questi nel perentorio termine di quattro mesi prossimi che S. B. si è degnata assegnargli, non abbiano effettivamente pagato in mano di lei o del suo auditore tutte le partite arretrate, oppure concordate con V. S. secondo l'istruzioni altre volte trasmesse. Romæ, maii 1703.

1109. Societatis Jesu.

Sacra Congregatio, audito procuratore generali societatis Jesu, censuit (si SSmo Domino Nostro placuerit) posse committi nuncio apostolico in Polonia residenti, ut veris existentibus narratis, petitum indultum ad biennium tantum pro suo arbitrio et conscientia oratrici (principissæ Annæ Zamoïska) concedat; ita tamen ut sacerdos ipse socium secum societatis præfatæ semper retineat, et ex quibusvis rationabilibus causis uterque possit ad superioris nutum removeri et eis alterum subrogari; non obstantibus, etc.

Et die 28 ejusdem mensis facta de præmissis relatione eidem SS. domino Nostro, Sanctitas Sua prædictam S. Congregationis sententiam benigne approbavit. Romæ, januarii 1704.

1110. Societatis Jesu.

Sacra Congregatio, audito procuratore generali societatis Jesu, censuit (si SSmo D. N. placuerit) posse committi nuncio apostolico in Polonia residenti, ut, veris existentibus narratis, facultatem retinendi penes se alterum ex sacerdotibus dictæ societatis una cum socio a præposito provinciali designando pro suo arbitrio et conscientia oratrici (Catharinæ Theresiæ Capitaneæ Wladimiriensi) impertiatur. Ita tamen ut ad nutum ex rationabili causa removeri, et alii prout necesse fuerit subrogari possint, ac ipsum indultum ad biennium tantum suffragetur.

Die 28 dicti mensis facta de præmissis relatione eidem SSmo D. N. S. Sua prædictam S. Congregationis sententiam benigne approbavit. Romæ, januarii 1704.

1111. Observantium et capucinorum.

In causa vertente inter Patres minores Capucinos regni Sardiniæ ex una, et PP. Minores de observantia ejusdem regni, partibus ex altera, de et super infrascripto dubio, nempe :

An PP. Capucinis regni Sardiniæ liceat dispensare, seu distribuere habitum seu scapulare parvum cum cingulo S. Francisci sæcularibus utriusque sexus, in propriis domibus, et sub jurisdictione ordinariorum viventibus qui denominantur Tertiarii seu tertii ordinis, eosque dirigere in spiritualibus juxta regulas dicti tertii ordinis in propriis ecclesiis in casu?

Sacra Congregatio censuit ac declaravit : *Competere PP. Capucinis facultatem conferendi scapulare seu habitum parvum cum cingulo S. Francisci.* Romæ, 16 novembris 1703.

Et die 29 februarii 1704 denuo auditis rationibus Patrum Minorum de observantia et P. Minorum capucinorum S. Francisci, referente eodem Emo Gabriellio, Emi patres censuerunt persistendum esse in decisis sub die 16 novembris dicti anni 1703.

(1106). *Procès canonique contre un religieux. Légitimation.* Le procès est nul si l'on ne fait pas l'acte de la légitimation, qui consiste à communiquer textuellement au prévenu le nom et la déposition des témoins. Voici ce que la S. Congrégation écrit à l'évêque d'Isernia : « Le P. Antoine Nardello, convers Célestin, a été condamné par ses supérieurs aux galères à perpétuité pour l'homicide qu'il a commis sur le prieur; on a fait relation de l'affaire à la S. Congrégation, et les EmesCardinaux ont décidé qu'il y avait lieu de casser le jugement, parce que le procès n'a pas été légitimé. On a décidé aussi que la légitimation se ferait devant votre seigneurie ou son subdélégué. On adresse à votre seigneurie les interrogatoires présentés par le défenseur dudit Antoine pour renouveler l'examen des témoins, etc. Rome, mai 1703. »

(1109, 1110). *Indult pour vivre hors du cloître.* Les décrets de Clément VIII prescrivent aux supérieurs de ne laisser leurs sujets hors du cloître que trois mois au plus. Il s'ensuit que l'indult apostolique est nécessaire pour un laps de temps plus long. Les deux dispenses rapportées plus haut autorisent la sortie pour deux ans.

(1111). *Capucins. Scapulaire et cordon.* Les Capucins ont le pouvoir de donner le scapulaire et le cordon de S. François.

1112. Præmonstratensium.

Sacra Congregatio ad quam SSmus D. N. supplicem hunc libellum remisit, attenta relatione archiepiscopi Bisuntini, et audito P. procuratore generali ordinis censuit deputandum, prout præsentis decreti vigore deputat in visitatorem præfatæ abbatiæ vicarium generalem communitatis antiqui rigoris nuncupatæ ejusdem ordinis Præmonstratensis, qui assumpto sibi abbate vel priore ejusdem communitatis reformatæ, supradictam abbatiam tam in capite quam in membris visitet, et quæ ad majorem Dei gloriam religiosorumque in spiritualibus et temporalibus utilitatem publicamque ædificationem necessaria et opportuna esse censuerit, ad præscriptum SS. canonum, sacri Concilii Tridentini, constitutionum apostolicarum et ordinis prædicti statuat, atque decernat, pacemque inter abbatem et religiosos solutis omnibus difficultatibus componat, cum facultate, quatenus expediens judicaverit, constituendi inibi priorem suæ communitatis. Romæ, aprilis 1704.

1113. Observantium Lusitaniæ.

Sacra Congregatio, attenta relatione nuncii apostolici apud serenissimum Lusitaniæ regem residentis, referente Emo S. Clementis, censuit indulgendum, prout præsentis decreti vigore benigne indulget confirmationem divisionis prædictæ provinciæ cum conditionibus expressis et approbatis in proximo præterito capitulo provinciali; ita tamen ut effectum non habeat, nisi completo regimine provincialis electi in eodem capitulo. Romæ, aprilis 1704.

1114. Minimorum.

Barchinonen episcopo. — Ex litterarum amplitudinis tuæ serie facile cognovit S. C. petitum a patribus minimis istius civitatis alienandi bona relicta a quondam Paulo Bosch, et pro alia summa librarum quinquemillium imponendi censum, ut ex pecuniis inde percipiendis emi possit prædium cum suis juribus nuncupatum Despuig spectans ad hæreditatem quondam Dionysii Gomer cessuram in utilitatem petentium, beneplacitumque propterea impertiri in casu a jure permisso. Verum quia, ut petitio oratorum subjungebat, ideo ipsi hujusmodi contractum fieri intendunt ut ex bonis emendis novus conventus pro patribus ejusdem ordinis in civitate Dertusæ juxta piam voluntatem prænominati Pauli de Bosch erigatur, et licet ad promovendum quælibet opera pietatis prompta semper S. Congregatio consistat, quia tamen debet atiam attente perpendere ut religiosi qui sufficienti numero in novo conventu degere debent, nedum ecclesiam cum claustro ac aliis necessariis officinis habeant, sed bona stabilia possideant sufficienter fructifera ut ex illis, vel aliunde vivere possint, cupiunt Emi Patres de re certiores reddi non solum de præciso annuo redditu prædii emendi, ac illorum bonorum, quæ ut supra vendi supplicatur, sed etiam ad quam rationem pro centenario et anno sit imponendus census, quæ bona censui sint subjicienda; quot religiosi ex fructibus annuis deductis oneribus ali possint, quidve ex eleemosynis certis sperandum sit, ac quomodo de ecclesiæ et reliquorum ædificiorum constructione ac manutentione sit providendum, ut his omnibus præcognitis beneplacitum et assensum iidem Emi patres facilius præbeant, et amplitudo tua sive episcopus Dertusen effectu prosequente pium opus compleant. Erunt igitur tuæ pastoralis sollicitudinis partes ut quanto citius novis litteris S. Congregatio de his omnibus certior reddatur et interim omnia fausta precamur a Domino. Romæ, junii 1704.

1115. Capucinorum.

SSmus D. Noster justis et rationabilibus causis animum suum moventibus præsentis decreti vigore Sacræ Congregationis Emorum et Rmorum S. R. E. cardinalium negotiis et consultationibus EE. et RR. præpositæ adimit facultatem et authoritatem indulta concedendi fratribus capucinis ordinis S. Francisci audiendi personarum sæcularium confessiones, nisi de speciali sanctitatis suæ vel successorum suorum mandato, quo præsenti prohibitioni expresse derogetur, benigne indulgeat, vel indulgeri mandetur; ac propterea eadem S. C. a similium indultorum et facultatum concessione cessare et abstinere debeat in futurum, salvis tamen ipsorum fratrum capucinorum constitutionibus quas Sanctitas Sua servari mandavit. Romæ, augusti 1704.

1116. Ministrantium infirmis.

In causa vertente inter P. procuratorem generalem et primum consultorem generalem Hieronymum Perez ex una, et P. generalem et alios clericorum regularium ministrantium infirmis partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis circa oratorium SSmi Crucifixi in Agone Matriti Toletanæ diœcesis, aliaque:

1. An oratorium confratrum SSmi Crucifixi sit intra vel extra clausuram monasterii S. Mariæ in Damasco, ita ut ad illud patere debeat accessus etiam mulieribus?

2. An ibidem retineri potuerit SSmum Eucharistiæ sacramentum absque indulto Sedis Apostolicæ? et quatenus negative.

3. An idem indultum sit concedendum?

4. An P. Mathias de Oraccio et socii potuerint negare vel suspendere obedientiam litteris patentalibus Patris generalis et Patri Antonio Rubiolo sub prætextu, vel motivo recursus facti seu faciendi ad eumdem P. generalem?

5. An constet de recursu ab eisdem facto ad magistratus sæculares ad effectum impediendi executionem dictarum litterarum patentium, ita ut inciderint in pœnas a constitutionibus apostolicis sancitas contra hujusmodi recurrentes?

S. C. EE. et RR. DD. card. Colloredi S. Clementis et Sperelli per SSum Dominum Nostrum specialiter deputata, visis litteris nuncii apostolici in Hispania residentis, ad relationem Emi Colloredi, infrascriptum in modum respondendum censuit nempe :

Ad 1. Occlusis muro januis oratorii et sacristiæ introducentibus in claustra, oratorium esse extra clausuram; prohibendum tamen esse ingressum mulieribus in idem oratorium præter quam quibusdam diebus designandis a D. nuncio, numquam tamen de nocte.

Ad 2. Negative.

Ad 3. Negative.

Ad 4. P. Matthiam et socios non esse desuper amplius molestandos.

Ad 5. Non constare de recursu ad magistratus sæculares et ad mentem, etc. Romæ, septembris 1704.

1117. Præmonstratensium Hispaniæ.

In causa vertente inter congregationem Præmonstratensium Hispaniæ ex una, et P. procuratorem generalem ordinis Præmonstratensium Galliæ et nonnullos patres ejusdem congregationis Hispaniæ partibus ex altera.

(1115). *Capucins.* Ces religieux devaient obtenir un mandat spécial du pape pour confesser les séculiers; Clément XI priva la S. Congrégation des Evêques et Réguliers de tout pouvoir à cet égard.

(1117). *Prémontrés d'Espagne.* Ils récitaient le bréviaire romain et portaient le noir. La S. Congrégation prohibe toute innovation.

Sacra Congregatio ad quam SS. D. N. preces ejusdem congregationis Præmonstratensium Hispaniæ remisit. mature perpensis brevibus B. Pii V, sa. mem. Gregorii XIII, Clementis VIII, et Urbani VIII; et resolutionibus ipsius S. Congregationis alias emanatis super eadem prætensa mutatione habitus, re discussa in ipsa S. C. favore memoratæ congregationis Hispaniæ necnon statutis primævis ordinis Præmonstratensium et constitutionibus prædictæ congregationis Hispaniæ habitaque opportuna informatione brevis S. M. Innocentii XII ad instantiam nonnullorum religiosorum prædictæ congregationis Hispaniæ expediti, atque attente considerato Brevi motu proprio a S. Sua die 8 februarii 1703, concesso, mutationem habitus et breviarii in eadem congregatione Hispaniarum deferri, et recitari respective consueti demandaute, partibus hinc inde informantibus, referente Emo S. Clementis, censuit ac decrevit, si eidem SSmo D. N. placuerit prædictum Breve a Sanctitate Sua sub dicta die 8 februarii 1703 concessum, non esse exequendum. Romæ, 30 januarii 1705.

Et die 7 februarii dicti anni facta super præmissis relatione eidem SS. D. N. Sanctitas Sua prædictam S. Congregationis sententiam, benigne approbavit prædictumque Breve exequutioni non demandari jussit. Romæ, etc.

1118. Observantium excalceatorum.

Sacra Congregatio, audito P. procuratore generali ordinis, censuit committendum, prout præsentis decreti tenore benigne committit patri ministro provinciali oratoris (Josephi a Jesu et Maria), ut veris existentibus narratis et prius exposita necessitate sibi comperta et cognita, ac etiam dicti oratoris habilitate faciendi sermones cum fructu animarum et religionis decore, quatenus in dicta provincia non sit stabilitus modus succurrendi parentibus religiosorum in hujusmodi necessitate constitutis, nempe quod ipsa provincia assumat in se onus illis quotidie succurrendi, ad hoc, ut filius non necessitetur exire extra claustra pro tali subventione sollicitanda et præstanda, vel casu, quo sit hic modus difficiliter ad practicam reduci valeat, pro suo arbitrio et conscientia indulgeat, ut idem orator (quamdiu necessitas parentum duraverit) missas ab ipso celebrandas pro eleemosyna pecuniaria eroganda per manus syndici apostolici, simul cum aliis eleemosynis quæ pro sermonibus ipsi elargientur, applicare possit et valeat, et dummodo idem P. minister provincialis commodius judicaverit ad prædictum finem parentibus subveniendi, illum de familia in aliquo conventu eorumdem fratrum discalceatorum Matriti existente collocet, dummodo tamen nullum inconveniens contra disciplinam regularem oriatur; constitutionibus cæterisque contrariis non obstantibus. Romæ, martii 1705.

1119. Ordinis Prædicatorum.

In causa fratrum ordinis S. Dominici in provinciæ Apuliæ vertente inter patres magistros ex una, et nonnullos assertos magistros et prædicatores generales ejusdem provinciæ, partibus, ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An quatuor magistri, qui legerunt in seminariis episcoporum gaudere debeant loco, titulo, voce et gradu magistrorum qui legerunt et labores peregerunt in studiis generalibus vel collegiis ?

2. An sex prædicatores generales ultra numerum præfixum creati a procuratore generali gaudere debeant titulo, voce et gradu, prout cæteri alii prædicatores generales?

3. An lectoribus qui legerunt, et in futurum legent in seminariis civitatum Baren, Tarentinæ, Monopolitanæ et Neritonen erectis in studia generalia per procuratorem generalem de anno 1701, suffragentur dictæ lectiones ad effectum consequendi gradum magisterii, vel potius sit abolenda erectio dictorum seminariorum in studia generalia in casu ?

S. C. referente Emo Sperellio, censuit, ac declaravit : *Graduationes, et ordinationes, de quibus agitur, non sustineri.* Romæ, martii 1705.

1120. Observantium excalceatorum.

In causa Patrum excalceatorum Italorum S. Petri de Alcantara in regno Neapolitano, vertente inter provinciam ex una, et patrem Dominicum a Conceptione, partibus, ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An provincia S. Petri de Alcantara in regno Neapolitano post separationem conventuum a nationalibus Hispanis retinuerit, et retineat eadem privilegia quibus antecedenter fruebatur, exceptis iis quibus repugnat decretum S. Congregationis diei 22 decembris 1702 ?

2. An receptio novitiorum ad habitum et professionem post dictam separationem cum licentia ministri generalis substineatur in casu ?

3. An eadem provincia quoad curiam subjacere debeat curiæ observantium seu reformatorum in casu ?

Sacra Congregatio rescripsit : Ad 1. *Affirmative.* Ad 2. *Affirmative, sed in posterum non admittantur novitii ad habitum et professionem, nisi cum licentia Congregationis super Disciplina Regulari, et in reliquis servetur decretum hujus S. Congregationis sub die 22 decembris 1702.* Ad 3. *Nihil innovandum et servetur decretum alias factum ab hac S. Congregatione. Pater vero Dominicus vel faciat se incorporari reformatis Italiæ, vel redeat ad excalceatos.* Romæ, decembris 1705.

1121. Ordinis Observantium S. Francisci.

In causa fratrum ordinis Minorum observantiæ S. Francisci vertente inter P. Joannem Antonium a Panormo ex-commissarium generalem ejusdem ordinis ex una, et P. Joannem Mariam a S. Cruce commissarium generalem curiæ pro familia Cismontana, partibus ex altera, occasione accessus patris Michaelis Angeli a Sarzana sacerdotis provinciæ Tusciæ in hanc almam Urbem mense junii proximi cum litteris obedientialibus P. ministri generalis ac etiam P. commissarii generalis familiæ Cismontanæ pro negociis terræ sanctæ sibi tamquam socio patris commissarii terræ sanctæ ejusdem provinciæ Tusciæ commissis, super quo accessu prætendens P. provincialis dictæ provinciæ Tusciæ eum in crimen apostasiæ incidisse et excommunicationem aliasque pœnas a statutis seraphicæ religionis contra apostatas inflictas incurrisse, ex eo quod a provincia absque suo consensu discesserat, eumdem P. Michaelem Angelum apostatam per sententiam declaravit, et omnibus pœnis et signanter excommunicationi contra apostatas comminatis subjecit, rebusque aliis.

Sacra Congregatio partibus informantibus, referente Emo Colloredo, censuit ac decrevit declaratoriam dicti Patris provincialis Tusciæ non sustineri, et quoad socium patris commissarii terræ sanctæ servandum decretum capituli generalis anni 1694. Romæ, julii 1706.

(1118). *Indigence des parents*. Quelquefois la province régulière prenait l'engagement de subvenir aux parents des religieux, ou bien ceux-ci secouraient leurs parents à l'aide des aumônes reçues pour les messes et les sermons. On évitait à tout prix la sécularisation.

(1119). *Dominicains.* Les religieux qui enseignent la théologie dans les séminaires diocésains ne jouissent pas des prérogatives qui appartiennent aux études générales, en ce qui concerne les titres et les grades. Le procureur-général des Dominicains avait érigé en études générales quatre séminaires où ces religieux enseignaient.

1122. Clericorum regularium Somascuen.

Archiepiscopo Januen.— Riferito in S.C. quanto V.E. si è compiaciuta di rappresentare con sua lettera delli 19 marzo scorso in ordine all' istanza del P. procuratore generale della congregazione Somasca, che supplicava di concedersi al P. generale la facoltà di deputare nella terra di Chiavari di cotesta diocesi due religiosi o tre per qualche tempo per aprirvi una casa in forma di ospizio, ovvero oratorio in cui si possano celebrare i divini officii ed istruire la gioventù nella pietà e nelle lettere. Questi Emi hanno risoluto che non sia lecito alli detti religiosi di ritenere la predetta casa se non alla forma di semplice ospizio secolare, cioè che in essa non si erigga chiesa, ovvero oratorio formale con porta in strada publica, ma solo un oratorio interiore ad effetto di celebrare le messe e fare orazioni in privato per il loro semplice uso spirituale : che ivi non si amministrino sagramenti, ne si facciano prediche, e sermoni publicamente; ne oltre le messe private, si cantino i divini officii e si facciano altre funzioni e che non vi si sepelliscano cadaveri ne vi si ritenga campana, ne vi sia alcun segno estrinseco, che vi si adatti ad un vero convento, e trascenda la natura e condizione d'un mero e semplice ospizio secolare, etc. Romæ, martii 1707.

1123. Reformatorum S. Francisci.

In causa Æsina pro capitulo cathedralis contra fratres Minores Observantes reformatos ejusdem civitatis occasione associationis cadaveris, interveniente ipso capitulo, Joannis Baptistæ Magagnini depositi in ecclesia S. Philippi congregationis oratorii et tumulandi in ecclesia corumdem fratrum.

Sacra Congregatio EE. et RR. attenta relatione episcopi Æsini, referente Emo Gabriellio, censuit, ac declaravit non licuisse prædictis fratribus elevare crucem, mandavitque quod pater guardianus inhabilitetur per triennium ad officia religionis, et petat veniam ab episcopo. Fratres vero Gritius et Pontius removeantur a conventu Æsino cum privatione vocis activæ et passivæ ad triennium. Romæ, maii 1707.

1124. Reformatorum et capucinorum.

Nuncio apostolico Helvetiæ. — Riferita in S. Congregazione dall' Emo S. Clemente l'istanza de' religiosi Osservanti reformati di S. Francesco della provincia del Tirolo per la fondazione di un nuovo convento nella città di Stochatio. Questi Emi, prima di prendere sopra di ciò alcuna risoluzione, mi hanno commandato di scriverle, che faccia esibire avanti di lei il consenso del popolo di detta città, il quale sia dato con atto publico mediante il consiglio generale adunato collegialmente ; ella riconosca l'istromento di donazione o di qualsivoglia altra disposizione in virtù della quale sono stati lasciati ad essi religiosi dieci mila fiorini per eriggere il nuovo convento. Si dovrà giustificare in cotesta nunziatura, quali e quanti sono i luoghi, terre e castelli distanti non più di 4 miglia dalla detta città de' Stockatio, dove sia permessa la questuazione ordinaria alli religiosi del nuovo convento, che s' intende fondare ; dovrà anche provarsi formiter che con la questua ordinaria da farsi in essa città e luoghi sudetti si possano raccogliere tante elemosine che bastino al congruo sostentamento di 12 religiosi nella loro continua permanenza, senza che si diminuisca il vitto necessario ai frati capuccini de' conventi vicini. Romæ, maii 1707.

1125. Ordinis Prædicatorum.

Episcopo Bitecten. — Uditosi dalla santità di N. S. con suo sommo cordoglio il caso veramente deplorabile del furto della S. Piside e delle particole consagrate che in quella si conservavano, seguito nella chiesa di PP. Dominicani di cotesta città, e considerato attentamente tutti gli avvenimenti succeduti in occasione ch' ella si portò a celebrare personalmente in detta chiesa, descritti distintamente nella sua lettera, ha comandato la S. Sua che se le risponda che circa il furto ella eseguisca gl' ordini, che le saranno dati dalla S. C. del S. Offizio colla quale in appresso dovrà intendersela. Quanto poi al preteso eccesso commesso da quei religiosi, con levare dall' altare violentemente il tabernacolo, come pure circa il numero de' religiosi commoranti in detto convento ch' ella suppone sia ordinariamente minore di sei, ha ordinato la S. Sua, che V. S. faccia fare di tutto ciò il processo, e che compito lo trasmetta alla S. C. de' VV. e RR. ove non ostante la supposta inibizione dell' A. C. dovrà conoscersi la causa. Ed intanto non trattandosi di convento altre volte soppresso e poi restituito, dovrà ella astenersi di far atto alcuno giurisdizionale tanto circa la chiesa e convento, quanto circa le persone de' religiosi e di ciò che in avvenire anderà operando ne darà parte alla medesima S. C. con attendere le sue risoluzioni, etc. Romæ, decembris 1707.

1126. Immunitatis.

Archiepiscopo Neapolitano. — Essendo pervenuto a notizia di questa S. C. l'abuso introdottosi in diversi monasteri e conventi

(1122). *Hospice.* La porte sur la voie publique et la cloche ne doivent pas exister dans la chapelle d'un hospice séculier. On ne doit pas y administrer les sacrements, ni faire des sermons. Les hospices n'ont par conséquent rien de commun avec les couvents formels. On peut consulter la dissertation publiée dans la neuvième série des *Analecta* (col. 97). Elle contient la traduction de la lettre ci-dessus.

(1124). *Franciscains. Erection d'un nouveau couvent. Consentement de la population. Quête.* La S. Congrégation écrit au nonce de Suisse : «Les religieux observants réformés de S. François de la province du Tirol demandent l'autorisation de fonder un nouveau couvent dans la ville de Stochatio. Avant de prendre une décision, les Emes cardinaux m'ont commandé de vous écrire de vous faire présenter le consentement du peuple de ladite ville, par acte public du conseil général réuni collégialement. Vous devrez examiner l'acte de donation ou de toute autre disposition qui a cédé à ces religieux dix mille florins pour fonder le nouveau couvent. On devra constater devant la nonciature combien il y a de localités, terres et châteaux éloignés de la ville de moins de quatre milles, dans lesquels les religieux du nouveau couvent pourront faire la quête ordinaire. Il faudra prouver formellement que la quête ordinaire qu'on fera dans la ville et les lieux susdits fournira les aumônes nécessaires pour entretenir convenablement les douze religieux qui y résideront, et que les Capucins établis dans les couvents voisins n'en souffriront pas. Rome, mai 1707.»



(1126). *Monastère. Chambres affermées aux séculiers.* La S. Congrégation écrit au cardinal archevêque de Naples : «Cette S. Congrégation a été informée de l'abus qui s'est introduit en divers monastères et couvents de réguliers de cette ville, où l'on afferme des appartements et des chambres aux personnes séculières, non-seulement au détriment de l'observance religieuse mais aussi du repos public et privé des moines et des frères, sans parler du scandale, que produit bien souvent le mauvais usage du privilége de l'immunité ecclésiastique. Les Emes Cardinaux qui ont grandement à cœur d'y pourvoir, m'ont commandé de le faire savoir à votre éminence, afin que, avec l'autorité de la S. Congrégation qu'ils lui communiquent par la présente, elle donne les ordres qu'elle croira les plus nécessaires, en défendant sous des peines à votre gré à tout séculier même des plus privilégiés d'affermer dorénavant à un séculier quelconque des chambres et appartements soumis à la clôture et qui jouissent de l'immunité. Votre Eminence pourra visiter les lieux qu'on a coutume d'affermer, et les séparer des couvents susdits, supposé que les réguliers prétendent continuer de les affermer, pour ne pas perdre ce revenu. Il faudra faire fermer toutes les portes et fenêtres de communication avec les couvents, etc. Rome, février 1707.

de' regolari di cotesta città coll' affitto che da medesimi si fà degli appartamenti e stanze di essi alle persone secolari, non solo in pregiudizio dell' osservanza religiosa, ma anche della quiete publica e privata degli istessi monaci, e frati, oltre alli scandali che bene spesso perciò ne succedono, col servirsi in mala parte del benefizio dell' immunita ecclesiastica. Questi Emi a quali preme molto il provedervi, mi hanno comandato di significarlo a V. E. affinchè coll' autorità dell' istessa S. C. che col mezzo di questa le communicano, ella dia sopra di ciò quelli ordini, che stimerà più opportuni, proibendo sotto le pene a suo arbitrio a qualsisia regolare ancora privilegiatissimo di affittare più in avvenire a chi si sia secolare stanze ed appartamenti soggetti alla clausura, e che godino dell' immunità accennata, lasciandosi parimente all' arbitrio dell' E. V. visitare que' luoghi soliti a darsi in locazione come sopra, e dissunirli dai sudetti conventi, quando pure si pretendesse dai medesimi regolari di continuare l'affitto col motivo di non volersi pregiudicare di tal utile, dando ella ordine che si chiudano tutte le porte, quanto le finestre per le quali si potesse avere communicazione con i medesimi conventi e godere in tal forma dell' immunità ecclesiastica, rimettendosi in fine alla singolare prudenza dell' E. V. il fare quel di più, che ella stimerà proporzionato all' effetto, che si desidera, etc. Romæ, februarii 1708.

1127. Ordinis S. Benedicti Bavariæ.

In causa vertente inter PP. præsidem et abbates exemptæ congregationis Benedictino-Bavaræ prætendentes, in benedictionibus novis abbatibus impertiendis ab episcopis tamquam Sedis Apostolicæ delegatis, novos abbates non teneri ad aliud juramentum, quam ad illud contentum in pontificali romano juxta decreta congregationis particularis diei 14 januarii 1678, ex una; et episcopum Augustanum, nonnullosque alios episcopos substinentes, novos abbates in actu dictæ benedictionis teneri præstare juramentum fidelitatis, subjectionis et reverentiæ ipsis episcopis, eorumque ecclesiis, partibus, ex altera.

Sacra Congregatio, partibus hinc inde auditis, referente Emo Sperello, mandavit executioni demandari decreta prædictæ congregationis particularis et censuit, ac declaravit servandam esse formam præscriptam in pontificali romano pro abbatibus exemptis. Romæ, aprilis 1708.

1128. Canonicorum regularium SSmi Salvatoris.

In causa Forolivien, seu Brictinorien abbatiæ vertente inter congregationem canonicorum regularium S. Salvatoris et nationales Forolivien ex una, et P. Salvatorem Millinum canonicum nationis Forolivien sub prætenso nomine communitatis S. Archangeli partibus, ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An constet de subsistentia tituli abbatialis? et quatenus affirmative.

2. An in electione abbatum S. Joannis Baptistæ sint præferendi oriundi S. Archangeli in casu?

Sacra Congregatio, partibus auditis, referente Emo Colloredo, censuit ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum, videlicet. Ad 1. *Affirmative*. Ad 2. *Negative*. Romæ, maii 1708.

1129. Ordinis Prædicatorum.

In conventu S. Dominici ordinis Prædicatorum civitatis Machaensis nocte diei quintæ septembris anni 1705 circa horam octavam in propria cella et lectulo crudeliter occisus fuit frater Philippus a Luce vicarius, sive prælatus ejusdem conventus, videlicet fune ad collum applicata suffocatus, et pluribus vulneribus confossus, cum immediato furto sex ducatorum auri et aliarum monetarum, seu pataccorum argenti in dicta cella existentium in scrinio seu arca communis depositi.

De hoc immani facinore fuerunt imputati rei fratres Joannes Baptista et fratres Emmanuel a S. Cruce et Dominicus a S. Rosa sacerdotes ordinis S. Dominici, et ejusdem defuncti prælati subditi, qui statim illius cadaver ante solis ortum januis clausis sepelierunt, et postea missam et officium defunctorum pariter januis clausis, et circa idem tempus sacrilege celebrarunt, nullatenus vocato fratre Dominico a SS Sacramento religioso seniori, qui in locum defuncti prælati de jure subintraverat.

Episcopus Machaensis statim de his habita notitia mediante adsistentia ejus vicarii generalis exhumato cadavere et facta corporis delicti diligenti descriptione et recognitione, præfatos tres religiosos reos præsumptos et carceribus mancipatos una cum processu desuper compilato, transmisit ad vicarium generalem Indiarum Orientalium commorantem in civitate Goana tamquam ad proprium prælatum regularem prætensorum reorum, qui carceratis auditis per procuratorem et delictum negantibus, existimans tamen ex urgentissimis indiciis, et testibus esse plene convictos, illos tamquam excommunicatos, et unico contextu ad pœnam perpetui carceris condemnavit, et pro tutiori reorum custodia consignari fuit ministris et officialibus curiæ proregis.

Postea idem archiepiscopus litteris datis 24 novembris dicti anni 1705, ad SS. D. N. Clementem papam XI, de iniquissimo casu summopere dolens, et putans modicitatem pœnæ maximum scandalum generare posse, tam apud illos novos christianos quam apud infideles, opportunum remedium a suprema auctoritate pontificia expostulavit. Quod idem nomine regis Portugalliæ fecit quoque ejus regius minister in Urbe residens, qui litteras archiepiscopi introclusa copia sententiæ condemnatoriæ totius facti circumstantias referentis sanctitati suæ præsentavit.

Verum attenta gravitate materiæ, et delicti atrocitate commisso per sanctitatem suam examine negotii huic S. C. EE. et RR. pro voto causaque in eadem S. C bis proposita, et mature discussa, eadem S. C. fuit in voto posse, si S. suæ placuerit avocata prius ad se husjumodi causa committi per litteras apostolicas in forma brevis Emo Nuntio apostolici Portugalliæ ut alium judicem in dignitate ecclesiast. constitutum et illarum partium ordinarium sibi benevisum subdeleget, qui visis actis et processu prædictis, ac præfata sententia non obstante, procedat ad examen judiciale carceratorum, et quatenus mediantibus eorum vel alterius ex eis depositionibus obtineatur confessio delicti, postquam in eorum defensionibus fuerint auditi, et nihil quod relevet, deduxerint, procedat quoad confessos etiam ad sententiam actualis degradationis et consignationis brachio sæculari, si ita suæ conscientiæ et prudentiæ in prædicto atrocissimo casu videbitur expedire. Romæ, julii 1708.

1130. Reformatorum S. Francisci.

In causa Auximana associationis et restitutionis cadaverum vertente inter Franciscum Philippum Mattarellum parochum, sive plebanum villæ Avenalis prætendentem fratres minores reformatos S. Francisci conventus S. Jacobi Cinguli occasione cadaverum

(1127). *Bénédictins de Bavière.* Serment que les abbés doivent faire à leur bénédiction, suivant le pontifical.

(1130). *Funérailles. Réguliers.* On décide que les réguliers ne sont pas obligés d'aller prendre soit à la maison mortuaire soit à l'église paroissiale les corps des défunts qui ont fait élection de sépulture dans l'église de ces réguliers.

tumulandorum in dicta eorum ecclesia teneri accedere ad domum defuncti ad suscipiendum per se solos vel ad parochialem ad recipiendum cadavera ibi deposita et per se ipsos illa associare ad ecclesiam tumulantem, ex una, et prædictos fratres asserentes ad id non teneri juxta alias resoluta a S. Congregatione ; quin immo petentes ipsis restitui cadavera sub tali prætextu tumulata in dicta ecclesia parochiali una cum emolumentis funerum inde perceptis, partibus, ex altera.

Sacra Congregatio, attenta relatione Emi de Abdua ecclesiæ Auximanæ administratoris, utraque partibus informante, referente Emo Priolo, censuit, ac declaravit prædictos fratres non teneri accedere juxta alias resoluta et esse locum restitutioni cadaverum et omnium emolumentorum et ad mentem. Romæ, augusti 1708.

1131. Clericorum regularium Matris Dei.

Archiepiscopo Mediolanen. — Riferito S. C. dall' Emo card. di S. Clemente quanto V. E. si è compiaciuta di rappresentare con sua lettera in data delli 14 marzo pross. in ordine all' istanza del rettore generale della congregazione della Madre di Dio che supplicava per la facoltà di poter aprire in cotesta città un ospizio di suoi religiosi, li quali possano celebrare i divini officii e fare altri esercizi ed opere di pietà uniformi al proprio istituto ; questi Emi hanno risoluto che sia lecito alli predetti religiosi di aprire e ritenere per un triennio una casa in forma pero di semplice e privato ospizio secolare, cioè che in essa non si erigga chiesa, ovvero oratorio formale con porta in strada publica, ma solo un oratorio interiore ad effetto di celebrarvi le messe, e fare orazioni private per il loro semplice uso spirituale ; che ivi non si amministrino sagramenti, ne si facciano prediche e sermoni publicamente, ne oltre le messe private si cantino i divini officii e si facciano altre funzioni, e che non ve si seppelliscano cadaveri, ne vi si ritenga campana, ne vi sia alcun segno estrinseco, che si adatti ad un vero convento, e trascenda la natura e condizione di un mero, e semplice ospizio secolare, etc. Romæ, decembris 1708.

1132. Tertii ordinis Galliarum.

In causa recursus fratris Salomonis sacerdotis professi tertii ordinis S. Francisci provinciæ S. Ludovici de et super nullitate capituli provincialis, assertis gravaminibus sibi illatis per sententiam P. provincialis ac per aliam confirmatoriam visitatoris rebusque aliis.

Sacra Congregatio, re mature discussa, referente Emo S. Clementis, censuit ac declaravit non constare de nullitate prædicti capituli, neque de assertis gravaminibus, jussitque ut orator redeat ad suam provinciam et requiescat, ac a superioribus charitative tractetur. Die 25 januarii 1709.

Die vero prima februarii ejusdem anni reproposita causa per dictum Emum S. Clementis post novas preces fratris Salomonis, EE. PP. mandarunt ipsum fratrem Salomonem pro præteritis non molestari inconsulta eadem S. Congregatione. Romæ, etc.

1133. Carmelitarum excalceatorum Catalauniæ.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem hunc libellum remisit, audito P. procuratore generali congregationis Hispaniarum, referente Emo S. Clementis, censuit, si eidem SS. Domino nostro placuerit, posse per ejus litteras apostolicas in forma brevis indulgere ad triennium tantum conventibus principatus Cathaloniæ provinciæ S. Josephi dictorum fratrum ordinis B. Mariæ de Monte Carmelo discalceatorum nuncupatorum congregationis Hispaniarum, ut in capitulo provinciali dominica tertia post Pascha, vel alio opportuniore tempore celebrando, priores præfatorum conventuum una cum provinciali vel ipso vita functo primo diffinitore provinciali ; et aliis ad quos ex constitutionibus præfatæ congregationis spectat, possint eligere provincialem et priores eorumdem conventuum, qui sic electi in eodem capitulo provinciali confirmentur eodem modo quo electiones in capitulis provincialibus congregationis Italiæ ejusdem ordinis confirmari solent; statimque post dictam confirmationem suorum officiorum capere valeant possessionem. Provincialis autem, ut supra eligendus facultatem habeat expediendi una cum quatuor patribus ex gravioribus et dignioribus prædictorum conventuum per secreta suffragia, ut supra in capitulo provinciali eligendis ea omnia quæ potest expedire præpositus generalis per seipsum. Cætera vero, quæ expedire debent per præpositum generalem cum diffinitorio expediri possint ab eodem provinciali cum prædictis quatuor patribus et aliis duobus ut supra eligendis, servata in reliquis forma brevis Urbani VIII emanati die 14 februarii 1643, et alterius Innocentii X, sub die 23 junii 1646. Romæ, martii 1709.

1134. Ordinis Prædicatorum.

In causa Cusentina quartæ funeralis vertente inter conventum et fratres ordinis Prædicatorum S. Dominici terræ Celici dictæ diœcesis ex una, et parochos ejusdem loci, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An dicti fratres Prædicatores terræ Celici teneantur solvere quartam funeralem parochis defunctorum qui eligunt sepulturam in eorum ecclesia ? et quatenus negative ;

2. An legata a particularibus eligentibus sepulturam in dicta ecclesia pro portione ceræ adhibendæ in funere facta ad persuasionem parochorum substineantur ?

3. An parochi ex hujusmodi legatis, sive factis ad persuasionem parochorum sive non, habeant jus petendi ceram legatam patribus, vel potius teneantur agere contra hæredes defunctorum in casu ?

Sacra Congregatio rescribendum censuit : Ad 1 et 2. *Negative*. Ad 3. *Negative quoad Patres, quoad hæredes parochi utantur jure suo*. Romæ, mense aprilis 1709.

1135. Poloniæ et Lithuaniæ.

Desiderantibus monasteriis et monachis ordinis S. Benedicti regni Poloniæ pro restauratione collapsæ disciplinæ regularis, conservatione atque augmento observantiæ proprii instituti, et bono religionis, tam in spiritualibus quam temporalibus in congregationem et unitatem reduci sub uno primario capite gubernandam, inhærendo sacrorum canonum et S. Concilii Tridentini dispositioni, exemplo congregationis Benedictino-Bavaricæ aliarumque plurium ejusdem ordinis, recursum habuerunt circa

(1131). *Hospices séculiers*. Voir la neuvième série des *Analecta* (col. 110). On y trouve la traduction du décret dont nous publions ici le texte.

(1132). *Tiers-ordre franciscain de France*. On accorde à un religieux une sorte d'exemption personnelle en ce que les supérieurs reçoivent la défense de le rechercher sur certaines questions sans consulter la S. Congrégation.

(1133). *Carmes de Catalogne*. Pendant la guerre de la succession d'Espagne, les carmes de Catalogne, privés de toute communication avec leur général, obtinrent que le provincial, assisté de quelques pères, pût remplir les fonctions que les constitutions réservent au général et au définitoire.

(1134). *Bénédictins de Pologne et de Lithuanie*. La S. Congrégation autorisa la réunion des monastères Bénédictins de Pologne et de Lithuanie en congrégation spéciale. On lui communiqua les privilèges de la congrégation Bénédictine de Bavière.

annum 1687, ad S. Sedem, assumptaque fuit desuper discussio in S. C. EE. et RR. coram nonnullis ejusdem S. R. E. cardinalibus specialiter deputatis, quæ deinde intermissa hucusque remansit. Nuper autem in visitatione generali dictorum monasteriorum facta auctoritate apostolica ex commissione Nuntii Apostolici per abbatem monasterii S. Crucis in Calvomonte P. Stanislaum Mirechi, unanimi omnium monasteriorum et conventuum consensu, pari restaurandæ et conservandæ disciplinæ regularis zelo decretum extitit, ut instantia jampridem apud S. Sedem introducta pro reductione ipsorum monasteriorum ordinis S. Benedicti Poloniæ et Lithuaniæ in unam congregationem ut supra omnino prosequatur, et ad optatum finem perducatur, datis ad eumdem effectum opportunis facultatibus abbati prædicti S. Crucis, qui proinde Romam se contulit et ad pedes S. V. humiliter provolutus, suo suorumque monasteriorum et monachorum nomine obsequenter supplicat quatenus S.V. dignetur deputare particularem congregationem aliorum S. R. E. cardinalium ejusdem S. C. EE. et RR. in locum alias deputatorum et defunctorum, qui super præmissis discussionem reassumant, et ultimam manum imponant, ad hoc ut sub umbra paternæ charitatis S. V. ejusque pastorali clementia protegente, monasteriorum et monachorum oratorum pia desideria adimpleantur, eorumque reductio in unitatem congregationis a sacris canonibus et S. Concilio Tridentino inculcata et uniformis regulari instituto, nec non restaurationi religiosæ observantiæ, atque utilitati monasteriorum directa feliciter consequatur. Ut Deus, etc.

Super hujusmodi precibus ad S. C. EE. et RR. remissis placuit deinde SSmo Domino nostro particularem congregationem nonnullorum S. R. C. cardinalium deputare, videlicet Carpinei, Abbate, S. Clementis, Gabriellii, Sacripantis, Sanctæ Crucis, Paulutii et Fabroni, exhibitisque consensibus omnium monachorum degentium in infrascriptis monasteriis juxta ordinem fundationis nominatis, videlicet monasterium S. Crucis Calvomontanum; monasterium B. Virginis Mariæ Assumptæ Sierrechovicense; monasterium B. apostolorum Petri et Pauli Tynecense; monasterium S. Adalberti episcopi et martyris Florense; monasterium S Joannis apostoli et Evangeli Mobilevicense; monasterium S. M. Lubinense, monasterium ad S. Mariam Trocense; monasterium ad S. Annam Hodorescense, monasterium ad S. Crucem Nesvisense, cum quibusvis eorum membris, pertinentiis, dependentiis, annexis et connexis.

Congregatio particularis EE. et RR. S. R. E. card. a SSmo D. N. specialiter deputata, audito P. Stanislao Mirechi abbate monasterii S. Crucis Calvomontani procuratore specialiter constituto a monachis in prædictis monasteriis degentibus; negotio mature discusso, censuit per litteras apostolicas in forma Brevis ad ejusdem Stanislai supplicationem, ac etiam motu proprio expeditas, unionem et erectionem in congregationem sub titulo ejusdem S. Crucis Polonicam nuncupandam, monasteriorum hujusmodi in regno Poloniæ et magno ducatu Lithuaniæ, respective existentium, aliorumque monasteriorum dicti ordinis ipsi congregationi ut infra dicetur aggregandorum, concedi posse, cum illorum exemptione ab ordinariorum jurisdictione ad formam congregationis Bavaricæ; et cum eisdem privilegiis, sine præjudicio in reliquis omnium interesse habentium et habere quomodolibet prætendentium, salvis tamen ordinariis locorum juribus, eisdem vigore S Concilii Tridentini, et constitutionum apostolicarum quoad omnia monasteria competentibus tamquam Sedis Apostolicæ delegatis, nec non cum facultate aggregandi præfatæ congregationi de novo erigendæ alia quæcumque monasteria dicti ordinis in regno et magno ducatu prædictis consistentia, quæ ipsi congregationi aggregari voluerint, sive quorum abbates et conventus aggregationi hujusmodi consenserint exceptis tamen si quæ sint in dictis regno et magno ducatu constituta, monasteriis alteri cuicumque congregationi canonice aggregatis; necnon constitutiones pro bono regimine et gubernio congregationis hujusmodi in primo illius capitulo generali efformandi ita tamen ut nullam validitatem aut robur assequantur, nisi postquam a S. Sede fuerint expresse confirmatæ. Executionem vero committi posse Nuntio Apostolico Poloniæ juxta instructionem eidem transmittendam. Romæ, die 2 maii 1709.

1136. Recollectorum Belgii.

In causa Germano-Belgica agentium ordinis S. Francisci recollectorum pro patre Josepho de Paulo, qui per sexennium et ultra officio agentis in Romana curia laudabiliter functus, licet ob belli tumultus natio sua congregari non potuerit, nec idcirco a congregatione nationali bonum testimonium de laudabili servitio præstito sperare valeat, supplex institit apud SSmum D. N. ut dignaretur ei concedere præmium, seu mercedem similibus agentibus, in remunerationem laborum taxatam in statuto religionis condito de anno 1639, nempe perpetuam vocalitatem in sua provincia, et præcedentiam post illos qui eam alio jure perpetuam habent, juxta declarationem factam ab Emo protectore ordinis S. Francisci apud S. Sedem sub die 4 februarii 1707 in vim decreti hujus S Congregationis editi die 21 januarii ejusdem anni 1707; precibusque per sanctitatem suam ad S. C. Episcoporum et Regularium remissis.

Eadem S. C. perpensis relatione internuncii apostolici Bruxellen, aliisque juribus, ac partibus auditis, referente Emo Fabrono, censuit, ac decrevit, executioni demandandam gratiam favore personæ oratoris, prout præsentis decreti vigore demandari præcipit. Romæ, augusti 1709.

1137. Reformatorum S. Francisci.

In causa nullius Atinæ seu Aquinaten vertente inter capitulum et clerum sæcularem ecclesiæ collegiatæ loci Atinæ ex una, et conventum et fratres reformatos S. Francisci ejusdem loci, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An patres reformati S. Francisci Atinæ teneantur solvere quartam parochialem collegiatæ ecclesiæ ejusdem loci pro illis defunctis qui in eorum ecclesia sepulturam elegerunt?

2. An in associatione cadaveris ad propriam ecclesiam possint iidem patres incedere sub propria cruce, vel potius teneantur incedere sub illa ecclesiæ parochialis ?

3. An possit capitulum ejusdem parochialis et collegiatæ ecclesiæ cum stola et cruce ingredi ecclesiam dictorum Patrum in eaque functiones aliquas facere circa cadaver antequam sepulturæ tradatur, seu potius dare ultimum *vale ?* et quatenus affirmative quoad secundam partem.

4. An dictum ultimum *vale* consistat in simplici benedictione cadaveris recto tramite introducendi in ecclesia regularium, vel potius in recitatione alicujus psalmi, vel alterius orationis, deposito prius cadavere ante fores dictæ ecclesiæ?

(1136). *Récollets.* Les agents en cour romaine qui remplissent convenablement leurs fonctions pendant six ans au moins, acquièrent un droit à certains privilèges par rapport à la préséance et au vote.

(1137). *Funérailles. Réguliers. Dernier adieu.* La S. Congrégation dispense les religieux de la quarte paroissiale ; mais, dans l'espèce, ils n'ont pas le pouvoir de lever leur croix. Le dernier adieu consiste en une simple bénédiction du corps, laquelle se donne à la porte de l'église des réguliers.

5. An tempore processionum, quo capitulum prædictam ecclesiam ingredi solet, possit celebrans recitare preces et etiam missam celebrare et teneantur patres urbaniter excipere et campanas pulsare?

Sacra Congregatio, partibus ipsis informantibus, referente Emo Corsino, ad suprascripta dubia infra in modum respondendum censuit, videlicet :

Ad 1. *Negative*. Ad 2. *Negative quoad primam partem, et quoad secundam affirmative in casu de quo agitur, quando canonici accedunt capitulariter*. Ad 3. *Negative quoad primam partem et quoad secundam affirmative quoad ingressum, et ultimum vale*. Ad 4. *Ultimum vale consistere in simplici benedictione*. Ad 5. *Censuit committendum prout præsentis decreti tenore committit episcopo Aquinaten ut auditis interesse habentibus eamdem S. C. distincta relatione instructam reddat*. Romæ, 6 septembris 1709.

1138. Scholarum piarum.

Sacra Congregatio, attenta relatione vicarii generalis Albanen, et stante consensu regularium octo conventuum in circuitu quatuor milliariorum existentium, referente Emo Gozzadino, censuit committendum prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem vicario generali, ut veris existentibus narratis, et postquam sibi constiterit, fabricam dicti conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum quo duodecim hujusmodi religiosi commode substentari possint, vere et cum effectu fuisse assignatum, ad petitam conventus erectionem, ac religiosorum introductionem, facta prius per oratores in cancelleria episcopali renunciatione de non quæstuando in forma valida, licet fratres Capuccini, Carmelitæ et Minores observantes loci Palazzoli consensum denegaverint, pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat, ita tamen ut in reliquis ea omnia, quæ per sacros canones, S. Concilium Tridentinum constitutiones apostolicas et ordinis prædicti circa hujusmodi novorum conventuum regularium erectiones præscripta sunt, religiose serventur. Romæ, septembris 1709.

1139. Carmelitarum Montis sancti.

In causa Romana divisionis provinciæ Montis Sancti fratrum carmelitarum primi instituti vertente inter religiosos status ecclesiastici ex una, et religiosos Siculos, et litis consortes, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis:

1. An sit locus divisioni provinciæ?

2. Quatenus affirmative, cuinam adjudicandus sit conventus Romanus?

Sacra Congregatio, partibus auditis, reque mature discussa, referente Emo Gabriellio, ad suprascripta dubia, sub die 19 junii 1705 infrascriptum in modum respondendum censuit ac decrevit, videlicet :

Esse locum divisioni et erectioni provinciæ Romanæ omnium conventuum status ecclesiastici cum facultate aggregandi conventus nationis Neapolitanæ, et conventum Montis Sancti Urbis esse adjudicandum eidem provinciæ Romanæ cum obligatione retinendi unum religiosum cum socio provinciæ Siculæ pro procuratore ejusdem.

Post supradictam resolutionem, instantibus religiosis Siculis pro deputatione visitatoris prædicti conventus Montis Sancti Urbis, deputatus fuit in visitatorem bo. me. De Totis olim S. Congregationis visitationis apostolicæ secretarius, qui, licet visitationem instituisset ac plura decrevisset, morte tamen præpeditus, eamdem non complevit. Reiteratis ergo precibus per ipsos religiosos Siculos pro deputatione alterius visitatoris.

Sub die 17 augusti SSmus D. N. super supplici libello eorumdem fratrum Siculorum remisit causam ad S. Congregationem EE. et RR. prout de jure.

Relatoque negotio per Emum Gabriellium, Emi Patres sub die 15 novembris dicti anni mandarunt, quod reproponeretur causa super divisione provinciæ, et aggregatione conventus.

Propterea, reproposito dubio principali ab eodem Emo Gabriellio : An sit standum vel recedendum a decisis?

Eadem S. C., partibus iterum auditis, stetit in decretis sub prædicta die 19 junii 1705 decrevitque causam amplius non proponendam. Romæ, 29 novembris 1709.

1140. S. Joannis de Deo.

In causa Neapolitana jurisdictionis vertente inter promotorem fiscalem curiæ archiepiscopalis ex una, et conventum et fratres S. Joannis Dei conventus S. M. de Pace ejusdem civitatis, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An et in quibus liceat Emo archiepiscopo visitare hospitium Sanctæ Catharinæ fratrum S. Joannis Dei ?

2. An et in quibus idem Emus possit visitare confraternitatem S. Angeli custodis et animarum purgatorii ?

3. An liceat priori conventus S. Mariæ de Pace sive alteri ab eo deputato una cum officialibus confraternitatis ad receptionem aut reintegrationem confratrum expulsorum procedere independenter a curia archiepiscopali.

Sacra Congregatio rescribendum censuit :

Ad 1. Servanda esse brevia S. M. Urbani VIII et Alexandri VII. Ad 2. Danda decreta in una *Vintimilien* 20 julii 1663 et in alia *Hieracen* 14 novembris 1698. Ad 3. Affirmative. Romæ, 3 februarii 1708.

Post supradictam resolutionem ministri curiæ archiepiscopalis se ingesserunt in electione officialium dictæ confraternitatis et evenit etiam novatio et mutatio quoad januas oratorii. Quapropter instante dicto conventu pro attentatis, parte iterum intimata, EE. PP. ad relationem ejusdem Emi Gabriellii censuerunt, ac declararunt : constare de attentatis, et circumscripta electione officialium facta die 27 januarii præteriti currentis anni 1709, procedendum ad novam electionem juxta statuta ejusdem confraternitatis, et in reliquis mandarunt omnia reduci in pristinum. Romæ, decembris 1709.

1141. Congregationis Bethlemiticæ.

S. Congregatio EE. et RR. visis et mature perpensis suprascriptis precibus, censuit (si S. Suæ placuerit) posse per litteras

(1138). *Ecoles pies. Erection d'une maison. Consentement des religieux établis à quatre milles. Engagement de ne pas quêter.* La bulle de Clément VIII prescrit d'interpeller les religieux établis dans le lieu où l'on veut ériger un nouveau couvent. Dans le cas actuel, huit consentent, trois refusent : La S. Congrégation permet l'érection, mais elle prescrit que les nouveaux religieux s'obligent devant la chancellerie épiscopale à ne pas quêter.

(1139). *Carmes mitigés.* Erection de la province Romaine pour les couvents de l'Etat pontifical et du royaume de Naples. Procureur des Siciliens.

(1140). *Confrérie.* Les supérieurs de la confrérie ont le pouvoir de recevoir les confrères indépendamment de la cour archiépiscopale.

(1141). *Bethlémites.* Les religieux de cet ordre hospitalier furent fondés dans l'Amérique espagnole. Ils professèrent d'abord les vœux simples : le présent décret permet la profession solennelle.

apostolicas in forma Brevis præfatam congregationem Bethlemiticam in Indiis Occidentalibus erigi in veram religionem cum votis solemnibus emittendis ex integro etiam ab iis qui hactenus vota emiserunt in eadem congregatione, ita tamen ut emittentes nova vota prius certiorentur de inefficacia præcedentium votorum ad constituendum eos vere religiosos. Romæ 11 novembris 1709.

Die vero 31 januarii 1710, eadem S. C. particularis re mature discussa, itidem censuit posse per litteras apostolicas in forma Brevis indulgeri quoad primum et secundum caput. In reliquis vero exquirendum votum capituli generalis. Romæ, etc.

Sacra Congregatio, per SS. D. N. specialiter deputata, inhærendo rescripto edito die 11 novembris anni 1709, super erectione congregationis Bethlemiticæ in veram religionem, impertita fuit PP. oratoribus eorumque sociis in Urbe commorantibus licentiam emittendi solemnem professionem in manibus Emi D. cardinalis vicarii, sive R. P. D. vice gerentis et P. præfecto generali dictæ religionis similem licentiam concessit professionem emittendi in manibus ordinarii, sive alterius personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ, qui P. præfectus generalis deinde possit recipere professionem aliorum præfectorum et in illius absentia possint recipere eamdem professionem personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ ; quibus professionibus peractis impertita fuit eadem congregatio licentiam et facultatem eisdem PP. præfectis similem professionem recipiendi ab aliis religiosis conventuum eis subjectorum sub hac tamen lege et conditione quoad omnes, quod antequam ad professionem admittantur, moneri debeant de inefficientia simplicium votorum hactenus emissorum. Die 12 februarii 1710.

1142. Juris eligendi.

In causa Tarentina juris eligendi vertente inter procuratorem generalem ordinis Minimorum, et definitorium provinciale provinciæ Apuliæ ex una, et P. Dionysium Colucci et litis consortes, partibus ex altera, de et super infrascripto dubio, nempe :

An definitores triennales ordinis Minimorum possint iterum eligi pro triennio subsequenti in casu?

S. Congregatio censuit respondendum : *Affirmative in casu.* Romæ, maii 1710.

1143. Cisterciensium Urbis.

Sacra Congregatio, attentis narratis, censuit (si SSmo D. N. placuerit) posse per ejus litteras apostolicas in forma Brevis prohiberi supradictis superioribus regularibus, aliisque religiosis cujuscumque dignitatis, gradus et conditionis sub pœna privationis dignitatis et graduum ac perpetuæ inhabilitationis ad illa in futurum obtinenda, necnon privationis vocis activæ et passivæ ipso jure et ipso facto absque alia declaratione incurrendum ne ullo umquam tempore ex quavis causa, prætextu, sive quæsito colore, excepto tempore visitationis et ex præcisa necessitate tantum respectu superiorum, ultra triduum in prædicto monasterio S. Bernardi moram trahant ac pernoctent. Et insuper ne abbas pro tempore ejusdem monasterii aut alius quivis superior, dictæ congregationis Cistercien. S. Bernardi in ipso monasterio quemcumque religiosum alterius ordinis, vel personam ecclesiasticam sive sæcularem, excepta aliqua persona actuali servitio prædicti monasterii addicta, sub iisdem pœnis privationis et inhabilitationis admittant, vel recipiant, aut retineant ceu admitti, recipi et retineri ullatenus permittant. Contrariis quibuscumque. Romæ, julii 1710.

1144. Reformatorum S. Francisci.

In causa nullius Atiui vertente inter conventum et fratres reformatos S. Francisci ex una, et capitulum ecclesiæ collegiatæ et parochialis ejusdem loci, partibus ex altera, de et super declaratione infrascripti dubii resoluti sub die 6 septembris 1709, nempe :

An possit capitulum ejusdem parochialis et collegiatæ ecclesiæ cum stola et cruce ingredi ecclesiam dictorum fratrum, in eaque functiones aliquas facere circa cadaver antequam sepulturæ tradetur, seu potius debeat tantum dare ultimum *vale :*

R. Negative quoad primam partem et quoad secundam affirmative quoad ingressum et ultimum vale.

Sacra Congregatio censuit ut infra declarandum, videlicet : *In casu de quo agitur, licere capitulo ingredi cum cruce et stola, nullum tamen peragere officium in ecclesia, et ultimum vale dandum esse extra januas ecclesiæ.* Romæ septembris 1710.

1145. Capucinorum.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Syracusani et audito P. procuratore generali ordinis Capucinorum S. Francisci, referente Emo S. Clementis, censuit committendum prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem episcopo, ut veris existentibus narratis, et postquam sibi constiterit, fabricam præfati conventus cum ecclesia, choro, sacristia, campanili, refectorio, dormitorio, hortis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam profana sufficienter instructam, necnon ex eleemosynis duodecim hujusmodi religiosos commode ali posse, facta tamen per religiosos introducendos solita protestatione se non acceptare annuas assignationes pro eorum alimentis factas, vel faciendas a communitate nisi titulo eleemosynæ et sine ulla actione civili ad petendum, ad petitam conventus erectionem et religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat, etc. Romæ, novembris 1710.

1146. Observantium S. Francisci.

Ut in seraphico ordine fratrum minorum S. Francisci de observantia regularis disciplinæ vigor et præsertim religiosa paupertas, uti par est, exacte custodiantur, abususque, si qui in nonnullis prædicti ordinis provinciis occasione visitationum ca-

(1142). *Définiteurs triennaux. Réélection.* Saint François de Paule supprima le général perpétuel ; il ordonna de frire l'élection tous les six ans, et défendit la réélection. Le Saint-Siége, depuis quatre siècles, a successivement appliqué cette disposition aux autres ordres. Néanmoins, la réélection offre de moindres inconvénients pour de simples conseillers, tels que les définiteurs. Le décret ci-dessus permet la réélection des définiteurs triennaux.

(1143). *Cisterciens. Couvent de S.-Bernard à Rome.* On défend de recevoir les étrangers : et les religieux de l'Ordre eux-mêmes ne peuvent demeurer que trois jours dans cette maison.

(1144). *Funérailles. Réguliers.* (Voir num. 1137.) On décide que le chapitre de l'église collégiale et paroissiale peut entrer avec croix et étole dans l'église des réguliers, mais sans y célébrer l'office ; le dernier *Vale*, consistant en une simple bénédiction du corps, se donne hors des portes de l'église.

(1145). *Capucins. Fondation d'un couvent.* La S. Congrégation exige des ressources ou aumônes pour douze religieux au moins. Les Capucins professent la pauvreté en commun, qui interdit toute rente assurée, tout ce qui n'est pas pure aumône; ils ne peuvent donc réclamer un droit quelconque par la voie des tribunaux. Si la municipalité promet une allocation annuelle, les Capucins doivent protester qu'ils n'accepteront jamais que comme aumône

(1146). *Visiteurs.* Tout présent personnel est sévèrement interdit pour les visiteurs et commissaires dans l'ordre des Observants franciscains ; ils ne peuvent accepter que les frais de voyage.

rumdem provinciarum irrepserint, penitus in posterum eliminentur; Sacra Congregatio, referente Emo S. Clementis, provide consulere volens, statuit atque decrevit. Quod provinciarum visitatores et commissarius omnino observent constitutionem Urbani VIII pro restituendo et conservando in ordine minorum S. Francisci de observantia disciplinæ regularis candore editam, aliasque apostolicas constitutiones, et statuta generalia ordinis a Sede Apostolica approbata, et signanter expresse mandavit, ne iidem visitatores et commissarii eorumque secretarii et socii sub quovis titulo aut quæsito colore, vel prætextu etiam accessus et recessus, neque pro se neque pro eorum conventibus et provinciis, munera, sive contributiones, nec in pecunia, nec in re aliqua a provinciis et conventibus visitatis, aut visitandis, seu communi nomine, seu proprio, et particulari religiosorum accipiant, sed expensis tantummodo necessariis pro itinere, quæ modestiam et paupertatem propriam ipsius seraphici ordinis deceant, contenti sint : quod si judicio diffinitorii vestiario indigere videbuntur, illud etiam, non tamen in pecunia, sed in specie tantum, tam ipsis visitatoribus et commissariis, quam eorum sociis subministrari valeat, fiatque dictarum expensarum subministratio modis licitis et juxta proprium ordinis institutum. Quæ omnia præcepit, et respective probibuit sub pœna privationis vocis activæ et passivæ aliisque in constitutionibus Clementis VIII et Urbani VIII de largitione munerum, et in statutis ordinis contentis, quacumque consuetudine in contrarium, quam corruptelam esse declaravit, et aliis quibuscumque non obstantibus. Voluit autem quod præsens decretum tradatur P. vice commissario generali Cismontanæ familiæ, et procuratori generali familiæ Ultramontanæ, per ipsos ad suas respective provincias transmittendum et in earumdem regestis describendum. Et quod in quolibet capitulo provinciali ab ipsius capituli præsidente legatur sub pœnis supra expressis ipso facto incurrendis, quodque diffinitorium tam vetus, quam novum cujuscumque provinciæ transmittere debeat, ad ministrum generalem seu ad commissarium aut vice commissarium generalem juratam attestationem, omnia supradicta quantum ad eorum notitiam pervenire potuit, fuisse adimpleta. Romæ, novembris 1710.

1147. Præcedentiæ.

In causa Modrusien, seu Polen præcedentiæ vertente inter P. minores observantes reformatos conventus Terracti diœcesis Modrusien prætendentes manuteneri in possessionem sedendi in scamno post PP. S. Augustini in ecclesia collegiata civitatis fluminis diœcesis Polanæ tempore concionum quadragesimalium ex una, et PP. Capucinos ejusdem civitatis prætendentes ipsis ut priores competere dictum locum ex quo sunt in ea civitate et diœcesi partibus ex altera : An et cui dictarum partium competat præcedentia?

Sacra Congregatio, partibus ipsis auditis, referente Emo Gabriello, censuit ac decrevit, quod sedeant promiscue, et in confuso. Romæ, decembris 1710.

1148. Super monitoriis.

In causa Marianen vertente inter episcopum ex una, et collegium Societatis Jesu, partibus ex altera, de et super infrascripto dubio, nempe: An liceat dicto episcopo publicari facere in ecclesia Patrum Societatis Jesu litteras monitoriales pro habendis revelationibus testium super rebus subtractis vel deperditis?

Sacra Congregatio, partibus ipsis auditis, referente Emo Grimaldo, censuit, ac declaravit : *Præfato episcopo non licere.* Romæ, februarii 1711.

1149. Carmelitarum.

In causa Montis Politiani vertente inter Patres carmelitas dictæ civitatis ex una, et sacerdotem Josephum Paci parochum S. Martini ejusdem civitatis, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An patres carmelitæ montis Politiani invitati ad levandum aliquod cadaver sepeliendum in eorum ecclesia possint deferre propriam crucem?

2. An ad hujusmodi effectum teneantur prius accedere ad ecclesiam parochialem, et deinde una simul cum parocho se conferre ad domum defuncti? et quatenus negative.

3. An et in quo loco dicti patres expectare debeant ipsum parochum, et alios cum eo intervenientes?

4. An in associatione cadaverum in ecclesia dictorum patrum tumulandorum liceat parocho S. Martini eam ingredi cum cruce erecta, sive debeat dictam crucem deponere et terminare preces associatorias ante atrium dictæ ecclesiæ?

5. An et ad quem spectet intonare primam antiphonam, quando fit funus in ecclesia dictorum patrum, sive ad parochum, sive ad regularem paratum?

6. An et ad quem spectet canere, seu dicere tertiam lectionem?

7. An dictis patribus in die festivitatis B. M. de Monte Carmelo, Purificationis, Dominicæ Palmarum, et in singulis tertiis dominicis cujuslibet mensis liceat processiones facere sine licentia parochi usque ad locum nuncupatum, *il Cordone di Pietro*, exeundo a porta laterali, et ingrediendo per portam majorem eorum ecclesiæ sive potius eas facere teneantur prope muros dictæ ecclesiæ?

8. An in dictis processionibus possint prædicti patres invito parocho incedere cum stola et pluviali?

9. An patres, audientes confessionem infirmorum, teneantur de ea certiorare parochum, ante vel post dictam confessionem et quomodo? et quatenus affirmative.

10. An in casu non factæ certiorationis, qua pœna dicti patres mulctandi in casu?

Sacra Congregatio, partibus ipsis auditis, referente Emo Parracciano, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit :

Ad 1. *Affirmative.*
Ad 2. *Negative.*
Ad 3. *Patres Carmelitas posse convenire in ecclesia viciniori domui defuncti.*
Ad 4. *Negative quoad primam, et affirmative quoad secundam partem.*
Ad 5 et 6. *Spectare ad Patres Carmelitas.*
Ad 7. *Servetur solitum.*
Ad 8. *Affirmative.*
Ad 9. *Affirmative ad formam constitutionis Clementis X.*
Ad 10. *Provisum in Nono.*
Romæ, martii 1711.

(1147). *Préséance entre Capucins et Observants aux sermons du Carême.* On décide qu'ils doivent s'asseoir indistinctement, en sorte que nul n'ait la préséance.

(1148). *Publication des monitoires dans l'église des réguliers.* Les évêques font publier des monitoires ordonnant la restitution des objets volés ou perdus. On décide que les réguliers ne sont pas obligés de publier ces monitoires dans leurs églises.

(1149.) *Funérailles. Controverse entre curé et réguliers.* On décide, dans l'espèce, que les réguliers peuvent lever leur croix particulière; qu'ils peuvent s'assembler dans une église voisine de la maison du défunt, sans aller à la paroisse; que le curé ne doit pas entrer avec sa croix dans l'église des réguliers; que la célébration de l'office appartient aux réguliers, etc.

1150. Epistola circularis.

Uditosi dalla santità di N. Signore con particolare sentimento dell' animo suo, che in cotesto regno si sia tentata, o si voglia tentare qualche novità intorno alla libertà che hanno i regolari di ricorrere sempre ed ogni volta, che vogliono ai tribunali apostolico e specialmente a cotesto della nunziatura, ha perciò la Santità Sua comandato di significare a V. Paternità esser mente di S. Bne che restino inatti ed illesi i privilegi del suo ordine, e la facoltà di ricorrere secondo lo stile solito, e mi ha ordinato d'ingiungerle che non attenda, ne faccia attendere alcuna proibizione pregiudiziale ai medesimi privilegii e solito stile; anzi vuole la Santità Sua che la Paternità vostra dia pronto avviso alla S. C. sopra negozi Vescovi e Regolari, quando mai si volesse introdurre, o fosse stata tentata in qualche maniera una simile novità. Non mancherà pertanto d'eseguire la santa mente di S. B. ed alle sua orazioni, etc. Romæ, 6 giugno 1711.

Generali : Cisterciesi — Benedittini — Canonici regolari di S. Croce. Coimbra — Canonici secolari di S. Gio. Evangelista. Lisbona. S. Girolamo. — Lisbona. Bellem. San Paolo Primo Eremita. Serradossa. Agostiniani Scalzi. P. Vicario Generale Lisbona.

Provinciali : Domenicani. Lisbona — Compagnia di Gesu. Id. SSma Trinita. Lisbona — S. Agostino. Lisbona. Ordine del Carmine. Lisbona Carmelitani Scalzi. Lisbona. S. Giovanni di Dio. — Lisbona. Minori Oss. di S. Francesco. Lisbona, etc.

1151. Confraternitatis.

In causa Andrien vertente inter patres Carmelitas dictæ civitatis ex una, et confraternitatem S. Mariæ de Monte Carmelo, seu agonizantium ejusdem civitatis, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An constet confraternitatem erectam intus ecclesiam cathedralem Andriæ esse sub titulo agonizantium, vel potius sub titulo B. M. V. de Monte Carmelo? et quatenus negative quoad primam et affirmative quoad secundam partem;

2. An dicta confraternitas sit transferenda ad ecclesiam S. Mariæ PP. Carmelitarum?

3. An quamvis dicta confraternitas sit sub titulo agonizantium, possint confratres inducere habitum coloris albi cum almutia coloris rufi seu muschii, cum effigie B. M. V. de Carmelo et animarum purgantium?

4. An confratres possint quæstuare cum eodem habitu, et sub titulo B. M. V. de Carmelo?

5. An confratres possint distribuere scapularia B. M. V. de Carmelo de licentia patrum carmelitarum, vel sine ea, et adscribere fratres et sorores ad dictam confraternitatem?

6. An dicti confratres possint in die festo B. M. V. de Carmelo vel infra octavam solemnizare festivitatem et processionem peragere, deferendo statuam seu effigiem B. M. V. per civitatem ac frui indulgentiis a summis pontificibus concessis occasione festivitatis in casu?

Sacra Congregatio, partibus auditis, referente Emo Corsino, ad supradicta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, videlicet :

Ad 1. *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.*

Ad 2. *Provisum in primo.*

Ad 3. *Affirmative.*

Ad 4. *Posse, non tamen sub titulo B. M. de Monte Carmelo.*

Ad 5. *Posse de licentia PP. Carmelitarum et non aliter; et quoad secundam partem, posse ad confraternitatem agonizantium ut in primo.*

Ad 6. *Negative.*

Romæ, junii 1711.

1152. S. Antonii Viennensis.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Vasionen, eidem benigne commisit ut veris existentibus narratis, et prævia contrahentium absolutione a censuris impositaque eisdem aliqua opportuna pœnitentia salutari, præfatam venditionem, quatenus in evidentem monasterii utilitatem compererit, esse cessuram, pro suo arbitrio et conscientia approbet, atque confirmet. Ita tamen ut prævium in aliis bonis stabilibus liberis et magis fructiferis, sive etiam in censibus perpetuis cum locis piis vel communitatibus comitatus Venayssini integre et fideliter, sub pœnis contra alienantes bona regularium appositis omnino incurrendis, reinvestiatur. Romæ, augusti 1711.

1153. Barnabitarum.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Savonen, censuit (si SSmo D. N. placuerit) posse committi eidem episcopo ut veris existentibus narratis, et postquam sibi constiterit de consensu illorum, quorum interest, fabricam prædictæ ecclesiæ et conventus numeris omnibus esse absolutam, ac supellectili tam sacra quam profana pro usu et habitatione dictorum religiosorum sufficienter instructam, necnon constito itidem de libertate et respective exigibilitate bonorum assignandorum, ad petitam conventus seu domus erectionem, ac religiosorum introductionem pro suo arbitrio et conscientia servatis servandis procedat. Ita tamen ut in ipso conventu seu domo assidue degant de familia sex saltem religiosi maturæ ætatis, quorum quatuor ad minus sint sacerdotes et duo laici, et nihilominus donec habuerint redditus sufficientes ad substendandos et cum effectu substentaverint duodecim religiosos, decretumque desuper opportunum ab hac S. Congregatione obtinuerint, subjectus remaneat visitationi, correctioni, et omnimodæ jurisdictioni ordinarii loci tamquam Sedis Apostolicæ delegati ad præscriptum decreti S. M. Innocenti X, quod incipit *Ut in parvis*. Romæ, septembris 1711.

1154. Camaldulensium.

Per ovviare alle grandissimi pregiudizii che risultano a tutta

(1150). *Portugal. Tribunal de la nonciature.* La S. Congrégation envoya la circulaire suivante aux supérieurs réguliers : « Le Saint-Père a appris avec un déplaisir particulier qu'on a essayé ou qu'on veut essayer dans ce royaume une innovation par rapport à la liberté qu'ont les réguliers de s'adresser toutes les fois qu'ils le veulent aux tribunaux apostoliques et spécialement à celui de la nonciature. Sa Sainteté a commandé en conséquence de notifier à votre paternité qu'elle entend conserver intacts les priviléges de l'ordre et le droit de recourir selon l'usage reçu. Elle veut que votre paternité ne garde et ne fasse garder aucune prohibition préjudiciable auxdits priviléges et au style observé ; elle commande, au contraire, que votre paternité avertisse promptement la S. Congrégation des Evêques et Réguliers si l'on tente ou si l'on a déjà tenté d'introduire une pareille innovation. Rome, 6 juin 1711. »

(1151). *Confrérie.* La confrérie des agonisants ayant pris le titre de Notre-Dame du Mont Carmel, plusieurs controverses s'élèvent, entre elle et les Carmes du lieu. La confrérie a le pouvoir d'admettre ses membres, mais, pour donner le scapulaire du Carmel, elle doit se munir de l'autorisation des religieux.

(1153). *Barnabites. Erection d'un couvent.* Les réguliers ne jouissent de l'exemption que dans les maisons qui renferment douze religieux. Au-dessous de ce chiffre, ils demeurent soumis à la visite, correction et entière juridiction de l'ordinaire du lieu.

(1154). *Contributions pour la procure générale.* On écrit à l'abbé général des Camaldules : « Afin d'obvier aux très-graves préjudices

la congregazione Camaldolese dal non pagarsi puntualmente ne' debiti tempi da alcuni abbati tutte le tasse, annate, quindenni ed altri pagamenti dovuti alla procuraria generale e casa di Roma, ha più volte questa S. C. provista d' opportuni rimedi, anche di ordine della S. Sede con imporre ne' suoi moltiplicati decreti e lettere rigorose pene contra i trasgressori, come si vede in una data sotto li 20 marzo 1654, ma perchè sin ora queste provisioni a causa delle facilità praticate non hanno riparato al male che giornalmente si vede, e non bastando il motivo che ciascuno superiore dovrebbe avere del benefizio commune della sua congregazione, e dell' obbligo che li corre, di conservare indenne il suo fidejussore, non meno per termini di gratitudine che di giustizia; questi Emi, per riparare alla ruina che ne sovrasta, hanno giudicato necessario di rinnovare gli ordini fatti altre volte in simili materie, ed anche tutte le pene contenute nelli sopradetti decreti e lettere, e specialmente della privazione della voce attiva e passiva, e di ogni prelatura agli abbati, che dentro i debiti termini, cioè di terziaria in terziaria non avranno compitamente pagato tutto il tangente delle loro tasse, per li debiti decorsi non avranno pienamente sodisfatto dentro il termine di tre mesi; imponendomi di scrivere a V. P. che inviolabilmente faccia osservare gli ordini predetti, procedendo alla privazione sudetta contro qualunque abbate che si sia a cui aspetti pagar le tasse, che tuttora sarà moroso ne' dovuti pagamenti non ostante qualunque esenzione si potesse pretendere da qualsivoglia monastero o abbate in particolare in virtù di pretese ragioni, ordine, bolle, o qualunque altra antica disposizione, e che per ciò debba ciascuno contribuire a tenore degl' ultimi ripartimenti fatti dalla sudetta congregazione Camaldolese ne' suoi capitoli generali e diete, rigettando ogni e qualunque eccezione. Tanto procurerà etc. Romæ, septembris 1711.

1155. Ordinis Carmelitarum.

Patres Carolus Maria Cagliostro actualis prior in provincia Calabriæ, et baccalaureus Dominicus Trogiano ejusdem provinciæ definitor, nec non frater Albertus Spagnoli omnes alumni conventus Rhegii, ægre ferentes longum ac diuturnum prioratum ejusdem conventus in persona patris Antonii la Rosa, qui præfatum officium absque ulla intermissione per duodecim annos continuos ibidem exercet, recursum habuerunt ad hanc S. Congregationem ; quæ cum benigne remiserit eorum supplicem libellum procuratori generali pro informatione et voto ; ipsemet procurator generalis præter alia attulit sequentem ordinationem ex ordinis constitutionibus depromptam, part. 4, cap. 19, n. 5 : « Item ordinamus, ut nullus prior expleto triennio sui officii valeat reeligi prior ejusdem conventus, nisi post transactum aliud « triennium, exceptis conventibus qui ædificabuntur de novo, vel « in quibus inchoata fuerit aliqua notabilis fabrica et constiterit « evidenter pro illius absolutione necessariam esse diligentiam et « sollicitudinem prioris jam existentis, tunc enim idem poterit « reeligi ad alium triennium ; quod multo magis fieri poterit de « illis, qui verbo et exemplo vere et efficaciter cœperint collapsam observantiam regularem reparare. »

Verum quia ob defectum clausulæ taxativæ non satis expresse videtur constare, dictas constitutiones esse intelligendas de primo tantum reelectionis triennio, an vero etiam de secundo et tertio, et sic deinceps, præfatus procurator generalis, annuente patre generali una cum pleno ordinis consilio, supplicandum duxit, prout humiliter supplicat EE. vestris pro resolutione sequentis dubii, nempe:

An in illis casibus, in quibus dumtaxat constitutiones post expletum primum triennium priorum localium reelectionem in eodem conventu ad aliud triennium permittunt, secundum triennium sit ultimus terminus talis permissionis ? An vero eo finito, nec cessantibus causis in constitutionibus expressis possint tertio, quarto, et sic deinceps indefinite reeligi?

S. Congregatio EE. et RR. S. R. C. Cardinalium negociis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, referente Emo S. Clementis, censuit ad suprascriptum dubium a P. procuratore generali ordinis propositum respondendum : *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.* Romæ, 22 septembris 1711.

1156. Decretum.

In causa Bosanen prætensarum censurarum vertente inter fratrem Joannem Franciscum Pinnam guardianum conventus minorum de observantia oppidi S. Luxorii ex una, et promotorem fiscalem curiæ Bosanensis, partibus, ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An regulares minores observantiæ oppidi S. Luxorii teneantur associare episcopum una cum clero sæculari processionaliter cum cruce in actu visitationis? et quatenus affirmative.

2. An episcopus possit eosdem cogere ad eamdem associationem sub pœnis censurarum ?

3. An censuræ latæ contra patrem guardianum ejusdem conventus substineantur, in casu ? et quatenus affirmative.

4. An idem pater guardianus ob celebrationem missæ et administrationem sacramentorum remanserit irregularis in casu ?

S. Congregatio Emorum et Rmorum S. N. E. Cardinalium negociis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, partibus ipsis auditis, referente Emo Grimaldo, censuit respondendum in omnibus : *Negative.* Romæ, 25 septembris 1711.

1157. Cisterciensium.

In causa vertente inter P. procuratorem generalem ordinis Cisterciensis nationis Gallicæ in Italia ex una, et abbatem Benedictum Lamanna ejusdem ordinis ex altera, de et super prætenso malo in spiritualibus et temporalibus regimine, incisione et alienatione arborum frugiferarum et capitalium, reddituum dissipatione, transgressione Bullæ de celebratione missarum, inobser-

que cause à toute la congrégation des Camaldules la négligence de quelques abbés qui n'acquittent pas ponctuellement toutes les taxes, annates, lods et autres redevances dues à la procure générale et maison de Rome, cette S. Congrégation a pris, à plusieurs reprises, les moyens convenables ; elle a donné des ordres formels, par l'autorité du Saint-Siége, et elle a prescrit des peines contre les transgresseurs; c'est ce que porte en particulier une lettre du 20 mars 1654. Mais ces mesures n'ont pas été suffisantes, parce qu'on ne les a pas fait exécuter. Chaque supérieur devrait considérer l'avantage commun de l'institut et l'obligation d'indemniser qui s'est engagé pour lui ; la gratitude et la justice devraient suffire pour faire remplir un devoir si important. Afin de prévenir la ruine imminente, les Emes Cardinaux ont jugé nécessaire de renouveler les ordres et les peines contenus dans lesdits décrets et lettres, et particulièrement la privation de voix active et passive et de toute prélature contre les abbés qui n'auront pas payé toute leur portion aux époques fixées, c'est-à-dire de tiers en tiers, et qui n'auront pas acquitté l'arriéré dans trois mois. Rome, septembre 1711. »

(1155). *Réélection des supérieurs.* La perpétuité des charges répugne à l'esprit et à la lettre des prescriptions canoniques. Le présent décret en donne une nouvelle preuve. Les prieurs, dans l'ordre des Carmes, sont établis pour trois ans; ils ne peuvent être réélus pour faire un second triennat dans la même maison.

(1156). *Réguliers. Visite pastorale de l'évêque.* On décide que les réguliers ne sont pas tenus de se joindre au clergé séculier recevant l'évêque processionnellement

vantiis, calumniosa famæ superiorum detractione, fuga aliisque delictis, ac tandem super electione novi abbatis monasterii loci de Altilia nuncupati, non obstante appellatione huic S. C. interposita super assertis gravaminibus ab eodem abbate Lamanna.

Sacra Congregatio, audito ipsomet P. procuratore generali, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore benigne committit episcopo Mileten ut desuper curet componere partes ; et quatenus non conveniant, provideat cum facultatibus ejusdem S. Congregationis super omnibus ut supra deductis, aliisque forsan deducendis servatis servandis prout de jure, eamdemque S. Congregationem de exequutis certiorem reddat. Romæ, martii 1712.

1158. Electionis Sepulturæ.

In causa Gravinen electionis sepulturæ vertente inter patres Dominicanos cæterosque regulares dictæ civitatis ex una, et capitulum et canonicos illius cathedralis partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An parentes eligere possint sepulturam pro eorum filiis in impubertate decedentibus ?

2. An hujusmodi electio fieri possit etiam ab avo, proavo aliisque ascendentibus, consanguineis , collateralibus in defectum parentum ? et quatenus affirmative.

3. An dicti impuberes tumulari debeant in ecclesia a dictis parentibus electa ?

4. An hujusmodi electio fieri possit etiam post mortem dictorum impuberum ?

5. An facienda sit dicta electio judicialiter, vel extra, et quoram quo ?

Sacra Congregatio, attenta relatione vicarii capitularis Gravinen, referente Emo Fabrono, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, videlicet :

Ad 1. *Affirmative, stante consuetudine.* Ad 2. *Affirmative quatenus succedant in cura impuberum.* Ad 3. *Provisum in præcedentibus.* Ad 4. *Affirmative.* Ad 5. *Sufficere extrajudicialem notificationem parocho.* Romæ, decembris 1712.

1159. Super restitutione conventus.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Ripani, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore benigne committit eidem episcopo, ut veris existentibus narratis, et sequuta valida dimissione, et suppressione enunciati beneficii, necnon constito de connessu interesse habentium, præfatum conventum una cum ecclesia ad statum regularem pro suo arbitrio et conscientia reducat, et dictæ religioni (Conventualium) restituat cum omni ejus supellectili, quæ modo extat tam sacra quam profana. Ita tamen in eodem conventu assidue manere teneantur sex saltem religiosi, quorum quatuor ad minus sint sacerdotes maturæ ætatis, alioquin præsens gratia nulla sit eo ipso et conventus remaneat suppressus, et applicatus ut prius, et nihilominus quando non habuerit redditus sufficientes ad substentandos , et cum effectu non substentaverit duodecim religiosos, decretumque desuper opportunum ab hac S. Congregatione non obtinuerit, subjaceat visitationi, correctioni, et omnimodæ jurisdictioni ordinarii loci tamquam Sedis Apostolicæ delegati ad præscriptum decreti fol. rec. Innocentii X quod incipit : *Ut in parvis.* Romæ, januarii 1713.

(1158). *Election de sépulture.* Les parents ont le pouvoir de choisir une sépulture pour leurs enfants.

(1195). *Couvent supprimé. Rétablissement.* Les couvents qui ont moins de douze profès demeurent entièrement sous la juridiction de l'ordinaire.

(La suite prochainement.)

CONCOURS.

Examinateurs synodaux prescrits par le concile de Trente. Le concours fait devant des examinateurs qui ne sont pas synodaux, est frappé de nullité. Décision du 12 décembre 1874.

Le concile de Trente annule, en ce qui concerne les paroisses, toute nomination qui serait faite hors du concours. Il ordonne que les candidats soient examinés par trois examinateurs pour le moins; ces examinateurs, proposés par l'évêque, doivent être agréés par le clergé, dans le synode diocésain. En effet, le concile de Trente, au chapitre 18 de la session 24, prescrit ce qui suit : « Que les examinateurs soient proposés chaque année par l'évêque ou son vicaire, dans le synode diocésain, et qu'ils soient agréés par le synode, et approuvés par lui. Et lorsqu'une église paroissiale quelconque sera vacante, l'évêque désignera trois de ces examinateurs, lesquels feront l'examen avec lui. » Le concile de Trente ne pouvait adopter de disposition plus efficace pour faire tenir régulièrement les synodes diocésains ; car, du moment que les examinateurs approuvés en synode font défaut, l'évêque perd le pouvoir de conférer les paroisses, et le gouvernement diocésain ne peut plus fonctionner dans une de ses plus essentielles attributions.

Les canonistes enseignent généralement que le concours sans examinateurs synodaux est entièrement nul. Le cardinal de Luca, dans ses savantes Annotations sur le concile de Trente, dit : « Les examinateurs doivent avoir été désignés dans le dernier synode diocésain et ceux qui sont désignés autrement sont incompétents.» La bibliothèque canonique de Ferraris, au mot *Concours*, dit : « L'examen fait sans les examinateurs synodaux, est nul, d'après les décisions de la Congrégation du Concile. Si un examinateur qui n'est pas synodal se joint aux autres examinateurs qui sont vraiment synodaux, le concours est nul. » Benoît XIV, traité *De synodo diœcesana*, enseigne de même que la collation des paroisses est frappée de nullité lorsque des examinateurs synodaux ne sont pas appelés à l'examen : « Si le concours a lieu devant des examinateurs désignés hors du synode par l'évêque qui n'a pour cela aucun pouvoir spécial du Saint-Siége, les collations, institutions ou provisions des églises paroissiales seront nulles. »

Ces maximes ont été confirmées par la S. Congrégation du Concile, dans la décision du 12 décembre 1874, que nous citons ci-après.

Vestana. Concursus. Die 12 decembris. Sess. 24, cap. 18. — Cum vacaverit ob obitum sacerdotis Josephi Caizzi die 23 julii 1870 archipresbyteratus curatus itemque secunda dignitas ecclesiæ cathedralis Vestanæ, præsul archiepiscopus Manfredoniæ, perpetuus administrator illius diœcesis, sub die 16 julii 1872 concursum indixit, in quo inter cætera cavit : « Che per gravi ragioni ed a scanso di qualunque equivoco, colla intelligenza della

S. Sede il concorso si terrà nel palazzo arcivescovile di Manfredonia sotto la personale ed immediata presidenza del prelodato Monsig. Arcivescovo. — Che gli atti del concorso dovranno essere esaminati e giudicati nel loro merito esclusivamente dalla S. Dataria apostolica, alla quale, appena terminato il concorso, chiusi e sigillati saranno dallo stesso arcivescovo trasmessi, non competendo agli esaminatori nel presente caso di vacanza in curia che il solo diritto di proporre i casi di coscienza. »

Unus tantum adfuit parœciæ petitor, sacerdos Carmelus Protano illius civitatis, qui certamini post exhibita requisita admissus est ab antistite casibusque moralibus per tres examinatores prosynodales sibi propositis et conciunculæ fecit satis. Mox, transmissis actis ad Datariam apostolicam, tale de eo per theologos illius tribunalis editum est judicium: « Septimum supra vigesimum attingit annum; eam itaque ætatem habet, quæ a sacris canonibus requiritur, ut quis renuncietur parochus. Probatæ virtutis esse ex nonnullis testimoniis probatur. Ad scientiam quod spectat, specimen dedit in allatis responsionibus moralibus propositis, ex quibus convincimur theologico quodam non carere criterio, nec non ex conciuncula, ex qua bene orandi præcepta statuisse et prudenter evolvisse novimus. Ex quibus omnibus supplicandum videtur sanctissimum, ut dignetur archipresbyterale beneficium cum animarum cura R. D. Carmelo Protano conferre. »

Quia vero nullum de concurrente datum erat ab archiepiscopo in transmittendis actis judicium, neque acta ipsa concursus munita fuerant subscriptione tum antistitis, tum examinatorum, prudenter Dataria censuit, antequam quidquam decerneret, ipsum archiepiscopum percontari, ab eo insuper quærens « il motivo pel quale passò un tempo alquanto longo per la pubblicazione del concorso. »

Archiepiscopus prima littera diei 25 decembris 1872 respondit Protanum omni nisu antea optasse alteri ex canonicatibus vacantibus in ecclesia Vestana, quem cum obtinere non potuisset, recurrit huic S. Congregationi pro indicendo concursu: « La curia di Viesti (subjunxit) non ha voluto rilasciargli la fede della morale condotta per le cose anzidette. Io poi e per l'esposto e perchè non ha mai confessato, ne predicato, di fresca età, son di parere che assolutamente non possa essere arciprete con cura di anime; e percio desideravo che la S. Congregazione del Concilio avesse determinato di far rimaner la cosa nello *statu quo.* »

Hinc transmisit ipsa acta concursus sic signata a se et ab examinatoribus: « Antonius archidiaconus Prencipe examinator prosynodalis, fr. Gabriel a Foggia min. obs. lector jubilatus et examinator pro-synodalis, fr. Ludovicus a S. Severo ex-provincialis MM. OO. et examinator pro-synodalis. Dichiaro essere le soprascritte le firme degli esaminatori pro-sinodali adibiti al concorso dell'arcipretura con cura delle anime in Viesti. In fede ecc. Manfredonia 2 aprile 1873. Vincenzo arcivescovo di Manfredonia ed amministratore perpetuo di Viesti. »

Cum tamen in solo nisu ad canonicatus, in juniori ætate et in defectu approbationis ad confessiones, maxime post admissionem ad concursum, incriminationes repetitæ quoque in secunda littera archiepiscopi non viderentur satis aptæ Protano repellendo, Dataria illi littera diei 2 maii 1873 significavit, quod « gli atti del concorso, che ha sostenuto il sac. Carmine Protano per la provvista dell' arcipretura con cura d'anime, seconda dignità nella cattedrale di Viesti, sono stati approvati dai teologi di questa Dataria apostolica... Dichiarato così il medesimo abile a sostenere tale officio... solo nell'arringo e senz' altro competitore, egli ha il diritto acquisito alla provvista anzidetta. Gli addebiti ora a di lui carico rilevati non sembrano bastanti a distruggere cosiffatto diritto, tanto più che non sono debitamente costatati. Ho quindi stimato opportuno di richiamare ancoro sull'emergente tutta la sua considerazione a scanso anche di spiacevoli questioni che ne potrebbero insorgere; pregandola a dichiararmi in proposito l'animo suo, per poterne rassegnare al S. Padre analogo rapporto. »

Tunc archiepiscopus respondit imputationes sibi patere, nisi probabantur ab illo tribunali, miratusque parvi fieri suas assertiones, quin aliquid contra Protanum adderet, conclusit: « Se la Dataria credesse, non ostante il mio assoluto dissenso, di conferire tale delicato officio ad un immeritevole soggetto, faccia pure, assumendo però tutta a sè la responsabilità per le conseguenze funeste che ne deriveranno e che io solo sulla faccia del luogo passo sin da ora prevedere. »

Interea, dum ex parte Protani populares supplicationes advenirent pro sua electione nec non attestationes majoris partis capituli et cleri civitatis Vestanæ super honosta sua ratione vivendi et meritis personalibus illi muneri, nonnulli ex canonicis pro antistite in speciali recursu aderant; duo vero ex his, juncti duobus aliis sacerdotibus, in alia instantia objecerunt, quod examinatores præfecti periculo non erant pro-synodales ex testimonio capitularis cujusdam resolutionis 12 maii 1873 subsignatæ ab archidiacono Prencipe, itaque acta concursus nulla erant.

In tanta igitur partium studio et factorum novitate, Dataria sub die 26 junii 1873 demum censuit in instantia Protani pro collatione parœciæ rescribere: Ad S. Congregationem Concilii pro voto juxta mentem; » quæ in eo fuit: « che, attesa l'ammissione del Sac. Carmine Protano al concorso e l'approvazione dal medesimo esclusivamente riportata, giudichi se i motivi addotti in contrario siano sufficienti a negargli la provvista dell' arcipretura, ordinando una maggior verifica dei motivi stessi nei modi di regola, che nella sua saggezza stimasse opportuni. »

Archiepiscopus in duabus epistolis ad S. Congregationem mox directis nil ultra dixit de qualitatibus Protani, de quibus requirebatur, sed firmavit hujus examinatores non fuisse pro-synodales, nam veri pro-synodales post aliquot menses a concursu a se proponebantur et approbabantur a capitulo ad formam resolutionis capitularis subsignatæ ab archidiacono Prencipe, cujus copia jam remissa fuerat Datariæ. Sed quia is veniam a S. Congregatione obtinuerat die 3 augusti 1871 nominandi pro-synodales, uti apparebat ex actis, unde nominari poterant ante ultimam approbationem capituli novorum examinatorum diei 13 maii 1873, quod sibi objiciebatur, ait se nunquam usum esse eo rescripto, cum examinatoribus careret ab anno 1869, uti comprobavit ex duabus attestationibus archidiaconi Prencipe.

In fine vero secundæ litteræ conclusit: « Eminentissimo, che era privo dei pro-sinodali e che i tre che esaminarono il Protano non fossero pro-sinodali, lo avevo già espresso chiaramente tanto nella mia relazione, quanto nel foglio dei lumi, coi quali accompagnava gli atti del concorso medesimo diretti e raccomandati per la posta... ove in pari tempo pregava per ragioni che tante volte ho ripetuto, che detti atti da me neppure firmati non avessero alcun effetto, ma non mi riesce ancora comprendere come tali atti informi, non autenticati, spogliati dei suddetti fogli di relazione e lumi andassero alla Dataria, la quale mi scrisse meravigliando, come fossero giunti colà atti così irregolari a senza nessuna lettera di accompagno e mi richiedeva spiegazione, obbligandomi in seguito, mio malgrado, a firmare gli atti medesimi. Di tutto ciò io domando spiegazione a cotesta S. Congregazione del perchè fossero stati mandati quelli atti alla Dataria senza il suddetto corredo, e dubitando che gli fossero stati involati, chiedeva di sapere da chi fossero stati esibiti alla Dataria mede-

sima, ma nulla in tale importante argomento ho potuto mai conoscere sin qui: per la qual cosa a tutela della dignità arcivescovile era quasi tentato di recarmi in cotesta dominante in persona e onde vedere verificato un affare si importante. Interesserei perciò la bonta dell'Eminenza Sua Rma, se potesse verificare come e da chi furono quelle carte portate in Dataria, mentre io era persuaso che in cotesta dominante non si trasmettessero carte da una congregazione all'altra, senza opportuni schiarimenti o lettera d'accompagno »

Alius tandem in S. Congregatione datus est recursus contra Protanum, a quo opportunis documentis inferius ventilandis is se vindicavit.

Quin interea juxta rescriptum Datariæ quæstionem pleno ordini pro voto simpliciter proponerem, opportunius censui, edendo maturiori consilio, archiepiscopum et ipsum petitorem monere ad deducenda jura sua, si quæ adhuc haberent, relata causa in folio. Itaque hæc Protanus in scripta defensione modo exhibuit.

Absoluto concursu et approbato concurrente ab examinatoribus, illi oportere adjudicari beneficium parochiale, qui sit dignior inter minus dignos, et qui sit simpliciter dignus, si unus dumtaxat sit concurrens ex Tridentino in sess. 24, cap. 18 de reform. vers. quod si et sess. 25, cap. 9.

Indignitatem utique liquere posse, subsumit, vel ex deficientibus opportunis réquisitis, si examinatores probe ea in approbatione candidati non intellexerunt, vel ex aliqua occulta et in actis concursus reticita causa; sed requisita perpensa per theologos Datariæ clare e contra statuunt, præter doctrinam in scientiis theologicis, dogmaticis atque moralibus, optimum suum ductum religiosum, politicum et moralem ab ineunte ætate, nec non zelum peritiamque in ipso munere parochiali, cum in civitate Vestana suppetias tulerit paroco S. Crucis et Neapoli annis 1865, 1866 et 1867 opitulatus etiam fuerit parocho S. Mariæ « di ogni bene » in officiis ecclesiasticis.

Personales vero suæ qualitates haud diversæ esse possunt ab iis quæ statuunt dicta requisita. Nec pensi esse contendit litteras archiepiscopi ad Datariam et hanc S. Congregationem, quippe archiepiscopus scribendo S. Congregationi de nullitatibus tantum loquutus est, Datariæ vero unice opposuit eum esse juniorem, numquam excepisse confessiones vel prædicasse et ad vacantem canonicatum paullo ante non sine affectione contendisse.

Atqui junior non est, qui superavit annos 25 requisitos a cap. *Cunctis* § *inferiore* et a Tridentino in sess. 24. cap. 12. de reformat. concurrentibus ad parœcias : Protanus vero habebat de tempore petitionis annos 27. Duobus diebus ante primam litteram Congregationis, scilicet die 22 decembris 1872 ipse archiepiscopus ei dederat confessionem pro utroque sexu veniamque prædicandi atque docendi, ceu patet ex opportuno testimonio. Inordinate non ambivit canonicatum, pro quo simpliciter institit penes homines antistiti addictus. Si tamen præter justitiam aliquid hi dixissent, vel de simoniaca promissione canonicatui nanciscendo obloquuti etiam essent, examinari formiter debebant, cum agatur de crimine gravissimo, quod non quælibet vox nec ipsa accusatio episcopi statuere potest ad text. in cap *Veniens* num. 4, de testib. Reclus. *de concurs. paroch.* part. I, tit. 1, de incapacit. acquir. paroch. §§ 6 et sequen. et sac. Congregatio in *Eugubina* canonicatus 7 julii 1773 § *Nec.*

Nec reponendum esse defensor Protani subdit simplicem in crimine simoniæ sufficere diffamationem, quæ cæterum in una vel altera subdubitanti expressione esset litteræ archiepiscopi, quandoquidem aliud est, quando publica fama et universalis fere simoniæ opinio præcedat approbationem examinatorum et quandoque electionem cujus de jure, aliud est, quando illam subsequatur. Primo quippe in casu hoc crimine notatus, cæteris paribus, posthabendus venit. Quando tamen jus quæsitum ad parochiam ex approbatione examinatorum concurrens acquisivit, tollendo illi juri quæsito non simplex diffamatio, sed plena concludensque probatio criminis usuveniat oportet ex S. Rota in decis. 101 §§ 25 et sequen. coram Tanario.

Cœterum archiepiscopus talia efferendo sibimetipsi aperte quodammodo contradicit, quia si Protanus revera indignus, qualis modo effingitur, extitisset, nec admitti ad concursum parochiæ per eum debebat, nec postea ad alterum concursum pœnitentiariæ approbari die 14 martii 1873. Quod probe tandem sentiens Dataria, scripsit archiepiscopo die 2 maii 1873 : « Gli atti del concorso... sono stati approvati dai teologi di questa Dataria apostolica. — Dichiarato cosi il medesimo abile a sostenere tale officio... ha egli il diritto acquisito alla provvista anzidetta. Gli addebiti ora a di lui carico rilevati non sembrano bastanti a distruggere cosiffatto diritto : tanto più che non sono debitamente costatati. » Hinc, nulla omnino assequuta probatione assertorum criminum, acta remisit ad hanc S. Congregationem pro voto, postquam expendisset et verificasset imputationes. At datæ ab antistite et probatæ neque hic sunt, cum se ad invicem continuerit intra limites assertæ nullitatis concursus.

Et perperam rursus objici in sustinenda indignitate electi duos ad minus recursus porrectos Datariæ et S. Congregationi, quales laudando archiepiscopo, quales Protano carpendo, quæ vice fungi possent incriminationum haud probatarum antistitis. Nam, arcendis contentionibus partium et falsitatibus quæ inde obvenire solent, ante judicium post approbationem examinatorum, provide statuit Benedictus XIV in Constitutione *Cum illud* § *Si quem clericorum* : « Præterea in ferenda sententia et reparando gravamine judex appellationis innitatur solummodo probationibus âb actis elicitis tam respectu doctrinæ, quam aliorum meritorum. Quia vero a publica indictione usque ad diem habiti concursus tantum temporis intercessit, quantum satis fuit commode exhibendis necessariis juribus, attestationibus, requisitis aliisque meritorum documentis, idcirco ut quævis via fraudibus præcidatur, volumus et districte mandamus, ne dictæ attestationes, fides tam judiciales, quam extrajudiciales et documenta quæcumque studiose conquisita et post concursum, ut aiunt, expiscata, ullo modo recipiantur. »

Hoc tamen etiam misso, in primo recursu laudante archiepiscopum, ex octo subscriptoribus, quatuor sunt de lite fere participes utpote addicti antistiti et ideo excludendi. Reliqui jam subsignarunt attestationem favore Protani, qui propterea dicendi sunt in extollendo antistitem, ut fortasse Protanum deprimerent, adhoriri a suis collegis, sub metu, quod si aliter facerent, in odium superioris inciderent.

In alio recursu dicitur Protanum matris vitæ attentasse in eam librando minorem sclopum irrito ictu, contorsisse ferream fistulam in pistorem, qui mercedem requirebat et abstulisse partem prædii communalis, pro quo subivit judicium et damnatus fuit carceri. At, si abscedas a testibus criminosis ignarisque eorum quoque, quæ per alios scribebantur, deponentes de sclopo icto vel in matrem, vel in pistorem loquebantur de publica fama « essere pubblico e notorio e di avere inteso, » non de facto proprio. Nec ipsa auctoritas judiciaria, quæ etiam ex officio agere debuisset, quidquam de eo scivit ex attestatione cancellarii tribunalis civilis et correctionalis Luceræ, monentis nec ullam querelam contra Protanum reperiri in tabulario criminali, nec unquam in ipsum fieri inquisitionem ex officio.

Usurpatio fundi communalis facta fuit per colonum Vescera, incultum solum familiæ Protano aratro proscindentem sine venia communitatis, quæ in eo jus quoddam habebat. In patris absentia, Sac. Protano ejus facti ignarus, rem cum communitate composuit pro patre et colono, quin ulla querela vel damnatio ejus, utpote a facto extranei, data esset. Non est itaque mirum, si quamplurimi patres familias unanimiter preces interea porrexerint summo Pontifici, enumoratisque bonis moribus et qualitatibus Protani petierint « volersi la Santità sua benignare far subito spedire la Bolla al detto sacerdote, per così provvederli di un legittimo pastore. »

Taliter exclusa concurrentis indignitate, orator pergit neque subsistere nullitatem concursus ex asserto defectu examinatorum pro synodalium. Incredibile namque prius dicit antistitem esse in bina diœcesi, quam regit, sine examinatoribus ab anno 1869 ad diem 12 maii 1873, quod quidem ab initio contentionis excepisset, maxime post rescriptum S. Congregationis 3 augusti 1871 veniam ex tunc illi concedens nominandi hos examinatores.

Episcopus ait illo rescripto se usum non esse, profertque nonnullas attestationes, at abscedendo a diversitate copiæ capitularis resolutionis diei 12 maii 1873 porrectæ tum Datariæ, tum S. Congregationi, in pluribus difformis, quæ suspicionem inducit, et a testimonio archidiaconi Prencipe nunc dicentis examinatores non fuisse prosynodales, cum prosynodales fore antea bis in actis declaraverat diebus 9 julii 1872, et 1 aprilis 1873, nil ex his testimoniis defensor argui posse dicit. Quandoquidem in altero ex testimoniis deficit causa scientiæ, cur tres examinatores Protani non fuerint pro-synodales, in binis aliis res esset vel de deficientia examinatorum annis 1870 et 1871, vel de examinatoribus approbatis die 12 vel 13 maii 1873. Quum tamen de examinatoribus pertractetur adstantibus concursui diei 29 julii 1872, in nullo ex his documentis adest contradictio. Poterant quippe eo anno tales esse, uti se dilucide professi sunt, licet annis 1870 et 1871 deficerent examinatores et aliqui approbati essent die 12 vel 13 maii 1873.

Quod fortius tenendum est, nam mense martio ejusdem anni 1872 alium concursum archiepiscopus habuit pro archipresbyteratu Carpini, quibus indiguit. Nec subdi posset cum archiepiscopo se utendo facultate S. Congregationis haud elapsa, extraordinarie capitulum tunc requisivisse. Nam, cognoscendo se non habere examinatores, tam sibi de momento in momentum necessarios, approbationem potius petere debuisset stabilem, non provisoriam.

In omnem demum hypothesim etsi examinatores non fuissent pro-synodales, orator concludit haud themati officere. Distinguitur enim inter nullitates concursus admissas ex culpa concurrentium, vel ex culpa collatoris. Item in singulis casibus scrutatur an unus, vel plures sint concurrentes. Porro si nullitas admissa est ex culpa collatoris unusque tantum sit petitor ab examinatoribus approbatus, acta sanantur illique traditur beneficium. Quantum enim expedit destruere primo in casu concursum, ad quod jus habent qui fortasse sunt ab examinatoribus posthabiti vel rejecti, ut novo inde periculo subjiciantur, tantum congruum est in secundo casu acta sanari, alias qui jam idoneus repertus est iterum vitioso circulo non idoneus dici deberet, et dum petitor ex parte sua fecit quod ad approbationem et consequutionem beneficii ex edicto concursus requirebatur, nova injustaque premeretur defatigatione in secundo concursu ob culpam alienam.

Testis est Piton. *Discept. ecclesiast.* 112 n. 21, et *Discept. eccl.* 156, n. 31, pressiusque S. Ordo in *Policastren.* Parochialis 14 aprilis 1873; in *Ripana* 11 julii 1788 aliisque passim. Fortius vero id in casu dicendum est, quia non agitur tantum de culpa, sed de dolo, nam cum archiepiscopus nosceret saltem ex concursu Carpini, paullo ante habito, se examinatoribus destitui, quos a capitulo tunc probari curavit, idem agere profecto debebat quoad graviorem concursum archipresbyteratus Vestani. Si hoc non fecit, data opera, repellendo Protano egit, sicuti transmisit sine ulla subscriptione acta concursus, non ad Datariam, sed ad hanc S. Congregationem, ut disperderentur, doluitque etiam S. Congregationem ea transmisisse competenti suo tribunali, ita desiderando, ceu fassus est in littera Datariæ 25 decembris 1872 « che la S. Congregazione del Concilio avesse determinato di far rimanere nello *statu quo.* »

His at vero omnibus obsistit orator curiæ Vestanæ. Hic in duas partes dividit suam defensionem. In prima agit de nullitate concursus, in secunda de indignitate sacerdotis Carmeli Protano pro obtinenda sanatione. Præmittit ea quæ habet Concilium Tridentinum in Sess 24. de reform. cap. 18 : « Examinatores autem singulis annis in diœcesana synodo ab episcopo vel ejus « vicario ad minus sex proponantur, qui synodo satisfaciant, et « ab ea probentur. Advenienteque vacatione cujuslibet ecclesiæ « tres ex illis eligat episcopus, qui cum eo examen perficiant ; « indeque succedente alia vacatione, aut eosdem, aut alios tres « quos maluerit ex prædictis illis sex eligat, etc.» ex quibus infert sententiam DD. nullum esse concursum ecclesiarum parochialium habitum coram examinatoribus non synodalibus. Ad rem affert Card. De Luca *Annot. ad S. Conc. Trid.* sess. 24. de refor. c. 18. Examinatores « deputati esse debent solemniter in proxima diœcesana synodo atque alias deputati minus idonei sunt. » Eadem ex Pignatelli affert tom. 1. Consult. 77, num. 98. Ferraris in B. C. verb. *concursus* num. 46. « Examen factum sine examinatoribus synodalibus... est nullum ex Congregatione Concilii in « *Vercellen* 21 martii 1643. »

Quin imo, addit, vitiari concursum si inter examinatores synodales, aliquis non synodalis admittatur et probat verbis Ferraris loc. cit. num. 42 : « Concursus est nullus in quo cum examinatoribus synodalibus alius intervenit, qui non erat de synodalibus, isque examinavit » aliisque omissis, addit certum esse et indubium concursum et examen obtinendi causa parœciæ provisionem, nullum esse prorsus, si peractum fuerit absque synodalibus examinatoribus, vel non servata forma a S. Concilio Tridentino præscripta, quacumque ex causa, qualibet ratione id advenerit, ex eo quod hæc certa lex est a S. Synodo constituta.

Verum cum diœcesana synodus non frequenter congregetur, episcopi veniam deputandi examinatores extra synodum a S. Congregatione Episcoporum vel Concilii impetrari semper consueverunt juxta Ferraris Verb. *Concursus*, num. 35. Propterea concursus et examen perfectum sine iis nullum omnino evadit : « Si « concursus fiat, ait Pontifex Benedictus XIV, *De Syn. Diœces.* « coram examinatoribus extra synodum designatis ab episcopo « nulla ad hoc instructo speciali facultate, parochialium collationes, « institutiones seu provisiones, erunt irritæ. Lib. 4. cap. 7, § 9.»

His præjactis asserit in substrata materia nullum esse concursum ex eo quod nulli extabant examinatores prosynodales. « All'epoca, refert verba archiepiscopi Sypontini administratoris perpetui diœcesis Vestanæ, del concorso tenuto qui in Manfredonia dal sacerdote Protano per l'arcipretura di Viesti, io era privo affatto degli esaminatori pro-sinodali, e perciò lo feci esaminare da tre soggetti chiamati la sera innanzi da me, de' quali due religiosi che mai erano stati nè erano pro-sinodali, e l'arcidiacono di questo capitolo (Sypontino) il quale era da molto tempo scaduto. » Ac si postea isti examinatores concursus acta subscripse-

runt, id peregerunt quia « si credettero investiti di quella proprietà e firmarono pro-sinodali. » Idem testatur archidiaconus capituli ecclesiæ cathedralis Sypontinæ : « I tre esaminatori... non erano pro-sinodali. » Cum itaque concursus peractus fuerit absque examinatoribus pro-synodalibus concludit fuisse nullum.

Neque obstat, pergit orator, pro nullitate concursus quod defectus examinatorum non derivaverit a concurrente. Nam lex Tridentina omnes obligat, ceu patet ex verbis ipsis in cap. 18. sess. 24. de refor. relatis. Proinde actus emissi contra legem vigentem nullius sunt roboris etsi contingerit opera illius ad quem incumbit legis observantiam tueri. Supremi enim principis tantum est declarare legem cessasse abrogatione vel dispensatione. Cum igitur in casu lex concursus non fuerit servata, ipse concursus nullus efficitur uti docet Benedictus XIV.

In secunda autem orationis parte sermonem instituit de indignitate sacerdotis Protano pro obtinenda dispensatione seu sanatione. Refert Constitutionem S. Pii V, *In conferendis*, ex qua patet quantam diligentiam adhiberi oporteat in conferendis beneficiis et præsertim parochialibus. His positis, plura recenset indignitatis documenta. Videlicet 1° ex defectu religionis ; scitur enim « essere costui un superbo e disprezzatore della religione istessa.» Nutre sentimenti contrarii alla chiesa cattolica : » 2° ex defectu lenitatis, et insuper debitæ reverentiæ erga parentes. Constat enim « avere attentato alla vita di un fornaio sparandogli un' arma da fuoco ; » nec non « lo aver seriamente dispiaciuto tanto a sua madre, varie volte mettendole le mani addosso, quanto a suo padre inseguendolo armata mano per la via di S. Lorenzo. » 3° Quia calumniator religiosorum virorum « abbia spinto un ricorso contro i poveri fratri Cappuccini diretto al ministero dei culti per farli scacciare e carcerare etc.» atque alias suum odium ostendit contra religiosos viros, adeo ut publice quoque illos injuriis affecerit, unde suspensionem a divinis meruerit; 4° ex nota usurpatoris sibi ipsi inflicta : « Dichiaro io qui sottoscritto Carmine Protano di Pietro del Carmine di Viesti di rilasciare a beneficio del Comune il terreno usurpato in contrada Palude e di rimuovere dal suo luogo la marcerie e ripiantarla nel pristino luogo. » 5° Indignus tandem dispensatione seu sanatione super concursus nullitate dicitur ex eo quod simoniæ vitio affici videtur. Etenim constat « dalla bocca della sua famiglia parenti ed amici suoi voler esso sagrificare qualunque somma di danaro fino a mille ducati per pervenire al posto desiderato. »

Cum itaque et concursus nullitate laboret, et sacerdos Protano indignus sit ad parochiam regendam, sponte sua fluere edicit nullo modo parochiam in casu ei adjudicari posse.

Quibus in utramque partem expensis, dignentur Emi et Remi Patres votum reddendum apostolicæ Datariæ hic ferre, respondendo ad sequens quod proponitur dubium :

« An et quomodo adjudicanda sit parochialis sacerdoti Carmelo in casu ? »

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Deveniendum ad novum concursum infra duos menses habendum a quo sacerdos Carmelus Protano excludi non poterit quia gravamina contra ipsum adducta non probata; et ad mentem D. Secretario panditam.* Die 12 decembris 1874.

DROITS PAROISSIAUX.

Une maison établie sur les confins de deux paroisses, appartient-elle à la paroisse dans la circonscription de laquelle se trouve la principale porte ? Si le propriétaire transfère ailleurs la principale porte, la maison change-t-elle de paroisse ? Valeur de la possession. Décision de la S. Congrégation du Concile du 12 décembre 1874.

Bononien. Jurisdictionis parochialis. Die 12 decembris 1874. —In confinio duarum parœciarum extructa consurgit Bononiæ domus, cujus dominium olim ad Ariosti, nunc autem ad familiam Trenti spectat. Duplex ad eam patebat aditus ; alter, sub n. 102, qui principalis erat, pandebatur in via vulgo *S. Felice*, quæ intra limites parœciæ S. Mariæ a charitate sternitur, alter autem sub n. 194, qui erat secundarius, ædes ingredientibus accessum dabat ex via, cui apud populum nomen est *Lamme*, et in quam parochus S. Gregorii jurisdictionem obtinet.

Porro elapso anno factum est, ut principalis aditus in cauponam vulgo *Ristorante* nuncupatam verteretur, et pariete interjecto a cetera divideretur domo, atque ita qui antea secundarius nunc non primarius tantum, sed unicus evaserit aditus. Rebus ita immutatis parochus S. Mariæ a Charitate nihil juris innovatum esse censuit, sibique jurisdictionem non secus ac præterito tempore in ipsa eadem domo tenendam putavit. At ipsi acriter obstitit parochus S. Gregorii, exortaque lis ad judicem delata est penes ordinarium, qui, audita congregatione consultiva, pro S. Gregorii parocho decretum tulit. Ab hoc autem utpote sibi adverso per parochum S. Mariæ ad II. S. O. provocatum est, transmissoque appellationis actu sub die 25 aprilis volventis anni, rescriptum die 6 maii editum fuit : *Emo archiepiscopo pro informatione et voto, auditis interesse habentibus, transmissaque copia decreti, de quo in precibus.*

Rmus archiepiscopus impiger mandata S. hujus Ordinis fecit. In sua vero informatione ea enarrat, quæ a nobis exposita fuerunt, pluraque insuper addens latum decretum confirmat. Informationem, et opinionem panditam a congregatione consultiva una cum prolato decreto typis editam separatim distribuendam duximus, ut quæstio recte agnoscatur, ac definiri valeat.

Archiepiscopi informatione accepta die 3 augusti rescripsi : *Ponatur in folio, et notificetur Emo archiepiscopo causam disceptandam esse in generalibus Emorum PP. comitiis, ideoque partes moneat, eisdem præfigat congruum terminum ad deducendum, quatenus velint, ulteriora sua jura coram S. C. et de resultantibus certioret.*

S. Congregationis Emus archiepiscopus dicto audiens sub die 25 septembris reposuit : « Juxta mandata in literis E. V. die 3 augusti datis certiores fieri jussi ex officio parochos S. Mariæ Charitatis, et S. Gregorii de rescripto istius S. Congregationis, et tempus unius mensis præfixum fuit ad deducenda, si vellent, ulteriora jura sua. Die vigesima secunda hujus mensis præfixum tempus absolutum fuit, et ideo quæ interim deducta sunt in adjunctis authenticis copiis ad E. V. transmitto. »

His omnibus de more expletis, controversia sapientissimo EE. VV. dirimenda judicio hodie proponitur sub dubio in calce exscripto. Nostrum itaque est ea tantum exponere, quæ pro archiepiscopali curia Bononiensi militant, parocho enim S. Mariæ a Charitate cum per patronum a se electum jura sua tueri visum fuerit, ejus rationes summatim referemus.

Ut universæ, quæ agitatur, controversiæ status agnoscatur et ıæstio recte definiri possit situs domus ut ante accurate distinıatur oportet. Nos id efficere studuimus in ipsa facti enarraɔne. Verum enim vero supervacaneum non erit ipsis archiepiopi verbis expositionem nostram confirmare, qui in suis inforationibus hæc ad rem habet : « Ex notificatione Emi cardinalis ppizzoni f. r. anno 1806 pervulgata statuuntur fines parœciaım S. Mariæ Charitatis et S. Gregorii, et nihil in posterum uoad vias, de quibus agitur, innovatum fuit, uti ipse parochus . Mariæ Charitatis fatetur. Angulus igitur, qui in All. M. notaır sub litera A., est confinium duarum parœciarum, et via S. Fecis spectat ad jurisdictionem parochi S. Mariæ Charitatis, et via ulgo Lamme spectat ad jurisdictionem parochi S. Gregorii. » læc verba ita clara sunt, ut minime dubitari sinant quod agatur e domo in confinio duarum parœciarum posita. Hisce præstitutis d causæ disceptationem descendamus oportet.

Scriptores juris canonici unanimiter tradunt eum, qui habitat in onfinio duarum parœciarum, illius parochiæ jurisdictioni subjici, ı qua domus aditum habet. Satis sit pro omnibus unius vel alteius auctoritatem in medium proferre. Audi Aloysium Ricci, qui ı *Prax. foren.* resol. 510 n. 1, hæc scribit : *Habitans in confiio duarum parochiarum, fit parochianus illius parœciæ, ex qua omus aditum habet, quia ex aditu judicatur de domo.* Nec dissimia sunt, quæ habet Barbosa sub titulo *de Off. et potest. Ep.* p. 2, llcg. 32, num. 71 : «Infertur habitantem in confinio duarum ecclesiarum parochialium censeri parochianum illius, in qua domus aditum habet ex notabili doctrina Bart. in lib. 6 in fin. ff. de damno infecto ; hujus illationis ratio est, quia ex aditu judicatur de domo, cui cedat L. ei cui ædes ff. de Leg. 3. Bald. Cons. 50, vol. 1.»

Atqui in facto est domum controversam in præsentiarum jauam, seu aditum unicum habere in parœcia S. Gregorii id est in ia Lamme. Siquidem novatione facta, subdit Eminentissimus rchiepiscopus, « accessus ex via Lamme non tantum principalis, ed unicus illius domus, evasit. » Quonam igitur pacto vel qua otest ratione denegari ipsam hanc domum, ejusdemque incolas ı jurisdictionem ejus parochi concessisse, in cujus parœciæ territorio via illa consternitur ? Recte hinc Emus archiepiscopus conludit : « Si igitur, ratione principalis accessus ista domus spectaʻit usque ad elapsum annum ad parœciam S. Mariæ Charitatis, eo nagis ratione unici accessus nunc spectare debet ad parochum S. Gregorii, qui ex citata notificatione (Oppizzoni) jurisdictionem ıabet in via Lamme. » Et licet hæc contra adversarius contendat ıd ædes Trenti accessum ex S. Felicis via adhuc patere, hoc tanen Emus archiepiscopus falsitatis arguit, docens pristinum adiım interclusum muro undequaque fuisse.

Verumtamen demus quidem veritati ejus verba inniti. Quid ıde ? Parochum S. Mariæ a Charitate fateatur necesse est, licet dhuc supersit aditus ex via S. Felicis, hunc tamen ex principali ecundarium evasisse, per eum enim in publicum triclinium imıutatum nec percurrere equi, neque impelli quadrigæ poterunt. ıt aditus ex via Lamme civili non tantum, inquit Emus archieıiscopus, sed splendidæ domui conveniens et latus ita ut etiam obiles currus per eum ingredi possint. Nemo itaque inficias ire otest in præsens januam principalem ex via Lamme pandi, imo t magis vel potius unice frequentatam. Quandoquidem « se anche nternamente, apposite decretum, » fosse stata riservata una qualhe apertura fra il ristorante e il resto della casa, non sarà mai il istorante stesso ingresso praticabile per gli inquilini, e molto neno pel parroco per gli effetti del suo ministero. » Porro si res ta se habet certum quoque est, licet ultro demus domum Trenti binis adhuc ornari accessibus, eam sub ditionem parochi S. Gregorii cedere, siquidem via Lamme intra ejusdem parœciæ limites comprehenditur, et porta principalis, et aditus magis frequentatus in ea existit. Audi sane DD. controversiam unanimi iterum derimentes consensu : « Domus, quæ habet duas portas in diversis « parochiis, judicatur de ea parochia, in qua residet porta prin- « cipalis, et aditus magis frequentatus.» Barbosa, de Off. et potest. Episc. Alleg. 32. n. 71. Reinfestuel ad tit. de parochiis num. 20 : « Casu, quo domus duas habet portas seu aditus, erit « ibi parochianus ubi porta principalis et aditus magis frequenta- « tus habetur. » Et eximius Giraldi in additionibus Inst. Canon. Maschat. in Summ. Decr. l. 3, tit. 20 de sepult. cap. cum quis hæc habet : « Si vero quis inhabitet domum habentem unum in- « gressum intra unam et alterum intra aliam parochiam, tunc « portio canonice integra debetur parochiæ intra quam est princi- « palior ingressus. » Et Pignatelli consult. can. tom. 8 cons. 5, num. 7 : « Si domus habet duas portas in duabus parochiis judi- « catur de ea parochia in qua est porta principalis et aditus magis « frequentatus sive usitatus. »

Neque in tanta DD. concordia judicum animi, quæstionibus insurgentibus, ancipites de solutione fuerunt. Ita, enarrat Giraldi loc. cit. « Decisum fuit ab Alexandro Sperelli 10 septembris 1694 « tunc vicesgerente, favore S. Mariæ ad martyres de Urbe, contra « capitulum S. Eustachii, respectu clarissimæ familiæ Virginii « Marchionis Crescenzi, cujus palatium principaliorem ingressum « habet intra parochiam S. Mariæ. » Nec diversimode judicatum fuisse memoriæ tradidit Ursaya discept. eccl. tom. 3, par. 2, discept. 11, n. 102, occasione mortis Emi Taja. « Cum enim. inquit « auctor, illius palatium positum prope Ecclesiam S. Mariæ de « Pace, duas haberet portas correspondentes duabus parochiis, « uterque parochus prætendebat illius cadaver pertinere ad pro- « priam parochiam, fuitque decisum illud spectare ad parochiam « B. M. de Pace, eo quia illius porta nobilior, et magis frequen- « tata correspondebat eidem parochiæ. » Præterea juxta sapientissimam hanc regulam dijudicandas esse hujusmodi controversias apertissime docuit S. C. Episcoporum et Regularium in *Veliterna* associationis et emolumentorum funeralium. Audi quæstionem. Josephus Graziosi duplex habebat domicilium, Romæ alterum, alterum Velitris, qua in urbe propriam habebat domum intra limites duarum parœciarum, videlicet S. Mariæ et S. Michaelis Archangeli consurgentem. In dubio cui quarta funeris cederet, cum Velitris Josephus diem obiisset supremum, Emi Patres in Congregatione generali sub die 6 maii 1870 litem ita diremerunt : « Quo vero ad « quartam funeris eam esse dividendam inter eumdum parochum « urbis et alterum ex parochis Veliternis, in cujus finibus extat « janua principalis domus familiæ. »

Verum hic parochus S. Mariae duo in medium profert : primum viam Lamme non subjici ex toto parocho S. Gregorii, sed tantum ex parte, dum ex parte altera limitibus parœciae S. Mariæ a Charitate circumcludi assueverat. Præterea ait jurisdictionem in hanc domum præscripsisse eo quod putat accessum ad ædes Trenti ex via Lamme in sui favorem saltem vindicatum fuisse præscriptione temporis quam longissimi. At primum omnino falsum esse luce meridiana clarius apparet ex pluries citata notificatione Emi Oppizzoni, qua cujusque parœciæ limites circumscripti ac definiti fuerunt. Profecto ex ea parœciæ S. Gregorii attribuitur via delle Lamme da via S. Felice sino al ponte delle Lamme. Cum itaque nulla fiat distinctio inter sinistrum, et dexterum viæ latus, sed simpliciter sermo sit de via, patet allatæ distinctioni locum fieri haud posse ideoque huc facit tritum illud juris principium « ubi lex non distinguit, neque nos distinguere debemus. » Perem-

ptoria sunt itaque verba. « Via della Lamme da via S. Felice sino al Ponte delle Lamme. » Hinc prima parochi S. Mariæ difficultas tenues in auras ut abeat necesse est.

At neque huic juri præscriptio aliquid derogare potuit. Siquidem ea respuitur a jure. Sane hac de re aperta legis dispositio prostat in c. *Super* 1 h. t. « Cum dubitatum fuisset, an quod de « finibus provinciarum ac diœcesum iisque, quæ finibus cohærent « non præscribendis per ss. Canones statutum reperitur (c. qui- « cumque 4 et 3 seq. caus. 16 q. 3) etiam in limitibus parœciarum « admittendum sit? respondet ad hoc Urbanus III de utrisque « esse intelligendum, dummodo per legitimam (uti est in casu « nostro) vel alias indubitatam fidem constiterit fines ecclesiastica « auctoritate esse constitutos » Concinit Pirhing, qui mirum in mudum hanc theoriam evolvit lib. 3. tit. 29. §. 2. Cum itaque fines in themate ab auctoritate ecclesiastica fuerint constituti, patet præscriptioni jurisdictionis locum fieri haud potuisse. Idque eo vel magis quia nullos actus jurisdictionis per viam Lamme unquam exercuit. Verum hisce et alii parochi S. Mariæ a Charitate difficultatibus obviam it, ac plene refutat votum congregationis consultivæ, decretum Emi archiepiscopi, ejusque informatio. Enixe itaque EE. VV. adprecamur ut ea perlegere non dedignentur.

Cum itaque decretum curiæ archiepiscopalis Bononiensis notissimis juris principiis innitatur, prono veluti alveo flüit, ipsum nec de nullitate, nec de injustitia argui posse, ideoque omnino confirmandum.

Verumtamen his omnibus acriter obsistit, qui jura tuetur parochi S. Mariæ vulgo della Carità. Hic præmisso in facto aditum in via S.Felicis haud esse omnino præclusum tres in partes orationem suam dispescit. Demonstrat in prima decretum curiæ archiepiscopalis nullum esse ipso jure; in secunda prædictum decretum esse injustum atque adversum juribus sui clientis; in tertia tandem ostendit momenta rationum, quibus archiepiscopalis curia mota fuit ad illud decretum emittendum, minime themati accommodari posse.

Primum itaque aggrediens caput dicit decretum nullum esse ipso jure 1, quia adversatur notissimo juris principio, quo statuitur parœciarum confinia nonnisi a competenti ecclesiastica auctoritate immutari posse. Trid. sess. 21, cap. 4 et 5 de reform. Imo ipse episcopus non semper illud præstare potest, sed in casibus dumtaxat a jure permissis, teste Bouix tract. *de Paroch.* part. 2, cap. 4, prop. 1. Quod adeo verum esse subdit ut ipsæmet laicæ potestates in iis quoque regnis, in quibus parœciæ constituunt politicam civitatum divisionem, ullam immutationem facere queant nisi de consensu Romani Pontificis. Sane in facto est quod in ipsa Bononia anno 1806 id factum fuerit tempore primi Napoleonis, auctorante tamen summo pontifice Pio VII.

Hisce præmissis observat orator archiepiscopalem curiam decrevisse domum controversam ex una parœcia ad aliam transitum fecisse non ex consensu competentis auctoritatis, sed ex simplici, et nudo facto laici, privatique viri, qui januam principalem precario in triclinarem tabernam converterat; atque ideo illud adprobavit erroneum principium, quod laicus vir possit parœciarum confinia moderari. Exinde arguit decretum ipso jure nullitate laborare, quia latum contra manifestum juris principium Reiffenst. lib. 2 Decret. tit. 26, § 3, num. 70, Lotter. *de Re benef.* lib. 1 in appar.; aliique, 2. ait dictum decretum nullum pariter esse ipso jure, quia adversatur alteri quoque notissimo juris principio, quod nempe parœciarum confinia certa esse debeant, determinata, perpetua, immutabilia. Tridentina synodus sess. 24, cap. 13 de Refor. Porro decretum archiepiscopalis curiæ recognovit, admisitque principium, quod quilibet privatus homo possit per simplex et nudum factum alicujus novationis in sua domo confinia ipsa immutare, ita ut si dominus controversæ domus velit quolibet mense, bimestri, anno, unam claudere januam, alteram aperire, toties quoties potest se submittere jurisdictioni unius, vel alterius parochi pro lubitu suo. Quod quantam redoleat absurditatem ostendit ex periculo nullitatis sacramentorum, et præsertim matrimonii. Fingit enim casum, quo mulier, quæ controversam domum inhabitat, matrimonium inire cupiat. Peractis jam denunciationibus a parocho de Charitate, dominus controversæ domus aditum principalem in Triclinarem tabernam convertit. Mulier ipso jure, ad normam decreti subjicitur jurisdictioni parochi S. Gregorii. Si parochus iste matrimonio adsistat, erit ne validum? debet nec ne iterum denunciationes in sua parœcia peragere? debet, vel non, matrimonium differre ad triginta, vel quadraginta dies, ad hoc ut mulier novum domicilium contrahat? Quod si post hanc dilationem, in pervigilio matrimonii dominus ædis iterum Triclinarem tabernam aboleat, quid fiet? Ex hisce absurdis nullitatem decreti vehementer arguit.

Quod autem archiepiscopalis curia illud principium admiserit, ex ipsis verbis decreti, ex voto congregationis consultoriæ, et ex ipsis litteris informationis archiepiscopi ad hanc sacram congregationem clare ostendi edisserit. Auctoritati deinde innixus Menochii, *De adipisc. poss.* rem. 4 num. 126 concludit nullitatem ipso jure decreti ob errorem nedum virtualiter, sed explicite in ipsa sententia professum, 3. nullum dicit decretum ipso jure, quia latum sine causæ cognitione, et sine cognitione in causa, ex eo quod rationum momenta ultimo loco a parocho cliente deducta, a judice neque perlecta fuere; imo in ipso decreto denegatur illa fuisse deducta, quamvis extet epistola archiepiscopalis curiæ, qua declaratur deductiones illas receptas fuisse. Jamvero sententiam latam a judice ignaro de meritis causæ, nullam esse ipso jure tradit Reiffenst. lib. 2, decret. tit. 27, § 2, num. 42 et 46. Vallensis eod. tit. § 3, num. 1, Engel., num. 1, Fagnani lib. 2, decret. *de Fide instrum.*, cap. 12, num. 19, et Mascardi *De probat.* vol. 3, conclu. 1296, num. 36.

Hujus autem defectus gravitatem ex protestatione emissa a parocho della Carità statim a curia archiepiscopali recognitam fuisse ait, ideo post biduum serotinam declarationem edidit, qua verba decreti corrigere tentavit, quibus dixerat deductiones exhibitas non fuisse. Sed frustra subdit orator, quia nedum hujusmodi declaratio vim infert naturali sensui verborum, sed etiam, quia biduum jure impossibilis erat; judex namque prolata sententia functus est officio suo, teste Schmalzgrueber, lib. 2, decret tit. 27, § 4, num. 78, et Begnudelli *Bibl. Canonico-Civilis practica*, verb. *Sententia*, § 7, n. 40.

Hoc absoluto capite ad alterum digreditur orator quo ostendere nititur controversum decretum esse insuper injustum, et lædens jura parochi S. Mariæ a Charitate, 1, quia domus, de qua agitur, cum certo certius pertineret ad jurisdictionem dicti parochi, hic jure poterat ad illam accedere per viam delle Lamme, quæ est via publica; inde parochus S. Gregorii impedire nequibat, quominus per eam transiret, quemadmodum impedire non poterat ingressum per Triclinarem Tabernam. Sane non poterat impedire transitum per Triclinium, quia cum non ageretur nisi de honestate vel decentia, solus parochus della Carità judex de illa esse poterat. Non potest impedire transitum per viam delle Lamme, quia redarguisset Bened. XIV in instit, 89, num. 12, et præsertim, num. 14, ubi parochis suæ diœcesis proponit exemplum Moysis, qui incedens per publicam viam, Edom reluctantem, ejusque exercitum dissipavit, hoc tamen discrimine, quod

parochus mansuetudine, et officiosa humanitate, si quod inveniet obstaculum, superabit.

Quod autem parochi jure gaudeant transeundi per publicas vias etiam alienis parœciis demonstrat auctoritate hujus S. C., nec non S. C. Episcoporum et Regularium, præsertim in una *Placentina* 24 novembriis 1713 quam refert Ferraris, Bibl. Can. verb. *Parochus*, art. 3, num. 36. Imo exemplum adducit in ipsa Bononia, et in ipsa parochia Charitatis existens. Parochus namque S. Mariæ a Charitate ad petendas domos sitas in via Borgo nuovo del Pratello transit per alias ad parœciam S. Isaiæ pertinentes, absque eo quod curio hujus parochiæ aliquid unquam contra dixerit, imo ipso Emo archiepiscopo Opizzoni adprobante. Parochus S. Isaiæ potuisset exigere jurisdictionem supra domos sitas in prædicta via, quia aditus in via S. Felice clausus fuit nudo facto minorum conventualium S. Francisci, qui tunc temporis parœciam regebant, sed parochus S. Isaiæ aliter sentiebat a parocho S. Gregorii, et a curia archiepiscopali.

Post hæc pergit orator ad probandum, spatium illud viæ Lamme ab angulo S. Felicis ad numerum usque 194, ad parœciam potius spectare S. Mariæ de Charitate, quam ad aliam S. Gregorii; idque argumentatur tribus adminiculis. 1, quia via S. Felice separatur a via Lamme per quamdam veluti plateam, quæ certo sub nomine comprehendi nequit di via Lamme, et magna pars controversæ domus hanc plateam respicit. 2, quia reliqua pars controversæ domus terminatur, et circumscribitur a quodam vico, a quo integra domus veluti insula constituitur; vicus enim immittit ad viam S. Felicis. 3, quia latus oppositum huic domui in eadem via Lamme nullam habet januam, per quam curio S. Gregorii ingredi possit illius lateris domos; ita ut merito dici possit parochum S. Gregorii nullo unquam tempore ad extremam oram per viam Lamme pervenisse.

Hisce autem si addatur parochum Charitatis ab ipso parœciarum circumscriptionis momento semper indiscriminatim controversam domum ingressum fuisse per utramque januam in via S. Felice, atque in via Lamme, præsente atque sciente eodem archiepiscopo Oppizzoni, concludit orator merito dici posse archiepiscopum eumdem fines statuendo parœciæ S. Gregorii iis verbis « Via delle Lamme da via S. Felice fino al ponte delle Lamme esclusive » loquutum fuisse oppositi lateris, vel ad summum de ipsa via Lamme; sciebat enim archiepiscopus latus domus, de qua agitur, certissime spectare ad parochum Charitatis.

Injustum dicit secundo loco decretum etiam in hypothesi, quod via Lamme esset privatæ proprietatis, quia parochus Charitatis præscripsisset servitutem transitus per viam illam, per quam transierat spatio septem supra sexaginta annorum, et quidem cum titulo. Probat in primis factum testimonio domini prædictæ domus, nec non Rev. D. Petri Falsari, qui jam ab anno 1821, munus capellani curati in eadem parœcia exercuerat; R. D. Joannis Baptistæ Giorgi archipresbyteri et vicarii foranei in plebania S. Laurentii in Panico, qui munus exercuit vice-curati ab anno 1841 ad annum 1846: R. D. Raphaelis archipresbyteri et vicarii foranei alla Porretta: R. D. Vincenti Natali parochi S. Joannis in Monte in ipsa Bononia: Municipalis auctoritatis, et Josephi Gamberini, qui municipio addictus fuit spatio quinquaginta et duorum annorum; tandem testimonio aliorum sexdecim Bononiensium civium ex ordine sacerdotali, patritio, et populari omni exceptione majorum. Hi omnes unanimiter testantur parochum S. Mariæ de Charitate semper et indiscriminatim controversam domum ingressum fuisse sive per januam in via S. Felice, sive per alteram in via Lamme. Quinimo testantur aditum magis frequentatum fuisse semper illum in via Lamme, et per eum introiisse parochum Charitatis controversam domum sive in sabatho sancto, sive ad viaticum et extremam unctionem infirmis ministrandam, sive demum ducendi causa ad sepulturam defunctorum cadavera.

Hisce in facto præmissis neminem ignorare ait, quanta sit vis tranquillæ possessionis spatio sexaginta septem annorum; cum Gregorius I, in can. *Volumus*, caus. 16, quæst. 4, et Alexander III, in una pariter confinium, decreverint spatium annorum quadraginta sufficere etiam ad præscriptionem bonorum Ecclesiæ Romanæ. Animadvertit insuper servitutem transitus præscribi super alienum fundum, si non vi, non clam, non precario id fiat, ad l. 10, ff. *si servitus vind.*, nec requiri scientiam adversarii ad mentem Menochii, *De retin. poss.* remed. 5, n. 36, quod ab ipsomet Emo Bononiensi archiepiscopo recognitum fuit in suis litteris informationis, cui obstat tantum factum novationis, de quo tâmen quid sentiendum sit, jam superius orator ostendisse dicit.

Quod si, urget, prædicta omnia vera sint in casu quo quis sine titulo possideat, quanto magis dici debet de parocho Charitatis qui titulo possidebat proprio? Auctoritate autem Ferraris, Bibl. can. verb. *Præscriptio*, § 5, n. 26, demonstrat servitutem itineris cum titulo præscribi spatio decem annorum contra præsentes, et viginti contra absentes; l. 12, C. de præscript. long. temp. Lessius lib. 2, *de just. et jur.* C. 6, n. 28. Pirhing, lib. 2, decret. tit. 26, num. 119. Quinimo ad mentem Ben. XIV, instit. 89, n. 14, quando agitur de domo propriæ jurisdictioni certo subjecta, ostendit non esse opus servitute itineris, et licere etiam per privatam alterius viam accedere : « Si quod, ait laudatus pontifex, invenies obstaculum et impedimentum superabis. »

Injustum tertio loco renunciat controversum decretum, qui executionem voluit « nonostante appello, » etsi non agatur de judicio possessorio summario, neque de judicio, quod celeritatem requirat. Quinimo etiamsi ageretur de possessorio, cum judicium sit de jurisdictione, appellatio operatur utrumque effectum, ex eo quod de titulo probandum esset ad mentem Baldi, ut asserit Menochius *de adipisc. poss.* Remed. 4. n. 839. At judicium in casu, erat stricte petitorium, agebatur enim de proprietate « sia dichiarata spettare a lui (parroco di S. Gregorio) la giurisdizione parrocchiale ecc. » Sed in petitorio judicio appellatio parit effectum etiam suspensivum; Pichler tit. 28. de appell. n. 30, excepta causa dotis, mercedis, alimentorum futurorum, causæ piæ, et aliæ, quæ celeritatem requirunt, uti deducit Barbos. in cap. 59, *de Appell.* a num. 5.

Ad ultimam tandem partem deveniens ostendit momenta rationum, quibus archiepiscopalis curia decretum edidit, ad casum de quo agitur, minime aptari posse. Ad tria autem illa reducit. Primum argumentum decreti, inquit, desumitur ab edicto diei 17 novembris 1806, quo confinia utriusque parœciæ statuebantur. In edicto dicitur viam S. Felicis spectare ad parochum Charitatis, et viam delle Lamme ad illum S. Gregorii. Huic argumento respondet, quod edictum parocho Charitatis omnino favet : ex eo enim apparet controversam domum sub jurisdictione fuisse parochi della Carità, et ab hac parœcia domum ipsam avelli non potuisse, nisi per dismembrationem a competenti auctoritate peractam; quod cum nunquam factum fuisse appareat, domus remanet adhuc sub jurisdictione parochi della Carità, cui per edictum tributa fuit.

Secundum argumentum ex eo deducitur, quod multi status animarum a parocho S. Gregorii exhibiti, ab anno 1806 ad præsentem diem, adnotant tamquam suæ jurisdictioni subjectas domos in via Lamme 193, 194, 195. Asserit prædictus parochus S. Gregorii revera jurisdictionem exercuisse in domum 193, usque dum

aditus ille non clauderetur, et aperiretur in via S. Felice. Asserit jurisdictionem exercuisse in domum 195 usque dum aditum haberet in via Lamme; quia vero deinceps adnexa fuit alteri, quæ aditum habebat in via S. Felice 102, jurisdictionem amisit, quam postea recuperavit, iterum facta separatione. Concludit idcirco quod quemadmodum jurisdictionem habuit super domum 193 et aliam 195, ita et super 194 habere debet.

Heic vero miratur orator, quod archiepiscopalis curia acceptum retulerit hujusmodi factum favore parochi S. Gregorii; hic enim fatetur domum 194 semper subjectam fuisse jurisdictioni parochi della Carità; illam idcirco describendo in animarum suæ parœciæ statu, si non crimen falsi, certo solemne mendacium protulit; quod nunquam ab archiepiscopali curia tolerari debuisset. In specie autem ait, domum 193 fuisse ædem curionis parœciæ S. Laurentii, quæ anno 1806 extincta fuit, et domus divendita familiæ Salaroli; quæ domus diruta fuit, et nova a fundamentis extructa cum unico aditu in via S. Felice 101. Quid mirum igitur quod subjecta evaserit parocho della Carità? Quoad vero domum sub n. 195, animadvertit quod si aliquando partem constituit alterius domus 194, sine facto auctoritatis ecclesiasticæ transire non potuisset sub jurisdictione parochi S. Gregorii.

Tertium et præcipuum argumentum archiepiscopalis curia deduxerat ex eo principio quod aditus dat normam jurisdictionis; inde cum actu aditus principalis controversæ domus sit in via Lamme, non dubitat quin domus ipsa subjecta dici debeat parocho S. Gregorii. Prædictum sed vero principium orator libentissime admittit; sed inquit difficultatem in illius applicatione consistere, hinc bene, et accurate expendendum est et probe dignoscendum quando et quomodo applicari possit; quando enim ad absurda duceret, in eo casu nullo pacto esset admittendum. Porro in themate ait ex eo principio duo oriri theoremata, quæ sacris canonibus omnino repugnant. 1. quod parœciarum confinia ab ipsis laicis possent immutari. 2. quod parœciarum confinia incerta esse possent, indeterminata, mutabilia ad libitum ipsorum laicorum. Hinc concludit principium illud casui practico accommodari non posse, nisi quando agatur de domo ex integro et noviter excitata, vel in ipso actu circumscriptionis parœciarum; et quod ita revera censendum sit, patet ex absurdis, quæ secus exurgerent. Fingit enim casum, quo quis domum habeat, per quatuor parochiarum fines. Dominus ædificii hujus altercatur cum parocho suo, atque ad effugiendam hujus jurisdictionem januam claudit intra fines illius parœciæ, aliamque aperit intra fines alterius, et sic deinceps. Nemo non videt per simplex hoc factum, sive per hanc novationem, prædictum ædificii dominum non posse proprio marte jurisdictionem sui parochi declinare; secus enim tot parochos et parochiales jurisdictiones mutare dominus jure posset, quot sunt sui ædificii latera. Quid absurdius? Ex his omnibus infert orator decretum in themate nullum, atque injustum esse renunciandum, ideoque omnino infirmandum.

Omnibus itaque expensis dignentur EE. VV. dirimere dubium:

An decretum curiæ archiepiscopalis Bononiensis sit confirmandum vel infirmandum in casu?

S. Congregatio Concilii rescripsit: *Domum de qua in casu spectare ad parœciam S. Mariæ a Charitate.* Die 12 decembris 1874.

DÉMEMBREMENT.

Causes canoniques autorisant le démembrement des paroisses. Nécessité et utilité. Distance. Communications difficiles. Décrétale d'Alexandre III. Concile de Trente. Faut-il entendre le curé de la paroisse dont le démembrement est proposé? Décision de la S. Congrégation du Concile du 12 décembre 1874.

Neten. Nullitatis dismembrationis seu novæ confinium circumscriptionis. Die 12 decembris 1874. — Palatiolum est civitas in Siciliæ regno duodecim millium circiter incolarum prius subjecta archidiœcesi Syracusanæ, nunc diœcesi Netensi noviter erectæ. Cum una tantum parœcia in universa ditione potiretur, dicata S. Nicolao episcopo Barensi, et populus interea excrevisset ex parte ecclesiæ S. Sebastiani, convenit inter parochum Nigido et procuratores hujus ecclesiæ sub die 8 februarii 1664 hanc in coadjutricem matricis erigere pro administratione sacramentorum.

Inter cætera concordiæ pacta, quæ mox curia archiepiscopalis Syracusana probavit, cautum est « che la detta futura parrocchia, detta filiale et coadjutrice della matrice, in tutto e per tutto dipenda e sia soggetta al suddetto beneficiato Nigido (rectori parœciæ) e suoi successori in perpetuum, nè possa mai dall'obbedienza di esso e sua soggezione separarsi. »

Frustra tentarunt procuratores S. Sebastiani ab ipso fere anno, quo ecclesia facta est adjutrix matricis, eam in parœciam independentem erigere, nam nil aliud assequuti sunt rescripto diei 23 augusti 1831, nisi prædicationem tempore quadragesimali. Anno tamen 1842 ex opinatione « della consulta di Napoli » rex Siculus noviter percontatus circa dismembrationem ecclesiæ matricis et erectionem ecclesiæ S. Sebastiani in novam parœciam, jussit expectari archiepiscopum (ecclesia enim Syracusana tunc erat orbata pastore), ut quid magis in Domino fieri crederet, dijudicaret.

Porro novus præsul Netensis Merditto, cui Palatiolum ex reformata circumscriptione diœcesis Syracusanæ subjectum est, causas adesse reputans divisionis seu dismembrationis, eam fieri jussit bulla diei 12 maii 1817 et ad parochiarum divisionem mox descendendo duas ex tribus populi partibus dedit novæ parochiæ S. Sebastiani, alteramque reliquit matrici.

Hujus rei questus est parochus matricis Musso apud tribunal monarchiæ et apostolicæ legatiæ, addens se, utpote repræsentantem matricis, quæ imminutionem patiebatur, nedum non citari ob suum quoque materiale interesse, sed repelli etiam ab episcopo et a sua curia, cum petitionem pro deductione jurium adversus illum actum porrigeret. Tribunal monarchiæ primo sententiam edidit, quam dicunt « di denegata udienza, » hinc duabus conformibus sententiis nullitatem dismembrationis decrevit, a quibus cum procuratores S. Sebastiani secundo appellassent, mox cessarunt.

Verumtamen parochia matricis ad pristinum suum statum nunquam rediit, quippe quia, non obstante rejudicata nullitatis, littera ministeriali diei 13 decembris 1849 per gubernium decisum est episcopi dismembrationem firmam haberi. In obitu parochi matricis anno 1864, œconomus curatus denuo petiit a S. Congregatione nullitatem, ut nova et efficaciori sententia, quæ offensiones amplius non haberet, sua tandem jura vindicarentur.

Rejecta petitione per rescriptum: *Habebitur ratio suis loco et tempore*, quippe adhuc erat in humanis primus parochus S. Sebastiani Piccione, cui jus per collationem quæsitum avelli non po-

terat, plures renovatæ sunt instantiæ per ipsam matricem, additis etiam specialibus procuratoribus liti deputatis, in obitu ipsius post mensem decembris anni 1871. In una et altera petitum est « sentire definitivamente dichiarare contraria a tutti i principii di diritto canonico e al S. Concilio Tridentino, sovversiva della tranquillità cittadina e perciò nulla e come non avvenuta la elevazione di quella chiesa a parrocchia, il tutto in conformità della cosa giudicata e che di conseguenza ritornasse il tutto nello stato primiero. Che se poi la sullodata S. Congregazione del Concilio passerà all'opinione di rispettare quello smembramento, il che non si teme, che allora ordini almeno una nuova circoscrizione delle due parrocchie, revocando quella fatta dall'e-cmo Monsig. Merditto, e ciò appunto per non avvenire un disturbo nel popolo, che può degenerare in guerra cittadina. »

Quia vero novus episcopus Netensis videbatur procedere velle ad institutionem novi parochi, qui præsentatus fuerat a patronis S. Sebastiani, novam ecclesia matrix exhibuit petitionem, unde ursit « che la S. Congregazione si compiaccia di ordinare a Monsig. vescovo che voglia soprassiedere dall' investire per adesso l'eletto candidato fino alla finale trattazione della causa. »

Episcopus informationem et votum rogatus circa hasce instantias respondit die 5 novembris 1872 se lustrasse fines utriusque districtus et dicere ideo posse « quod parochia S. Sebastiani majorem contineat numerum animarum, ortum habet ex topographica terræ illius positione, idque fuit causa, qua ab anno 1664 extitit coadjutrix. Accedit quod eadem de causa melioris positionis crescit in dies numerus animarum in ecclesia S. Sebastiani, cum semper juxta veteres novæ ædificentur habitationes. Velle hac ratione, quod parochia S. Sebastiani tollatur, et remaneat unica parochia cum unico parocho matricis ecclesiæ, est contra rationem. Sicuti contra rationem est velle, quod saltem dilatentur limites matricis ecclesiæ, tum quia ejus positio, repetitur, talis est, ut semper cum notabili incommodo administrentur fidelibus, et præsertim infirmis, sacramenta, tum quia non solum non tollerentur lites et dissensiones inter utramque partem, sed potius augerentur pro ratione majoris numeri populi ex parte parochiæ S. Sebastiani. » Ex quo tamen in districtu matricis, ob viarum arctitudinem et paucitatem, libere processiones agi non valebant, censuit « remedium afferri posse, quatenus statueretur, quod omnes processiones fierent per vias aptiores totius terræ, nulla habita ratione districtus diversarum parochiarum, ita ut tam processiones, quæ exeunt ab ecclesia matrici vel ab ecclesiis in ejus ambitu existentibus, quam quæ exeunt ab ecclesia parochiali S. Sebastiani, vel ab ecclesiis in ejus ambitu existentibus, possint protendi per totam terram, relicta interim episcopo facultate circa hoc pro aliquo casu particulari disponendi. »

Mox quoad institutionem parochi alia littera diei 20 decembris ejusdem anni ait se nihil innovaturum usque ad resolutionem S. Congregationis, « quam reverentiæ ergo expectare censui. » At hoc minime præstitit, quandoquidem, publicatis edictis pro concursu, ad institutionem Sac. Calieri nominati a patronis sub die 17 januarii 1873 devenit, non obstantibus oppositionibus alterius ex procuratoribus matricis factis sub die 21 decembris 1872, querentis, si secus fieret, de nullitate et attentatis.

Episcopus tertia littera diei 24 martii 1873, in summario parœciæ S. Sebastiani ex integro legenda, se excusavit ab institutione facta novi parochi, pendente quæstione coram S. Ordine, quia patroni instabant minatique fuerant se recursuros esse in ulteriori sua cunctatione ad metropolitanum : deinde novum parochum liberavit ab imputationibus illi factis coram S. Congregatione, addendo turbarum præcipuum auctorem fore Sac. Giampaolo, alterum ex duobus procuratoribus matricis, qui irreverenter etiam adversus se egit sive in exhibitione cujusdam recursus, post nominationem novi parochi, sive in renunciatione ab eo facta procurationi ecclesiæ matricis et S. Pauli.

Hic tamen Sac. Giampaolo nova instantia diei 26 martii 1873 a S. Congregatione petiit, quod « poichè la parrocchia si trova già provvista del suo parroco... in omaggio dell'operato del vescovo » disputaretur saltem quæstio super æquiore finium circumscriptione inter duas parochias, maxime quia assiduæ advenirent simultates in processionibus matricis, quæ in suo districtu libere circumire non poterant, nec volebant a Sebastianensibus excipi intra proprium ambitum parochialem.

In tanta rerum ac instantiarum varietate jussi causam poni in folio, idque communicari partibus ad deducenda jura sua. Defensor matricis tria proposuit dubia, super nullitate dismembrationis, super nova confinium circumscriptione et super purgatione attentatorum, quia episcopus instituerat, pendente quæstione coram S. Sede. Hinc « duobus dubiis » se limitavit, inserendo tamen quæstionem purgationis attentatorum in I Dubio circa nullitatem dismembrationis per clausulam, *quomodo :* quippe petiit, *quomodo* rescissa erectione novæ sit locus deputationi coadjutoris parochi in ecclesia S. Sebastiani, scilicet vel illico, stantibus attentatis, vel post mortem hujus secundi parochi.

At defensor S. Sebastiani unum tantum exhibuit dubium super nova confinium circumscriptione, ex limitatione facta a Sac. Giampaolo quæstionis soli confinium circumscriptioni die 26 martii 1873, recedendo a prima latiori instantia super nullitate.

Duo dubia, quæ in calce folii apponuntur super nullitate dismembrationis novaque confinium circumscriptione decrevi disputari *ex officio*, salvo jure partibus agendi pro eorumdem reformatione penes S. Congregationem ; hæcque est series allegationum, quæ utrinque mihi exhibitæ sunt. Præstat nunc partium rationes summatim referre.

Qui causam dicit pro ecclesia matrice, in quatuor capita suam orationem dividit ; in quorum primo agit de reformatione I dubii, cui inserere vellet per clausulam *et quomodo* quæstionem attentatorum, quam rejeci : in secundo, tertio et quarto capite tractat de tribus quæstionibus a se propositis nullitatis, novæ confinium circumscriptionis atque attentatorum.

In primo capite ait, quod cum dubia desumantur a libello litis introductivo, tria revera petit ecclesia matrix coram S. Ordine, nullitatem, novam confinium circumscriptionem et attentata : hæc vero etiam ex ipsa indole rei gestæ manabant, nam episcopus ad ulteriora processit, pendente lite, a qua descendebat, utrum illa parochia de suo amplius pastore provideri deberet nec ne.

Nec facessere reformationem libelli factam a procuratore Giampaolo die 26 martii 1873, nam, misso id egisse ob obsequium proprii episcopi, quem videbat factæ institutionis vindicem, itaque libere minime se gessit, cum expressum mandatum habuerit una cum altero procuratore Pizzo « per ottenere la distruzione della parrocchia di S. Sebastiano, » sane nequibat, ipse etiam solus inauditaque parte, quæstionem convertere, et de nullitate litem unice efficere melioris limitum parochialium circumscriptionis. Hæc fuerat tantum petitio subsidiaria alterius ex instantiis semper nullitatem protendentibus.

Quod ipsa hæc sentiit S. Congregatio, nam prius die 12 maii 1873 communicando partibus causam poni in folio, declaravit eam agi : *Utrum nempe paræcia S. Sebastiani martyris in suo esse servanda sit, seu potius cum paræcia ecclesiæ matricis fundenda ;* deinde per præsulem secretarium S. Ordinis jussit dispu-

tari etiam dubium super nullitate dismembrationis. Fieri sane nequibat, quod, si mens S. Congregationis fuisset excipiendi tantum causam super nova confinium circumscriptione, secretarium, jussi participem, ad nullitatis vicissim causam suo decreto extendere.

Abs re tamen esse per eumdem secretarium sibi inhiberi disceptationem super purgatione attentatorum, suppressis in dubio ex officio verbis *et quomodo*, nam, quæcumque causa fuerit, ob quam episcopus ad institutionem processit excusandaque etiam sit sua bona fides, id refertur ad meritum attentatorum intrinsecum, an ea scilicet sint purganda simpliciter, vel per viam rigorosam. Modo tantum agitur, utrum sit proponenda quæstio attentatorum, ad quam admittendam sola sufficit instantia et natura rei gestæ.

Ad secundum orationis caput defensor inde descendendo, præmittit ad dismembrationis validitatem requiri solemnitates et justam causam. Solemnitates in casu defecerunt, nam episcopus Menditto nedum nullum ex parochianis et ecclesiæ dismembrandæ addictis ante dismembrationem non citavit, ad deducenda jura sua, ceu sub pœna nullitatis facere debebat ex Reclus. *De re paroch.* part. I, tit. 12, de divis. seu dismem. Paroch. num. 128, et sequen., sed nequidem parochum, tam ex suo, quam ex ecclesia interesse audire voluit, quem imo porrigentem libellum contra dismembrationem per curiam nova offensione repulit.

Poterat quidem episcopus, invito etiam parocho, ad dismembrationem procedere, si justæ et rationabiles causæ subessent, at is omnino negligi non valebat et in suis animadversionibus audiri « cum ea, quæ forte ab ipso objiciuntur, ad salubrius capiendum consilium nonnihil possint aliquando conferre » ceu prosequitur idem Reclus. loc. cit. num. 141.

Quod vero spectat ad causas, tres addit episcopus in bulla, quarum nulla sustinetur. Prima notabilis distantiæ ab ecclesia matrice et difficultatis viarum non existit, quandoquidem matrix distat ab ecclesia S. Sebastiani 325 circiter passibus, dum obviæ in illamet diœcesi et in aliis finitimis adsint regiones distantes a parœcia duobus, tribus et septem etiam millibus passuum, quin de dismembratione unquam cogitatum sit. Et quamquam super distantia ciente dismembrationem certa regula non adsit, nunquam tamen in pretio habita est distantia unius tantum milliarii vel infra, teste Fagnan. in cap. *Ad audientiam*, num. 12, Pignatell. consult. 131. num. 1 et S. Congregatione in *Leodien.* Vicariæ 10 martii 1760, § *Itaque.*

Non existere etiam difficultatem viarum vel ipse probat antistes in bulla, in qua minime afferens pontes, torrentes viasque præruptas, ait simpliciter « quod ecclesia S. Sebastiani sit in loco plano et commodiori constituta, cum contra ecclesia parochialis sita sit in imo ac parte populi superiore haud commodo loco. »

Cœterum, præter quod omnia officia publica secretariæ judicialis et communalis, telegraphiæ, exactoriæ Demanii nec non scholæ ipsæ communales utriusque sexus adsunt in districtu S. Sebastiani, ad quæ universus populus et pueri etiam quotidie accedunt, quin de incommodo conquerantur, hic labor accessus sive ob longinquitatem, sive ob indolem viarum verificari per rerum naturam nunquam potest. Ab anno quippe 1661 filiani S. Sebastiani percipiendis sacramentis ipsam ecclesiam S. Sebastiani habent coadjutricem, nec proinde, si nolunt, ad matricem pergere tenentur.

Altera causa dismembrationis forent lites et æmulationes duarum parochiarum, quibus sedandis illi actui episcopus prospiceret. At invicem constat tumultus et rixas post dismembrationem mirum in modum excrevisse, ex uno duobus entibus creatis, quæ, cum non sint inter sese omogenea, perpetuo de præeminentia confligtare debent. Hinc orator exempla profert nonnullorum finitimorum oppidorum ipsiusque Neti, in quibus, una occurrenti parœcia, pax, in pluribus, seditiones religiosæ et continua bella aguntur.

Attamen verum neque esse contendit ex card. De Luca *de paroch.* disc. 24, iras et æmulationes causas indistincte esse dismembrationis, nam distinguendæ sunt iræ partium ab æmulationibus et ambitione non patiendæ subjectionis ecclesiæ matricis. Hoc enim in secundo casu, de quo agimus, minime admittitur divisio.

Quod tandem ait episcopus dismembratione mederi antiquo parocho ecclesiæ S. Sebastiani nec non Christifidelibus aut verum non esse asserit, aut hilum posse attendi. Antiquus siquidem parochus mavult suum antiquum territorium præ parte, assiduæque probant instantiæ se velle potius in vinea Domini laborare, quam halare. Si pinguius beneficium ecclesiæ S. Sebastiani ex largitate fidelium modo obvenit, inservire optime poterit coadjutori parochi et majoribus fortasse ecclesiæ parochialis indigentiis. Ecclesia tandem S. Sebastiani persistet, prout antea erat, in administratione sacramentorum, mutato dumtaxat nomine, rixæque ob factam dualitatem inde conquiescent.

Exclusis itaque formis canonicis, ipsaque deficiente legitima causa, dismembratio est nulla, magis quia duo accedunt : Concordia anni 1664, unde ecclesia coadjutrix nunquam fieri poterat ecclesia parochialis independens et diserta etiam juris dispositio. Quandoquidem, cum parochus posset, in concursu etiam legitimarum causarum, dismembrationem vitare, apponendo in locis magis dissitis et asperis suæ parœciæ vicarios curatos ex Ferraris bibliot. canon. civ. verbo *dismembratio*, num. 15 et 16, Reclus. *de re parach.* cit. part. I, tit. 12. de divis. seu dismembr. paroch. num. 179. et 180. et S. Congregatione in *Cassanen.* Dismembrationis 3 decembris 1740 § *His ita,* existente jam ecclesia coadjutrici, fortius quoque, dum remedium adesset, ad dismembrationem deveniendum non erat.

At inutilem esse diatribam, orator subsumit, defectus solemnitatum et legitimæ causæ, pacti conventi et remedii subsidiarii in deputatione ecclesiæ coadjutricis, ut inde dismembratio collabescat, cujus nullitatem dudum admisit resjudicata constans ex duabus conformibus sententiis tribunalis monarchiæ et alterius sectionis tribunalis appellationis annorum 1848 et 1849, quibus Sebastianenses etiam acquieverunt. Resjudicata pro veritate est l. *res judicata* ff. de reg. jur., et piaculum modo foret ad trutinam revocare decretam per eam rem judicatam nullitatem, injustitia insimul et nullitas, si directe vel indirecte effingi tentaretur.

Nec obsistere regem Neapolis anno 1849 voluisse episcopum peragere dismembrationem, posthac etiam imperasse id quod per episcopum factum erat, ratum haberi. Vere rex unam executionem dismembrationis jussit post rem judicatam, nam anno 1841, accepta vix opinatione della consulta di Napoli, « potere sua maestà prescrivere che il vescovo di Siracusa, usando delle facoltà che gli son proprie, proceda nei modi canonici al dismembramento » simpliciter decrevit : « Il nuovo arcivescovo disponga ciò che crede coll' uso delle sue facoltà, giusta l'avviso della consulta. »

Si tamen utrumque etiam rex imperasset, haud sane facere valuisset, nam alia regia potestas in civilibus, alia in rebus ecclesiasticis, ecclesiæ solummodo catholicæ reservatis. In negotiis Siculis is etiam tenebatur bulla *Fideli* Benedicti XIII 13 septembris

1728, privilegia apostolicæ legatiæ aperte signante, accepto habita etiam a Carolo VI, unde causæ omnes pertinentes ad forum ecclesiasticum, exceptis majoribus, *non aliter quam in ipso Siciliæ ultra pharum regno cognoscantur*.

His accesserunt art. I delle basi della costituzione del 1812 nec non art. I concordati 16 februarii 1818, approbati decreto 21 maii ejusdem anni, in quibus æque disponitur reges Siculos nil unquam facere posse, neque jubendo, neque destruendo, circa res ecclesiasticas Ecclesiæ reservatas, et quamvis ei detur honoris titulus legati S. Sedis, constitutum etiam est omnes causas fori ecclesiastici decidi non ab eo, sed ab ecclesiastico delegato.

Absoluto hoc quoque secundo capite, gradum facit orator ad tertium æquioris limitum circumscriptionis, in quo ostendit assignari matrici unam tantum territorii et populi partem et duas tertias partes novæ parochiæ S. Sebastiani : vias matricis esse angustas et paucas, multas et latas esse illas S. Sebastiani. Unde evenit neque processiones matricis et ecclesiarum subjectarum fieri posse intra tam districtum parochialem ambitum, obstantibus Sebastianensibus, ne ingrediantur intra illorum districtum.

Filiani itaque matricis, ex hac divisionis etiam methodo, jam dismembratione offensi mirifice exaltati sunt, et timor adest, nisi illico provideatur, ingentium malorum atque scandalorum, quod ipse sentit actualis episcopus. Quapropter, si mederi modo nolit absoluta abscissaque nullitate dismembrationis, quod est in votis, juberi saltem deberet territorium parochiale æquius meliusque dividi, data scilicet matrici ni majori, ob suam præeminentiam, coæquali saltem parte territorii S. Sebastiani, inter quam profecto incidunt regiones ecclesiarum S. Michaelis archangeli, et S. Antonii abbatis, quæ sunt finitimæ.

Neque hæc vota esse, subdit, universi tantum populi, illorumque præsertim, qui modo sunt sub parœcia S. Sebastiani, quæ despici sano non deberent, sed minimum justitiæ matrici rependendæ, nam, si ex episcopo Menditto et cit. Reclus. de re parochiali part. I, tit. 12 de divis. seu dism. parochiar. num. 148 et 149, causa legitima dismembrationis est ratio componendarum litium, fortius idem finis militare debet in actu minus odioso, qualis est non destructio absoluta novæ parochiæ, quæ in dismembratione fieret, sed abscissio solius et fere innocuæ territorii partis.

Intimius vero quæstione rimata, cum dismembratio nil aliud sit, nisi expropriatio coactiva, ob bonum publicum, minus quam fieri potest dominus re sua privari debet : neque enim temere et citra absolutam necessitatem jura proprietatis, unde humana societas existit, abscinduntur. Itaque, si scopus novæ parœciæ fuit ille providendi spiritualibus necessitatibus incolarum matricis, facta jam medela per dismembrationem remotioribus incolis circa S. Sebastianum, quod magis appropinquat matrici, illi restituendum est.

Neque prætereundum esse dicit, quod, si modo non deciditur quæstio nullitatis, provideri saltem debet, ne novæ inde colluctationes fiant cum rei quoque ecclesiasticæ detrimento. Quandoquidem populus sentit nullitatem dismembrationis, quam in contradictione partium dudum probavit resjudicata annorum 1848 et 1849. Est in intima convictione, quod parœcia, nedum sit inutilis, utpote in ecclesia S. Sebastiani jam aderat ecclesia coadjutrix, sed etiam damnosa, ob simultates et factiones inter locum et locum omnino modo distinctum.

Si itaque cernent fieri novam limitum æquiorem partitionem, putabunt hoc esse temperamentum eorum jus præservans. Omnibus tamen denegatis, quid inde futurum erit in tanto dolore et passionum impetu, nescitur.

Episcopus putat posse controversiam sedari, si processiones utriusque parœciæ ad invicem libere incedant in respectivis territoriis. Præter quod tamen hoc offensiones e contra augeret, dum quisque proprium territorium invasum cerneret, ex malo qui est in civibus animo, intimam altioremque minime dirimit quæstionem, consistentem in irrita erectione parœciæ et inæquali etiam territorio ei dato, quæ unica domina spiritualis antea in regione erat.

Quando agitur de divisione parochiarum, assolet S. Ordo jubere antistitem, ut illam perficiat, salva sua approbatione post deductiones partium. Testis, inter cæteras, *Andrien.* 20 januarii et 10 februarii 1759 in qua ad dubium : « III. An sit locus divisioni parochiarum in casu ? Et quatenus affirmative. IV. An et quomodo sit facienda ? S. Congregatio respondit : Ad III. *Esse locum divisioni quoad curam animarum tantum.* Ad IV. *Divisionem faciendam esse ab episcopo et approbandam a S. Congregatione.* Et hoc quoque, si lubeat, in præsenti S. Ordo decernere posset.

Tandem deveniens orator ad quartum suæ defensionis caput, propugnat nil in decernenda nullitate dismembrationis curandum esse de novo parocho S. Sebastiani, qui bullam institutionis irrite obtinuit, quando scilicet episcopus conferre non poterat ob litis pendentiam coram S. Sede.

Hæc enim introducta fuisset sub die 16 junii 1872, quando parochus matricis petiit annullari dismembrationem, injuncto quoque episcopo, ne conferret, pendente causa. Sed accesserunt instantiæ per procuratores matricis dierum 6 julii 1872 et 4 januarii 1873, unde cumulata etiam est in subsidium petitio super rectiore limitum circumscriptione primævæ nullitati : quæ omnes remissæ sunt episcopo pro informatione, isque etiam respondit, promittens se expectaturum decisionem litis coram S. Congregatione.

Nequibat proinde is postero die 17 januarii ad parœciæ provisionem devenire, nam ex § 872 Cod. prax. « il disprezzo di una legittima inibizione si chiama attentato, e dà luogo alla domanda incidente, affinchè l'autore del medesimo sia condannato a purgarlo, » et ex sequenti § 873 « la pendenza della lite costituisce legittima inibizione. »

Lis apprime vertebatur, num parœcia S. Sebastiani relinquenda esset nec ne, ob nullitatem suæ erectionis, ideo eam interim conferre, idem erat ac retinere jam decisum, quod penes superius tribunal erat in quæstione : scilicet validitatem illius actus, unde solum novus parochus dari debuisset. Neque valde immorandum esse orator putat in sciscitando, num episcopus in collatione fuerit nec ne in bona fide, quam aperte explodebant plures instantiæ matricis super nullitate ad eum remissæ ante eam diem et super quibus informaverat, nec non promissiones ab eo factæ S. Congregationi, quod expectaret.

Utcumque tamen illud fuerit, sua bona fides in collatione excluderet quidem ejus damnationem damnis et interesse, seu purgationem attentatorum per viam rigorosam, numquam tamen pareret actus validitatem, nam attentata semper existunt, quoties duo verificentur, inhibitio antecedens et spretus subsequens. Itaque in bona fide innovationis, pendente lite, esset locus non rigorosæ, sed simplici purgationi attentatorum, quæ ex altero § 881 consistit in nullitate ejus, quod, pendente lite, gestum est.

Posthac orator purgat Sac. Giampaolo de imputationibus illi factis ab episcopo, cum archidiaconus et inter digniores reputetur cleri Netensis, nam ab anno 1864 ad 1867 fuit vice-rector matricis, in qua quotidie excepit confessiones, diebus dominicis prædicavit rudesque pueros in sacra catechesi docuit. Hinc fuit rector seminarii Netensis. Modo rursus inservit matrici, coadjuvando se-

nem parochum et in aliis quoque ecclesiis, maxime in prædicatione adlaborando.

Si munus consiliarii communalis excepit, electus est, se inscio, paucisque vicibus, quibus ad consilium accessit, valde profuit juribus ecclesiæ. Haud subsistere dicit, post nominationem parochi S. Sebastiani, turbas fecisse cum cæteris domi, in qua erat episcopus, et suo etiam procuratoris muneri renunciasse, ut injuriam ei faceret, cum inter alios hoc illi petulanter suadentes vel invitus annuerit. Tandem a veritate etiam alienum esse, eum auctorem quæstionis et promotorem hujusce litis fore, quandoquidem constitutus fuit procurator una cum Sac. Pizzo, et ex mandato litis dignoscitur illum non parochum solum matricis delegisse, sed canonicos, cappellanos, rectores confraternitatum, administratores ecclesiarum ingentemque etiam populi partem, quæ in districtu quoque S. Sebastiani continetur.

Hisce sed vero obsistit qui causam pro parocho ecclesiæ Sancti Sebastiani civitatis Palatioli dicit. Ipse præmissis in facto nonnullis triplici capite orationem suam complectitur. In primo quidem agit de renunciatione emissa ad quæstionem de dismembratione. In secundo de validitate dismembrationis sermonem instituit. In tertio tandem de nova finium circumscriptione verba facit. Primum itaque aggrediens caput totus in eo est, ut probet quæstioni de dismembratione renunciatum fuisse per parochum ecclesiæ matricis, hinc de ipsa ut verba fiant litis finitæ exceptio vetat, siquidem ait nemini ignotum esse, quod a renunciatione litis hujusmodi exceptio promanat. Leg. 4. Cod. de transact. ibi « Postquam liti de prædio motæ renunciasti, causam finitam instaurari posse nulla ratio permittit. » Rota in *Romana*, seu *Hostien.* associationis 26 julii 1819. § 3. cor. Odescalchi, et in *Macera'en.* aperitionis oris 17 martii 1820. cor. Isoard. Porro in facto esse ait ipsum ejusmodi quæstioni nuncium misisse, quando oblato libello II. S. congregationi dixit : « Il supplicante non chiede più la soppressione del parrocato in discorso, bensì domanda una più equa ripartizione territoriale. »

Nec oggeratur emissam renunciationem binis de causis non officere 1° nempe quia S. hæc Congregatio literis diei 2 maii 1873 expresse mandavit de parœciarum fusione disceptari. 2° Quia renunciatio fuit ab ipso procuratore revocata. Siquidem nullam ex istis valere posse, et juridicos gignere effectus edicit. Non prima ex eo quod S. Congregatio errore facti inducta rescriptum illud concinnavit, ideoque nihili est faciendum. Non secunda, quia in omni contractu ut uni ex contrahentibus liceat ab illo recedere et alterius consensum omnino requiri juris est non indubii. Atqui in judiciis quasi contrahi nemini non notum, hinc patet emissam renunciationem uno ex litigantibus invito ab altero revocari non posse.

Ad secundum vero caput deveniens ait dismembrationis validitatem nullo modo in discrimen adduci posse, etsi renunciatio supra citata non admittatur. Sane ut quævis dismembratio valida, et legitima renuncietur, oportet, ut causæ legitimæ et juris solemnitates interveniant ad tramites constitutionis Alexandri Papæ III, in cap. 3. Decret. tit. de eccles. ædific. et Concilii Tridentini sess. 21, cap. 4, et sess. 24, cap. 13, de reformat. Atqui explorati facti est hujusmodi causas in themate occurrisse. Adfuit enim necessitas, atque utilitas. Necessitas, quia parœciam inter filialem, et matricem distantia ingens erat, et viæ asperæ ac difficiles, quare infantes sæpe mortem obiverunt, quin sacro fonte fuissent regenerati, et quamplurimi vita fungi debuerunt omnibus religionis nostræ subsidiis destituti prouti aperte testantur et parochus Nigido, et Rmus archipræsul Syracusanus, et matricis ecclesiæ rector ab episcopo controversam dismembrationem expostulans, denique ex ipsa dismembrationis bulla manifeste erumpit. At nedum necessitatem, sed et maximam utilitatem dismembrationem suasisse contendit. Sane constitutus novus pastor suas oves agnoscens illarum necessitatibus quam cito succurrit, eas ad pietatis exercitia reddidit proniores, et tandem finis fuit impositus civilibus, quæ in diem oriebantur, dissidiis, ideoque plurima scandala, ac alia gravissima mala fuerunt extincta. Si itaque et necessitas, et utilitas maximas in themate intercessit, de validitate ac justitia dismembrationis dubitare nefas esse concludit. Fortius quia præter legitimas causas præsto fuerunt et juris solemnitates, videlicet parochi, aliorumque interesse habentium consensus. Porro istorum plenum adfuisse consensum luculentissime patet tum ex instantia R. D. Dominici Lanza parochi ecclesiæ S. Nicolai, tum ex altera R. D. Salvatoris Catiana R. Lanza successoris, quæ apud acta exhibitæ extant. Imo nec reditus pro congrua parocho adsignanda defuerunt prouti documenta apud acta exhibita luculentissime perhibent.

Post hæc subdit orator inutili studio objicerent rem judicatam a tribunali apostolicæ legatiæ latam, ut limpidum sui clientis jus aliquo modo obnubilare valeant. Siquidem post binas sententias dismembrationem injustissime irritantes rursus a procuratoribus ecclesiæ S. Sebastiani ad supremum tribunal fuit provocatum et ab hoc definitum die 8 octobris 1848, « Quoad peractam dismembrationem nihil esse innovandum. » His autem si addatur dismembrationis nullitatem per primos judices decretam regium rescriptum illam expresse præcipiens impune infregisse, evidens patet illarum sententiarum iniquitas, hinc nihili faciendas esse arguit ex cap. 1, decret. tit. de sent. et rejud. cap, 9, cod. ex leg. 10, ff. de appellat. et relat. et ex leg, 1, § 2, quæ sent. sine appellat. rescind. Hisce expositis de validitate dismembrationis dubitari non posse concludit.

Tertium at vero aggrediens caput omne studium in eo confert, ut auctore Ferrante in opere *Elementa juris canonici*, tit. de benef. demonstret novos parœciæ fines constituere idem esse ac partialem ecclesiæ S. Sebastiani dismembrationem quæritare. Porro ad dismembrationem rite peragendam oportet ceu superius dictum est, ut legitimæ causæ necessitatis et utilitatis intercedant, nec non juris solemnitates, idest consensus parochi, aliorumque interesse habentium. Atqui hæc omnia in themate deficere subdit, siquidem eædem prostant adhuc distantiæ, iidem præruptissimi calles, ac pene inaccessibiles, quare dari denuo posset miserrimus casus confessionem, viaticum, atque extremam unctionem infirmis non posse ministrari. Præterea et parochi et aliorum interesse habentium consensum deficere hæc quæ agitatur controversia luculenter evincit, et parochianorum preces S. huic Ordini plusquam semel oblatæ perspicuum reddunt. Quare ad petitam partialem dismembrationem rite deveniri haud posse indubium esse edisserit.

Nec pro sedandis civilibus odiis id fieri posse dicatur, quandoquidem hac adamussim de causa ad totalem deventum fuit dismembrationem, ceu ex innumeris pene documentis apparet, quæ apud acta exhibita existunt. Verum nedum ex deficientia legitimarum causarum, atque solemnitatum juris ad novam finium circumscriptionem deveniri haud posse subsumit, sed etiam ex eo, quod contractus perfectus, atque omnibus numeris absolutus interfuit inter parochum S. Nicolai et procuratores ecclesiæ S. Sebastiani, cum fines singuli constituti fuerunt. Jamvero « de contractu jure perfecto alterutri nullo recedi tempore bona fides patitur nec ex rescripto nostro » uti ex leg. 7. Cod. de rescind. vend. manifestum erumpit, hinc novæ finium circumscriptioni locum haud fieri posse in aprico esse contendit. His omni-

bus accedit, quod res amplius non est integra, siquidem ex parte cujuslibet ex contrahentibus confestim conventio illa ad effectum deducta fuit. Re quidem vera inita conventione rector S. Nicolai parœciæ limites constituit et ex illo tempore parochus ecclesiæ S. Sebastiani in parte sibi adsignata jurisdictionem exercere cœpit.

Subjungit præterea orator, quod his etiam sepositis petitio de nova finium circumscriptione esset ab ipso judicii limine repellenda. Quandoquidem parochus S. Nicolai ratam habuit hodiernam collationem parœciæ S. Sebastiani « ma poichè la novella parrocchia si trova già provista del sua parroco, il supplicante in omaggio dell' operato del vescovo. » Nec oggeratur nunc pro tunc novam finium circumscriptionem expostulatam fuisse, præventiva enim judicia in jure non dari notum cuique est, nisi in casibus ab ipso jure præstitutis, inter quos dubio procul haud recensetur præsens hæc controversia.

Tandem pro coronide addit quatuor supra viginti numerari lapideos fines utriusque parœciæ limitem designantes; e quorum agnitione luculenter apparet novæ circumscriptioni locum fieri non posse.

Hæc et alia protulit orator, quæ videri possunt in satis prolixa allegatione circumferenda.

Expositis itaque rationibus ab utraque parte prolatis ea qua soletis sapientia dirimere dignemini sequentia dubia :

I. An constet de nullitate dismembrationis parœciæ S. Nicolai ita ut sit locus deputationi coadjutoris parochi in ecclesia S. Sebastiani in casu ? Et quatenus negative.

2. An sit locus novæ confinium circumscriptioni in casu ?

S. Congregatio Concilii rescripsit : Ad 1 et 2. *Constare de causis canonicis peractæ separationis et independentiæ parœciæ S. Sebastiani, firmis tamen signis matricitatis jam constitutis favore ecclesiæ S. Nicolai.* Die 12 decembris 1874.

Le démembrement des paroisses n'est valide que lorsqu'on allègue des causes canoniques. La distance, les mauvais chemins, la difficulté de fréquenter l'église paroissiale, et d'administrer en temps utile les sacrements aux malades, sont les causes canoniques qui autorisent le démembrement. Les saints canons prescrivent des formalités spéciales que l'on doit remplir toutes les fois qu'il est question de procéder au démembrement d'une paroisse. Ainsi, il est nécessaire d'ouvrir une enquête, d'entendre le curé et les paroissiens, etc. Quoique leur consentement ne soit pas absolument nécessaire pour la validité du démembrement, la prudence ne permet pas d'agir contre leur opposition ouverte. Si le curé a reçu l'institution canonique, en d'autres termes, si la paroisse a été conférée en titre inamovible et pour la vie, il faut attendre la mort du curé, pour effectuer le démembrement; car on ne peut le priver du droit que l'institution canonique lui a conféré sur l'ensemble de la paroisse. Si l'enquête relative au démembrement se fait alors que la paroisse est vacante, il faut, en ce cas, désigner un défenseur de la paroisse, pour qu'il comparaisse à l'enquête et oppose les raisons propres à empêcher le démembrement. En principe, les saints canons considèrent le démembrement des paroisses comme une opération odieuse, comme une espèce d'aliénation. Un traité complet sur le démembrement des paroisses se trouve dans la première série des *Analecta* (col. 409).

MÉLANGES

— Décret de l'Index prohibant quelques livres italiens, français et allemands.

La S. Congrégation de l'Index a publié un décret en date du 11 décembre 1874. On y prohibe, entre autres, une histoire du spiritisme, qui parut à Stuttgart, en 1870; un mémoire sur les congrégations religieuses en Prusse, par Hinschius, professeur à l'université de Berlin ; Essai sur l'histoire de la philosophie en Italie au XIXe siècle, par Louis Ferri, publié à Paris, en 1869, etc. Deux auteurs prohibés précédemment ont fait leur soumission.

DECRETUM. — Feria VI. Die 11 decembris 1874. — Sacra Congregatio Eminentissimorum ac Reverendissimorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium a Sanctissimo Domino Nostro Pio Papa IX Sanctaque Sede Apostolica Indicis librorum pravæ doctrinæ, eorumdemque proscriptioni, expurgationi, ac permissioni in universa christiana Republica præpositorum et delegatorum, habita in palatio apostolico Vaticano die 11 decembris 1874, damnavit et damnat, proscripsit proscribitque, vel alias damnata atque proscripta in Indicem Librorum probibitorum referri mandavit et mandat quæ sequuntur Opera :

Positive Pneumatologie, Die Realität der Geisterwelt, sowie des Phänomen der directen Schrift der Geister. Historische Uebersicht des Spiritualismus aller Zeiten und Völker, von Baron Ludwig von Güldenstubbe. — Stuttgart 1870. Latine : *Pneumatologia positiva. Realitas Mundi Spirituum, nec non Phænomenon directæ Spirituum scriptionis. Historica Synopsis Spiritualismi omnium ætatum ac populorum, auctore Borone Ludovico de Güldenstubbe.* — Stutgardiæ 1870. Quocumque idiomate. Opus prædamnatum ex Regula IX Indicis Trid. et ex Decreto S. O. die 20 aprilis 1864.

Die Orden und Kongregationen der katholischen Kirche in Preussen, ihre Verbreitung, ihre Organisation und ihre Zwecke, von Dr. Paul Hinschius, Ord. Professor der Rechte an der Universität Berlin. — Berlin 1874. Latine : *De Ordinibus et Congregationibus Ecclesiæ Catholicæ in Barussia, de eorum diffusione, organismo, et finibus, auctore Paulo Hinschio, Professore Ordinario juris in Universitate Berolinensi.* — Berolini 1874. Opus prædamnatum ex regula II Indicis Trid., siculi omnia similia opera hæreticorum.

Essai sur l'histoire de la philosophie en Italie au dix-neuvième siècle par Louis Ferri. — Paris 1869. 2 volumes in 8°.

Galilei e Kant, o l'esperienza e la critica nella filosofia moderna per S. F. De Dominicis. — In Bologna 1874. Un vol. in 16.

Auctor Operis cui titulus : *Storia ed esame dell' Enciclica e del Sillabo dell' 8 decembre 1864, per l'Abate Antonino Isaia.* Torino 1865, prohib. Decr. 26 sept. 1865, laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.

Auctor operis cui titulus : Drei Gewissensfragen über die Maigesetze. Latine : *Tria quæsita conscientiæ relate ad leges maii*, Maguntiæ 1873, prohib. Decr. 10 julii 1874, adjecta clausula Donec corrigatur ; laudabiliter se subjecit et opus emendavit.

Itaque nemo cujuscumque gradus et conditionis prædicta opera damnata atque proscripta, quocumque loco, et quocumque idiomate, aut in posterum edere, aut edita legere vel retinere audeat, sed

locorum Ordinariis, aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus ea tradere teneatur sub pœnis in Indice librorum vetitorum indictis.

Quibus Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX per me infrascriptum S. I. C. a secretis relatis, Sanctitas Sua decretum probavit, et promulgari præcepit. In quorum, fidem, etc.

Datum Romæ die 18 decembris 1874.

Antoninus card. de Luca Præfectus. Fr. Hieronymus Pius Saccheri Ord. Præd. S. Ind. Congreg. a Secretis. Loco † sigilli. Die 19 decembris 1874 ego infrascriptus magister cursorum testor supradictum decretum affixum et publicatum fuisse in Urbe.

Philippus Ossani Mag. Curs.

— Décision de la Pénitencerie. Cas réservés dans le diocèse du confesseur et non dans le diocèse du pénitent.

Le confesseur peut-il absoudre le pénitent des cas réservés dans le diocèse, mais non réservés dans le diocèse de ce pénitent ?

La S. Pénitencerie, consultée sur la question, a décidé que le confesseur ne peut pas absoudre en pareil cas, sans des pouvoirs spéciaux de l'ordinaire, auteur de la réserve. Il suit de là que les théologiens anciens et modernes qui soutiennent un autre avis ne doivent pas être suivis. Voici la décision de la Pénitencerie :

Eminentissime ac Reverendissime Domine,

Infrascriptus sacerdos confessor ad pedes Eminentiæ Vestræ summa cum reverentia provolutus, dubia quæ sequuntur humillime exponit, ad anxietatem conscientiæ suæ deponendam :

CASUS PRIMUS.

Titius sacerdos ad tribunal pœnitentiæ accedens peccata exponit partim simpliciter reservata, partim etiam cum censura episcopali in diœcesi confessarii. Dolet se hic, et humaniter admonet fratrem, ut se sistat habenti facultatem : sed ille instat pro absolutione, et dicit : quod confessor, cum non sit judex opinionum, potest et debet absolvere pœnitentem qui vult sequi opinionem non solum probabilem, sed etiam communissimam inter Theologos antiquos et viventes. Confessor firmus in sua sententia non acquiescit, et inabsolutum dimittit pœnitentem.

Quæritur 1° Utrum confessor bene se gessit ? 2° Potest semper in casu ita se gerere ?

CASUS SECUNDUS.

Confessor simplex, præsente alio facultatem habente, in periculo mortis, directe et sine admonitione de obligatione adeundi superiorem, si convaleseat, absolvit peccata cum censuris reservata ; judicans se habere hanc facultatem a Tridentino, et quia multi viventes Theologi hoc idem docent.

Quæritur utrum confessor hic inquietandus, et reprehendendus sit ?

24 octobris 1873.

Sacra Pœnitentiaria, consideratis expositis, respondet : Quoad 1m casum, *ad utrumque affirmative*. Quoad alterum casum, *Orator consulat probatos auctores.*

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 21 novembris 1873.

Loc. † sig. A. Pellegrini, *S. P. Reg.*

Hip. Canonicus Palombi, *S.P. Subst.*

— Confesseurs ordinaires des communautés de femmes. Obligation de changer ces confesseurs tous les trois ans.

Les décrets généraux du Saint-Siége défendent de laisser les confesseurs ordinaires des couvents de femmes plus de trois ans dans la même maison. Plusieurs dissertations sur cet important article de la discipline religieuse ont paru dans les *Analecta*, notamment dans les séries 4, 9 et 13. Lorsque la S. Congrégation accorde quelque indult aux évêques pour confirmer les confesseurs ordinaires, elle exige presque toujours le consentement capitulaire des religieuses, c'est-à-dire les deux tiers des voix pour le second triennat, et l'unanimité pour les triennats subséquents. Voici une décision qui éclaircit certains doutes sur l'acte capitulaire des religieuses :

Episcopus N. Eminentiæ Vestræ humiliter exponit quod nuper fusius relatis S. Congregationi Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præpositæ difficultatibus quibus obnoxia sit in propria diœcesi dispositio juris canonici, vi cujus quolibet triennio mutandus sit mulierum religiosarum confessarius, ab eadem S. Congregatione indultum sub die 6 februarii proxime elapsi obtinuerit prout sequitur :

Vigore specialium facultatum a SSmo D. N. concessarum, Sacra Congregatio Emorum ac Rmorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, attentis expositis ab Episcopo N. eidem benigne facultatem tribuit ad septennium duraturam confessarios de quibus in precibus confirmandi; ita tamen ut si agatur de secundo triennio consensus duarum saltem ex tribus partibus sororum capitulariter ac per secreta suffragia præstandus accedat ; si vero de ulterioribus trienniis, omnium piæ domus sororum consensus ut supra præstandus accedat. Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Romæ, 6 februarii 1872.

A. Card. Quaglia, Præf.

S. Archiepiscopus Seleucien. Secretarius.

Porro idem Episcopus N. circa prædicti indulti applicationem variis dubiis detinetur, quorum solutionem humiliter expostulat.

1° Quomodo intelligenda sit hæc vox *capitulariter ?* Num tantum de sororibus quæ ordinarie capitulo intersunt, et in eo jure suffragii gaudent, habentes vocem sive passivam, sive activam, vel de omnibus indiscriminatim sororibus, etiam novitiis et de illis quæ vocantur conversæ ?

2° Adsunt in diœcesi N. sicut in cæteris Galliarum, variæ domus sororum quæ extra clausuram operibus caritatis externis addicuntur, nempe pauperum et ægrotorum sublevamini, vel puellarum educationi ; illæ domus non sunt perfecte sui juris, sed sub regimine Congregationis generalis detinentur. A domo præcipua (maison-mère), in qua resident Superiorissa generalis illiusque consiliariæ, emanat directio, cui subjiciuntur illæ domus particulares. Quin et sorores non in eadem domo stabiliter permanent, sed sæpius de domo in aliam transeunt, prout exigunt Congregationis necessitates. In istis igitur domibus nullum unquam fit capitulum proprie dictum ; si quædam oboriuntur difficultates, si quæ occurrunt mutanda, modificanda, instituenda, hæc omnia semper referuntur Superiorissæ generali ejusque consiliariis definienda, et statuenda. Porro quod attinet ad particulares illas domos, quomodo intelligenda et applicanda vox illa *capitulariter* de qua in præfato indulto ?

3° In multis parochiis, præsertim ruralibus, adsunt duæ vel tres et vix quatuor prædictarum Congregationum sorores puellarum educationi inservientes. Porro illæ sorores communiter, sed extra clausuram, degentes non habent sacellum privatum, sed ecclesiam parochialem sicut cæteri frequentant, ibidem missæ et cæteris officiis adsistentes, sacramenta tum Pœnitentiæ tum Eucharistiæ recipientes; illæ insuper sorores sæpius de parochia in aliam transeunt secundum Superiorissæ generalis voluntatem. Porro num in hisce circumstantiis applicanda sit juris dispositio circa triennalem confessariorum mutationem, præsertim cum in hisce paræciis unicus tantum adsit presbyter, nempe parochus; et si applicanda sit, quomodo etiam intelligenda sit vox illa *capitulariter?*

4° Voces illæ, *omnium piæ domus sororum consensus*, debent ne intelligi de *unanimitate absoluta* vel tantum *morali?*

Igitur Episcopus N. pro conscientiæ suæ securitate, humiliter supplicat S. Congregationem quatenus benigne velit præcedentium dubiorum solutionem ad ipsum dirigere.

Quod, etc.

Sacra Congregatio Emorum et Reverendissimorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, perpensis præmissis dubiis respondendum censuit, prout respondet :

Ad 1m. Intelligendas esse eas tantum sorores, quæ ordinarie capitulo intersunt.

Ad 2m. Intelligendum esse de iis sororibus quæ præfatas domos inhabitant tum, quum triennium confessarii completur, et vocem habent in capitulo.

Ad 3m. Sorores, de quibus agitur, posse peragere extra piam propriam domum sacramentalem confessionem penes quemcumque confessarium ab Ordinario approbatum.

Ad 4m. Affirmative ad primam partem, negative ad secundam.

Romæ, 22 aprilis 1872.

Loco † Sigilli J. Card. Asquinius.

S. Archiep. Seleucien Secretarius.

Cette décision montre que la législation relative aux confesseurs triennaux des communautés de femmes s'applique entièrement aux instituts de vœux simples qui ne sont pas soumis à la clôture canonique. Du moment qu'un confesseur particulier est assigné aux religieuses dont il s'agit, lequel exerce son ministère dans la chapelle de la communauté, en sorte que les religieuses doivent s'adresser à lui et ne sont pas libres de recourir à d'autres confesseurs; les motifs pour lesquels on prescrit le changement triennal des communautés cloîtrées exigent pareillement que les religieuses, qui sont dans une situation analogue, ne soient pas contraintes de garder plus de trois ans un confesseur qui ne leur convient pas. C'est pourquoi, pour autoriser le second triennat du confesseur ordinaire, l'on exige le consentement au scrutin secret des deux tiers du chapitre de la communauté ; les religieuses dissidentes ont le droit d'obtenir un confesseur particulier. Pour le troisième triennat et les suivants, il faut l'unanimité absolue de tous les membres qui composent le chapitre conventuel. Les religieuses qui n'ont pas de chapelle particulière et fréquentent habituellement l'église paroissiale, sont libres de s'adresser pour la confession à tous les confesseurs approuvés. Il n'est pas possible de réserver la confession aux curés ou à d'autres confesseurs particuliers, car tout confesseur qui exerce publiquement son ministère, doit pouvoir entendre toute personne qui se présente au tribunal. Cette thèse fut soutenue jadis dans les *Analecta* ; la décision rapportée plus haut confirme entièrement que les religieuses qui sortent, peuvent, hors de leur maison, se confesser à tout confesseur approuvé.

— Ordonnance de Louis XIV exemptant des contributions publiques les jeunes gens qui se marient à l'âge de vingt ans, et les pères qui ont douze enfants.

Voulant favoriser les mariages et la fécondité, Louis XIV accorda de grands privilèges aux jeunes gens qui se mariaient à l'âge de vingt ans ou de ving-un ans. Aux pères qui auraient dix ou douze enfants, il accorda l'exemption des contributions et charges publiques. Aux gentilshommes, mille livres de pension annuelle, s'ils ont dix enfants, et deux mille, s'ils en ont douze. Aux bourgeois, la moitié de ces pensions. Voici l'ordonnance du grand roi :

Edit du Roy en faveur des mariages, vérifié en la cour des aides le 9 décembre 1666.

Louis par la grâce de Dieu Roy de France et de Navarre, à tous présens et à venir, salut. Bien que les mariages soient les sources fécondes d'où dérivent la force et la grandeur des Etats, et que les lois saintes et profanes ayent également concouru pour en honorer la fertilité, et la favoriser de leurs grâces; néanmoins nous avons trouvé que par la licence des temps ses priviléges étaient annéantis, et la dignité des mariages déprimée. Dans le dessein que nous avons d'en relever les avantages, nous croirions manquer à ce que nous devons à la félicité de notre règne si pour donner des marques de la considération que nous avons pour ce lien sacré et politique, nous n'accordions, à l'exemple de tous les siècles, des distinctions d'honneur à sa fécondité, et des prérogatives qui en rendent le mérite plus recommandable. En effet, nous ne saurions approuver que les Romains, ces sages politiques, qui ont donné des lois à toute la terre, et regagné par tout l'univers bien plus sûrement par la sagesse et la justice de leur gouvernement, que par la terreur de leurs armes, ayent accordé des récompenses aux pères qui donneraient des enfants à l'Etat, et fourniraient des colonies à l'empire pour répandre par tout le monde la grandeur de leur nom, leur gloire et la réputation de leur vertu, et que par des usages contraires que nous apprenons être reçus dans les tribunaux de notre royaume, ceux de nos sujets qui vivent hors le mariage soient bien plus favorablement traités dans la contribution aux charges publiques que ceux lesquels s'y trouvent engagés, et d'ailleurs informés de l'usage particulier de notre province de Bourgogne, suivant lequel tous hommes ou femmes qui ont douze enfants vivants jouissent de l'exemption de toutes impositions. A quoi désirans pourvoir en étendant ces mêmes grâces à tous les sujets de notre royaume, et leur en accordant de nouvelles.

A ces causes et autres considérations à ce nous mouvans : De l'avis de notre conseil et de notre grâce spéciale, pleine puissance et autorité royale, nous avons statué et ordonné, et par ces présentes signées de notre main, statuons et ordonnons, voulons et nous plaît que dorénavant tous nos sujets taillables qui auront été mariés avant ou dans la vingtième année de leur âge, soient et demeurent exempts de toutes contributions aux tailles, impositions et autres charges publiques, sans y pouvoir être compris ni employés qu'ils n'ayent vingt-cinq ans révolus et accomplis; et à l'égard de ceux qui seront mariés dans la vingt-unième année de leur âge, qu'ils jouissent de la même exemption jusqu'à la vingt-quatrième année de leur âge accomplie. Comme aussi voulons et nous plaît que tout père de famille qui aura dix enfants vivants nés en loyal mariage, non prêtres, religieux, ni religieuses, soit et demeure exempt de la collecte de haute taille, taillon, sel, subsides et autres impositions, tutelle, curatelle, logement de gens de guerre,

contributions aux ustensiles, guet, garde et autres charges publiques, si ce n'est qu'aucun des dix enfants soit mort portant les armes pour notre service, auquel cas il sera censé et réputé vivant : voulons pareillement que tout père et chef de famille qui aura douze enfants vivants ou décédés, comme dessus, soit en outre exempt de toutes tailles, taillon, subsides et impositions. Comme au contraire, que tous nos sujets taillables qui ne seront mariés dans la vingt-unième année, soient compris et imposés aux tailles et autres charges et impositions publiques, à proportion de leurs biens et moyens, commerce, arts, métiers et autres emplois auxquels ils se seront adonnés.

Et comme la noblesse est l'appui le plus ferme des couronnes, et qu'en la propagation des familles des gentilshommes consiste la principale puissance de l'État, aussi voulant témoigner la considération que nous en faisons, et nous réservant de donner des marques plus particulières de notre estime à ceux qui se signaleront par leur vertu ; nous avons ordonné par ces mêmes présents, voulons et nous plaît que les gentilshommes et leurs femmes qui auront dix enfants nés en loyal mariage, non prêtres, religieux, ni religieuses, et qui seront vivants, si ce n'est qu'ils soient décédés portant les armes pour notre service, jouissent de mille livres de pension pour chaque année. Comme aussi ceux qui auront douze enfants vivants ou décédés comme dessus, jouissent de deux mille livres de pension.

Voulons pareillement et nous plaît que les habitants des villes franches de notre royaume, bourgeois non taillables ni nobles et leurs femmes qui auront dix ou douze enfants, comme dessus, jouissent, en l'un et l'autre cas, de la moitié des pensions accordées aux gentilshommes et à leurs femmes, aux mêmes conditions ci-dessus mentionnées, et qu'ils demeurent en outre exempts du guet, gardes et autres charges de ville. Et pour prévenir les fraudes et suppositions qui pourraient être faites pour parvenir aux exemptions, privilèges et grâces portées par notre présente concession, voulons et nous plaît que les particuliers taillables qui prétendront être de la qualité requise pour jouir du bénéfice d'icelle, soient tenus de rapporter leurs contrats de mariage et faire compulser les extraits des baptêmes et mortuaires de tous leurs enfants vivants et décédés, avec les assesseurs et collecteurs des tailles de la paroisse de leur domicile, et notre procureur de l'élection du ressort et de mettre le tout aux greffes desdites élections, certifié par eux véritable et qu'ils sont de la qualité requise par le présent édit et aux termes d'iceluy, avec soumission, tant par eux que par deux de leurs proches parents, à la peine de mille livres d'amende, applicable au payement des tailles de la paroisse de leur domicile, et d'être procédé contre eux extraordinairement comme faussaires s'il se trouve avoir été commis aucun dol, fraude ou supposition dans lesdits extraits et déclarations, et qu'il soit prouvé celui qui demandera l'exemption n'être de la qualité requise, à laquelle preuve lesdits assesseurs et collecteurs, et nos procureurs des élections seront perpétuellement reçus. Et pour faire foi et justifier du service desdits enfants et décédés d'iceux dans la profession des armes, les pères et mères seront tenus aussitôt de l'enrôlement de leurs dits enfants, d'en tirer du commandant un certificat, et icelui faire registrer au greffe de l'élection dans laquelle ils seront demeurans. Comme aussi en cas de décès, pareil certificat du service et de la mort, sans que l'on puisse avoir aucun égard aux dits certificats de service et de mort, si ceux de l'enrôlement n'ont été rapportés et registrés lors dudit enrôlement, ainsi qu'il est dit ci-dessus : lesquels certificats d'enrôlement, de service et de décès seront envoyés par nos procureurs des élections aux maîtres des requêtes ordinaires de notre hôtel qui seront par nous départis dans nos provinces et généralités de leurs demeures pour être par eux envoyés au contrôleur général de nos finances ; et en cas d'absence, quant aux gentilshommes et leurs femmes, et aux bourgeois et leurs femmes, non taillables ni nobles, habitants des villes franches, ils seront tenus de représenter leurs contrats de mariage avec les certificats du nombre, état et qualité de leurs enfants, pardevant les maîtres des requêtes qui seront par nous départis dans les généralités de leurs domiciles, lesquels certificats seront attestés véritables à l'égard des gentilshommes et leurs femmes, par deux gentilshommes leurs plus proches parents, qui feront soumission de demeurer déchus de leurs prérogatives de noblesse, s'il se trouve qu'ils aient certifié contre la vérité ; et ceux des habitants des villes franches par le juge principal des lieux dont les dits commissaires départis adresseront leurs procès-verbaux, qu'ils enverront au contrôleur général de nos finances, pour sur iceux être lesdites pensions employées sur les états de nos finances, et payées aux dits gentilshommes et bourgeois, ou à leurs veuves leur vie durant, suivant les états qui en seront dressés par nos ordres.

Si nous donnons en mandement à nos amés et féaux conseillers les gens tenant notre cour des aides à Paris, que ces présentes ils ayent à registrer et le contenu en icelles faire exécuter selon la forme et teneur, cessant et faisant cesser tous troubles et empêchements qui pourraient être donnés au contraire nonobstant leurs édits, déclarations, arrêts, règlements, usages et autres choses à ce contraires, auxquelles nous avons dérogé et dérogeons par ces présentes : car tel est notre plaisir. Et afin que ce soit chose ferme et stable à toujours, nous avons fait mettre notre scel à ces dites présentes. Donné à Saint-Germain en Laye au mois de novembre l'an de grâce mil six cent soixante-six, et de notre règne le vingt-quatre, signé Louis ; et plus bas, par le Roi, Phelipeaux : Et plus bas, visa, Séguier, pour servir aux lettres en forme d'édit en faveur des mariages.

Registrées en la cour des aides, ouï le procureur général du Roi pour être exécutées selon leur forme et teneur, suivant et aux charges portées par l'arrêt d'aujourd'hui. — A Paris, en la dite cour des aides les chambres assemblées, le neuvième jour de décembre 1666. — Signé, Boucher.

Extrait des registres de la cour des aides.

Vu par la cour, les chambres assemblées, les lettres patentes du roi en forme d'édit, données à Paris au mois de novembre 1666, signées Louis; et plus bas, par le Roi, Philippeaux, à côté, visa Seguier; et scellées du grand sceau de cire verte, sur lacs de soie rouge et verte ; par lesquelles et pour les causes y contenues, ledit seigneur Roi, de l'avis de son conseil et de sa certaine science, pleine puissance et autorité royale, statue, ordonne, veut, et lui plaît, qu'à l'avenir tous les sujets taillables qui auront été mariés avant ou dans la vingtième année de leur âge, soient et demeurent exempts de toutes contributions aux tailles, impositions et autres charges publiques, sans y pouvoir être compris et employés qu'ils n'aient vingt-cinq ans révolus et acc mp'is; et à l'égard de ceux qui seront mariés dans la vingt et unième année de leur âge, qu'ils jouissent de la même exemption jusqu'à la vingt-quatrième année de leur âge. Comme aussi que tout père de famille qui aura dix enfants nés en loyal mariage, non prêtres, religieux, ni religieuses, soit et demeure exempt de la collect°, de toute taille, taillon, sel, subsides et autres impositions, tutelle, curatelle, logement de gens de guerre, contribution aux ustensiles, guêt, garde et autres charges de villes, si ce n'est qu'aucun desdits enfants soient morts portant les armes pour son service ; auquel cas il sera censé et réputé vivant. Veut pareillement ledit seigneur Roi que tout père et chef de famille qui aura douze enfants vivants ou décédés comme dessus est dit, soit en outre exempt de toute taille, taillon, subsides et impositions, comme au contraire, que tous les sujets taillables qui ne seront mariés dans la vingt et unième année, soient compris et imposés aux tailles et autres charges et impositions publiques, à proportion de leurs biens et moyens, commerce, arts, métiers et autres emplois, auxquels ils se seront adonnés. Comme aussi aurait ledit seigneur Roi ordonné que les gentilshommes et leurs femmes qui auraient dix enfants nés en loyal mariage, non prêtres, religieux, ni religieuses et qui seront vivants, si ce n'est qu'ils soient décédés portant les armes pour son service, jouissent de mille livres de pension par chacun an. Comme aussi ceux qui auront douze enfants vivants ou décédés comme dessus, jouissent de

deux mille livres de pension. Voulant pareillement ledit seigneur Roi que les habitants des villes franches de ce royaume, bourgeois non taillables, ni nobles et leurs femmes, qui auront dix ou douze enfants comme dessus, jouissent en l'un et l'autre cas de la moitié des pensions accordées aux gentilshommes et à leurs femmes, aux mêmes conditions ci-dessus mentionnées, et qu'ils demeurent en outre exempts de guêt, gardes et autres charges de ville, ainsi qu'il est plus au long porté par lesdites lettres, à la Cour adressées pour la vérification et enregistrement d'icelles. Les conclusions du procureur général dudit seigneur Roi ; et tout considéré. La Cour a ordonné et ordonne que lesdites lettres seront registrées au greffe d'icelle pour être exécutées selon leur forme et teneur, à la charge que les particuliers qui contracteront mariage en la vingt-unième année de leur âge et au-dessous et qui prendront à ferme des terres et héritages d'autrui, seront taxes et imposés ès rôles des tailles, eu égard seulement au profit qu'ils feront auxdites fermes et exploitations. Que les mineurs de vingt-cinq ans non mariés qui ne feront trafic, commerce et ne tiendront ferme d'autrui, et les fils de familles demeurant avec leurs pères et mères qui ne feront pareillement aucun trafic, commerce, et ne tiendront ferme d'autrui, et qui ne posséderont aucuns biens, ne pourront être imposés aux rôles des tailles. Que les compulsoires des extraits de baptêmes et mortuaires desdits enfants vivants et décédés seront faits avec les procureurs syndics des paroisses, les assesseurs et collecteurs en charge, et substituts du procureur général du roi èsdites élections, chacun dans leur ressort, et que les procès et différends qui naîtront en exécution dudit édit, seront instruits et jugés en première instance par devant les officiers des élections, et par appel en la Cour, et que copies collationnées desdites lettres et du présent arrêt seront envoyées et publiées les audiences tenant, à la diligence des substituts dudit procureur général en icelle. Fait à Paris en la Cour des Aides les Chambres assemblées, le neuvième jour de décembre mil-six-cent soixante-six. — Signé, Boucher.

Collationné aux originaux, par moi conseiller secrétaire du Roi, et de ses finances.

— *Concile de Trente. Dumoulin et son livre pour s'opposer à la réception du concile. Procédure du parlement. Lettres du roi Charles IX et de Catherine de Médicis.*

Charles Dumoulin, en latin *Molinæus*, célèbre jurisconsulte, né à Paris en 1500, publia à Lyon, en 1564, un ouvrage intitulé : *Conseil sur le concile de Trente*, où il soutenait que ce concile était nul. Dumoulin professait le luthéranisme ; il se réconcilia avec l'Eglise quelque temps avant sa mort, qui eut lieu deux ans après, en 1566. L'ouvrage en question lui attira des disgrâces : le parlement le fit incarcérer à la Conciergerie et ne lui rendit la liberté que sur l'ordre de Catherine de Médicis et du roi Charles IX, qui résidaient alors à Lyon. Nous avons retrouvé les procédures du parlement, ainsi que les lettres du roi et de la reine. Voici d'abord le second interrogatoire; nous n'avons pas découvert le premier :

Du 7 juin 1564.

Ce jour, la cour, les grand chambres du conseil (hormis ceux dudit procès du comté de Dammartin et de la Tournelle) assemblées, vu les conclusions du procureur général du roi sur les interrogatoires faits le jour d'hier en icelle cour, à Mᵉ Charles du Moulin et ses réponses et confessions, présents les gens du roi, lui a été dit que parce que l'heure sonna on ne l'avait pu enquérir sur ce que dans le livre par lui fait imprimer, il avait mis que par aucuns très vertueux prudents et très excellents seigneurs du conseil privé du roi, il avait été requis mettre en avant les raisons déduites par son dit livre, qui était en ce faisant toucher l'honneur de ceux du conseil du roi

A dit que le dimanche devant quinquagésime, il y a vaqué avec les lundi, mardi et mercredi suivants et que se ne sont tous les conseillers du roi en son conseil, mais aucuns.

Enquis quels?

A dit qu'il n'est tenu de les nommer, et que l'on vint au conseil à lui, et lui furent apportées trois sessions imprimées par privilége du roi, avec quelques missives qu'il a rompues, afin qu'il feuilletât les dites trois missives, et mît son avis sur icelles; et qu'autrement n'est tenu les nommer comme étant venues à lui comme conseil.

Enquis où le livre a été imprimé.

A dit qu'il dit hier qu'il avait écrit à un Senneton à Lyon, pour l'imprimer, et n'en avait aucunes nouvelles.

Enquis si le livre a pas été imprimé en cette ville.

A dit qu'il ne sait où il a été imprimé, s'il n'a été imprimé à Lyon, mais n'a esté imprimé en cette ville. A été prié en envoyer à Orléans, Can,Lyon, Montargis qu'il a baillés à aucuns serviteurs ou facteurs ne sait comme ils ont nom.

Lui a été remontré qu'il n'est vraisemblable qu'il l'ait baillé à un homme incogneu pour l'imprimer.

A dit que c'est à quelqu'un.

Enquis s'il a baillé l'original de sa main écrit.

A dit l'avoir baillé à un personnage qu'il ne connaît, et en a eu propos à plusieurs; finalement l'a baillé à un qu'il ne sait qui il est, et quand il a été imprimé, on ne lui en a guère baillé et ne sait soucié qui les a apportés ni qui les a imprimés, et c'est tant s'il a un à qui il l'a baillé, qu'il pense qu'il ne lui eut daigné changer son nom.

Enquis en quelle qualité.

A dit qu'il a qualité et cettui là est comme un facteur ou solliciteur, et ne la fait que pour l'honneur de Dieu, du Roi, la police, la paix et la tranquillité du public, et n'entend faire tourner par là une guerre entre les étrangers et ceux du roi.

Lui a été remontré que par ce livre, il déclare le concile schismatique, hérétique, et nul.

A dit que ce sont les moyens par lesquels il peut être empêché, et que ce qu'il en a fait est une consultation privée, et sachant qu'on les imprimait à Lyon, en aurait escrit au chancelier de France ; et voyant que l'on l'imprimait sans ordre l'a laissé aller en la forme qu'il est, non pour contemnement de l'autorité du roi ni de son conseil.

A été fait retirer ledit du Moulin.

Sur quoi les gens du roi ont dit que l'affaire était de celles dont il fallait avertir le roi, et s'il plaisait à la cour lui en écrire afin qu'il commande sur ce ce qu'il lui plaira et cependant ont requis que du Moulin soit tenu résider en sa maison qui lui sera baillée pour prison avec défense de vendre ledit livre à toutes personnes ; et que ceux qui se trouveront avoir été imprimés soient saisis par les ministres de justice et à tous ceux retirés.

La matière mise en délibération.

La cour a ordonné et ordonne qu'il en sera écrit au roi, et cependant sera ledit du Moulin envoyé en la conciergerie du Palais par le contrehuis, pour y demeurer jusqu'à ce qu'il eût été ouï et interrogé sur les demandes, requêtes et conclusions du procureur général du roi ; et s'il présente pour être mis chez un huissier, sera mis chez l'huissier Pean ; et atant a été enjoint audit Pean pour ce mandé le mener en la conciergerie : a aussi été arrêté que deux des quatre notaires d'icelle se transporteront au logis dudit du Moulin pour faire perquisition de la minute ou original dudit livre, afin de l'apporter et mettre au greffe, ensemble tous et chacuns les livres qui se trouveront intitulés dudit Concile de Trente, et outre que défenses fussent faites à tous imprimeurs libraires de vendre et exposer en vente ledit livre, telles que sont portées par l'arrêt publié ce jour. Ensuit la teneur de la lettre missive écrite par ladite cour audit seigneur roi et à la reine notre souveraine dame.

« Notre souverain seigneur, tant et si très-humble que possible nous est à votre grâce nous recommandons notre souverain seigneur. Le jour d'hier vos avocats et procureur général en cette votre dite cour firent remontrance sur un livre n'aguère imprimé sous le nom de M. Charles du Moulin avocat en cette votre dite cour intitulé *Conseil sur le fait du Concile de Trente;* et au commencement d'icelui est écrit qu'aucuns personnages de votre conseil privé ont voulu avoir avis de lui sur la réception ou refus dudit concile : et combien qu'au premier feuillet soit mis imprimé a Lyon par privilége de votre majesté, l'épitre préliminaire dudit du Moulin est du 28 mai dernier. Nous avisâmes le faire interroger présent sur ledit privilége, et s'il savait pas votre édit prohibitif des impressions des livres nouveaux sans votre congé, scellé de votre grand seel ; sa reponse fut qu'il le savait et en avait écrit à M. le chancelier, mais en avait eu réponse et avait donné ledit livre à un homme à lui inconnu pour le faire imprimer, et depuis en avait eu dudit Lyon, Orléans et Can, imprimés ; qui ne peut convenir avec ladite date du 28 mai, laquelle enseigne l'impression être faite en cette ville capitale. Notre souverain seigneur parce que le sujet dudit livre et les raisons qui y sont déduites publiées par impression et par votre permission empruntée ne peuvent que nuire au repos que désirez entretenir dedans et dehors votre royaume, avons avisé en avertir votre majesté et cependant a été arrêté prisonnier, envoyé deux des quatre notaires en la maison dudit du Moulin pour saisir tous lesdits livres qui s'y trouveront et fait défense à tous de n'en point vendre. La licence des impressions en cette saison divisée de religion engendre troubles et séditions et la désobéissance à votre édit ne se trouve guère qu'en ceux de la nouvelle opinion. C'est à votre majesté d'y pourvoir notre souverain seigneur. Nous supplions le benoît Rédempteur qu'il vous doint en très-bonne santé, très-longue vie et l'entier accomplissement de vos très-hauts et très-nobles désirs. Ecrit à Paris en votre parlement sous le signet d'icelui, le 7 juin 1564. Vos très-humbles et très-obéissants sujets et serviteurs les gens tenant votre parlement, signé : *Du Tillet* ; et sur la suscription : *Au roy nostre souverain seigneur.*

Le parlement écrit à la reine-mère, Catherine de Médicis, la lettre qui suit sur la même affaire :

« Notre souveraine Dame tant et si très-humblement que possible nous est à votre bonne grâce nous recommandons, notre souveraine Dame. Nous écrivons au Roi ce qu'avons ordonné sur la plainte qu'ont fait les avocats et procureur général en cette sa cour d'un livre n'a guère imprimé intitulé : *Conseil sur le fait du concile de Trente* que Me Charles du Moulin avocat en cette dite cour a composé et fait imprimer. Il plaira à Votre Majesté entendre la conséquence dudit livre, lequel nous envoyons à M. le chancelier et pourvoyons à telles licences. Notre souveraine Dame, nous supplions le Créateur qu'il vous garde en très-bonne santé très-longue vie. Ecrit à Paris en votre parlement sous le signet d'icelui, le 7 juin 1563, vos très-humbles et très-obéissants sujets et serviteurs les gens tenant le parlement du Roi, signé : *Du Tillet* et sur la suscription : *A la Reine notre souveraine Dame.*

Une troisième lettre fut écrite, pour le chancelier de l'Hôpital. Voici ce document :

Notre très-honoré Seigneur humblement à votre bonne grâce nous recommandons notre très-honoré seigneur. Nous écrivons au Roy ce que nous avons ce matin ordonné sur la plainte qui nous a été faite d'un livre n'aguère imprimé et composé par Me Charles du Moulin avocat en cette cour, lequel livre avons pensé vous envoyer afin que voyant le sujet et déduction, puissiez mieux juger la conséquence. Notre très-honoré seigneur, nous prions le Créateur qu'il vous doint très-bonne vie et longue. Ecrit à Paris en parlement sous le signet d'icelui, le 7 juin 1564. Les gens tenant le parlement du Roi vos frères signé : *Du Tillet* et sur la suscription : *A notre très-honoré seigneur Me Michel de l'Hospital chancelier de France.*

Dudit jour.

La Cour, oui le procureur général du Roi en ses remontrances, et lui requérant, a fait inhibitions et défenses à tous libraires imprimeurs, colporteurs et autres quelconques, d'imprimer, vendre, exposer en vente soit en public ou secret un petit livre intitulé : *Conseil sur le fait du Concile de Trente, réception ou rejet d'icelui*, composé par Me Charles du Moulin avocat en ladite Cour. Aussi la Cour fait inhibitions et défenses à toutes personnes de quelque état, qualité ou conditions qu'elles soient d'acheter ledit livre et a enjoint à tous ceux qui en ont par devers eux, de les apporter et mettre dedans ici au greffe d'icelle Cour ; le tout sur peine de confiscation de corps et de biens ; et sera la présente ordonnance lue et publiée à son de trompe et cri public par les carrefours de cette ville de Paris, fauhourgs d'icelle et autres lieux accoutumés, a y faire cris et proclamations à ce qu'aucun n'en prétende cause d'ignorance. Fait comme dessus.

Lettre de cachet sur le procès de M. du Moulin et pour le faire traiter humainement.

Du 21 juin 1564.

Ce jour la cour a reçu les lettres missives du Roi desquelles la teneur ensuit.

« De par le Roi,

Nos amés et féaux. Nous avons vu ce que vous avez écrit du livre naguère imprimé sous le nom de l'avocat du Moulin ; et comme vous l'avez mandé et ouï, sur lequel s'est avancé de faire, en cet endroit et pour cette occasion arrêter prisonnier ; en quoi vous avez très-bien fait afin que l'exemple serve à contenir et lui et autres de mettre aucuns livres en lumière contre nos défenses comme il a fait de celui-ci, qu'il couvre du prétexte d'aucuns des seigneurs de notre conseil privé par aventure à tort et malicieusement; chose que voulons être vérifiée. A cette cause, nous voulons et vous demandons que vous ayez à l'enquérir, ouïr et interroger bien avant sur ce point là et de ceux de de notre dit conseil desquels prétend avoir été à ce incité, pour en attendre la vérité et le surplus procéderez en justice ainsi verrez être à faire par raison, donnant ordre néanmoins que cependant icelui du Moulin que nous entendons être mal disposé de sa personne, ne soit durement traité en sa prison, moyennant que la seureté y soit donnée. A Lyon le 14 juin 1564. Signé : *Charles* ; et contre-signé : *de Laubespine*, et sur la suscription : *A nos amés et féaux les gens tenont notre cour de Parlement à Paris.* »

En même temps, le parlement reçut une lettre de Catherine de Médicis, lettre conçue dans les termes suivants :

Messieurs, j'ai été très-aise d'entendre que vous ayez aussi procédé contre cet avocat du Moulin et le serai encore plus quand je verrai que l'exemple de justice servira à empêcher que les autres ne soient pas si téméraires d'entreprendre aucune chose contre les défenses du Roi mon fils qui sur ce vous fait savoir son intention, laquelle vous saurez bien suivre, mêmement pour avérer et purger le tort qu'il fait par son livre à la compagnie du conseil privé du Roi mon dit fils ; priant Dieu, Messieurs, vous donner ce que vous désirez. De Lyon le 14 juin 1564. Signé : *Catherine* ; et contre-signé : *de Laubespine* ; et sur la souscription : *A Messieurs les gens de la cour de Parlement à Paris.*

Lesquelles lettres missives ont été communiquées au procureur-général du Roi, qui a dit par la voix de M. Baptiste du Mesnil, avocat du dit seigneur, assisté des dits procureur-général et de M. Esmond de Boucherat aussi avocat du dit seigneur, qu'ayant eu communication des dites lettres missives que l'in-

terrogatoire fait à Mᵉ Charles du Moulin communiqué au dit procureur-général requérir ce qu'il appartiendra. Pour procéder auquel interrogatoire, ont été commis M. Eustache Chambon et François Thomas, conseillers en ville.

Du 27 juin.

Ce jour la grand'chambre du conseil et Tournelle assemblées, ont été lues les lettres missives du roi et de la reine desquelles la teneur ensuit :

De par le Roi,

Nos amés et féaux. Nous avons entendu les occasions pour lesquelles vous avez puis n'aguère fait arrêter et constituer prisonnier Mᵉ Charles du Moulin, avocat en notre cour de parlement à Paris, et les procédures qui ont été commencées à l'encontre de lui et pour ce qu'il y a certains respects et considérations qui nous font désirer qu'il soit traité plus doucement que vous n'avez pu faire jusqu'ici, procédant en son affaire par les voies ordinaires et accoutumées en semblable cas ; à cette cause nous vous mandons, commandons et expressément enjoignons que cessant toutes difficultés et longueurs et sans vouloir plus particulièrement entendre les motifs de notre présent commandement, vous fassiez incontinent, la présente reçue, mettre ledit du Moulin en liberté et le renvoyer en sa maison ; lui faisant expresses inhibitions et défenses que sur peine de la vie il n'ait plus à composer ni faire imprimer aucuns livres soit des choses qui appartiennent à notre état ou qui dépendent de la théologie et concernent les autorités des Conciles et du Saint-Siége apostolique, et qui au temps présent peuvent donner du scandale ou apporter trouble parmi nos sujets, mais n'y faites faute, d'autant que désirez nous complaire, de satisfaire promptement à ce que dessus ; car tel est notre plaisir.

Donné à Lyon le 21 juin 1564, signé : *Charles;* et contresigné *Bourdin;* et sur la suscription : *A nos amés et féaux, les gens tenant notre cour du parlement, à Paris.* Registré le 27 juin 1564.

Seconde lettre de Catherine de Médicis au parlement, ainsi conçue :

Messieurs, vous verrez ce que le roi M. mon fils vous écrit pour mettre en liberté Mᵉ Charles du Moulin et le renvoyer en sa maison. Ce qu'il fait pour certains respects pour lesquels je veux bien de ma part vous prier que vous satisfassiez à ce qu'il vous en mande et ordonne par sa lettre sans remettre la chose en longueur ni difficulté, priant Dieu, messieurs, qu'il vous ait en sa sainte garde.

Ecrit à Lyon le 21 juin 1564, signé : *Catherine;* et contresigné : *Bourdin;* et sur la suscription : *A messieurs tenant la cour de parlement, à Paris.* Registré le 27 juin 1564. Lesquelles ont été communiquées aux gens du roi pour y prendre conclusion.

PHILOSOPHIE.

Mémoire sur les sollicitations que fait M. Morel et quelques autres docteurs pour obtenir du parlement un arrêt qui condamne toute autre philosophie que celle d'Aristote (1).

Il y a bien des raisons qui semblent faire voir manifestement qu'il ne serait point à propos de donner un tel arrêt surtout dans les conjectures présentes.

(1) Ms.Colbert. Cet écrit est postérieur à l'année 1669, qui est celle où fut conclue la paix de Clément IX.

I

Il y a tout sujet de croire que ceux qui le poursuivent ne le font que pour avoir quelque sujet de renouveler les brouilleries, et ce dessein paraît assez par l'union de diverses choses qui y conspirent et qui viennent toutes de personnes qu'on sait n'être guères affectionnées à la conservation de la paix que le feu pape et le roi ont si heureusement établie.

On dit que le général des jésuites a écrit une lettre circulaire à toutes les maisons de la Société pour obliger les jésuites d'écrire partout contre la philosophie de M. Descartes. Cela ressent bien la cabale.

En même temps le P. Rapin qu'on assure avoir fait exprès un voyage à Rome pour troubler la paix, a écrit d'une manière très-aigre et très-emportée contre ce qu'il appelle les philosophies modernes, supposant sans preuves qu'elles sont préjudiciables aux bonnes mœurs et à la religion.

Et M. Morel dont on connaît assez les sentiments, fait toutes sortes de poursuites pour obtenir quelque chose soit à la faculté de théologie, soit à l'université, soit au parlement pour faire condamner toute autre sorte de philosophie que celle d'Aristote dont il ne connaît que le nom.

II

Quand ceux qui sollicitent cette affaire n'auraient pas dessein de brouiller, il serait impossible qu'un arrêt sur ce sujet ne causât des brouilleries. Car il ne faut pas s'imaginer qu'il changeât tout d'un coup les opinions des hommes, et qu'il fît embrasser la philosophie d'Aristote à ceux qui n'y trouvent point de solidité. Les esprits ne sont point si flexibles en des choses où chacun croit avoir la liberté de penser et de croire ce qu'il lui plaît, n'y ayant que dans les choses de la foi où l'on se croie obligé de soumettre son jugement à l'autorité. Il semble au contraire que plus on veut asservir les hommes à certaines opinions dans les choses que Dieu n'a point déterminées par sa parole, plus ils se révoltent contre cette contrainte, et se portent avec plus d'ardeur à ce qu'on leur défend.

De plus cet arrêt ne pourra être que général n'étant pas croyable que le parlement veuille entrer dans la discussion des opinions particulières qu'il sera permis ou défendu d'enseigner. Or ces défenses générales ne peuvent que faire naître des contestations et des disputes sans fin, parce que chacun les interprète comme il lui plaît et les applique à ce qu'il veut, de sorte que ceux qui veulent brouiller et qui ont plus d'intrigues et plus de cabale, s'en servent pour vexer et pour tourmenter ceux qui n'ont pour eux que la raison.

III

Tout ce qui s'est fait jusqu'ici pour obliger les hommes à tenir ou à ne pas tenir une certaine manière de philosophie fait voir qu'il n'est pas possible d'y réussir, et qu'on ne fait que commettre quand on le tente l'autorité de l'Eglise et des magistrats.

Le livre de M. Launoy *De varia Aristotelis fortuna*

nous en fournit des preuves bien convaincantes : on marquera seulement quelques points en peu de mots.

1. En 1209, les livres d'Aristote furent condamnés et brûlés à Paris par un concile de Sens, et il fut fait défense de les lire et de les garder sous peine d'excommunication.

2 Ce même jugement fut confirmé en 1215 par un cardinal légat du Saint-Siége, si ce n'est que les livres de la Dialectique de ce philosophe en furent exceptés.

3. En 1231, le pape Grégoire IX défendit encore de lire les livres d'Aristote et les autres qui avaient été défendus par le concile de Sens, jusques à ce qu'ils fussent examinés et purgés de tout soupçon d'erreur.

4. Nonobstant tout cela, Albert maître de Saint Thomas ne laissa pas quelque temps après d'enseigner et de commenter ces mêmes livres d'Aristote qui avaient été condamnés par le concile de Sens, tant ces décrets touchant des doctrines philosophiques ont peu de force pour arrêter les esprits même des plus religieux qui croient avoir satisfait à tout ce que l'Eglise désire sur ce sujet pourvu qu'ils n'enseignent rien qui blesse la foi.

5 En 1265, un légat du siége apostolique nommé Simon défendit de nouveau la lecture des livres d'Aristote de la métaphysique et de la physique.

6. Mais un an après deux cardinaux délégués par Urbain IV pour réformer l'université, ordonnent qu'on interrogera ceux qui voudront prendre des degrés sur tous les livres d'Aristote, dont la lecture avait été auparavant interdite. Peut-on rien s'imaginer de plus inconstant?

7. Du temps de François I[er], Ramus ayant fait des remarques sur la logique d'Aristote, où il lui reprochait beaucoup de fautes, fut accusé pour ce sujet par Antoine de Govea. Le roi voulut que cette affaire fût terminée par une manière d'arbitrage. Ayant permis à l'accusé de choisir deux arbitres pour se défendre, et à l'accusateur autant, et s'étant réservé de choisir le surabitre qui fut de Salignac docteur en théologie. Mais les deux arbitres de Ramus s'étant retirés parce qu'ils prétendaient qu'on le traitait avec injustice, et l'avis des trois autres ayant été contraire à Ramus, le roi condamna par un arrêt les remarques de Ramus et la dialectique, et il lui fut interdit de plus enseigner aucune partie de la philosophie.

8. Mais quelque temps après le cardinal de Lorraine étant fort puissant à la cour, Ramus s'adressa à lui et lui ayant représenté l'iniquité du jugement qui avait été rendu contre lui, il porta ce cardinal à le faire révoquer, comme nous l'apprenons d'un discours d'Omer Talon à ce cardinal qui explique toute cette histoire. Et ainsi Ramus eut tout le pouvoir d'enseigner la philosophie comme il avait fait auparavant, et on ne l'empêcha plus de censurer Aristote. Mais tout ce qu'on a fait depuis contre lui aussi bien que sa mort funeste n'a en pour fondement ou pour prétexte que la religion prétendue réformée dont il était sonpçonné.

9. En 1624, il y eut une censure de Sorbonne et un arrêt contre quelques opinions contraires à Aristote qui étaient enseignées par de Clares chimiste et un soldat professeur en philosophie qu'on appelait *philosophus miles*. Sur quoi on peut remarquer que c'étaient des gens sans nom suspects de libertinage, et que de plus il n'y a qu'une seule proposition qui ait du rapport à la philosophie que l'on voudrait faire flétrir, qui est que hors l'âme raisonnable il n'y a point de formes substantielles. Mais il y avait un mot dans cette thèse qui a pu donner lieu à la qualification d'*hæresi proxima*. C'est qu'il y était dit qu'en ôtant du composé, la matière, il fallait de nécessité que les formes au moins matérielles en fussent ôtées. « Materia enim e naturali composito sublata et formas saltem materiales tolli necesse est.» Il y avait du venin dans ce *saltem*, parce que c'était assurer que les formes matérielles ne pouvaient subsister sans la matière et laisser en doute, si les non matérielles ne périssaient point aussi avec elles. C'est ce que signifie le mot de *saltem*. De sorte que l'on pouvait les soupçonner de n'avoir mis que par forme l'exception de l'âme raisonnable.

10. Mais cet arrêt qui défendait sous peine de la vie d'enseigner aucune maxime contre les anciens auteurs et d'approuver ce qu'on prétend aujourd'hui se devoir rapporter à Aristote n'empêcha pas que la même année 1624, M Gassendi ne fit un livre très-fort contre la philosophie d'Aristote intitulé : *Exercitationum paradoxicarum adversus Aristotelem libri septem*, dont il ne fit imprimer que le premier livre qui s'est depuis vendu en toute sorte de liberté avec ses autres ouvrages qui contiennent une infinité de choses contraires aux principaux points de la doctrine de ce philosophe.

11. Il y a environ 20 ans que M. Descartes publia sa métaphysique, et il avait si peu dessein d'y enseigner des choses qu'on pût croire être préjudiciables à la religion, qu'il la dédia à la Sorbonne pour en avoir son jugement. Le silence qu'elle a gardé depuis ce temps-là sur un livre qui ne peut lui avoir été inconnu puisqu'il lui avait été présenté de la part de cet auteur, fait assez voir que ce n'est que par quelque dessein secret de brouiller qu'on y veut maintenant trouver des choses contraires à la foi, puisqu'on n'y en a point trouvé pendant tant de temps. Et ce qui est considérable est que ce livre contient sa réponse à la difficulté qu'on lui avait faite sur l'Eucharistie, et qu'il y a satisfait d'une manière qui ne choqua alors personne.

IV

Il y a encore eu un exemple très-remarquable qui montre qu'on ne peut guères, sans commettre l'autorité des puissances supérieures, les engager à prendre parti dans ces opinions philosophiques, et à suivre le zèle aveugle de ceux qui veulent faire passer les bagatelles de collége pour des choses importantes à toute la religion. On s'échauffa si fort sur la question des universaux du temps de Louis XI; et les deux partis dont on nommait les uns *Réaux* et les autres *Nominaux* se poussèrent avec tant de chaleur que les Réaux ayant eu plus de crédit à la cour, obtinrent du roi un édit aussi sanglant contre les Nominaux, leurs adversaires,

que s'il se fût agi du renversement de la religion et de l'Etat. Cet édit qui est latin est rapporté tout entier par M. Naudé dans une addition aux mémoires de l'histoire de Louis XI. On ne saurait maintenant lire cette pièce qu'on ne la trouve ridicule et qu'on ne la regarde comme une aussi grande preuve de la petitesse de l'esprit humain, que les décrets qui ont été faits pour régler la grandeur du capuchon des cordeliers, ou pour déterminer s'ils n'avaient que l'usage et non le domaine du pain qu'ils mangeaient. Il n'est sans doute guères convenable ni à un siècle aussi éclairé que le nôtre, ni à la réputation de sagesse de tant de grands magistrats, ni à la gloire d'un aussi grand roi que celui que Dieu nous a donné, que l'on s'expose au danger de faire que la postérité porte le même jugement de ce que l'on ferait en ce temps ici.

V

Tant s'en faut que ce que l'on prétend faire puisse être utile à la religion, qu'il ne saurait que lui être préjudiciable.

Car quel avantage peut tirer l'Eglise de faire croire qu'une doctrine très-répandue dans le monde, et embrassée par une infinité de catholiques ruine le mystère de l'Eucharistie? N'est-ce pas donner des armes aux calvinistes pour la combattre ou pour répandre parmi ceux de leur parti ce bruit malin qu'il y a un grand nombre de gens dans l'Eglise qui ne croient point la transsubstantiation non plus qu'eux, puisqu'il est constant qu'il en y a beaucoup qui sont attachés à une philosophie que les catholiques mêmes ont jugé par des actes solennels ne se pouvoir accorder avec ce que l'Eglise Romaine enseigne sur ce sujet.

VI

On dira peut-être que cette considération ne doit pas empêcher qu'on ne condamne une nouvelle philosophie, qui effectivement ne se pourrait accorder avec le mystère de l'Eucharistie.

Mais il y a de l'équivoque dans cette proposition. Car quelque philosophie que ce soit demeurant dans les bornes de la raison et des connaissances naturelles, il est impossible qu'on y trouve des difficultés qui semblent choquer la foi de nos mystères parce qu'ils sont au-dessus de la raison. Et la philosophie d'Aristote n'en est pas plus exempte que les autres, surtout si on la regarde dans sa pureté et selon qu'elle a été enseignée par Aristote comme le veut le R. P. Rapin qui ne déclame pas avec moins de chaleur contre ceux qui ont gâté par leurs interprétations et leurs commentaires la doctrine de cet auteur, que contre ceux qu'il appelle les philosophes modernes. Car à qui persuadera-t-on que dans les principes d'Aristote tels qu'ils se trouvent dans ses livres, un corps puisse être en plusieurs lieux, la quantité puisse être sans matière, et les accidents sans la substance. Il faut avouer de bonne foi que jamais Aristote n'a cru que rien de cela fût possible. Quel est donc le moyen qu'on a trouvé d'accorder la philosophie d'Aristote avec la foi? En ne s'y arrêtant pas, c'est-à-dire en demeurant d'accord que la raison naturelle ne nous peut rien faire concevoir de toutes ces choses, et qu'elles nous paraîtraient impossibles si nous en demeurions-là, mais que, quand nous considérons d'une part la puissance infinie de Dieu, et de l'autre la faiblesse de notre raison, le bon sens nous doit faire juger qu'il n'est pas étrange que Dieu puisse faire ce que notre raison ne saurait comprendre, puisque l'on voit sans peine qu'il est de la nature de l'infini de ne pouvoir être compris par ce qui est fini. Sans ce principe nulle philosophie ne se peut accorder avec la foi, et celle d'Aristote se trouvera y avoir pour le moins autant de répugnance que les autres. Et avec ce principe il n'y en a point de raisonnable qui ne s'y puisse accorder, pourvu qu'on ne soit pas assez téméraire pour vouloir soumettre la lumière de la foi à celle de la raison. Ce qui a de tout temps conduit à l'erreur ou au libertinage ceux qui ont voulu suivre cette dangereuse voie, quelque sorte de philosophie qu'ils fissent profession d'embrasser. On en peut juger par ce que dit Melchior Canus dans son livre de *Locis Theologicis*, lib, 10. c. 5. « Cum plerique nunc ab Aristotele non aliter atque ab oraculo pendere videantur secureque omnia illius opera legere, minuenda est hæc opinio, ne ab hujus philosophi placitis dissentire piaculi loco sit. Audivimus enim Italos quosdam qui suis et Aristoteli et Averroi tantum temporis dant, quantum sacris litteris; ii qui maxime sacra doctrina delectantur, tantum vero fidei, quantum Apostolis et Evangelistis ii qui maxime sunt in Christi doctrinam religiosi. Ex quo nata sunt in Italia pestifera illa dogmata de mortalitate animi, et divina circa res humanas improvidentia, si verum est quod dicitur. Nihil enim præter auditum labia cum homines Aristinam inflati opinionibus turpiter sibi blandiuntur, et inde in maximo versantur errore. »

VII

Il y a longtemps que les ministres n'ont été si fortement poussés sur l'Eucharistie qu'ils le sont présentement. Il y aurait donc de l'imprudence de leur donner quelque moyen de s'échapper et de brouiller la dispute en la rejetant sur des questions philosophiques dans lesquelles tous les controversistes judicieux, comme les cardinaux du Perron et de Richelieu ont toujours évité de s'engager, en se contentant d'établir la substance du mystère qui consiste dans la présence réelle et la transsubstantiation. Les calvinistes ne demanderaient pas mieux que d'avoir quelque prétexte de jeter leurs adversaires dans ces disputes de philosophie. Et ils ne manqueraient pas de le prendre si M. Morel réussissait dans son dessein, puisqu'ils ont tâché de le faire en voulant tirer avantage d'un méchant libelle intitulé : *Discours contenant plusieurs réflexions sur la philosophie de Descartes*, etc. C'est donc mal servir l'Eglise que d'engager les magistrats à parler sur ce sujet.

VIII

On a déjà remarqué qu'il n'y a dans l'arrêt de 1624 que l'article des formes substantielles qui puisse avoir du rapport à la philosophie de M. Descartes, et c'est aussi ce qui fait davantage crier M. Morel, et qui lui fait presser avec plus d'instance le renouvellement de cet arrêt.

Cependant ce qu'on enseigne communément des formes substantielles non spirituelles, comme est l'âme raisonnable, a si peu de vraisemblance que le P. Rapin met l'éduction des formes matérielles de la matière entre les opinions qu'on a mal à propos imputées à Aristote, ce qui n'aurait point de sens raisonnable si les formes matérielles étaient telles qu'on se le figure communément, c'est-à-dire des entités absolues réellement distinctes de l'arrangement et de la configuration des parties des corps naturels. Car s'il y avait de telles entités, il faudrait nécessairement qu'elles fusssentou tirées de la matière ou créées de Dieu. Or, le P. Rapin dit que cette éduction des formes matérielles de la matière est une nouvelle imagination des philosophes de ce temps qui n'est jamais venue dans la pensée d'Aristote. Il faudrait donc qu'il crût qu'elles sont créées de Dieu, et qu'à chaque moment Dieu crée de nouveau et anéantît aussitôt après une infinité de ces formes. Ce qu'il n'y a point d'apparence que le P. Rapin croie. Et par conséquent il faut que ce qu'il tient de ces formes substantielles soit contraire à ce qu'on voudrait établir par le renouvellement de cet arrêt.

Mais le P. Fabry de la même compagnie combat encore plus expressément la doctrine commune des formes substantielles dans un livre *De plantis et de generatione animalium*, imprimé à Paris chez François Muguet, l'an 1666, et dédié au général des jésuites.

Dans le premier traité qui est des plantes, il dit que la forme des plantes n'est point une entité absolue, mais seulement respective, c'est-à-dire un simple rapport qui naît de la diverse disposition des parties de la matière. « Forma plantæ, dit-il, nihil absolutum est, sed resultat ex tali plexu, dispositione, organisatione. » Et il déclare généralement que toute forme hors l'âme raisonnable n'est qu'un rapport. » Omnis forma præter animam rationalem est aliquid respectivum. »

Et s'étant objecté que la forme des plantes est une âme végétative, et que par conséquent ce doit être une entité absolue, il répond en ces termes :

« Resp. unam duntaxat animam rationalem esse entitatem vere absolutam : secus vero vegetativam et sensitivam. »

Et sur une deuxième objection que l'âme de la plante est vraiment produite, il dit :

« R. Non produci per veram actionem sed resultare ut relationes. »

C'est pourquoi il soutient que la forme de la plante ne peut jamais être séparée de la matière non pas même par la puissance de Dieu. « Forma planta etiam divinitus extra plantam existere non potest. »

Il n'en dit pas moins de l'âme des bêtes dans le livre 5, *De generatione animalium*. »

« Propp. 66. Illa forma sentiens non est aliqua entitas absoluta » Ce qu'ayant montré par beaucoup de preuves, il dit que les réponses qu'on y apporte dans l'école ne sont que des paroles sans aucun sens. « Crede mihi, licet multa reponere possis, si tamen ea paulo diligentius ac minime præoccupato animo discutias mera verba esse comperies; et tenere dico nihil eorum a me intelligi posse, quæ super hac re scolasticis vulgo dicuntur. Igitur ne agnoscere videar illam formam quam ne animo quidem concipere valeo, illam sane admittendam esse, non puto, scilicet entitatem absolutam ; respectivam enim ut dixi ultro admitto. »

Il avoue bien que l'âme d'une bête a rapport à une entité absolue, mais il soutient en même temps que l'entité absolue à laquelle l'âme sensitive a rapport, n'est point distinguée des éléments. « Illa entitas absoluta quam forma sentiens dicet non est quid distinctum ab elementis. »

Le P. Magnan Minime qui a été professeur en philosophie et en théologie au couvent de la Trinité à Rome, n'a pas rejeté moins clairement la doctrine commune des formes substantielles dans son cours de philosophie imprimé à Toulouse en 1653, approuvé par les supérieurs de son ordre, et par un grand nombre de docteurs en théologie de cette université.

Ces philosophes ont pour eux l'autorité de saint Augustin au regard de l'âme des bêtes pour ce qui est au moins d'en tirer ce que l'on veut, et de ne point reconnaître dans les bêtes d'autre âme que leur sang. Car ce père déclare qu'il ne se faut pas mettre en peine qu'on dise cela des bêtes pourvu qu'on ne le dise pas de l'homme. C'est dans les questions sur le Lévitique en expliquant ces paroles : « Anima omnis carnis sanguis ejus est. Si quisquam putat animam pecoris esse sanguinem, non est in ista quæstione laborandum. Tantum ne anima hominis, quæ carnem humanam vivificat et est rationalis sanguis patitur, valde cavendum est, et hic error modis omnibus refutandus. »

Il ne semble donc point à propos de renouveler un arrêt dont on n'a dessein que d'abuser pour décrier des opinions très-innocentes d'elles-mêmes et qui sont d'ailleurs soutenues par des théologiens célèbres contre qui personne n'a parlé jusques ici quoique leurs livres soient très publics.

IX

La dernière raison et qui est peut-être la plus convaincante, est qu'il n'y a nul inconvénient à laisser les choses comme elles sont depuis tant d'années sans qu'on ait aucun sujet de s'en plaindre, et qu'il y en a toujours davantage à remuer des sujets de contestation et de dispute et à donner occasion à ceux qui veulent brouiller.

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-DEUXIÈME LIVRAISON.

LE SACERDOCE ET L'EMPIRE.

PIERRE DE MARCA.

Livre *De concordia sacerdotii* et *imperii.* — Remarques critiques d'Holstenius.— Mémoire justificatif de Marca.— Lettres adressées au cardinal Barberini. — Première rétractation de Marca. — Lettres à Mesades. — Secon de rétractation. — Marca obtient ses bulles. — Difficultés pour les bulles de l'archevêché de Toulouse.

Pierre de Marca naquit dans le Béarn en 1584. Il fut président du parlement de Pau en 1621, et conseiller d'Etat en 1639. Durant la longue guerre que se firent la France et l'Espagne, la Catalogne fut prise par les Français, qui la conservèrent près de vingt ans, jusqu'au traité des Pyrénées ; en 1644, Pierre de Marca fut chargé du gouvernement général de cette province.

Etant veuf et ayant plusieurs enfants, Marca entra dans l'Eglise. Au mois de décembre 1642, Louis XIII le nomma évêque de Conserans. Cinq ans devaient s'écouler sans que le prélat pût obtenir les bulles de Rome, à cause du traité *De concordia sacerdotii et imperii*, dont les premiers volumes avaient paru quelque temps avant la nomination royale.

La collection Baluze, conservée à la bibliothèque nationale de Paris et dont le catalogue a paru dans la dixième série des *Analecta*, renferme diverses pièces sur la condamnation du traité *de concordia* et sur les difficultés que l'on fit à Rome pour accorder les bulles de l'évêché de Conserans. Baluze fut secrétaire du prélat, qui lui légua ses papiers ; cela explique la conservation de ces documents intimes parmi les manuscrits du secrétaire. Nous croyons utile de les publier, afin que nos lecteurs soient parfaitement éclairés sur les causes de la proscription de la concorde entre le sacerdoce et l'empire.

I.—Holstenius et ses remarques critiques. Examen du livre *De concordia.*

Le cardinal Albitius, dans un mémoire dont le texte latin sera publié plus loin, nous apprend ce qui se passa à Rome par rapport à l'examen de l'ouvrage.

Le P. Morin, de l'Oratoire, adressa le traité *De concordia* au cardinal François Barberini, neveu du pape Urbain VIII, comme un ouvrage qui défendait merveilleusement l'autorité du Saint-Siége. Le cardinal confia l'examen du livre au prélat Albitius, plus tard cardinal, alors assesseur du Saint-Office. Albitius fut émerveillé de rencontrer en un homme qui avait passé sa vie dans les tribunaux séculiers une telle érudition ecclésiastique, une éloquence plus que cicéronienne, et une connaissance si vaste des saints canons et des conciles ; mais il y remarqua aussi bien des choses qui blessaient gravement la liberté ecclésiastique et les droits du Saint-Siége. Cet avis fut partagé par le cardinal Paulucci, alors secrétaire de la Congrégation du Concile et de celle de l'Immunité ; par le P. Diana, auteur de plusieurs savants ouvrages ; par Pierre-François de Rubeis, avocat consistorial, auteur de la collection des *Recentiores* de la Rote Romaine ; enfin par le cardinal Spada, qui était à la même époque secrétaire des affaires de l'Etat pontifical sous Urbain VIII. Tous ces examinateurs se rangèrent à l'avis d'Albitius et décidèrent à l'unanimité que le livre méritait la condamnation.

Holstenius fit des observations sur la partie historique. Ce savant homme était bibliothécaire du Vatican. Né à Hambourg en 1596, il fut bibliothécaire du président de Mesmes, à Paris, de 1624 à 1627, abjura le protestantisme en 1625, s'attacha au cardinal Barberini en 1627, alla se fixer à Rome, devint bibliothécaire du Vatican, en 1636, et reçut l'abjuration de la reine Christine de Suède. On a de lui des *Poésies latines*, une édition de la *Vie de Pythagore* et de l'*Antre des Nymphes* de Porphyre, grec-latin, Rome 1630, avec une excellente dissertation sur la vie et les écrits de Porphyre ; des *Notes* très-savantes sur Etienne de Byzance ; un *Codex regularum monasticarum ;* la première édition du *Liber diurnus;* des *Recherches sur la géographie sacrée ;* une collection de conciles et de lettres pontificales inédites ; des *Lettres*, publiées par Boissonade, Paris, 1817, in 8°. Holstenius mourut à Rome en 1661.

Les observations critiques sur Pierre de Marca font

partie de nos documents. Elles sont tome 112 des manuscrits de Baluze (p. 108 et seqq).

Clarissimi viri Lucæ Holstenij observationes in librum de concordia sacerdotii et imperii.

Lib. I. cap. 3. § 12. Disputaturus de jure patriarchico Pontificis Romani in universum Occidentem, et de metropolitico in propriam diœcesim, urbicam scilicet, sive suburbicariam, ut Rufinus ex veteri canonum interprete eam vocat, limites Romanæ metropoleos constituere conatur.

Et cum doctissimi viri irrefragabilibus argumentis jampridem evicerint adversus hæreticos suburbicariæ quæstionis auctores, provinciam illam olim omnes eas regiones Italiæ continuisse, quæ vicario Urbis parebant, hoc est, quicquid a Tuscia, Umbria et Piceno ad Siculum fretum porrigitur, miror cur ab eorum sententia recedat, atque ita Campaniam Felicem, cum Samnio, Apulia, Calabria, Lucania et Brutiis subtrahat, quas olim ad episcopi Romani tamquam metropolitæ immediatam ordinationem pertinuisse indubitatum est.

Quod autem notitiam Vaticanam a Baronio editam tot rationibus doctorum virorum opponat, miror eum non perspicere hanc sequioribus sæculis, et post mutilatam Græcorum invasionibus Romanæ Ecclesiæ jurisdictionem, conscriptam esse, et quidem post annum 1206; quod quidem levi, aut nullo negotio probari potest. Nam episcopatum Lavicanum, qui adhuc supererat anno 1026, notitia illa non commemorat; neque Privernatem, qui supererat 1015, et cum Terracinensi conjunctus fuit ab Alexandro PP. II; uti nec Sylvæ Candidæ, qui supererat anno 1067, et Portuensi unitus est a Calixto II, circiter annum 1120. Viterbiensem quoque episcopatum ante annum 1050 non cœpisse certissimum est, quem in eadem notitia legimus. Velitæ quoque Ostiensi episcopo accessere anno 1150, quæ istic non commemorantur, sicuti nec Tuscanensis, usque Centumcellensis, nec Bleranus, quas ecclesias Calixtus (Clemens) III Viterbiensi conjunxit anno 1193. Unde notitiæ illius ætas recentissima perspicitur, quæ post annum, ut dixi 1200 composita, ad prisca Ecclesiæ Romanæ jura probanda nihil momenti vel autoritatis habet.

Lib. 2. cap. 17. pag. 364.

Disquirit quorum sit examinare constitutiones apostolicas utrum utiles, an noxiæ sint. Respondet eorum quorum interest legem ferri, aut non ferri. Ideo ad episcoporum synodos pertinere hoc examen : idque concilii Turonici I exemplo probat, quod Siricii et Innocentii decretales ita examinavit, et non nisi cum moderatione suscepit.

Verum hoc exemplum nihil momenti habet ad propositum theorema confirmandum ; pertinet enim ad œconomiam sive dispensationem canonum pœnitentialium, et pœnarum ecclesiasticarum ; in hisce enim moderationem synodis permissam fuisse ab ipsis conciliorum patribus canonumque conditoribus erudite docet infra lib. 3, cap. 13, pag, 516 et seq. Eo igitur referendum erat, ut et aliud prorsus simile sup. cap. 12, pag. 299.

Sed corrupta lectio editionis Sirmondi ad hanc canonis interpretationem eum perduxit, ut episcopis constitutionum apostolicarum examen, et justam correctionem moliri liceat : videntur enim nescio quid æquitatis in illis desiderare, et in suis permittere. Sed legendum omnino cum Surii et Binii editionibus, et ex perspicuo canonis sensu : justam constitutionem *mollientes* : quæ lectio longe alium sensum constituit ; nihil enim episcoporum molitionibus contra apostolica decreta favet, sed summam reverentiam ostendit patrum ejus concilii : qui canone I antecedente æquitatis rationes ipsi egregie explicant ; sed quia tempus, et locus pœnæ rigorem ferre non videbantur, quod canonis, et officii ratio permittebat, eam emolliunt et moderantur. Unde et ipse pag. sequenti 365 exceptionem, vel indulgentiam, non examen, vel censuram appellat.

§ 3. Sugillat synodum 8 Constantinopolitanum quasi ea jura regum Franciæ impugnarit ; cum tamen ejus decreta cum Gallicanæ Ecclesiæ canonibus conveniant.

I. Nam canon XII qui principum suffragia ab electionibus sacris arcet, non solum cum apostolorum canone 31 convenit, quem ipse profert lib. 3, cap. 2, pag. 396 : sed et Galliæ episcopi in synodo Parisiensi 3, canone 8, idem antea constituerant ; et ex Gregorii Turonensis relatione de concilio Santonensi, quæ extat tom. I. conc. Gall. pag. 319 apparet quam indigne tulerit Ecclesia gallicana reges episcoporum electiones sibi tribuere. 2. Episcopos principum jussu non impediendos quominus patriarchæ concilio se distant, nihil ab antiquis Ecclesiæ decretis alienum continet. Sic Pontifices Romani episcopos a vicariis suis ad synodum vocatos adesse jubent, nihil de principum jussu excipientes. Et Valentinianus III novella in Galliam missa tantum abest, ut episcopis quicquam tale indulgeat, ut eos qui ad Romani episcopi concilium vocati venire neglexerint, per moderatorem ejusdem provinciæ ad comparendum cogi jubeat. Tom. I, Concil. Gall. p. 86. Sed et Galliæ episcopi idem constituerunt conc. Turon. 2. can. I (tom. I conc. Gall. p. 330) ut episcopi synodis adsint, sine cujuslibet excusatione personæ, id est regiæ vel privatæ. Et mox neque per impedimentum ordinationis regiæ ; et paulo post non debet spiritali operi etiam regalis præferri præceptio.

§ 5. Non solum Ecclesiæ gallicanæ, sed et regius consensus requiritur, ut novi canones vigeant. Ubi antiquum hoc esse ait arcanum imperii Gallici, et quasi regni palladium ex Odonis Burgundiæ ducis consilio, quod non semel laudat, et oraculi instar habere videtur. Id ex Molinæi commentariis depromtum ostendit Franciscus Floreus præfat. ad decretales pag. 34. Adducit auctor deinde crebras postulationes cleri Gallicani de admittendis concilii Tridentini decretis, quod tamen hactenus episcopi impetrare non potuerunt. Unde apparet libertatem Gallicanam non penes episcopos esse, sed penes regios ministros, et prudentissimos illos consiliarios qui id hactenus impedierunt.

Eodem commate videtur sugillare sublestam fidem eorum, qui juris canonici emendationem accuratam Romæ jussu Gregorii XIII adornarunt ob verba quædam Glossæ recisa : sed is, quem modo citavi, Franciscus Floreus, vir accuratissimæ eruditionis, negat ea verba glossatoris esse, sed assumentum alicujus jurisconsulti Galli, ideoque etiam in Caroli Molinæi editione desiderari.

Lib. 3, cap. 8, pag. 452.

Pergit aliis exemplis, ac testimoniis probare quod papa ad canonum antiquorum et decretorum apostolicorum observantiam teneatur : si quod iis adversum statuerit, id nullum, et irritum esse.

§ 5, pag. 456. Ut non solius Ecclesiæ Gallicanæ eam mentem semper fuisse ostendat, Græcam quoque ecclesiam idem sensisse ostendit, quæ supremam pontificis potestatem canonum cancellis circumscripsit in Florentino concilio. Sed rectius meo judicio abstinuisset hoc concilii loco cujus sensum non videtur perspexisse: qui tamen neminem latere potest ultimæ sessionis acta recte expendentem ; quorum hic est ordo.

Primum Joannes provincialis coram imperatore et Græcis de primatu, aliisque articulis controversis disputat argumentis allatis ex canonibus, legibus et epistolis, puta decretalibus. Imperator cum suis ex libris allatis cœpit perquirere privilegia ecclesiarum. Inde Græci admiserunt primatum, sed sub duabus conditionibus, quas tamen papa non admisit. Mox post novam consultationem suam de primatu sententiam perscripserunt, cumque amplissimum admiserunt, sed ita ut patriarchis orientalibus sua quoque jura et privilegia salva essent ; hoc est, ut secundus post papam esset Constantinopolitanus, sequeretur inde Alexandrinus, et post eum Antiochenus, et quinto demum loco Hierosolimitanus. Hic nihil definitum a Græcis de modo quo papa primatum habeat, quem absolute agnoverunt, modo, et patriarchis eorum sua dignitas salva esset.

Inde ad decretum unionis perventum, quod Latini conscripsere, et adjunxerunt, papam habere primatum, « sicut determinant sacræ litteræ, et dicta sanctorum. » Oblocuti sunt Græci huic additioni, mirantibus Latinis, et dicentibus, quomodo melius habere possumus primatum, quam ut sancti scribunt ? Imperator autem scribi voluit, haberi eum juxta tenorem canonum, non autem secundum dicta sanctorum.

Latini, ut ostenderent Græcis, se unionem Ecclesiæ non tricas aut cavillationes quærere, respondent se nullum habere dubium de verbis quomodocumque in decreto exprimantur. Tandem Græci his verbis exprimi voluerunt, papam habere primatum juxta canones, et dicta sanctorum, sacramque Scripturam, et acta conciliorum. Atque ita plus concesserunt, quam Latini petierant. Itaque præscriptum fuit decretum unionis, et forma verborum, quæ nunc extat in actis concilii, et Pontifici Romano ibidem cæteri patriarchæ subjunguntur juxta ordinem in canonibus traditum, eorumque privilegia confirmantur.

Ex quibus apparet, non eam fuisse mentem Græcorum, ut pontifici supremæ potestatis exercendæ modum præscriberent, sed eos prærogativam ita agnovisse, ut simul Constantinopolitano ceterisque patriarchis sua constaret dignitas ; cujus originem et titulum cum ex sacris literis, ita ut Latini primatum S. Petri asserere non possent, utrobique canonum mentionem, et actorum synodicorum mentionem fieri voluerunt, quia ex iisdem, et sedis Constantinopolitanæ dignitas, et proximus post papam locus asseritur.

Latini autem cum crederent, S. Petri primatum a Christo concessum, præcipue et abunde ex sacris literis probari, addunt tamen, vel majoris confirmationis causa, vel ut Græcis morem gererent, eumdem primatum in gestis œcumenicorum Conciliorum, et in sacris canonibus contineri. Itaque nulla mendi suspicio in verba decreti cadit, nec ulla opus est correptione ; interpres quoque omni culpa caret, quem frustra erroris, aut fraudis insimulat, cum decretum latine a patribus Concilii conceptum, non ab interprete conversum fuerit. Et ipse in originali exemplari, quod Florentiæ asservatur, totidem apicibus scriptum legi.

Illud vero quis ferat ? Quod universale concilium imposturæ insimulat, quasi Græcos fraude et ambigua scribendi ratione deludere voluerint. In hoc sane modestiam auctoris merito quis desideret.

Lib. 3. Cap. 11, pag. 390.

§ 6. Disquirit quomodo civitatis et provinciæ Romanæ dominium ad pontificem pervenerit.

Ipse ut pontifices hoc quoque beneficium Francis debere evincat, mirificum profert commentum, de exarchi et patricii dignitate pontifici una cum Ravennate provincia a Pippino collata, quæ et Romanæ civitatis administrationem complectebatur. Pippino vicissim patriciatum Romanum a pontifice collatum : ita ut duo in solidum patricii, hoc est urbis Romæ domini fuerint. Totum hoc commentum uni voculæ innititur, quæ in epistola Hadriani PP. ad Carolum Magnum vitiata legitur Cod. Carolini ep. 85, pag. 279, ubi librariorum errore, patriciatus, loco exarchatus irrepsit, ut cuivis non oscitanter legenti ultro apparet. Rogat enim Carolum Hadrianus ne Ravennates et Pentapolenses pontificis ditionem et judicium subterfugientes, in sua superbia et contumacia foveat. Et omnem dubitandi occasionem tollit epistola 54 ejusdem codicis eadem de re scripta.

Sane ipsum exarchatum sive provinciam Ravennæ pontifici liberaliter dedit Pippinus, et Carolus patris donum confirmavit ; sed exarchæ titulum sive dignitatem, qua imperatoris Constantinopolitani præfectus gaudebat, pontifici collatam quis credat ? Cum pontifex una cum provincia summum et absolutum receperit imperium, non ut Cæsaris regisve, sed ut absolutæ potestatis dominus, quod litteræ illæ passim testantur. Exarchæ autem potestate post Ravennam a Longobardis occupatam cessante, cessavit etiam Græcorum qualiscumque jurisdictio in civitatem et provinciam Romanam, quæ ut caput imperii occidentalis libera, suique juris remansit, sub protectione et tutela Francorum, qui hostes armis submoverant. Ideoque beneficio testando, patricii nomen et dignitatem Pippino et Carolo pontifex populusque Romanus contulerant, quo antea supremi provinciæ rectores appellabantur. Nec tamen sequitur summam imperii auctoritatem in eosdem collatam fuisse cum titulo, quem plerumque mere honorarium fuisse accurate ostendit Nic. Alemannus Pariet. lat. cap. II. pag. 90 ; atque ita Adelgisus Desiderii regis filius, regno paterno et Italia depulsus Constantinopoli patricius fuit. Arichis quoque ab imperatore Constantinopolitano patriciatus honorem petiit cum ducatu Neapolitano, ut testatur Hadrianus PP. epist. 88, Cod. Carol. Ideoque quamvis Pippinum passim defensorem et auxiliatorem suum vocent pontifices et S. P. Q. R. Pippinus tamen ex puro amore Dei, et S. Petri se ad defensionem et auxilium permotum non semel testatur, non autem honorario patricii titulo.

Neque majoris momenti est argumentum, quod ab occursu Romanorum petit pag. 495, cum etiam spatharii ab imperatore Constantinopolitano missi, ita excepti fuerint a Neapolitanis, ut docet epistola 88 et 92 Cod. Carol. cur non regi potentissimo, et Ecclesiæ liberatori ac defensori idem vel major honos exhibendus ? Neque vero patriciatus, sed regalis dignitas ad eum honorem Carolo exhibendum movit pontifices, ut diserte testatur Hadrianus PP. epist. 88, Cod. Carol. pag. 213, ubi describitur honos, qui missis regiis ad Urbem venientibus exhibebatur.

Simile sed majoris momenti figmentum est, quod sequitur de obedientia et fidelitate, quam Leo III Carolo spopondit, et hæc mera conjectura est ex Caroli verbis non bene intellectis deducta. Epistolæ enim illæ Alcuini corruptissimæ sunt. Unde et vir clarissimus Jacobus Sirmondus tom. 2 Conc. Gall. pag. 206 correctius hoc loco edidit, humilitatis *vestræ* obedientia. Gaudet enim imperator Leonem consensisse in electionem. Quæ autem promissionis fidelitas erga Carolum hic intelligenda sit, ex multis locis epistolarum pontificiarum Cod. Carolini cognoscitur. Res ita se habet. Fœdus illud mutuæ fidei, dilectionis, concordiæ, atque pacis, quod Stephanus cum Pippino, ejusque filiis, ac posteris, et universo Francorum regno in perpetuum pepegerat, successores ejus principio pontificatus suscepti cum regibus Francorum renovabant. Ita Paulus Stephani frater, fratri suffectus, epist. 13, pag. 75, promittit Pippino se usque ad animam et sanguinis effu-

sione in ea fide, et dilectione, et caritatis concordia, atque pacis fœdere, etc. Idemque sæpius repetit epist. 19, pag. 99. Hadrianus, epist. 50, pag. 189; epist. 58, pag. 215; epist. 63, pag. 225. Sed in primis epist. 85, pag. 276. Itaque quoque ante Hadrianum Constantinus pseudo papa epist. 98, pag. 337 et epist. 99, pag. 344.

Si correctionem Sirmondi admittere nolit, omnino admittenda est altera illa Nicol. Alemanni. Neque enim sensu caret : cum reciprocam illam sponsionem regum Franciæ significet, quam supradicti pontifices singulis fere epistolis inculcant, ut videre est in eodem codice Carol. pag. 77. 85. 93. 99. 120. 124, et in primis 172 et seq. 173; et postea sæpissime. Ipse quoque Carolus eadem epistola ad Leonem, fidei, et caritatis inviolabile fœdus statuere desiderat.

Verba autem Eginhardi eadem pag. 495 adducta, ad suam fidem atque subjectionem de pontifice, non de rege intelligenda sunt. Hæc est enim stabilitas honoris pontificii, cujus in eadem epistola Caroli Magi fit mentio. Videnda quoque epistola S. P. Q. R. quæ est 36 Cod. Carol. pag. 150 ad Pippinum regem, qui eos ad fidem, atque obedientiam Paulo PP. servandam cohortatus fuerat. Unde perspicere apparet eos non Pippino, sed pontifici tum paruisse.

§ 9.

Frustra etiam in parietinis Lateranensibus nescio quod arcanum dominationis rimatur, ex titulo domini nostri, qui ex æquo Leoni PP. et Carolo regi ibidem tribuitur. Nec satis tuto Alemannum ducem sequitur, qui titulum illum ante Leonem III attributum fuisse nimis, quam temere negavit; cum jam olim patres concilii Chalcedonensis act. 25 Leonem Magnum appellarint hoc του δεσποτου ημων και αγιου πατρος. Eodem nomine episcopi Epiri veteris compellant Hormisdam tom. I. Epist. decret. pag. 451 et Bonifacium II Thessali in actis synodi Romanæ, et Paulum PP. S. P. Q. R. bis ita vocat in epistola ad Pippinum regem, quam paulo ante citavi.

Hisce falsis fundamentis multa deinde § 12 superstruit, quæ nulla veritate subnixa per se corruunt.

Lib. 4. cap. I, pag, 571.

§. 2. Argute magis, quam vere distinguit inter executionem, et tuitionem canonum, quarum illam pontificibus, hanc principibus tribuit, nescio quam bonus finium regendorum arbiter. Sane veteres sanctissimi pontifices non solum canonum observantiam, sive executionem urgent, sed hoc vel præcipuo studio agunt, ne novis constitutionibus synodorum vel principum, aut quorumvis aliorum illicitis conatibus canones violarentur, aut multarentur. Unde S. Leo sibi hoc tutelæ officium tribuit sup. pag. 449 et seq. Et notum est quantum allaboravit, ne canones Nicœni de ecclesiarum majorum privilegiis novis concilii Chalcedonensis decretis infringerentur. Idem quoque fecit Bonifacius in rescindendo Theodosii rescripto, quo jura Sedis apostolicæ lædebantur. παραφυλακης vocem modestissimam Justiniani imperatoris nimis late interpretatur. Neque enim illa significat custodiam, tuitionem aut defensionem, tamquam primariam, et officio imperatoris annexam, sed attentionem, aut observationem aliquam, quæ fit obiter. Nam Justinianus ibidem diserte scribit esse episcoporum custodire canones, et peccantes, aut violatores eorum castigare. Itaque ipse imperator expresse distinguit inter φυλακιω και παραφυλακιω. Theodosius quoque Candidianum comitem, cui Ephesinæ synodi quietem commiserat, jubet παραφυλαττειν, ne quis episcopus aliquo prætextu ante tempus e synodo discedat. Hæc enim cura veluti appendix est primariæ.

Quin et ipse S. Leo principum ad hanc canonum tutelam auxilium implorat supra p. 450.

Lib. 4.C. 2, pag. 581.

Ostensurus jam qua ratione olim principes canones violatos vindicaverint, affert legem, *omni innovatione cessante*, 45 cod. Theod. de episcopis et 6 cod. de sacros. ecclesiis; quam ille, ut principum juri oppido faventem, elegantem ideo appellat ; cum tamen nullum in omni antiquitate extet illustrius violati juris documentum. Ea enim lex episcoporum Illyricanorum subreptione Theodosio extorta fuit, qui Thessalonicensis vicarii potestatem nimis absolutam in ordinationibus celebrandis, et cogendis conciliis exosam habuere. Originem autem duxit tota hac tragœdia ex translatione Perigenis metropolitæ Corinthii suprema Sedis apostolicæ auctoritate facta rogatu cleri populique Corinthii : qui Perigenem Patrensi ecclesiæ jam pridem ordinatum, sed ad ejus administrationem nunquam admissum, ob vitæ et pietatis merita sibi pastorem a Bonifacio postularunt. Pontifex precibus eorum per Thessalonicensem vicarium rite examinatis annuit. Eam rem Achaiæ episcopi sedis Corinthiæ suffraganei ægerrime tulerunt, dolentes sibi metropolitæ electionem negatam, quæ secundum canones ad eos spectabat. Itaque Constantinopolim ad Theodosium confugere de injuria expostulaturi, a quo rescriptum illud obtinuere, quo omnes Illyricanæ ecclesiæ Romanæ sedi subtractæ suis permittuntur synodis, ita tamen ut de rebus majoris momenti ad Constantinopolitanum episcopum referrent. Id Attici consilio factum recte suspicatur Baronius, et Perronius, qui facti speciem constituere non potuerunt, iis destituti monumentis, quæ nostra opera postea in lucem sunt protracta. Quod autem lex illa effectum sortita non fuerit, id Bonifacii studio factum est, qui, ut juris ac ditionis suæ invasionem prohiberet, missa legatione Honorium imperatorem interpellans literas ad Theodosium impetravit, quibus ille efficacissime intercedit, ne Romana Ecclesia suis privetur juribus. Ad Honorii intercessionem Theodosius alio rescripto prius illud rescidit, illoque ad præfectos prætorii Illyrici misso omnia in integrum restitui jussit. Hæc infaustæ illius legis origo, hic exitus fuit. Quæ tamen nescio quorum fraude, vel malitia non solum in Theodosiano codice remansit, sed in Justinianœum quoque recepta fuit ab juris conditoribus Sedi apostolicæ æque et religioni christianæ infensis.

Cæterum nota est Theodosii facilitas, cui pessimi homines sæpe obrepserunt, ut in causa Eutychii contra Flavianum factum. Quam iniquissimam constitutionem abrogavit Marcianus conc. Chalced. parte 3, cap. 11, et intercesserat jam ante Valentinianus III, rogatu pontificis romani, cujus literæ extant parte I Conc. Chalcedonensis.

§ 3, pag. 585. Principes de judiciis canonicis cognovisse, non solum ut canonum custodes, sed quia clericorum patrocinium præcipue ad eos spectabat. Sed principes causas illas ecclesiasticas ad suos judices remittebant, ut patet ex subjectis Marciani exemplis. Synodus autem secundum canones examinabat, in quam nihil sibi juris arrogabant principes.

§§ 4 et 6. Appellationem a sententia ecclesiastica ad principem asserit exemplo S. Athanasii Sed S. Athanasius consessum hunc Tyrium nequaquam agnovit synodum ecclesiasticum, sed judicium imperatorium, ut videre apud Baronium ann. 335, n. I Itaque a Dyonisio comite vice Cæsaris judicante ad ipsum Cæsarem provocat, cum illum a factione Eusebiana corruptum cerneret. Deinde judicium non intentabatur Athanasio de crimine canonico, sed de sacrilegio et homicidio. Ideoque judex sæcularis cognitioni præfixus fuit ab imperatore. Sed nullum jus principibus ex Constantini hoc

facto præscribitur, cum S. Hilarius graviter ista judicia regum in rebus episcopalibus reprehendat libello de Synodis.

Lib. 4. Cap. 5, pag. 615.

« Ad reges Francorum cum regno et juribus imperii etiam tuitio ecclesiastica pervenit, qua functi sunt indicendo concilia, et leges de ecclesiastica politia ferendo, idque inde a tempore Clodovei. »

Nescio quis pontificum jura illa transcripserit regibus Francorum. Sane ipsius Clodovei tempore Hormisdas PP. S. Remigio vices suas commisit per regnum Clodovei. Ea autem cura complectitur sacrorum canonum custodiam, et indictiones conciliorum, et judicia ecclesiastica, præsertim episcopalia. Quod epistola dicti pontificis egregie ostendit, quæ nobis conservata est ab antiquo scriptore vitæ S. Remigii, tom. I Script. Franc. pag. 530. Sed quia regiæ illius tuitionis exemplis destituitur, ait episcopos ita religiose tunc observasse canones, ut nullæ de iis essent querelæ.

Verum e contra non eadem fuit regum pietas, et circa res ecclesiasticas moderatio, quin plurimæ de iis extent querelæ episcoporum et pontificum, quod abusus foverent, et sacra ac profana promiscue habentes plurima mala inveherent in Ecclesiam Dei ; quod ostendunt epistolæ Pelagii ad Childebertum pag. 309, tom. I. Conc. Gall. et S. Gregorii Magni ibid. pag. 416, 428, 438 et seqq. 455 et seqq. 460.

Subjungit exemplum Chilperici regis iniquissimi ad asserendum regum Francorum Ecclesiæ tuitionem, quod æternis tenebris potius erat obruendum. Conabatur enim rex Prætextatum Rothomagensem episcopum opprimere, idque per judicium episcopale, cum Gregorius Turonensis regis iniquitati non assentiret, negatæ justitiæ a rege insimulatur. Ipse autem regem potius injustitiæ accusandum ait : qui quamvis homines arguentes audire nolit, Dei tamen judicium non possit effugere. Ideoque Gregorius regem inique furentem contra episcopum juramento adigit ad divini et humani juris observantiam ; sed rex utroque neglecto non destitit priusquam episcopum opprimeret per vim et dolum.

Frustra igitur cæcæ regis libidini canonum vindicandorum nomen prætenditur, quorum vix nomen tum notum erat regi, regisque ministris. Cum enim Gregorius pollicitus esset se sequuturum ea quæ ceteri secundum canonum statuta consensisent, illi ne intelligebant quidem quæ diceret.

§ 2. Chilpericum sequitur Clotarius, hoc est ut rana nibiam. Clotarius enim sine canonica electione episcopum ecclesiæ obtrudit, etiam sine ordinatione metropolitæ. Duplex hoc vitium episcopi secundum canones vindicaturi a rege male mulctantur. Egregia vere hæc canonum tuitio, ubi sacra omnia regum arbitrio et libidini erant obnoxia. Unde ipse Charibertus non canones et libertatem ecclesiasticam, sed patris factum, quamvis injustissimum, tueri voluit.

§ 7. Quæ de Hincmaro affert, nullam rebus ecclesiasticis normam præscribunt, et parum ad concordiam fovendam faciunt. Nota est enim ejus contra Sedem Apostolicam contumacia, et protervia, quantoque conatu omnibus fere ejus decretis se opposuerit.

Lib. 4. Cap. XI, pag. 680.

Absolutis capitibus in quibus tuitionis ecclesiasticæ jura versantur, subjungit appendicem, quomodo principibus prospiciendum, ne jurisdictio ecclesiastica regiæ jurisdictionis limites invadat.

Affert antiqua exempla, in quibus primus occurrit Gregorius IV qui pacem inter Ludovicum Pium et filios initam, et a Sede Apostolica probatam, et firmatam conservaturus alienæ jurisdictionis limites invasit.

Sed hic quoque regiæ partis immoderatum studium oculatissimo viro spissam caliginem offudit, et in Francisci Pithæi errorem traxit, ex quo ista ad verbum hausit, tom. I, pag. 257. Sed nonne vel præcipua muneris pontificii pars est pacem et concordiam fovere inter omnes christianos, maxime autem principes : quorum ira et furor ad omnium capita pertinet.

Ea constans fuit Ecclesiæ Gallicanæ sententia, ut apparet ex can. 50 concilii Arelatensis II ; ex epistola S. Germani Parisiensis ad Sigibertum regem, ex pace firmata inter Guntrannum et Childebertum mediantibus sacerdotibus apud Gregor. Turon. lib. 9, c. 11 ; ex epistola S. Gregorii Magni ad Brunechildem reginam lib. 2, epist. 8, qui de pace inter Francos et rempublicam plurimum laboravit. Gregorius autem IV ex officio dissidiis hisce intercedebat, utpote pacis et concordiæ arbiter, et sequester ab utraque parte lectus.

Sed pontifex filiorum partes fovere ferebatur, et excommunicationem moliri contra Ludovicum, et ejus parti adhærentes episcopos. Sed hic rumor tantum fuit, et quidem falsus, ut ait auctor vitæ Ludovici Pii. Itaque mera fuit præsomptio audaciæ episcoporum, qui Gregorium pacis ut dixi sequestrem, cujus adventus satis rationabilis et opportunus videtur Agobardo, non solum non admiserunt, sed excommunicationem ei intentarunt, ipsi scilicet inferiores supremo Ecclesiæ capiti : quod contra antiquorum canonum auctoritatem tentatum, scriptor ille catholicus ut novum et insolens detestatur. Postrema enim illa verba non episcoporum, sed scriptoris sunt ; quibus præsumptionis et audaciæ causam complectitur, eorumque temeritatem redarguit. Notissimi autem juris est sedem majorem a minore non judicari : ideoque Sedem apostolicam utpote supremam nullius censuræ obnoxiam esse. Et hanc perpetuam etiam Gallicanæ Ecclesiæ sententiam fuisse copiose probat auctor noster lib. X, c. II, ubi Dioscorum ideo a concilio Chalcedonensi damnatum ostendit, quia excommunicationem fecerat S. Leoni, quod erat contra decretum Nicænæ synodi. Sextum enim canonem patres intelligunt, ideoque veteris latini interpretis versio retinenda est eo loco, quam frustra cum Romanis editoribus hic auctor supra pag. 110 sollicitat.

Hæc quamvis luce meridiana clariora sint, in diversissimum tamen sensum accepta fuerunt a Francisco Pithæo, cujus tractatus de præstantia prærogativa et juribus regis, et regni Francorum extat tom. I, libert. pag. 253. Nam ex hoc perperam intellecto probare conatur regem Galliæ a pontifice excommunicari non posse. Ejus sententiam noster non solum sequitur, sed ampliatam ad episcopos quoque extendit. Atque inde concludit pag. 687, § 6, pontificis fulmen brutum esse, si in regem regnique proceres ob ejusmodi causam emittatur.

Sed vellem a Pithæo, vel nostro auctore indicari canones qui regem et ministros regios a justa pontificis censura immunes præstant : cum veteres Galliæ episcopi id privilegium ignorarint, qui in Brennacensi conventu apud Gregorium Turonensem lib. 5, cap. 49, Chilperico ob falsam accusationem ipsius Gregorii excommunicationem intentare non verentur. Et Gregorius Magnus privilegium Augustodunensis xenodochii excommunicationis pœna confirmans, non solum sacerdotes, judices, aliasque personas sæculares, sed etiam reges ea interminatione comprehendit, ita si ut contravenire tentaverint, potestatis honorisque sui dignitate simul et communione ecclesiastica careant.

Voilà les principales erreurs qui motivèrent la condamnation du *Concordia*. Le décret prohibitif de

l'Index fut rendu à l'unanimité des suffrages. C'est ce qu'atteste le cardinal Albitius, dans la lettre rapportée plus loin.

II. Mémoire justificatif publié par de Marca.

Pierre de Marca était à Paris lorsqu'il apprit que le *Concordia sacerdotii et imperii* venait d'être mis à l'Index. Il fit imprimer le mémoire suivant, sans nom d'auteur.

On est en peine de savoir les motifs de la censure qui a été faite à Rome, du livre *De concordia sacerdotii et imperii*, car on peut dire en général que l'intention de l'auteur a été fort éloignée de tout dessein d'offenser le Saint-Siége ni la juridiction ecclésiastique. Au contraire, on peut assurer que son but principal a été de rétablir l'autorité de l'Eglise contre les nouvelles maximes qui s'introduisent, peu à peu, dans les cours séculières, par le défaut d'une bonne instruction.

A quoi la qualité de l'auteur de ce livre sert de beaucoup, lequel, étant officier du roi, et nourri dans les parlements et dans les conseils, ne peut être suspect aux autres officiers, comme sont les théologiens et les canonistes, qu'à peine veut-on lire, et contre lesquels on donne les reproches ordinaires, c'est à savoir qu'ils parlent en leur cause, et encore des matières qui leur sont inconnues.

Outre qu'il examine les choses d'une autre façon que ne font les scholatisques, qui s'arrêtent à une raison subtile, ou bien à une autorité du dernier temps; au lieu que celui-ci prend les matières à leur source, et joignant le raisonnement à l'histoire et à l'autorité des lois et des canons, établit l'autorité ecclésiastique par les fondements, et par un exercice auquel les princes et les peuples ont consenti.

Dans cette procédure, il travaille à déraciner les fausses maximes sur lesquelles on avait fondé jusqu'à présent les libertés de l'Eglise Gallicane. Ceux qui ont écrit sur ce sujet, ont posé plusieurs thèses fort désavantageuses au Saint-Siége, comme :

1. Que le pape n'a point exercé aucune autorité sur les Gaules jusqu'au sixième siècle.

2. Que pendant ce temps, le roi seul était le chef de l'Eglise Gallicane et non pas le pape.

3. Que le pape, hors le concile, ne peut pas faire des lois ecclésiastiques qui obligent les Français.

4. Qu'il peut être déposé, s'il donne scandale notable à l'Eglise.

5. Qu'en aucun cas il ne peut dispenser des canons des conciles généraux : mais seulement des décrétales.

6. Que les libertés de l'Eglise Gallicane consistent en l'usage de l'ancien droit compris dans les canons de la primitive Eglise; et que les cours de parlement doivent le rétablir par leurs arrêts.

7. Que la France peut élire un patriarche souverain, en cas que le pape ne s'accommode aux intérêts du roi.

8. Que le roi peut faire des lois et ordonnances sur les matières ecclésiastiques, qui sont de pareille force que celles qu'il fait sur les matières séculières.

9. Que par les appels comme d'abus, la cour séculière peut juger, comme elle fait, du fonds des affaires ecclésiastiques.

Ces propositions sont amplement réfutées par l'auteur, avec un tel succès que plusieurs officiers du roi sont persuadés qu'elles avaient été avancées par des personnes ignorantes ou malicieuses. Et comme ces choses ne peuvent être traitées sans choquer les hérétiques de ce temps, en ce qui regarde l'autorité du Saint-Siége, les témoignages qu'ils tirent de l'antiquité y sont expliqués avec sincérité et sans aucune supercherie : ce qui leur a donné beaucoup de satisfaction, et a disposé les esprits des savants pour recevoir de plus fortes impressions.

On a donc fait voir :

1. Que le pape a exercé une autorité souveraine dans les Gaules, par les jugements donnés sur les relations et sur les appels, depuis l'établissement de l'Eglise dans la France, jusqu'à présent.

2. Qu'il est de droit divin le chef de l'Eglise universelle, et par conséquent de la Gallicane, qui est un membre de l'universelle.

3. Que le pape a fait des lois générales pour les Gaules, aussi bien que pour les autres provinces, qui ont été reçues avec applaudissement par les empereurs Romains et ensuite par les rois de France, depuis la monarchie jusqu'à maintenant.

4. Que le pape ne peut être déposé pour aucun crime excepté celui d'hérésie. Ce qui est justifié par l'autorité des anciens, et même il est montré que c'est l'ancienne maxime de l'Eglise Gallicane.

5. Que le pape peut dispenser des canons des conciles généraux, même sans cause, pourvu que la dispense ne ruine pas l'état de l'Eglise; où cette matière est examinée d'une façon nouvelle, suivant les règles de l'antiquité et de l'usage présent.

6. Que les libertés de l'Eglise Gallicane consistent en la pratique des canons et des décrétales, tant anciennes que dernières, sans qu'elles soient attachées à la pratique des anciens canons; où il est montré qu'il a été nécessaire aux papes de faire plusieurs lois en divers temps, pour le bien de l'Eglise.

7. Que le pape outre sa primatie universelle, est le seul patriarche immédiat de l'Occident et des Gaules; et que les rois ne peuvent ériger aucun évêché, ni métropole, moins encore aucun patriarcat.

8. Que les appels comme d'abus doivent être limités à surseoir, en cas de scandale, l'exécution de ce que le juge d'église aura ordonné contre les constitutions ecclésiastiques, sans que sous ce prétexte les cours de parlement puissent juger le principal, qui est matière ecclésiastique, comme elles font ordinairement. Pour le regard de l'appel comme d'abus en cas d'entreprise de juridiction, les juges séculiers y pourvoient par voie de défense.

9. Le sens de l'auteur touchant les lois royales sur les matières ecclésiastiques est expliqué ci-dessous.

Il y a plusieurs autres maximes éparses dans le corps du livre qui sont très-favorables au clergé; et diverses observations qui servent de lumière pour répondre aux objections que les hérétiques ou bien les séculiers font sur plusieurs matières.

Le seul crime que l'on peut imputer à l'auteur, est celui d'avoir expliqué la pratique de nos rois et de leurs cours souveraines, en ces matières ecclésiastiques. Mais on doit considérer qu'un officier qui a reçu commandement d'écrire sur ce sujet, ne doit pas refuser d'y obéir; qu'il y a procédé avec beaucoup de respect pour le Saint-Siége et l'autorité de l'Eglise; qu'il a condamné plusieurs fausses maximes qui ruinaient l'un et l'autre; qu'il n'a point décidé que l'usage des rois au fait particulier fût légitime, ni au contraire, mais il a dit seulement qu'il était toléré et que cette tolérance mutuelle nourrissait la paix entre les deux puissances; qu'il n'a publié son livre qu'après l'avoir fait examiner par plusieurs docteurs de Sorbonne, suivant l'avis desquels il a expliqué les endroits qui désiraient quelque interprétation.

Quant aux maximes générales qu'il a posées décisivement pour

les rois, il n'en a point avancé d'autres que celles qui sont communément reçues. Ce qu'il a mis du sien en cet endroit, consiste en distinctions, observations et preuves nouvelles qui ruinent les maximes que l'on tâche d'introduire en faveur de la puissance séculière. Il assure donc :

1. Que les rois tiennent leur puissance immédiatement de Dieu.

2. Que la garde et la défense de l'Eglise leur est commise, soit pour les personnes, soit pour les biens, ou pour la discipline.

3. Qu'il ne leur appartient pas néanmoins de faire des lois sur les matières de la foi ni de la discipline ecclésiastique : mais seulement de faire des édits et des arrêts pour l'exécution des décrétales et des canons.

4. Que les constitutions de l'Eglise doivent être publiées dans les provinces, et acceptées par un consentement tacite des sujets, aussi bien que les lois royales.

5. Que les concordats confirment à nos rois le pouvoir d'accepter les lois ecclésiastiques dans le royaume. Où il est remarqué que pour faire cette acceptation, ils doivent examiner principalement si les nouveaux établissements changeant la pratique reçue peuvent apporter du trouble en l'Etat.

6. Que le Concile de Trente a été accepté par les ordonnances de nos rois pour ce qui regarde la foi et pour la plus grande partie de la discipline ; et qu'il pourra être accepté en tous les autres articles, et même publié, sans préjudice des libertés de l'Eglise Gallicane, lorsqu'il n'y aura point sujet de crainte que cela apporte du trouble dans le royaume. Ce qui est avancé contre la thèse des officiers du roi, qui ont soutenu que c'est contre les libertés de l'Eglise Gallicane d'accepter ce Concile en aucun temps, ni sous quelque condition que ce soit.

Il semble que ce traité, ménagé avec cette adresse, méritait plutôt un remercîment de Rome qu'une censure ; laquelle a offensé tous les doctes, qui disent qu'il est plus sûr de se tenir aux anciennes propositions, puisque l'on ne veut souffrir les modérations qui tendent à vivre en paix avec les officiers de la cour de Rome.

Est-ce répondre aux critiques d'Holstenius? Nous ne le pensons pas. Pierre de Marca ne les connaissait pas lorsqu'il écrivit son Mémoire. Elles lui furent communiquées dans la suite, comme on verra plus loin.

III. Marca écrit au cardinal Barberini.

Le décret de l'Index et le Mémoire justificatif sont antérieurs à la nomination de Pierre Marca à l'évêché de Conserans, laquelle fut signée par Louis XIII au mois de décembre 1642, ainsi que nous l'avons dit plus haut. Cette nomination compliqua la chose; car le Saint-Siége ne pouvait accorder des bulles à un homme dont l'ouvrage avait été récemment condamné et qui, d'ailleurs, n'était pas engagé dans les ordres.

Le cardinal Grimaldi était nonce à Paris. Au mois d'avril 1643, le cardinal Barberini lui écrivit que la préconisation rencontrait de graves difficultés. Le traité *de concordia* ayant été frappé de censure publique comme dangereux pour la juridiction ecclésiastique, la dignité du Saint-Siége ne permettait pas de confier la charge épiscopale à un homme peu favorable à l'autorité de l'Eglise, à moins qu'il ne méritât le pardon de sa faute par de nouveaux services. Le nonce engagea Marca à répondre à cette difficulté. Celui-ci adressa aussitôt deux lettres au cardinal Barberini. La première est simplement la traduction latine du *Mémoire* rapporté plus haut. Elle nous est fournie par le tome 110 de Baluze, p. 2 et suiv.

Eminentissimo et Reverendissimo Card. Barberino.

Anceps animi diu multumque fui, cardinalis Eminentissime, an his obsequii mei testibus literis officium meum implerem vel potius læderem scriptionis importunæ molestia, quæ graviores Eminentiæ tuæ curas interpellaret. Quippe Urbanus VIII, qui in amplissimum terrarum orbis fastigium elatus Ecclesiæ universæ clavum tenet, te singularem pontificiorum onerum adjutorem in omnia habuit et habet. Sentiebat vir prudentissimus magna negotia magnis administris egere; ideoque ratione potius victus quam cognatione te laboris et fidei capacissimum consiliis suis et rerum momentis admovit ut felicius Ecclesiæ catholicæ statum componeret. Quo in munere ab aliquot annis tanta cum industria et animi vigore versaris, ut in virtutum tuarum æstimatione jampridem orbis christiani judicia cum judiciis Summi Pontificis certent. Mira sedulitate quæ sunt momenti gravioris ita distringis ut minora tamen quæ ad rationes publicas aliquo pacto pertinent non insuper habeas. Unde mihi tandem persuasi has literas Eminentiæ tuæ non ingratas omnino fore, quibus consilia mea expono quæ secutus sum in editione dissertationum de concordia sacerdotii et imperii. Evocato in consistorium principis impositum mihi est onus de libertatibus Ecclesiæ gallicanæ disserendi. Ut nefas erat detrectare imperium, ita non alienum ab instituto meo esse duxi si hac quoque in parte Ecclesiæ catholicæ et Sedis apostolicæ causam agerem, cujus majestatem semper colui, eamque sæpissime adversus hæreticos exemplo majorum meorum pro viribus meis vindicavi cum in Benarnensi provincia labe hæreseos infecta præsidis munere fungerer. Itaque rationes imperii Gallici in tuendis privilegiis et libertatibus suis in eo positas esse scripsi ut a summo cultu qui debetur summis pontificibus nunquam discederetur.

Quare necessario mihi dimicandum fuit cum viris eruditissimis qui de hisce libertatibus commentariis editis olim iis positionibus utuntur quæ catholicæ Ecclesiæ dignitatem summopere lædunt. Quæ sane commentationes a tanti nominis viris profectæ eas radices in quorumdam animis egerunt ut curiarum supremarum plerique magistratus non aliis fere auspiciis negotia ecclesiastica dirimant. Itaque prudenter disceptatio illa aggredienda fuit, eo tenore modoque servato ut juribus et privilegiis regni non derogaretur, quemadmodum Sedis apostolicæ auctoritas integra præstanda erat. Quod aliter obtineri non poterat quum si disceptatio ad facti discussionem, omissa juris disputatione, restringeretur. Id vero actum est ea cautione adhibita ut in neutram partem decisum sit, an usurpatus a regibus christianissimis usus in variis causarum figuris legitimus esset, vel e contrario. Par enim erat Ecclesiæ Romanæ exemplum sequi, quæ conniventibus oculis usum illum tolerat, ut monui, atque hac dissimulatione et indulgentia pacem concordiamque potestatum cum ecclesiasticæ tum civilis prudentissime fovet. Abstinerem a referendis contumeliosis illis Sedi Apostolicæ definitionibus, quas aperte proscripsi, nisi operæ a me in eo positæ reddenda ratio esset Eminentiæ tuæ. Aiunt itaque celeberrimi apud nos auctores :

I. Pontificem Romanum nullam auctoritatem in Galliis exercuisse ante sextum sæculum.

II. Toto illo sexcentorum fere annorum intervallo regem solum, post Principes Romanos, Ecclesiæ catholicæ ut caput præfuisse, non autem Papam.

III. Non competere Papæ extra concilium ut leges ecclesiasticas condat quæ Gallos obligent.

IV. Papam a sede et dignitate sua dejici posse, si gravissimum scandalum Ecclesiæ inferat.

V. Nulla in specie licere pontifici aliquid statuere adversus canones generalium conciliorum.

VI. Libertates Ecclesiæ Gallicanæ consistere in usu antiqui juris comprehensi canonibus veteris Eclesiæ, et ad curias supremas pertinere ut eum usum senatusconsultis suis paulatim restituant.

VII. Gallis competere jus constituendi summum aliquem patriarcham, si pontifex regiis rationibus sese non accommodet.

VIII. Regi liberum esse ut constitutiones ferat in rebus ecclesiasticis quæ sint ejusdem roboris ac leges de rebus civilibus latæ.

IX. Curiis supremis jus competere in dirimendis appellationibus ab abusu de principali ecclesiastico negotio discernendi, quemadmodum sæpe usurpatur in foro.

Adversus regulas illas copiose disputatum est nova methodo quæ Gallorum liberalibus ingeniis esset accommodata. Non enim subtilium argumentorum tricæ vel scriptorum hujus superiorisve sæculi testimonia cumulata sunt ut acumine vel mole machinæ adversariorum everterentur, sed rebus ipsis ab origine repetitis, argumenta momentaque rationum historiæ ecclesiasticæ et canonum legumque auctoritati conjuncta sunt, ut ecclesiastica jurisdictio suis fundamentis stabiliretur, ipsoque usu principibus et populis christianis accepto confirmaretur. In quo laboratum est adeo felici eventu ut multis persuasum sit eas definitiones ab imperitis aut Ecclesiæ iniquis hominibus positas fuisse. Quoniam vero de rebus istis vix accurate disceptari potest quin necesse sit in hæreticos hujus temporis incidere, qui Sedis apostolicæ auctoritatem convellunt, quæ illi ex antiquitate petunt testimonia sincere et absque cavillationibus explicantur. Qui conatus iis qui apud eos celebriores sunt magnam nominis famam obtinent adeo gratus fuit ut eorum ingenia ad severiorem informationem suscipiendam paraverit. Itaque sequentes regulas ex adverso aliarum variis locis sparsas posui.

I. Supremam in rebus ecclesiasticis auctoritatem per Gallias exercuisse Romanum Pontificem, judiciis ad relationes et appellationes redditis ab eo tempore quo fides christiana in Galliis floruit ad hanc usque ætatem.

II. Papam jure divino esse universalis Ecclesiæ caput, atque adeo Gallicanæ, quæ illius est membrum.

III. Generalia decreta a Romanis Pontificibus in Gallias æque ac in reliquas provincias missa ; quæ magno applausu ab imperatoribus Romanis, deinde a Francorum regibus post constitutum regnum ad hoc tempus suscepta sunt.

IV. Nullum esse crimen cujus ratione papa deponi possit, excepta hæreseos publice professæ causa. Quod verum esse testimoniis veterum docetur. Et præterea hanc esse antiquam Ecclesiæ Gallicanæ definitionem demonstratur.

V. Papam solvere posse et dispensare valide et licite a canonibus conciliorum generalium, etiam sine causa publica, dummodo hæc dispensatio non tendat ad labefactandum Ecclesiæ statum. Ubi nova plane ratione de toto hoc negotio disseritur juxta juris antiqui regulas atque præsentem usum.

VI. Libertates Ecclesiæ Gallicanæ consistere in usu et praxi canonum atque decretalium tam veterum quam recentiorum, easque non pendere a sola praxi veterum canonum. Ubi ostenditur necessitate cogente pontifices variis temporibus pro bono publico Ecclesiæ ad novas leges condendas progressos.

VII. Papam, præter eum primatum quo universæ Ecclesiæ præest, solum esse et immediatum Occidentis, et Galliarum patriarcham. Regibus vero non competere jus aliquod episcopatum vel metropolim instituendi, multo minus patriarchatum.

VIII. Regibus a Deo commissam esse Ecclesiæ tuitionem, ut edictis suis decretorum et canonum promulgatorum executionem urgeant, non ut arbitratu suo leges condant in iis quæ fidem aut disciplinam ecclesiasticam respiciunt.

IX. Concilii Tridentini regulas fidei omnes et disciplinæ præcipuas constitutionibus regiis admissas, cætera vero atque adeo concilium ipsum publicari posse quandocumque regibus christianissimis constabit nullam suspicionem motuum ex ea promulgatione in regno excitandorum. Quod assertum est adversus magistratuum regiorum opinionem, qui ad libertates regni pertinere putant ut concilium Tridentinum nullo casu vel tempore in regno publicetur.

X. Appellationum ab abusu ob canones violatos cognitionem restringendam esse et terminandam eo fine ut ob scandalum emergens ex novitate executionem interim impediat ejus judicati quod judice ecclesiastico latum erit adversus canones et decreta. Attamen hoc prætextu curiis supremis non licere ut de negotio principali, quod est mere ecclesiasticum, pronuntient. Usumque contrarium alienum esse a mente veterum principum Romanorum et regum christianissimorum.

Non me latet quin aliqua mihi per arduum clivum enitenti inciderit, quæ Romæ auctoritate publica notata sunt. Sed in iis qui edendi supersunt tomis eam viam insistere decrevi quæ omnium offensionum causas amoveat. Præcipue vero in id incumbam ut monita generalia quæ priore tomo tironibus præscripta sunt, quo in reddendis judiciis a juris ecclesiastici læsione sint cautiores, rebus ipsis et specialibus causis applicem. In quibus præter constitutionum regiarum mentem contra canones peccari in negotiis magni momenti frequenter contingit. Tunc latius sese aperiet materia de jure isto disputandi ad canonum et decretorum pontificiorum auctoritatem vindicandam, quæ in rebus ecclesiasticis sola vim legum obtinent, et ad publicam tantum executionem regiis rescriptis muniuntur. Quæcumque vero ea de re in posterum edam, quemadmodum et eas quas vulgavi dissertationes, ex solemmi formula summo Sedis Apostolicæ judicio submitto. Scio hac in parte me Gallicanæ Ecclesiæ instituta sequi, quæ in concilio Turonensi secundo docuit ad Apostolicam Sedem pertinere ut quibuscumque tractatorum scriptis auctoritatem addat vel demat. Sed obtinere non possum ut obsequii mei erga pontificem maximum sedemque apostolicam professionis illius erga me gratiam provocem nisi Emmentiæ tuæ beneficio, cujus ea est in literatos omnes benignitas ut eorum labores omnibus officiis foveat et adjuvet. Scilicet in eo tuam causam agis, qui non solum civilis prudentiæ sed et etiam omnis eruditionis sacræ et secularis apicem tenens, eadem omnium studia adversum te excitares, nisi sublimis eminentiæ tuæ dignitas te a cæterorum sorte separaret. Attamen facere non potest illa quin saltem grati animi veluti merces tibi rependatur atque memoriæ tuæ debitæ laudes doctorum præconiis olim posteritati indicantur. Interim ego, qui tenuitatis meæ conscius, censum, ut ita dicam, senatorium eruditorum virorum explere non possum, velut unus e populo manuum plausu et grati animi sensu beneficia Eminentiæ tuæ quandiu superstes ero devote persequar.

Dans la seconde lettre, Marca parlait de sa préconi-

sation, retardée depuis plusieurs mois. Il était si bien persuadé d'avoir rendu, en publiant son livre, un service à la cause de l'Eglise, qu'il écrit au cardinal Barberini que sa préconisation confirmera et augmentera ce grand bien. L'inclination qu'il a toujours eue pour défendre la dignité de l'Eglise contre les hérétiques et les entreprises des magistrats, prendra nécessairement de nouvelles forces, comme un devoir de la charge épiscopale. Débarrassé des charges séculières, il sera entièrement libre pour défendre dans sa conduite et ses écrits la liberté ecclésiastique. Il ne songerait pas à l'épiscopat s'il n'espérait fermement que l'expérience qu'il a acquise dans les choses civiles et la connaissance qu'il a prise des agissements du parti contraire lui permettront de rendre des services à l'Eglise. D'autre part, comme l'ancienne discipline défend de demander la charge épiscopale, il s'en remet entièrement au cardinal, pour décider s'il y a lieu d'accorder ou non les bulles. Voici cette lettre :

Prioribus literis ad te datis, Eminentissime cardinalis, id unum egi ut ostenderem quantam qualemque operam navaverim in libris de concordia sacerdotii et imperii ad juridictionis et auctoritatis ecclesiasticæ tuitionem supra quam et temporis et muneris mihi commissi ratio patiebatur. Si quid autem ea in re a me præstitum est, quod alicujus sane momenti esse non diffitentur quibus res Galliæ perspectæ sunt, magnis incrementis augebitur, si consequi possim ut episcopatui Conseranensi ab Apostolica Sede præficiar. Tunc enim prima illa indoles quæ ad dignitatem Ecclesiæ propugnandam adversus hæreticorum furorem et magistratuum male peritorum impetum me semper impulit, et officii necessitate vires capiet, solutaque munerum secularium vinculis, plena libertate fruetur ad asserendum et factis et scriptis libertatem ecclesiasticam. Liquido enim atque ex animi mei sententia profiteri possum Eminentiæ tuæ me ad pontificium munus capessendum, ad quod a rege christianissimo sum designatus, mentem omnino non adjecturum, nisi spem certissimam foverem his temporibus difficillimis industria qualicumque quam in rebus civilibus exercui, et adversarum partium cognitione, me suppetias non inutiles Ecclesiæ laboranti ferre posse. Sed frustra erit propositum illud meum, cardinalis eminentissime, nisi summa illa tua benignitas, qua justos conatus complecti soles, pontificis maximi indulgentiam erga me provocet, qua voti compos et reus evadam. Id autem an flagitem ab Eminentia tua non abs re dubito : quippe qui sciam alienum a veterum disciplina ut sacerdotium precibus impetretur, quod invitis conferri debere graviter illi censuerunt ; cum sit alioqui ex usu quotidiano ut a plerisque cupidissime exambiatur. Medium callem insistam, si pateris, Cardinalis Eminentissime. Mero Eminentiæ tuæ arbitrio, pontificii muneris cura mihi imposita sit, nec ne, plane committo. Si vero tibi persuasum sit me pro mediocri qua forte valeo conditione et aliquo rerum usu Ecclesiæ utilitati conducere posse, hoc onere me premi, hac dignitate onerari obnixe postulo. Quod si huic beneficio aliud quoque beneficium accesserit, nempe censuum remissio, id decori potius quam lucro ponam, et uno nomine exsolutus, alio me constrictum plane profitebor. Qualecumque autem de fato meo judicium ferat Eminentia tua, immobilis erga te obsequii fidem præstabit.

Eminentiæ tuæ addictissimus et obsequentissimus

P. DE MARCA.

Les deux lettres sont sans date dans la copie que Baluze en a faite ; cependant, elles sont certainement de mai ou de juin 1643. Le cardinal Barberini les accueillit avec bienveillance : il communiqua à Marca les observations critiques des examinateurs romains. L'auteur répondit par un long Mémoire : il l'affirme dans une lettre du 15 mai 1644 qui sera rapportée plus bas. Nous n'avons pas découvert ce Mémoire.

Marca publia sur ces entrefaites une dissertation sur le pape Vigile, avec la célèbre lettre par laquelle ce pontife confirma le cinquième concile général.

Il fit hommage du livre au cardinal Barberini, en l'accompagnant de la lettre suivante :

Eminentissimo et Reverendissimo cardinali Barberino. Dum vires meas perpendo, cardinalis Eminentissime, ferendo Conseranensis episcopatus oneri omnino (im)pares, Romanæ curiæ actoribus gratulor, qui petitionem meam varias nectendo moras quotidie differunt. Plane eorum judicium amplecterer, nisi Eminentiæ tuæ benignitati et meæ aliquo pacto famæ injuria fieri videretur, si aut repulsam paterer aut dilationibus negotium traheretur. Sed quia tenuitatis meæ mihi conscius a te contendere non audeo ut causam meam suscipias, potentioris suffragium implorare in animum duxi, cui aliquid denegari Eminentiæ tuæ modestia nullo modo patietur. Is est Vigilius summus Pontifex, cujus dignitatem tot scriptis nostrarum et alienarum partium commentariis laceratam adeo feliciter tuitus sum ut illius prudentia publice laudetur, et auctoritas Romanæ Ecclesiæ erga concilia generalia ex ea quam in lucem edidi illius pontificis decretali epistola pro confirmatione quintæ synodi in Parisiensi schola quotidie propugnetur. Quanti sit apud te pretii Vigilii decretum, quod esse auro contra in ipsius editione professus sum, ex impensis ab Eminentia tua erga me officiis pii omnes facile æstimabunt præcipueque ill quibus perspectum est me Romanæ sedis majestatem exemplo majorum meorum semper coluisse, qua factis, qua scriptis, quæ tamen illius supremo judicio conceptis verbis submisi. Itaque paratam nunc quoque devotamque mentem ad Urbani VIII Pontificis maximi obsequium et jurisdictionis ecclesiasticæ tuitionem gerens, ad Eminentiam tuam tertiis hisce literis quam humillime accedo, unde mihi certa spes affulget petitionis meæ rationem habitum iri, futurumque ut dilatione protractum negotium plenior beneficio, id est ipsa sumptuum remissione, in gratiam Vigilii cumuletur. Interim Eminentiam tuam supplex veneror, et quicquid optari potest illi feliciter voveo.

Eminentiæ tuæ addictissimus et obsequentissimus

Parisiis 1643.

P. DE MARCA.

Au lieu des bulles et de la préconisation que Marca attendait pour l'évêché de Conserans, il reçut du cardinal Barberini l'invitation de réfuter le calviniste Blondel, qui avait publié un ouvrage considérable sur la primauté dans l'Eglise. Marca accepta l'invitation, et adressa comme gage sa dissertation sur les primats, récemment parue ; mais il conjura le cardinal de ne pas lui faire attendre les bulles pendant les deux ou trois années qu'il allait employer à l'ouvrage contre Blondel. Cette lettre est assurément de la fin de 1643 :

Eminentissimo et Reverendissimo Card. Barberino.

Literis ab Eminentia tua ad me datis, quas mihi reddidit Eminentissimus cardinalis Grimaldus, mandata quoque tua adjunxit, quibus editi a Blondello de primatu in Ecclesia voluminis refellendi cura mihi imposita est. Sane nihil mihi gratius accidere potuit quam ut desideriis Eminentiæ tuæ obsequi daretur in tam arduo negocio, quod jam ex propensa in Sedem apostolicam reverentia mea sponte aggredi meditabar. Totis decem annis in eam operam B ondellus incubuit, quæ illud immane volumen peperit, quod ab homine otioso vix intra triennium dispungi posset. Dimicandum enim est cum emerito adversarum partium duce, cui nostrorum artes perspectæ sunt; adeunda antiquitatis ecclesiasticæ tabularia; non amplius de gloria sed de summa rerum confligendum, id est de Sedis apostolicæ principatu, a quo cetera religionis capita veluti nexu quodam implicata pendent. Attamen ea difficultate non deterreor ab opere quod Eminentia tua perficiendum præscripsit; quin potius vehementiori studio in id ferar, ut saltem intra biennium lucubratio nostra prodeat in lucem. Ejus operæ velut pignus quoddam a me recens editam dissertationem de primatibus ad te mitto; ubi, tacito nomine, non solum hominis sententias sæpe carpo, sed cum eo quoque de plagio modeste expostulo, quod explicationem canonis IX et XVII concilii Chalcedonensis, quam cum eo superioribus annis communicaveram, sibi ut propriam in publicato a se volumine adscivit, ita tamen ut robur argumenti novi quod ad Pontificis Romani dignitatem vindicandam inde ducebam, cuique ipsemet olim inter sermones familiares cesserat, dissimulaverit. In eadem dissertatione, præter alias novas observationes quibus instructa est, duas præcipue non omittendas putavi, quæ habentur in notis meis ad canonem XXVIII concilii Claromontani. Altera usus antiquus Eucharistiæ laicis sub symbolo panis tribuendæ ex illo canone asseritur, explosa Eminentissimi cardinalis Baronii interpretatione, quæ huic usui maximopere adversabatur. Altera genuinam canonis Arausicani ab aliquot annis in Galliis ab eruditissimis viris Sirmondo et Petro Aurelio vexati sententiam aperui; ex qua, restituta cum Sirmondo vera lectione, chrismatis delibationem cum manuum impositione adjunctam semper in consignatione fuisse contra ipsius Sirmondi mentem demonstravi. Interim dum magnum illud opus adversus Blondellum molior, id unum ab Eminentia tua summopere quantaque fieri potest animi demissione contendo ut quanto citius episcopatui Conseranensi a summo Pontifice præficiar, adjecta quoque, si ita videatur, sumptuum indulgentia. Alioqui si negotium longioribus moris trahatur, necesse est ut famæ meæ, quæ tot dilationibus oneratur, mature consulam, impetrata a rege christianissimo in gratiam pii et eruditi cujusdam viri ad eum episcopatum nominatione, qui facile munus illud a Sede apostolica obtinebit a quo ipse non omnino invitus repellor. Præterquam quod enim tenuitatis meæ mihi sum conscius, alienum quoque a rebus meis judico illud vitæ genus amplecti quo de ea qua potior qualicumque auctoritate multum detrahetur. Cæterum apud divinum numen tacito quo tenebar voto me illud absolvet quod a Sede apostolica, unde christianis oracula redduntur, mihi ut indigno jus ad rem ex nominatione profectum auferatur. Interea tamen quamdiu superstes ero sacrosanctam illam Sedem venerari non desinam, meaque opera, si olim occasio tulerit, ut antea non infrequenter accidit, in regis consistorio ejus jura diligenter tueri, scriptisque etiam dignitatem ejus atque auctoritatem adversus hæreticos propugnare. Nunc ad Eminentiam tuam pertinet de statu meo pro arbitrio decernere, cui facilem et per omnia obsequentem me præbebo.

Parisiis 1643

C'est ainsi que Marca perdait patience et parlait de se démettre, parce qu'une année entière s'était passée sans qu'il eût obtenu sa préconisation. Il ne prévoyait assurément pas qu'il devrait attendre encore ses bulles pendant quatre longues années.

IV. Deux lettres du cardinal Barberini.

Le cardinal Barberini écrivit à Marca deux fois en quinze jours. La première lettre, datée du 27 février 1644, est simplement l'avis de réception de la dissertation *de primatibus*, suivi de vagues assurances au sujet de la préconisation.

Perillustris Domine,

Dignam sane et vitæ tuæ instituto et avita tuorum pietate rem præstas quod cum Ecclesiæ et religionis perduelle confligendi occasionem non tam oblatam amplecti quam ultro deposcere videaris. Et, cum eos qui veritatis catholicæ defensionem suscipiunt bonus eventus nunquam destituat, tibi de noto et perspecto adversario faciliorem victoriam non solum causæ bonitas, cujus patronum te profiteris, sed et multiplex eruditionis ecclesiasticæ peritia qua polles vel ipse etiam animi ardor qui in hanc arenam te propellit pollicetur. Eo autem majori conatu rem geres quod de eo fidei capite contendatur cui tanquam fundamento universæ christianæ unionis et caritatis compages innititur, sicuti ejusdem oppugnatio adversariis omnium dissidiorum atque errorum arx atque receptaculum est ubi gradum figunt ad cetera catholicæ pietatis dogmata subvertenda. Dissertationem de primatibus quam primum per negotia licuerit perlegam, quam, ut reliqua tua, multa antiquitatis sacræ cognitione sparsam non dubito. Ad ecclesiasticum munus quod attinet nullum a me prætermittetur officii genus. Interim id velim credas et meam erga te voluntatem atque gratificandi studium et exortas hac in re difficultates non alium ad scopum spectare quam divini numinis cultum atque obsequium. Et cum non ignores quam anxio et maturo judicio summi Pontifices rem tantam agant, non ægre feres suam beatitudinem sola pietatis contemplatione pressiori cura eam perpendere. Vale. Romæ III kal. martii 1644.

Illustrissimæ Amplitudini tuæ addictissimus F. card. Barberinus.

Perillustri et amplissimo Domino D. Præsidi de Marca.

Dans la seconde lettre, datée du 11 mars 1644, le cardinal traita clairement l'affaire des bulles, et prescrivit les conditions que Marca devait remplir pour être préconisé. Urbain VIII avait formé une congrégation particulière de quatre cardinaux pour examiner la question : Panciroli, Barberini, Spada et Rapacciolo. La congrégation exprima l'avis suivant :

« Pour confier une part de la sollicitude pastorale,
« et les hautes fonctions de l'enseignement à un homme
« dont la doctrine a été si récemment censurée comme
« blessant les droits essentiels du Saint-Siége, il faut
« de toute nécessité que de nouveaux mérites et des
« bienfaits postérieurs effacent et couvrent les traces
« d'une faute encore vive. Et cela n'est pas difficile
« pour un écrivain dont le talent est si varié, si prompt
« et si souple. L'ouvrage *de concordia* roule presque

« entièrement sur l'examen des faits, sans entrer dans « la discussion du droit. L'auteur le reconnaît ; il pourrait par conséquent exprimer son sentiment sur « quelques-unes des principales questions, et les trancher formellement dans le sens favorable au Saint-Siége, en montrant, comme dit le pape S. Félix III, « que, dans les causes de Dieu et de l'Eglise il est plus « équitable et plus sûr pour les princes de soumettre « leur volonté à celle des ministres de Jésus-Christ, au « lieu de la préférer ; de suivre la forme de l'Eglise, « au lieu de la régenter par des ordonnances humaines, « et de vouloir dominer les prescriptions de celle à « qui Dieu veut qu'ils se soumettent avec un pieux dévouement. Le second moyen est de travailler à la réfutation de Blondel. C'est là un sujet très-important « et digne d'un écrivain aussi distingué. Et qu'il ne « craigne pas qu'on fasse attendre trop longtemps la « réalisation de ses désirs et de ses vœux : quelques « pages publiées comme spécimen de l'ouvrage suffiront « pour mériter la grâce du charitable pontife, en montrant que les hallucinations du traité *de concordia* « ont bien moins été l'expression des convictions de « l'auteur que des doctrines imposées par le commandement importun de l'ambition d'autrui. »

Il est permis de douter que les cardinaux romains se fussent exprimés aussi clairement durant la vie de Richelieu. Voici le texte latin de la lettre :

Certissimum hoc mei affectus et promptæ voluntatis argumentum tibi fore existimo, unde plane perspicias quantopere desiderii tui scopum te contingere cupiam, si expositis prius obstaculis quæ hactenus impedimento fuere, viam facilem simul et expeditam commonstrem qua, iisdem sublatis, voti tui summam feliciter assequere. Et sane tantum mihi de tua pietate ac prudentia deque hujus consilii æquitate polliceor, ut tibi haudquaquam invito aut recusanti id me probaturum confidam, præsertim cum ejus auctores habeam viros graves et omnis antiquitatis ecclesiasticæ bene gnaros, qui tuam insignem eruditionem mirantur, suoque pretio citra odium aut invidiam æstimant. Isti librum pridem abs te editum et præsentis tuæ petitionis rationes cognoscere diligentiusque expendere jussi negant se videre quomodo sarta tecta servari queat sedis apostolicæ auctoritas, si in solicitudinis pastoralis consortium partemque receptus cum supremo docendi munere Ecclesiæ præficiatur is cujus doctrinam, ut antiquis beati Petri juribus iniquiorem, recens adeo censura notavit, nisi nova egregii cujusdam beneficii merita rubentis adhuc culpæ vestigia dispungant aut obducant. Ejus vero beneficii præstandi copiam domo tibi suppetere non dubitant, qui doctrinam, non solum multiplicem, sed promptam facilemque in numerato habes. Quod nuperæ illæ dissertationes ad veterum conciliorum loca ostendunt. Ipsi interim duplicem culpæ redimendæ modum suggerunt. Etenim cum universum fere concordiæ opus in facti inquisitione versari etiam ipse fatearis, relicta discussione juris, amplum tibi spatium relictum esse censent ut in præcipuis aliquot et gravioribus locis tua sententia secundum sedem apostolicam rem dijudicatam definias, et æquius tutiusque ostendas, ubi de causis Dei et Ecclesiæ agitur, ut principes voluntatem sacerdotibus Christi studeant subdere, non præferre, Ecclesiæ formam sequi, non huic humanitus sequenda jura præfigere, neque ejus sanctionibus velle dominari, cui Deus voluit ipsos piæ devotionis colla submittere. Quæ tu piissimi et vetustissimi pontificis verba facile agnosces. Alterum bene merendi argumentum in Blondello refutando constituunt, argumentum sane illustre, et dignus te vindice nodus. De hoc nuperis meis quid adjiciam amplius non habeo, præsertim cum te operi jam accinctum ostendas. Ne tamen vota ac desideria tua longiori laborum periodo trahi suspicaris, satis erit ad optimi Pontificis gratiam atque assensum promerendum, si aliquo inchoati operis specimine paginas editas quantocius miseris, ex quibus appareat primi illius laboris hallucinationes non tam tuo commissas fuisse arbitrio quam importuno alienæ ambitionis imperio expressas. Interim me tibi paratissimum offero, et fausta ac felicia omnia apprecor. Romæ IV idus martias 1644.

Perillustris amplitudinis tuæ addictissimus

F. cardinalis Barberinus.

V. Déclaration de Marca.

Pierre de Marca reçut les deux lettres du cardinal Barberini à Barcelone, où il venait de s'installer en qualité de vice-roi de Catalogne.

Adhéra-t-il aux deux choses qu'on lui demandait ? Pas le moins du monde. Voici la lettre qu'il écrivit au cardinal :

Eminentissime Domine. Binis literis ad me datis benignam tuæ in me benevolentiæ propensionem expertus, qua ratione debitas tanto beneficio gratias rependere possim vix despicio, eo maxime quod Eminentiæ tuæ studium per spatium longioris temporis in difficillimo negotio promerendi mei causa conflictetur. A sexdecim mensibus an mihi conferenda sit episcopatus dignitas Romæ controvertitur ex eo solum capite quod liber a me editus de concordia sacerdotii et imperii publica censura notatus sit ac si jurisdictioni ecclesiasticæ esset iniquior, ac proinde alienum videatur a dignitate sedis apostolicæ eum pontificio muneri præficere qui de auctoritate ecclesiastica sit male meritus, nisi novis officiis prioris culpæ veniam provocet. In eam sententiam conceptæ erant Eminentiæ tuæ literæ mense aprilis anni superioris ad Emum cardinalem Grimaldum nuntium apostolicum scriptæ ; quibus tamen copia mihi fiebat qua vellem ratione huic difficultati occurrerem. Arripui hanc occasionem testandi mei erga Eminentiam tuam obsequii prolixiori epistola ad te scripta, qua instituti mei in eo conscribendo libro rationes exposui, simulque docui præcipuas regulas numero decem quas ad tuendas Ecclesiæ Gallicanæ libertates pragmatici in foro usurpare solent a me sedulo proscriptas fuisse ut sedi apostolicæ contumeliosas, et contrarias definitiones novis et illustribus argumentis propugnatas, ita ut grati animi potius quam commotiori significatione excipiendus mihi viderer. Præterea vero disertis verbis quæcumque de controversiis illis canonicis scripseram summo sedis apostolicæ judicio commisi ex solemni formula, qua sola etiam hæreseos labes libris publicatis inspersa dilui solet. Placuit Eminentiæ tuæ devoti Ecclesiæ filii professio. Attamen ne qua mihi suspicio superesset sine causæ cognitione librum damnatum fuisse, notas ab eruditissimo viro in eum librum accurate scriptas ad me transmisisti, quibus tria vel quatuor capita indicabantur in quibus dignitati sedis apostolicæ videbar injurius, licet, quemadmodum vix eruditus præfabatur, tantum esset operis artificium, ut, quamvis noceret, vix patere posset qua ex parte. Respondi notis illis copiose, et ostendi me tantum abfuisse a sede apostolica minus colenda ut etiam in capitibus adnotatis ejus dignitatem maximopere foverim. Non dubitabam quin petitionis meæ tandem ratio

aliqua haberetur, cum successit Eminentiæ tuæ mandatum, quo Blondelli ante omnia refutandi onus mihi injunctum est. Non deprecatus sum laborem. Quin potius illum ultro amplexus sum, et futuri operis velut pignus quoddam recens a me editum de Primatibus dissertationem tibi tradendam curavi, id unum enixe petens, ut per unum et alterum annum confutando Blondello insumendum negotium meum distraheretur. Benigne postulationem meam excepit Eminentia tua, et literis februario mense ad me datis studiosam mei operam pollicita est. Has secutæ sunt literæ ad me quoque datæ IV idus martias, quibus ex consilio gravium virorum ad primam culpam diluendam damnor, duplici modo demonstrato quo huic officio satisfacere possim. Primum sic adsignant, ut scripto sententiam meam in quæstionibus juris a me consulto prætermissis exponam, et æquius tutiusque esse ostendam (hæc sunt epistolæ verba petita ex epistola Felicis) ubi de causis Dei et Ecclesiæ agitur, ut principes voluntatem sacerdotibus Christi studeant subdere, non præferre, Ecclesiæ formam sequi, non huic humanitus sequenda jura præfigere, neque ejus sanctionibus velle dominari, cui Deus voluit ipsos piæ devotionis colla submittere. Alterum bene merendi argumentum in refellendo Blondello constituunt, ita tamen ut satis sit ad optimi Pontificis gratiam promerendam si aliquo inchoati operis specimine paginas editas quantocius transmiserim ex quibus appareat primi illius operis hallucinationes non tam meo commissas fuisse arbitrio quam importuno alienæ ambitionis imperio expressas. Primum satisfaciendi modum penitus amplector, exarata ea de re epistola, quam ad te scribo, petita ejus dandæ colore ex administratione Cataloniæ mihi nuper a rege christianissimo collata. Quare cum bona fide exsolvam quod a me nunc exigitur, nihil causæ superesse video cur ex compacto votorum meorum compos fieri quantocius non possim, præsertim si graves illi et eruditi viri publicatam a me Vigilii epistolam una cum mea dissertatione contemplentur, quæ labantem in academia Parisiensi pontificiam auctoritatem erga concilia generalia fulcivit, inspiciantque postremam a me editam de primatibus dissertationem, ubi novis argumentis ex mera antiquitate petitis eadem Sedis apostolicæ auctoritas illustratur. Qui duo tractatus cum in lucem prodierint, post latam censuram, satis benignam præbent Eminentiæ tuæ causam ad partes meas tuo præsidio fovendas absque ulla dignitatis ecclesiasticæ læsione, adjecta præsertim nova de jure principum in rebus ecclesiasticis dissertatione, quæ epistola altera continetur quam huic adjungo. Alterum scribendi modum, nisi sum immodestus, plane mihi repudiandum duco. Dura enim alienaque ab ingenuo viro ac proinde impossibilis conditio mihi imponitur, scilicet ut Blondelli confutationi proludens aperte profitear vel saltem suspicioso dicendi genere significem mihi vim illatam ut veritati fucum facerem. Atqui a servitute absum tantopere ut eo ipso libro novi patriarchatus instituendi spem omnem ademerim, de quo rumor erat principes viros serio cogitasse nostramque adhibitam operam ut ejus dignitatis novæ fundamenta jacerentur. Mitto quod a majestate regis christianissimi ad ordinandam provinciam Cataloniæ misso neque otium suppetit, neque libri sunt ad manum quibus instructum esse oportet eum qui de Blondello refellendo vel tantillum cogitet. Quare ab Eminentia tua summopere efflagito ut quantocius meæ petitionis rationem haberi curet, ne tantis dilationibus pudor meus oneretur, quæ graviores esse solent ipsa repulsa, quæ uno saltem ictu hominem conficit.

Barcinone die 15 maii 1644.

Marca, episcopus Conseranensis nominatus.

Dans le *Mémoire* justificatif qui parut immédiatement après le décret de l'Index, Pierre de Marca avouait franchement qu'il avait reçu l'ordre d'écrire : « Le seul crime, disait-il, que l'on puisse imputer à l'auteur, est celui d'avoir expliqué la pratique de nos rois et de leurs cours souveraines, en ces matières ecclésiastiques. Mais on doit considérer qu'un officier qui a reçu commandement d'écrire sur ce sujet, ne doit pas refuser d'y obéir; qu'il y a procédé avec beaucoup de respect pour le Saint-Siége, etc.; qu'il n'a point décidé que l'usage des rois au fait particulier fût légitime, ni au contraire; mais il a dit seulement qu'il était toléré, et que cette tolérance mutuelle nourrissait la paix entre les deux puissances, etc. » Après avoir fait un pareil aveu, Marca pouvait-il raisonnablement rejeter la première condition exprimée dans la lettre du cardinal Barberini?

VI. Incompétence du prince temporel. Intervention des rois du Juda dans les choses religieuses.

On demandait à Marca, en second lieu, de dire expressément son avis sur quelques questions, de les trancher suivant les principes et le droit, au lieu de se renfermer dans l'examen des faits, comme dans son traité. Il devait *publier* quelques pages comme spécimen.

Loin de remplir la condition, Marca écrivit au cardinal une lettre secrète de sa nature, lettre d'ailleurs très-longue, dont la plus grande partie traite de l'intervention des rois de Juda dans les choses religieuses.

Illustrissimo et reverendissimo cardinali Francisco Barberino.

Cum nudius tertius literis ad me Roma datis a prudentissimo viro summa mihi familiaritate conjuncti monitus essem Eminentiam tuam, accepto nuntio de imposita mihi a rege christianissimo ordinandæ Cataloniæ cura, anxiam et animi dubiam fuisse an meæ administrationis gestio in jurisdictionis ecclesiasticæ et sedis apostolicæ commodum verteret, an e contrario mandatis regiis nova quædam rerum ecclesiasticarum dispositio ad Gallicanam regulam afficta præscriberetur, ad meum officium pertinere existimavi ut quantocius dubitationem istam adimerem. De proposito regis christianissimi, quin ad juris ecclesiastici in provincia vigentis præsidium tendat, nec singularis reginæ matris pietas et prudentia, nec tantorum principum qui ejus consilio adsident solertia, nec Eminentissimi cardinalis Mazarini, qui ad partem curarum adscitus est, eximia et incredibilis in agendo industria atque in tuendis Ecclesiæ libertatibus sollicitudo, ullo acto dubitare sinunt, ut necesse non sit prolato delegationis meæ diplomate ejus rei fidem facere. Quod ad me attinet, operam nostram plerisque Romanorum suspectam fuisse idem amicus noster significavit, eo quod censuræ adversus librum de concordia sacerdotii et imperii a me editam conscii me principum auctoritati faventiorem et ecclesiasticæ jurisdictioni iniquiorem esse existimant. Quorum metum auget dissimulata a me, ut aiunt, et consulto prætermissa discussio juris in eo libro, ubi lucubrationes meas ad facti disquisitionem coerceo, ut scilicet liberius, quantacumque occasio tulerit, in eam partem vergam quæ principibus sit benignior. At sane durius illi et asperius mecum agunt quam a modestis viris et æqui amantibus expectari debeat. Ab eorum minus consultis judiciis Eminentiam tuam provoco, cui

consilia mea et totius instituti mei rationes exposui anno superiore prolixa epistola ad te data, simulque docui præcipuas regulas numero decem quas ad tuendas Ecclesiæ Gallicanæ libertates pragmatici in foro usurpare solent a me sedulo proscriptas fuisse ut sedi apostolicæ contumeliosas, et contrarias definitiones novis et illustribus argumentis propugnatas. Præterea vero quæcunque de controversiis illis canonicis scripseram summo sedis apostolicæ judicio ex solemni formula disertis verbis commisi, ita ut dispuncta et obliterara semel per hanc devotionis meæ erga sedem apostolicam professionem quæ antea fuerat libro impressa nota nunc absque gravi et atroci injuria mihi exprobrari non possit.

Ne tamen me hac sola juris exceptione tutum iterum traducant ac si aliud in animo geram quam verbis illis generalibus præ me ferre videar, de præcipuo controversiæ totius capite quænam sit mea sententia liquido promam. Præcipuum disputationis momentum in eo situm est ut sciatur an res ecclesiasticæ canone regantur vel lege, id est an libera sit apud principes potestas de negotiis ecclesiasticis ex arbitrio suo decernendi, an vero tota illa penes Ecclesiam auctoritas resideat.

Anglobritanni, postquam ab Ecclesiæ communione descivcrunt, hoc jus velut eximiam regii imperii partem principibus aperte vindicant, non solum si de disciplinæ articulis, sed etiam si de fidei causa agatur, ea tamen conditione ut episcoporum consilium non respuant, sed decretum vimque legis ecclesiasticæ ab auctoritate principis pendere doceant. Pragmatici vero Gallicani a fidei quidem definitionibus principum cognitionem submovent, sed disciplinæ curam propemodum omnem ad ejus imperium revocant.

Quoniam vero utriusque opinionis fundamentum comparatione nititur Ecclesiæ christianæ cum republica Judæorum, ac si principibus christianis insignis injuria fieret si ea illis potestas denegetur quam reges Judæorum in synagoga obtinebant, ut sincerius hujus quæstionis disquisitio instruatur; simulque sciatur quid juris in principes christianos e synagoga derivari possit, de pontificia et regia dignitate apud Judæos pauca dicenda sunt, unde quoque Christi Domini nostri effatum de jurisdictionum discrimine illustrabitur.

Universum reipublicæ corpus a Mose in Arabum desertis fundatæ e rege, quem aliquando instituendum decreverat, e pontifice, sacerdotibus, levitis et consiliis ita compactum est ut regnum sacerdotale dicatur in capite XIX Exodi. Distincta quidem erant munia sacerdotum et regum, non iis tamen finibus qui apud christianam rempublicam præscripti sunt. Belli gerendi et imperii administrandi ratio ad solum regem pertinebat, at sacrificiorum rerumque sacrarum in templo administratio penes solos pontifices erat. Quæ vero de rebus sacris et profanis oriebantur contentiones ad regem, ad pontifices, et consilia devolvebantur, ita ut quædam esset jurisdictionum commixtio. Præter cetera eminebat magni synedrii auctoritas, a quo non erat provocatio, quod constitutum a Mose ex viris LXXI, ita tamen ut senatores legerentur e splendidioribus familiis, sacerdotibus et levitis æque ac ceteris in hunc cœtum adscitis, potestate senatoribus per manuum impositionem primum, deinde sequentibus seculis per verborum formulam delata. Qui auctoritate in hoc amplissimo cœtu præcellerent, si rabbinorum commentationes sequamur, duo fuere, princeps consessus, quem Nasi vocabant a ceteris delectus, qui Mosis locum tenebat. Inter ceteros qui præstabat ætate primum locum ad principis dexteram obtinebat, quem patrem consistorii appellabant.

Pontifex maximus ab iisdem rabbinis ad eum consessum adlectus fuisse dicitur, si alios sapientia polleret. Alioqui, nisi a collegio admissus, judicia nec rerum sacrarum nec civilium attingebat. Aliis vero Judæorum magistris placuit pontificem maximum ex vi dignitatis suæ senatui adscriptum, nisi aliquo ætatis aut personæ vitio prohiberetur. Omnes tamen ejus dignitatem adeo imminuunt ut priores in consessu synedrii partes præsidi, quem vocant Nasi, tribuant. Quidem autem e recentioribus eruditi viri, qui frequenter in novi testamenti paginis præcipuam synedrii auctoritatem pontifici maximo delatam vident, ut Judæorum traditiones cum ea narratione concilient, post Hasamæorum tempora inductum aiunt ut pontifex maximus apud synedrium præsidis auctoritatem usurparet. Hæc rabbinorum figmenta licet in opere de concordia ad exemplum gravium virorum absque ulla nota retulerim (lib. 2, c. 5) hic tamen, ubi sententiam meam mo promptorum profiteor, inter meras magistrorum illorum hallucinationes referre non dubito. Nullus enim ex scriptura sacra locus adduci potest ex quo vel oriolando saltem colligi possit illa Nasi præ pontifice in synedrio auctoritas vel dignitas. Immo vero, si scripturæ veteris quæ in promptu sunt testimonia diligenter expendantur, graviores controversiæ, tum civiles et criminales, tum de ritibus, sacerdotis imperio et decreto judicis in Deuteronomio committuntur, id est pontificiæ et regiæ auctoritati, quæ in synedrio permixta vigebat. Adeo autem in eo consessu eminebat pontificis maximi dignitas ut synedrii decreta ab ejus imperio proficisci dicerentur. Quare Josephus, cui perspecta erat veteri reipublicæ administratio, inter cetera Mosis instituta hoc quoque recensuit : *Ne rex aliquid ardui ageret nisi ex pontificis atque senatorum sententia.* Itaque non est quod Nazi ille a rabbinis in scenam productus pontificem maximum loco moveat, cui προεδρια et rerum gerendarum κυρος a sacra scriptura et a veteribus perpetuo tributa sunt.

Adsciti quoque erant in earum curarum partem reipublicæ Judaicæ principes; qui judicis primum nomine, deinde vero regis dignitate imperium administrarunt. Unde legitur in libris Paralipomenon reges non solum res civicas domi militiæque procurasse, sed etiam religionis ceremoniasque constituisse aut restaurasse. David enim octo sacerdotum stationes a Mose constitutas sexdecim auxit, ita ut viginti quatuor stationibus sacrificiorum ordo esset distributus. Levitas in classes viginti quatuor idem rex edicto suo divisit, ut facilius ministeria sua sacerdotibus impenderent. Cantorum æditourumque stationes totidem instituit. Eadem cura Salomonem incessit, ne ceteros reges enumerem qui rerum divinarum curam gessere. Quod ab iis jure regio tentatum fuisse concedo, ne adversarii dissimulatam a me fuisse vim argumenti conquerantur. Enimvero munus illud usurpasse quod vatum prærogativa pollerent, quo recidit passiva respondendi ratio a viris eruditis usurpata, vix mihi persuadeo. Si enim Davidem excipias et forte Samuelem, ceterorum nemo inter prophetas recensitus est. Sed Salomo, Josaphat, Ezechias et Josias jus et potestatem in res sacras exercuerunt, quod ea regibus auctoritas ab ipsis reipublicæ Judaicæ primordiis concessa esset, ideoque a Mose decretum esset ut eodem unguento delibati essent, quod e quatuor speciebus aromatum semel ab eo confectum et vase corneo inclusum ad ungendos reges ipsos, pontifices, arcam testimonii, ceteramque sacrorum supellectilem per novem secula usque ad Josiæ regis tempus suffecit. Ceterum non ita mero potestatis regiæ imperio res istas sacras principes attingebant quin ex synedrii præscripto aliqua ex parte penderent, ut docuit Josephus.

Synedrii vires a Romanis infractæ primum, dein ab Herode

quoque imminutæ, tandem post Archelai regis relegationem, Judæa in provinciæ formulam redacta, penitus extinctæ sunt in ea parte quæ reipublicæ administrationem contingebat, quæ in Cæsarem optimo jure translata est, sola quæstionum legis Mosaicæ discussione synedrio Jerosolymitano relicta. In eo positæ erant res Judæorum quando subdola interrogatione pulsatus est Dominus noster an censum liceret pendere Cæsari, id est utrum ex patriis legibus liceret summum Cæsaris imperium hac tributi pensitatione profiteri. Tunc inspecto numismate census aperte respondit quæ sunt Cæsaris reddenda Cæsari, et quæ sunt Dei Deo. Quo divini verbi oraculo non solum census pensitatio confirmata est, sed generalibus verbis sancitum est summum Cæsaris imperium in Judæam, et secretio duarum potestatum constituta, ita ut nec pontifici nec magno synedrio jus aliquid residuum fuerit in gravium et criminalium causarum discussione, nec Cæsari in cognitione rerum sacrarum, ut patet ex variis locis novi testamenti. Quare nulla potest in hoc quidem capite institui comparatio inter synagogam et Ecclesiam : quia quæ apud illam erant permixtæ et confusæ jurisdictiones, apud hanc sunt discretæ et omnino separatæ. Neque sane de regibus christianis bene merentur, ut existimo, qui regiæ dignitatis auctoritatem in republica christiana ex institutis Judaicis metiuntur, cum apud reges Judæorum non adeo soluta esset et libera rerum gerendarum potestas quin a magni synedrii in rebus controversis penderet, ipsamque rerum civilium administrationem cum pontifice et senatu, in controversiis saltem ambiguis, princeps communicaret.

Inspiciendum ergo est absque ullo veteris legis præjudicio an principibus christianis post constitutam a Christo potestatum divisionem aliquid liceat circa res sacras et ecclesiasticas. Antiquitatis sententiam abunde expressit synodorum ille præses Osius Cordubensis dum Constantium principem, qui se disceptationibus ecclesiasticis immiscebat, officii sui graviter admonet his verbis quæ retulit Athanasius : « Tibi Deus, inquit, imperium « commisit, nobis quæ sunt Ecclesiæ concredidit. Et quemadmo- « dum qui tuum imperium malignis oculis carpit contradicit or- « dinationi divinæ, ita et tu cave ne quæ sunt Ecclesiæ ad te « trahens, magno crimini obnoxius fias. Date, scriptum est, quæ « sunt Cæsaris Cæsari, et quæ sunt Dei Deo » (Apud Athanasium in epistola ad solitarios). Elegantissime versantur in hoc argumento Gregorius Nazianzenus oratione XVII; Isidorus Pelusiota lib. III, epist. CCXLIX; Synesius, epist. XLIII; Chrysostomus homilia XV ad II Corinth. Quare certissima est illa regula quam Felix summus pontifex ex mente antiquorum patrum principibus sequendum proponit, scilicet illis nihil in causis Dei relictum præter obsequii gloriam in epistola ad Zenonem data : « Certum « est, inquit, hoc rebus vestris esse salutare ut cum de causis « Dei agitur, juxta ipsius constitutum regiam voluntatem sacer- « dotibus Christi studeatis subdere, non præferre, et sacrosancta « per eorum præsules discere potius quam docere, Ecclesiæ for- « mam sequi, non huic humanitus sequenda jura præfigere, « neque ejus sanctionibus velle dominari cui Deus voluit clemen- « tiam tuam piæ devotionis colla submittere; ne dum mensura « cælestis dispositionis exceditur, eatur in contumeliam dispo- « nentis. » Quibus addi potest famosus ille Gelasii I locus relatus in capitularia Caroli et Ludovici ut vicem legis publicæ in Gallia obtineret.

Sed cum tractatio ista in duo summa genera dividatur, nempe in ea negotia quæ regulam fidei et in ea quæ disciplinam respiciunt, per partes est discutienda. Sane nullam penes principes spiritualem auctoritatem esse in confesso est apud omnes, cum ligandi et solvendi potestatem et pascendarum ovium curam Petro et apostolis ceteris Christus tribuerit et iis quos ipsi hujus ministerii participes facturi essent. In quo nulla regum mentio ; quibus hæc potestas asseri non potest quæ omnem naturæ ordinem exsuperat, nisi disertissime illis a Deo collata sit. Christus quidem, cum Ecclesiam instituerel, regum dignitatem non læsit, sed eam quoque non auxit. Quare principes christiani de rebus fidei controversis leges ferre non possunt, cum hæc potestas Ecclesiæ tributa est, cui ut columnæ fidei christianæ prædicatio secundum scripturarum et veteris traditionis tenorem innititur. Quod apertissime professi sunt ipsi principes, ut in re certissima argumentis congerendis non sit opus. Unde cum Valentinianus senior interpellatus esset ab Hypatiano episcoporum orientalium legato pro restauranda fide quam Constantius pessumdederat, respondit teste Sozomeno lib. VI : « Sibi, qui unus e laicorum numero erat non licere se « ejusmodi negotiis interponere. » Ceterum quod verbo testatus fuerat rescripto constituit, nempe fidei causas a sacerdotibus esse judicandas. Exceptione hujus legis usus est sanctus Ambrosius quando recusabat de fide cum Auxentio disputare in consistorio principis lib. V epist. XXXV : « Nec quisquam, inquit, « contumacem me judicare debet hoc cum asseram quod augustæ « memoriæ pater tuus non solum sermone respondit, sed etiam « legibus suis sanxit, in causa fidei vel ecclesiastici alicujus « ordinis eum judicare debere qui nec munere impar sit nec jure « dissimilis. Hæc enim verba rescripti sunt. Hoc est, sacerdotes « de sacerdotibus voluit judicare. » Idem Ambrosius vehementi oratione sacrilegium istud a mente principum dispellit : « At certe « si vel scripturarum seriem divinarum vel vetera tempora re- « tractemus, quis est qui abnuat in causa fidei, in causa inquam « fidei, episcopos solere de imperatoribus christianis, non impe- « ratores de episcopis judicare ? »

Mox : « Si conferendum de fide, sacerdotum debet esse « ista collatio, sicut factum est sub Constantino augustæ « memoriæ principe, qui nullas leges ante præmisit, sed liberum « dedit judicium sacerdotibus. » Theodosius junior Candidianum comitem synodo Ephesinæ interesse jussit « ea lege et conditione « ut cum quæstionibus et controversiis quæ circa fidei dogmata « incidunt nihil quicquam commune habet. Nefas enim est eum « qui sanctissimorum episcoporum catalogo adscriptus non est « ecclesiasticis negotiis et consultationibus sese immiscere, » ut ipse loquitur in epistola ad synodum Ephesinam.

Quamvis autem de fide nihil decernant principes, attamen exemplo Constantini magni conciliis adesse possunt ubi de fide tractatur, quæ communis est æque laicis et clericis. Hoc præ se tulit Marcianus imperator in oratione sua ad synodum Chalcedonensem actione quarta : « Nos enim, inquit, ad fidem confirmandam, « non ad potentiam aliquam exercendam, exemplo religiosi prin- « cipis Constantini interesse voluimus, ne ulterius populi pravis « suasionibus separentur. » Quare Patricius Florentius mandato imperatoris Theodosii synodo Ephesinæ habitæ sub Flaviano contra Eutychem interfuit, quia tractabatur de fide, ut ait diserte imperator in rescripto. Quæ non sunt accipienda eo sensu quasi de fide tractare Florentio fuerit liberum, sed ut ostendatur cur adversus regulas quæ laicos a conciliis arcent licuerit Florentio interesse tractationibus illius synodi, nempe quia de fide agebatur. Sane cum legerentur acta istius synodi, et interlocutio Florentii recitaretur his verbis : *Qui non dicit ex duabus naturis et duas naturas non dicit recte*, retulit ille se nihil tale interlocutum; nefas enim sibi esse de dogmatibus decernere. Nicolaus I in epistola ad Michaelem rationem aperuit cur laici synodis interesse possint ubi de fide tractatur, nempe « quia fides universalis est « et omnium communis, quæ non solum ad clericos, verum etiam

« ad laicos et ad omnes omnino pertinet christianos. » Unde synodus octava canone XII hærens vestigiis Nicolai fatetur principibus liberum synodis œcumenicis interesse quando de fide agitur; quamvis illos a ceteris conciliis arceat et ab ipsa fidei definitione, quam a principibus omnino alienam esse diximus.

Si agatur de disciplina canonica ejus cognitio synodis debetur, non autem magistratibus vel etiam ipsis principibus. Unde Athanasius apologia 2 concilium Tyrium graviter exagitat ex eo capite quod universæ Ecclesiæ erat notissimum, scilicet in judicia ecclesiastica nihil imperatori licere. « Si istud judicium episcoporum, inquit, quid commune cum eo habet imperator? » Hæc est sententia ejus rescripti a Valentiniano editi cujus verba superius ex Ambrosio retulimus, in causa fidei vel ecclesiastici ordinis judicium competere sacerdotibus, id est in fidei et disciplinæ negotiis. Causæ enim ecclesiastici ordinis ad eas quæstiones pertinent quæ canonicæ dicuntur, ut constat ex Hincmaro qui locum Leonis I ubi eadem verba usurpantur egregie interpretatus est in opusculo quinquaginta quinque capitum capite decimo. Hæc sunt *ecclesiastica schemmata* a quorum cognitione laicos submovit Theodosius II in epistola ad synodum Ephesinam superius laudata. Sententia ista quam tuemur in concilio Chalcedonensi explicata est a Cecropio uno ex tribus episcopis missis ad vocandum Dioscorum episcopum Alexandrinum, qui judicio synodi stare nolebat nisi cognitioni interessent judices a principe delegati. Inanem vero hominis spem his verbis repulit Cecropius : « Quando canonicæ quæstiones examinantur, neque judices neque « alios laicos interesse oportet. (Act. 4.) » Quod ipse quoque Justinianus imperator diserte fatetur novella 83. Et Basilius imperator in allocutione ad octavam synodum actione X : « Laico « cuicumque, inquit, nulla ratione de ecclesiasticis causis disputandi fas esse dico. » Quibus præiverat Marcianus imperator, qui exemplo suo docuit quid sequi debeant in posterum principes quando clericorum et monachorum disciplina constituenda est. Etenim cum monachorum erga episcopos cultum et obedientiam, monasteriorum cum consensu episcopi ædificationem, clericorum a secularibus negotiis secessionem et in sibi assignatis ecclesiis assiduam et sedulam administrationem Marcianus constitui vellet, quia plane hæc capita ecclesiasticos ordines attingunt, a quibus publicam auctoritatem Valentinianus senior submoverat, de his noluit legem ferre, sed satius esse putavit ut synodi decreto statuerentur. Protulit hæc capita Marcianus, quæ relecta publice a Beroniciano, in canones concilii iisdem verbis relata sunt actione VI. « Divinissimus et piissimus dominus noster ad sanctam « synodum dixit : Quædam capitula sunt quæ ad honorem vestræ « reverentiæ vobis servavimus, decorum esse judicantes a vobis « hæc regulariter potius firmari per synodum quam nostra lege « sanciri. » Hinc est quod de ritibus, ceremoniis, sacramentis, cleri functione, conditionibus, censura, et disciplina canones a conciliis et decreta a pontificibus romanis tanquam de materia sibi subjecta frequentissime edantur, et vix ulla proferri possit constitutio veterum principum quæ hac de re lata fuerit ex mero secularis potestatis imperio.

Secutas quidem hac in parte leges publicas videmus, sed non antecessisse, juxta mentem Justiniani, qui novella 83 ait ipsas leges post canones et ad illos fovendos edi. Quod discrimen si accurate expendissent neoterici quidam, non adeo se absurdis opinionibus implicuissent quibus auctoritatem principum ultra limites a Deo præscriptos porrigunt. Sane et si leges ecclesiasticis et spiritualibus rebus indicere non contineatur intra fines regiæ potestatis, attamen canonicas constitutiones suis etiam legibus tueri ex officio principes tenentur, ut docet Augustinus epist. 50, 164, 166 et alibi. Unde Sixtus in epistola ad Joannem Antiochenum ait eleganter cœlestem regem fœderatos habere reges terrarum. Leo I epist. ad Leonem imperatorem in eam sententiam : « Debes incunctanter advertere, « inquit, regiam potestatem tibi non solum ad mundi regimen, « sed etiam maxime ad Ecclesiæ præsidium esse collatam, ut « ausus nefarios comprimendo, et quæ bene sunt statuta de« fendas, et veram pacem iis quæ sunt turbata restituas. »

Alibi idem pontifex profitetur (nempe epist. 33) « res humanas « aliter tutas esse non posse nisi quæ ad divinam confessionem « pertinent et regia et sacerdotalis defendat auctoritas. » Hinc factum est ut singula quæque concilia œcumenica decretis imperatoriis confirmata sint ad tuendam canonum executionem publicam et compescendos auctoritate principis, quando opus erit, eos qui rebus semel decisis se contumaces exhibuerint.

Sed quo proposito leges illæ de confirmandis conciliorum decretis ab imperatoribus ferrentur, Facundus Hermianensis in Africa episcopus accurate expressit. Florebat sub Justiniano, a quo trium capitulorum causam discuti ægerrime ferebat; ideoque multis verbis principum audaciam exagitat qui canonicas quæstiones ad suum judicium revocare tentant, eosque ad exemplum Marciani principis provocat, de quo sunt ejus verba lib. XII, cap. 3. « Sciens igitur ille modestissimus princeps Oziæ regi « non impune cessisse quia sacrificare præsumpsit, quod licitum « est singulo cuique etiam secundi ordinis sacerdoti, multo magis « impune cedere non posse cognovit vel quæ jam de fide chris« tiana rite fuerant constituta discutere, quod nullatenus licet, « vel novos constituere canones, quod nonnisi multis et in « unum congregatis primi ordinis sacerdotibus licet : ob hoc « itaque vir temperans, et suo contentus officio, ecclesiasti« corum canonum executor esse voluit, non conditor, non « exactor. » Hic est certus limes quem regiæ auctoritati in his negotiis præfigere oportet, ne inconsulti trahamur ad eam adulationem qua principibus suis totius ecclesiasticæ disciplinæ summam Græci deferebant, ut patet ex verbis Demetrii Bulgariæ archiepiscopi ad Cabasilam : « Imperator, inquit, ut communis « ecclesiarum epistimonarcha existens et dictus, synodalibus « præest decretis et robur tribuit, ecclesiasticos ordines com« ponit, et legem dat vitæ politiæque eorum qui altari ser« viunt, hoc amplius, et judiciis episcoporum et clericorum et « vacantium ecclesiarum electionibus. » Quæ verba petita ex libro quinto Juris Græco-Romani ideo retuli ut pateret quantum infima illa ætate abesset Græculorum servitus a constantia veterum. Quamvis, ut verum fatear, non omnes ea tempestate Orientis episcopi in libertatis ecclesiasticæ perniciem conspirarent. Extat enim in regis christianissimi bibliotheca manuscriptus liber temporibus Palæologorum publicatus, quo provinciarum aliquot episcopi graviter expostulant de retractato ab imperatore judicio synodali quo patriarcha Constantinopolitanus, quia erat τρισεπίσκοπος, id est tribus episcopatibus, licet successive præfectus, quod vitium olim objectum Gregorio Nazianzeno, dignitate sua dejectus fuerat. Constanter aiunt το επιςημοναρχιας κρατος ad quæstiones canonicas dirimendas non porrigi, permissamque principibus canonum tuitionem, non autem editionem. Unde pragmatici quoque nostri id colligent, frustra ab iis ambitiosa Demetrii verba in testimonium adduci, cum a Græcis quoque destitutam videant extraordinariæ illius potestatis propugnationem.

Tuitio autem illa quam principes canonibus impertiuntur *ut tutores et vindices vetustatis*, quemadmodum loquitur Justinianus

alicubi, canonum sententiam aliquo pacto aggredi non debet. Alioqui irritum est et inane quodcumque principis edictum adversus canones in rebus ecclesiasticis latum Hæc est libera illa vox synodi Chalcedonensis in qua patres a judicibus interpellati simul omnes eruperunt : *Contra regulas pragmaticum nihil valebit. Regulæ patrum teneant.* Act. IV. Quod synodi decretum Marcianus edicto suo firmavit anno 454 in L. *Privilegia* Cod. de sacros. Eccles. « Omnes pragmaticas sanctiones quæ contra ca« nones ecclesiasticos interventu gratiæ et ambitionis elicita sunt « robore suo et firmitate vacuatas cessare præcipimus. » Ita ut sententia ipsa in dubium adduci non possit in quam principum æque ac synodorum vota conspirant, nempe soli ecclesiasticæ jurisdictioni subditas esse tum fidei tum disciplinæ ecclesiasticæ controversias ; ad principum officium id unum pertinere ut legibus suis canonum et decretorum pontificiorum executionem tueantur et foveant, ea conditione ut si quid adversum canonibus et decretis constituerint nullum sortiatur effectum.

Harum regularum adeo constans est atque certa definitio ut regii consistorii in Gallia proceres pragmaticorum cavillationibus se circumscribi non patiuntur, atque adeo si quando a regiis magistratibus aliquid a constitutionibus ecclesiasticis alienum tentatum fuerit, cura et sollicitudine viri superillustris Petri Seguierii Franciæ cancellarii pro sua erga Ecclesiam et regem pietate, proque ea qua pollet divina ingenii vi et solertia, eruditionis præstantia, atque rerum usu, regii consistorii decreto in integrum restituatur. Sane dissimulandum non est in variis causarum figuris cognitionem adversus clericos a regiis magistratibus suscipi, lites de possessione beneficiorum et jurium ecclesiasticorum motas ab iisdem dirimi, et alia quædam nonnulla in foro disceptari quæ jure communi ad jurisdictionem ecclesiasticam pertinent. Sed eam potestatem usurpant, tum ex privilegio atque ex indulgentia sedis apostolicæ, tum ex pactis cum eadem sede initis, quam alioqui, quatenus decretis et canonibus esset contraria, sine dubio abjicerent.

Exposita liquido animi mei sententia, ab Eminentiæ tuæ benignitate supplex contendo ut causæ meæ patrocinium suscipiat adversus delicata ingenia, quæ de Cataloniæ administratione male ominari desinent si consilia mea tibi probare perspexerint. Hoc me novo beneficio alias tibi multis nominibus devinctum, quia pluries quis obligari potest ex regulis magistrorum, obsequio et Eminentiæ tuæ cultui devinctissimum quandiu vita superstes erit addices.

Barcinone die 15 maii 1644.

Le Saint-Siége ne pouvait se contenter de ces déclarations générales; car il devait exiger que Marca rétractât ou qu'il promît de rétracter expressément les maximes subversives de l'immunité et de la liberté ecclésiastique.

VII. Innocent X. Congrégation de quatre cardinaux chargée d'examiner de nouveau le livre *De concordia*.

Urbain VIII étant mort sur ces entrefaites, Innocent X fut élu. Le cardinal Bichi proposa la préconisation de Marca dans le consistoire du 10 décembre 1644 ; le livre *De concordia* fut regardé encore cette fois comme un obstacle qui ne pouvait être écarté que par la rétractation de l'auteur.

Le pape remit le nouvel examen du livre aux cardinaux Spada, Panciroli, Rapacciolo, et Barberini, qui, étant au courant de l'affaire, devait être *relateur* dans cette congrégation particulière.

Pierre de Marca continuait de résider à Barcelone, comme vice-roi de Catalogne. Il crut devoir adresser aux quatre cardinaux une lettre identique, pour leur recommander son affaire. Cette lettre, qui ne manque pas de fierté, ne laisse percer aucune velléité de rétractation. Voici la copie que le vice-roi adressa au cardinal Panciroli :

Comitas illa singularis qua doctorem Moleram apud Eminentiam tuam de rebus meis agentem excepisti me non solum ad agendas tibi gratias impellit, sed nexu quoque devotissimi erga te obsequii totum Eminentiæ tuæ addicit. Quare jam tuus rogare non verebor ut petitionis meæ de Conseranensis episcopatus collatione ratio tandem aliqua habeatur. Sane non dubito apud Eminentiam tuam profiteri hanc laboribus meis, patris et avorum meorum pro religione catholica et sedis apostolicæ dignitate susceptis mercedem deberi, si testibus in inquisitione de moribus meis et factis ab Eminentissimo cardinale Grimaldo Parisiis facta habenda sit fides. Addo etiam cum bona venia Eminentiæ tuæ quamplurimos in Gallia episcopatibus fuisse præfectos qui nec divisim nec conjunctim tantopere de Romana Ecclesia meriti sunt ac unus ego, qui a prima adolescentia negotiis publicis admotus rei ecclesiasticæ bene gerendæ occasionem nactus sum, qua illi caruerunt.

Cunctationis causa prætenditur liber de concordia sacerdotii et imperii a me publicatus ; sed ab iis qui de libro pronuntiarunt antequam expenderint. Conscius mihi sum, noveruntque omnes Galliarum episcopi et theologi, qui mihi literis suis de ea scriptione gratulati sunt, nullum ad hanc ætatem in Gallia tractatum in lucem prodiisse unde tantus ad apostolicæ sedis auctoritatem restaurandam fructus redundarit. Regulis a viris harum rerum imperitis et schismate, ne dicam hæresi, laborantibus magno studio constitutæ erant quibus undique premebatur Ecclesiæ Romanæ dignitas etiam apud magistratus vice sacra in supremis tribunalibus judicantes. Nihil aliud norant qui ad fori trituram accedebant præter definitiones illas summo pontifici ut plurimum contumeliosas, unde Sedis Romanæ contemptus per corporis Gallici partes quotidie diffundebatur. Ausus ego sum, unus e primoribus illis magistratibus, has definitiones in foro receptas discutere, damnare, et libro edito refutare, contrariasque positiones ad Romanæ Ecclesiæ cultum et reverentiam commendandam observationibus meis ex mera antiquitate haustis illustratas statuere.

Aiunt in tam difficili et arduo itinere me aliquoties lapsum. Aliud quidem visum fuit viro gravissimo et eruditissimo episcopo Marinoneo, qui mandata sibi libri ipsius recensendi cura retulit scripto omnia in eis dissertationibus comprehensa sibi valde probari. Attamen in eo non hæsi. Epistola ad Eminentissimum cardinalem Barberinum tunc rerum administrum data professus sum me censuræ Ecclesiæ Romanæ eum librum subjicere, hallucinationes, si quæ inter scribendum obrepserint, de quibus monitus fuero, in secunda editione emendaturum, duobus sequentibus tomis, quibus edendis meam fidem tomi primi publicatione obstrinxi, Ecclesiæ causam ea libertate acturum quam mihi ecclesiasticæ infulæ contulerint. Alteris quoque literis ad eundem Eminentissimum Cardinalem datis mentem meam, quam suspicioso dicendi genere prompsisse dicebant, de principum erga res ecclesiasticas cura, quibus finibus concludenda sit, liquido exposui, et docui canonum eos esse tutores, non autem auctores,

legibusque suis decreta pontificum sectari et imperio suo munire, non autem antecedere, et res nondum decisas ad auctoritatem revocare, quod nefas est.

In eo statu positæ erant res meæ quando excessit e vivis felicis memoriæ Urbanus VIII, quem excepit Innocentii X beatitudo, cui placuit negotii mei discussionem committere quatuor Eminentissimis Cardinalibus, quorum numerum implet Eminentia tua. Quare ejus humanitatem imploro ut finem negotio aliquem imponat, bene meritum de Ecclesia ejusque partibus faventem non rejiciat et, quod absque invidia et præfiscine dicere liceat, hominem jam canum et inter laicos pro sacerdotali habitum, ut loquar cum Sidonio, a sacerdotio non repellat. Quod me adepturum non dubito, si horam unam huic negotio impendere Eminentiæ tuæ et reliquis servandissimis mihi judicibus meis placuerit. Ita voveo.

Barcinone, 1645.

Ecrit dans le même temps aux autres cardinaux : Barberini, Spada, Rapacciolo.

L'affirmation de Marca au sujet de Mgr Marinoni n'est pas exacte. Le cardinal Albitius l'atteste, dans la note qu'on trouvera plus loin.

La lettre au cardinal Panciroli ne fut pas suffisante pour Marca ; il fit imprimer à Barcelone une déclaration dans laquelle il disait que son livre *de concordia* avait principalement pour but d'établir et d'accroître la dignité de l'Eglise romaine ; qu'il soumettait son ouvrage au jugement du Saint-Siége et du souverain pontife Innocent X ; que les princes sont simples gardiens des canons et non législateurs ; que tout ce qui se fait en France en matière ecclésiastique contrairement aux canons et aux décrétales repose sur des priviléges du Saint-Siége, et que ce n'est pas simplement un droit de la couronne.

La déclaration fut imprimée à Barcelonne ; fut-elle rendue publique? Nous ne saurions l'affirmer.

Vers cette époque, Pierre de Marca présenta le mémoire suivant à la congrégation des quatre cardinaux, (Ms. Baluze, tom. 121, p. 202) :

Petrus de Marca ordinarius in sacro regis christianissimi consistorio consiliarius, in supremo Navarræ parlamento præses, ad episcopatum Conseranensam nominatus fuit a rege immortalis memoriæ Ludovico XIII die 22 decembris 1642.

Superiori tunc anno publicaverat librum *de concordia sacerdotii et imperii* : de quo controversia mota fuit Romæ, ac si libertati ecclesiasticæ in quibusdam capitibus adversaretur.

Post nominationem suam, Eminentissimi cardinalis Barberini auctoritatem interpellavit, ut ejus ope sibi episcopatus a Summo Pontifice conferretur. In quo operam suam Eminentissimus cardinalis spopondit, dummodo ratione aliqua offensæ quorumdam ex libri illius editione contractæ Marca satisfaceret. Rescripsit ille juxta Eminentiæ suæ sententiam. Interim episcopus Marineneus vir in curia Romana magni nominis ad discutiendum librum delegatus, retulit scripto, nihil in eo contineri quod esset nota inurendum, imo vero elucubrationi illi episcopatum deberi.

Hac relatione facta, postulavit Eminentissimus cardinalis a P. de Marca ut sententiam suam de cura principum in rebus ecclesiasticis liquido promeret, eosque legibus Ecclesiæ subdi, non præesse in iis rebus doceret. Quod ille abunde impleverat. Sed fato intercepti felici memoriæ Urbani VIII obitus, negotii istius lineam interrupit.

Innocentio X in pontificatum evecto Eminentissimus Cardinalis Bichi de nominatione illa egit in sacro consistorio die 10 decembris 1644. Sed suggerente illustrissimo et reverendissimo assessore S. Officii querelam factam adversus librum *De concordia*, sua Sanctitas libri discussionem commisit Eminentissimis cardinalibus Spadæ, Barberino, Pancirolo, et Rapacciolo. Relatio negotii cardinali Barberino mandata : qui illo pene momento, quo de libro acturus erat in congregatione cardinalium delegatorum, in Galliam se contulit.

Enimvero quoniam libri nova discussio negotium istud protractura erat in diuturnum tempus, ut omnem scrupulum amoveret ab animis judicum delegatorum; libellum Barcinone Marca publicavit, quo editionis suæ consilium explicat, quod in colenda et augenda Ecclesiæ Romanæ dignitate præcipue versatur : deinde opus integrum ejusdem Ecclesiæ et Innocentii X summi pontificis censuræ submittit; et principes custodes canonum esse docet, non autem auctores. Quidquid vero præter canonum et decretalium mentem in Gallia circa res ecclesiasticas agitur, id fieri ex privilegiis apostolicis, non autem mero jure regio, ut quidam autumabant Marcæ persuasum esse. Hunc libellum eo proposito typis mandari curavit, ut publica esset doctrinæ quam in hac parte sequitur professio : ita ut si quem dissertationum ejus editio læserat, hujus libelli editione curaretur.

Iis qui apertas hæreses scriptis suis impergunt venia datur, dummodo se summi pontificis censuræ submittant. Imo vero et hæreticis post publicam sacrilegæ impietatis professionem resipiscentibus, indultos in Gallia episcopatus fuisse notissimum est. Quid ergo est quod non expectare debeat P. de Marca a Summi Pontificis clementia, cum non solum Romanæ Ecclesiæ auctoritatem libro illo priore amplificaverit, sed etiam libello nupero reges a rebus ecclesiasticis regendis diserte arcuerit ? et in omnem eventum, quidquid peccavit in libri editione, censuræ pontificis maximi subjiciat.

Nihil amplius ex jure decretalium ab hæreticis redeuntibus ad fidem catholicam exigitur, quam ut suæ perseverantiæ fidejussores præstent. Quam juris severitatem implet in hac causa. Profert enim attestationes quatuor archiepiscoporum et octo episcoporum Ecclesiæ gallicanæ : qui constantiæ et pietatis ejus erga Ecclesiam illiusque juridictionem se sponsores Marcæ perhibent : aiuntque habendam esse rationem ejus temporis quo librum edidit, quia tunc præsidis munere fungebatur : atque addunt nullum a suæ professionis hominibus editum fuisse tractatum qui tantopere Ecclesiæ juribus favuerit.

Quod reliquum est, expectat ut Eminentissimi cardinales delegati tandem aliquando cognitionem ea de re instituant : ecclesiæ vacanti et viri clarissimi famæ prospiciant ; imo vero et Ecclesiæ dignitati, utpote quæ cum illius fama aliquo pacto conjuncta sit : præsertim cum de ea, quemadmodum et de vita ipsa aliquoties periclitatus fuerit, cum adversus sectarios de fide disceptaret, et edicti regii in Benarno pro catholicæ religionis tuitione lati executionem juxta munus sibi a rege impositum olim urgeret.

Ni la lettre au cardinal Panciroli ni la déclaration imprimée à Barcelone ne purent fléchir le pape Innocent X. Le pontife prit la ferme résolution de refuser les bulles de l'évêché de Conserans tant que Pierre de Marca n'aurait pas rétracté ou tout au moins promis de rétracter ce qu'il avait mis dans son livre contre l'immunité et la liberté ecclésiastique.

VIII. Première rétractation.

Dans la lettre du cardinal Albitius que nous avons plusieurs fois mentionnée et qu'on trouvera plus loin, on lit : « Dieu qui voulait se servir de Pierre de Marca dans les fonctions ecclésiastiques, le frappa d'une maladie mortelle, pendant qu'il résidait à Barcelone. Dans cette maladie, rentrant en lui-même, il adressa la protestation et rétractation suivante à l'évêque de Bagnorea, à cette époque collecteur des *spolia* en Catalogne, etc. »

Ce fut au commencement d'avril 1645 que Marca fut atteint de cette maladie. Dans la collection manuscrite de lettres préparée par Baluze (tome 110 des manuscrits de ce dernier) on remarque, p. 29, une note ainsi conçue : « Marca incidit in morbum die 2 mensis aprilis 1645, et febris desiit die 18 ejusdem mensis. Sed vix ex eo morbo emerserat cum recidivam passus est mense maio. Postquam convaluit, secessit ex medicorum sententia in suburbanam Barcinonis villam, ubi eum fuisse constat mense junio. »

Il est donc aisé de fixer la date de la première rétractation. Nous dirons bientôt qu'un nouvel écrit de Marca rendit cette rétractation insuffisante, de sorte que le prélat fut obligé d'en envoyer une autre à Rome.

Cette première rétractation autographe, de l'écriture de Marca, est conservée dans les manuscrits de Baluze, tome 121, p. 199. Conçoit-on que celui-ci ait nié dans la suite que Marca se soit jamais rétracté? Voici le document :

Déclaration latine envoyée à Rome par M. le P. sur son livre *de Concordia*, et renvoyée de Rome, par le moyen d'une autre qu'il en a envoyée (1647) :

« Ego infrascriptus Petrus de Marca profiteor me in omnibus sequi et amplecti eam doctrinam de jurisdictione et immunitate ecclesiastica cæterisque rebus et causis ecclesiasticis quam docet Romana ecclesia, eique tanquam juri communi canonico firmiter adhærere. Quæcumque vero huic doctrinæ contraria scripsi in libro de Concordia sacerdotii et imperii a me edito, quæ decreto sancti Officii damnata sunt, ea quoque ego et nunc damno; et in altera libri illius editione me emendaturum spondeo. Profiteorque singularia illa jura juri communi contraria, quibus in negotiis ecclesiasticis rex christianissimus utitur, privilegiis ab Apostolica Sede coronæ Gallicæ indultis esse ascribenda, quæ alioqui legitime non usurparentur.

« Marca. »

Pierre de Marca déclara donc que sur la juridiction et l'immunité ecclésiastique et sur les autres choses et causes ecclésiastiques il suivait et adoptait la doctrine que l'Eglise romaine enseigne et qu'il y adhérait fermement comme étant le droit canonique commun. Tout ce qu'il avait écrit d'opposé à cette doctrine dans le livre *De concordia sacerdotii et imperii* et que le décret du Saint-Office avait condamné, Marca le condamna aussi, et promit de le corriger dans une édition subséquente. Que tous les droits particuliers, contraires au droit commun, droits dont le roi use dans les affaires ecclésiastiques, doivent être attribués aux privilèges que le Saint-Siége a accordés à la couronne de France, sans quoi ces mêmes usages ne seraient pas légitimes.

Grâce à cette rétractation, toute difficulté semblait aplanie ; par malheur, un nouvel incident vint retarder de deux ans de plus l'expédition des bulles.

IX. Lettre de Marca à l'archidiacre Mesades.

Le 1er janvier 1646, Marca écrivit à l'archidiacre Mesades une lettre qui fut imprimée et divulguée de tous côtés, et dans laquelle se trouvent des assertions malsonnantes et périlleuses. Quelques chanoines de Barcelone ayant installé un de leurs collègues contre l'ordre du vice-roi on les expulsa de la Catalogne et on les fit conduire jusqu'à Rome. La lettre de Marca a pour but de justifier cet acte de violence. Il soutient que l'autorité civile a le droit de s'opposer à la prise de possession des bénéficiers suspects à ses yeux, et qu'elle peut aussi, pour sa propre sécurité, expulser les ecclésiastiques dont la présence offre des dangers pour la tranquillité publique. Un pareil écrit ne pouvait paraître plus mal à propos pour l'affaire de la préconisation.

Domino Hyacintho Mesades archidiacono Empuritano Ecclesiæ Gerundensis Petrus de Marca S. D.

Doleo bona fide per contumaciam quorumdam e capitulo Barcinonensi adeo læsam fuisse gloriosissimi regis nostri auctoritatem ut serenissimo et invictissimo proregi de tribus canonicis Romam transmittendis cogitandum fuerit. Nota est omnibus provincialibus regis epistola qua prospicitur reipublicæ saluti, cujus tamen excidium hostes omni studio meditantur, sed præcipue satagendo ut in curia Romana beneficia in regiæ ditionis territorio sita partium suarum studiosis conferantur, qui non solum ut exploratores arcana nostra illis pandant, sed fidem quoque et obsequium principi debitum ex civium animis delere conentur. Tantum tamque immane damnum ut a principatu amoliretur rex christianissimus epistola sua ad proregem et altera quoque ad me scripta mihi dedit in mandatis ut possessionis adeptioni intercederem nomine regio, seu mavis loqui cum pragmaticis, possessioni me opponerem a provisis in curia Romana petenda, nisi prius constaret beneficia illis collata legati regii Romæ degentis commendatione. Ista enim cautione adhibita vix fieri poterat quin patriæ suæ amantes regisque obsequio devoti beneficiis præficerentur. Hoc regium mandatum proregis celsitudo charta publica omnibus ordinariis insinuavit, jussitque diserte ne cui possessio beneficii traderetur quin ante omnia ordinario liqueret de legati testimonio prius celsitudini suæ porrecto. Accidit statim post receptas regis literas ut P. Rocabertinus se in archidiaconatus et canonicatus Barcinonensis possessionem mitti curaret, quæ quidem beneficia legati Hispani flagitatione a summo pontifice impetraverat. Ea de re certior factus prorex capitulum literis suis monuit ut adventum suum præstolaretur antequam de possessione petita tractaret. Post unum aut alterum mensem redit Barcinonem victor ab expeditione Balaguerii, fuso deletoque per varias pugnas hostili exercitu. Accedit quoque Rocabertinus, ut præsentia sua possessionem sibi tradi facilius obtineret. Trina legatione capitulum proregis sententiam super eo negotio exquirit. Nondum enim perscripta era charta illa

publica ad omnes ordinarios deinde data, quæ tunc quoque a prorege ipso capituli delegatis tradita est, in Rocabertini petitione et in similibus causis quid sequendum esset auctoritate regia decerneret.

Antequam ulterius in facti specie proponenda pergam amovendus est scrupulus quem injicere potuit auctoritatis regiæ in negotio ecclesiastico facta mentio. Id fiet levi manu, si canonici juris interpretum, illorum qui prima subsellia tenent et antiquitate et nominis sui auctoritate, sententiam exploremus. Innocentium IV papam dico, cardinalem Hostiensem, abbatem Panormitanum, Joannem Andreæ, Felinum, et ceteros recentioris ævi, qui priores illos, nemine dempto, sequuntur. Docent illi constanter ex mente canonum principibus liberum esse ut auctoritate sua impediant ne cui clerico episcopatus aut alius beneficii etiam a summo pontifice collati possessio tradatur, si apud eo sit suspectæ fidei, nempe ut occurratur damno quod inde in perniciem reipublicæ redundare posset. Eo jure usos sua ætate principes testatur diserte Felinus : eamque auctoritatem sibi asserere his temporibus Italiæ quoque dynastas neminem latere puto. Quinino et superiori seculo decreto senatus regii Barcinonensis suspensa fuit per aliquot menses canonicatus ecclesiæ cathedralis hujusce civitatis possessio eo prætextu quod de provisi erga principem fide dubitaretur : quam infamiam postquam purgasset, altero senatus decreto indulta fuit illi possessionis adipiscendæ facultas. Utrique decreto tunc paruit capitulum Barcinonense. Quis non eamdem devoti animi erga regem significationem ab eodem capitulo expectasset, hac præcipue tempestate, qua bello aperto adversus Hispanum confligitur, et ab ejus insidiis clandestinisque subornationibus tutam provinciam præstare princeps decreto suo conatur ad fovendam reipublicæ tranquillitatem juxta summi pontificis mentem conceptis verbis a beatitudine sua legatis regiis explicatam, ut observatum est in decreto serenissimi proregis. Non defuerunt quidem sex proborum hominum boni publici amantium, maturæ ætatis et prudentiæ non vulgaris suffragia, qui proregi parendum eique de summo in provinciæ quietem studio gratias agendas dicerent, et Rocabertinum amandandum donec obsequii sui et devotionis erga regem testimonia proferret ; præsertim cum apud senatum de comitis Petrælatæ ipsius fratris Madriti degentis defectione accusatio esset instituta et pridie ejus diei publico edicto per urbis vicos promulgato comes ad causam dicendam evocatus esset. At vero contrariis novem canonicorum votis statim a recitatis celsitudinis suæ literis per summum auctoritatis regiæ contemptum possessio traditur Rocabertino. Petes an non saltem ante omnia, si quid eos in decreto læderet, celsitudini suæ per delegatos aliquot denuntiarint? Nequaquam; etsi mos ille suggestionis deferendæ ad principes et jure civili nitatur et canonico, atque sæpissime a Catalanis usurpetur, etiam in exigui momenti negotiis.

Gravissime peccatum ab illis docebunt adnotata sequentia. Primo parendi necessitas ex officio illis incumbebat, cum, ut superius ostendi, celsitudinis suæ decretum intra limites jurisdictionis regiæ consisteret et in materia sibi subjecta versaretur ex interpretum juris canonici perpetua doctrina. Qua vero ratione hæc contumacia coerceri possit statim dicam. Secundo si ob juris ignorantiam novem illi potestatis regiæ adversarii decretum illud ut libertati ecclesiasticæ contrarium interpretabantur, at saltem ejus ratio tanquam intercessionis seu oppositionis regiæ bono publico consulentis contra Rocabertini petitionem habenda erat. Porro principis intercessio solius summi pontificis cognitioni subjicitur, cui proinde,si pontificis et regis majestatem veneraretur, factione illa canonicorum relinquenda erat, non autem per contumeliam insuper habenda.Tertio, ut saltem ut amicam admonitionem suscipere celsitudinis suæ chartam et in eadem cum principe sententia de tuenda adversus hostium versutias provincia, nisi mens illis a quiete publica longe aversa fuisset, conspirare tenebantur et suspecti hominis petitionem deferre donec principi fidem devotionemque suam approbasset. Quinto, esto nec apud eos mera juris canonici ratio valuerit, flocci fecerint principis intercessionem, monitum contempserint, at saltem meminisse debuerant has principibus illatas contumelias solere non inultas esse.Cur non relegebant pensitantius epistolæ regiæ verba decreto suæ celsitudinis inserta, quibus rex ipse testatur se amplius ferre non posse ut sibi suspecti beneficia adipiscantur? Suspicati statim fuissent aliquid sibi luctuosum imminere, quod scandalum vocabunt, sed quod ipsi in caput suum data opera accersiverunt. Atqui rescriptorum apostolicorum executoribus hæc regula per varias decretales perscripta est, ut si scandali alicujus ab executione prodituri periculum immineat, executor referat ad summum pontificem, et ab executione interim abstineat. Sed quibus semel decretum est principis majestatem lædere a violandis canonicis sanctionibus non abstinebunt.

Post hæc potestatis publicæ ludibria nihil aliud a fortissimo prorege expectandum erat quam ut justa animadversione imminutam dignitatem indulgentissimus alioquin et clementissimus princeps ulcisceretur. Neque diutius cunctandum fuit ut spretæ majestatis auctores deprehenderentur. Iidem nempe operas suas auctorabant in capitulo, decipiendis sociis intenti, qui pridem cum hostibus scelerata fœdera inierant, ut docuerunt binæ literæ palam illisque præsentibus recitatæ. Duplex illud crimen, tam contumaciæ in respuendis mandatis regiis, quæ tranquillitatem provinciæ respiciebant, tum læsæ majestatis, eodem pœnæ genere a celsitudine sua coerceri poterat juxta constitutiones Cataloniæ, ejectione scilicet e provincia. Quin mos ille expellendi e regno in simili specie spretorum regis mandatorum vigeat in Hispania et alibi, nullus revocat in dubium. Sed an receptus sit in fori tritura apud Catalanos hujus expulsionis usus tergiversandi potius animo quam verum disquirendi studio controvertitur a quibusdam.

Inspiciant, si lubet, librum I, tit. II, vol. II, constitutionum, et liquido illis constabit Petrum III, anno 1359, auctoritate illa clericos renitentes e provincia pellendi usum, eamque inter jura regia receptam constitutionisque vim ac robur adeptam. Promulgaverat pontificiam decretalem Valentinus officialis pro jurisdictione ecclesiastica latam. Jubet officiali princeps ut publicationem illam revocet, alioqui *careret regnis et terris nostris*, inquit ille. En pœnæ a rege indictæ sanctio. Rogat Petrum archiepiscopus Tarraconensis ut mandatum illud et alterum quoque mandatum, utpote libertati ecclesiasticæ contrarium, rescindat.Consilio habito respondit princeps *mandata illa non esse revocanda*. Hæcque regis definitio inter Cataloniæ pragmaticas sanctiones recensetur.

Sciebant constitutionum Cataloniæ collectores, quod a superioris ætatis scriptoribus hauserant quodque ad nos usque pervenit, jure naturali defensionis principibus liberum esse ut a sua ditione illos amoveant, etsi a jurisdictione sua exemptos, qui regni pacem contumaciter renitendo mandatis regiis perturbant, quam notionem politicam sive œconomicam vocare consueverunt gravissimi auctores qui controversias illas attigere, ubi non judiciorum more, ex vi jurisdictionis, sed exemplo patrisfamilias, sine imperio publico, sola potestate œconomica domum suam componentis, res istas peragi docent.

Hanc potestatem usurpare consuevit senatus regius Barcino-

nensis quoties aut de jurisdictione seculari violata a delegato apostolico aut de vexatione laicis hominibus ab eo illata quæstio movetur, citato prius ad bancum regium, ut loquuntur, judice delegato, dein, si contra proregis mandatum nitatur, e provincia pulso. Quam coercitionis formam, cum in facti specie ejus exercendæ occasio sese obtulisset, a sede apostolica post accuratam discussionem approbatam fuisse edito tractatu de jure fisci docet eruditus et sagacis ingenii vir Oliba in hoc senatu quondam fisci advocatus. Si quæ adversus ordinariam ecclesiasticam jurisdictionem incidit controversia, deciditur ab arbitris, aut iis cessantibus, a reverendo cancellario Cataloniæ, juxta concordiam reginæ Eleonoræ, ita ut extrusioni hodie locus non sit nisi erga delegatos a sede apostolica. Quare non immerito a celsitudine sua juxta leges Cataloniæ e principatu pelli poterant qui rescripti apostolici colore quæsito mandatis principis ipsiusque summi pontificis declarationi obstinato animo atque in damnum reipublicæ reniti contenderunt.

De crimine læsæ majestatis quin erga clericos a magistratibus ejectione a provincia vindicari possit in Catalonia nemo sanus dubitare potest qui violatam jurisdictionem hoc animadversionis genere assertam viderit. Eo enim argumento nititur hæc contumacium coercitio quod eorum audacia comprimi reipublicæ intersit, ne dissimulata in damnum imperii perturbata quiete publica erumpere posset. Quid ergo juris cum de tranquillitate provinciæ, non per consequentias, sed principaliter agitur, cum de juris regii summa non autem de certi negotii jurisdictione disceptatur, cum jus ipsum regnandi perduelli mente appetitur. Tunc enim locum habet jus illud naturale quod unicuique juxta sortis suæ modum competit ut vim arceat et se suaque tueatur. Quod adversus hostem consequi nemo potest nisi adempta nocendi facultate, saltem per deturbationem a provincia.

Tanta est auctorum copia qui ad notionem politicam principibus competentem hanc regni sui tuendi formam referunt, atque adeo tam frequens est et pene quotidianus illius potestatis usus apud Hispanos, Lusitanos, Italos, Germanos et Polonos adversus clericos læsæ majestatis reos, ut eam principes christiani edictis atque exemplis sancire non dubitaverint. Apud Gallos divisione et discrimine personarum hæc quæstio componitur. Etenim ex privilegiis apostolicis et canonicis in secundi gradus sacerdotes reliquosque clericos perduellionis reos merum imperium a magistratibus regiis exercetur. Notioni vero politicæ locus est in eo crimine adversus episcopos, quos aut senatoria custodia reges contineri jubent pro publica quiete, aut finibus regni excludi. Si vero accusatio instituenda sit ex ordine judiciorum, ab episcopis a summo pontifice delegandis intra regnum judicanda est.

Egregia est, quod attinet ad Catalanos, ad hujus auctoritatis politicæ probationem celebrata illa Eleonoræ reginæ concordia, quam inivit cum Bertrando cardinali Convenarum legato apostolico anno 1372. Acciderat ut ea potestate ministri regii in hoc Cataloniæ principatu in perniciem cleri, ejectis episcopis aliisque clericis ob suspiciones criminum, easque falsas, abuterentur. Qua de re conquerentibus episcopis, ea concordia disertisime cautum est ne ob fictas suspiciones prælati aliæque personæ ecclesiasticæ a regno ejicerentur. Non moverunt litem episcopi an potestas illa extrusionis competeret principi, sed eam intra juris terminos coerceri curarunt, ne rei confictis criminum rumoribus opprimerentur. Quæ definitio jocularis esset et subsannatione suscipienda, si in universum, usque in veri etiam criminis accusatione, huic emendationi locus esset. Interim serio observandum est verba illa, licet generaliter concepta sint, non esse trahenda ad omnes atrocium criminum species, sed iis finibus circumscribenda ad quos notio politica pertingit, scilicet ad læsæ majestatis ultionem. Hoc autem casu expulsionis animadversionem sæpius in Catalonia inflictam testantur mandata principum in regio archivo reposita et adnotatio in tabulario hujusce civitatis descripta, qua docemur die 15 februarii 1463 tres canonicos ecclesiæ Barcinonensis ejectos, sexque duorum monasteriorum sanctimoniales itidem e principatu pulsas a prorege quod de provinciæ rebus tunc pessumdatis male sentirent.

Non sum nescius e theologis flagrantissimos ecclesiasticæ libertatis vindices hujus potestatis exercendæ facultatem uno vel altero tantum casu principibus concedere, nempe si summus pontifex aditus laboranti reipublicæ succurrere negligat, vel si periculum sit in mora interim dum Romani Pontificis auctoritas expectatur. In iis enim rerum articulis, cum unumquodque imperium sibi sufficiat ad sui tuitionem, principes suo jure uti posse eaque adhibere remedia seu custodiæ seu ejectionis quæ illis opportuna videbuntur docent Azorius, Suarez, Molina, Salas, Diana et ceteri auctores jam relati. Has in angustias prorex et reliqui ministri regii se redactos conqueruntur, utpote quibus nec ordinarii jurisdictio, impar huic sceleri vindicando, prospicere possit, cum e sua diœcesi tantum depellere queant factiosum clericum, qui in aliam se conferet ad seditiones in provincia concitandas, nec delegatus apostolicus, absente episcopo Gerundensi, impetrari potuerit a curia Romana a quatuor abhinc annis, qui saltem provinciam a clericis hac labe infectis exilii pœna indicta purgare potuisset. Itaque ex ipsis principiis theologorum, qui acrius immunitatem cleri tuentur, ministri regii conficiunt serenissimum proregem de canonicorum ejectione potestate politica decernere potuisse. Neque est quod in hujus potestatis executione solemnia illa exhibendorum reorum et cetera quæ privilegiis Ferdinandi regis instituta sunt observanda quis sibi persuadeat. Illa enim ad jurisdictionem referuntur, quæ a notione politica longe distat, cum hæc nullis astricta scrupulosis formulis, solo jure naturali defensionis nitatur post accuratam negotii discussionem et criminis veritatem liquido compertam a principe exercendæ.

De proregis potestate in mulctando duplici illo quo se canonici obstrinxerunt crimine juxta constitutiones moresque Cataloniæ cum nullus supersit dubitandi locus, non iniquo animo probos viros laturos fuisse existimo, si prorex de illis provincia pellendis decrevisset. Hic vero laudanda est optimi principis pietas et indulgentia. Excandesceret alius, et reorum protervia provocatus, aut cum Paripateticis justa ira aut saltem cum Stoicis constanti et irretorto animo facinus condigna pœna plecteret. Pepercit tamen tristibus verbis, et a castigatione quam indicere poterat per leges publicas abstinuit. Summo pontifici negotium integrum reservavit, et illico ad ejus cognitionem transmisit reos læsæ majestatis, ne momento quidem retenta adversus eos qualibet auctoritate præter eam quæ necessaria erat ut statim se coram beatitudine sua sisterent, quiete interim provinciæ per eorum absentiam procurata. Quid pro ea quàm summo pontifici et sacris ordinibus Francorum reges eorumque magistratus præ ceteris principibus christianis exhibent reverentiæ religiosius fieri potuerit penitus ignoro.

Habes, carissime archidiacone, quod petisti, scilicet negotii seriem momentaque rationum quibus, cognitione habita, serenissimus prorex impulsus est ut tres Barcinonenses canonicos, illæsa immunitate ecclesiastica ad transmarinum judicium destinaret.

Barcinone kal. januarii 1646.

Quelque temps avant de publier cette malheureuse lettre, Marca avait envoyé à tous les vicaires généraux des diocèses de Catalogne une circulaire par laquelle il prescrivait de livrer aux magistrats séculiers les ecclésiastiques mal pensants sur la soumission envers le roi de France. Il voulait aussi que tous les prêtres, dans les sermons, les confessions et les conversations particulières fissent un devoir de conscience à la population de se soumettre par sentiment de religion à la domination française. Voici cette circulaire :

Vicariis generalibus diœceseos Helenensis. — Quæ me impulerant causæ ut decima quinta hujus mensis die ea verba ad religiosorum hominum prælatos haberem quæ ad vos mitto, eadem vice nunc quoque inducunt ut eamdem curam et solicitudinem a vobis adhiberi in diœcesi Elnensi quantocius contendam, nempe ut presbyteri curati cæterique viri ecclesiastici illius diœceseos a vobis serio moneantur quatenus in pulpitis in confessionibus audiendis, et in familiaribus sermonibus populum commonefaciant de fide quam regi christianissimo Ludovico XIV inviolatam præstare teneutur, non solum propter iram, sed etiam propter conscientiam, ut inquit Apostolus, in orationibus quoque quæ pro salute regis inter missarum solemnia recitantur Ludovici nomen diserte et specialiter exprimant. Præterea a vobis flagito ut viros ecclesiasticos de re publica et regis christianissimi obsequio male sentientes gravissimis pœnis coerceatis tanquam læsæ majestatis reos, vel etiam magistratui sæculari castigandos tradatis. Non omittam quoque id a vobis exigere quod synodi Tarraconensis constitutionibus cautum Barcinone et alibi exactissime observatur, scilicet ut prædicatoribus districtius injungatis quatenus Catalanam et vulgarem linguam inter prædicandum usurpent. Prætterquam quod enim conducit ad populorum fidelium salutem, qui facilius suam quam Castellanam linguam norunt, id quoque in hoc temporis momento ad rei publicæ salutem regisque obsequium valde confert.

Barcinone mense julio 1644.

In eumdem modum scriptum est cæteris vicariis generalibus episcopatuum Cataloniæ.

On conçoit sans peine que le Saint-Siége se montrât peu disposé à donner les bulles pour préconiser Marca. Les représentants français à Rome perdaient toute espérance à ce sujet. Parmi les dépêches inédites de Gueffier, qui sont conservées à la bibliothèque nationale de Paris, se trouve la suivante, qui nous apprend que la congrégation particulière chargée d'examiner l'affaire de Marca, était dissoute, à l'époque dont il s'agit.

4 juin 1646. — Je reçois souvent des lettres de M. de Marca et quelquefois M. le cardinal Grimaldi, nous priant de presser ici la résolution de ses affaires, afin qu'il puisse faire dépêcher les bulles de l'évêché qu'il a plu au roi lui donner; en quoi je me trouve bien empesché non-seulement pour ce que je ne traite point avec le pape; mais parce que la Congrégation de trois cardinaux et trois prélats qui avait été établie par le défunt pape Urbain pour examiner son livre *De concordia sacerdotii et imperii* dans lequel on prétend y avoir quelque chose qui sent l'hérétique, ce qui est cause qu'on fait tant de difficulté de le pourvoir dudit évêché, est rompue, et sans que personne ait plus d'autorité d'en traiter. Parlant de cela il n'y a que deux jours à M. le cardinal Grimaldi, je reconnus à son discours qu'il n'avait pas bonne opinion de cette affaire, et qu'il ne croyait pas que l'on consente ici que mondit sieur de Marca soit jamais évêque, ce qui lui fâcherait fort et avec raison, me mandant qu'il a encore deux tomes à faire sur ce même sujet où il ne voudrait pas qu'on l'obligeât d'en dire plus qu'il n'a fait. J'ai dit là dessus à mondit sieur le cardinal, comme je ferai à ces gens-ci que quand il aurait été hérétique on ne le traiterait pas plus mal, et qu'on se devait souvenir des grands services que fit à la religion catholique défunt M. le cardinal Duperron, qui l'avait été, depuis qu'il fut fait évêque; et M. de Sponde aussi évêque de Pamiers, qui fut converti par lui. Je vous ai mandé que mondit S. de Marca m'a envoyé un beau et ample mémoire de ce qui était besoin de faire ici pour le bien de la religion catholique en Catalogne, dont j'ai donné copie à mondit sieur le cardinal Grimaldi, comme il me l'avait mandé : mais c'est en quoi il ne se peut rien faire sans en traiter avec le pape; et cela ne se pouvant pour le présent, je lui ai écrit qu'il faut avoir encore un peu de patience sur toutes ces affaires-là aussi bien que sur les siennes.

Au mois de septembre 1646, Marca écrivit directement au pape Innocent X, sans rien obtenir. Au surplus, la lettre se tient dans les généralités.

X. La lettre à Mesades mise à l'Index.

L'ouvrage *De concordia* avait été censuré par un décret du Saint-Office; mais il n'avait pas encore été mis dans l'Index des livres prohibés. En ce qui concerne la lettre de Marca à l'archidiacre Mesades, Rome garda d'abord le silence; mais, au mois de mars 1647, les deux écrits furent compris dans un décret que la Congrégation de l'Index fit afficher dans Rome. Marca ayant constamment refusé de désavouer publiquement ses assertions en matière de liberté ecclésiastique, on ne pouvait se dispenser de proscrire ces deux ouvrages, pour pouvoir ensuite donner les bulles de la préconisation, sans exciter un grave scandale sous le rapport des doctrines orthodoxes.

Une dépêche de Gueffier nous apprend que la Congrégation particulière pour la préconisation de Marca se réunit l'après-midi du jour même où le décret de l'Index fut affiché dans Rome.

18 mars 1647. — Vous aurez vu dans une de mes précédentes qu'il se devait faire une Congrégation au sujet du livre de M. de Marca. Et de fait elle fut intimée pour mardi dernier l'après-dîner; mais dès le matin on vit une pancarte affichée par tous les carrefours, églises et places publiques par ordre de la Congrégation de l'Index, dans laquelle quantité de livres sont condamnés et défendus, entre autres celui de mondit sieur, et une lettre qu'il écrivit au sujet de la conjuration qui se découvrit l'année passée en Catalogne. Etant allé aussitôt en donner avis à MM. les cardinaux d'Este et Grimaldi, ils témoignèrent d'être un peu étonnés de cela et que l'on eût fait cette publication-là devant la tenue de ladite Congrégation, qui se fit à la vérité sur le soir de ce jour-là; mais l'on n'a pu encore savoir ce qui y a été résolu, parce que l'on impose silence sous peine d'excommunication à ceux qui y interviennent. Néanmoins m'étant allé plaindre de

cette publication à un de ceux de ladite Congrégation, il m'a voulu faire croire qu'elle ne préjudiciera point à mondit sieur de Marca en sa prétention sur l'évêché de Conserans, voulant faire entendre qu'il en sera à la fin pourvu. Et lui ayant dit qu'il y a trois ou quatre ans qu'on le tient en cette espérance-là, et que le roi voulait y avoir une résolution, il m'a dit, pour le faire savoir à M. le cardinal d'Este, que cela se ferait bientôt : de quoi je ne voudrais pas pourtant être caution, vu l'affront qu'ils ont fait à ce bon seigneur-là de condamner ainsi publiquement son livre et sa lettre, ne se traitant en façon du monde en l'un ni en l'autre de chose qui touche la religion.

Gueffier revient sur la condamnation, dans sa dépêche du 25 mars 1647; il l'attribue à l'influence d'Albitius, alors assesseur du Saint-Office.

« 25 mars 1647. — Vous aurez vu par l'une de mes dernières le beau traitement qui a été fait à M. de Marca en la condamnation de son livre et sans que la congrégation qui avait été ordonnée pour examiner si la satisfaction qu'il donnait était valable, se fût assemblée là-dessus ; l'assesseur du S. Office, nommé Albizi, qui s'était toujours montré grandement animé contre ledit sieur de Marca, ayant prévalu à ladite congrégation. J'avais espéré que par la faveur de M. le cardinal Grimaldi, qui est un grand ami dudit Albizi et à qui mondit sieur de Marca s'était tant recommandé, l'on empêcherait ce coup-là : mais on lui a voulu faire l'affront tout entier. »

Cependant tout espoir n'était pas perdu. Dès les premiers jours d'avril, le cardinal d'Este faisait entendre au chargé d'affaires, que l'affaire finirait bien. Gueffier écrit :

« 8 avril. — Par votre susdite lettre je vois, Monseigneur, que vous commencez de perdre l'espérance qu'on puisse rien obtenir pour M. de Marca, en quoi je ne doute point qu'entendant que son livre a été condamné, vous ne soyez encore plus confirmé. Néanmoins, mondit sieur le cardinal d'Este me disait il n'y a que trois jours, qu'il espère que son affaire ira bien à la fin, et qu'il n'osait rien dire davantage parce qu'on impose silence aux congrégations sous peine d'excommunication. »

Le cardinal d'Este savait apparemment qu'on avait décidé de donner les bulles, supposé que Marca rétractât sa lettre à Mesades, comme il avait rétracté en 1645 les erreurs du livre *De concordia,* et qu'il se soumît au décret de l'Index qui venait de frapper les deux écrits.

« 20 mai 1647. — Je mis exprès S. E. (le cardinal Spada) en discours de M. de Marca pour voir si elle ne me dirait rien de l'affaire de son évêché; car il est de la congrégation où elle se doit terminer. A quoi elle répondit en la forme que font ces messieurs-là à qui on impose le silence sous peine d'excommunication. Néanmoins ce fut en sorte qu'il voulut me faire comprendre que cette affaire-là irait bien à la fin. M. le cardinal d'Este en a toujours parlé aussi à peu près en ces termes, lui remontrant que ces longueurs étaient bien fâcheuses et le tort qui se faisait à la religion catholique de ne remplir promptement cet évêché-là d'un bon évêque, comme serait ledit sieur de Marca. »

« 17 juin 1647. — J'avais remis à voir M. le cardinal d'Este au temps du partement de cet ordinaire pour savoir s'il ne s'est encore rien résolu sur l'expédition des bulles de Conserans pour M. de Marca : mais il partit devant hier à l'improviste pour Tivoli passer quelques jours du beau temps qu'il fait. Ce sera pour le prochain, Dieu aidant, que je vous en manderai des nouvelles, ou que je dirai à M. l'ambassadeur (de Fontenay) ce que j'en aurai appris pour vous l'écrire. Lui parlant hier de cette affaire-là, je vis qu'il n'approuvait pas la persévérance dudit sieur sur ledit évêché, puisqu'il y rencontrait tant de difficultés ; néanmoins, ayant bien pris ce que je lui dis, qu'on ne lui faisait obstacle ici que pour avoir défendu les droits et priviléges de l'Eglise gallicane, je crois qu'il ne laissera pas de l'aider en ce qu'il pourra. »

XI. Seconde rétractation.

La première rétractation, dont le texte est rapporté plus haut, ne parle que du traité *De concordia* qui avait été censuré par le Saint-Office. La seconde formule mentionne, en outre, la lettre à Mesades et le décret de l'Index. C'est vraisemblablement au mois de juin 1647 que Marca signa cette seconde rétractation. Il promit, en outre, de se conformer à la doctrine de l'Eglise romaine, pour la partie du traité qui restait à publier. Cette clause n'est pas dans la première formule.

« Ego infrascriptus Petrus de Marca profiteor me in omnibus sequi et amplecti eam doctrinam de jurisdictione et immunitate ecclesiastica cœterisque rebus et causis ecclesiasticis quam docet Romana Ecclesia, eique firmiter adhærere ; quæcumque vero huic doctrinæ contraria scripsi in libro de Concordia sacerdotii et imperii, et in epistola Hyacintho Mesades Archidiacono Empuritano ecclesiæ Gerundensis directa a me editis, qui postea decretis S. Congregationis Indicis damnata sunt, ea quoque ego et nunc damno, et in altera libri illius editione me emendaturum spondeo, eamdemque Ecclesiæ Romanæ doctrinam etiam in reliqua operis parte me secuturum promitto. Profiteorque singularia illa jura quibus in negotiis ecclesiasticis rex christianissimus utitur, non nisi ex privilegio apostolico posse exerceri, alioquin legitime non usurparentur. Marca. »

Marca composa et envoya à Rome vers ladite époque, une écrit sur la primauté de S. Pierre. Une dépêche de Gueffier, du 8 juillet 1647, contient le passage suivant :

« 8 juillet 1647. — Etant allé hier faire voir à M. le cardinal d'Este un écrit que M. de Marca a fait et envoyé ici pour prouver la primatie de S. Pierre sur tous les apôtres, son Eminence me dit qu'elle espérait qu'il sera bientôt évêque de Conserans ; mais qu'elle ne le voulait assurer qu'elle n'en eût le décret en main. De la façon qu'elle m'en a parlé, il y a apparence que c'est chose résolue. Et quand elle ne le serait pas, son écrit les obligerait ici de le faire, tant il est à l'avantage du pape. »

La seconde rétractation avait levé toute difficulté ; Marca devait être préconisé au premier consistoire que le pape ferait.

XII. Préconisation de Marca.

Un consistoire fut tenu le 8 octobre 1647. Marca avait été malade jusqu'à l'extrémité, et le bruit courut qu'il était mort. Cela fit que la préconisation n'eut pas lieu dans ce consistoire. On lit dans une dépêche de Gueffier :

« 7 octobre. — Par les lettres que le dernier ordinaire de Lyon a apportées de Catalogne, qui sont du 4 septembre de Barcelone, l'on écrit que M. de Marca a été malade jusqu'à l'extrémité : mais qu'il commençait à se mieux porter, nonobstant que M. Pujolar m'ait écrit de Paris que là on le tenait mort. Il doit être pourtant préconisé demain par M. le cardinal Ursin pour être proposé au consistoire suivant, qui devra être dans quinze jours. »

P. S. L'on n'a point préconisé au consistoire M. de Marca sur un bruit qui est venu ici qu'il était mort : mais si aux premiers avis qui viendront de Catalogne l'on sait qu'il se porte bien, il sera assurément préconisé au prochain. »

Marca ne mourut pas ; il écrivit à Gueffier le 18 septembre ; mais l'avis parvint trop tard pour qu'on pût faire la préconisation dans le consistoire du 21 octobre. Dans une dépêche du 20, Gueffier écrit :

« 20 octobre 1647. — Le dernier ordinaire de Lyon m'a apporté une lettre de M. de Marca écrite de sa main le 18 septembre par laquelle il me mande qu'il est vrai qu'il a été malade jusques à l'extrémité : mais qu'il y avait dix jours qu'il n'avait plus de fièvre, et que les médecins lui faisaient espérer d'être dans peu de jours bien guéri. Il y aura demain, 21 de ce mois, consistoire auquel nous ferons ce qui se pourra son banquier et moi, afin qu'il soit préconisé. Si cela nous manque, il faudra attendre jusques en décembre pour ce qu'en tout le mois de novembre il n'y aura point de consistoire à cause des fêtes qui se trouvent tous les lundis de ce mois. »

Les dépêches de Gueffier constatent que Marca fut préconisé dans le consistoire du 16 décembre 1647, et enfin proposé dans celui du 13 janvier 1648.

« 16 décembre. — Enfin le pape a fait aujourd'hui consistoire. M. de Marca y a été préconisé pour son évêché de Conserans, dont j'ai cru vous devoir donner avis (comme je fais présentement à lui) ayant reconnu ci-devant que vous affectionnez ce bon seigneur. »

« 13 janvier 1648. — Ce matin M. de Marca a été proposé évêque de Conserans, de sorte que le voilà maintenant tout assuré. Je reçus il y a trois jours une lettre de lui du 4 décembre par laquelle il montrait d'être bien en peine que cette affaire-là allait en si grande longueur, craignant qu'on n'y voulût encore apporter de nouvelles difficultés... »

Marca avait été nommé évêque de Conserans le 22 décembre 1642 ; par conséquent on lui fit attendre ses bulles cinq ans et vingt jours.

XIII. Marca archevêque de Toulouse.

Marca semble avoir été destiné à rencontrer des difficultés pour ses bulles. En 1652, il fut nommé archevêque de Toulouse. Le cardinal de Retz ayant été arrêté le 6 décembre, les évêques qui se trouvèrent à Paris allèrent en corps demander au roi la liberté du cardinal. L'archevêque nommé de Toulouse portant la parole, dit que les rois peuvent faire arrêter les évêques rebelles, en flagrant délit et en péril inévitable ; mais, sur la fin de la harangue, il priait le roi, en cas qu'il ne pût pas mettre si tôt en liberté le cardinal de Retz, du moins il ne le remît qu'entre les mains des juges ecclésiastiques et compétents, et ne le fît point juger par les juges séculiers.

On fit un crime à Marca de n'avoir pas dit en termes clairs et formels que les évêques arrêtés en flagrant délit doivent être remis entre les mains du pape. Cela suffit pour faire suspendre l'expédition des bulles pour l'archevêché de Toulouse.

Baluze a laissé un Mémoire sur les principaux événements de la vie de Marca, (Ms. tome 121, p. 150). Voici ce qu'il dit de l'incident que nous venons de raconter :

... M. le cardinal de Retz ayant été arrêté au Louvre le 6 décembre (1652), Messieurs les prélats qui se trouvèrent à Paris, s'assemblèrent aux Augustins, et résolurent d'aller tous en corps pour demander à S. M. la liberté de M. le cardinal de Retz, et prièrent M. de Toulouse de porter la parole, nonobstant les brigues de M. l'archevêque d'Embrun, qui voulait avoir cet emploi : qui d'ailleurs était fâché contre M. de Marca, à cause qu'il avait été gratifié de cet archevêché à son préjudice. Car il avait espéré que M. le duc d'Orléans le lui ferait donner.

La harangue fut prononcée le 9 janvier 1653, avec un contentement universel M. le chancelier répondit pour le roi que S. M. avait très-agréable la prière qui venait de lui être faite de la part du clergé de France pour la liberté du cardinal de Retz, et quand les affaires de son Etat le lui permettraient, il en ferait une considération très-particulière.

M. d'Embrun écrivit en même temps à M. l'abbé Charrier, agent du cardinal de Retz, que M. de Toulouse avait trahi les intérêts de l'Eglise, et autorisé l'entreprise de la juridiction séculière sur les personnes des cardinaux et des évêques, et notamment au cas présent. L'abbé Charrier demanda audience au pape, laquelle ayant obtenue, il fit de grandes plaintes contre M. de Marca. Le roi, à la sollicitation des évêques de France, écrivit une lettre au pape, par laquelle il le priait de n'ajouter pas de foi aux choses qu'on lui dirait contre M. de Toulouse sans s'en être éclairci. Mais ce pape était si préoccupé qu'il n'y eut pas moyen de le désabuser.

L'évêque de Lodève était à Rome. Il parvint à faire connaître la vérité au pape, qui promit les bulles suspendues depuis un an. Le 5 janvier 1654, l'évêque de Lodève écrit à Marca :

..... J'ai eu depuis une audience de plus de trois heures chez notre Saint-Père, et je vas vous dire mot à mot presque tout le discours que nous fismes à votre sujet. Sur quelque témoignage de bonté que Sa Sainteté m'avait donné dans son discours et de grande affection et obligation envers les évêques de France qu'elle disait avoir écrit en son cœur en considération de la réception de sa bulle contre les jansénistes, je lui dis que je prenais la li-

berté de la faire ressouvenir encore une fois, car je lui en avais déjà parlé, des églises vacantes, principalement de celle de Toulouse, à laquelle M. de Marca évêque de Conserans avait été nommé par le roi. Que c'était une personne de très-grande valeur et qui a témoigné son affection envers le Saint-Siége en la dernière action contre les Jansénistes. — Cela est vrai, me dit Sa Sainteté, mais lorsqu'il a fait la remontrance des évêques au roi, il n'a pas parlé comme il devait pour l'immunité ecclésiastique. — Saint-Père, lui ai-je dit, sous le support de votre sainteté, c'est une pure calomnie de ses ennemis et de ses envieux. Je n'étais pas présent quand il la prononça, mais j'ai appris de ceux qui l'assistaient, qu'il avait dit tout ce qui se pouvait en faveur de l'immunité, et que les évêques l'en avaient remercié, et en avaient rendu témoignage à votre Sainteté.—Arrêtez-vous, Monsignore,a dit sa Sainteté; il a dit que le roi pouvait arrêter un cardinal, et un évêque; soit, j'ai étudié les docteurs, je sais ce qu'aucuns y disent, je veux en demeurer d'accord pour le présent, que les rois peuvent un peu de temps arrêter les évêques criminels, ne fugam capiant et pour sa sûreté; mais Marca n'a pas ajouté ce qu'il devait dire, que les rois doivent remettre à même temps entre mes mains; ce que s'il eût dit, il aurait fait ce que bon prélat devait faire, et nous en serions contents. — Très-Saint Père, ai-je ajouté j'ai lu sa harangue et je ne sais pas si je n'en ai pas une copie entre mes papiers; et je puis rendre ce témoignage à votre Sainteté qu'il a dit que les rois ne peuvent arrêter les évêques que pour un peu de temps, en crime flagrant et en péril inévitable; et que s'il n'a pas dit en termes si clairs et exprès ensuite qu'ils doivent être remis entre les mains de votre sainteté, il n'a pas manqué de l'exprimer sur la fin de sa harangue, lorsqu'il a prié sa majesté, en cas qu'elle ne pût pas mettre si tôt en liberté le cardinal de Retz, pour le moins qu'elle ne le remît qu'entre les mains des juges ecclésiastiques et compétents, et ne le fît point juger par les juges séculiers. — Cela n'est pas, m'a dit Sa Sainteté. — Au serment que j'ai à votre Sainteté, devant Dieu et en présence de votre Sainteté, devant laquelle je ne voudrais mentir ni devant tout autre, je lui atteste que ces termes sont exprimés dans la harangue de M. de Marca, que je l'ai lu de mes propres yeux, et qu'il l'a dit comme les évêques me l'ont témoigné. C'est une personne de si grand mérite, capable de servir l'Eglise, qu'il a soutenue dès sa jeunesse, dans son pays de Béarn lorsqu'il était sous la domination des hérétiques, où il a été le principal instrument du rétablissement de l'Eglise catholique. Il désire vivre avec une affection et dévotion singulière pour votre Sainteté, et veut écrire pour la gloire de l'Eglise et l'honneur du Saint-Siége. Et bien que je ne mérite aucune chose de votre Sainteté, néanmoins voyant la bonté avec laquelle elle me traite, je lui dirai avec le respect que je lui dois que le dit sieur Marca est mon ancien et très-particulier ami, que je suis garant de son respect envers votre Sainteté et de sa dévotion envers le Saint-Siége; qu'en faveur de la très-humble prière que je lui faisais il lui plût lui donner ses bulles, et lui ai rappelé les considérations que je lui avais marquées, et Sa Sainteté en souriant m'a dit qu'elle verrait, et qu'elle le ferait en son temps.

J'ai rencontré le sieur Luca Holstein dans l'antichambre du pape où il avait accompagné M. le cardinal Barberin. Il me témoigna avoir lu et censuré votre livre par ordre du pape, mais qu'après la déclaration que vous envoyâtes il vous soutint devant le pape : que les bulles de Conserans vous avaient été données renitentibus vehementer fratribus imprimis monachis qui infensissimi tibi hostes fuerunt. Lorsque j'aurai plus de loisir je vous en écrirai davantage. Ledit Holstenio m'a témoigné être votre serviteur.

Les bulles de l'archevêché de Toulouse furent délivrées peu de temps après. Marca rendit des services de premier ordre dans les contestations du Jansénisme. On peut consulter les mémoires que nous avons publiés dans la douzième série des *Analecta* (col 645).

Le cardinal de Retz ayant donné sa démission, Marca fut nommé archevêque de Paris, en 1661 ; mais il mourut avant d'avoir été préconisé.

XIV. Notes du cardinal Albitius.

Baluze publia une vie de Marca, en 1663. Le cardinal Albitius y remarquant diverses inexactitudes, surtout en ce qui concerne les longs retards que subit l'expédition des bulles, lui envoya les remarques suivantes, avec copie de la seconde rétractation de Marca :

Cardinalis Albitii observationes in vitam Petri de Marca Archiepiscopi Parisiensis 1663.

Errata in vita Petri Marca Archiepiscopi Parisiensis.

Fol. 7. Col. prima, ubi auctor vitæ dicit librum de concordia sacerdotii et imperii offensisse Romana ingenia nullam aliam ob causam quam quod in fronte operis admoneret in eo agi de libertatibus Ecclesiæ Gallicanæ, a vero aberrat. Nam iste liber missus a Patre Morino ad Emum Card. Barberinum, ea laude ut in altiori fastigio auctoritatem Romani Pontificis collocasset, traditus fuit Emin. Card. Albitio tunc tempori supremæ et universalis inquisitionis assessori ut suam sententiam aperiret, quid sentiendum esset de libri doctrina. Accurate Albitius librum perlegit, et admiratus est viri in laico foro versantis ecclesiasticam eruditionem, eloquentiam plusquam Tullianam, linguæ græcæ peritiam, sacrorum canonum, conciliorum et ecclesiasticæ historiæ notitiam.

Sed plura in libro offendit quæ ecclesiasticam tum libertatem tum immunitatem ac privilegia sedis apostolicæ pessundabant; horum omnium syllabum cardinali Barberino obtulit.

Non fidit Barberinus sententiæ Albitii, sed opus Marcæ cardinali Francisco Paulutio tunc temporis a secretis sacrarum Congregationum Concilii et Immunitatis ecclesiasticæ legendum tradidit; deinde bonæ memoriæ Patri Dianæ immunitatis et libertatis ecclesiasticæ assertori, D. Petro Francisco de Rubeis aulæ consistorialis ac cameræ apostolicæ advocato, et postremo cardinali Joanni Baptistæ Spadæ tunc a secretis negotiorum status pontificii Urbani VIII examinandum tradidit, qui omnes unanimi consensu sententiam cardinalis Albitii approbarunt ac librum configendum uno ore conclamarunt.

Solus Marinoneus in Curia Romana advocatus, et nondum infula donatus, cui facultas legendi librum concessa fuit, fassus est nonnihil in eo contineri quod nota inurendum esset; plura tamen prima facie aspera quæ in bonum sensum trahi poterant; sed habito coram Emo Barberino congressu, in quo prædicti Patres una cum Marinoneo interfuerunt, prolatis omnium sententiis Marinoneus manus dedit, et ipse quoque librum in albo vetitorum inscribendum esse judicavit.

Interim eruditissimus Holstenius plura ad historiam ecclesiasticam spectantia in eo opere minus apte dicta, ne dicam falso adducta adnotavit, quo factum est ut absque alia mora liber Marcæ a S. Congregatione Indicis proscriberetur. Et propterea quæ ab auctore vitæ pag. 6, col. 2 de delegatione facta episcopo

Marinoneo, qui merus leguleius erat, et de occultata ejus sententia, longe a veritate aberrant.

Quæ pag. 8, col. 1, idem auctor vitæ asserit Innocentium X persuasum a card. Bichio bo. me. ut Marcæ episcopatum Conseranen. conferret, sed intercedente sancti officii assessore, et querelas excitante pontificem librum examinandum tradidisse cardinalibus Barberino, Spadæ, Pancirolo, Rapacciolo, non sunt vera, quin immo cardinalis Rapacciolus plurimas in librum animadversiones conscripsit, quæ integrum volumen conficiunt, et apud cardinalem Albitium extant.

Nec libellus a Marca Barcinonæ editus, nec litteræ ad cardinalem Pancirolum ab eodem missæ animum summi pontificis flectere potuerunt ut ad ecclesiam Conseranensem illum promoveret; constans enim ejus voluntas erat, ne si Marca revocaret, vel saltem revocare non promitteret quæ contra libertatem et immunitatem ecclesiasticam eo in opere ediderat, numquam ad eam ecclesiam illum præficiendi, exemplo Didaci Covarruviæ, qui cum plura in suis operibus conscripsisset libertati et immunitati Ecclesiæ contraria, consequi prius non potuit episcopatum Segobien. ad quem a rege Hispaniarum fuerat præsentatus quam decantata palinodia, et revocatis omnibus sententiis sacris canonibus et œcumenicis conciliis contrariis.

Deus autem Optimus Maximus qui opera Petri Marca in ecclesiasticis functionibus uti volebat, dum Barcinonæ commorabatur exitiali morbo illum corripuit. In ea infirmitate ad cor reversus, protestationem et revocationem quæ sequitur, in manibus episcopi Balneoregien. in Catalaunia tunc temporis spoliorum episcoporum collectoris emisit, etc.

Et hæc fuit legitima causa quare tamdiu Marca frustatus est spe consequendi episcopatum Conseranen.

Pag. 14. Dum asserit Innocentium X retardasse eidem Marca infulas ecclesiæ Tolosanæ, quia apud ipsum jansenismi accusatus esset, pace auctoris a veritate aberrat, quia de eruditissimo viro suspicio jansenismi nunquam pontificis animum invasit; sed retardata fuit illius ecclesiæ propositio, quia peroratio facta ab Illmo Marca ad regem pro restitutione ad ecclesiam Parisiensem Em. Cardinalis de Retz, cum in ea asseruerit licere regi christianissimo ejicere a proprio regno episcopos et cardinales. Animus tamen Innocentii paulatim emollitus est, et præsertim suasionibus cardinalis Albitii, qui sæpe sæpius eidem insinuavit expedire, non solum pro utilitate ecclesiæ Tolosanæ, sed totius Ecclesiæ catholicæ benevolum habere Marcam, qui verbo, doctrina, et exemplo poterat esse admodum proficuus. Motus his suasionibus pontifex jussit ecclesiam in consistorio proponi, bullasque, ut aiunt, nulla intercedente pecunia, sed gratis ubique expediri: quam utilitatem opera demum præstitit, cum valde piissimus præsul in profligando jansenismo insudaverit.

Quæ pag. 58 de notis Lucæ Holstedii non subsistunt; nam fuerunt notæ assessoris S. officii cardinaldi Grimaldo directæ.

Ces notes du cardinal Albitius se conservent dans les manuscrits de Baluze, avec la copie des remarques d'Holstenius que nous donnons plus haut.

XV. Conclusion.

Baluze paraît avoir nié constamment la rétractation de Marca. Au tome 202 de ses manuscrits (p. 28) se trouve une lettre du cardinal de Bouillon, à Baluze, ainsi conçue :

A Rome, ce 1er février 1690. —Je vous prie, Monsieur, si vous avez connaissance, comme je n'en doute pas, des rétractations ou explications qu'on dit en cette cour avoir été envoyées, et qui y sont gardées en original faites par feu M. de Marca lorsqu'il fut question de lui donner les bulles de l'évêché de Conserans et de l'archevêché de Toulouse, de me les vouloir envoyer, si vous en avez trouvé quelques copies parmi les papiers de feu M. de Marca. Si vous n'en avez point de copie, mandez-moi au moins, je vous prie, tout ce que vous savez de cette affaire. Il est à propos pour le service du roi que j'en sois exactement instruit; je ne puis l'être par personne si bien que par vous...

Le cardinal de Bouillon.

Tome 121 (p. 18) nous remarquons une note de la main de Baluze, dans les termes suivants :

On n'a point ouï parler en France du *Palinodia Palinodiæ* de M. de Marca. Et même on ne sait point ici qu'il ait jamais chanté la palinodie; c'est-à-dire, on ne croit pas qu'il ait jamais rétracté ce qu'il a écrit dans son livre *De concordia sacerdotii et imperii.* Il est vrai que pour contenter la cour de Rome, il a fait plusieurs écrits, dans lesquels il explique son sentiment sur les endroits délicats, sans toutefois se rétracter, si ce n'est tout autant qu'il soumet son ouvrage au jugement du Saint-Siége. Ces écrits sont imprimés au commencement de la nouvelle édition de son livre *De concordia* depuis la page 58 des Prolégomènes, jusqu'à la première page du livre. On sait bien que S. Amour a mis dans son journal, que M. le cardinal Albizi lui avait dit que M. de Marca avait chanté la palinodie. Et les jansénistes ont publié depuis peu dans leurs écrits, qu'on avait exigé de lui une palinodie générale, pour l'appliquer aux propositions qu'on voudrait. Mais comme on est persuadé que cela n'est pas, pour de très-bonnes raisons, on estime que ce sont des inventions des jansénistes, qui prétendent par là rendre odieuse la cour de Rome, comme si elle tyrannisait les consciences de ceux qui mettent au jour leurs ouvrages: Au fond il n'y eut jamais de palinodie. « Ergo neque palinodia palinodiæ. »

Baluze insinue dans cette note que Marca ne fit jamais d'autre rétractation que celles qui se trouvent dans les écrits publiés dans la préface du *Concordia;* cependant il ne pouvait ignorer que Marca signa plusieurs formules dans lesquelles il promit de corriger dans une autre édition tout ce qu'il avait avancé contre la liberté ecclésiastique. La première formule autographe était vraisemblablement sous les yeux de Baluze, car elle est encore aujourd'hui parmi ses papiers; c'est celle qui fut renvoyée de Rome en 1647, lorsque Marca signa celle qui comprend la lettre à Mesades. Quant à la seconde formule, elle est transcrite dans les notes que le cardinal Albitius fit sur la vie de Marca, parue en 1663; elles furent adressées à Baluze même, et sont conservées dans ses manuscrits. Au surplus, Marca avait promis de corriger son livre, conformément aux doctrines romaines; Baluze n'a pas fait les corrections; c'est pourquoi les diverses éditions qu'il a publiées du *Concordia* ont été mises à l'Index.

DISPENSES DE MARIAGE.

Les évêques qui ont reçu du Saint-Siége le pouvoir de donner les dispenses de mariage du troisième ou quatrième degré de consanguinité ou d'affinité simple ou double, peuvent-ils dispenser dans le cas où l'empêchement provient d'une triple souche ? les ordinaires peuvent-ils validement dispenser les personnes qui ne sont pas pauvres ? Les dispenses accordées par les ordinaires doivent être entièrement gratuites, sous peine de nullité. Les dispenses que la Pénitencerie romaine accorde aux personnes qui exhibent un certificat authentique de leur ordinaire attestant leur pauvreté, ces dispenses sont-elles valides si la pauvreté a été alléguée faussement ? Dispense *perinde valere* que l'on accorde à ceux qui se sont présentés faussement comme de pauvres gens vivant de leur travail.

DUBIA. Circa facultates dispensandi ab impedimentis matrimonialibus. Die 26 aprilis 1873. Sess. 24, cap. 5. De reform. Matrim. — Per S. Pœnitentiariam ea, quæ sequuntur, Siculorum episcoporum dubia circa facultates dispensandi ab impedimentis matrimonialibus, S. huic Congregationi proposita sunt, nimirum :

« Nella costituzione *Multis gravissimis* 28 januarii 1864 si concede agli ordinarii di Sicilia la facoltà di dispensare *favore illorum qui vere pauperes sunt, in tertio et quarto gradu consanguinitatis et affinitatis sive simplici sive duplici, ac etiam mixto, dummodo primum non attingat.* Cio posto si domanda :

« 1. Possono gli ordinari di Sicilia dispensare nel caso in cui la consanguinità o affinita sia in terzo o quarto grado triplice, ossia proveniente da tre diversi stipiti ?

« 2. Possono i medesimi ordinari dispensare nel caso, in « cui la consanguinita o affinità sia in terzo o quarto grado « doppio, cioè proveniente da due diversi stipiti, ed insieme « concorra altro grado misto, puta di terzo e quarto prove- « niente da un terzo diverso stipite ?

« 3. Possono i suddetti ordinarii validamente dispensare « anche colle persone non povere ?

« 4. Sono valide le dispense concesse dai medesimi ordi- « nari a persone, che anno falsamente esposta la loro povertà ?»

Hæc quidem ex parte Siculorum episcoporum : hac vero occasione ipsa S. Pœnitentiaria sequens dubium, quod respicit facultates, quibus ipsa prædicta est, EE. VV. judicio subjicit :

« La S. Penitenzieria ha la facoltà di dispensare nei casi, « *in quibus concurrat vera oratorum paupertas per authenti-* « *cam ordinariorum attestationem comprobanda.* Ciò posto, si « domanda :

« Sono valide le dispense concesse dalla S. Penitenzieria, « previo l'attestato di povertà degli oratori rilasciato dall' « ordinario, quando la suddetta povertà è stata falsamente « esposta ? »

Ante omnia hic præmittam, SSmum D. N. Pium PP. IX, quem Deus inter tot adversa diu sospitet, duas saluberrimas apostolicas litteras Siciliæ episcopis V. Kal. februarii 1864 dedisse, quarum primis, quæ incipiunt *Suprema*, apostolicam, quam vocabant, Siciliæ legationem, monarchiæ judicem, ejusque tribunal extinxisse : alteris, quarum initium est *Multis gravissimis*, cum vellet Siculorum « fidelium commodis et dispendiis occurrere, concessisse opportunas quasdam facultates... Siciliæ antistitibus, quos iidem fideles facilius et commodius adire possunt. » Inter quas hæ commemorantur, quæ sub n. XIV continentur : « Siculorum utilitati, et commodo prospicere vehementer cupientes, omnibus et singulis archiepiscopis, episcopis, aliisque locorum nullius diœcesis in Sicilia existentibus ordinariis ac etiam vicariis capitularibus canonice electis specialem facultatem tribuimus concedendi matrimoniales dispensationes in tertio et quarto consanguinitatis et affinitatis gradu sive simplici sive duplici, ac etiam mixto, dummodo primum non attingat, et dummodo canonica adsit causa, et dispensatio gratis omnino concedatur, nullo prorsus vel minimo recepto emolumento, et in eorum tantum favorem, qui vere pauperes sunt. Volumus tamen atque præcipimus, ut in singulis dispensationibus concedendis semper expressa fiat mentio hujusce specialis apostolicæ facultatis. Atque etiam volumus, hujusmodi de prædictis matrimonialibus dispensationibus concedendis facultatem a Nobis tributam ita omnino ab omnibus esse intelligendam, ut nemo unquam eam interpretari queat veluti impedimentum, quominus Siculi fideles, si ipsis placuerit, possint supplices hanc apostolicam sedem directo adire ad easdem assequendas dispensationes. » Has facultates ad decennium tantum valituras concessit.

His præmissis, animadvertimus, primis Ecclesiæ sæculis nullam ab impedimentis matrimonialibus dispensationem concedi consuevisse. « Nulla tunc, ait Christianus Lupus, etiam regia vel augusta, licet in sexto aut septimo affinitatis gradu, vel ignoranter contracta, longe minus contrahenda, matrimonia dispensabantur; sed cuncta dirimebantur juxta vigorem canonum. » Nonnulli volunt Innocentium III sæculo XIII primum cum rege Othone IV, in quinto consanguinitatis gradu, ad quem tunc extendebatur cognatio, dispensasse; idque magna difficultate et maxima impellente causa, et ea lege, « ut duo amplissima monasteria fundaret, per omne imperium largis eleemosynis, et ferventibus orationibus istud ecclesiasticæ disciplinæ vulnus compensaret. » Christian. Lupus ad Can. 2. Conc. Rem. p. III. Verum ex accuratiore historiæ studio alii longe ante illam ætatem exempla dispensationum reperiri asserunt, adducuntque S. Gregorium M. qui sæculo VI exeunte, petente S. Augustino Angliæ apostolo, indulsit Anglis recens conversis, ut permanerent in conjugiis, quæ ante susceptam fidem contraxerant in ipso tertio consanguinitatis gradu (Epist. LXIV. lib XI). Processu tempois licet majore benignitate Ecclesia uti consueverit, ægre tamen frequentiores dispensationes, utpote grave legis vulnus tulit, præ oculis habens illud Trid. Patrum « in contrahendis matrimoniis, vel nulla omnino detur dispensatio, vel raro » Sess. 24, Cap. V. De ref. Matrim. Quisquis igitur hanc Ecclesiæ mentem præ oculis habuerit, haud ita facile laxabit habenas in dispensationibus matrimonialibus late interpretandis.

Verum in hac materia dispensationum doctores (Sanchez, *de matrim.* lib. 8, disp. 2, de Justis *de dispensat. matrim.* lib. 1, cap. 2, n. 1, seqq. Pyrrhus Corradus in *praxi dispen. apost.* lib. 1, cap. 1, aliique communiter) maximum discrimen intercedere aiunt inter potestatem alicui ad dispensandum concessam, et ipsam dispensationem. Illam etenim, tamquam favorabilem, late esse interpretandam et ad illos etiam casus extendendam, qui casibus in concessione expressis quoquo modo, etiam separabiliter accommodari possint, licet tantum accessoria sint, ut conceptis verbis docet de Justis loc. cit. : hanc vero stricte esse interpretandam. Rationem vero propter quam facultas dispensandi a dispensatione differat, inde repetunt, quod facultas dispensandi illi soli, qui eam concedit, præ-

judicium inferat, et ideo cum sit beneficium principis præter jus concessum, nullique tertio præjudicium ingerens, late sit interpretanda in iis, quæ vergunt in ipsius concedentis præjudicium, ut docet Rota in Posthumis Farinaccii decis. 368, n. 5, p. 2 : cum in hujusmodi generali potestatis concessione præcipuum principis motivum non sit ipsa dispensatio, nec respectus ad personas dispensandas, sed favor, quo per communicationem suæ potestatis dispensaturos honorat, et ob id directe non intendit jus commune lædere, nec alicui tertio damnum seu præjudicium afferre. At ipsa dispensatio cum exorbitet a jure communi illudque lædat et vulneret, dicitur odiosa, sterilis, infœcunda, atque ob id restringenda stricteque interpretanda. Ita cit. SS. Canonum interpretes.

Ex hac doctrina hanc regulam generalem deducunt : quoties dubium oriatur, an dispensatio ad aliquem casum similem extendatur, interpretandum est, non extendi ; at si dubitetur, utrum potestas dispensandi ad aliquem casum extendatur, præsumendum est, extendi. Sanchez *De matrim.* lib. 8, disp. 2, n. 9, de Justis loc. cit. cap. 2, n. 3. Ex quibus inferunt, eum, cui facultas facta est dispensandi in aliquo determinato gradu ex. gr. in secundo vel tertio consanguinitatis vel affinitatis, posse dispensare in illo, quamvis duplicatus sit, Sanchez loc. cit. disp. 24, n. 9, et 10. De Justis loc. cit. n. 8.

Quare cum ordinariis Siculis facta sit facultas dispensandi in tertio et quarto gradu consanguinitatis et affinitatis sive simplici sive duplici, non videtur eis denegata facultas dispensandi ab iisdem impedimentis iisdemque gradibus, quando ex triplici capite oriantur. Semper enim verum est, eosdem dispensare ab impedimento consanguinitatis et affinitatis, eorumque dispensandi facultatem ultra tertium et quartum gradum non extendi. Si enim eorum potestas non sese extenderet ad eadem impedimenta dissolvenda, quando ex triplici fonte descendant, stricte, imo strictissime interpretaretur, contra communem sacrorum canonum interpretum doctrinam.

Verum licet negari non possit, dispensandi facultatem, non legem generalem, sed personam cui conceditur attingere ; tamen neque negabitur, per eam mediate et indirecte vulnus generali legi infligi. Nam quemadmodum generali legi vulnus infligit is, qui per se et immediate dispensat, sic qui per alium et mediate dispensat, vulnus eidem irrogat, eoque fortasse gravius, quod per dispensationem semel et per modum actus, per facultatem sæpius et per modum habitus vulnus infligendum demandatur. Quare etiam in facultate dispensandi favor personæ cum favore legis confligit : quo in conflictu huic non illi victoria tribuenda est.

Verum in hujusmodi concessionibus interpretandis optima illa regula est, ut mens concedentis inspiciatur. Jam vero supremum pontificem in ea potestate concedenda non favorem ordinariorum, sed Siculorum fidelium præ oculis habuisse, utrarumque litterarum apostolicarum verba aperte declarant : « Cum autem præcipua prorsus caritate fideles « Siciliæ populos merito prosequamur, qui avita religione ac « pietate spectati, immobili fide et observantia nobis et huic « apostolicæ sedi constantissime adhærere vehementer glo- « riantur, haud omittimus aliis nostris apostolicis literis « eorundem fidelium incommodis ac dispendiis occurrere, « concedendo opportunas facultates venerabilibus fratribus « sacrorum in Sicilia antistitibus, quos iidem fideles facilius « adire poterunt. « Ita in apost. literis *Suprema § Ceterum.* « Siculorum utilitati et commodo prospicere vehementer cu- « pientes, omnibus et singulis archiepiscopis, etc. specialem « facultatem tribuimus concedendi matrimoniales dispensa- « tiones, etc. » Sic in literis apost. *Multis gravissimis.* Quare cum ex perspicua summi pontificis mente, in favorem Siculorum fidelium hujusmodi facultates concessæ fuerint, intima ratio, ob quam allata regula de facultatibus late interpretandis communiter traditur, deficere dicenda est. Ex ea enim regula præcipuum motivum principi propositum in generali hujusmodi potestate concedenda, non respectus ad personas dispensandas, sed favor et honor personæ dispensaturæ esse dicitur Regula igitur illa controversiæ huic nostræ aptari non potest.

Bene vero facit alia regula, quam tradit Claudius La Croix tom. 2, lib. 6, p. 3, n. 863 *Theol. moral.* ubi loquens de simili facultate dispensandi ab impedimentis matrimonialibus Germaniæ episcopis, singulis quinquenniis concedi consuetis, statuit : « Cum hæc facultas non sit data per jus commune, neque per antiquas constitutiones, sed sit specialis, quæ apud episcopos singulis quinquenniis indiget renovari, non potest censeri major, neque alia, quam prout est mens S. Sedis hic et nunc concedentis, cujus etiam est interpretari suam mentem si dubium occurrat. » Ex hac doctrina duo requiruntur, ut facultas aliqua non sit ultra extendenda, quam verba concessionis exprimunt, 1° ut sit specialis, 2° ut non sit perpetua, sed intra certum tempus renovanda. Atqui facultas, de qua loquimur, 1° est specialis : ait enim pontifex : *specialem facultatem tribuimus* etc. ; 2° non est perpetua, sed ad decennium circumscripta. Ergo eo non est extendenda, ut comprehendat etiam casus illos, in quibus consanguinitas vel affinitas ex triplici capite profluat.

Verum interpretationi non est indulgendum, quando verba concessionis clarissima sint, nullumque dubium ingerant. Sed hic pontifex clarissimis verbis mentem suam aperuit. « Specialem, inquit, facultatem tribuimus concedendi matrimoniales dispensationes in tertio et quarto consanguinitatis et affinitatis gradu, sive simplici, sive duplici, ac etiam mixto, dummodo primum non attingat. » Pontifex hic quod voluit clare expressit ; igitur quod non expressit, noluisse dicendus est. Regulæ autem interpretationum tum locum habent, quando verba legis vel concessionis dubium ingererent ; interpretatio enim in subsidium legis obscuræ advocari, non perspicuis legis verbis anteferri debet. Dubium vero tum oriri potuisset, quando pontifex Siculis ordinariis facultatem fecisset dispensandi in tertio et quarto consanguinitatis et affinitatis gradu in genere, non explicando utrum isti gradus simplices esse deberent. Tunc enim in generica illa concessione omnia impedimenta, quæ intra tertium et quartum consanguinitatis gradum continentur, comprehendere voluisse dicendus esset, et adplicari merito posset regula de facultatibus late interpretandis. At cum specifice declaraverit, se facultatem concedere dispensandi ab iisdem gradibus sive simplices illi sint, sive duplices ; duplices includendo, triplices exclusisse dicendus est. Inclusio enim unius exclusio est alterius.

Istæ siquidem concessiones nisi fuerint expressis verbis concessæ, haud ita facile præsumendæ sunt. Nam id quod difficiliorem reddit pontificem ad dispensandum, difficiliorem etiam reddit ad facultatem dispensandi concedendam ; quia non secus ac ipse per se et immediate agit, per alios ac mediate agere censendus est. Sed quando plura adsunt impedimenta, sive diversi generis ea sint, sive etiam ejusdem, quæ tamen ex diverso stipite manent, difficilius pontifex dispen-

sare solet, quia plura impedimenta simul sumpta conficiunt majorem quandam indecentiam ac repugnantiam cum matrimonio contrahendo, quam si singula tantum essent dispensanda, ut bene observat de Justis *De dispens. matrim.* Cap. 4, n. 78 seq. Ergo difficilius etiam facultatem concessisse dicendus est dispensandi a multiplici hoc impedimentorum genere, neque extraordinarie hujusmodi facultas præsumi, sed demonstrari omnino debet. Ex majore hac indecentia, quam inducunt plura impedimenta, et ex eo quod extraordinariæ facultates non sunt præsumendæ sed demonstrandæ, fluit regula, qua docemur, eos qui diversis facultatibus dispensandi præditi sunt, non posse easdem cumulare in uno eodemque casu, dispensando scilicet eamdem personam a diversis impedimentis, nisi cumulandi facultate a S. Sede expresse aucti fuerint.

Denique idem dicendum videtur de facultate dispensandi, quod de ipsa dispensatione. Sed dispensatio super antiquo determinato impedimento concessa, suffragari non potest pro altero, neque ejus extensio dari ceu tradit De Luca *De Jur. Patron. disc.* 58. *n.* 11. *S. C. Aquen. Nominat. et Institut.* 28 *Aug.* 1855. *§. Pro Sacerdote*, etiamsi agatur de eodem impedimenti genere, v. gr. de consanguinitate. Nam si hæc oriatur non ex uno sed ex multipli capite ; dispensetur vero in uno tantum, matrimonium erit nullum, uti patet ex Apostolicis Litteris Benedicti XIV in forma Brevis die 30 septemb. 1755 expeditis, incipientibus *Etsi matrimonialis*, per quas declaratum est nullum matrimonium, quod contractum fuerat ex dispensatione a tertio et quarto consanguinitatis gradu simplici, ex eo quod postea detectum fuerit, contrahentes non simplici sed duplici hujusmodi impedimento ligatos esse. Sed si dispensatio concessa pro determinato aliquo impedimento extendi non potest ad aliud impedimentum, etiamsi sit ejusdem speciei, idem dicendum erit de facultate dispensandi super aliquo impedimento taxative concessa. Hinc patet responsum ad primum dubium a Siculis ordinariis propositum.

Neque aliter disputandum esset de secundo. Nam et in eo quæritur utrum pontificia facultas ulterius extendenda sit, quam verba exprimant, ac proinde ne eadem iteremus, quæ superius congessimus, ad tertium dubium gradum facimus.

Eo quæritur, utrum Siciliæ ordinarii dispensare valide possint etiam cum iis, qui pauperes non sint. Pro affirmativa responsione animadverti poterit S. Sedem cum facultate dispensandi in favorem pauperum Siculos episcopos cumulaverit, eorum arbitrio et conscientiæ judicandum reliquisse, quinam vere pauperes sint, ac proinde eos posse per errorem pauperes putasse, qui tales reapse non essent. Quo quidem in casu Gobat penes La Croix *lib.* 6. *p.* 3. *n.* 843 ait posse hujusmodi dispensationem valere, eo quod episcopus ita opinans, prudenter utitur facultate, qua præditus est.

In superiore porro dispensante distinguenda est potestas a voluntate. Potestas quidem, quæ in bonum est Ecclesiæ universæ, si agatur de Rom. Pontifice, et in casu nostro in bonum fidelium Siculorum, quibus expresse pontifex gratificari voluit, late est interpretanda; voluntas vero quæ ad intentionem refertur qua superior dispensare vult secundum veritatem in precibus propositam, deficiente veritate, et ipsa deficiet; ac dispensatio tum erit nulla. At precum veritas ex communi theologorum et canonistarum sententia non circa causam impulsivam, sed circa causam finalem versari debet, ut stare possit dispensatio, ut postmodum demonstrabimus: paupertas autem non videtur causa finalis, sed tantum impulsiva; summus vero Pontifex concessit quidem Siculis episcopis facultatem dispensandi cum pauperibus, sed *dummodo canonica adsit causa.* Igitur quoties hujusmodi causa adfuerit, etiamsi non verificetur paupertas, adesse videtur in episcopis Siculis et potestas et voluntas dispensandi ; ideoque valida erit eorum dispensatio.

Huic tamen sententiæ haud ita facile acquiescet, qui considerarit, Siculos episcopos non ex se, sed ex pontificis concessione ea facultate potiri. Igitur non ex defectu voluntatis et intentionis, sed ex defectu potestatis delegatæ eorum dispensatio erit invalida, quoties concedatur iis, qui vere pauperes non fuerint. Non enim talis facultas eis conceditur sub ea conditione, *si prudenter judicent oratores esse pauperes*, sed sub conditione, *si vere pauperes sint*, ut recte observat La Croix *loc. cit.*

Agitur siquidem de potestate delegata, quæ tantum sese extendit, quantum in concessione expressum fuerit. Anacletus Reiffenstuel in *Append. de Disp. super Imped. §.* 3. *n.* 25. loquens de facultate Germanis episcopis facta dispensandi in tertio et quarto simplici et mixto consanguinitatis et affinitatis gradu tantum cum pauperibus, ait « has dispensationes pro solis pauperibus dari posse, quia privilegia tantum valent, quantum sonant arg. *C. Recessimus de Privileg.* » Nec dispensatio sufficit, nisi dispensans habeat legitimam dispensandi potestatem *Cap. Fraternitati* 2. *de Schismat.* De Justis *de Disp. Matr. lib.* 1. *Cap.* 1. *n.* 15.

Huc facit doctrina Corradi in *Praxi Dispensat. Apost. lib.* 13. *cap.* 5. *n.* 6. *seqq.* qua statuit, in Litteris Apostolicis nullas clausulas seu dictiones esse debere frustratorias, et ne verbum quidem sine virtute: dictionis autem tantum eam esse vim, ut limitet, restringat et excludat *L. Et non tantum ff. de petit. hæred.* Sed summus pontifex concedendo Siculis episcopis memoratam facultatem, clausulam apposuit, ut ea cum vere pauperibus uterentur, atque verbum *tantum* adjecit : ait enim *in eorum tantum favorem qui vere pauperes sunt.* Igitur exclusos voluit omnes alios, qui vera paupertate non laborant.

Hinc prono veluti alveo fluit responsum ad quartum dubium. Pontifex loquendo de pauperibus, addidit vocem vere. Sed qui exponunt, se pauperes esse cum non sint, non vere sed falso pauperes sunt. Igitur cum dictio illa vere operativa esse debeat, irritam reddet dispensationem, quoties non verificabitur. Deest enim tunc in episcopis dispensandi potestas.

Veniamus nunc ad dubium, quod S. Pœnitentiariam respicit : an scilicet valida sit dispensatio, quam pro foro externo, prævia paupertatis fide ab ordinariis transmissa, S. Pœnitentiaria in *forma pauperum* concedit iis, qui falso paupertatem exposuerunt ?

Gravissima hæc quæstio est, atque alias etiam, nempe die 18 aprilis 1863 in *Granaten.* V. SS. LL. huic S. Congregationi proposita ; allatisque et pro affirmativa et pro negativa rationum momentis, dimissa fuit cum responsione *Dilata*, neque postmodum fuit amplius proposita.

Antequam jura expendam, quæ pro alterutra sententia facere videntur, prænotandum censeo, praxim concedendæ dispensationis in forma pauperum non semper eamdem penes Romanam Curiam viguisse. Superioribus sæculis ea non concedebatur nisi a Dataria Apostolica, ac tantummodo ex causa infamiæ in mulierem redundantis ob copulam vel initam vel præsumptam ex nimia cum viro necessitudine ac familiari-

tate. S. Pœnitentiaria non nisi in occultis impedimentis dispensare consueverat. Subversis civilibus rebus sæculo superiori exeunte, et præsente ineunte, officia Datariæ tacuerunt, atque omnes dispensationes matrimoniales per S. Pœnitentiariam ex speciali Supremi Pontificis facultate expediebantur. Rebus in legitimum statum restitutis, ad Datariam redierunt dispensationes omnes, quæ forum externum respiciunt. Retinuit tamen S. Pœnitentiaria facultatem dispensandi in foro externo eo tantum casu, quo oratorum paupertas concurreret cum causa infamante.

Ultimis vero temporibus praxis invaluit, ut singulis majoribus Pœnitentiariis, quando proprii muneris possessionem ineunt, peculiaris facultas a Summo Pontifice concedatur dispensandi in foro externo in omnibus casibus in quibus *concurrat vera oratorum paupertas per authenticam ordinariorum attestationem comprobanda.* Hæc S. Pœnitentiariæ facultas in favorem pauperum concessa, dici potest extraordinaria et quia respicit forum externum, et quia non continetur in Constit. Benedicti XIV, quæ incipit *Pastor bonus*, qua S. Pœnitentiariæ partes atque attributa definiuntur, sed specialiter a Summis Pontificibus, singulis Majoribus Pœnitentiariis confertur.

Hisce præmissis, unusquisque videt, præsentem controversiam dirimi non posse iis principiis, quæ ab illis auctoribus afferuntur, qui scripserunt eo tempore, quo praxis dispensationis concedendæ in forma pauperum coarctabatur tantum ad eum casum, quem memoravimus ; ac proinde sanam criticen postulare, ut tempora distinguamus, si jura conciliare velimus.

Qui superioribus temporibus de dispensationibus matrimonialibus ex professo tractarunt, Rosa, De Justis, Corradus, Reiffenstnel aliique graviores et optimæ notæ auctores, unanimes sunt (si paucissimos et satis obscuros demus) in admittenda validitate dispensationum in forma pauperum, quæ iis concessæ fuerint, qui pauperes reapse non erant, reprobantque paucos illos auctores, qui eas invalidas asserunt. Et merito illi quidem : nam validitas dispensationis pontificiæ juxta communem sententiam pendet ex veritate causæ principalis et finalis, ob quam concessa fuit, non vero ex veritate causæ secundariæ et impulsivæ, ob quam facilius quidem conceditur, sed tamen concederetur etiam si non adesset, Reiffenst. lib. 4 Decret. in cit. Append. § 8 n. 205 seq. et cum eo De Justis, Corrad. Rosa aliique. Jam vero tunc temporis dispensatio in forma pauperum a S. Sede concedebatur tantum ob gravissimam causam infamiæ, quæ in mulierem redundaret propter copulam vel propter suspicionem copulæ, aut etiam ob scandalum publicum inde proficiscens, De Justis *De Disp. Matrim.* lib. I, cap. 7, n. 2. Corrad. in *Praxi Dispens. Apost.* lib. 8. cap. 5, Reiffenst. loc. cit. § 8, n. 369, aliique. De Justis autem ait, decipi eos, qui putent, ex alia causa hujusmodi dispensationem concedi. Sed quisque per se intelligit, hanc causam multo graviorem esse paupertate, ac proinde etiamsi paupertas non adesset, propter eam R. Pontifex dispensasset. Igitur paupertate deficiente, recte tunc concludebatur, stare dispensationem. Ideoque merito Sacra hæc Congregatio an. 1679 die 9 septembris validam declaravit dispensationem in forma pauperum concessam, licet compertum deinde fuisset, oratores non esse pauperes, lib. 30 Decret. pag. 407 ; intercesserat enim copula incestuosa, quæ causa principalis dispensationis fuisse dicenda est (Vid. Fol. hujus S. C. in *Granaten.* 18 aprilis 1863). Neque mirandum, si post hanc resolutionem et post allatam communem doctrinam S. Alphonsus a Ligorio Op. Moral. lib. VII, n. 1129, Hom. Apost. tract. XVIII, n. 87, et qui eum sequuntur, Gury, Scavini, etc. validas asserant hujusmodi dispensationes, addentes cum Corrado, eum qui ob paupertatem falso allegatam dispensatus fuerit, teneri ad componendam restituendum.

Hodie tamen quando dispensationes in forma pauperum conceduntur ex quacumque causa canonica, quæstio oritur, an semper validæ habendæ eædem sint, si paupertas non verificetur; quæ quidem quæstio eo recidit, utrum nimirum paupertas sit semper causa secundaria et impulsiva, an non etiam aliquando principalis et finalis.

Nemo inficias ibit, inter causas ad dispensandum requisitas adesse complures, quæ si cum paupertate comparentur, multo ea graviores æstimandæ sint : at negari fortasse non poterit, nonnullas adesse quæ paupertate leviores videantur ; imo fieri quandoque posse, ut ipsa paupertas ita cum aliquibus causis conjungatur, ut non modo ab illis separari nequeat, sed unum quid cum illis efficiat, unamque, ut ita dicam, causam ; et quandoque etiam paupertas ipsarum causarum fons sit et origo. Ut rem aliquo exemplo declaremus, proponamus nobis *angustiam loci*, quæ causa et canonica est, et valde frequenter allegatur. Attamen ista causa pro divitibus difficile allegari posset. Divites enim relationes suas non intra loci, in quo nati sunt, vel morantur angustias cohibere coguntur, sed eas ad finitima atque etiam ad longinqua juxta divitiarum modum protendunt, atque ea sæpe petunt vel negotiis gerendis vel animis relaxandis, et si ea coram non adeant, noti tamen in iis sunt ob familiæ perspicuitatem ; eorumque proinde nuptiæ non in loco tantum in quo nati sunt aut vivunt, sed in remotioribus etiam expetuntur. Itaque si stricte loqui velimus, loci angustia solos pauperes coarctat. Isti enim ob paupertatem suam obscuri vivunt vel in agello colendo, vel in arte exercenda; negotia vero si qua illis gerenda sint, ultra vicinitatem non extenduntur : eorum itaque relationes, ex quibus nuptiæ conciliantur, arctissimis limitibus circumscribantur necesse est. Hoc in casu jure quæri potest, utra causa potior habenda sit, paupertasne, an loci angustia; cum sublata paupertate, angustiæ fines disrumpantur, posita paupertate, omnia reperiantur angusta : ideoque paupertas ita cum loci angustia connectitur, ut ea separari nequeat, aut etiam illam progignat. Huc accedit, quod inter pauperes eo etiam arctior evadat angustia, quod illi aliis innotescere, nec cum aliis relationes nectere queant, nisi cum illis, qui eidem arti addicti sint, atque inter eos vitæ comitem quærant, ut conjunctis laboribus in conjugali vita, facilius paupertatis onus ferant. In hujusmodi casibus si paupertatem demas, altera quæ allegatur causa, nempe angustia loci, pene evanescet, quemadmodum tollitur effectus, sublata causa.

Idem fere dici posset de altera causa, quæ est *ætas mulieris*, quæ annum 24 excesserit. Nemo negabit sæpissime fieri, ut honestæ puellæ, præclaris animi dotibus ornatæ, ob paupertatem qua laborant, eam ætatem prætergrediantur, quin eas quisquam sibi matrimonio copulandas exquisierit. Postea vero ideo nuptui tradantur, quia virum pari paupertate pressum invenerunt. Hic etiam quæri potest, utra potior dispensandi causa habenda sit ; ætasne quæ diviti puellæ nocumento fortasse non esset, cum in ea sæpe non ætatis flos, sed divitiæ appetantur ; an paupertas quæ causa fuit, cur mulier ad illam ætatem innupta pervenerit et virum paris conditionis nacta

fuerit. Non prosequar ulterius hanc investigationem, ne Eminentiis Vestris tædio sim, ac potius concludam: cum ex hodierna praxi in dispensationibus matrimonialibus in forma pauperum concedendis, aut certum, aut saltem valde dubium sit, paupertatem aliquando non secundariam sed præcipuam dispensandi causam sufficere, videbunt EE. VV. utrum definiri ex generali regula possit, eas dispensationes esse vel validas vel invalidas, an non potius in casibus particularibus examinandum sit utrum paupertas principalis an secundariæ causæ loco steterit.

Crescit autem difficultas, si consideretur, facultatem hanc dispensandi in foro externo S. Pœnitentiariæ concessam, ad solos pauperes restringi. Quoties enim hujusmodi dispensatio in eos cadit, qui vere pauperes non sunt, in irritum cadere videtur. Facultas enim hæc, quæ forum externum respicit, quæque non ex Const. *Pastor bonus*, qua S. Pœnitentiaria regitur, sed ex speciali summi pontificis benignitate singulis pœnitentiariis renovatur, eamdem vim habere videtur, ac facultas episcopis delegata, de qua superius disputavimus, quæ intra limites delegationis contineri debet, neque ad personas, quæ vere pauperes non fuerint, non est extendenda.

Cui difficultati responderi posset, S. Pœnitentiariam esse summi pontificis tribunal, ac proinde quidquid ab ea proficiscitur, a summo pontifice proficisci dicendum esse, et potestatem qua major pœnitentiarius utitur, esse ipsam pontificis potestatem ministerio pœnitentiarii in pauperum favorem effusam. Nec ex eo, quod extraordinaria sit, sequitur, ut habenda sit veluti delegata. Delegata enim ideo in episcopis datur, quia propriam curiam propriumque tribunal a pontificio diversum possident. Sed pœnitentiarius, qui papæ est organum, quidquid sive ordinaria sive extraordinaria potestate gerit pontificio nomine atque auctoritate gerit. Quod si pontifex propriam curiam in plura officia divisit, singulisque officiis peculiares partes attribuit, istiusmodi limites non videntur assignati sub pœna nullitatis actorum, quæ res magnas anxietates generare posset, sed eo tendit, ut res facilius et accuratius expediantur. Cæterum majori pœnitentiario facultas est, concedendi memoratas dispensationes *dummodo concurrat vera oratorum paupertas per authenticam ordinariorum attestationem comprobanda.* Igitur quoties hujusmodi attestatio oratores tamquam vere pauperes exhibeat, pœnitentiarius dispensationem concedendo, intra propriam provinciam versatur. Nec refert, quod postea detegatur, paupertatem non existere : id enim pœnitentiario non est tribuendum, nec efficit, ut ejus dispensatio dici non debeat pontificia. Sed pontificiæ dispensationis ea vis est ex dictis, ut quoties verificetur causa finalis in precibus allata, valida sit; quoties non verificetur, sit invalida. Igitur etiamsi dispensatio in forma pauperum a S. Pœnitentiaria concedatur, ejus validitas non nisi in casibus particularibus determinari poterit ex existentia causæ finalis, nec quæstio proinde resolutione aliqua generali definiri.

Quæ quidem definitio dum ex una parte esset valde periculosa, ex altera non esset necessaria; periculosa quidem, quia si validæ declarentur istæ dispensationes, latissima via aperiretur ad paupertatem obtrudendam, ut dispensatio gratis obtineretur, si invalidæ, ansa præberetur pluribus matrimoniis dissolvendis : non necessaria, quia aut validæ sunt istæ dispensationes, ac tum nihil incommodi exurgit, si quæstio non definiatur; si invalidæ, hæc invaliditas nihil noceret, quia tum propter errorem communem, bonam fidem et titulum coloratum Ecclesia suppleret juxta communem auctorum doctrinam, La Croix lib. 5, p. 3, num. 973. Error communis adesset ex communi auctorum sententia, non exclusis recentioribus, qui asserunt hujusmodi dispensationes, deficiente paupertate, esse validas; adesset bona fides, secus alia dispensatio in forma perinde valere expetita fuisset; adesset denique titulus coloratus, ipsa nempe dispensatio. Omnia igitur adessent, quæ quietem circa dispensationis validitatem ingererent.

Atque hic miranda sese offert sapientia, qua Ecclesia, Spiritu S. numine suffulta, jamdiu consuluit tum timori eorum, qui de validitate harum dispensationum dubitarent, tum malitiæ eorum, qui taxam matrimonialibus dispensationibus fraudari vellent, constituendo, ut is cui dispensationem in forma pauperum exequendam committit (nam hujusmodi dispensationes in forma commissaria semper expediuntur) inquirere debeat, utrum ambo oratores vere pauperes ac miserabiles existant, atque labore tantum manuum vivant; et si paupertas non verificetur, suspendat executionem, atque aliam dispensationem expetat in forma, quæ audit *perinde valere.*

Quæ quidem nova dispensatio (licet nonulli ex ea invaliditatem prioris arguere voluerint) ad cautelam dari videtur, et si in praxi, ut par est, observetur, omnibus incommodis satisfacit. Aut enim prima dispensatio valida fuit, et tunc per posteriorem hanc nihil accipit detrimenti, quia utile per inutile non vitiatur; aut fuit invalida, et per hanc sanatur. Eliminatur etiam per illam magna negotiorum congeries, quæ S. Sedem obrueret, si quoties de dispensationibus in forma pauperum dubitatur, juridicus processus esset instituendus.

Videbunt itaque EE. VV. utrum expediat, dubium a S. Pœnitentiaria propositum resolvere, an sufficiat inculcare, ut servetur saluberrima hæc praxis expetendæ novæ dispensationis in forma *perinde valere* qua omnibus incommodis consultum esse videtur.

Proponuntur ergo dubia :

I. An Siciliæ episcopi dispensare valeant in tertio vel quarto consanguinitatis aut affinitatis gradu triplici id est ex triplice stipite proficiscente in casu?

II. An iidem ordinarii dispensare valeant, quando consanguinitas vel affinitas reperiatur in tertio vel quarto gradu duplici, et simul concurrat alius gradus mixtus ex tertio et quarto, id est a tertio alio stipite proveniens in casu ?

III. An valide ab iisdem dispensari possint ii, qui pauperes non sunt in casu ?

IV. An valide dispensentur ii, qui falso paupertatem allegarunt in casu?

V. An validæ sint dispensationes in forma pauperum a S. Pœnitentiaria concessæ, quando paupertas falso allegata fuerit in casu ?

S. Congregatio Concilii respondit : Ad I, II, III et IV. *Negative.* Ad V : *Dilata ad primam post proximam.* Die 26 aprilis 1873.

Dubia. Circa facultates dispensandi ab impedimentis matrimonialibus. Die 28 junii 1873. Sess. 24, Cap. V. de Reform. Matrim. — Circa facultates dispensandi ab impedimentis matrimonialibus in comitiis habitis die 26 aprilis p. p. quinque dubia EE. VV. sapientiæ dirimenda proponebantur, quorum quatuor priora, quæ facultates episcoporum Siculorum respi-

ciebant, quæque sic se habebant : « 1° An Siciliæ episcopi dis- « pensare valeant in tertio vel quarto consanguinitatis aut affi- « nitatis gradu triplici, id est ex triplici stipite proficiscente « in casu ? 2° An iisdem ordinarii dispensare valeant, quando « consanguinitas vel affinitas reperiatur in tertio vel quarto gra- « du duplici, et simul concurrat alius gradus mixtus ex tertio « et quarto, id est a tertio alio stipite proveniens in casu ? 3° An « valide ab iisdem dispensari possint ii, qui vere pauperes non « sunt in casu ? 4° An valide dispensentur ii, qui falso pauper- « tatem allegarunt in casu ? Negativa responsione dimissa sunt. « Ad quintum vero, in quo de S. Pœnitentiariæ facultatibus res « erat, quodque ita sonabat : An validæ sint dispensationes in « forma pauperum a S. Pœnitentiaria concessæ, quando pau- « pertas falso allegata fuerit in casu ? EE. VV. placuit respon- « dere : *Dilata ad primam post proximam.* »

Quoniam igitur dubium hoc, cujus gravitas neminem fugit, iterum EE. VV. judicium subiturum est, abs re non erit, iis quæ jam disputata sunt, quæque iterum recolere EE. VV. dignabuntur, pauca quædam addere, quæ nonnihil lucis controversiæ offundere videantur. Ac principio quidem animadvertere iterum lubet, controversiam hanc ad solum Pœnitentiariæ tribunal hodie cohiberi; quod tribunal circa dispensationes matrimoniales in foro externo concedendas extraordinarium est, ac facultatibus pro solis pauperibus potitur. Ordinarium enim organum (ita enim loquuntur), quo S. Sedes utitur ad hujusmodi dispensationes tradendas, Apostolica Dataria est; quæ cum eas tam divitibus quam pauperibus tribuere soleat, formulam specialem adhibet, quæ *in forma pauperum* audit, quando pro his dispensat.

Sacra vero Pœnitentiaria, cui facultas inest dispensandi iis tantum in casibus, *in quibus concurrat vera oratorum paupertas per authenticam ordinariorum attestationem comprobanda*, non habet peculiarem formulam, qua dispensationes pro pauperibus expediat; et si ejus dispensationes *in forma pauperum* appellare lubeat, eo tantum sensu ita appellari poterunt, quia in favorem pauperum conceduntur : atque idcirco cum in disquisitionibus nostris loquendi proprietas accurate servanda sit, juxta ea quæ animadvertimus, dubium hodie reformabimus. Ex his quæ de Dataria et Pœnitentiaria diximus, consequitur, ut quando dubium incidat de dispensationibus favore pauperum a Dataria concessis, res sit de forma, quando vero a Pœnitentiaria, de facultate : id est in priori casu dubium oriri poterit, utrum *forma* illa *pauperum* ita sit intima et essentialis dispensationi, ut deficiente paupertate, ob quam dispensatio in forma illa concessa est, et ipsa dispensatio corruat; de qua tamen re nihil in præsenti controversia : in altero vero casu, ad quem dirimendum provocamur, dubitari poterit, utrum facultas dispensandi ita ad paupertatem coarctetur, ut ea deficiente, dispensatio et ipsa deficere censenda sit.

Cum autem optima facultatum interpres sit ratio, qua ea in usum deduci solet, non erit inopportunum juxta uberiores notitias quas hausimus, pauca disserere de consuetudine, qua in hujusmodi dispensationibus largiendis S. Pœnitentiaria utitur. Qua in re triplex tempus distinguendum est; tempus nempe quod dispensationem præcedit; tempus quod inter dispensationem et ejus executionem intercedit; tempus denique, quod dispensationem jam executioni demandatam consequitur. Si agatur de primo tempore, quo dispensatio nondum concessa est, tum si certo deprehendatur, oratores vere pauperes non esse, eorum petitio ad apostolicam datariam remittitur; si vero dubium tantum oriatur de vera oratorum paupertate, tum vel ulteriores ab ordinariis declarationes exquiruntur, vel si nuptiæ instent, et periculum sit in mora, dispensatio conceditur quidem sed sub expressa conditione, dummodo oratores vere pauperes sint. Quod si agatur de secundo tempore, id est si Oratorum non paupertas detegatur, concessa quidem dispensatione, sed nondum executioni demandata, tum S. Pœnitentiaria vel remittit oratores ad apostolicam Datariam, vel si rerum adjuncta aliter faciendum esse suadeant, imploratis peculiaribus facultatibus ex audientia SSmi, novam dispensationem concedit; numquam tamen in nova hac dispensatione concedenda utitur iis facultatibus, in quarum vim cum pauperibus dispensare valet. Denique si agatur de tertio tempore, id est si post dispensationem executioni demandatam innotuerit, oratores vere pauperes non esse, tum sacrum illud tribunal sanationem tribuit non quidem ex propriis facultatibus, sed rem ad SSmi audientiam in singulis casibus deferendo. Quæ omnia clare ostendere videntur, ita facultates, de quibus agimus, a S. Pœnitentiaria interpretari, ut ad solos pauperes cohibeantur; et quoties in vim earum dispensatum fuerit cum iis, qui postmodum haud pauperes detecti fuerint, dispensationem haberi veluti nullam, cum vel alia dispensatio, vel sanatio tribuatur.

Et merito quidem : nam cum hujusmodi dispensandi facultas Emo pœnitentiario coarctata sit ad solos pauperes, illicite ille ageret, si eam ad divites etiam extenderet. At mens refugit cogitare, velle Emum pœnitentiarium, tantum in Ecclesia hominem, christianæ moralitatis præcipuum custodem et vindicem, ad illicita prolabi. Quare concludendum erit, nolle eumdem nisi cum iis, qui vere pauperes fuerint, dispensare.

Objici tamen posset, ad dispensationis validitatem dijudicandam, mentem quidem dispensantis attendendam esse, sed pontificis non pœnitentiarii. Pontifex enim non pœnitentiarius dispensat. Nam quemadmodum de Datario dicitur, eum esse organum mentis et vocis papæ, Corrad. in *Praxi Dispensat. Apost.* lib. 2, cap. 1, n. 36, id ipsum dici debet de majori pœnitentiario intra limites facultatis eidem tributæ. Igitur cum non mens pœnitentiarii, sed pontificis attendenda sit, valebit communis regula, juxta quam dispensatio habetur valida quoties causa principalis et finalis verificatur, invalida, si non verificetur.

Cui tamen difficultati regeri poterunt, servatis servandis, quæ idem Corrad. loc. cit. n. 32, seqq. ait de Datario, *per cujus*, inquit, *manus transeunt omnes gratiæ, qui accuratissime considerat, an gratia sit concedenda, vel deneganda : nam quamvis papa concedat gratiam, et non datarius*, ut per Rot. decis. 458, n. 5, p. 3, diver., *nihilominus Sanctitas sua ad illas concedendas vel denegandas moveri solet secundum intentionem Datarii.*

Quæ hactenus congessimus, si cum iis conferantur, quæ attulimus cum primum controversia hæc proposita est, satis ostendent, quam periculosum sit, generalem regulam tradere, qua ea dirimatur; idque eo vel magis, si considerentur causæ, propter quas a S. Pœnitentiaria dispensationes, de quibus agimus, conceduntur. Non enim ob unicam illam, ut olim, causam incestus patrati aut præsumpti quæ sola ob gravitatem suam ad dispensationem obtinendam satis esset, sed ob omnes causas canonicas conceduntur, quæ cum paupertate concurrant. Quæ quidem causæ interdum tales esse possunt, ut ab ipsa paupertate aut separari nequeant, aut ab ea originem ducant; ita ut paupertate deficiente, causæ illæ evanescant.

Ad exempla quæ jam adduximus, hæc addantur. Causa dispensationis apud S. Pœnitentiariam, est *mulier indotata*. At si paupertatem demas, mulier amplius indotata non erit. Igitur causa hæc cum paupertate omnino confunditur. Alia causa est *periculum*, ne puellarum honestas ob earum paupertatem naufragium patiatur. Malesuada enim fames eos etiam interdum ad crimina impellit, ut experientia docet, qui aliter honeste vixissent. Atque utinam ex benignitate Ecclesiæ omnes puellæ, infimæ præsertim conditionis, ex periculis, in quæ ob paupertatem suam conjiciuntur, evasuræ postmodum civilis societatis, et christianæ honestatis pestis, eriperentur! Hæc, inquam, causa, neque infrequens neque improbabilis, si paupertatem tollas, a qua gignitur, evanesceret. Igitur si validitas hujusmodi dispensationum ex causis tantum dimetienda foret, generalis regula omnibus casibus applicanda præberi non posset. Atque idcirco inspectis casibus particularibus, judicandum esset, utrum nova dispensatio vel sanatio concedenda esset, prout nunc præstari solet a S. Pœnitentiaria. Quæ quidem nova dispensatio vel sanatio æquivalet pristinæ illi formæ, quæ apud apostolicam Datariam obtinet, quæque perinde valere nuncupatur.

Cæterum cum eo dubium recidat, utrum mens fuerit supremi pontificis ita coarctare Emo pœnitentiario facultates, ut etiamsi nihil ab eo ad veram oratorum conditionem detegendam prætermissum fuerit, etiamsi causa alia canonica satis gravis subsit, etiamsi bona fide paupertas ab oratoribus occultata fuerit, tamen si hæc vere non adsit, invalida judicanda sit dispensatio; cumque id nimis fortasse durum videatur, nec facile cum supremi animarum pastoris benignitate conciliandum, videbunt EE. VV. utrum ad omnem anxietatem tollendam expediat consulere eidem SSmo patri, ut mentem suam Emo pœnitentiario majori aperire dignetur.

Post hæc iterum rogo EE. VV. ut sequens quod aliquatenus quoad verba reformatum est, dirimere direntur dubium.

An validæ sint matrimoniales dispensationes pro pauperibus a S. Pœnitentiaria in foro externo concessæ, quando paupertas falso allegata fuerit in casu ?

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Nihil innovandum.* Die 28 junii 1873.

Ainsi, les évêques qui ont un indult apostolique pour accorder certaines dispenses matrimoniales aux gens pauvres, ne peuvent faire usage de ce pouvoir qu'en faveur de ceux qui sont véritablement pauvres, c'est-à-dire ceux vivent de leur travail et de leur traitement ; autrement la dispense serait nulle. Elle serait pareillement nulle si elle n'était pas entièrement gratuite.

En ce qui concerne les dispenses que la Pénitencerie romaine accorde aujourd'hui aux personnes dont la pauvreté est attestée par le certificat authentique de l'ordinaire, la S. Congrégation du Concile a décidé qu'il n'y avait aucun changement à faire dans la pratique qu'on suit depuis le commencement de ce siècle. Si l'ordinaire reconnaît ensuite que les contractants ne sont pas véritablement pauvres, il y a lieu de demander une nouvelle dispense, celle dite *perinde valere*, laquelle permet de faire usage de la précédente.

SUSPENSE EX INFORMATA CONSCIENTIA.

Est-il permis de procéder *ex informata conscientia* contre les crimes publics ? Opinion soutenue par Mgr Baillès, ancien évêque de Luçon. La S. Congrégation du Concile juge, au contraire, que cette procédure s'applique exclusivement aux crimes occultes. Peut-on infliger par jugement de conscience informée d'autres peines que la suspense temporaire ? Si le tribunal épiscopal a rendu une sentence juridique, l'évêque peut-il, afin d'empêcher l'appel au métropolitain, frapper les mêmes crimes d'une sentence *ex informata conscientia ?* Décision de la S. Congrégation du Concile sur ces questions.

Bosnien et Sirmien appellationis seu super validitate decreti ex informata conscientia. Die 20 decembris 1873. Sacerdos Jacobus N. abbas infulatus et parochus civitatis Essek in diœcesi Bosnien et Sirmien per anonymam delationem, turpissimi accusatus criminis ad tribunale criminale laicale vocatus fuit. Cum ingens hac de re rumor esset in civitate, ac violentiæ et injuriæ in parochum timerentur, episcopus eum parochiam relinquere, ac Diakovæ commorari jussit, donec causa ad exitum perducta fuisset. Inquisitio in longum ducta, sed tandem die 1 maii 1869 tribunal decrevit : *Ab ulteriori causæ prosecutione propter insufficientiam rationum desistendum esse*, facta Jacobo facultate intra 24 horarum spatium aut appellandi, aut finalem causæ pertractationem ad propriam innocentiam evincendam exigendi. Qua tamen facultate usus non est. Dum causa adhuc disceptabatur, nempe die 11 aprilis 1869 consistorium diœcesanum amplissimum præfato parocho dedit testimonium de optima ejus vitæ ratione a primis annis sui sacerdotii usque ad tempus quo hujusmodi attestatio dabatur. Refert autem episcopus, hoc documentum, dum ipse abesset, a suo consistorio datum fuisse ad odium, quod in parochum ex causæ pertractatione exarserat, atque ad illius infamiam aliquo modo minuendam.

Odium hoc et infamia in causa fuit, quare episcopus Jacobum induxerit ad parochiam sponte dimittendam, quod ille peregit, assignata eidem annua sexcentorum florenorum pensione, quorum quadringenti e fundo sacerdotum deficientium, et ducenti e fundo diœcesano quotannis petendi essent; data ei insuper facultate in seminario commorandi, ut mitiore soluta pensione, commodius vivere posset. Hic dum commoratur, cuidam scholarum magistro denunciat, nonnullos municipalis gymnasii pueros simul cum puellis procaces jocos ducere atque ad turpia quam sæpissime proruere. Hujusmodi denunciatio occasio fuit, ut nova inquisitio in hunc parochum et hac vice ab auctoritate ecclesiastica institueretur, propterea quod quædam puella non a pueris, sed ab ipso Jacobo se turpia quædam passam fuisse narravit.

Ex novo hoc processu narrat episcopus, gravem excitatam fuisse civium Diakovensium in Jacobum indignationem, atque ideo eum Diakova abscedere et Budam petere coactum fuisse. Quo dum morabatur, accusationis capita sui defendendi causa ei communicata fuere, assignato eidem trium hebdomadarum termino ad jura sua deducenda. Quod ille quamvis intra præfinitum tempus præstiterit, tamen die 4 juli 1872 adversam sententiam reportavit, quæ ei Budæ notificata fuit : a qua tamen intra utile tempus, nempe die 10 ejusdem mensis appellationem ad metropolitanum forum Zagabriense interposuit.

Dum hæc sententia lata est, episcopus absens erat. Hic in propriam residentiam redux ad omne scandalum, quod ex diuturniore hujusce causæ prosequutione foveri poterat, tollendum, in Jacobum ex informata conscientia die 11 septembris ejusdem anni sententiam tulit, qua pœnas ab ejus consistorio in eum irrogatas confirmavit, declarabat nempe :« Jacobum pro cura animarum gerenda absolute et in perpetuum ineptum esse, eumdemque ad statum deficientiæ reponi, cum stricta obligatione mansionem suam figendi in claustro quodam et abstinendi ab exercitio pontificalium. In pensionem ei adsignabantur 400 floreni, si semet obedientem in omnibus episcopo exhibuisset. »

Hoc decreto perculsus Jacobus humillimas obtulit preces episcopo, ut illud recovare, atque acta appellationis ad tribunal Zagabriense transmittere dignaretur cum in finem ut cœpta quæstio quantocius definiri posset. Sed frustra : episcopus enim has preces rejecit. Quapropter parochus supplicem SSmo Dno Nostro obtulit libellum expostulans revocationem decreti ex informata conscientia, atque absolutionem a censuris in eodem sibi inflictis, ut prosecutio causæ in gradu appellationis apud Zagabriense tribunal agi possit. Nunc vero ulterius exorat, ut peculiares ob rationes suæ causæ cognitio ad forum metropolitanum Colocense potius committatur, quod et gratissimum sibi esse Zagabriensis archiepiscopus inspectis animorum discordiis, quibus modo Croatiæ provinciæ proscinduntur, declarat.

Memoratæ preces transmissæ fuerunt de more ad episcopum Bosnien et Syrmien, ut super iisdem S. Congregationem certiorem redderet, suamque sententiam aperiret. Ejus accepto responso causam inter supplices libellos proponi jussi, atque hodiernis in comitiis disceptandam EE. VV. exhiberi.

Episcopus fuso calamo enarrat ea omnia quæ ad duplicem accusationem tam penes tribunal laicale, quam penes tribunal ecclesiasticum contra parochum deducta sunt ; eumque merito a tribunali suo et a se propter admissa crimina damnatum fuisse tuetur.

Verum quidquid sit de criminibus Jacobo objectis, hodie ab eminentiis vestris non quæritur, ut declaretis, utrum ille jure an injuria damnatus fuerit, ac proinde utrum sententia curiæ Diakovensis, *judicialiter* lata, sit confirmanda, an infirmanda ; sed utrum sententia ab episcopo ex informata conscientia *extrajudicialiter* lata, eum in finem ut causæ prosecutio in gradu appellationis præpediretur, suo stet robore, an secus. Quod eo recidit, ut videatur, an facultate, qua Tridentini Patres sess. 14, cap. 1 de Ref. Episcopos præditos esse voluerunt, jure Diakovensis Antistes usus fuerit. Si enim jure usus videatur, Jacobi causa finita est : si secus, causæ prosequutio in gradu appellationis ei denegari non poterit.

Jam vero episcopus acriter defendit, jure se in Jacobum ex informata conscientia animadvertisse. Ipsi enim probe cognita erat criminum gravitas in Jacobum congestorum, cognita animorum concitatio, quæ ex hac causa exarserat : cognita etiam gravia scandala, quæ ex ejus continuatione latius quotidie manabant. Ad tantam igitur animarum perniciem uno veluti ictu præcidendam, ex informata conscientia litem finiendam duxit. « Constitui (inquit) eo jure uti, quod episcopis S. Tridentinum Concilium in similibus casibus concedit, ut inanes et vanæ sacerdotum appellationes præscindantur; quod ipsum executus etiam sum, quamquam me absente et inscio, consistorium meum sententiam contra inculpatum prævie ediderit. »

Idque eo vel magis a se præstandum duxit, quod appellationem nihil Jacobo profuturam existimavit. « Nam quod sententia mea ex informata conscientia continetur, maxima sui parte natura sua irremediabile est, inquit, neque ullo appellationis effectu tolli potest. Nam : 1º Jus curæ animarum inculpato in perpetuum adimitur... Quicumque scit quantopere diffamatus sit apud nos Jacobus, mox convinceretur, ne quidem cogitari posse, ut eidem unquam cura animarum concredatur... 2º Inculpato in substentationem 400 floreni id est mille liræ romanæ assignantur. Statutum diœcesanum apud nos existit, quo deficienti sacerdoti 300 floreni, nisi peculiares circumstantiæ aliud exigant, in pensionem assignantur, cum jure in seminario victu et hospitio leviori pretio utendi. Jacobo plus assignatum habetur, quam statutum diœcesanum exigat, quamquam bona hæreditate gaudeat, et quamquam nefaria ante tempus in statum deficientiæ reciderit. Sacerdotes diœcesani utique minus contenti sunt, quod fundus deficientium per Jacobum prægravetur. Quid dicerent si pensio ejus augeretur ?... 3º Inculpato imponitur, ut alicubi in monasterio pro lubitu vivat, et pœnitentiæ et animæ suæ intendat. Hoc equidem inculpato maxime convenit et in favorem ejus tendit... 4º Demum quod pontificalibus abstineri debeat vix ulla pœna est, si consideretur, quod sua sacratissima majestas, si in notitiam eorum, quæ actis processualibus continentur veniret, mox inculpatum honore et privilegiis abbatis orbaret. »

Præter hæc quæ disserit episcopus, illud quoque observari posse videtur ad ejus decretum sustinendum, quod Jacobus bis de eodem fuerit accusatus crimine; hinc maxime decet, ut tergiversationes appellationum auferantur, ne fortasse ansa præbeatur reo contemnendi jussa proprii pastoris, neve populo fideli admirationi et scandalo sit, eo quod delicta impunita conspiciat.

Neque obstare videtur jus quod unusquisque habet ex lege ipsa naturali sese defendendi ; quandoquidem hoc jus non denegatur, sed quia accusatus jamdiu diffamatus existat, ceu observat episcopus, maxime decet, ut ab exercitio pii ministerii abstineat, cum omnis dilatio pœnæ reputari posset veluti quædam conniventia superioris auctoritatis atque in totius ordinis dedecus vergeret. Ejus vero defensioni interclusa via non est, cum pateat recursus ad apostolicam Sedem, cui episcopus rationem reddere tenetur, et indifferens esse debet pro accusato, a quo tribunali sit judicandus, dummodo æquitas et justitia servetur.

Unica difficultas contra episcopi decretum inde oritur, quod crimina, de quibus imputatur parochus, sunt notoria et publica, atque ideo ordine judiciario cognoscenda, non vero utendum remediis extraordinariis. Ast hæc difficultas non tanti videtur, ut præfatum decretum infirmare valeat. In primis enim non omnes conveniunt auctores, quænam delicta dici vere debeant publica; dein fieri non posse videtur, ut omnia adeo evulgata sint, ut ne unum quidem sit adhuc occultum. Atqui unum tantum crimen occultum satis esset, ut suspensio vel prout pœna, vel prout censura ex informata consciencia infligi posset. Ad rem Pignatelli tom. 9, Cons. 8, num. 5 inquit : « Quatenus censuræ prolatæ super pluribus delictis non sustinerentur super unoquoque illorum, satis tamen est, quod ex uno tantum comprobarentur, cum unumquodque sufficiens sit ad illas incurrendas. »

Insuper licet communius doceant canonistæ, sententiam ex informata concientia in criminibus occultis tantum ferri posse, contraria tamen opinio sua probabilitate carere non videtur,

cum Conc. Tridentinum facultatem episcopis concesserit, extrajudicialiter hoc modo procedendi *ex quacumque causa etiam ob occultum crimen.* Dicendo enim *etiam ob occultum crimen* inclusisse videtur etiam crimen publicum.

Neque objici posset duplex sententia ab eodem tribunali super eodem crimine lata; nam sententiam consistorii, juris ordine servato, lata est absente et inscio episcopo; sententiam vero ex informata conscientia solus episcopus ferre potest, et eidem ipse per sese subscribere debet, Monacell. part. 3, tit. 2, formul. 6, annotat. 3. Jure igitur sibi proprio, quo ejus tribunal præditum non erat, usus est episcopus cum ex informata conscientia in Jacobum animadvertit.

Contra ea Jacobus queritur, duplicem in se super iisdem criminibus latam esse sententiam, alteram scilicet a consistorio episcopali juridica processus forma servata, alteram ab ipso episcopo extrajudicialiter, et ex informata conscientia, atque hanc postquam a priori sententia intra utile tempus appellaverat. Atqui attentatum est non solum quidquid fit a judice a quo post interpositam appellationem, sed etiam quidquid fit medio tempore inter prolatam sententiam et interjectam appellationem, Leuren. *For. Eccles.* tit. 28, lib. 2 decret. quaest. 1134. Bouix de *Judiciis Eccles.* p. 2 cap. 2 de appellat. §. quæst. 2.

Sententiam itaque ex informata conscientia tanquam attentatam in præjudicium judicis *ad quem* rescindendam nec per illam appellationis cursum intercipiendum esse contendit. Nec valet dicere primam sententiam editam esse a consistorio, non autem ab episcopo; ideoque huic integrum esse novam dicere sententiam. Respondet enim consistorium episcopale unum facere cum ipso episcopo tribunal, ac proinde quod ab eo gestum est, ab ipso episcopo gestum videri. Ferendo igitur alteram sententiam postquam primam super eadem materia per proprium tribunal tulerat, contra factum suum venisse videtur episcopus, quod prorsus incivile est.

Deinde animadvertit, plures pœnas ab episcopo in se vi capitis 1, sess. 14 de Ref. irrogatas fuisse, quam quod caput illud concedat. Nam per caput illud episcopis facultas fit 1° interdicendi *ascensus ad sacros ordines ex quacumque causa etiam ob occultum crimen, quomodolibet, etiam extrajudicialiter;* 2° suspendendi *ab ordinibus, seu gradibus, vel dignitatibus Ecclesiasticis.* Ulterius non progreditur facultas per caput illud episcopis concessa, ne in vim quidem interpretationis, quia cum res sit de lege pœnali, quisque novit, hanc stricte esse interpretandam. Atqui episcopus vi illius capitis non suspensionem ab ordinibus Jacobo inflixit, sed reclusionem in aliqua domo religiosa, imminutionem pensionis, et inhabilitatem perpetuam ad animarum curam gerendam. En verba sententiæ : « Cum convictionem firmam habeamus, « D. Jacobum presbyterum diœcesis Bosniensis et Sirmiensis « additum esse vitio gravissimo, ex quo pernicies aperta « animarum, et prostitutio sacerdotali ordinis redundant; « ideo ex informata conscientia et jure nobis a Concilio Tridentino cap. 1, sess. 14 tributo, hisce declaramus ac decernimus, prædictum D. Jacobum pro cura animarum gerenda « absolute et in perpetuum ineptum esse. Idem igitur hisce « ad statum deficientiæ reponitur cum obligatione stricta, « mansionem suam figendi in claustro quodam, et abstinendi « ab exercitio pontificalium. In pensionem ei assignantur « 400 foreni annui, si semet nobis obedientem in omnibus « exhibuerit. Hæc decidimus ac decernimus etc. » Nulla in hac sententia mentio de suspensione ab ordinibus, quam tamen Tridentini Patres præcipue attendisse videntur. Igitur si ab ea suspensio ab exercitio pontificalium excipiatur, quæ jure lata videtur, cæteræ pœnæ, quæ vi dicti capitis inflictæ sunt, minime episcopis permissas esse clamat.

Quod vero nominatim spectat perpetuam inhabilitationem animadvertimus, jam tum a primis annis, quibus hæc S. C. instituta est, agitatam fuisse controversiam, utrum potestas episcopis per cit. caput tributa locum habeat in suspensionibus tam temporaneis, quam perpetuis; et licet S. C. censuerit, caput illud *habere locum in suspensionibus et prohibitionibus tam temporaneis quam perpetuis,* ut patet ex lib. 7 Decret. pag. 89 a tergo; tamen eadem controversia paucos post annos iterum ad examen revocata est, uti legitur in Lib. Memoralium 22, pag. 24. « Congr... censuit, decreto Concilii « sess. 14, cap. 1 correptum esse caput 4 *Ex tenore,* de foro « competenti, et caput 5 *Ad aures,* eod. tit. et ampliatum; « ita ut comprehendat quoque clericos sæculares (etiam di- « gnitates vel beneficia, quibus adnexus sit ordo, obtinentes) « tam quoad facultatem prohibendi ascensum ad ordines, « quam etiam suspendendi, ipsisque facultatem appellandi « ademptam esse... Tamen quia episcopi hujusmodi potestate « abuti possunt Illmi Domini dixerunt, referendum SSmo, si « moderamen aliquod hac de re adhiberi posset, quo juri et pe- « riculo occurreretur. Die 27 jan. 1583, facta relatione Con- « gregationis Concilii ad SSmum coram Illmo Columna, Sua « Sanctitas respondit, videndum, num prohibitio et suspen- « sio Concilii sit perpetua vel temporaria : quod si temporaria « non laxandum decretum... sin autem prohibitio et suspensio « Concilii perpetua intelligatur, adhuc studendum, et matu- « rius rem esse perpendendam. » Quod vero in suspenso tum relictum fuit, recentiori ævo sin minus expressa decisione, saltem ex praxi hujus S. Congregationis receptum fuisse videtur, quemadmodum observatur in *Lucionen.* suspensionis 8 aprilis 1848, §. *Si autem,* ut hujusmodi suspensiones perpetuæ et indefinitæ, quæ meræ privationes dici possunt, minime ferendæ sunt, nisi præmittantur monitiones aliæque solemnitates Sess. 21, cap. 6 de Ref. præscriptæ. Quibus perpensis videbunt EE. VV. quid sit judicandum de inhabilitatione perpetua Jacobi ad parœciam per sententiam ex informata conscientia pronuntiata.

Denique et illud queritur Jacobus, non ob occultum crimen, sed plane publicum in se ex informata conscientia dictam fuisse sententiam. Quidquid enim disputent auctores de publicitate aut notorietate criminis nemo hanc in facti specie negare poterit, qui sciverit, duplex in Jacobum institutum fuisse super ejusdem speciei criminibus judicium, alterum Essekini, alterum Diakovæ; Essekini ingentem testium numerum, et Diakovæ non exiguum auditum fuisse; exarsisse ob eam rem populi indignationem, qua, pendente primo judicio Essekino, et pendente altero Diakova ipse Jacobus exulasse coactus est. Publicam infamiam allegat episcopus, ob quam illum indignum declarat, qui unquam posthac parœciæ regendæ præficiatur. Nihil igitur desideratur, quod ad proprie dictam criminis publicitatem et notorietatem requiritur.

Atqui ut in vim cap. 1, ses. 12, de Refor. procedere possint episcopi, opus est, ut crimen sit occultum. Nam quidquid disputent duo recentiores auctores, episcopus nempe Lucionem in opere Gallice inscripto *Des sentences Episcopales dites de Conscience informée,* et D. Bouix in Tractatu *de Judiciis Ecclesiast.*, communis tamen Canonistarum senten-

tia, cui semper huc usque adhæsit hæc S. Congregatio, de crimine tantum occulto cit. Caput intellexit. Ita Barbosa in *Jus Can.* lib. 1. in cap. Ad aures n. 4. Pirhing in *Jus Can.* tom. 1, tract. 11, sect. 1, n. 15. Pignat. tom. 1, Consult. 261, num. 1, Monacell. *formul.* tom. 1, tit. 13, form. 3, n. 29. Gaudentius De Janua *De Visitat. Prælat.* tom. 1, dub. 8, sect. 6, n. 39. Benedict. XIV. *De Synod.* Diœces. lib. 12, cap. 8, n. 3, seq. ubi loquens de hac facultate episcopis concessa, eam circa occulta crimina versari aperte docet. Idque tam verum esse ait, ut ne ipsi quidem reo causam suspensionis, seu delictum manifestare teneantur episcopi, sed tantum Sedi Apostolicæ, si suspensi ad eam recursum habuerint, idque allatis hujus S. Ordinis resolutionibus opportune confirmat. Inter recentiores, qui huic doctrinæ adhærent, adest Cl. Lucidi (quem nuper e vivis ereptum deflemus) *De Visitat. SS. LL.* part. 1. ad § III. Benedictinæ Instruct. sect. VIII, n. 273 ubi monet episcopos, ut caveant, ne quod publicum et notorium jam est, perinde ac esset occultum, falso sibi animo reputantes, suspensionem ex informata conscientia decernant ; hujusmodi enim decretum minime sustinetur, prout evenit in *S. Agathæ Got.* suspens. Irregul. et privat. benef. 26 februarii 1853.

Nonnullas hic exscribam hujus S. Congregationis resolutiones, quibus quando de facultate episcopi ex hoc Tridentino capite extrajudicialiter sententiandi sermo est, id in occultis criminibus locum habere dicitur. In *Alerien.* quæritur : « An « verba illa *ob occultum crimen, quomodolibet, etiam extra-* « *judicialiter*, expressa dumtaxat in prima parte periodi, « censeantur repetita in secunda parte ; adeo ut inde colligi « valeat, prælatum nedum posse *ob occultum crimen* extra- « judicialiter interdicere suo subdito ascensum ad ordines, « sed itidem *ob occultum crimen* posse etiam extrajudicia- « liter illum suspendere ab ordinibus jam susceptis. — S. « Congregatio die 28 novembris 1657, re sedulo examinata, « censuit, non recedendum ab antiquis declarationibus, super « hoc eodem dubio pluries datis; ac proinde affirmative res- « pondit » lib. 21. Decret. pag. 134.

In *Vercellen.* 24 martii 1653, hæc habentur : « Ad instan- « tiam episcopi Vercellen supplicatur declarari... 4. An « quando ordinarius suspendit aliquem vigore cap. 1, sess. 14 « de Refor., teneatur exprimere delictum et causam suspen- « sionis ipsi reo, si illam judicialiter petat. — S. C. respondit « ad quartum : Ordinarium, si suspendat aliquem vigore « cap. 1, sess. 14 non teneri exprimere delictum seu causam « suspensionis ipsi reo, sed tantum Sedi Apostolicæ, ad quam « reus recursum habuerit » lib. 17. Decret. fol. 169 tergo. Quæ omnia non nisi de delicto occulto dici possunt.

Clarius adhuc id ipsum deprehenditur ex lib. 7 Decret. pag. 89 a tergo, ubi hæc decisio legitur : « Congregatio Con- « cilii censuit cap. 1, sess. 14 de Ref. habere locum in suspen- « sionibus et prohibitionibus tam temporariis quam perpetuis, « et temporalem prohibitionem dici eam, ubi *ex delicto oc-* « *culto* extrajudicialiter procedit episcopus, ad suum bene- « placitum prohibendo vel suspendendo. » Huic sententiæ adhæsisse videtur H. S. Congr. in causa *S. Agathæ Gothorum* 26 februarii 1853, cujus hæc species erat : episcopus archipresbyterum curatum d'Ambrosio ex informata conscientia suspenderat a dignitate archipresbyterali, animarum cura, et sacrorum ordinum exercitio, absque ulla temporis determinatione. Hujus sententiæ validitatem duplici ex capite impetebat d'Ambrosio, 1° quod delictum propter quod lata fuerat, erat publicum, 2° quod pœna erat tempore indefinita. Proposito dubio : « An constet de validitate suspensionis in casu? » responsum fuit : *Negative, salvo jure episcopo procedendi prout de jure.* » Igitur non quia deessent causæ, ob quas d'Ambrosio puniri poterat, sed quia ea puniendi ratione usus est episcopus, quæ secundum jus ei non competebat, invalida declarata est ejus sententia. Non competebat vero ei ex informata conscientia procedere ob rationem a reo allatam, quia nempe crimen erat publicum. Atque idcirco reservatum ei fuit jus procedendi prout de jure, id est juridica adhibita processus forma.

Verum rem conficit, et dubium omne dirimit Benedictus XIV apostolica Constit. quæ incipit *Ad militantis*, die 1 aprilis 1742 data, qua recensens varios casus, in quibus non datur appellatio, iis sententias ex informata conscientia adnumerat his verbis : « Item a denegatione Sacrorum Ordinum, « vel ascensus ad alios majores ; prout etiam adversus sus- « pensionem ab susceptis, ob occultum crimen, sive ex in- « formata conscientia, juxta dispositionem sacri Concilii « sess. 11, cap. 1 de Ref. » Hic ex mente pontificis dictiones *ob occultum crimen*, et *ex informata conscientia* idem significant. Nam particula *sive* quando ponitur inter duas dictiones quæ non contrariæ sed similes sint, vim habet explicativam et declarativam et stat loco idest. Barbosa *Dictiones usufrequent.* Dict. 363, num. 7 et dict. 375, n. 6.

Quod allatæ auctoritates demonstrant, id ipsum ratio et historia et juridica suadet. Historia quidem : nam ex quo per Tridentinum facta fuit episcopis dicta facultas procedendi extrajudicialiter, sententiæ hoc modo latæ ex informata conscientia appellari cœptæ sunt, cum antea apud rei canonicæ tractatores hujusmodi loquutio esset prorsus inaudita. Sed hæc loquendi forma exprimit interiorem criminis cognitionem episcopi conscientia apprehensam, non vero publicam ipsius notorietatem. Juridica vero, quia justitiæ distributivæ consonum est, ut quando crimen est publicum, juridico, ut aiunt, processu de eo cognoscatur, ut si ex processu rei culpabilitas deprehendatur per publicam sententiam mulctetur, ut ita suus justitiæ ordo restituatur; sin vero innocentia detegatur, per publicam sententiam ejus famæ consulatur. Cum vero facultas extrajudicialis a Tridentinis Patribus concessa, œconomica sit ac paterna, locum quidem obtineret, quando de occultis non autem quando de publicis criminibus agatur, S. C. in *Nicien.* suspens. Remot. vel reintegrat. in parœciam 17 decembris 1864 § *Præterea.*

Hisce perpensis videbunt EE. VV. utrum sententia episcopi Bosnien et Sirmien ex informata conscientia prolata, sustineatur in casu ; ac proinde utrum fas sit Jacobo N. in alteram judicii sedem causam suam deferre. Tum etiam videbunt, utrum ex gratia eidem concedendum sit, ut causam suam apud conterminam sedem metropolitanam Colocensem dicere valeat.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : « Decretum ex informata conscientia in casu non obstare, quominus procedatur « in causa appellationis prout, et quatenus, et coram quo de « jure. Die 20 decembris 1873. »

DROITS PAROISSIAUX.

Quelle est la paroisse d'une maison construite sur le penchant d'une colline, et formée de plusieurs étages dont les portes correspondent à des paroisses diverses ?— Appel de la sentence rendue par le tribunal épiscopal en première instance. — L'appel doit-il être interjeté dans les dix jours qui suivent la signification du jugement ? — Doit-on exiger le serment des témoins? — Contumace d'une des parties qui a demandé par lettre le renvoi de l'affaire à cause de la rigueur de la saison, lettre remise au juge deux jours après que le jugement a été prononcé. — Valeur des livres paroissiaux pour constater la possession.— Affaire traitée par la S. Congrégation du Concile le 20 juin 1874.

Cassanen. Jurisdictionis parochialis die 20 junii 1874. Sess. 24, cap. 13 *de Reform.* — Extat in civitate Murani Cassanensis diœcesis quædam domus, antiquitus ad familiam *Medaglia*, nunc vero ad illam *Morelli* pertinens. Utrum autem hæc contineatur intra fines parochiæ S. Nicolai, vel alterius S. Mariæ Magdalenæ in quæstione versatur. Illud unum tantum certum esse videtur sive ex plurium senium depositionibus, sive ex libris parochialibus quod tota jurisdictio super præfatam domum per longissimi temporis spatium a parocho S. Nicolai quasi jugiter exercita fuerit. Lis vero primitus anno 1870, et præcise vertente octobris mense, agitari cœpit penes curiam Cassanensem, sed qua de causa nullum editum fuerit decretum prorsus ignoratur.

Verumtamen etsi lis adhuc penderet sub judice, nihilominus volvente mense novembri ejusdem anni parochus sanctæ Mariæ Magdalenæ Franciscum Medaglia, atque Annuntiatam Morelli, quæ controversam domum inhabitabat, matrimonio conjunxit. Quod utut innotuit œconomo curato S. Nicolai, tunc temporis Vincentio De-Philippis sub die 2 decembris etiam nomine capituli, et cleri penes curiam Cassanensem conquestus est, quæ bene noscens inibi de sacramenti validitate agi, statim documenta ad rem facientia a partibus exquisivit, ut præfatam quæstionem per definitivam dirimeret sententiam; curnam vero prolata non fuerit, in tenebris delitescit. Interea, vacante episcopali sede, et a regnante pontifice, quem Deus diu sospitet, de novo pastore provisa, accidit ut quidam Carmelus Morelli consobrinæ suæ nubere vellet, hinc obtenta apostolica dispensatione ad parochum S. Nicolai recursum habuit, ut in sua parœcia publicationes prædicti matrimonii juxta S. C. Tridentini præscripta perageret; et reapse sui voti compos factus fuit.

Hoc autem cum ex officio cognovisset parochus S. Mariæ Magdalenæ, qui in ea regione vicarii foranei munere fungitur, acerbe Carmelum reprehendit et de prædicto connubio publicationem unam pro tribus in propria peregit ecclesia. Hinc noviter lis accensa, hinc novus recursus ad Cassanensem curiam, quæ ad litem tandem dirimendam sub die 29 januarii 1873 terminum decem dierum præfixit partibus ad deducendum jura sua, quatenus id existimaverint. Cum vero nihil ex parte parochi S. Mariæ Magdalenæ adductum fuerit ab episcopali curia sub die 10 februarii sequens prolatum fuit decretum « ferimus, dicimus ac pronuntiamus, domum Morelli, de qua actum est, ad parochiam S. Nicolai, non ad illam S. Mariæ Magdalenæ adjudicandam, attribuendam, atque addicendam esse, prout præsenti decreto absolute, ac perpetuo addicimus, attribuimus, atque adjudicamus. » Sciendum heic tamen est, quod die 12 ejusdem mensis epistolium, cui erat adscripta dies 6 februarii, pervenit per manus ignoti hominis ad curiam episcopalem ex parte parochi S. Mariæ Magdalenæ, in quo de consensu parochi S. Nicolai dilatio causæ expostulabatur eo quod ipsi foret impossibile ad curiam accedere propter continuas pluvias, et frigus. Hujusmodi sed vero precibus rejectis die 14 præfati mensis ipsi decretum notificatum fuit. Quod ægre ferens parochus S. Mariæ Magdalenæ ut sua jura sarta, tectaque servarentur, ad S. C. Episcoporum, et Regularium negociis præpositam recursum habuit supplici libello diei 12 martii 1873. Quo accepto libello S. Congregatio informationem et votum ordinarii expostulavit.

Habito responso, quod typis impressum seorsim distribuitur, attente rem perpendit et cum perspexisset validitatem matrimonii quodammodo in hac quæstione implicari, æstimavit die 23 septembris ad S. vestrum Ordinem præsentem quæstionem dirimendam remittere.

Acceptis igitur a S. C. EE. et RR. actibus omnibus ad rem facientibus sub die 30 ejusdem mensis sequens edidi decretum : « Ponatur in folio et notificetur episcopo causam disceptandam esse in pleno Emorum patrum consessu, ideoque « moneat partes, eisque præfigat congruum terminum ad « deducendum jura sua coram Sacra Congregatione, et de « resultantibus certioret. »

Hisce expletis causam proponendam duxi in hodiernis comitiis sub dubii formula in calce hujus libelli exscripta : præstat tamen pro meo munere summatim referre, tum rationum momenta, quæ parochus S. Mariæ Magdalenæ in allegatione scriptis exarata mihi exhibuit, tum quæ a patrono parochi S. Nicolai in allegatione circumferenda fuse disputantur.

Parochus S. Mariæ Magdalenæ dupliciter suam dividit allegationem. In prima parte ostendere conatur domum Morelli infra limites suæ parœciæ contineri; in altera autem decretum curiæ Cassanensis nullitate laborare contendit.

Et quoad primam partem præmittit semet in præsenti quæstione actorem ignorare, unde sequenti utitur dilemmate. Aut actor est clerus S. Nicolai, et prouti actione carens a judicio repellendus est, nam animarum cura privative penes parochum esse dicit : aut est parochus, et hic quidem rejiciendus, cum anno 1870 quæstio amice dirempta fuit per inspectionem ab ipso, et alia persona a parocho De-Filippis ad hoc delegata peractam, tunc enim bonum jus parochi S. Mariæ Magdalenæ recognitum et admissum fuisse ab adversario, et hujus rei declarationem ab ipso parocho De-Filippis scriptis exaratam die 30 aprilis 1872 reportasse dicit. Hoc autem chirographum, quod in actis modo non reperiri conqueritur, semet propriis manibus episcopo, in oppido Castrovillari die 1 maii tradidisse edisserit.

Quibus animadversis quæstionem intrinsecus aggrediens negat domum Morelli infra limites parœciarum S. Nicolai, et S. Mariæ Magdelenæ contineri, quemadmodum vult sententia, cum inibi parœciæ non a domibus, sed a viis divisæ reperiantur. In facto autem asserit parvam viam adesse, quæ parœciam S. Mariæ Magdalenæ a parœcia S. Nicolai secernit. Hæc via nuncupatur Vanella, seu Vanella di Mastro Giacinto Lanzetta, ubi ex una parte adstare dicit domum Joannis Vitola, e qua ortum habet parœcia S. Nicolai, ex altero sed vero latere domum Morelli, e qua exorditur parœcia S. Mariæ Magdalenæ; quod ut probet ita prosequitur : « Sulla travatura della casa Medaglia racchiusa tra le medesime mura, è la casa di un tal Giacinto Lanzetta, che tutti convengono essere della

Maddalena, e chiaramente appare anche dai registri parrocchiali. Dunque per poter dire che la sottoposta casa Medaglia sia di S. Nicola, fa d'uopo asserire che di un medesimo edificio posto al di là del confine, la stanza superiore è di una parrocchia, e quella di sotto è di un' altra. Ne questo è solo. La casa laterale alla casa Medaglia, da cui è divisa mediante muro comune e certamente della Maddalena, è appresso a questa varie altre case lateralmente divise non da strade, ma da muri comuni, formano un fabbricato solo, abitato da varie famiglie, che tutte appartengono alla Maddalena, formano insomma una non interrotta continuazione di case. Dunque per potersi dire, che la casa Medaglia, o Morelli sia nella parrocchia di S. Nicola sarebbe mestieri che la si tagliasse con una corda, come si taglia un pezzo di sapone, e si collocasse in S. Nicola. »

Addit insuper circumscriptionem parœciarum in civitate Murani peractam fuisse anno 1583, et quamvis in parochiali archivio hac de re ichonographica existat delineatio, tamen cum impossibile sit ex ea ad veritatem assequendam pervenire, tum quia delineatio isthæc humiditate, et tineis jam corrupta manet, tum quia ob tam longi temporis spatium domus, do qua quæstio, ad dominia diversarum personarum pertransivit, proindeque recurrendum esse dicit ad continuam, et non interruptam traditionem parochorum aliorumque senium sacerdotum. His autem expositis prosequitur. « Ma prescindendo da ciò, e ritenendò come impossibile ed inutile questo mezzo di pruova, se ne presenta un altro, il quale è irrefragabile, e non ammette neppure un' ombra di dubbio, ed è questo. In novembre del 1810 per ordine del ministro dell' interno furono chiamati i parrochi a formare uno stato nominativo di tutte le famiglie costituenti le respettive parrocchie, coi nomi altresì degli individui, onde ciascuna famiglia componevasi. Un simile stato venne compilato, anche da ordine del ministro dal Sindaco, e decurionato per le tre parrocchie complessive, cioè per la intera popolazione del paese. Lo stato nominativo anzidetto fu dal parroco signor Cinque, per maggiore esattezza ripartito per varii rioni. Nell' ultimo di questi rioni, e precisamente in quello che finisce alla strata limite in parola, vien descritta, e registrata la casa Medaglia, e vengono indicati i nomi, e l'età degli individui che in detta casa abitavano. E sono Gennaro Medaglia di Nicola di anni 60. Brigida Mainieri di Mario sua moglie di anni 60, e Francesco di loro figlio di anni 28 prete. Ed ora prete in S. Nicola, come anche oggi ve ne sono parecchi filiani della Maddalena, ed incaricati in S. Nicola. Si trovano nei miei registri gli atti di nascita, e di battesimo dei sudetti conjugi Gennaro Medaglia, e Brigida Mainieri. Eccone alcuni — a 26 gennaro 1781 nacque, e fù battezzata una figlia dei sopradetti conjugi e fù nomata Giovanna Teresa. A 1 novembre 1787 nacque, e fù battezzato un figlio nomato Vincenzo, Sante, Nicola. A 16 febbraio 1789 nacque, e fù battezzato altro figlio, ed ebbe nome Antonio, Rocco. A 17 aprile 1791 nacque e fù battezzato un altro col nome di Rosario-Gesualdo. A 29 marzo 1829 fù battezzato un figlio di Francesco Scoraviglione di Aurelia Medaglia nata a 25 gennaio. Quest' Aurelia Medaglia era nipote di Gennaro Medaglia, e da costei fù la detta casa portata in dote al secondo marito Giuseppe Morelli ancor vivente. Vi abbisogna altra pruova a documentare che la casa Medaglia, ora Morelli si appartiene alla Maddalena, se questa è decisiva e più splendida della luce del sole? Se lo stato in parola venne formato coll' intelligenza degli altri due parrochi con l'intervento del sindaco, e decurionato, perchè il parroco di S. Nicola permise, che la casa Medaglia fosse scritta nel registro della Maddalena? Certamente perchè sapeva benissimo, che gli abitatori di quella casa non erano suoi filiani. » Neque regerendum esse subsumit parochum S. Nicolai binis benedixisse matrimoniis personarum eam domum inhabitantium, per errores enim, subdit, vel abusus alterius jus quæsitum minime lædi potest; quapropter concludit nihili faciendos esse adductos testes, cum ipsi deposuerint de factis quæ errore, arbitrio, vel abusu evenerunt non vero de jure, quod prorsus ignorabant

Ad secundam dein partem descendens sententiam curiæ Cassanensis pluribus ex capitibus subvertere nititur. Et primo deplorat epistolium comperendinationis causæ de consensu partis ad curiam post latam sententiam pervenisse ex facto adversarii, qui spoponderat quam citius illud missurum ad curiam etiam *per espresso corriere*, dein animadvertit testibus nullam fidem habendam esse, eo quia filiani sunt parochi S. Nicolai. Verum etsi hoc paulisper concedi velit, tamen negari non posse edicit examen testium prævio juramento peragendum esse L. *Si quando* C. de test. cap. *Fraternitatis* 17, cap. *Tuis* 39, cap. *Nuper nobis* 51 in fine de test. et attest. cap. *Si testes* 4, quæst. 3, § *Jurisjurandi*, unde deficientia juramenti in testibus secumferre dicit nullitatem depositionis, uti ex Rota coram Orano dec. 123, n. 1, Crescent. dec. 4, n. 4, de testibus. Barbosa in *Collect.* ad l. jurisjurandi n. 1, et ad d. cap. *Tuis*, n. 2, Afflict. dec. 39, n. 3, et dec. 47. Quin imo subdit partem adversam citandam esse ad videndum jurare testes L. *Si quando*, c. de testibus, l. *Judices*, c. de fide instrumenti, necnon ad eorum depositionem audiendam uti docet Illigerus in not. ad Donnell., lib. 25 Comment. Juris civilis, cap. ult. Gonzales Comm. ad cap. *In nomine Domini*, 2, de test. et attest., n. 10. Unde prosequitur ex defectu hujus citationis nullitatem actus exurgere ex dispositione Clementis III, in cit. cap. *In nomine Domini*. ibi : « Ecce admonendus est semper adversarius ut ad audiendos testes veniat... ut quod contra legem actum est non habeat firmitatem. » Quare subdit testes non juratos, vel deponentes parte non citata unum, idemque esse quemadmodum retinet Bald. in auth. *Hodie* in princ. cap. de juram., et hunc defectum insanabilem esse tradit Rota in rec. decis. 18, num. 12, p. 7. Atqui in casu testes auditi sunt absque prævia juramenti præstatione, necnon omissa partis citatione. Ergo sententiam latam a curia nullitate laborare in comperto esse concludit.

Neque regerendum subsumit delegatum a curia ab ipso exquisivisse documenta ad rem facientia hac in quæstione. Respondit enim : « Il delegato con ufficio del 22 aprile 1872 così si esprimeva : Avrà la bontà di stendermi una memoria ragionata. Non m' invitava adunque ad videndum jurare testes, e sentire le loro deposizioni, ad assistere alla perizia, che io avrei prodotti de' testimonii di ogni eccezione maggiori, e non solo in egual numero, ma anche di più. E perciò io rispondeva al delegato in data del 25 aprile 1872 che io già dal 1870 aveva rimessa in curia la memoria che mi chiedeva, e che ne andavo a dar notizia al vescovo, cui infatti dirigeva sul proposito un mio rapporto che riassumeva le mie ragioni, ed acchiudeva in tale rapporto un ufficio del parroco di S. Nicola a me diretto, col quale confessa il mio buon diritto nella casa in questione, e riconosce il suo torto. Questo mio rapporto ha la data del 30 aprile 1872, e con le mie proprie mani lo consegnava al vescovo in Castrovillari il di 1 maggio 1872.

Di questi due documenti, cioè del mio rapporto 30 aprile, e dell' ufficio del parroco di S. Nicola, il quale è decisivo e non ammette replica, perchè non si è fatto neppure un cenno nella sentenza? Come si asserisce che io non ho dedotto nulla? Vedesi dunque specchiato l' arbitrio, e la deferenza. È inutile il dire che il curato di S. Nicola ha mandato le sue conclusioni a' 4 febbraio 1873, mentre le mie deduzioni hanno una data anteriore di molto. Perchè quelle si sono ritenute e le mie obbliate? Sententia dice Fagnano L. 2 Decret., cap. XII, de fide instrum., n. 19, non visis actis etiam probationis secundum juris dispositionem est nulla. » Ex quibus omnibus clare apparere jactitat falso in curiæ decreto assertum fuisse ipsum nihil deduxisse, ideoque juris præsumptionem contra ipsum stare. Negat secundo contumacem in casu eum dici posse, cum plures adsint in jure exceptiones, in quibus non solum contumacia non incurritur, verum etiam quæstionis definitio ab ipso judice differenda est ex officio. Porro has inter exceptiones recenset « quando il convenuto è povero, e non ha vesti da comparire innanzi al Giudice. Marant. in specul. aur. par. 5, a. 2 mem. judicial. quando la contumacia non si accusò dalla parte contraria L. *Properandum* § et siquidem C. de judic. et ibi Paul De Castro et Bart. in L. *Consentaneum* C, quomodo et quando judex Marant., loc. cit., par. 6. art. 2, n. 1, verb. item debet, quando, come nel caso presente, non si può andare dal giudice senza pericolo. Butr. in cap. de Judiciis, n. 26, et in generale sempre che uno è da giusta causa trattenuto non può dirsi contumace. Fagnan. in cap. *In nomine Domini*, de test. et attest. n. 50. » Hisce in absentiæ casibus si sententia a judice proferatur ipso jure nullam esse probat ex sententia Bart. in L. 2 ff. § finali, n.3, de custod. reor. et in ex. ad reprimendum vere neglexerit.Reg. De-Ponte in cons. 19, n. 2, lib. 1. Quibus concordare dicit Eleutherius in epistola ad episcopos Galliæ, uti legere est in 2 p. Decret., cap. 3,q. 9, c. 2 ibi : « Caveant judices Ecclesiæ, ne absente eo cujus causa ventilatur sententiam proferant, quia irrita erit, imo etiam et causam (id est pœnam) in synodo profecto dabunt, » et in cap. 4, loc. cit., Cornelius papa ad Rufum Ep. 2, cap. 2, ibi : « Omnia quæ adversus absentes in omni negotio et loco aguntur, aut judicantur omnino evacuentur; quoniam absentem nullus addicit, nec ulla lex damnat » et in cap. 11, loc. cit., Felix ad episcopos Galliæ ibi : « Absente adversario non audiatur accusator, nec sententia, absente alia parte, a judice dicta ullam obtineat firmitatem, » et in cap. 12 Nicolaus ad episcopum Senensem ibi : « Revera justus mediator non est, qui uno litigante, et altero absente amborum lites decidere non formidat, » et in cap. 13 Zephirinus ad episcopos Siciliæ ibi : « Absens vero nemo judicatur, quia et divinæ, et humanæ hoc prohibent leges. » Atqui curiæ decretum ipso absente, et quidem legitima de causa, prolatum fuisse dicit, ergo ipso jure uti cassum, irritum, ac nullum habendum esse concludit.

Præterea ob absentiam in judicio causam desertam declarandam esse credit ex Glossa in cap. 1, de dolo et contum. subjungens « : E se le parti vogliensi retinere come entrambe contumaci, la legge vuole, che la contumacia si compensi e sempre dovrà farsi luogo a novello procedimento L. Si ambo ff. de compens. Dunque la sentenza che s'impugna, pronunziata il 10 febbraio in assenza di ambo le parti è un atto arbitrario, e contro la legge. »

Neve confugium quæratur, prosequitur, ex eo quod judicium summario modo pertractatum fuit, quemadmodum dicit curia, ut datum decretum sustineri possit. Primum enim, quia in præsenti judicio non solum peccatum fuisse putat in forma, sed et in substantia, defuere siquidem probationes, legitima defensio, et juramentum, quæ requiri etiam in summario judicio æstimat teste Clem. *Sæpe contingit*, cap. 2, de verb. signif. ibi : « Non sic tamen judex litem abbreviet quin probationes necessariæ et defensiones legitimæ admittantur. Citationem vero, ac præstationem juramenti de calumnia, vel malitia, sive de veritate dicenda, ne veritas occultetur per commissionem hujusmodi intelligimus non excludi. » Cui concinere ait Concil. Rom. 314, n. 3. Secundo quia præsens quæstio per summarium judicium definiri non poterat, cum nec agebatur de re parvi momenti, nec de re urgentissima, dum lis jam a tribus annis fervebat, quin necessitas aliqua ad eam finiendam impulerit. Jamvero in hisce duobus casibus tantum quæstionem per summarium judicium finiri posse contendit ex Clem. *Dispendiosam* 2, de judiciis Auth. *Nisi brevis* et Glossa ibi Bart. et Bald., c. de sententia ex brevit. recit.

Neque opponere juvaret, pergit parochus, decretum hoc latum fuisse in sacra visitatione ab episcopo uti apostolicæ sedis delegato. Primo quia sacra visitatio in civitate Murani clausa fuit die 2 octobris anni 1872 et decretum latum fuit Cassani die 10 februarii 1873, prævia citatione facta Cassani die 29 januarii anni 1873 hinc extra S. visitationem. Secundo quia juxta Tridentinum sess. 24, cap. 10, de ref. Episcopus sacram visitationem peragens tantum eas causas pertractare potest, quæ visitationem et morum correctionem respiciunt juxta Gallemart in not. ad recit. cap. Tridentini ibi : *Decretum Concilii corrigere et emendare episcopo permittit*; unde canonistarum canon est, quod sacra visitatio magis in corrigendo quam in judicando consistit : in quibus tantum casibus appellationem in devolutivo dari ait, non vero in aliis. Quare hisce omnibus attentis decretum curiæ nullitate aperta laborare arbitratur.

Altera sed vero ex parte orator, qui jura parochi S. Nicolai tuetur exposita prius factorum serie in tria capita orationem dispertitur. In primo capite parocho S. Mariæ Magdalenæ jus appellationis denegandum esse contendit, necnon quævis extraordinaria juris remedia, quia decretum jam in rem judicatam transiverat ex facto ejusdem adversarii, qui sponte et libere appellationem interponere neglexit. In secundo decreti episcopalis validitatem, justitiamque protueri curat. In tertio demum capite præcipua adversarii rationum momenta prosternere satagit.

Primam itaque suæ orationis partem aggrediens ait optimo jure tum a lege civili tum canonica sancitum esse ne lites in infinitum protraherentur ut appellatio a lata sententia fiat infra decem dies, quibus inutiliter elapsis sententia ipsa transit in rem judicatam et non amplius datur appellationi locus. Nav. 23, cap. 1, cap. 15, de sent. et re judicata. Atqui parochus S. Mariæ Magdalenæ non infra decem dies, sed præterlapsis jam duobus mensibus cum dimidio apostolicam sedem adivisse dicit petens decreti episcopalis nullitatem. Ergo cum terminus a jure præfixus nempe decem dierum a notificatione sententiæ inutiliter elapsus sit, ipsi ad tramites juris appellationem non competere concludit. Quinimo ignorare ait quid sibi parochus in proposito quærit cum in ipso recursu protestatur se nolle appellationem interponere, sed tantum peragere « un ricorso per abuso, » quod remedium jus canonum haud agnosci et penitus latere asserit. Quandoquidem quatuor extraordinaria juris remedia recenset orator, videlicet supplicationem, revisionem,

querelam nullitatis et in integrum restitutionem, quæ omnia in casu ad parochum S. Mariæ Magdalenæ non competere edicit. Sane non competit supplicationis remedium, quia tempore debito a data sententia poterat appellationem interponere, hinc cessare dicit remedium extraordinarium, cum alicui ordinarium de jure competat juxta l. 16, ff. *de minoribus* et Reiffenst. lib. 2, decret. tit. 28, n. 20. Non remedium revisionis, per hanc enim petitur, ut sententia, a qua appellare non licet una cum actis revideatur, et si reperiatur iniqua, reformetur. In revisione autem nova documenta novasque probationes adducendas non esse ait juxta Engel. lib. 2, decret. tit. 28, § 3, n. 25. Quibus præmissis, et hoc remedium adversario parocho denegandum esse putat, nedum quia sententia lata fuit in prima judicii sede, proindeque appellationis remedio frui poterat, verum etiam, quia hodie vult non deducta deducere, non probata probare.

Nec parocho competere posse subdit nullitatis querela, scitum enim in jure est hanc nullimode dari, nisi adsit legitima probatio sententiam a judice latam ipso jure nullam esse : sententiam autem in casu omnimoda validitate undequaque inniti, ceu in secunda orationis parte demonstrare spondet orator. Tandem et restitutionem in integrum adversario denegandam esse substinet tum quia adversarius eam non petit, tum quia non est neque minor, neque loco minorum considerandus venit in casu, tum quia absens a judicio non fuit reipublicæ vel ecclesiæ utilitatis causa, nec agebatur de causa matrimoniali, vel de validitate religiosæ professionis, nec judicium latum fuerat cum clausula *appellatione remota*, quibus in casibus tantum restitutionem in integrum dari in comperto apud omnes esse dicit. Fortius autem et hoc remedium ei concedendum non esse putat quia contumax superius fuit. Quod ut probet recolit factorum seriem in specie enarratam, ex qua apparet adversarium pluries monitum ad jura sua deducenda, numquam paruisse, sed studiose et obstinatius altum servasse silentium. Jamvero si contumax haberi debet, qui tribus edictis propositis, vel uno pro tribus, quod peremptorium appellatur præsentiam sui facere in judicio contemnit l. 58, ff. de re judic., cap. 24, quæst. 3, cap. *de illicita* § *quicumque*, quid de parocho dicendum esset in casu qui non modo reiteratas monitiones sed et peremptorium contempsit edictum ?

Neque oggerendum esse subsumit adversarium semet paratum exhibuise obtemperandi episcopi mandatis, ex eo quod per epistolium de partis consensu inducias postulavit die sexta februarii. Etenim in facto esse ait hoc epistolium biduo a lata sententia exhibitum in curia fuisse ab ignoto homine. Si igitur ipsi voluntas erat obtemperandi, et si propter imbres et aeris rigiditatem ad curiam accedere non valebat, eccur sua documenta, et rationes per alium non transmisit aut saltem per veredarium ? non alia certe ratione ad id fuit ductus, nisi ad judicium noviter distrahendum. Quare cum ipse contumax existat, et contra contumacem omnia jura clamant nedum ordinarium juris remedium quemadmodum est appellatio ad normam l. 1. c. *Quorum appellat.* et cap. *de illicita*, caus. 24. q. 3. cit. Sed ne extraordinarium, quidem quale est restitutio in integrum adversario competere posse ait in casu. Ex quibus deducit quam male adversarius ad S. V. O. recursum habet contra decretum episcopi prolatum per abuso, necnon inaudita parte.

Hisce expositis ad secundum orationis caput deveniens Orator ostendere nititur decretum episcopi ad juris tramitem latum fuisse quintuplici argumentorum genere scilicet ex positione topographica controversæ domus, ex testium depositione, ex particulis librorum parochialium, ex possessione immemorabili, et ex decreto Tridentini sess. 24, cap. 13, de refor.

Primum igitur argumentum aggrediens animadvertit orator domum, de qua quæstio in quinque tabulata distingui, quorum tertium ad familiam Morelli, quartum vero ad familiam Lanzetta pertinet ; advertit insuper Murani civitatem montuosam esse, et domum, de qua quæstio in clivio montis positam reperiri : hinc in facto esse ait aditum ad partem domus inferiorem ad prima tria tabulata patere per januam lateralem sitam intra limites parœciæ S. Nicolai, ad quartum vero sive ad domum Lanzetta aditum adesse in posteriori latere (a tergo) ejusdem domus in via nuncupata Vanella, quæ parallela est januæ quarti tabulati, quæque infra limites parœciæ S. Mariæ Magdalenæ reperitur : aditum tandem ad quintum tabulatum esse in ædibus proximis ad parœciam S. Nicolai pertinentibus. Quod autem domus Morelli janua intra fines parœciæ S. Nicolai reperitur, indubium esse dicit, ex eo quod ipse episcopus eam propriis oculis in visitatione peragenda inspexerit, idque retulerit tum in sententia ipsa, tum in literis informationis ad S. V. O. missis, necnon manifestum dicit fieri ex topographica controversæ domus ichonographia EE. VV. inter informandum exhibenda. Quibus in facto præmissis regulam statuit illum esse parochum illius domus in cujus parochia domus aditum habet. Hoc autem principium confirmare satagit primum auctoritate Ricci prax. forens. resol. 510. n. 1. Barbos *de off. et potest. episcop.* part. 2. alleg. 32, n. 71, ceu legi possunt in allegatione sub num. 24. Quam sententiam sequutam asserit a Leone XII fel. rec. in apostolicis litteris super nova parœciarum urbis ordinatione regulam præfiniendo, *ubi janua, ibi domus*, necnon semper ab H. S. O. præsertim in *Neapolitana* jurisdictionis parochialis diei 26 julii 1873 et 28 febr. 1874 addita clausula *et amplius*. Cum igitur aditus domus Morelli pateat in territorio parœciæ S. Nicolai, ad ipsam pertinere dicendum est.

Ad secundum autem descendens argumentum, idest ad depositionem testium, ait vulgatissimum esse juris canonem duos tantum testes omni exceptione majores plenam facere fidem juxta illud : *In ore duorum vel trium stat omne verbum.* Atqui in casu de quo agimus sex habentur examinati testes a curiæ delegato, quorum tres in tarda reperiuntur ætate, omnes autem teste episcopo sunt « degnissimi di ogni fede possibile, » quique deposuerunt domum Morelli semper pertinuisse ad parœciam S. Nicolai. Ergo et ex hoc capite descendere evidentissime dicit controversam domum ad parœciam S. Nicolai pertinere præsertim si advertantur litteræ informationis episcopi ex quibus patet hac de re permultas uniformesque depositiones orales audivisse in sacra visitatione peragenda.

Nec quidquam facessere, ait, quemadmodum adversarius putat depositiones prævio juramento peractas non fuisse, juramentum enim necessarium non erat, quia agebatur de facto unicuique notorio uti videre est penes Mascardum *de probation.* volum. 3. conclud. 1362, num. 17; et quia episcopus volens occasione sacræ visitationis summarie procedere testes inquirebat ad solam animi sui informationem. Mascard. loc. cit. Quin imo nec necessarium fuisse subdit vadari adversarium ad videndum jurari testes cum de summarissimo agebatur judicio; Mascard. cit. concl. 1366 n. 9, qui suam confirmat doctrinam auctoritate Alex. cons. 147, Decii Cons. 559, Nevizan. Cons. 86. n. 7, aliorumque.

Ad tertium inde transvolans argumentum ex codicibus parochialibus deductum, statuit doctrinam canonistarum et praxim tribunalium unanimiter testari plurimi libros parochiales in jure faciendos esse, ac parochialitatem ex ipsis probari. Hoc principium firmare curat auctoritate Begnudelli in sua *Biblioth. jur. canonico civilis practica* verb. *Parochia* n. 1 Rotæ apud Rubeum Decis. tom. 2, p. 5 recent.; Mascard. vol. 2, concl. 672, n. 18 et 19; Reiffens. lib. 2, tit. 22, n. 127. Atqui ait in libris parochialibus S. Nicolai plures reperiri particulas renatorum ea in domo inhabitantium quorum nonnullas recenset, nempe annis 1736, 1769, 1778, 1780, 1841, 1851, 1857, ceu legi possunt in allegatione sub n. 28 necnon duorum matrimoniorum, quæ in dicta parœcia celebrata fuere anno nempe 1839 et 1851. Ergo ex iis parochialitatem prædictæ domus favore parochi S. Nicolai plane demonstrari ambigi haud potest.

Hisce absolutis ad quartum devenit argumentum contendens ex libris parochialibus aperte demonstrari parochum S. Nicolai jurisdictionem in controversam domum exercuisse per spatium unius sæculi cum dimidio, quin imo remotiores non deficere probationes orator subdit si res ulterius investiganda foret. Atqui prosequitur possessio immemorabilis et diuturna favore illius, qui in suo territorio jurisdictionem exercuit, prævalet semper juxta vulgatissimum juris principium, *prior in tempore potior in jure*, imo ab ipsa obligatione exhibendi titulum dispensat, quod incontroversum romanis legibus et ss. canonibus præsertim quod actus jurisdictionis enunciat recitatis l. 10 ff. si servit. vindic. card. De-Luca *de Feudis*, disc. 132 n. 14 et Mascard. vol. 3, concl. 1371 n. 19 et 20. Ergo et ex hoc capite probari concludit domum Morelli ad parochiam S. Nicolai pertinere.

Tandem ad ultimum argumentum deductum ex Tridentino sess. 24, cap. 13 de ref., procedens hypothesim effingit, idest allata superius argumenta thesim non probare, sed imo dubium adesse cuinam ex parœciis prædicta domus pertineret, nihilominus hoc etiam in casu decretum curiæ in suo plenissimo robore permanere edicit. Quod ut ostendat Tridentini verba recitat « ubi parochiales ecclesiæ certos non habeant fines... mandat sancta synodus episcopis, pro tutiori animarum eis commissarum salute, ut distincto populo in certas, propriasque parochias unicuique suum perpetuum, peculiaremque parochum assignent, qui eas cognoscere valeat, et a quo solo licite sacramenta suscipiant. » Hisce recitatis ita argumentationem instituit. In casu quo confinia omnia incerta et dubia sint, potest, imo debet episcopus illa determinare. Ergo a fortiori illud potest, imo debet quando una tantum domus sit incerta vel dubia, siquidem cui plus permittitur, minus quoque permissum esse censetur l. 21 de divers. reg. juris. Atqui prosequitur orator domus Medaglia ex allatis documentis, vel certo pertinet ad parœciam S. Nicolai, vel saltem dubium est cuinam pertineat. Quando ergo, concludit, Cassanensis antistes decrevit controversam domum definitive sitam esse sub jurisdictione parochi S. Nicolai, etiamsi id dubium esset, usus est jure suo ex mandato Tridentini, proindeque sententiam in suo robore consistere.

In ultimo demum capite præcipua adversarii argumenta refutare satagit orator, verum in iis profligandis, quæ facta potius respiciunt quam jus, episcopi auctoritate fretus ea confringere curat : at cum ex litteris informationis id satis appareat, ne vestra tempora morentur operæ pretium duxi silentio præterire cum plura si cupiant poterunt EE. VV. in allegatione circumferenda perlegere.

Hisce utrinque animadversis erit EE. VV. sapientiæ et prudentiæ sequens dirimere dubium :

An et quomodo Cassanensis episcopi decretum diei 10 februarii 1873 sustineatur in casu ?

La décision a été rendue le 20 juin 1874; mais le secrétaire de la S. Congrégation n'a pas cru pouvoir la manifester aussitôt. Nous la publierons dès que nous la connaîtrons.

Voici les principales raisons que le curé de Sainte-Madeleine a fait valoir devant la S. Congrégation pour montrer que le jugement épiscopal est insoutenable.

Une maison ne peut appartenir à plusieurs paroisses. Tout le monde convient que les étages supérieurs appartiennent incontestablement à la Madeleine : comment veut-on que la maison Medaglia, qui est une partie du même édifice, soit d'une autre paroisse ?

En 1810, le gouvernement demanda l'état détaillé des quartiers et des paroisses, avec le nom et l'âge des habitants de chaque maison. Les trois curés de la ville dressèrent l'état en question, de concert avec le syndic de la municipalité; or, la maison Medaglia fut comprise expressément parmi celles qui dépendent de la Madeleine. Après cette époque, comme auparavant, les livres paroissiaux renferment les actes de baptême, de mariage et de décès relatifs aux locataires de la maison dont il s'agit. On ne peut alléguer que deux mariages célébrés par le curé de S. Nicolas ; une erreur ne peut nuire au droit d'autrui.

Les formalités canoniques n'ont pas été observées dans l'enquête. Mgr l'évêque s'est contenté d'interroger quelques personnes en temps de visite pastorale; on sait que la visite est une inspection paternelle qui ne comporte pas les actes judiciaires. Ces témoins n'ont pas été entendus sous la foi du serment ; le curé de la Madeleine n'a pas été cité pour entendre les dépositions et répliquer.

Le jugement dont appel contient une fausseté manifeste; il est dit que le curé de la Madeleine n'a rien présenté pour défendre ses droits : or, il présenta un mémoire au juge d'instruction délégué en 1870. En outre, il rédigea un rapport en 1872, et le remit en main propre à Mgr l'évêque: il présenta en même temps au prélat une déclaration autographe du curé de S. Nicolas, déclaration portant que la controverse avait été réglée à l'amiable et que la maison Medaglia dépendait de la Madeleine. Comprend-on que le jugement épiscopal passe complètement sous silence ladite déclaration, ainsi que le rapport de 1872 et le mémoire de 1870? Est-ce croyable que le curé de la Madeleine ait été condamné comme faisant défaut? C'est pourtant ce qui a eu lieu.

La décision n'a pas été encore divulguée, ainsi que nous l'avons dit plus haut. Cela semble permettre de conjecturer qu'elle n'a pas été favorable au jugement épiscopal.

DÉCRETS INÉDITS

DE LA

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. (1)

(SUITE).

Cisterciens. Bernardins d'Italie. — Bénédictins de Belgique. Révocation des officiers. — Augustins. Conflit entre le général et le vicaire-général de la congrégation de Lombardie. — Confrérie du Carmel. Election des officiers. — Funérailles. Passage du convoi dans une paroisse ou un diocèse étranger. — Prémontrés. Curés rappelés au cloître sans le consentement de l'ordinaire. — Basiliens d'Espagne. — Bethlémites de l'Amérique espagnole. — Minimes. Division de la province de Tours.—Convers franciscains. Préséance sur les choristes. Titre de révérence ou de charité.— Augustins. Congrégation de Lombardie. — Capucins. Translation d'un couvent. — Cardinaux protecteurs. Défense de s'occuper des affaires des particuliers. — Mont-Vierge. Erection d'un prieuré.—Pologne. Frères de S. Jean de Dieu.— Bénédictins de Bohême.— Ministres des infirmes. Noviciat. — Augustins de Lombardie. — Dominicains. Conflit avec le clergé séculier. — Procession mensuelle du Rosaire. — Lettre d'obédience. — Chartreux. — Augustins déchaussés de France. — Carmes.— Trappistes. Fondation en Italie.— Funérailles. Controverse entre le curé de la cathédrale et les religieux. — Tiers-ordre de S. François. — Erection d'un nouveau couvent. —Dominicains. Pension exigée des religieux étrangers. Dignités honoraires parmi les réguliers.— Confréries. Visite épiscopale. — Elections. Listes des candidats recommandés. — Cisterciens d'Italie. Chapitre général sexennal. — Erection d'une maison. Opposition du curé. — Bénédictins. Voix au chapitre. — Bénédictins anglais. Résidence du général. — Frères de S. Jean de Dieu. Juridiction des ordinaires. — Trappistes d'Italie. Visite apostolique. — Processions et funérailles. — Dominicains. Election du prieur.— Augustins déchaussés de Portugal. — Secrétaire général. —Trappistes de Buonsolazzo. — Chanoines de Latran. Abbés honoraires. — Funérailles. Nuit de Noël. Controverse entre les Dominicains et les chapitres de la cathédrale. — Démembrement de la province des Carmes dans le Brésil. — Rançon d'un esclave. — Trappistes de Buonsolazzo. — Convers. Préséance. — Funérailles. Coutume d'entrer dans l'église des réguliers la croix haute et en gardant l'étole. Quarte réservée au curé.

1160. CISTERCIENSIUM. JURISDICTIONIS.

In causa Cabilonen, seu ordinis Cisterciensium jurisdictionis vertente inter P. abbatem generalem et capitulum generale Cistercii ex una, et congregationem PP. Cisterciensium S. Bernardi Italiæ ex altera, de et super facultatibus, et præeminentiis prædicto generali abbati et capitulo generali Cistercii competentibus supra dictam congregationem S. Bernardi Italiæ vigore apostolicarum constitutionum, et particularis concordiæ a S. M. Pio IV confirmatæ in bulla incipiente : *Regimini universalis ecclesiæ*, sub die 31 maii 1563, ac cæterorum jurium hinc inde deductorum, cum fuerit per S. Congregationem Emorum et Rmorum S. R. E. cardinalium negociis et consultationibus Episcoporum et Regularium præpositam, exquisitum votum RR. PP. Sac. Romanæ Rotæ auditorum, qui re pluries mature discussa, tandem sub die 3 junii 1709 omnibus suffragantibus censuerunt : *Concordiam esse exequendam et bullam Pii IV esse confirmandam.* Reproposita deinde causa sub die 8 maii 1711, referente Emo Corsino eadem S. C., partibus hinc inde auditis, ac juribus omnibus sedulo perpensis, decrevit votum Rotale esse exequendum juxta modum. In sequelam dictæ resolutionis denuo relato negotio per Emum Corsinum sub die 16 decembris 1712, Emi Patres, præscribendo modum quo votum Rotale debeat exequutioni demandari, partibus iterum auditis, declaraverunt et decreverunt :

1. Quod abbas generalis in Italiam profecturus facultatibus et præeminentiis sibi attributis a bulla Pii IV frui et uti valeat præsertim in visitandis monasteriis utriusque congregationis Tusciæ nempe et Lombardiæ.

2. Quod abbas generalis in visitatione prædictorum monasteriorum assumere debeat in unaquaque provincia duo Patres graviores a regimine destinandos, cum quorum voto consultivo, non autem decisivo debeat monasteria visitare.

3. Quod exequutio decretorum visitationis ab abbate generali demandetur eidem regimini, ac istud intra terminum quatuor mensium teneatur de omnimoda dictorum decretorum exequutione docere; sin minus in eodem termino debeat ab eodem abbate generali aut etiam immediate a S. Sede eorumdem decretorum repositionem seu revocationem reportare, ita tamen ut decreta hujusmodi provisiones cæteraque omnia juxta statuta, ac municipales constitutiones demandata suum sortiantur plenarium effectum appellatione suspensiva remota.

4. Quod quatuor primi abbates nuncupati, videlicet de Firmitate, de Pontiniaco, de Claravalle et de Morimundo nequeant in futurum visitare monasteria sibi alias subjecta.

5. Quod possit a capitulo generali deputari in visitatorem commissarius generalis, non tamen ultra et post visitationem P. abbatis generalis usque ad subsequens capitulum generale, ita ut inter unum et alterum capitulum unica tantum permissa sit visitatio ab abbate generali aut commissario capituli generalis explenda.

6. Cum in bulla S. M. Pii IV utrique congregationi adjiciatur onus mittendi nuncios, et procuratores de quadriennio in quadriennium ad capitulum generale una cum constitutionibus, privilegiis particularibus, et cæteris quibuscumque actis quæ in dictis congregationibus pro tempore fuerint determinata per capitulum generale approbanda, vel reprobanda ; quod debeant dictæ congregationes designatos procuratores omnino mittere ad capitulum generale proxime habendum, et deinceps ad id non teneantur nisi elapso integro sexennio ab unoquoque capitulo generali. Et si forte supervenerit aliquod legitimum impedimentum, vel intra sexennii curriculum congregari contigerit capitulum generale, in utroque casu loco procuratorum, ultra fidem legitimi impedimenti quam dictæ congregationes eidem capitulo transmittere teneantur, debeant quoque scribere ad P. abbatem generalem ac patres ibidem congregatos epistolam officiosam in testimonium dependentiæ et inseparabilitatis a capite. Declarantes insuper, quod solum in casu quod accederent procuratores

(1) Voyez la livraison 121 des *Analecta*, col. 215.

(1160). *Cisterciens. Bernardins d'Italie.* Deux congrégations réformées ayant été établies en Italie, le présent décret fixe leurs rapports avec le chapitre général et l'abbé de Citeaux. Les monastères d'Italie étaient tenus d'envoyer des procureurs au chapitre de Citeaux tous les six ans ; d'autre part, l'abbé général de Citeaux avait la faculté de visiter les monastères italiens. La grande abbaye de Citeaux ayant été détruite pendant la révolution française, Pie VII prescrivit, en 1815, que le général de l'Ordre résidât à Rome ; c'est ce qui s'est fait jusqu'à ce jour.

prædicti transmittere debeant acta tantum generalia per capitulum generale approbanda vel reprobanda quoties essent contraria eorum constitutionibus, reservata tamen eisdem congregationibus facultate semper recurrendi ad Sedem Apostolicam.

7. Quod procuratores ad capitulum generale accedentes in numero definitorum, licet non sint abbates, sed tantum priores abbatiales, possint admitti.

8. Quod circa contributiones extraordinarias, quatenus congregationes prædictæ senserint se gravatas, valeant, suspensa eorumdem executione, ad S. Congregationem recurrere.

9. Quod liceat abbati generali sive commissario generali prædicto assumere monachos ex quocumque monasterio utriusque congregationis, eosque eligere et deputare in priores monasteriorum virorum et confessarios in monialium monasteriis ad formam et tenorem antedictæ bullæ Pii IV.

Et die 30 martii 1713 reproposita causa, S. Congregatio rescribendum censuit:

Ad 1 et 2. In decisis.

Ad 3. In decisis usque ad verbum reportare inclusive, ita tamen, ut visitatio prædicta fieri debeat ad formam statutorum et constitutionum municipalium ejusdem congregationis.

Ad 4. In decisis.

Ad 5. Prævio recessu a decisis non expedire.

Ad 6. In decisis et loco inseparabilitatis a capite apponatur verbum unitatis cum capite.

Ad 7. In decisis.

Ad 8. Prævio recessu a decisis contributiones extraordinarias non posse indici, nisi accedente licentia S. Congregationis.

Ad 9. In decisis, videlicet quod liceat abbati generali prædicto assumere monachos ex quocumque monasterio utriusque congregationis, eosque eligere et deputare in priores monasteriorum virorum et confessarios in monialium monasteriis, quæ non sunt alterutrius congregationis. *L. Card. Corsinus Ponens.*

1161. Ordinis S. Benedicti.

In causa Leodien vertente inter P. abbatem monasterii S. Jacobi ordinis S. Benedicti ex una, et PP. Maurum Dorci olim subpriorem, Bernardum Cock olim computatorem et Benedictum Bauvir olim æconomum dicti monasterii et nonnullos alios religiosos et eis adhærentes partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe:

1. An abbas monasterii S. Jacobi pro rei libito et sine legitima causa possit removere religiosos ab eorum officiis in casu?

2. An remotiones religiosorum ab officiis per abbatem factæ sustineantur in casu?

3. An præceptum de observando silentio in calefactorio factum ab abbate substineatur in casu?

Sacra Congregatio, attentis relationibus nuncii apostolici Colonien., partibus ipsis auditis, referente Emo Fabrono, censuit ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum: *Affirmative in omnibus juxta votum ejusdem nuncii apostolici.* Romæ, julii 1713.

Nuncio Colonien.

Propostasi dall' Emo Fabroni in S. Congregazione sopra negozii de' Vescovi e Regolari li tre dubbi fra l' abate del monastero di S. Giacomo di Liegi dell ordine di S. Benedetto per una parte e li PP. Mauro Dorci gia sotto priore, Bernardo Cock olim computista, e Benedetto Bauvir già economo del medesimo monasterio, con altri religiosi aderenti per l'altra parte; questi Emi hanno rescritto: *Affirmative in omnibus juxta votum D. nuncii apostolici*, come V. S. riconoscerà dalli medesimi dubii; e perchè il parere di M. nunzio è stato che si debba insinuare all' abate che procuri con carità di addolcire gli animi delli religiosi deposti, con valersene opportunamente in altri officii e particolarmente del P. Mauro Dorci già sotto priore per essere di molta abilità e di lodevoli costumi, e poi veda di procedere per l' avvenire in tali casi con più maturità, e col consiglio de' seniori e per quello riguarda il silenzio, che l' abbate ha prescritto a' monaci nel cal'efatorio potrebbe meritare qualche moderazione purchè li monaci osservassero il silenzio in altri luoghi, e tempi precisamente prescritti dalla regola. E quanto all' uso delle censure deve ricordarsi seriamente allo stesso abate di essere più circospetto; l' EE. Loro mi hanno comandato di significarle la mente della stessa S. Congregazione affinchè si contenti di parteciparla ad esso abbate, ed impegnare il suo zelo e prudenza, perchè resti adempita. Romæ, julii 1713.

1162. Ordinis S. Augustini.

Quoniam S. Congregatio EE. et RR. sub die 3 februarii currentis anni in causa Romana Visitationis inter P. generalem totius ordinis Heremitarum S. Augustini et venerabilem congregationem Lombardiæ ejusdem ordinis ad tertium dubium a me propositum: *An* scilicet *vicarius generalis et visitator congregationis Lombardiæ ordinis eremitarum S. Augustini possint in actu visitationis a pari, seu in æquali gradu procedere cum patre generali in sedendo, genuflectendo, seu potius competat locus inferior et quomodo*, rescripsit: *Juxta mentem*; et mens fuit; *Ut præscriberetur a me modus referendus in eadem S. Congregatione,* quæ de cætero jure credidit, quod idem P. generalis, in quibuscumque actibus visitationis esset cum distinctione tractandus, dum visitationi assistit P. vicarius generalis, et cum majori distinctione assistente simplici P. visitatore ejusdem congregationis; hinc ego, auditis etiam deinde partibus, et re mature perpensa, crederem quod posset ita præfiniri, nempe:

1. Quod dum pater generalis recipitur cum cruce ante januam ecclesiæ et processionaliter, incedere ipse debeat post religiosos conventus et P. vicarius generalis immediate post patrem generalem.

2. Quod pater generalis habeat paratum genuflexorium cum tapeto et duobus pulvinaribus uno brachiis, altero genibus supponendis, et pater vicarius generalis aliud pulvinar non in genuflexorio sed in terra supponendum genibus suis a sinistris patris generalis.

3. Quod idem pater generalis habeat sedem super supremum gradum altaris, dum religiosi ipsi obedientiam præstare debent, et pater vicarius generalis aliam sedem habeat a sinistris patris generalis in inferiori altaris gradu positam.

4. Quod pater vicarius generalis sit primus in præstando obedientiam patri generali non quidem ante ipsum genuflectendo, sed tantum ejus manum deosculando, quem P. generalis statim amplectatur, et pater vicarius generalis una tantum vice obedientiam P. generali præstare teneatur, scilicet in primo conventu

(1161). *Bénédictins de Belgique. Révocation des officiers.* On décide que l'abbé du monastère de S. Jacques, à Liége, peut révoquer les moines de leurs emplois.

(1162). *Augustins. Conflit entre le général et le vicaire-général de la congrégation de Lombardie.* Le décret règle des distinctions honorifiques que doit recevoir le général lorsqu'il visite les maisons de la congrégation de Lombardie.

visitando, et non in aliis, si in ipsis P. vicarium generalem adesse contingat.

5. Quod dum fit scrutinium secretum, conduntur decreta, et de aliis rebus ad S. visitationem spectantibus fiunt congregationes, pater generalis sedeat in capite mensæ et pater vicarius generalis sedeat pariter a latere sinistro ejusdem mensæ.

6. Si vero assistat visitationi non pater vicarius generalis, sed simpliciter pater visitator congregationis, hic incedere debeat post patrem generalem, immediate genuflectere in terra sine pulvinari, obedientiam eidem patri generali præstare ejus manus deosculando, et habeat sedem pariter in inferiori gradu altaris post præstitam obedientiam ipsi patri generali, et in scrutinio secreto aliisque congressibus pro decretis condendis cæterisque ad S.Visitationem ordinandis, sedeat cum patre generali a latere sinistro ejusdem mensæ.

Sacra Congregatio, referente Emo Corsino, censuit ac decrevit, supradictum modum ab Eminentia sua propositum servandum esse. Romæ, julii 1713.

1163. Confraternitatis.

In causa Ostunen vertente inter fratres Carmelitas, et confraternitatem B. M. Virginis de Carmine ex una, ac promotorem curiæ episcopalis partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An episcopus possit visitare oratorium de quo agitur?

2. An confratres possint procedere ad electionem officialium sine licentia episcopi, vel absque ejus interventu, aut ab eo delegati?

3. An possint permitti mansiones ad habitandum super dicto oratorio?

4. An mulieres occasione processionum possint ingredi in claustra PP. Carmelitarum in casu ?

Sacra Congregatio, partibus auditis, referente Emo Corsino, censuit ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum, videlicet :

Ad 1. *Affirmative, quoad redditionem computorum tantum.*

Ad 2. *Affirmative.*

Ad 3. *Ad D. secretarium juxta mentem.*

Ad 4. *Affirmative, dummodo processionaliter incedant.* Romæ, 18 augusti 1713.

Reproposito sub die 10 novembris ejusdem anni tertio dubio Emi patres responderunt : *Affirmative in casu de quo agitur, attento fornice Ecclesiæ et dummodo in ea non asservetur, aut exponatur SSmum Sacramentum ac ipsæ mansiones non inserviant ad dormiendum.* Romæ, etc.

1164. Placentina funerum.

In causa Placentina funerum vertente inter fratres conventus Castidii Minoris Observantiæ S. Francisci ex una, et parochum dictæ terræ Castidii, partibus ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe:

1. An occasione funerationis cadaverum alterius diœcesis, aut parochiæ in ecclesia S. Mariæ Angelorum et S. Didaci Minorum Observantium terræ Castidii, possit proprius parochus defuncti ad effectum deferendi processionaliter cadaver ad dictam ecclesiam libere per eamdem parochiam Castidii transire stola et cruce elevata, etiam irrequisito parocho Castidii?

2. An dictus parochus Castidii occasione transitus cadaveris alterius parochiæ et diœcesis possit aliquam partem ceræ aut pecuniarum prætendere pro quarta funerali, aut alio titulo ab hæredibus defuncti ?

3. An dictus parochus consequi possit ab hæredibus defuncti qui sepelitur in dicta ecclesia S. Didaci duplicem quartam, nempe duos philippos, aut integram ceram, et unum philippum, seu potius debeat unica quarta unius philippi aut solius ceræ?

4. An hæredes ejusdem defuncti in associando cadavere tam ad ecclesiam parochialem quam ad aliam ecclesiam possint vocare majorem numerum regularium, quam sint sacerdotes sæculares in casu ?

Sacra Congregatio, audita relatione episcopi Placentini, censuit respondendum :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2 et 3. *Negative.*

Ad 4. *Affirmative.*

Romæ, novembris 1713.

1165. Præmonstratensium.

Cum P. Franciscus de la Motte ex canonicis regularibus monasterii SS. Apostolorum Montis Cornelii ordinis Præmonstratensis deputatus existerit per abbatem dicti monasterii nuncupati Belli reditus administrationi curæ animarum ecclesiæ positæ in loco de Locenval, modernus abbas Bellireditus providere cupiens prioratum tunc vacantem conventus monialium de Rechen a dicto monasterio dependentem, de mense maii 1710 revocavit dictum P. Franciscum a cura animarum, illumque priorem memorati conventus monialium constituit. At ipse pater de la Motte proprii abbatis mandato debitam obedientiam præstare renuens, ad D. Nuncium Coloniensem recursum habuit, qui ita decrevit : *Pareat D. Franciscus la Motte abbati suo infra dies quindecim, qua paritione prævia ipsum audiemus.* Verum parere detrectans, fuit ab ipso P. Abbate declaratus excommunicatus, affixis cedulonibus. Propterea, habito recursu ad hanc S. Congregationem Emi Patres sub die 22 januarii ejusdem anni rescripserunt : *Remoto per modum provisionis P. la Motta, et interim proviso per ordinarium de alio administratore, suspensis censuris, partes deducant sua jura intra terminum trium mensium.* Et successive die 29 ejusdem mensis, et iterum sub die 10 martii decretum fuit: *Remotus per modum provisionis P. la Motte se conferat ad monasterium assignandum a suo procuratore generali. Interim vero ordinarius per modum provisionis et sine præjudicio jurium parium deputet administratorem parochiæ, vel regularem ex eodem ordine Præmonstratensi, vel secularem sibi magis benevisum.*

Reproposita causa die 22 aprilis dicti anni, eadem S. C. persistit in decretis, et censuit, causam proponendam super meritis, etiam unica parte informante, omnino in prima julii.

(1163). *Confrérie du Carmel. Election des officiers.* On décide que la confrérie a le pouvoir d'élire ses officiers sans la permission ou l'intervention de l'évêque, qui, d'ailleurs, peut visiter la chapelle de la confrérie dans l'église des Carmes, en ce qui concerne la reddition des comptes.

(1164). *Funérailles. Passage du convoi dans une paroisse ou un diocèse étranger.* On n'a pas besoin de l'agrément du curé pour traverser processionnellement une paroisse étrangère, en conduisant le corps à l'église qui doit l'ensevelir; et le curé n'a pas le droit de réclamer un émolument quelconque pour ce passage. Les héritiers peuvent inviter aux funérailles un plus grand nombre de réguliers qu'il n'y a de prêtres séculiers.

(1165). *Prémontrés. Curés rappelés au cloître sans le consentement de l'ordinaire.* On décide que l'abbé de Prémontré doit prévenir l'ordinaire avant de rappeler au cloître le religieux desservant d'une paroisse, mais que le consentement de cet ordinaire n'est pas nécessaire.

Assumpto itaque formali examine meritorum super jure abbatis revocandi ad claustra regulares curam animarum exercentes in parochialibus sine ullo positivo consensu ordinariorum, partibus hinc inde auditis et informantibus, eidem Patri la Motte adherente promotore fiscale curiæ episcopali Leodien, sub die 2 septembris dicti anni 1712, rescriptum fuit : *Licuisse abbati revocare ad claustra patrem la Motte sine consensu ordinarii, eo tamen certiorato, et quoad censuras consulendum SSmò D. N. pro facultate absolvendi et dispensandi.*

Et in repropositione, die 3 februarii 1713, dictum extitit : *Non licuisse nisi certiorato prius per abbatem ordinario, licere tamen sine consensu ejusdem Ordinarii.* In reliquis in decretis.

His non obstantibus, idem Pater la Motte, ipsique adherens, recursum habuerunt ad R. P. D. Auditorem SSmi pro habenda signatura gratiæ cujus loco deputata fuit particularis congregatio septem curiæ prælatorum nempe RR. PP. DD. Nuptii, Petræ, de Cavaleriis, Terzagi, Licui, de Riccis et Passerini. Instantes in commissione transmissa, quod prævia suspensione resolutionum hujus S. Congnis, iterum ad ipsam causa remitteretur cum voto Rotæ suffragantibus omnibus. — Prodiit tamen resolutio Congregationis particularis : *Nihil de voto Rotæ, et ad eamdem Congregationem quoad omnes, non retardata executione decretorum.*

Demum proposita causa per eumdem Emum Fabronum, partibus itidem auditis, S. C. Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita decrevit et mandavit : « *Quod pater La Motte omnino pareat, et amplius causa non proponatur. Et quoad alios ut fuit suppositum adhærentes sub nomine majoris partis præsulum et Ordinariorum Germaniæ in præcedentibus instantiis non auditorum, providebitur in casibus particularibus.*

Romæ, decembris 1713.

1166. Basilianorum Hispaniæ.

Sacra Congregatio, in qua sub die veneris 22 junii proxime elapsi proposita fuerant dissidia et jurgia, quæ inter patres Reformatos Ordinis S. Basilii magni provinciæ Tardonen jamdiu excitavit inimicus homo, non sine magno animi dolore censuit, dictorum regularium correctioni, ac saluti esse consulendum, et gravioribus scandalis, que in dies oriri possent, celeriter ocurrendum. Cumque longæva experientia non sinat id sperare a libera et spontanea ipsorum fratrum pœnitentia ; imo ob eorum scissuram timendum sit illud Evangelii: *Regnum in se ipso divisum desolabitur*, decrevit, provinciam istam, ac facultates suas committere zelo, et prudentiæ amplitudinis tuæ, in cujus diœcesi situm reperitur primarium hujusce congregationis monastarium Tardonense, prout alias factum fuit per S. M. Urbanum Papam VIII, non sine divini cultus et regularis observantiæ proventu. Placeat igitur amplitudini tuæ opus Dei assumere, illudque consueta pastorali vigilantia explere juxta mentem et fiduciam ejusdem S. Congregationis. Mens autem est, ut primum curet, quod omnes monachi ejusdem congregationis qui extra claustra degunt, sive vagantur etiamsi in hospitiis, seu granciis ejusdem congregationis, statim ad sua monasteria revertantur, illosque ad id cogat omnius juris sive facti remedii, exceptis solum iis, quos ex necessitate cui aliter provideri non valeat per ipsam cognita et approbata, judicaverit ad tempus dispensare. 2. Coadunatis monachis deveniat amplitudo tua ad personalem visitationem omnium monasteriorum ejusdem provinciæ et auscultatis regularibus, investigabit originem dissensionum, et qui fuerit vel sint ipsorum auctores, vel fautores; quo facto per modum provisionis adhibebit remedia illa quæ noverit in Domino expedire, ne iterum scandala nascantur. 3. Ut autem hujusmodi visitatio felicius atque citius compleatur, assumet secum amplitudo tua binos coadjutores regulares reformatos, in quibus scientia, prudentia rerumque experientia, et præ ceteris spiritus regularis observantiæ, atque discretionis effulgeat. Et quia ob prædicta dissidia in eadem congregatione Terdonensi forsan non erit invenire non suspectos, poterit Amplitudo tua illos advocare ex alia religione reformata, veluti ex Carmelitis discalceatis sive ex reformatione S. Petri de Alcantara, aut altera sibi bene visa, quos etiam, ubi opus fuerit, poterit detinere in præsidentes illorum monasteriorum quibus id opportunum in Domino judicaverit usque ad aliud mandatum Amplitudinis tuæ sive S. Congregationis. 4 Expleta visitatione, meminerit S. Congregationen instructam reddere tum de origine, progressu, et statu differentiarum, tum de provisionibus et remediis quæ ex auscultatione fratrum et de consilio patrum coadjutorum judicaverit in Domino magis expedire ad restituendam provinciæ et congregationi pristinam observantiam, concordiam atque evangelicam charitatem sine qua animarum salus periclitatur. 5. Præ cæteris adnotabit in elencho nomina Patrum quos invenerit magis aptos, et dignos, ut assumi valeant ad officia provincialis, definitorum et abbatorum monasteriorum aliaque pro felici et fideli regimine congregationis, seclusis tamen illis qui causam seu fomentum dederint præsentibus dissidiis quos S. C. ab omnibus officiis pro nunc suspensos esse voluit. In reliquis suppleat prudentia, pietas et charitas Amplitudinis tuæ cujus labori et incommodo merces multa erit in cœlo, prout egomet precor et exopto, etc..

Romæ, junii 1714.

Episcopo Cordubensi.

1167. Ordinis Bethlemitici.

Cum in asserto capitulo generali congregationis Bethlemitarum habito Guatemalæ die 12 decembris 1703, quamplura edita fuerint decreta contraria constitutionibus dictæ congregationis apostolica auctoritate anno 1647 confirmatis, adversus prædicta decreta nomine Hospitalium seu domorum Mexican-Angelopolitan-Oaxacan nuncupatorum ejusdem congregationis, mediante persona Francisci a S. Antonio eorum specialis procuratoris habito recursu ad S. Sedem Ap., et negocii hujusmodi cognitione remissa ad S. C. Episcoporum et Regularium et per eam deputata congregatione particulari EE. dd. Card. S. Clementis, Gabrielli et Paracciani usque et sub die 12 aprilis 1709, prodiit decretum tenoris sequentis : « Revocatis decretis asserti capituli in ea parte in qua sunt contraria constitutionibus apostolica auctoritate confirmatis serventur omnino eædem constitutiones, et archiepiscopo Limano pro executione et convocatione capituli, cui præsideat per se, sive per alium cum omnibus facultatibus S. Congregationis, et quatenus tunc temporis archie-

(1166). *Basiliens d'Espagne.* L'évêque de Cordoue est nommé visiteur apostolique des Basiliens, parmi lesquels régnaient de profonds dissentiments. Ce visiteur apostolique est autorisé à appeler des Carmes déchaussés, ou des Alcantarins, et d'autres religieux réformés, et à les établir supérieurs intérimaires des monastères Basilines.

(1167-1168). *Bethlémites de l'Amérique espagnole.* Cet ordre hospitalier n'eut d'abord que des vœux simples. Le décret autorise la profession solennelle. Cependant on laisse les religieux libres de professer les grands vœux ou de conserver les vœux simples qu'ils avaient déjà prononcés.

piscopus obierit, exequatur et præsideat vicarius capitularis. » Quod decretum sub die 20 martii 1710, fuit per speciale breve a Smo D. N. confirmatum. Et postea cum in eadem S. C. orta fuerit dubietas : an congregatio Bethlemitarum esset vera et formalis religio, habita de tali dubietate notitia a fratre Michaele a Jesu Maria et a fr. Francisco a S. Antonio, isti recursum habuerunt ad Smum ad hoc, ut erigeret congregationem Bethlemiticam in veram religionem ; et delegata instantia per sanctitatem suam eidem congregationi particulari trium cardinalium, prodiit sub die 11 novembris ejusdem anni 1709 decretum : « Consulendum SSmo pro erectione congregationis Bethlemitarum in Indiis Occidentalibus in veram religionem cum votis solemnibus emittendis ex integro etiam ab iis qui hactenus vota emiserunt in eadem congregatione ita tamen ut emittentes nova vota prius certiorentur de inefficacia præcedentium votorum ad constituendos veros religiosos. » Quod decretum fuit a S. sua approbatum per aliud breve expeditum die 3 aprilis 1710. Cumque sub prætextu quod fr. Rodericus a Cruce assertus præfectus generalis ordinis Bethlemitici non fuerit auditus in supra relata propositione habita coram dicta S. C. deputata, serenissimus rex Hispaniarum Philippus V detinuerit passum dictis brevibus, et remiserit partes ad SSum ad effectum audiendi super præmissis ejus oraculum, porrecto pro parte fr. Michaelis a Conceptione procuratore dicti P. Roderici sanctitati suæ supplici libello, et iterum delegata negotii cognitione S. Congregationi deputatæ, et suffecto in locum Em. Gabrielli Em. card. S. Priscæ, sub die 5 februarii 1714, auditis partibus tam in voce quam in scriptis, prodiit decretum tenoris qui sequitur : « S. Congregatio particularis prædicta perstitit in decisis sub die 12 aprilis 1709, « nempe quoad revocationem decretorum asserti capituli generalis Guatemalæ in ea parte, in qua sunt contraria constitutionibus apostolica auctoritate confirmatis, serventur omnino constitutiones : et insuper declaravit et decrevit capitulum generale « omnino esse convocandum, in quo eligatur novus generalis servata forma constitutionum authoritate apostolica confirmatarum « et per vota secreta omnium exquiratur : An expediat religioni « quod in posterum generalis sit ad sexennium, seu potius ad « novennium, exclusa omnino perpetuitate generalatus : Quoad « duos vice-præfectos generales Mexici et Limæ serventur constitutiones. Quoad votum assistentium esse decisivum ad formam constitutionum. Quoad vicarium generalem post mortem « generalis, pariter serventur constitutiones. Quoad ætatem eligendorum in præfectos et magistros novitiorum, detur facultas dispensandi præfecto generali cum voto assistentium. Quo « vero ad concernentia erectionem congregationis Bethlemiticæ in veram religionem, satis provisum per decretum hujusmet Congnis sub die 11 aprilis 1709, confirmatum per « breve Apostolicum. » Et die 27 februarii 1714, facta relatione sanctitas sua approbavit et mandavit expediri breve.

Adversus quas resolutiones pro parte Roderici a Cruce seu potius P. Michaelis a Conceptione ejus procuratoris habito usque de mense martii proxime elapsi recursu ad SSum D. N. et per sanctitatem suam benigne remissa causæ cognitione ad S. congregationem generalem Episcoporum et Regularium, cum pluries pro parte fr. Francisci a S. Antonio fuerit intimata propositio, et usque sub die 22 maii mandaverit S. Congregatio quod proponeretur omnino in prima, et ad petitionem fratris Michaelis a Conceptione duorum, et ultra mensium spatio dilata extiterit, reproposita causa per eumdem emum ponentem, eadem S.C partibus in voce et in scriptis acerrime informantibus super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An sit locus reformationi brevis SS. D. N. super erectione congregationis Bethlemiticæ in religionem editi die 3 aprilis 1710 ?

2. An sit standum vel recedendum a decisis super aliis resolutionibus captis in S. C. particulari die 5 feb. 1714 ?

Respondit: Quoad I. Nihil de prætensa reformatione brevis et ad mentem, quæ est, quod detur optio iis qui actu sunt in congregatione vel emittendi vota solemnia, vel remanendi in eadem congregatione obnoxios prioribus votis.

In reliquis fr. Francisco S. Antonio tantum informante, et fr. Michaele a Conceptione diu expectato et continuis intimationibus lacessito, informare recusante, eadem S. Congr. stetit in decisis in omnibus et hujusmodi causam amplius non proponi mandavit, prout præsentis decreti vigore amplius non proponi mandat ac præcipit. Romæ, 17 augusti 1714.

1068. Ordinis Bethlemitici.

In causa religionis Bethlemiticæ resoluta super omnibus punctis propositis per P. Roderium a Cruce circa reformationem brevium tum de anno 1677 expeditorum a S. M. Innocentio XI, tum quoque brevium de anno 1710 a SSmo D. N. Clemente XI sub diebus 20 martii et 3 aprilis expeditorum, et signanter super perpetuitate generalatus et nominatione præfectorum localium, in Congregatione particulari et deinde in S. Congregatione negociis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita sub diebus 5 februarii et 17 augusti 1714, et resolutionibus tunc captis, successive confirmatis ab eodem SSmo per speciale breve expeditum die 22 decembris mox elapsi. Cum religio prædicta destituta comperiatur legitimo superiore qui ejus regimini incumbat, ac omnibus legitimis vocalibus intervenire debentibus capitulo generali ad formam constitutionum in præfatis brevibus contentarum, et resolutionum ut supra emanatarum celebrando, pro parte fr. Francisci a S. Antonio procuratoris quatuor conventuum habitus fuit recursus ad SSmum mediante supplici libello, in quo sanctitati suæ supplicatum extitit, ut dignaretur deputare pro hac vice vicarium generalem, quatuor assistentes generales et secretarium generalem nec non confirmare omnes præfectos locales ad formam constitutionum electos, et mandare, quod conventus carentes legitimis præfectis illos ad formam constitutionum eligant. Quo supplici libello ad dictam S. Congrègationem remisso, ante illius relationem, nonnulli ex Emis Patribus inhærentes etiam menti SSmi D. N. curarunt dissidia in hac religione exorta componere ac partes hinc inde super modo capitulum generale celebrandi, audire. Verum quia inutilis fuit omnis tractatus concordiæ, hinc Emus de Abdua ponens die 22 februarii 1715 retulit dictum memoriale, et prodiit resolutio tenoris sequentis :

« Ut religioni Bethlemiticæ de legitimo superiore generali quo caret ob jamdiu terminatum sexennium officii P. Roderici olim a S. M. Innocent. XI, generalis instituti provideatur, sacra eadem Congregatio censuit constituendum esse (si SSmo D. N. placuerit) in eadem religione vicarium generalem, qui eam gubernet, et regat usque ad proximum capitulum generale tantum celebrandum ad formam brevis apostolici in civitate Limæ sub præsidentia illius archiep. qui suscepto prædicto breve convocare debeat prædictum capitulum pro faciendis electionibus tam præfecti generalis quam aliorum officiorum ejusdem Congregationis ad formam constitutionum ab eodem capitulo eligendorum, quæ quidem electiones differri vel prorogari nequeant ultra annum completum a die supradictæ convocationis. Vocales autem dicti capituli erunt antedictus vicarius generalis, quatuor assistentes generales, secretarius generalis, ac præfecti domorum, aliique, quibus ab eisdem consti-

tutionibus jus suffragandi tribuitur. At quia ob nonnulla dissidia, quæ in eadem Congregatione evenerunt, caret nunc legitimis assistentibus generalibus, ac nonnulli ex domorum præfectis non fuerunt electi ab eorumdem domorum fratribus, a quibus juxta dispositionem constitutionum eligi debuissent, ideo ne hac de causa eadem Congregatio legitimo remaneat destituta regimine, et ut dictum capitulum generale a legitimis vocalibus celebrari valeat, censuit etiam (si SSmo placuerit) quod statim ac supradictum breve a prædicto archiepiscopo publicatum et notificatum fuerit, omnes fratres uniuscujusque domus dictæ Congregationis teneantur se legitime congregare in singulis eorum domibus, ibique procedere ad electionem præfecti localis ejusdem domus ac aliorum officialium ad formam dictarum constitutionum, et huic electioni præsidere debeat ille qui tunc erit in possessione præfectus illius domus, in qua facienda erit ista electio; et illo quomodolibet deficiente vel nolente, assumere debeat præsidentiam vicepræfectus, quo etiam quomodolibet deficiente, seu nolente, debeat in eadem præsidentia succedere antiquior discretus ejusdem domus. Postquam vero hujusmodi electio sequuta fuerit, ille religiosus, qui fuerit electus præfectus domus Guatimalæ officium vicarii generalis assumat et exercebit usque ad capitulum generale ut supra celebrandum cum omnibus facultatibus necessariis et opportunis, etiam confirmandi dictos præfectos domorum, ut præfertur electos. Illi autem quatuor prælati qui modo pariter, quo supra eligentur in quatuor antiquioribus domibus dictæ congregationis munus assistentium generalium assument, et una cum dicto vicario generali noviter electo ad electionem secretarii generalis procedent, servata similiter forma constitutionum, qui quidem secretarius generalis suum ferre valeat suffragium in dicto sequente capitulo generali, juxta easdem constitutiones.

Censuit insuper eadem S. C. impartiendam esse facultatem dicto archiepiscopo præsidenti sanandi omnia et singula acta nulliter forsan et illegitime hucusque gesta, quæ pro suo arbitrio et prudentia sanari posse censebit, nec non concedendam esse licentiam dicto vicario generali emittendi professionem cum votis solemnibus in manibus ordinarii, sive alterius personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ, qui deinde vicarius generalis possit recipere professionem solemnem assistentium prædictorum et dicti secretarii generalis, ac præfectorum localium, ac in illius absentia eamdem professionem recipere possint aliæ personæ in dignitate ecclesiastica constitutæ, quam quidem statim et sine ullo alio præcedenti novitiatu valeant emittere. Romæ, februarii 1715.

1169. Minimorum.

Sacra Congregatio, visa relatione Emi Albani prædicti Ordinis apud S. Sedem protectoris, referente Emo S. Priscæ censuit, prævia divisione prædictæ provinciæ Turonen in duas partes, quarum altera Turonensis, altera vero cæteras nationes superius relatas complectatur, constituendam esse in posterum, prout præsentis decreti tenore constituit alternativam in electionibus prænarratis juxta modum superius expressum: nimirum quod una vice in provincialem et unum collegam, nec non tres diffinitores assumantur religiosi ex natione Turonica, cæteri vero duæ collegæ et tres diffinitores ex alia parte extra dictam nationem Turonicam. Altera vero vice absoluto provincialatu Turonico cum reliquis supra narratis officiis pariformiter in provincialem et unum collegam, nec non tres diffinitores eligantur religiosi ex alia parte non Turonica, reliqui autem duo collegæ, et tres diffinitores ex natione Turonica. Tempore vero, quo adunandum erit capitulum generale, si provincialis fuerit Turonicus, commissarius eligendus erit ex altera parte non Turonica, et sic e converso. Adeo ut hæc duo munera, provinciales videlicet et commissarii numquam consistere possint et valeant in una eademque natione. Et demum præter novitiatum futurum semper in conventu Plessiaco alter quoque novitiatus de triennio in triennium per capitulum provinciale designari et distribui debeat alternatim apud Bituricenses Britannicos et Pictavienses. Romæ, februarii 1715.

1170. Præcedentiæ.

In causa prætensæ consuetudinis præcedentiæ vertente inter fratres clericos Ordinis de Observantia provinciæ Andalusiæ ex una, et fratres laicos ejusdem provinciæ ex altera, de et super infrascriptis dubiis, nempe :

1. An fratres laici Ordinis Minorum S. Francisci de Observantia provinciæ Bethicæ tam conventuum de Observantia quam Recollectorum præcedere debeant fratres clericos non in sacris constitutos, quando choristæ sint receptione juniores et laici sint receptione antiquiores?

2. An fratres laici denominari debeant patres et titulo reverentiæ frui prout denominantur et fruuntur sacerdotes ejusdem Ordinis et provinciæ, vel potius contenti esse debeant titulo charitatis, sicut clerici seu choristæ ejusdem ordinis ?

3. An sit imponendum perpetuum silentium in casu ?

Sacra Congregatio, referente Em. S. Priscæ, procuratore dumtaxat fratrum clericorum informante, altero fratrum laicorum, licet pluries intimato, informare recusante, et dilationem petente, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Negative quoad primam partem et affirmative quoad secundam.*

Ad 3. *Affirmative et amplius hujusmodi causam non proponi mandavit prout præsentis decreti vigore amplius non proponi mandat ac præcipit. Romæ, etc.*

Oblatis subinde precibus SS. D. N. ex parte laicorum supplicantium pro suspensione Brevis confirmatorii prædictorum decretorum editorum die 31 augusti prox. et pro nova audientia, iisque per Sanctitatem suam ad eumdem Em. S. Priscæ ponentem remissis pro relatione precum in prima proxima Congregatione, et per Em. suam relatis in Congregatione habita sub die 28 septembris dicti anni; eadem S. C. decrevit consulendum SSmo pro expeditione Brevis.

Et die 29 dicti mensis facta per me secretarium de præmissis relatione SSmo D. N. in solita audientia, Sanctitas sua jussit expediri Breve non obstantibus quibuscumque. Romæ, etc.

1171. — Ordinis S. Augustini.

In causa Romana Visitationis vertente inter patres priorem generalem totius ordinis S. Augustini ejusque assistentes ex una,

(1169). *Minimes. Division de la province de Tours.* On crée une nouvelle province comprenant Bourges, Poitiers et la Bretagne. Ces monastères posséderont successivement le noviciat qui doit exister permanemment dans le monastère de Plessis.

(1170). *Convers franciscains. Préséance sur les choristes. Titre de révérence ou de charité.* Les convers de la province d'Andalousie prétendaient avoir le pas sur les choristes qui ne sont pas dans les ordres sacrés ; ils demandaient le titre de *pères*, et celui de *révérence*, comme les prêtres. La S. Congrégations refuse, et impose le silence perpétuel.

(1171). *Augustins. Congrégation de Lombardie.* Voir num. 1162. La S. Congrégation confirme sa précédente décision.

et congregationem Observantium provinciæ Lombardiæ ejusdem ordinis, partibus ex altera, propositis infrascriptis dubiis, videlicet :

1. An in casu visitationis conventuum congregationis Observantium Lombardiæ peragendæ per patrem generalem ordinis, possint intervenire patres assistentes ejusdem ordinis ?

2. An et quomodo se se ingerere valeant ; et an, et quod votum eis competat ?

3. An vicarius generalis, seu visitator prædictæ congregationis possint in actu visitationis a pari seu in æquali gradu procedere cum dicto priore generali in sedendo, genuflectendo, seu potius competat locus inferior et quomodo ?

4. An et quis locus competat patribus assistentibus quatenus ipsi possint intervenire in actu visitationis ?

Sacra Congregatio respondit ad 1. *Affirmative præterquam in scrutinio secreto.* Ad 2. *Provisum in primo, et competere assistentibus votum consultivum tantum apud solum priorem generalem.* Ad 3. *Non liquere.* Ad 4. *Competere assistentibus locum post vicarium generalem seu visitatorem congregationis.*

Reproposita sub die 3 februarii 1713, super tertio dubio :

3° An vicarius generalis et visitator congregationis Lombardiæ ordinis Eremitarum S. Augustini possint in actu visitationis a pari, seu in æquali gradu procedere cum P. generali in sedendo, genuflectendo, seu potius competat locus inferior et quomodo ?

S. eadem Congregatio, partibus iterum informantibus, et referente Emo Corsino, rescripsit ad mentem quæ fuit, ut præscribatur modus ab Emo ponente referendus in S. Congregatione.

Quiquidem modus in Congregatione habita sub die 21 julii 1713, ab Eminentia sua præscriptus et relatus fuit ut infra sequitur, nimirum.

Quoniam sacra, etc. sub die 3 februarii currentis anni in causa *Romana Visitationis* inter priorem generalem totius ordinis Eremitarum S. Augustini et venerabilem congregationem Lombardiæ ejusdem ordinis, ad tertium dubium a me propositum : An vicarius generalis et visitator congregationis Lombardiæ ordinis Eremitarum S. Augustini possint in actu visitationis a pari, seu in æquali gradu procedere cum priore generali in sedendo, genuflectendo, seu potius competat locus inferior, et quomodo, rescripsit : *Juxta mentem.* et mens fuit, ut præscriberetur a me modus referendus in eadem S. C. quæ de cætero jure credidit quod idem Pater generalis in quibuscumque actibus visitationis esset cum distinctione tractandus dum visitationi assistit pater vicarius generalis, et cum majori distinctione assistente simplici patre visitatore ejusdem Congnis. Hinc ego auditis etiam deinde patribus et re mature perpensa, crederem quod posset ita præfiniri, nempe :

1. Quod dum Pater generalis recipitur cum cruce ante januam ecclesiæ et processionaliter, incedere ipse debeat post religiosos conventus et pater vicarius generalis immediate post patrem generalem.

2. Quod pater generalis habeat paratum genuflexorium cum tapeto et duobus pulvinaribus, uno bracchiis, altero genibus supponendis, et pater vicarius generalis aliud pulvinar, non in genuflexorio, sed in terra supponendum genibus suis a sinistris Patris generalis.

3. Quod idem pater generalis habeat sedem super supremum gradum altaris dum religiosi ipsi obedientiam præstare debent. et pater vicarius generalis aliam sedem habeat a sinistris patris generalis in infimo altaris gradu positam.

4. Quod pater vicarius generalis sit primus in præstando obedientiam patri generali non quidem ante ipsum genuflectendo sed tantum ejus manum deosculando, quem pater generalis statim amplectatur, et pater vicarius generalis una tantum vice obedientiam patri generali præstare teneatur, scilicet in primo conventu visitando et non in aliis, si in ipsis patrem vicarium generalem adesse contingat.

5. Quod dum fit scrutinium secretum, conduntur decreta, et de aliis rebus ad sacram visisitationem spectantibus, fiunt congregationes, pater generalis sedeat in capite mensæ et P. vicarius generalis sedeat pariter a latere sinistro ejusdem mensæ. Si vero assistat visitationi non pater vicarius generalis, sed simpliciter P. visitator congregationis, hic incedere debeat post P. generalem immediate, genuflectere in terra sine pulvinari, obedientiam eidem P. generali præstare ejus manus deosculando, et habeat sedem pariter in inferiori gradu altari post præstitam obedientiam ipsi P. generali ; et in scrutinio secreto, aliisque congressibus pro decretis condendis, cœterisque ad S. visitationem ordinandis, sedeat cum priore generali a latere sinistro mensæ. Sacra Congregatio referente Emo Corsino, censuit ac decrevit, supradictum modum ab Eminentia sua propositum servandum esse.

Postremo repropositis iterum omnibus præfatis dubiis una cum modo per Emum Corsinum ut supra præscripto ;

Sacra Congregatio, partibus ipsis denuo informantibus, et referente eodem Emo Corsino, stetit in decisis in omnibus, et causam hujusmodi amplius non proponi mandavit.

Romæ, septembris 1714.

1172. Erectionis conventus.

Sacra Congregatio, attentis relationibus episcopi Casertani ac procuratoris generalis præfati ordinis (Capucinorum) referente Emo Casono committendum censuit, prout præsentis decreti tenore benigne committit eidem episcopo, ut veris existentibus narratis, et attento consensu aliorum regularium parochi et universitatis ac postquam sibi constiterit fabricam novi conventus cum Ecclesia, campanili, choro, sacristia, claustris, dormitorio, refectorio, hortis aliisque officinis vere realiter et cum effectu fuisse absolutam, nec non sacris prophanisque supellectibus pro usu et habitatione religiosorum sufficienter instructam, quod civium pietas et ad eleemosynarum largitionem propensio ad eosdem religiosos alendos sufficere possit, petitam nedum conventus et religiosorum, verum etiam onerum, si quæ sint, ex veteri ad novam ecclesiam et conventum respective translationem pro suo arbitrio et conscientia oratori (duci Matalonæ) impertiatur, servata quoad reliqua dispositione constitutionum apostolicarum circa hujusmodi translationes editarum. Cum facultate etiam post absolutam novam fabricam subsecutamque translationem, primo dictam ecclesiam cum conventu prophanandi, eamque demoliri faciendi, dummodo tamen situs, rudera et cæmenta quæ exinde supererunt, in usus immundos et indecentes tametsi prophanos nullatenus convertantur, erecta ibi cruce ad formam S. C. Tridentini, cap. 7, sess. 21 de reformat. Et si quæ corpora defunctorum, ibidem sepulta fuerint ad novam ecclesiam itidem transferantur. Romæ, februarii 1715.

1173. Super facultatibus cardinalium protectorum.

Avendo la S. di N. S. mediante il ricorso di molti regolari udito con non poco dispiacere dell'animo suo, che la bolla mode-

(1172). *Capucins. Translation d'un couvent.* Vu le consentement des autres religieux, du curé et de la commune, on permet de transférer le couvent des Capucins, et de profaner et faire démolir l'ancienne église et l'ancien couvent, à la condition d'y planter une croix et que le site et les débris ne reçoivent pas une destination indécente.

(1173). *Cardinaux protecteurs. Défense de s'occuper des affaires*

ratoria delle facolta delli Sig. Cardinali Protettori publicata dalla S. M. d'Innocenzo XII suo predecessore li 16 febraro 1694 ed impressa nel suo bollario in ordine la 25, non venga osservata colla dovuta puntualita, e che dalle S. Congregazioni et dai signori Cardinali vengano giornalmente commesse le informazioni cum voto et sine alli medesimi Protettoni sopra i ricorsi che si fanno dalli religiosi nelle loro cause, rugioni e pretensioni, ed interessi parimenti che non concernono tutto l'ordine, owero tutto il corpo della Religione, rimettendo ancora al loro arbitrio il dispensarli dell' osservanza delle loro costituzioni, o di far delle grazie con darli anche facolta di eseguire i decreti e risoluzioni delle stesse congregazioni, quando tuttociò a tenore della detta bolla moderatoria dovrebbe farsi ed eseguirsi dalli soli superiori regolari, come letteramente se dispone in detta bolla et constituzione nelli §§ *Insuper*, et *Quia vero;* volendo la santita sua che tale abuso non si avanzi maggiormente e che la detta bolla emanata con ogni maturita, precedente il voto de una congregazione particolare di più signori cardinali e prelati di questa corte, venga onninamente ed inviolabilmente osservata, onde le sudette dispense, grazie, ed ogni altra esecuzione de' rescritti delle medesime congregazioni vengano in avvenire rimesse alli soli superiori regolari. e non alli sig. cardinali Protettori, mi ha la santita sua comandato di dover ingiungere a V. S. illma ed agli altri sigg. di questa congreg. alle quali possono appartenere tali materie il dovere publicare e leggere nella più prossima congregazione la presente mia lettera, e di farla registrare ne' registri della medesima; ricordando inoltre la santita sua e quando ve ne sia bisogno rinnovando i decreti irritanti contenuti nella medesima bolla rispetto a tutti gli atti, che si facessero in contrario, e che in fine ella come segretario della S. C. de 'VV. e RR. chiamando a se li procuratori generali di tutte le religioni. debba a ciascheduno di essi consegnarse una copia del presente ordine della santita sua acciò non possano mai allegare l'ignoranza, ed a V. S. Illma bacio le mani. Roma 9 maggio 1715. ed f. *Card. Paulucci.* Mgr. Arcivescovo Nuzzi.

1174. Super erectione prioratus.

Sacra Congregatio, attenta relatione Emi Archiep. Beneventani, referente Emo Grimaldo, remittendum censuit, prout præsentis decreti tenore benigne remisit eidem Emo archiepiscopo ut veris existentibus narratis, et postquam sibi constiterit de requisitis apostolicarum constitutionum, quodque redditus assignati ad alendos et de cunctis necessariis providendos in perpetuum sex religiosos hujusmodi ordinis (Montis Virginis) commode sufficere valeant, nimirum quatuor sacerdotes et duos laicos, petitam licentiam reducendi in prioratum vocalem enunciatam granciam cum ecclesia, sacristia, campanili, choro, claustris, dormitorio, refectorio, hortis, aliisque officinis et spatiis necessariis, et debita supellectili tam sacra quam profana pro usu et habitatione dictorum religiosorum necessaria, nec non introducendi eosdem religiosos sub clausura regulari, pro suo arbitrio et prudentia concedat, servata in reliquis forma ac dispositione prædictarum constitutionum apostolicarum, remoto præsentium vigore ad hunc effectum impedimento Brevis S. M. Pauli V aliisque quibuscumque non obstantibus. Romæ, junii 1715.

1175. S. Joannis de Deo.

Nuncio Poloniæ. — La S. C. sopra i negozic consultazioni de' VV. e RR. alla quale da N. S. è stata rimessa l' istanza della maesta di cotesto re intorno alla compra che desidera fare del convento de' frati Benfratelli situato nel borgo di Varsavia, detto di Cracovia contiguo al regio palazzo nuovamente acquistato, esaminate le relazioni tanto di V. S. che del P. procuratore generale dell' ordine, proponente l'Eme Odescalchi, è stata di senso, colla clementissima approvazione di Sua Beatitudine, che possa accordarsele la grazia, con le seguenti condizioni :

1. Che V. S. colla precedente stima de' periti sopra il vero valore del sudetto convento, faccia seguire nelle di lei mani l' intero pagamento del prezzo nell' atto stesso della stipolazione della vendita, con procurare alli religiosi ogni maggiore vantaggio.

2. Che non vengano li religiosi obbligati a partire dal convento fino a tanto che dalla maesta sua non siano proveduti di altra casa e chiesa si per la loro abitazione che per lo spedale, ovvero dovendosi fabbricare altro convento di pianta colla chiesa insino che per modo di provisione siasi assegnata sufficiente abitazione con chiesa per essi religiosi e per gl' infermi, nella quale debbano dimorare fino al compimento della nuova fabbrica, che dovra farsi tanto circa al disegno quanto circa il sito coll' approvazione di V. S. e del vescovo di Posnania.

3. Che per l' effettuazione delle cose premesse si conceda a V. S. come per tenore della presente le viene conceduta ogni facolta necessaria ed opportuna, con avvertenza in specie di provedere che la chiesa del convento non resti destinata ad usi sordidi ed indecenti. Nell' aprire dunque a V. S. i sentimenti della S. C. come sopra approvati dà S. S., etc. Romæ, augusti 1715.

des particuliers. Les cardinaux protecteurs ne sont consultés que pour les affaires générales de l'institut soumis à leur protectorat, et non sur les plaintes et recours des particuliers. Innocent XII a rendu une bulle modératrice sur les pouvoirs des cardinaux protecteurs ; cette bulle n'étant pas observée avec l'exactitude voulue, Clément XI fit adresser la circulaire suivante aux cardinaux et aux secrétaires des SS. Congrégations : «Le Saint-Père ayant appris avec un vif déplaisir par les plaintes de plusieurs réguliers, que la bulle publiée par Innocent XII, son prédécesseur, de saine mémoire, le 12 février 1694, et imprimée dans son bullaire, n. 25, pour restreindre les pouvoirs des cardinaux protecteurs, n'est pas observée avec la ponctualité voulue, et que les SS. Congrégations et les seigneurs cardinaux remettent journellement auxdits protecteurs les informations avec ou sans vote, sur les recours que font les religieux dans leurs causes, allégations, prétentions et intérêts qui ne regardent pas l'ordre entier, c'est-à-dire le corps entier de l'institut; et qu'on charge parfois lesdits protecteurs de dispenser les religieux de l'observance de leurs constitutions, de leur accorder des grâces, et quelquefois on les commet pour exécuter les décrets et résolutions desdites SS. Congrégations, au lieu que tout cela, d'après la bulle susdite, devrait être fait et exécuté exclusivement par les supérieurs réguliers, ainsi que le prescrit expressément ladite bulle § *Insuper* et *Quia vero;* Sa Sainteté voulant qu'un semblable abus ne se propage pas davantage ; que ladite bulle qui fut rendue avec toute la maturité désirable et d'après l'avis d'une congrégation particulière de plusieurs cardinaux et prélats de cette cour, soit absolument et inviolablement gardée, en sorte que lesdites dispenses, grâces et toute autre exécution des rescrits des SS. Congrégations soient remises désormais aux supérieurs seuls et non aux cardinaux protecteurs; Sa Sainteté m'a commandé de prescrire à votre seigneurie illustrissime et aux autres membres de la Congrégation que cela peut concerner de publier et lire dans la première réunion la présente lettre, et de la faire transcrire dans les registres de la Congrégation. Le Saint-Père rappelle et renouvelle au besoin les décrets annullatifs contenus dane ladite constitution d'Innocent XII, relativement à tous les actes qu'on ferait contrairement à ses dispositions. Enfin, votre seigneurie, comme secrétaire de la S. Congrégation de Evêques et Réguliers, devra appeler les procurenrs généraux de tous les instituts, et leur délivrer une copie du présent ordre du Saint-Père, afin qu'ils ne puissent pas prétexter l'ignorance. Rome, 9 mai 1715. »

(1174). *Mont-Vierge. Erection d'un prieuré.* On autorise l'érection d'une grange en prieuré, avec six moines, quatre prêtres et deux laïques.

(1175). *Pologne. Frères de S. Jean de Dieu.* Le couvent des frères fut acheté pour agrandir le palais royal.

1176. Pragen. Privilegiorum.

In causa Pragen communicationis privilegiorum vertente inter consistorium archiepiscopale Pragen ex una et P. Othomarum abbatem monasterii Brezanoviensis ordinis S. Benedicti in regno Bohemiæ, partibus ex altera, quo apud SSmum D. N. instante ut sibi et successoribus suis totique assertæ congregationi et monasteriis ac locis Bohemiæ ejusdem ordinis nec non filiabus præpositoris, seu monasteriis unitis et incorporatis prædicto monasterio communicationem privilegiorum Cassinensium et S. Justinæ de Padua largiri dignaretur ; S. Congregatio, ad quam sanctitas sua hujusmodi preces pro voto remisit, sub die 20 ju ii 1714 audito desuper P. procuratore generali congregationis Cassinensium, censuit, si eidem SSmo placuerit, posse per ejus litteras apostolicas in forma Brevis præfatam enunciatorum privilegiorum communicationem oratori totique ejus congregationi Bohemiæ illiusque membris quoad indulgentias tantum concedi. Hujusmodi tamen gratiæ oratore non acquiescente, iteratisque precibus, petente, sibi et prædictis omnibus prædictam communicationem ex integro et plene concedi, una cum omnibus gratiis spiritualibus ac temporalibus, quæ variis etiam congregationibus et monasteriis concessæ sunt, omnibusque et singulis aliis privilegiis quibus abbas et congregatio Cassinensis et S. Justinæ de Padua fruuntur et gaudent nullo prorsus excepto privilegio, etsi specialem requireret mentionem, firmisque remanentibus omnibus et singulis juribus ac privilegiis a prædicto asserto capite seu superiore Benedictinorum in Bohemia abbate oratore possessis ex prætensa immemorabili super dictæ congregationis monasteriis, cæterisque etc. sub die 17 augusti dicti anni S. eadem Congregatio, ipso tantum informante, censuit per similes litteras apostolicas in forma Brevis posse a S. sua præfatam omnium privilegiorum communicationem oratori totique ejus congregationi Bohemiæ illiusque membris concedi juxta petita. Cum autem ad præfatam privilegiorum communicationem consistorium archiepiscopale Pragen insurrexerit et tamquam subreptitiam et obreptitiam ipsiusque ordinariæ jurisdictionis læsivam apud Sacram Congregationem revocari institerit, dubiumque infrascriptum inter partes concordatum resolvendum proponi obtinuerit, videlicet :

An et quomodo communicatio privilegiorum congregationis Cassinensis et S. Justinæ de Padua de qua agitur substineatur in casu?

S. Congregatio censuit et decrevit præfatam omnium privilegiorum communicationem substineri quoad indulgentias tantum. Romæ, decembris 1715.

1177. Ministrantium Infirmis.

Sacra Congregatio, attenta relatione Emi S. Clementis prædicti ordinis (ministrantium infirmis) apud S. sedem protectoris benigne commisit superioribus ipsius ordinis ad quos spectat juxta formam bullæ S. M. Innocentii XII ut oratoribus pro eorum arbitrio ad quinquennium tantum indulgeat, quatenus in regno Peruano et signanter in civitate Limæ admittere possint ad habitum et professionem novitios etiamsi in conventu, seu domo in qua admittentur, numerus quatuor vocalium seu examinatorum in constitutione Clementis VIII præscriptus non reperiatur, dummodo tamen et non aliter domus novitiatus in conventum formalem et domum formatam servatis omnibus de jure servandis erecta sit, et excepto numero quatuor vocalium, reliqua præscripta sive in Concilio Tridentino sive in constitutionibus apostolicis et religionis pro admittendis ad habitum et professionem novitiis exacte custodiantur, etc. Romæ, januarii 1716.

1178. Ordinis S. Augustini

In causa præeminentiarum vertente inter PP. ex-vicarios congregationis Augustinianæ de observantia Lombardiæ, et PP. diffinitores ac visitatores et priores locales, proposita fuerunt sequentia dubia :

1. An ex-vicariis generalibus congregationis Augustinianæ observantiæ Lombardiæ, quibus a S. C. reservata est facultas ingrediendi diffinitoria, competat præcedentia supra diffinitores ac visitatores generales tam in diffinitorio, quam extra?

2. An eadem præcedentia competat eisdem ex-vicariis supra priores locales qui non sint ex-vicarii, omnesque alios fratres subalternos?

3. An et quando eisdem ex-vicariis competat præsidentia in capitulis generalibus ejusdem congregationis?

4. An ex-vicariis generalibus qui ex decreto S. Congregationis imposterum non sunt admittendi in diffinitorio, competat præcedentia supra diffinitores et visitatores, et supra priores locales?

5. An ex-vicario generali nuper absoluto competat jus interveniendi cum voto in quolibet diffinitorio ad instar ex-vicariorum quibus reservata est hujusmodi facultas?

Sacra Congregatio particularis a SSmo D. N. deputata EE. et RR. S. R. E. Card. respondit :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Negative quoad priores et affirmative quoad reliquos.*

Ad 3. *Affirmative in casibus in quibus præsidentia spectaret ad primum diffinitorem.*

Ad 4 et 5. *Negative.*

Romæ, januarii 1716.

1179. Ordinis Prædicatorum.

Sacra Congregatio, attentis narratis, ac referente Emo S. Priscæ censuit, ac decrevit, danda esse decreta alias edita, et signanter illud emanatum sub die 6 maii 1672 ad instantiam P. Blonsi de Alarcos procuratoris generalis Hispaniarum et Indiarum Societatis Jesu videlicet, S. Congregatio, oratoris precibus benigne indulgens, censuit dandas esse petitas declarationes sæpe alias editas, easque etiam in prænarratis Ecclesiæ Societatis Jesu observandas, nimirum : Parochis in associatione sive occasione associationis cadaverum non licere ingredi ecclesias regularium, sed teneri dimittere eadem cadavera ad januam ecclesiarum, ibique solum posse benedicere, et dare ultimum vale; officia vero et alia munia, quæ in hujusmodi monasteriis adhiberi solent, ab ipsis regularibus peragi debere, non autem a parochis.

Episcopos seu ordinarios locorum permittere non debere, ut parochi aliique de clero sæculari, majorem eleemosynam sibi attribui faciant ab hæredibus defunctorum, qui in ecclesiis regularium sepulturam sibi elegerint, quam percipere possent si in

(1176). *Bénédictins de Bohême.* Ces religieux demandèrent instamment la communication des priviléges du Mont-Cassin ; ils ne purent obtenir que la simple communication des indulgences.

(1177). *Ministres des infirmes. Noviciat.* Les religieux de S. Camille de Lellis avaient formé des établissements au Pérou. Le présent indult accorde dispense sur le nombre de quatre examinateurs prescrit par la bulle de Clément VIII pour les maisons de noviciat.

(1178). *Augustins de Lombardie.* Ce décret concerne les droits et prérogatives des ex-vicaires généraux.

(1179). *Dominicains. Conflit avec le clergé séculier.* Les curés qui accompagnent les cadavres aux églises des réguliers, doivent les laisser à la porte, et leur donner là le dernier adieu ; le reste du service est réservé aux réguliers.

parochiali seu alia ipsius cleri sæcularis ecclesia sepeliri voluissent.

Functiones funeralium super cadavera defunctorum quæ in ecclesiis regularium contingit sepeliri, postquam ad easdem ecclesias pervenerint, ad ipsos regulares non ad parochos pertinere, contrariis quibuscumque circa suprascripta omnia minime obstantibus. Romæ, aprilis 1716.

1180. Super processione SSmi Rosarii.

In causa Neapolitana processionis, vertente inter PP. Dominicanos S. Severi et confratres congregationis SSmi Rosarii ex una, et parochum S. Georgii Majoris Piorum Operariorum ejusdem civitatis partibus, ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia de more resolvenda, videlicet :

1. An liceat PP. Dominicanis S. Severi Neapolis in prima Dominica cujuslibet mensis facere processionem SSmi Rosarii cum stola, pluviali ac reliquia S. Severi, nec non simulacro sive statua B. Virginis de Rosario intra limites parochiæ S. Georgii Majoris absque licentia parochi ?

2. An prædicti PP. S. Severi inciderint in censuras comminatas in decreto curiæ archiepiscopalis sub die 4 aug. 1715 in casu?

S. Congregatio respondendum censuit, nimirum ad 1. *Affirmative*. Ad 2. *Negative*. Romæ, augusti 1716.

1181. Super recursu ad S. Sedem.

Sacra Congregatio, audita relatione defuncti P. procuratoris generalis ac moderni vice-procuratoris generalis ordinis Recollectorum, censuit injungendum prout per præsentes injungit P. ministro provinciæ oratoris (Fr. Antonii Rio) ut eum non molestet, ac insimul illum charitati et justitiæ ejusdem P. Provincialis aliorumque suorum superiorum commendans, ipsis pariter injungit quatenus propter primum et secundum recursum ab eo factum ad S. Sedem causa defensionis brevis S. M. Innocentii XII, et ob suum egressum a provincia absque litteris obedientialibus pro reo ullo modo teneant, dictumque fr. Antonium Rio voce activa, et passiva cæterisque suis prærogativis in provincia frui et gaudere faciant, præmissis ac quibuscumque in contrarium facientibus non obstantibus. Romæ, 7 augusti 1716.

1182. Ordinis Carthusianorum.

Congregatio particularis SSmo D. N. deputata Emorum et Rmorum S. R. E. Card. de Abdua, Fabroni, Gualterii et Nicolaï Spinulæ, visis attestationibus episcoporum Gratianopolitani et Geneven, novoque enunciato decreto capituli generalis accurate inspecto, censuit, consulendum SSmo pro gratia ad septennium tantum, cum conditione quod dotes congruæ recipiendæ a monachandis investiantur ad favorem monasteriorum, in quibus habitum suscipient ac professionem emittent. Romæ, etc.

Et die 14 octobris dicti anni (1716) facta ab infrascripto secretario præmissorum relatione eidem SSmo D. N. Sanctitas sua benigne annuit et desuper litteras Apostolicas in forma brevis expediri mandavit. Romæ, etc.

1183. Ordinis S. Augustini.

Congregatio particularis a SSmo D. N. deputata S. R. E. Card. de Abdua, Paulutii, Fabroni, S. Priscæ et Imperialis totius ordinis S. Aug. protectoris, censuit, si SSmo placuerit per eumdem SSmum D. N. expediri litteras in forma Brevis sequentia continentes :

Quod plurimis factis recursibus cum SSmo D. N. innotuerit nonnullis abhinc annis in provincia Delphinatus Congregationis Discalceatorum S. Augustini Galliæ orta fuisse dissidia, simultates et abusus, non sine gravi Christifidelium scandalo, regularis observantiæ detrimento, et temporalium bonorum conventuum jactura propter Lugdunensium et Delphinatus religiosorum factiones, pejoraque deinceps timeri posse mala, nisi provide occurratur. Hinc pro paterna sua sollicitudine consulere idem Smus D. N. volens ut dissentionum et controversiarum fomes extinguatur, exindeque abusus eliminentur, et pax dictæ provinciæ restituatur, audito P. procuratore generali congregationis prædictæ Discalceatorum Galliæ in hac alma Urbe commorante, et consideratis foliis rationum dictæ provinciæ traditis per ejusdem Patres nuntio apostolico Parisien ad effectum transmittendi ad S. Sedem, infrascriptas ordinationes eadem sanctitas sua in futurum servari voluit et mandavit. Cumque etiam ad eamdem S. Suam reclamatum fuerit per fr. Cæsareum a S. Mathilde provincialem provinciæ prædictæ Delphinatus discalceatorum Galliæ a sententia lata a PP. Diffinitorii generalis ejusdem congregationis contra ipsum et P. Alphonsum a Virgine Maria priorem Viennensem, qua ex causis prætensis declarati fuerunt excommunicati et suis respective officiis nec non voce tam activa quam passiva privati, eadem sanctitas sua prævia cassatione et annullatione dictæ sententiæ, mandavit dictum Patrem Cæsareum a S. Mathilde provincialem et dictum P. Alphonsum a Virgine Maria priorem esse restituendos prout restituit suis respective officiis, quibus minus juste et nulliter privati fuerunt, cassando et annullando quascunque provisionem, et dispositionem officiorum occasione dictæ sententiæ forsan factas, præcipiendo sub pœna privationis officiorum et vocis activæ ac passivæ PP. dictæ provinciæ ut prædictos patres in suis respective officiis provincialis scilicet Delphinatus et prioris conventus Viennensis omnino recognoscant, nec directe, et indirecte eos impedire, quin eorum exercere respective officium præsumant.

Ordinationes autem servandæ in dicta provincia Delphinatus sunt sequentes :

1. Intra limites partialitatis Lugdunensis contineantur et includantur conventus Lugdunensis, Bovviensis, Montis Crescentis, Claromontanus, Lodovensis Camberiensis et Burnacensis. Et intra limites partialitatis Delphinatus numerentur et includantur conventus Gratianopolitanus, Villaris Benedicti, Voironensis, Vinacensis, Viminensis, Vionnensis et Burquadiensis.

2. Provincialis alternis vicibus in capitulo uniuscujusque partialitatis eligatur, ita ut quando provincialis est eligendus ex partialitate Delphinatus, capitulum provinciale celebretur in partialitate Lugduni. Et quando eligendus est ex partialitate Lugduni, capitulum celebretur in partialitate Delphinatus. Et casu quo provincialis electus, officium vel morte præventus, vel quovis alio impedimento detentus absolvere non possit, in locum demortui vel impediti substituatur religiosus ejusdem partialitatis.

3. Quælibet dictæ provinciæ Delphinatus partialitas duos habeat diffinitores et duos additos, seu in supplemento ab eodem capitulo provinciali eligendos. Quod si unus ex diffinitoribus vel ambo qualibet ex causa defuerint, integrari debeat diffinitorium ex addi-

(1180). *Procession mensuelle du Rosaire*. On décide que les Dominicains peuvent, sans la permission du curé, faire la procession du Rosaire le premier dimanche de chaque mois.

(1181). *Lettre d'obédience*. Un religieux parti pour Rome sans permission des supérieurs, pour demander qu'on fasse observer un bref apostolique, est soutenu et recommandé par la S. Congrégation.

(1182). *Chartreux*. Indult permettant pour sept ans de recevoir une dot des postulants qui demandent à entrer dans l'institut.

(1183). *Augustins déchaussés de France*. La province du Dauphiné est divisée en deux sections, dont les droits respectifs sont déterminés par le présent décret.

tis illiusmet partialitatis cujus erat vel erant diffinitor, vel diffinitores qui defuit, vel defuerunt.

4. Superiores locales, sicut et officiales subalterni non eligantur pro partialitatis Delphinatus conventibus, nisi sint ex eadem partialitate Delphinatus. Sicut et pro conventibus partialitatis Lugdunensis, nisi illi qui sunt ex illa paritalitate. Electio autem officialium subalternorum deinceps ad diffinitorium provinciæ spectabit.

5. Omnes religiosi de familia remanebunt in conventibus suæ partialitatis, nec mitti poterunt ad conventus alterius partialitatis, nisi gravissima urgeat necessitas et cum consensu pleno diffinitorii provinciæ.

6. Quælibet provinciæ partialitas suum habeat novitiatum et professorium cum idoneis lectoribus et magistris ad juventutem tum in pietate tum in scientiis erudiendam. Et in novitiatu sine ulla alterius partis oppositione tot recipiantur novitii, quot conventuum necessitas expostulaverit. Qui quidem juvenes religiosi illius partialitatis esse censebuntur,in qua professionem emiserunt. Maurianensibus vero, qui antehac professionem emiserunt in conventu Gratianopolitano, liberum erit intra trium mensium spatium ab harum publicatione sibi eligere partialitatem ; quod si elapso termino prædicto sibi partialitatem non elegerint, manere debebunt in partialitate Delphinatus in qua professionem emiserunt.

7. Cum unaquæque provincia præfatæ congregationis discalceatorum Galliæ in diffinitorio generali duo habeat officia generalia, ut omnimoda servetur æqualitas, unum officium generale spectabit ad unam partialitatem, alterum vero ad alteram. Et pariformiter quando vicarius generalis congregationis est assumendus ex provincia Delphinatus, una vice assumetur ex parte Delphinatus, et altera vice ex parte Lugduni.

8. Pro suffragiis ferendis a capitulis totius congregationis partialitas illa quæ provincialem habet, mittat discretum et altera partialitas priorem et diffinitorem,taliter ut diffinitor ad capitulum totius congregationis mittendus non sit ex illa partialitate ex qua est provincialis sed semper ex altera partialitate.

9. Cum sicut accepimus per annos circiter quadraginta nullus sit receptus novitius sub qualitate conversi, sed omnes sub qualitate commissorum, solumque tribus ab hinc annis recepti sint in qualitate conversorum, quod causa est inter conversos et commissos invidiæ et dissentionum non sine bonorum tum spiritualium tum temporalium discrimine, pro hac vice dumtaxat facultatem facimus provinciali concedendi caputium commissis illis quos professionis ordine servato majoris probitatis et ædificationis esse noverit.

10. Tandem quia provincialis legitimo huc usque detentus impedimento nequivit familias conventuum suæ jurisdictionis disponere pro discretorum electione, nec talem dispositionem facere valet, nisi post harum dispositionum publicationem, et aliunde juxta constitutionum præscriptum familiarum dispositiones faciendæ sunt quatuor mensibus ante discretorum electionem, pro hac vice tantum in hac parte super constitutionibus dispensamus, ut fieri valeat electio discretorum, non obstante, quod non disponantur familiæ ante quatuor menses. Eidem tamen provinciali mandamus ut statim ac hæ nostræ determinationes publicatæ fuerint, qualibet seposita mora conventuum familias disponat.

Romæ 10 novembris 1716.

1184. Ordinis carmelitarum.

In causa Senen præcedentiæ vertente inter P. magistrum Adamum aliosque antiquiores magistros Ordinis Carmelitarum provinciæ Tusciæ ex una, et P. Hieronymum Luti, magistrum juniorem ejusdem provinciæ prætendentem, tamquam ex-provincialem præcedere supra simplices magistros, quamvis gradu et professione antiquiores, partibus ex altera, propositum fuit infrascriptum dubium, nempe :

An dicto P. magistro Hieronymo Luti competat præcedentia super magistris Adamo et Bertusellio in casu?

S. Congregatio respondendum censuit : *Negative, et amplius hujusmodi causam non proponendam prout præsentis decreti vigore amplius non proponi mandat ac præcipit.* Romæ, decembris 1716.

(1184). *Carmes.* Un ex-provincial n'a pas le pas sur les profès plus anciens.

1185. Trappensium.

Cum SSmus D. N. intendat ob varias causas permittere Emo Card. Albano abbate commendatario abbatiæ Casemaris ordinis Cisterciensis ut amoveat monachos Cistercienses Congregationis Italiæ qui sunt in dicta abbatia ; idem cardinalis abbas est in sensu in dicta abbatia et monasterio ponere monachos Cistercienses strictionis Observantiæ vulgo *della Trappa* cum constitunibus hic in calce adnotandis. Ideo a sanctitate sua exquisito desuper consilio Congregationis particularis ad hunc effectum deputatæ infrascriptorum Emorum S. R. E. Cardinalium de Abdua, Paulutii, Fabroni, S. Priscæ et Albani.

Die 14 martii 1717. — Congregatio particularis censuit esse consulendum SSmo pro subrogatione dictorum monachorum Cisterciensium nuncupatorum *della Trappa* in dicto monasterio Casemaris et approbatione dictarum conventionum initarum cum Emo abbate commendatario, additis tamen sequentibus aliis conditionibus :

1. Quod abbates eligantur ad vitam a monachis admittendis in dicto monasterio Casemaris juxta eorum usum, cum omnibus et singulis abbatum juribus, facultatibus et prærogativis solitis et consuetis. Verum dictus abbas semper eligi debeat Italus, et monachi, ut fieri poterit, admittantur etiam Itali.

2. Quod dicti monachi introducendi ac abbates semper et in perpetuum recognoscant et recognoscere teneantur regimen Cisterciense Etruriæ in eorum superiorem iisdem modis et forma, quibus in Gallia monachi monasterii della Trappa abbatem generalem Cistercii pro tempore recognoscunt et recognoscere tenentur. Eidemque regimini competat facultas monasterium prædictum Casemaris, illiusque monachos per visitatores a capitulo generali deputandos de quinquennio in quinquennium visitandi, iisdem pariter modo et forma, quibus id in Gallia per dictum abbatem generalem servatur.

3. Ut in electionibus novi abbatis ejusdem monasterii Casemaris ex quacumque causa pro tempore faciendis, sive per obitum sive per resignationem, aut alias quomodocumque illius abbatis officium vacare contigerit, unus monachus a dicto regimine deputatus intervenire debeat,et electio cum illius præsentia et interessentia fieri debeat; et ad hunc effectum prior dicti monasterii Casemaris patres dicti regiminis monere debeat, ut dictum deputatum qui electioni hujusmodi præsit, nominare curent ; et si intra mensem post monitionem non venerit, eo elapso, prior ejusdem monasterii Casemaris capitulum illorum monachorum ut ad illius electionem procedant, coarctare possit, isque omnibus casibus, qui ex illis in abbatem canonice assumptus fuerit, de sua dignitate a regimine prædicto investiri debeat, et ita semper ac inviolabiliter servetur.

(1185). *Trappistes. Fondation en Italie.* En 1717, les Trappistes furent appelés au monastère de Casamare. Le présent décret prescrit diverses conditions, et entre autres, que l'abbé devrait toujours être italien.

4. Ut monachi primo nunc, et omni futuro tempore introducendi, admittendi, seu collocandi in dicta abbatia et monasterio Casemaris sint amovibiles ab eodem monasterio ad nutum Emi abbatis commendatarii præsentis et pro tempore futuri, absque necessitate exprimendi aliquam causam dictæ remotionis, prout etiam sit in mera voluntate ejusdem cardinalis præsentis et pro tempore commendatarii removendi a dicta abbatia et monasterio Casemaris monachos præfatos dictos *della Trappa*, et alios subrogandi, nullumque jus per existentiam monachorum *della Trappa* de futuro tempore iis acquiratur, ne possint ut supra amoveri.

Conventiones concordatæ inter Emum Albanum et PP. Cistercienses della Trappa.

Il sig. Cardinale Albani intende prima d' ogn' altra cosa di daro il monastero di Casamare colla dovuta permissione della Sede Apostolica ai PP. della stretta osservanza Cisterciense detti volgarmente, *della Trappa*, nella forma stessa che lo possiedono e l'hanno posseduto sin' ora i monaci Cisterciensi della provincia Romana, e non altrimenti e colle infrascritte condizioni, cioè :

1. Benchè Casemare non sia parochia, e per conseguenza non abbia obligo alcuno d'amministrazione de' sagramenti, non avendo il contado di Veroli parochie, bisogna che i monaci suppliscano al bisogno spirituale de' poveri contadini, e perchè quelli della stretta osservanza Cisterciense non possono o non sono soliti secondo il loro istituto ad amministrarli, dovranno obligarsi a mantenere due capellani secolari, che predichino, confessino, e facciano tutto quello che potrà occorrere, e siano di vita esemplare, qual si conviene a sacerdoti, che hanno a convivere con monaci di si rigorosa osservanza.

2. I monaci nuovi dovranno contentarsi dell' assegnamento che l'abbate commendatario fa presentemente pagare in denari ed in robbe a' monaci vecchi ascendenti a scudi 500 circa.

3. Avendo i monaci per istituto della stretta osservanza Cisterciense di non far supellettili sagre di valore, non solo si contenteranno di pigliare, e di fedelmente ed esattamente conservare quelle che presentemente vi sono, il che è anco conforme alle loro costituzioni, ma dovranno ricevere, e conservare nel modo stesso qualunque altro arredo o supellettile sagra, che piacesse all' abbate commendatario di mandare in dono alla sua chiesa. Le costituzioni loro obligandoli bensi per quella che essi medesimi provederanno non mai potendo essere a ciò obligato l'abbate commendatario.

4. Benchè il numero de' monaci sia presentemente regolato a meno, esigendo il mantenimento de' monaci della stretta osservanza spesa più moderata, dovranno obligarsi a mantenere nel monastero di Casamare dodici monaci almeno, Italiani, più che sarà possibile.

5. Tuttociò s'intende salva la giurisdizione dell' abbate commendatario circa quello che *de jure et de facto* gli può competere.

6. Finamente l'abbate commendatario intende di riservarsi le tre camere che gode presentemente l'abbate regolare, ogni qualvolta voglia portarsi alla sua abbazia, obligandosi egli dal canto suo d'andarvi ogni volta in forma che non sia per turbare punto la monastica osservanza, ma per dare e ricevere edificazione.

Et die 20 ejusdem mensis martii 1717, facta de omnibus relatione SSmo D. N. sanctitas sua dictæ Congregationis votum una cum prænarratis conditionibus et respective conventionibus benigne approbavit et desuper litteras apostolicas in forma brevis expediri mandavit. Romæ, etc.

1186. Cisterciensium Poloniæ.

Sacra Congregatio ad quam SSmus D. N. supplicem hunc libellum benigne remisit, attentis narratis, referente Emo Nicolao Spinula, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore committit episcopo Vilnen, ut veris existentibus narratis, et postquam sibi constiterit fabricam dicti novi monasterii (Vallis Gratiæ) cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis, officinis, et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum pro alendis saltem duodecim religiosis vere et cum affectu fuisse assignatum, ad petitam novi monasterii declarationem pro suo arbitrio et conscientia deveniat, etc. Romæ, aprilis 1717.

1187. Funerum.

In causa Alben funerum vertente inter archipresbyterum ecclesiæ cathedralis et PP. minores observantes S. Bernardini ejusdem civitatis, proposita fuerunt sequentia dubia, nempe :

1. An liceat archipresbytero seu ejus substituto in associatione cadaverum ingredi ecclesiam PP. Reformatorum cum stola et cruce elevata, et intra illam dare ultimum *Vale* in casu?

2. An dictum ultimum *Vale* consistat in simplici benedictione cadaveris in ecclesia regularium, vel potius in recitatione alicujus psalmi, vel alterius in casu?

3. An PP. Reformati quando fuit electa sepultura in eorum ecclesia, teneantur prius accedere ad ecclesiam parochialem ad levandum parochum, seu potius illum expectare in propria ecclesia in casu?

4. An regulares invitati ad associandum cadaver ad alienam ecclesiam teneantur accedere ad parochialem, et cum parocho se associare ad dictum effectum, seu potius valeant expectare dictum parochum in viis?

Sacra Congregatio, partibus auditis, respondendum censuit :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.*

Ad 3. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 4. *Affirmative quoad primam partem.*

Romæ, aprilis 1717.

1188. Tertii Ordinis.

In causa Faventina superioritatis, vertente inter PP. Minores Observantiæ Reformatos S. Hieronymi, et tertiarios S. Antonii ejusdem civitatis, proposita fuerunt infrascripta dubia, nempe :

1. An donatio facta patribus substineatur in casu?

2. An tertiarii sint subjecti gubernio spirituali Patrum Reformatorum in casu?

3. An tertiarii possint alios admittere ad habitum, eorumque professiones recipere? Et quatenus negative.

(1187). *Funérailles. Controverse entre le curé de la cathédrale et les religieux.* Le curé ne peut entrer dans l'église des réguliers avec l'étole et la croix, ni y donner le dernier adieu. Ce rite, qui s'accomplit à la porte de l'église des réguliers, consiste en une simple bénédiction. Lorsque le service se fait dans l'église des réguliers, ceux-ci attendent le curé dans leur église, et ils ne sont pas obligés d'aller le prendre à l'église paroissiale. Mais s'ils sont invités à un convoi dirigé à une autre église, en ce cas ils doivent se rendre à la paroisse et suivre le curé.

(1188). *Tiers-ordre de S. François.* On décide que les tertiaires n'ont pas le pouvoir de recevoir à l'habit et à la profession, indépendamment des religieux auxquels ils sont soumis en ce qui concerne les choses spirituelles qui sont administrées dans leur église.

4. An admissiones ad habitum et professiones hactenus secutæ in manibus tertiariorum substineantur in casu?

Sacra Congregatio, visa relatione vicarii generalis Faventini ac documentis hinc inde exhibitis mature examinatis, partibus auditis et informantibus, referente Emo Corsino, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, videlicet:

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Affirmative in concernentibus spiritualia in ecclesia S. Antonii.*

Ad 3. *Negative.*

Ad 4. *Censuit admissiones, et respective professiones esse sanandas, prout præsentis decreti vigore sanat atque revalidat.*

Romæ, junii 1717.

1189. Super erectione conventus.

Sacra Congregatio, attenta relatione Emi archiepiscopi Mediolanen. referente Emo Fabrono, eidem censuit remittendum, prout præsenti decreto eidem remisit, ut veris existentibus narratis, ac attento consensu Fratrum Minorum Observantiæ reformatorum S. Francisci et Fratrum Capucinorum, postquam sibi constiterit fabricam dicti hospitii cum ecclesia, campanili, sacristia, choro, refectorio, dormitorio, hortis, spatiis omnibus numeris esse absolutam et supellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, eisque annuum perpetuum redditum pro alendis saltem duodecim religiosis ad præscriptum regulæ vere et cum effectu fuisse assignatum, ad petitam dicti hospitii declarationem in conventum formalem pro suo arbitrio et prudentia, serv. serv. deveniat. Ita tamen ut ea omnia quæ per sacros canones, sacrum concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis circa hujusmodi novorum conventuum erectiones præscripta sunt religiose serventur. Romæ, julii 1717.

1190. Ordinis Prædicatorum.

In causa provinciæ Calabriæ Ordinis Prædicatorum vertente inter conventum et religiosos S. Mariæ Salutis Neapolis, et P. Magistrum Vincentium Ferrarium, et alios dictæ provinciæ illius adhærentes, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An, et in quo casu religiosi provinciæ Calabriæ, commorantes tamquam hospites in conventu S. Mariæ Salutis Neapolis teneantur solvere dicto conventui contributionem ad formam decretorum generalium ordinis, in casu?

2. An et quæ summa debeatur per dictum conventum provinciali pro expensis accessus, et recessus, occasione visitationis in casu?

3. An et quæ summa a dicto conventu contribui debeat occasione celebrationis capituli generalis in casu?

4. An sit augendus numerus filiorum præscriptus in brevi sa. me. Innocentii XI, seu potius sit servandum dictum breve quoad numerum præfatum? Et quatenus affirmative quoad primam partem.

5. An, quomodo et a quibus eligi debeant dicti filii in casu?

6. An provincialis aliique vicarii, et visitatores, expleto tempore visitationis, adhuc commorantes in dicto conventu, teneantur illi reficere expensas in casu?

S. Congregatio, visis relationibus P. procuratoris generalis ordinis, ac juribus et informationibus exhibitis mature perpensis, referente Emo De Abdua, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum censuit respondendum, nempe:

Ad 1. *Non teneri eos, qui mittuntur a P. provinciali pro negociis provinciæ, seu conventuum, injuncto tamen onere celebrandi et applicandi missas pro conventu S. Mariæ Salutis.*

Ad. 2. *Deberi ducatos triginta.*

Ad. 3. *Teneri pro rata aliorum conventuum.*

Ad. 4. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad. 5. *Provisum in præcedenti.*

Ad. 6. *Serventur constitutiones ordinis et amplius hujusmodi causam in omnibus non proponi mandavit.*

Romæ, 28 januarii 1718.

1191. Super privilegiis regularium.

Biglietto ordinato dalla Congregazione particolare tenuta li 17 settembre 1717 spedito sotto questo giorno di alcuni Cardinali circa la proibizione in avvenire de' privilegi da concedersi a' regolari enunciati in esso, tenuta li 4 febraro 1718 e trasmesso per manus all' Emo Olivieri seg. de brevi, a Monsig. Assessore do S. Officio, a M. Segretario dell' Immunita ed a Mg. Segretario de Propaganda Fide sotto li 8 febraro di questo anno.

Emo e Rmo Padre. Essendosi moltiplicati in molte religioni, e speciamente de' Minori Osservanti li regolari privilegiati per godere gli onori degli offizii che non hanno esercitato, anco colla voce ne capitoli provinciali o generali; quali privilegii sono stati concessi o in segreteria de brevi senza voto o con voto della S. Congregazione, oppure con rescritti delle medesima S. C. cioè de' Vescovi e Regolari, del S. Offizio, dell' Immunita e di Propaganda fide, la Santita di Nostro Signore, col suo solito zelo per ovviare agli inconvenienti che con tali privilegi si sono indotti nelle religioni, in grave pregiudizio del buon loro governo, deputò una congregazione particolare dei signori cardinali della Congregazione de'

(1189). *Erection d'un nouveau couvent.* Le décret constate le consentement des religieux établis précédemment dans le pays, conformément à la constitution de Clément VIII.

(1190). *Dominicains. Pension exigée des religieux étrangers.* La communauté de biens n'existe pas entre les diverses maisons d'un institut; chaque couvent nourrit ses propres fils. On accorde trente ducats au provincial pour frais de visite.

(1191). *Dignités honoraires parmi les réguliers.* Clément XI défendit d'accorder des titres purement honoraires aux réguliers. Voici l'ordre qui émana d'une congrégation particulière tenue le 4 février 1718, et fut communiqué au cardinal Olivieri, secrétaire des brefs, à l'assesseur du Saint-Office, au secrétaire de l'Immunité et au secrétaire de la Propagande. « On voit se multiplier dans plusieurs instituts religieux et particulièrement parmi les franciscains de l'Observance les réguliers privilégiés jouissant des honneurs des emplois qu'ils n'ont pas exercés, et même avec vote dans les chapitres provinciaux ou généraux. Ces priviléges ont été donnés, soit au secrétariat des brefs avec le vote ou sans le vote de la S. Congrégation, soit par rescrit de ladite S. Congrégation des Evêques et Réguliers, du Saint-Office, de l'Immunité et de la Propagande. Le Saint-Père voulant remédier aux inconvénients que ces priviléges ont produits dans les instituts, au grand détriment de leur bon gouvernement, forma une congrégation particulière de cardinaux appartenant à la S. Congrégation des Evêques et Réguliers, et la chargea de prendre des mesures tant pour l'avenir que pour le passé, à l'exemple des souverains pontifes qui ont révoqué ou interdit de semblables priviléges, ainsi que l'ont fait Urbain VIII et Clément X. La congrégation particulière fut d'avis que sa Sainteté, tout en laissant subsister ce qu'on a fait précédemment, voulût bien commander auxdites congrégations de ne plus accorder désormais de pareils priviléges aux réguliers et défendre même de proposer dorénavant les demandes de ce genre sans l'autorisation spéciale des souverains pontifes que les secrétaires *pro tempore* devront demander, en ayant soin de rappeler chaque fois la présente décision, lors même que les suppliques seraient renvoyées auxdites Congrégations par le canal du secrétariat des brefs ou des mémoriaux. Cet avis de la congrégation particulière a obtenu l'approbation du Saint-Père, qui a commandé d'en adresser copie aux secrétaires des Congrégations susdites, afin qu'ils l'enregistrent et l'exécutent. Il a ordonné aussi de la communiquer au cardinal secrétaire des brefs, pour empêcher qu'on obtienne les priviléges par cette voie, etc. Rome, 8 février 1718. »

VV. RR. per l'opportuna provisione, tanto per l'avvenire quanto per li concessi privilegi, giusta gl'esempi della rivocazione e proibizione in futuro d'altri sommi pontefici, e specialmente della S. M. di Urbano VIII, e Clemente X. La medesima S. C. fù di sentimento che la Santita di Nostro Signore senza innovare cosa alcuna per il passato, si degnasse ordinare alle dette congregazioni, che non concedino per l'avvenire simili privilegi alli regolari anziche ne pure simili istanze si proponghino senza speciale oracolo de' sommi pontefici da prendersi da Monsig. Segretario *pro tempore*, quali però debbano nel prender detto oracolo suggerire alli medesimi il presente provedimento e tuttociò si debba osservare ancorchè li memoriali siano stato rimessi alle dette Congregazioni per il canale della segretaria de' brevi o de' memoriali.

Il qual parere della Congregazione deputata fù dal Seg. de' Vescovi riferito alla santita di N. Signore che si degnò approvarlo con ordinare al medesimo che ne mandasse copia alli segretarii delle dette Congregazioni, acciò lo registrino ed eseguiscano; e parimente gl' impose che ne trasmettesse anco copia al Sig. cardinale segretario de' brevi, acciò non s' ottenghino detti privilegi per questa strada.

Il sudetto segretario de' Vescovi, in esecuzione de' comandi della santita sua, ne trasmette a V. S. Illma la presente notizia e copia della risoluzione con baciarle divotamente le mani, etc. Romæ, 8 februarii 1718.

1192. Confraternitatis.

Sacra Congregatio, audita relatione episcopi Fanen, ac attentis narratis, referente Emo de Abdua, censuit et decrevit, dandum esse decretum in *Aliphana* editum die 31 julii 1637, tenoris ut sequitur : Aliffe al vescovo. Al dubbio che V. S. ha fatto rappresentare a questa S. C. se ella può visitare le confraternite de' laici poste nelle chiese de' regolari, poichè nella visita che ha fatta nella terra di Piedimonte luogo di codesta diocesi, ha trovato resistanza, essendole stato vietato di visitare la confraternita del Rosario, ed un altra istituita sotto il titolo di Gesù e Maria nella chiesa di S. Domenico dello stesso ordine ; questi mi hanno ordinato di rispondere che tal facoltà viene data a tutti gli ordinari dal S. Concilio di Trenta, che parla assai chiaro nel cap. 8, della sess. 22. de reform. Che perciò non hanno stimato di bisogno di darle maggiore autorita; e così è stato più volte risoluto dalla S. C. dello stesso concilio, come anche da questa de' VV. e Reg. Che gl' Ordinari possono visitare le confraternite de' laici erette nelle chiese de' Regolari et altre persone esenti non solo in quanto alli beni e entrate loro con rivedere i conti, ma anche le capelle istesse in quanto a quello che riguarda l'amministrazione ed altri oblighi personali, che s' aspettano alle compagnie e confratri ascritti a quelle : cioè in riconoscere se l' intrate ed elemosine che si danno per adornare e per il mantenimento della capella, e per accrescere ivi il culto divino e divozione del popolo siano spese fedelmente e con effetto s' impieghino ad utilita et in beneficio della stessa capella, e non in altri usi, non tocando però il restante, che s' aspetta alla cura e totale amministrazione dei frati e regolari che sono padroni di tutto il corpo della chiesa, dove sono dette capelle e confraternite erette, come altari, immagini, ed altre cose materiali affisse ed utensili sagri applicati a quelle, sopra di quali nè i vescovi nè altro ordinario hanno da ingerirsi, nè usare alcuna giurisdizione o sopraintendenza, a segno tale che non è loro permesso esercitare alcun atto giuridizionale nelle sudette chiese de' regolari fuori chè quanto si è detto di sopra. E con tale distinzione restano conciliate molte dichiarazioni che vanno a torno per manus di molti che vogliono applicarle al' caso, che alla giornata se gli rappresenta più tosto per servire alla causa ed amico, che alla verita : onde V. S. dovrà governarsi in questa conformita. Che tale è stato sempre il senso della S. C. la quale in quanto faccia il bisogno di nuovo le conferma l' istessa autorita che ne le da il S. Conc. acciocchè per l' avvenire non abbia scrupolo veruno di procedere nel modo e forma, che colla presente se le prescrive, etc. Romæ, 8 februarii 1718.

1193. Super electionibus.

Recurrente C. Jeanne Maria Jesu ex motivo zeli et ad evitandas pœnas inflictas in constitutionibus Clementis VIII super reformatione regularium contra ambientes extensas etiam contra simpliciter scientes et non revelantes, ut in § 22 dictæ constitutionis, et exponente quod post decretum editum ad relationem Emi S. Priscæ sub die 18 novembris 1712 ab hac S. Congregatione prohibens distributiones cedularum quæ fiebant a provincialibus carmelitarum Excalceatorum noviter electorum in capitulo provinciali omnibus electoribus cum descriptione nominum eligendorum et officiorum, ad quæ illi in dictis cedulis descripti, erant promovendi. Et præcipiens « quod omnino servetur dicta constitutio. » Publicatoque hoc decreto in capitulo provinciali habito in terra Caprarola de anno 1715 de mandato hujus S. C. ante electionem novi provincialis, quæ sequuta fuit in persona P. Venantii

(1192). *Confréries. Visite épiscopale.* On communique une décision du 31 juillet 1637, ainsi conçue: « Votre seigneurie a demandé si elle peut visiter les confréries de laïques établies dans les églises des réguliers, vu que, faisant la visite du lieu de Piédimonte, on a refusé de laisser visiter la confrérie du Rosaire et celle de Jésus et Marie qui sont érigées dans l'église des Dominicains. Les Emes cardinaux m'ont ordonné de répondre que ce pouvoir est donné à tous les ordinaires par le concile de Trente, qui s'exprime très-clairement au chap. 8 de la session 22 *de reformatione ;* par conséquent on a jugé superflu d'accorder une plus grande autorité à votre seigneurie. La S. Congrégation dudit concile et celle-ci des Evêques et Réguliers ont décidé plusieurs fois que les ordinaires peuvent visiter les confréries des laïques érigées dans les églises des réguliers et autres exempts, non seulement en ce qui concerne les biens et les revenus, et l'examen des comptes, mais aussi les chapelles elles-mêmes pour l'administration et les obligations personnelles qui incombent aux confréries et à leurs membres; ainsi, les ordinaires peuvent examiner si les revenus et les aumônes que l'on donne pour l'ornementation et l'entretien de la chapelle et pour y développer le culte divin et la piété de la population, sont fidèlement et réellement employés à l'avantage de ladite chapelle. et non à d'autres usages. Le reste appartient entièrement aux soins et à l'administration des réguliers qui sont les propriétaires de l'église dans laquelle les confréries et chapelles sont établies; ainsi les autels, les images, les autres choses matérielles, les ornements sacrés affectés à ces chapelles. Les évêques et autres ordinaires ne doivent pas s'ingérer dans ces questions, ni faire un acte quelconque de juridiction dans lesdites églises des réguliers, sauf ce qui est marqué plus haut. Cette distinction concilie une foule de décisions que certaines gens appliquent mal à propos aux cas qui se présentent, suivant leurs préoccupations particulières. Votre seigneurie devra se régler d'après les instructions susdites qui expriment la jurisprudence constante de la S. Congrégation, laquelle confirme, au besoin, le pouvoir que donne le concile de Trente, en sorte que votre seigneurie ne doit avoir aucun scrupule de se conduire conformément à ce qu'on lui marque ici, etc. Rome, 8 février 1718. »

(1193-1194). *Elections. Listes des candidats recommandés.* Les Carmes déchaussés font un vœu particulier contre toute brigue et recherche des dignités et emplois de l'institut. Les deux décrets que nous publions ici défendent toute candidature officielle; les supérieurs ne peuvent pas dresser la liste des candidats, ni les recommander verbalement, ni permettre que les électeurs confèrent ensemble sur les qualités de ces candidats.

a SSma Trinitate, iste post suam electionem, licet abstinuerit a distributione cedularum, nihilominus, antequam deveniretur ad electiones definitorum provincialium, priorum, sociorum capituli generalis aliorumque officialium, orctenus nominavit electoribus in dicto capitulo interessentibus, certas et determinatas personas et officia ad quæ promovendi erant dicti nominati, in quorum personis ad tenorem nominationum sequutæ fuerunt omnes electiones, et quod plus est, præfati electores inter se deliberaverunt, antequam devenirent ad actuale scrutinium de personis eligendis et officiis eisdem conferendis, de quibus nonnulli memoriam fecerunt conficiendo listas, seu cedulas propria manu scriptas.

Cui decreto asseruit præfatus P. Joannes Maria fuisse contraventum, dum licet non fuerint datæ listæ, tamen per prædictas nominationes æquipollenter idem servatum fuit, et per consequens non solum coarctatæ electiones, verum etiam hæ non servato decreto ante scrutinium publicatæ fuerunt contra mentem hujus S.C. dispositionem S. C. Trid. sess. 25, de Reg. cap. 6, ac constit. Ordinis prohibentes, nec directe, ne indirecte, nec per se, nec per alios, procurari posse a Carmelitis Excalceatis prælaturas et dignitates, super quibus votum solemne emittitur in professione. Quæ quidem prohibitio per modum præcepti in omnibus capitulis et ante omnes electiones innovatur et præsertim contra disposita in par. 3, cap. 4 constitutionum ordinis ad 1. ubi sic legitur : « Præses antequam electores convocare faciat, temporis aliquantulum assignabit, ut Deum orare collatisque rationibus apud se unusquisque deliberare possit, cui pacata conscientia suffragari queat et simul, ac tempus advenerit in capituli locum conveniant, » ultra alia in precibus exposita. Qua de re supplicante supradicto religioso pro opportuno remedio tam quoad præteritas electiones quam quoad futuras.

Sacra Congregatio, visa relatione P. procuratoris generalis Ordinis, ac aliis scripturis et documentis pro parte recurrentis exhibitis, reque mature perpensa, referente pro Emo Paracciano præfecto subsignato D. secretario, censuit, et declaravit : *Prævia sanatione præfatarum electionum ad cautelam, et sublatis in futurum etiam nominationibus, tam directe, quam indirecte, tam per se quam per alios ad officia quæ ambiri non possunt, servandas esse omnino constitutiones sub pœna nullitatis, et amplius prædictam causam non proponendam, prout præsentis decreti tenore amplius non proponi mandavit et præcepit.*

Romæ, 17 martii 1718.

1194. Totius Ordinis Carmelitarum Excalceatorum.

Post ultimas geminas causæ propositiones in hac S. Congregatione, quarum prima die 17 martii prox. P. Joannes Maria a Jesu instabat contra P. Provincialem et diffinitores provinciales Carmelitarum Excalceatorum provinciæ Romanæ prætendentes licite et valide in capitulis provincialibus aliisque actibus capitularibus et electionibus posse a præsidentibus capitulorum proponi et nominari ad definitoriatus, prioratus aliasque dignitates, quæ a prædictis Carmelitis Excalceatis congregationis Italiæ ex voto particulari emisso, ambiri non possunt, proponente pro Emo Parracciano subsignato D. secretario rescriptum prodiit : « Prævia « sanatione præteritarum electionum ad cauthelam, et sublatis « in futurum etiam nominationibus, tam directe quam indirecte, « tam per se quam per alios ad officia, quæ ambiri non possunt, « serventur omnino constitutiones sub pœna nullitatis, et am- « plius. » Et in altera sub die 7 aprilis subsequentis contra P. Laurentium Mariam ab Annunciatione priorem conventus S. Mariæ de Scala Urbis petentem declarari : An permitti possint tractatus consultorii præventive ad electiones faciendas ad effectum cognoscendi merita et demerita eligendorum, aliud emanavit rescriptum, dicto secretario pariter, ut supra referente : « Satis provisum et « publicentur decreta S. Congregationis in capitulis conventua- « libus et generalibus, et inter acta capitularia describantur, et « amplius causam non proponendam. »

Ad impediendam publicationem dictorum decretorum PP. diffinitores generales dictæ congregationis, nomine totius congregationis, sub motivo quod enunciatæ resolutiones editæ fuerint ipsis inauditis, et indefensis, obtinuerunt licentiam a R. P. Auditore SSmi redeundi ad S. Congregationem, coram qua exposuerunt permitti posse præsidentibus capitulorum tractatus consultorii, præventive ad electiones personarum ad quæcumque officia canonice eligendarum.

Quibus omnibus, utpote coarctativis libertatis electorum seu gremialium et contrariis constitutionibus ordinis quemadmodum prætendebat pater Joannes Maria a Jesu, ipsoque propterea se opponente, et instante pro illarum omnimoda observantia, et respective publicatione enunciatorum decretorum.

Sacra Congregatio, referente Emo Paracciano præfecto, iterum rescripsit : *Sublatis listis et nominationibus, serventur in reliquis constitutiones, et publicetur decretum, et amplius.*

Romæ, 13 maii 1718.

1195. Cistérciensium.

Cum SSmus Dominus Noster prospiciens recto guberio congregationis reformatæ S. Bernardi ordinis Cisterciensis, prævio voto infrascriptæ Congregationis particularis ab ipso deputatæ motu proprio demandaverit, et concesserit per litteras apostolicas in forma Brevis sub die 4 maii anni 1718 prorogationem in futurum capituli generalis dictæ congregationis quolibet triennio celebrari consueti, ad sexennium, dummodo majoris partis vocalium proximi futuri capituli consensus accederet. Cumque sub die 9 maii prædicti anni congregato dicto capitulo generali, præsidente Emo et Rmo D. Card. Barberino ejusdem congregationis apud S. Sedem protectore, patres vocales assentiti fuerint ut capitulum in futurum generale prorogaretur de sexennio ad sexennium, et proinde omnes superiores tum majores cum locales etiam in futurum pro dicto tempore pariter prorogarentur. Hinc pro parte totius dictæ congregationis reformatæ S. Bernardi supplicatum fuit SSmo D. N, ut per novas litteras apostolicas dictum decretum capituli confirmare dignaretur ; ac remisso supplici libello eidem congregationi particulari deputatæ ;

Eadem particularis Congregatio S. R. E. Cardinalium Barberini, Casoni, Paracciani et Fabroni, fuit in voto, si SSmo D. N. placuerit, posse per alias litteras apostolicas in forma Brevis confirmari prænunciatum decretum capituli generalis cum declarationibus tamen infrascriptis, scilicet quod prorogatio de trienio ad sexennium quoad superiores fiat in futurum dumtaxat quoad superiores majores, nempe abbatem generalem, duos assistentes, visitatores generales, visitatores provinciales et procuratorem generalem ; nullatenus autem quoad superiores locales, nimirum abbates, priores, superiores, vel œconomos, qui omnes circa finem Quadragesimæ cujusque anni tertii post singula capitula generalia ad sexennium prorogata, ad abbatem generalem

(1195). *Cisterciens d'Italie. Chapitre général sexennal.* Le chapitre général s'assemblait tous les trois ans parmi les Bernardins d'Italie, conformément au célèbre canon du quatrième concile de Latran sous Innocent III, canon renouvelé dans le concile de Trente. Le présent indult permet de n'assembler le chapitre général que tous les six ans. On sait que l'ordre de Citeaux, à l'origine et durant l'époque de sa plus grande prospérité, demeura fidèle au chapitre général annuel.

Romæ degentem suas litteras patentes indispensabiliter transmittere teneantur, nulla tamen administrationum suarum facta interruptione, et absque ulla statuum monasteriorum efformatione, et ab ipso abbate generali, de suorum consiliariorum a constit. ordinis pro superiorum electione deputatorum consilio juxta dispositionem in tit. de cap. gener. cap. IX, § 3, pag. 173, expectare debeant confirmationem superioratus in suis respective monasteriis vel translationem ad alia, aut absolutionem ab officiis, prout ipse abbas generalis ac ejusdem consiliarii pro conscientia, solumque Deum, ejusque gloriam, ad congregationis bonum, ac rectius regimen præ oculis habentes expedire judicaverint ; quod si aliquis absolvendus ab officio, vel ad aliud transferendus sit gubernium, is rationem administrationis suæ reddere teneatur eidem abbati generali, vel suo respective visitatori provinciali, vel cui aut quibus abbas generalis, vel visitator provincialis mandaverit. Pariterque visitationes explere teneantur abbas generalis, et visitatores provinciales in integro sexennio, alter quidem secundo, alter quidem quinto sexennii anno ad normam in constitutionibus præscriptam. Datum hac die 10 februarii 1719.

1196. Zamoren. Erectionis domus.

Postquam Sacra Congregatio sub die 29 aprilis 1718, prævia sanatione, approbaverat sub qualitate puræ et simplicis residentiæ fundationem factam per episcopum Zamorem pro religiosa communitate patrum societatis Jesu, nec non unionem in ea inclusæ materialis ecclesiæ S. Andreæ ejusdem civitatis, fuerunt expeditæ solitæ litteræ executoriales, illæque præsentatæ per PP. Societatis Rmo episcopo Zamorensi, cujus provisor, seu vicarius generalis, in executionem dicti rescripti, citatis prius ac intimatis D. Hieronymo de Sepalveda, parocho prædictæ ecclesiæ S. Andreæ cæterisque contradictoribus, tradidit, concessitque possessionem materialitatis dictæ ecclesiæ S. Andreæ PP. Societatis in civitate Zamorensi residentibus, confectoque inventorio supellectilium, aliarumque rerum spectantium ad dictam ecclesiam, illisque consignatis majordomo, reservavit favore dicti parochi ea quæ ad formale pertinent. Insuperque removit ab eadem ecclsia fontem baptismalem et olea sancta, quorum administratio præsertim S. Eucharistiæ in paschate fieri debet in alia ecclesia pariter parochiali S. Eulaliæ, prout etiam declaravit emolumenta retrahenda ab excavatione sepulturarum, nec non obventiones pro fabrica per PP. Societatis conservanda, ad eosdem PP. spectare debere, cum aliis provisionibus latius expressis in actis tamen exhibitis S. Congregationi.

His tamen non obstantibus, parochus prædictus aliique adhærentes iterum cœperunt prætendere nullitatem unionis sæpedictæ ecclesiæ S. Andreæ allegantes, 1. Vicarium præfatum in exequendo excessisse fines resolutionis prædictæ, deducendo quod ille non poterat unire residentiæ dictam ecclesiam sine congrua æstimatione ac solutione valoris ejus cæmentorum et campanarum.

2. Quod non fuerit requisitus consensus capituli et populi Zamoræ.

3. Quod fuerit a dicta ecclesia sublatus fons baptismalis.

4. Quod ex illa fuerint extracta olea sancta.

5. Quod parochus fuerit inhibitus administrandi sacramenta præsertim in paschate in sæpedicta ecclesia S. Andreæ suis parochianis.

6. Quod fuerit concessus liber usus et plenarium dominium materialitatis dictæ ecclesiæ patribus societatis.

7. Demum quod fuerint præservata ad eorumdem favorem emolumenta excavationis sepulturarum et obventiones pro fabrica.

(1196). *Erection d'une maison. Opposition du curé.* On décide que cette opposition n'est pas fondée.

Cum autem compertum fuerit unionem ecclesiæ S. Andreæ fuisse jam in prima resolutione S. Congreg. approbatam nec illa amplius esse discutiendam, attenta clausula ejusdem rescripti, *et amplius*. Ideo restricta fuit dubium super prætensis excessibus tantum, nempe :

An supposita unione materialis ecclesiæ S. Andreæ constet de excessibus in casu ?

Sacra Congregatio, mature examinatis omnibus dictis prætensis excessibus, seduloque rimatis omnibus actis gestis in curia Zamoren per provisorem seu vicarium generalem super executione anteactæ resolutionis auditoque procuratore specialiter constituto a dicto parocho cæterisque adhærentibus, referente Emo Spinula, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, videlicet : *Negative et amplius causam non proponendam.* Die 24 novembris 1719.

1197. Ordinis S. Benedicti.

Præ cæteris dispositis in constitutionibus et decretis editis pro capitulo et monasterio Campidonen Constantien diœcesis sub anno 1666 a nuncio apostolico apud Helvetios confirmatis, cap. 3, habetur 1 : « Vi hujus capitis et decreti Concilii Tridentini sess. 22, de ref. cap. 4 ; non solum sacerdotes, sed etiam professi in sacris majoribus ordinibus constituti vocem habeant, cum hac tamen distinctione, ut sacerdotes voce tam activa quam passiva, reliqui vero professi in majoribus ordinibus constituti activa solum gaudent. » Ex libro autem constitutionum congregationis Benedictinæ Sveviæ in statutis capitularibus jam dicti Campidonensis monasterii transcriptis, cap. 4, p. 4, §. 7 sub anno 1678, sit cautum : « Quia in nostræ congregationis monasteriis consuetudo jam a multis retro seculis obtinuit atque id deinde etiam Concilium Tridentinum sess. 22 de ref. cap. 4. præcepit, ut soli sacerdotes vocem capitularem haberent, eam imposterum non aliis quam sacri presbyteratus ordine initiatis esse conferendam decernimus ; non tamen eo ipso, quod quis sacerdos sit, censebitur esse capitularis, sed recipietur ad id cum reliquorum capitularium, et præcipue ipsius abbatis consensu, eo quo huic visum fuerit tempore. »

Cumque modernus abbas prædicti monasterii Campidonen, aliquibus adductis rationibus in capitulo admittere noluerit D. Emilianum de Tringestein, D. Benedictum de Rodemhausen, D. Augustinum de Batheim sacerdotes, et D. Elgebertum de Tringestein subdiaconum, omnes regulares professos in dicto monasterio, ipsisque votum in capitulo concedere, quatuor mox dicti regulares humile confugium habuerunt ad S. C. EE. et RR. negociis præpositam, quo servandum mandaretur præfata statuta sive decretum auctoritate nuncii Ap. confirmatum sub anno 1666.

Sacra eadem Cong. sub die 23 martii 1718 censuit : *Servandum esse statutum anni* 1678.

Deinde iterum hac causa proposita sub die 23 martii 1719 decrevit : *Prævio recessu a decisis servandum esse statutum anni* 1666.

Et tandem denuo in congregatione diei 1 decembris ejusdem anni 1719, rescriptum fuit : *In decisis ultimo loco* 23 *martii currentis anni* 1719.

(1197). *Bénédictins. Voix au chapitre.* La S. Congrégation approuve un règlement portant que tous les profès engagés dans les ordres majeurs doivent jouir de la voix active ; mais les prêtres seuls ont, en outre, la voix passive, c'est-à-dire, sont éligibles pour les emplois de la communauté. Ce serait anormal que le supérieur ou le chapitre se réservât la faculté d'accorder le vote aux nouveaux profès quand il le jugerait à propos.

1198. Ordinis S. Benedicti Angliæ.

Obtenta per PP. recurrentes congregationis Anglo-Benedictinæ nova audientia adversus Laurentium Fenwick præsidem generalem ejusdem congregationis, concordata fuerunt pro propositione causæ infrascripta dubia, videlicet :

1. An PP. privati voce activa et passiva et reintegrati a præside auctoritate capituli generalis censeantur reintegrati ad omnia munera et jura quibus potiebantur ante illorum privationem?

2. An sit injungendum præsidi, ne deveniat ad actus irretractabiles contra illos qui fuerunt privati voce activa et passiva nec non contra provincialem Canthuariensem, priorem Parisiensem, aliosque recurrentes prout in primo decreto S. Congregationis?

3. An sit injungendum moderno præsidi et successoribus, ut resideant extra Angliam ad formam bullæ *Plantata?* et quatenus affirmative, sub quibus pœnis?

4. An sit in facultate præsidis mutare locum vel tempus proximi futuri capituli quod fuit indictum Duaci?

5. An sanatio capituli se extendat etiam favore magistrorum generalium et prædicatorum generalium si qui fuerunt ad id munus assumpti in eodem capitulo contra formam constitutionum?

6. An P. Beda Moor debeat suffragari in futuro capitulo?

Sacra Congregatio, visis informationibus a partibus distributis, referente Emo Tanario, ad suprascripta dubia rescribendum censuit :

Ad 1. *Affirmative comprehensa etiam secunda privatione P. Riddel.*

Ad 2. *Ad cardinalem ponentem juxta mentem, et mens est, quod P. Fenvick non deveniat ad actus irretractabiles inconsulta S. Congregatione contra PP. Franciscum Wualmough provincialem Cantuariensem, Franciscum Moore priorem Parisiensem, Gregorium Riddel, Antonium Paberville, Gulielmum Postel, Antonium Ovard, Michaelem Pultein et Albanum Dannci.*

Ad 3. *Dilata ad primam.*

Ad 4. *Negative in casu de quo agitur, inconsulta S. Congregatione.*

Ad 5. *Affirmative.*

Ad 6. *Audiatur P. Beda Moor et interim nihil innovetur.*

Romæ, 22 februarii 1720.

1199. Ordinis S. Benedicti Angliæ.

Cum in S. Congregatione habita die 22 februarii proxime præteriti in causa Anglo-Benedictina vertente inter dictam congregationem ac nonnullos recurrentes et P. Laurentium Fenvick præsidem generalem proposita fuerint plura dubia inter quæ tertium videlicet :

An sit injungendum moderno præsidi et successoribus, ut resideant extra Angliam ad formam Bullæ *Plantata*, et quatenus affirmative sub quibus pœnis? Et super illo placuerit eidem S.Congregationi ad relationem Emi Tanarii, respondere : *Dilata ad primam.* Et in hodierna ad instantiam utriusque partis idem dubium pro resolutione reproponatur, Sacra Congregatio, præcitato Emo Tanario referente, residentiam, de qua agitur, benigne remisit arbitrio et conscientiæ præsidis pro tempore, et amplius tale dubium non proponi jussit. Romæ, die 14 martii 1720.

(1198-1199). *Bénédictins anglais. Résidence du général.* On permet au général de résider en Angleterre s'il juge devoir le faire, quoique la bulle *Plantata* lui prescrive d'habiter une maison du continent. Quelques religieux obtiennent une sorte d'exemption vis-à-vis du général, car celui-ci reçoit la défense de procéder aux actes irrétractables sans consulter au préalable la S. Congrégation ; au siècle dernier, cette disposition était prise assez souvent à la suite de procès entre les évêques et leurs subordonnés, et entre les supérieurs réguliers et les sujets.

1200. Ordinis S. Joannis de Deo.

Cum nonnulli Hispaniarum episcopi prætenderent visitare hospitalia ordinis et religionis S. Joannis de Deo contra dispositionem brevium et indultorum et privilegiorum dicti ordinis concessorum a S. M. Urbano VIII, et Alexandro VII, quibus statutum fuit ut quoad dictæ congregationis conventus et hospitalia in quibus essent duodecim religiosi episcopi nullatenus se ingererent; et quoad illos conventus et hospitalia, in quibus esset minor religiosorum numerus, iidem episcopi possent insimul cum provinciali vel alio majori ejusdem congregationis superiore ad revisionem computorum administrationis eorumdem hospitalium procedere. Ita tamen ut contra personas in nihilo prorsus se immisceant; frater Sebastianus Montero procurator generalis congregationis Hispaniarum dicti ordinis summo pontifici Clementi XI supplicem libellum porrexit pro dictorum brevium confirmatione; remissisque precibus huic S. Congregationi auditaque relatione et voto bo. me. card. Parracciani tunc protectoris, censuit et decrevit, supradicta indulta, nempe S. M. Urbani VIII et Alexandri VII, prout jacent, si SSmo D. N. placuerit, per suas litteras in forma brevis confirmari posse. Factaque per secretarium hujus S. Congregationis S. M. Clementi XI relatione, dictam resolutionem approbavit, et litteras apostolicas in forma brevis expediri mandavit, prout breve desuper fuit expeditum. Cum autem contra formam resolutionis hujus S. Congregationis per errorem insertum quoque fuerit aliud privilegium a S. Mem. Paulo V, dicto ordini et religioni concessum, quo tum dictos religiosos tam hospitalia tunc eximeret ab ordinariorum jurisdictione in iis dumtaxat quæ regularia instituta concernerent, quæ exemptio illis concessa fuit antequam per sedem apostolicam inter religiones mendicantes connumerati fuissent, et antequam illis concederentur privilegia et exemptiones competentes aliis ordinibus mendicantibus, et eapropter dictum breve novis controversiis fomitem præbere posset; hinc denuo recursum habuit ad SSmum D. N. pro dicti brevis correctione. Sacra Congregatio, attenta relatione Emi Paulutii præfecti, prædicti ordinis apud S. Sedem protectoris, censuit itidem et declaravit, posse desuper, si Sanctitati suæ placuerit, prævia reportatione brevis originalis ad secretariam brevium, novum breve expediri juxta petita.

Romæ, 16 januarii 1722.

1201. Trappensium.

Auditori nunciaturæ Florentini. — Essendo pervenuto alla Santità di Nostra Signore molte notizie da persone gravi, che nel monastero di Buonsolazzo della stretta riforma Cisterciense, vi siano molti abusi disdicevoli allo stato ed osservanza particolare, che detti religiosi professano e che devono osservare per il buon esempio de' secolari, e che ciò provenghi per li difetti

(1200). *Frères de S. Jean de Dieu. Juridiction des ordinaires.* Lorsque les couvents renferment douze religieux, l'ordinaire n'exerce aucune juridiction. S'il y a moins de douze religieux, l'ordinaire a le pouvoir d'examiner les comptes de l'administration de l'hôpital, de concert avec le provincial ou autre supérieur majeur, sans toutefois s'occuper des personnes. Paul V exempta partiellement les frères de S. Jean de Dieu en ce qui concerne simplement leurs institutions régulières; dans la suite les papes Urbain VIII et Alexandre VII accordèrent l'exemption totale.

(1201). *Trappistes d'Italie. Visite apostolique.* Indépendamment des Trappistes de Casamare dont nous avons parlé plus haut, un couvent de la même réforme fut établi à Buonsolazzo, en Toscane. En 1722, l'auditeur de la nonciature de Florence reçut la commission de visiter ledit monastère, où régnaient de graves dissensions et abus.

dell' abbate, o cellerario, o altri di detto monastero ; percio sua santita ha stimato necessario di dover provedere a tali inconvenienti con una visita apostolica, e non ritrovandosi in cotesta città Mgr nunzio, mi ha imposto con special suo oracolo che in nome di S. B. dia facolta à V. S., come fo con questa, di visitare per se stessa detto monastero, abbate, e cellerario, ed altri officiali e monaci essistenti nel medesimo, con prendere un esatta informazione delli loro portamenti, ed anche con facoltà di poter sottoporre all' esame testimoni anche non regolari e commoranti fuor di detto monastero, per la verificazione di quanto si oppone contra detto abbate, cellerario, ed altri, come dall' annesse scritture, che daranno lume per l'informazione del vero, communicandosi a V. S. tutte le facoltà opportune, e specialmente di ordinare al detto abbate e cellerario, quando le giudicherà opportuno, che si appartino da detto monastero, e si ritirino in altri monasteri regolari che lei stimerà ; surrogando altri monaci di detto monastero per interim al governo durante detta informazione fin a nuovo ordine di nostro Signore, a chi dovrà lei rimetter gli atti di detta visita ed informazione che risulteranno. Concedendole tutte le facoltà necessarie et opportune di poter eseguire quanto se le impone colli rimidi legali anche di censure per tale esecuzione, etc. Romæ, 4 septembris 1722.

E mente della santita di Nostro Signore communicata a me con suo oracolo che V. S. procuri informarsi estragiudizialmente sopra l'annessi documenti delli portamenti irregolari dell' abbate e cellerario di cotesto monastero di Buonsolazzo de' Cisterciensi della stretta riforma e che quando conosca verificarsi li difetti de' sudetti li chiami a se e seriamente l'ammoniscà in nome della santita sua a volontariamente lasciare le cariche di detto monastero, e ritornare l'abbate in Francia ed il cellerario in altro monastero per sottrarsi dalla publicità di processura, che si conosce necessaria doversi fare, con restar publicati detti loro difetti ; e che quando essi non si approfitteranno de tal avviso paterno, V. S. ha avuto la facoltà di procedere giudizialmente. Fatta che lei avrà tal parte colla sua prudenza, ed efficacia, e conosciutasi infruttuosa, dovrà avvalersi della facoltà che se le communica coll' altra annessa ostensiva e da registrarsi nel capo della visita. Confidandosi nel di lei zelo e prudenza, che siegua il tutto con meno srepito possibile, per conservare il decoro del medesimo monastero e perchè si rimedi come è necessario al buon governo di esso.

1202. Processionis et funerum.

In causa Sorana vertente inter archipresbyterum et canonicos ecclesiæ S. Laurentii et PP. Carmelitas conventus S. M. V. de Forma terræ Insulæ, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An et quomodo sint faciendæ processiones S. M. Lauretanæ et S. Macharii in casu ?

2. An et quomodo sit danda benedictio cum S. imagine et reliquiis S. Macharii in ecclesia patrum in casu?

3. An in funeribus patres invitati possint elevare crucem absque pallio et intrare parochialem ecclesiam, atque inibi assistere funeribus elevata eadem cruce absque consensu et licentia archipresbyteri in casu ?

4. An liceat archipresbytero associare cadavera parochianorum, ingredi ecclesiam patrum cum stola et cruce elevata, et intra illam dare ultimum Vale cadaveri in casu?

5. An patribus associantibus cadavera ad ecclesiam parochialem debeatur quarta ceræ seu funeris in casu ?

6. An eadem quarta debeatur archipresbytero associanti cadavera parochianorum ad ecclesiam patrum in casu ?

7. An patres cum vel sine confraternitate SSmi Nominis Dei possint facere alias processiones extra claustra et ambitum ecclesiæ intra limites parochiæ absque licentia archipresbyteri dempta processione annua B. M. Virginis Carmeli in casu?

Sacra Congregatio, visa relatione episcopi Sorani, ac documentis exhibitis mature perpensis, referente Emo Paulutio præfecto, partibus auditis et informantibus, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit :

Ad 1. *Servetur solitum.*
Ad 2. *Servetur concordia.*
Ad 3. *Negative.*
Ad 4. *Negative.*
Ad 5. *Negative.*
Ad 6. *Dilata et coadjuventur probationes.*
Ad 7. *Negative.*

Romæ, 25 septembris 1722.

1203. Ordinis Prædicatorum.

In causa ordinis Prædicatorum provinciæ Aprutinæ plurium, et electionis prioris, vertente inter PP. magistrum ex-provincialem Seraphinum Cimorellum ex una, et PP. magistrum Hyacinthum Mariam Gervasium, baccalaureum, Thomam Mariam Gervasium, et lectorem Benedictum Geraldez, partibus ex altera, proposita fuerunt sequentia dubia inter eos concordata, scilicet :

1. An constet de excessu P. provincialis Cimorelli, vel potius P. Hyacinthi Gervasi prioris conventus de Jesu Maria, et quis eorum, et in quam pœnam inciderit in casu ?

2. An P. Hyacinthus Gervasi prior, et Benedictus Giraldez, sacrista major ecclesiæ dicti conventus, incurrerint in pœnas contentas in constitutione sa : me : Innocent. XII, de celebratione missarum in casu?

3. An in easdem pœnas incurrerit etiam P. provincialis Cimorelli ob non præscriptas ad formam dictæ Bullæ Innocentianæ ordinationes in visitatione anni 1719, et per eumdem respective præscriptas in visitatione anni 1721, in casu etc?

4. An visitatio facta de anno 1721, in prædicto conventu per dictum provincialem Cimorelli sustineatur in casu ?

5. An censuræ latæ per eumdem P. Cimorelli contra PP. Thomam Gervasi, et Benedictum Giraldez sustineantur in casu ?

Et 6. An mox prædicti patres incurrerint in pœnas contumacibus debitas ex constitutionibus ordinis in casu ?

Ac aliud insimul dubium.

An electio, et confirmatio P. Seraphini Cimorelli in priorem conventus de Jesu Maria Neapolis sustineatur, vel potius sit utraque cassanda ?

Sacra Congregatio Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium negociis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, juribus et documentis hinc inde deductis mature perpensis, et examinatis, referente Emo Corsino, respondit : — Omnia ad P. Generalem, qui provideat juxta modum præscribendum ab eodem Emo ponente, etiam cum facultatibus ejusdem Sacræ Congnis : Et modus est qui sequitur : nimirum Quod P. Generalis nomine, et cum facultatibus hujus S. Congregationis per ejus sententiam

(1202). *Processions et funérailles.* Ni le curé ne peut entrer avec la croix haute dans l'église des réguliers, ni ceux-ci ne peuvent entrer dans l'église paroissiale. Les réguliers n'ont pas droit au quart de la cire parce qu'ils accompagnent le convoi à l'église paroissiale.

(1203). *Dominicains. Election du prieur.* Le droit commun veut que les supérieurs locaux soient élus par le chapitre conventuel, et non qu'ils soient nommés d'office par les supérieurs majeurs. Cette règle s'applique au cas où l'élection est cassée ; le nouveau supérieur est pareillement créé par l'élection.

absque ulla alia partium citatione proferendam, prævia remotione P. Seraphini Cimorelli ab officio prioris conventus Jesu Mariæ, Neapolis, amoveat ab eodem conventu eumdem P. Cimorellum, P. Hyacinthum Gervasium, ac P. Benedictum Geraldez, illusque collocet in tribus distinctis conventibus provinciæ Aprutinæ, sive alterius provinciæ ordinis Prædicatorum sibi benevisis; deindeque per quos de jure spectat ad alterius prioris deputationem juxta formam constitutionum Ordinis deveniri mandet et præcipiat; nec non pari ejus sententia eosdem PP. Cimorellum, Gervasium, et Giraldez voce activa et passiva in omnibus et quibuscumque actibus privet, privatosque denunciet et declaret usque ad placitum, et novum ordinem ejusdem S. Cognis. Visitationem vero dicti conventus Jesu Mariæ de anno 1721, per dictum P. Cimorellum, tunc provincialem expletam, exceptis partibus, quæ hujusmodi resolutionibus Sacræ Congregationis adversantur, et personas dictorum patrum Hyacinthi Benedicti, ac P. Thomæ Gervasii tangunt, validum fuisse declaret, et promulget : ac censuras per dictum P. tunc provincialem dicto anno 1721 latas contra dictum patrem Benedictum Giraldez, et dictum P. Thomam Gervasium tamquam nullas et insubsistentes declaret, nullasque pœnas ex constitutionibus ordinis contumacialibus debitas, eosdem patres Giraldez, et Thomam Gervasium incurrisse declaret et decernat. Romæ, 4 septembris 1722.

Card. Paulutius, V. Archiep. Damascenus, Secret.

1204. Carmelitarum Brasiliæ.

Cum in regno Brasiliæ binæ extent vicariæ Ordinis B. M. V. de Monte Carmelo antiquæ observantiæ regularis, una videlicet Bahiæ et Pernambuci nuncupata ; altera vero Fluvii Januarii cognominata quæ alias de anno 1685, a P. Angelo Monsignani tum generali ordinis divisæ, et respective auctoritate apostolica de anno 1686 erectæ extiterunt sub certa particulari regiminis forma a successore generali dicto anno 1686 stabilita, et auctoritate insuper apostolica de anno 1687, pariter confirmata : cumque prælatæ sic institutæ, erectæ et divisæ vicariæ congruo numero religiosorum et conventuum refertæ sint ad effectum illas erigendi in duas separatas provincias, dum illa nempe vicaria Bahien constat septem conventibus comprehensis reformatis, et aliis in brevi apostolica divisionis expressis ultra hospitia et domos missionum. Ista vero, scilicet Fluvii Januarii, sex aliis constat conventibus in præcitato brevi divisionis pariter specificatis ; hinc moderni vicarii provinciales utriusque supradictæ vicariæ nec non eorum diffinitores actuales, ac alii patres de utroque definitorio, tam proprio, quam totius alterius vicariæ nomine preces porrexerunt SSmo D. N. quatenus attento prædicto conventuum et religiosorum numero, pro meliore ac salubriore regimine atque regulari observantia et disciplina augenda, sanctitas sua dictas binas vicarias in duas provincias formales separatas, et de per se stantes erigere ad instar aliarum provinciarum ordinis, illisque sic erectis omnia et singula privilegia, gratias, præeminentias et indulta, quibus aliæ dicti ordinis provinciæ de jure, usu et consuetudine juxta ordinis constitutiones et statuta fruuntur et gaudent, concedere dignaretur ; quas preces placuit sanctitati suæ ad mox proximam S. C. EE. et RR. remittere.

S. eadem itaque Congregatio, visa relatione P. generalis Ordinis ac rationibus deductis mature perpensis, referente Emo Corsino, censuit, si SSmo D. N. placuerit, præfatas vicarias in duas provincias formales ad instar aliarum provinciarum ejusdem Ordinis juxta petita, salvis tamen privilegiis conventuum reformatorum per suas Litt. Ap. in forma Brevis erigi posse. Romæ, 21 martii 1720.

1205. Redemptionis.

In causa Romana seu Constantinopolitana redemptionis P. Gerardi Petit Melitensis Ordinis Carmelitarum provinciæ Romanæ, vertente inter PP. Jacobum Caschodo societatis Jesu et P. Hyacintum Franciscum de Parisio Ordinis Capucinorum missionarios Galliæ in civitate Constantinopolitana, ex una, et PP. Carmelitas ejusdem provinciæ Romanæ ex altera, partibus, de et super prætensa restitutione sexcentarum plastrarum ab ipsismet missionariis exbursatarum pro jam sequuta redemptione emanibus barbarorum dicti religiosi usque de anno 1713.

Sacra Congregatio, visis juribus, documentis, ac informationibus hinc inde distributis, referente Emo Gualterio, censuit, et decrevit, quod PP. Carmelitæ subministrent summam præscribendam ab Emo Parracciano præfecto ipsius S. Congregationis et amplius causam non proponendam. Die 21 maii 1720.

Pro cujus rescripti declaratione idem Emus præfectus dignatus est in scriptis exarare sensum ejusdem Congregationis habitæ supradicta die, fuisse quod provincia Romana Ordinis carmelitarum memoratis Hyacintho Francisco a Parisiis capuccino scuta tercenta monetæ Romanæ ac totidem P. Jacobo Caschodo societatis Jesu subministret. Romæ 24 dicti mensis et anni 1720.

1206. Trappensium.

Occasione visitationis complurium monasteriorum provinciæ Tusciæ Congregationis S. Bernardi in Italia ordinis Cisterciensium nuper a S. C. commissæ R. P. D. episcopo Pistoriensi per epistolam expeditam sub die 20 februarii currentis anni 1720, nempe : Quod cum omnibus facultatibus ejusdem S. Congregationis per seipsum ecclesias et monasteria dicti Ordinis et provinciæ visitaret tam in capite, quam in membris, nec non singulorum religiosorum eorumdem monasteriorum mores et vitam juxta ordinis instituta et SS. Canonum et S. Concilii Tridentini decretorum præscriptum reformaret, aliaque faceret atque decerneret, quæ pro majori divini cultus augumento et disciplinæ regularis propagatione magis in Domino expediri arbitraretur.

Eadem S. Congregatio committendum censuit prout præsentis decreti tenore de mandato speciali SSmi D. N. committit eidem D. episcopo Pistoriensi, ut assumpto in vicarium aliquo religioso viro, sacræ theologiæ magistro sibi beneviso, authoritate apostolica visitet monasterium et ecclesiam S. Bartolomæi monachorum strictioris observantiæ *della Trappa* ejusdem ordinis Cisterciensis, Bonisolatii nuncupati, in capite et in membris, tam in spiritualibus, quam in temporalibus, ejusque statum, formam, et observantiam diligenter inquirat, adhibito etiam secreto examine, et aliorum officialium monachorum et conversorum seu oblatorum aut alias eidem monasterii quomodolibet inservientium, injuncto prius singulis, eadem auctoritate apostolica, speciali juramento de veritate integre dicenda, non obstante quacunque prohibitione, promissione aut etiam prætenso juramento, aut voto forsitan in

(1204). *Démembrement de la province des Carmes dans le Brésil.* L'érection des provinces des réguliers est réservée au Saint-Siége. Trois couvents pour le moins sont nécessaires pour former une province. Dans le cas actuel on en compte sept d'un côté et six de l'autre, indépendamment des hospices et des missions.

(1205). *Rançon d'un esclave.* Un carme tombé en esclavage est délivré à Constantinople par un capucin et un jésuite, qui paient le prix de la rançon. On oblige la province de restituer la somme.

(1206). *Trappistes de Buonsolazzo.* La S. Congrégation charge l'évêque de Pistoie de visiter le monastère, avec pouvoir de dispenser les religieux du serment ou vœu qu'ils peuvent avoir fait de ne pas manifester certaines choses.

contrarium quomodolibet emisso, aut etiam pluries renovato atque insuper cum potestate præcipiendi super præmissis, cæterisque visitationem realem localem et personalem quovis modo concernentibus in virtute sanctæ obedientiæ, et sub pœnis et censuris prout sibi in Domino videbitur expedire. Ac demum cum omnibus et singulis facultatibus necessariis et opportunis ad effectum tamen omnia referendi eidem S. Congni et sanctitati suæ ; constitutionibus, statutis, consuetudinibus et privilegiis ordinis congregationis et monasterii prædictorum, cæterisque contrariis quibuscumque minime obstantibus. Romæ, die 19 julii 1720.

1207. Præcedentiæ.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. Noster supplicem hunc libellum remisit, visis relationibus commissarii generalis curiæ ordinis Minorum observantium procuratoris generalis observantium reformatorum et tertii ordinis S. Francisci, referente Emo Tanario, censuit et decrevit supplicandum sanctitati suæ pro expeditione Brevis juxta votum ejusdem Emi Ponentis, nempe ; ut dignetur statuere per litteras in forma brevis, quod superiores regulares in posterum non possint laicos quoscumque ad professionem admittere, nisi antea coram testibus emittant votum vel juramentum cedendi clericis præcedentiam, injuncta pœna superioribus contrafacientibus privationis officii et vocis passivæ ipso facto incurrendæ, laicis vero sine præfato voto seu juramento profitentibus, nullitatis professionis; et interim superiores cogant laicos ad observantiam brevium hac de re emanatorum. Romæ, 29 novembris 1720.

1208. Parmen funerum.

Ab immemorabili in dicta civitate viguit consuetudo stabilita etiam ex constitutionibus plurium summorum pontificum signanter S. M. Julii II ac Clementis VIII, et comprobata per constitutiones synodales, et canonizata in contradictorio judicio ac per varia decreta hujus S. Congregationis de annis 1671 et 1673, non solum quod occasione funerum regularibus pateat ingressus cum stola et cruce in ecclesiis secularium absque tamen exercitio, et idem practicaretur a parochis intra ecclesias regularium; sed etiam quod omnes prædicti regulares persolverent, prout semper persolverunt, quartam eisdem parochis.

Quia vero PP. S. Francisci strictioris observantiæ nuper acciti ad dictam civitatem postquam jam ibidem ipsi acceptaverunt dictas laudabiles consuetudines, renuerunt admittere parochos ad ingressum in eorum ecclesia cum stola ac cruce occasione associandi cadavera, et similiter eisdem quartam persolvere. Habito deinde desuper a collegio parochorum ipsius civitatis recursu ad hanc S. Congregationem, eadem S. C. visa relatione episcopi Parmen, partibus auditis, et informantibus ad relationem SSmi D. N. Papæ Innocentii XIII tunc causæ Ponentis, censuit et decrevit: *Servandam esse consuetudinem favore parochorum in omnibus.*

Die 21 martii 1720.

Non acquiescentibus PP. adversariis hujusmodi resolutioni, reproposita causa ab Emo Priolo in locum sanctitatis suæ in ponentem suffecto, ipsamet S. Congregatio stetit in decisis sub die 21 martii 1720. Romæ 14 novembris 1721.

(1207). *Convers. Préséance.* On exige des convers de faire, devant témoins, serment, avant leur profession, de céder le pas aux clercs, sous peine de nullité de la profession.

(1208). *Funérailles. Coutume d'entrer dans l'église des réguliers la croix haute et en gardant l'étole. Quarte réservée au curé.* La S. Congrégation approuve l'usage d'après lequel les curés entrent avec croix et étole dans les églises des réguliers, lesquels, à leur tour, font de même par rapport aux églises des séculiers. On approuve aussi que les réguliers laissent le quart des offrandes aux curés, conformémant à l'ancienne discipline.

1209. Ordinis S. Augustini.

Ad instantiam PP. Augustinianorum Discalceatorum provinciæ Portugalliæ, ejusque diffinitorii et ipsiusmet P. vicarii generalis proposita fuerunt infrascripta dubia de more resolvenda, nimirum :

1. An secretarii qui sunt vocales in capitulo generali, vacare debeant et officium secretarii vacantiæ subjectum sit ? et quatenus negative.

2. An in uno capitulo generali eligi possint ad munus secretarii, in alio capitulo ad munus visitatoris, et in tertio cap. item ad munus secretarii, et in quarto capitulo ad quæcumque congregationis officia?

3. An vicarii conventuum parvorum, qui vocales non sunt in capitulo generali subsint vacationi? et quatenus negative;

4. An vacantes possint ad munera vicariatus promoveri ?

5. Supposita divisione filiationum statuta per constitutiones apostolicas, an vacans possit eligi in vicarium generalem cum electio coarctata sit ad unam filiationem, et vicarius generalis post absolutum officium semper vacet ?

S. Congregatio respondendum censuit .

Ad 1. *Negative.*

Ad. 2 et 3. *Affirmative.*

Ad 4 et 5. *Negative.*

Romæ, 4 martii 1723.

1210. Trappensium.

Nuncio florentino. — Essendosi con preciso oracolo della santità di N. S. data incombenza da questa S. Congregazione in tempo che V. S. dimorava fuori di codesta nunziatura all' internunzio Gori di fare ed eseguire alcune diligenze circa il buon governo di cotesto monastero di Buon Solazzo della stretta Osservanza Cisterciense, essendosi giudicato necessario che egli personalmente assista con cura particolare in tal affare, il che avendo in molte parti adempito con special zelo e prudenza, secondo il riferito da esso alla medesima S. C. si è stimato però dopo il ritorno di V. S. avvisarla di tal incombenza data al sudetto internunzio, al quale potra con il di lei zelo maggiormente inculcare l'ulterior proseguimento dell' incombenza impostali; e dovrà lui adempire, con far consapevole V. S. di ciò che anderà operando e similmente fara relazione a questa S. C. e la prego da Dio la maggior felicità.

Romæ, die 11 martii 1723.

(1209). *Augustins déchaussés de Portugal. Secrétaire général.* La discipline moderne s'oppose fermement à la perpétuité des charges dans les instituts religieux. On décide ici que le secrétariat général n'est pas compris dans cette loi, et que le religieux qui vient de remplir les fonctions de secrétaire, peut, au chapitre suivant, être élu visiteur.

(1210). *Trappistes de Buonsolazzo.* La visite apostolique du monastère ayant été commise à l'internonce, en l'absence du nonce, on écrit à celui-ci de laisser l'internonce achever sa mission. La visite des Trappistes de Buonsolazzo fut d'abord confiée à Mgr l'évêque de Pistoie, par un décret en date du 19 juillet 1720 (voir plus haut, nº 1206). Plus tard, on en chargea l'internonce de Florence, en l'absence du nonce (voir nº 1201.) On contraignit l'abbé de retourner en France.

(La suite prochainement.)

MÉLANGES.

— *Pro-curé Pouvoirs Un pro-curé peut il déléguer un autre prêtre pour remplir toutes les fonctions du ministère paroissial?*

Nous avons parlé de cette question dans la treizième série des *Analecta* (col. 479). La S. Congrégation du Concile a décidé le doute, le 12 septembre 1874; elle a déclaré qu'un pro-curé a le pouvoir de déléguer les fonctions paroissiales à un autre prêtre, et particulièrement la célébration des mariages, sauf le cas où l'ordinaire prescrirait autrement. Voici le *folium* de la S. Congrégation :

AQUEN. Œconomi curati. Die 13 septembris 1874. — Proposita fuit hujusmodi controversia in generali EE. VV. conventu habito die 9 maii labentis anni, et propositis dubiis: 1° An œconomus curatus, qui vacante parochiali ecclesia ab episcopo constituitur in vim dispositionis Concilii Tridentini jurisdictionem habeat ordinariam, vel potius delegatam in casu? et quatenus negative ad primam partem affirmative ad secundam. 2° An idem œconomus possit alium sacerdotem subdelegare ad omnia, idest ad universitatem causarum, vel tantum ad aliquos actus in casu, EE. VV. sapientia rescribendum censuit : *Dilata, et reproponatur cum novo dubio;* An œcono- « mus curatus, vacante parœcia, ab episcopo constitutus in vim « dispositionis Concilii Tridentini sess. 24 cap. 18 possit alium « sacerdotem delegare ad omnia officia, vel ad aliquos tantum « actus? »

Ea qua par est diligentia mandatis EE.VV. morem gerimus, et causa cum novo dubio in hodiernis comitiis reproponitur.

Resumpto itaque benigne præterito folio grave ne sit dirimere dubium :

An œconomus curatus, vacante parœcia, ab episcopo constitutus in vim dispositionis Concilii Tridentini sess. 24 cap. 18 possit alium sacerdotem delegare ad omnia officia, vel ad aliquos tantum actus?

S. C. respondit : *Affirmative ad primam partem nisi obstet voluntas ordinarii.*

Die 12 septembris 1874.

— *Administration du Séminaire. Députés du chapitre et du clergé. Le député du clergé qui devient chanoine perd-il son emploi?*

Cette question a été soumise à la S. Congrégation du Concile le 23 janvier 1873. Il a été décidé que les fonctions de député cessent par la promotion au canonicat, parce que le Concile de Trente entend que le chapitre et le clergé soient représentés également dans la commission du Séminaire. Voici le texte de la décision :

AQUEN. — Quoad deputatos seminarii. Die 25 januarii 1873. — Aquensis episcopus S. H. Congregationi exposuit quod « pro temporali administratione sui seminarii utitur consilio quatuor deputatorum juxta præscriptum S. Concilii Tridentini. Verum unus ex iis a clero civitatis delectus consequutus est canonicale beneficium in ipsa cathedrali ecclesia, unde est quod pluribus ab hinc annis et in præsens, ex quatuor deputatis pro administratione seminarii tres fuerint et sint canonici cathedralis ecclesiæ, ac unus tantum e clero civitatis. »

Hoc posito quærit : « Num deputatus a clero ad seminarii administrationem, et canonicatum promotus, potuerit et possit perdurare in officio velut perpetuo, an ab eodem sit amovendus »

Concilium Tridentinum sess. XXIV, cap. 18, quoad prædictos seminarii deputatos hæc habet : « Iidem episcopi cum « consilio duorum de capitulo, quorum alter ab episcopo, alter « ab ipso capitulo eligatur, itemque duorum de clero civitatis, « quorum quidem alterius electio similiter ad episcopum, « alterius vero ad clerum pertineat, etc. etc. » Horum vero deputatorum seu consultorum consilium tenetur episcopus requirere circa ea quæ concernunt portiones detrahendas ex singulis beneficiis pro sustentatione seminarii et uniones beneficiorum illi faciendas. Sic expresse sancivit prædictum concilium Tridentinum cit. cap. 18. Pariter consilio eorumdem uti debet episcopus, tam in constituendis regulis seminarii, quam in electione, admissione, et expulsione adolescentulorum, in deputatione magistrorum et librorum legendorum, in visitatione et rerum temporalium administratione. Sic declaravit S. Congreg. Conc. ut testantur Ventriglia part. 2 adnot. 29 § Unic. num. 6, 9 et 10; Crispin. *de Visitat.* part. 1 § 31 num 6; Monacell. part. 1 tit. 12; cardin. Cavalchinus in exposit. causæ in *Tricaricensi* administrationis seminarii sub die 24 martii 1736.

Scopus itaque concilii Tridentini jubentis ut duo e capitulo cathedrali et duo e clero eligantur videtur fuisse ut præponderantia capituli cathedralis præ clero et viceversa evitaretur, scilicet ut æqualitas quædam servaretur in administratione rerum temporalium seminarii; præsertim cum agatur de unione beneficiorum pertinentium ad capitulum vel ad clerum, de taxa solvenda a capitulo, vel a clero pro seminario. Porro hæc omnia tenues in auras abirent, si plures quam duo e capitulo, vel e clero eligerentur, ac proinde electus a clero si canonicatum in cathedrali obtineat e numero seminarii deputatorum a clero electorum omnio expungendus videretur. Verbo mens S. Concilii Tridentini hæc fuisse videtur, scilicet, ut clerus deputatum haberet omnino distinctum a deputato capitulari. Jamvero hujusmodi mens prorsus evanesceret, si deputatus a clero canonicatum adsecutus in munere perduraret.

Verumtamen altera ex parte animadverti posse putarem hujusmodi deputatos perpetuos esse, nec sine causa a tali munere amoveri posse decrevit S. Congreg. Conc. in *Cremon.* 5 septembris 1602.

Hisce expositis sapientia et prudentia EE. VV. decernat quid sit sentiendum in quæstione proposita.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : « Per assecutionem « canonicatus in cathedrali officium deputati e clero civitatis « cessare. Die 23 januarii 1873. »

— *Retraite accordée aux chanoines après quarante ans de service. Faculté de rappeler au service si le culte divin est en souffrance.* (Affaire traitée par la S. Congrégation du Concile le 12 septembre 1874.)

Ce n'est pas chose nouvelle, que les chanoines prennent leur retraite après quarante ans de service. Les soldats du Christ ne doivent pas être de pire condition que les militaires des gouvernements séculiers. D'ailleurs, la prévision de la retraite rend les ecclésiastiques plus exacts à leurs fonctions. Mais si le culte divin devait souffrir quelque préjudice par l'absence des retraités on serait contraint de les rappeler au service. Grégoire IX écrivait au patriarche d'Antioche : « Nous apprenons que l'église d'Antioche est presque dépourvue de ministres, parce que plusieurs de ses serviteurs sont absents; nous prescrivons en conséquence de rappeler les chanoines et les bénéficiers (*assisios*) absents, nonobstant les indults apostoliques et les permissions données par vos prédécesseurs; s'ils ne reviennent pas, faites desservir l'église sur les revenus de leurs bénéfices (Chap. *Cum ad hoc*, titre *de clericis non re-*

sidentibus). C'est pourquoi la S. Congrégation du Concile a décidé plusieurs fois que l'indult *jubilationis* n'empêche pas les retraités d'être rappelés au service du chœur, si le culte divin est en souffrance. » Benoit XIV parle dans ce sens.(Livre13 *deSynodo*, c.9,n.15).

Un chanoine de Palestrine a représenté dernièrement à la S. Congrégation du Concile « qu'il a desservi la basilique comme bénéficier et ensuite comme chanoine durant l'espace de 41 ans et 3 mois, depuis 1833 jusqu'à ce moment-ci ; il a été seize ans vice-curé, c'est-à-dire vicaire de la paroisse, de 1837 à 1852 ; ce qui lui valut plusieurs persécutions du gouvernement républicain, en 1849 ; incarcéré à Rome, avec son curé, il courut danger de sa vie. Il a été confesseur capitulaire plus de trente-sept ans. Il a suppléé à toutes les absences de l'époque où il faisait sa théologie au séminaire diocésain. En outre, il a assisté au chœur au-delà du temps prescrit par les règles canoniques. En conséquence, il sollicite l'indult *jubilationis*, la retraite. »

Le chapitre de la cathédrale a été entendu par l'ordre de la S. Congrégation. Voici sa réponse : « Le nombre des chanoines présentement aptes au chœur est de quinze, indépendamment de cinq bénéficiers. Cinq chanoines professent au séminaire. Quatre bénéficiers font leur théologie et par conséquent assistent rarement à l'office. L'archidiacre, étant vicaire-général, ne peut toujours aller assidûment au chœur ; le chanoine-curé est assez souvent dérangé par le service paroissial. En outre, le service est non quotidien mais simplement alternatif en semaine entre les deux sections du chapitre. Tout ce que le chanoine Cesini a représenté à la S. Congrégation est parfaitement exact. Son service mérite des éloges sous tous les rapports. Les syndics des pointes rapportent qu'il a complètement acquitté l'arriéré de 316 jours d'absence depuis 1852 jusqu'à 1873. Il a assisté au chœur 224 jours en sus, jusqu'à ce moment-ci, 16 juin 1874. Le scrutin capitulaire a donné 13 votes favorables, et un seul contraire ; le recourant n'a pas voté dans sa propre cause, car il est sorti de la salle capitulaire pendant le vote. »

Le cardinal évêque de Palestrine a confirmé ces renseignements, et il a ajouté : « Cet ecclésiastique vraiment exemplaire a été très-assidu au confessionnal et rendu par là de grands services à la cathédrale et aux fidèles. Soit indisposition de quelques chanoines, soit négligence, le nombre de ceux qui fréquentent le chœur est parfois si petit qu'on a manqué du nécessaire pour l'office ; quelques personnes en ont porté plainte. Il est à craindre que le nombre des canonicats n'éprouve quelque diminution à la mort des titulaires actuels ; car dix étant de patronage, on ne peut se promettre que tous les patrons laisseront à l'église les biens dont ils poursuivent maintenant l'affranchissement. Les bénéfices sont pareillement soumis au patronage. Le chapitre compte quatre autres chanoines retraités. Il semble à propos de réserver à l'évêque le pouvoir de rappeler les retraités au service du chœur si on reconnaît que le culte divin périclite. »

La S. Congrégation a décidé conformément à l'avis du cardinal-évêque. Voici le *folium* et la décision textuelle :

Prænestina. Jubilationis. (Die 12 septembris 1874). — Vincentius Cesini Prænestinæ cathedralis basilicæ canonicus H. S. O. nuper exposuit « di aver servito nella detta basilica come beneficiato e come canonico per lo spazio di anni 41 e mesi 3, cioè dal 1833 insino al presente ; nel qual tempo esercitò altresì nella ripetuta cattedrale l'ufficio di vice-parroco per 16 anni, dal 1837, a tutto il 1852, per lo che nel 1849 soffri molte persecuzioni dal governo repubblicano sino ad essere insieme col suo curato messo carcerato in Roma con pericolo della sua vita. Inoltre di aver servito per 37 e più anni in qualità di confessore capitolare. Di più avere pareggiate tutte le mancanze corali, mancanze commesse unicamente per attendere allo studio della S. Teologia nel seminario diocesano ; di avere insomma assistito al coro oltre il tempo stabilito dai sacri canoni. » Quapropter jubilationis indultum ab humanitate S. Ordinis humiliter expostulat.

Precibus exceptis sub die 17 aprilis rescriptum fuit : « Emo « episcopo pro informatione et voto, audito capitulo, inspec- « tisque libris fallentiarum, referat de continuo et laudabi- « liter expleto servitio quadraginta annorum, de numero « canonicorum habilium, qui actualiter choro inserviunt, et « an ex petita concessione chori servitio notabile detrimen- « tum obvenire queat. »

Emus episcopus mandatis S. Ordinis morem gerens suam relationem cum duobus adnexis foliis quorum unum capituli deliberationem, alterum fallentiarum elenchum continet die 19 junii transmisit.

In folio capituli hoc legitur : « Il capitolo a consultare i libri delle fallenze ha deputato i signori canonici Sindaci D. Gaetano e D. Raffaele Marcelli. Il numero dei canonici attualmente abili al servizio del coro è di 15, quello dei beneficiati è di 5. È però da notare che dei 15 canonici abili (fra i quali non è stato enumerato il supplicante) 5 sono occupati, come maestri nel ven. Seminario, et dei 5 benfieciati, 4 *causa studiorum* raramente intervengono al coro. Inoltre dei 15 canonici suddetti l'arcidiacono essendo vicario generale non può sempre presentarsi al coro, ed il canonico parroco deve spesso mancare per l'assistenza della parrochia. A tutto ciò si aggiunga che il servizio corale è eddomadario alternativo fra le due classi che compongono il capitolo.— Il capitolo riconosce la verità dell' esposto nell' istanza Cesini, salvo ciò che risulterà dalla revisione dei libri delle fallenze ; ed attesta che ha prestato un servizio lodevole sotto tutt' i rispetti. Per il resto il capitolo si rimette al savio parere dell' Emo vescovo. Sulle quali cose fatto correre il bussolo si trovarono voti bianchi 13, neri 1, essendosi astenuto dal votare il canonico Cesini, il quale durante la votazione si è ritirato dalla sala capitolare. »

Syndaci vero ad libros fallentiarum inquirendos deputati, inspectione peracta, testantur quod orator « Dal giorno 23 decembre 1833 a tutta la suddetta epoca 1873 come beneficiato e come canonico deve rimettere giorni 316, ore mag. 2, ore min. 3. Dal giorno 23 dicembre 1872 a tutto il presente giorno (16 giugno 1874) ha rimesso il tutto, ed oltre a ciò ha frequentato il coro per altri giorni 224, ore mag. 1, ore min. 2. — In fede ecc. »

Emus præsul narrata a capitulo et testata a syndacis confirmans ita suam mentem pandit : « Posso aggiungere che questo esemplare ecclesiastico è stato anche assiduo al confessionale, ha reso perciò ulteriori servigi alla chiesa cattedrale ed ia fedeli che la frequentano. » Quoad vero generale chori servitium addit : « che il numero dei frequentanti il coro si trova non di rado talmente ristretto o per l'indisposizione di qualche canonico o per negligenza di tal altro, che più e più volte si è mancato del necessario all' ufficiatura e gliene sono mosse lagnanze da varii zelanti fedeli. Oltre all' aver raccomandato reiteratamente la frequenza al coro ho dovuto far cessare il canonico Ferracci dall' amministrazione della parrocchia della SS. Annunziata, il quale ne aveva ricevuto la facoltà da questa S. Congregazione. » Præterea de probabili choralium in posterum deficientia prudenter timens subdit : « Ma se si verificheranno delle vacanze nel capitolo, verrà sempre meno frequentato il coro, perchè si andrà sicuramente a mancare di altri canonici ; essendovene dieci di diritto patronato, non si

potrà contare che tutti li patroni lasceranno a profitto della primitiva istituzione tutti i beni che vanno ad affrancare, per cui non resterà lo stesso attuale numero di canonicati. Deve dirsi altrettanto dei beneficiati pur di diritto patronato, li quali non sono stati e non sono mai utili per l'ufficiatura nei giorni feriali, perchè quattro di loro sono chierici studenti, ed il quinto sacerdote frequentante, essendo sotto-curato devo bene spesso assentarsi dal coro pel servizio della cura. »

Hinc Emus Præsul ex una bono oratoris juri favere ex animo cupit ne tam assiduo operario merces fraudetur, ex altera vero parte enixe optat, ne divinus cultus detrimentum patiatur. Quare superaddit : « In vista di siffatte cose, non si potrebbe adottare nel caso presente un rescritto conforme alla risoluzione presa nella *Lucana jubilationis* del 19 settembre 1772 in cui si stabilì fosse accordata la giubilazione » cum facultate tamen revocandi ad servitium quatenus divini cultus detrimentum pateretur arbitrio archiepiscopi ? Ne vero oratori injuria fieri videatur hujusmodi remedium cum cautela adhiberi desiderans adjicit : « trovandosi nel capitolo quattro altri canonici giubilati, non sarebbe espediente d' introdurre nel medesimo rescritto qualche frase, che in caso di bisogno anche questi potrebbero essere richiamati al servizio ? Mentre nell'ignoranza del dritto il Cesini, che per le qualità non è inferiore ad alcuno degli altri, potrebbe credere che si è per lui presa una misura odiosa ed eccezionale, e gli altri potrebbero pensare che essi sono stati meglio favoriti ed in nessun caso potrebbero essere astretti ad altrettanto. » Hisce habitis rescriptum prodiit per summaria. Præstat aliquid de more innuere.

Nova non est in ecclesia disciplina, qua canonici, aliique sacris ministeriis addicti vacatione donentur nihil de suorum beneficiorum fructibus amittentes, si per annos 40 continuos et laudabiliter inservisse probatum legitime fuerit. Idque cautum fuisse patet tum ne Christi milites deterioris fierent conditionis militum sæcularis principis, quibus emerito post servitia requiem concessam fuisse traditur leg. 9 cod. quoad provinc. et leg. 6 de vocat. et excusat. mun., tum ut ecclesiastici in sacris obeundis muneribus alacriores, ac magis solertes fierent. Fagnan, in cap. *Licet*, de præb. n. 116.

Verumtamen etsi quadragenarium servitium cum qualitate continui, et laudabilis legitime comprobatum fuerit, et jubilationis indultum concessum ceu in more positum esse unicuique patet, nihilominus hujusmodi indulto nemo perfrui posse videtur, quoties ecclesiæ decus, et divinus cultus detrimentum patiatur. Patet id ex responso Gregorii IX dato patriarchæ Antiocheno in cap. cum ad hoc de Cleric. non residentibus, ubi hæc leguntur « Sane innotuit quod ecclesia Antiochena multis ex servitoribus ejus absentibus est fere destituta ministris : unde mandamus, quatenus non obstantibus apostolicis indulgentiis, et prædecessorum tuorum licentia absentes canonicos et assisios revoces ad residendum in ecclesia supradicta. Etsi non venerint tu de ipsorum beneficiis, dum absentes fuerint ipsi ecclesiæ facias congrue deserviri, in utilitatem ejusdem, quod ex præfatis superfuerit, convertendo. » Hinc S. Congregatio requisita super generalibus dubiis jubilationem concernentibus, ad quartum dubium ita conceptum : « An non obstante jubilationis indulto, jubilatus cogi possit ad inserviendum, si divinus cultus detrimentum patiatur, die 17 decembris 1718 respondit « *Affirmative*. » Quare san. mem. Benedicti XIV *de Synod. Diœces.* lib, 13, cap. 9, num. 15 pro regula generali id statuit, edicens : « Hoc tamen jubilationum exempla tantisper imminuit, quod licet jubilatus hujusmodi neque choro interesse, neque in loco residere teneatur, potest nihilominus ad ecclesiæ servitium rursus ab episcopo revocari, si propter illius absentiam divini cultus ratio detrimentum aliquod subire videatur. »

Tota itaque inspectio ex hoc pendere videtur, utrum concessa jubilatione canonico oratori qui supersunt canonici sufficiant ad sacras functiones debito cum decore, et absque divini cultus detrimento peragendas.

Sacra Congregatio die 17 aprilis 1666 jubilationem denegavit cuidam canonico cathedralis ecclesiæ Civitatis Castelli, qui per annos 40 inservierat quia a capitulo opponebatur, quod vigore constitutionum capitularium nullus nisi infirmus, vel justa de causa absens a servitio chori eximi poterat, et quia divinus cultus imminuebatur, etsi in præfata ecclesia adessent præpositus, duodecim canonici et duo beneficiati, qui sacris peragendis functionibus pares non censebantur lib. decret. 25, pag. 107.

Econtra in *Ripana* jubilationis 29 novembris 1710 precibus annuit canonici Cruciani Concetti jubilationem petentis, quamvis ecclesia novem canonicos comprehenso præposito numeraret, et opponeretur, quod demptis ministris altari inservientibus, atque altero canonico organum pulsante, nec non præposito qui confessiones excipere tenebatur, tres tantum canonici choro possent commode interesse.

Verum in themate divinus cultus nil detrimenti in præsentiarum patitur, teste Emo episcopo : timor tamen est, ne in posterum hujusmodi cultus aliquid damni ferat. Hinc enixe episcopus optaret ut huic malo prudenti remedio obviam iri possit.

His igitur prænotatis videant EE. VV. utrum indultum jubilationis in themate sit concedendum, et quatenus ad affirmativam iverint sententiam, animadvertere ne pigeat utrum modo, et forma ab Emo episcopo indigitata hujusmodi indultum muniri possit et valeat.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii censuit respondendum : *Pro gratia jubilationis, firmo jure Emi episcopi revocandi jubilatos omnes ad chori servitium, quatenus divini cultus ratio detrimentum aliquod pati videatur.* Die 12 septembre 1874.

— *Application pro populo. Absolution quant au passé et réduction aux fêtes actuellement commandées.* (Décision de la S. Congrégation du Concile du 23 janvier 1875.)

Les curés de huit paroisses érigées en 1834 sur le territoire de la cité épiscopale dont la cure habituelle appartenait auparavant au chapitre de la cathédrale, ont cru faussement que la messe conventuelle que les chanoines appliquent chaque jour suffisait pour remplir l'obligation relative à la messe qui doit être appliquée pour les paroissiens. Mgr l'évêque les a éclairés ; il a demandé au Saint-Siége l'absolution des omissions commises jusqu'à ce jour, et, pour l'avenir, un indult de sept ans, qui dispense les curés de l'application *pro populo* les jours des fêtes supprimées.

Voici le *folium* de la S. Congrégation et la décision :

Bellunen et feltrien. Circa missam pro populo. Die 23 januarii 1875. — Episcopus Bellunensis et Feltriensis die 18 maii 1874 supplici libello sacratissimum principem adivit exponens : « Cura parochialis in civitate Bellunensi, ejusque suburbiis a remotissimis jam temporibus apud capitulum cathedrale habitualiter residebat, cura actualis a sacristis duobus in civitate et in suburbiis a sex capellanis ab ipso capitulo electis, exercebatur. Anno autem 1834 duæ in civitate, sex vero in suburbiis erectæ sunt parœciæ, quibus totidem veri nominis parochi præficiuntur, servatis tamen juribus ad capitulum pertinentibus. Porro tam ante, quam post hujusmodi parœciarum erectionem, falsa circa celebrationem missæ pro populo sententia invaluit, vi cujus cum veteres sacristæ et capellani, tum recentiores parochi aut numquam aut raro perlitarunt, rati per missam conventualem, quæ in cathedrali ecclesia a parocho habituali seu capitulo quotidie offertur, satis superque parochiale etiam onus expleri.

« Idem abusus, prosequitur episcopus, iisdemque innixus rationibus Feltriæ etiam obtinet quoad duos parochos civitatis, licet a tribus jam sæculis hæc parœciæ institutæ fuerint, et capitulum cathedrale nudam parochi habitualis appellationem retinuerit.

« Quæ omnia cum stare nequeant, ut in posterum provideatur, orator adprecatur expostulans 1° ut in favorem modernorum octo parochorum Bellunensis, duorumque Feltriensis diœcesis, tum eorum omnium qui anteacto tempore parochi vel œconomi munus in iisdem ecclesiis obierunt, super præteritis omissionibus absolutio concedatur. 2° Ut ad levamen tum eorumdem modernorum, decem parochorum, qui onus haud leve carendi eleemosyna festis diebus pro missæ applicatione nunc primo suscipiunt, quique omnes, temporum præsertim conditione spectata, tenui beneficio fruuntur ; tum eorum qui intra septennium eisdem in œconomi aut parochi munere successerint, obligatio missam pro populo offerendi ad dies tantum dominicos, Apostolica auctoritate, coarctetur ac reducatur. »

Hisce habitis precibus rescriptum editum fuit : *Per Summaria precum*. Præstat aliquid innuere.

Ex facti enarratione constat episcopum duo efflagitare, nempe 1° absolutionem super præteritis missis pro populo non celebratis : 2° Reductionem in posterum missæ pro populo ad solos dominicos dies. Sed contra ipsius preces videntur afferri posse quæ a Concilio Tridentino præscripta legimus Sess. 23, Cap. 1 de Reform., ex quibus dubio procul liquet omnes animarum pastores teneri ad celebrandum pro ovibus suis, et hoc de jure divino esse eis impositum. Audiantur verba Concilii, quæ sic se habent : « Cum præcepto divino mandatum « sit omnibus, quibus animarum cura commissa est, oves suas « agnoscere, pro his sacrificium offerre, etc. » Hæc autem pastorum obligatio cum generalis et indeterminata sit, ab ecclesiastico jure determinata et coarctata fuit ad omnes dies dominicos et festos, quibus fideles missam audire debent. Patet id luculentissime, tum ex variis S. C. declarationibus in *Pistorien. et Praten.* 14 februarii 1699, quæ adprobata et confirmata fuit ab Innocentio XII peculiari Brevi diei 24 aprilis dicti anni, quod incipit, *Nuper*, tum præsertim ex Constit. Benedicti XIV *Cum semper oblatas* diei 19 augusti 1744. Hujusmodi obligatio adeo gravis et efficax in Ecclesia Dei semper habita fuit, ut pastores curam animarum gerentes teneantur missas pro populo celebrare etiam in festis, in quibus, firma manente obligatione audiendi missam, permissum tamen Christifidelibus est opera servilia exercere. Hac de re recolere præstat quid in § VII memoratæ constitutionis præscripserit Bened. XIV. « ibi » « Et quia in nonnullis diœcesibus numerus dierum festorum de præcepto, de Apostolica nostra auctoritate et consensu eatenus est imminutus, ut nempe in aliquibus festis Christifideles et missam audire et ab operibus servilibus abstinere debeant ; in aliis vero populo permissum sit opera servilia exercere, firma remanente obligatione audiendi missæ sacrificium ; Nos, ut obortæ jam dubitationes circa onus applicationis missæ parochialis in hujusmodi diebus festis penitus elimineutur, statuimus et declaramus, quod etiam iisdem festis diebus, quibus populus missæ interesse debet et servilibus operibus vacare potest, omnes animarum curam gerentes missam pro populo celebrare et applicare teneantur. »

Quæ autem in memorata constitutione statuta sunt, extendi etiam debent ad dies festos in posterum a Pio VI absque ulla limitatione suppressos ; quia S. Pontifex in supprimendo illa festa præ oculis tantum habuit illis diebus fideles ab obligatione audiendi Missam et abstinendi ab operibus servilibus eximere ; non vero onera parochos pertingentia relaxare. Quare obligatio parochi celebrandi pro populo, quemadmodum ante Benedictinam limitationem et imminutionem a Pio VI peractam, ita nunc urget et est in vigore, ceu patet ex nonnullis declarationibus S. Pœnitentiariæ, quæ ab auctoribus operum moralium collectæ et relatæ sunt.

Hujusmodi vero onus animarum curam gerentes pertangens adeo firmum semper retentum fuit, ut eorum preces semper a Summis Pontificibus rejectæ fuerint, nulla habita ratione ad tenuitatem congruæ, quam ipsi ut rationem ad gratiam implorandam deducebant. Re sane vera audiatur Bened. XIV in sua celebri constitutione *Cum semper oblatas* § 8 : « Quia vero propria nonnumquam experientia satis agnovimus aliquos esse parochos adeo pauperes, ut ferme ex eleemosynis, quas a fidelibus pro missarum celebratione accipiunt, vivere cogantur,... idcirco nos istorum inopiam summopere miserantes, eisdemque, quantum nobis integrum est consulere volentes... unicuique vestrum facultatem concedimus cum iis, quos revera tales esse noveritis, opportune dispensandi ad hoc ut etiam diebus festis hujusmodi eleemosynam ab aliquo pio offerente recipere et pro ipso sacrificium applicare, quatenus id ab eo requiratur, libere et licite possint et valeant... ea tamen adjecta conditione ut tot missas infra hebdomadam pro populo applicent, quot in diebus festis infra eamdem hebdomadam occurrentibus juxta peculiarem intentionem alterius pii benefactoris obtulerint. »

His tamen juris regulis non obstantibus, rationum momenta, quæ ab episcopo in supplici libello prolata sunt, tanti esse videntur, ut ejus petitiones excipi posse existimarem. Sane quod attinet ad absolutionem elargiendam super anteactis missis pro populo omissis, tum bona parochorum fides, tum etiam eorum grave damnum id suadere videntur. Enimvero quod militet bona fides satis superque eruitur ex ipsius episcopi verbis, qui ait : « falsam circa celebrationem missæ pro populo invaluisse huc usque sententiam deprehendit orator... Parochi eamdem missam aut numquam aut raro perlitarunt, rati per missam conventualem, quæ in cathedrali ecclesia a parocho habituali seu capitulo quotidie offertur, satis superque parochiale etiam onus expleri. » Quod autem grave damnum eis obveniret, si preces in themate non exciperentur, id luculenter ex eo apparet, quod ipsi eas omnes missas pro populo nunc celebrare tenerentur, quas per tot annorum congeriem singulies diebus festis applicare omiserunt. Quod quam grave illis foret, nemo est, qui non videat : præsertim habito respectu, tum ad beneficiorum tenuitatem, quibus ii parochi fruuntur, tum ad temporum exigentias et angustias, quibus fit ut vitæ sustentatio difficilior evaserit ob annonæ caritatem.

Hæc postrema ratio tanti ponderis esse videtur, ut nedum absolutio quoad præteritas omissiones indulgeatur, sed etiam ut in posterum missæ pro populo ad solos dominicos dies reducantur. Sane explorati juris est eleemosynas missarum ideo introductas esse, ut suppleatur sustentationi sacerdotum : id cum D. Thoma docent communiter Theologi et Canonistæ, ut videri potest apud Bened. XIV *de Synod. Diœces.* lib. 5 cap. 8. Reiffenst. lib. 5 decret. tit. 3 *de Simonia*, 10 num. 185 et seqq. Quare si congrua parochialis tanta est, ut ad parochorum sustentationem et ad onera suo ministerio adnexa adimplenda satis non sit ; novum in jure non est quod recursus fiat ad missarum eleemosynam ut eorum sustentationi provideatur, ad evitandum turpe spectaculum quod parochi et alii animarum curam gerentes negotiis non convenientibus vacent ut sibi necessaria comparent.

Ex altera vero parte si augendi congruam spes non apparet nec sunt legata aut alia onera quæ reduci possint, æquum esse videtur aliqua mitiori provisione cum iis parochis agendum esse, deviniendo scilicet ad aliquam dictorum decretorum moderationem ; scitum cum sit, quod qui altari servit, de altari vivere debet : et bovi trituranti os claudendum non est.

Tandem Benedictus XIV in pluries laudata constit. loquendo de obligatione quam habet capitulum satisfaciendi missæ conventuali pro animabus piorum benefactorum, eam comparat cum missis, quas parochus tenetur applicare pro populo, ad easque refert. Jam vero haud raro factum est, ut propter insufficientiam aut propter supervenientes redditurm tenuitates aliasque justas causas ad reductionem missarum conventualium de approbatione et auctoritate hujus S. Congregationis deventum sit. Pari hinc ratione ad hujusmodi temperamentum in themate deveniri posse videtur, cum justa, legitima et rationabilis causa præsto sit ab episcopo in suis precibus exposita. Quapropter nedum absolutio super præteritis missis non celebratis, sed et onus celebrandi missam pro populo ad solos dies dominicos ut reducatur indulgeri posse videtur.

Hisce hinc inde perpensis EE. VV. sapientia ac religio id decernat, quod animarum saluti magis expedire censuerit.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : « Celebrata una missa a « singulis parochis, pro gratia absolutionis et condonationis « quoad præteritas omissiones : quoad vero futurum pro gra« tia reductionis applicationis missæ pro populo ad dies do« minicos aliosque festos in loco actu de præcepto ad septen« nium, facto verbo cum SSmo. Die 23 januarii 1875. »

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-TROISIÈME LIVRAISON.

LE BIENHEUREUX URBAIN V

CONFIRMATION DU CULTE

Documents historiques et tradition orale montrant que le pape Urbain V a été considéré comme saint et qu'un culte public lui a constamment été rendu. Chroniques imprimées et manuscrites. Martyrologes. Hagiographes anciens et modernes. Enquête de l'ordinaire pour établir la tradition orale. Information présentée à la S. Congrégation des Rites.

Lorsqu'on s'est proposé de demander au Saint-Siége la confirmation du culte rendu de tout temps au bienheureux Urbain V, ce ne sont pas seulement les chroniques imprimées, les martyrologes, les hagiographes, les annalistes anciens et modernes qui ont été consultés. On a, en outre, mis à contribution les archives de Rome, du Mont-Cassin et d'autres villes d'Italie, de Paris, de Marseille, où se conservent les manuscrits de la célèbre abbaye de Saint-Victor, dans laquelle existe la tombe du bienheureux pontife.

Les archives du Vatican, entre autres, possèdent deux manuscrits qui ont éminemment constaté le culte rendu à Urbain V immédiatement après sa mort. Le codex 4026 renferme l'enquête même qui fut entreprise sous le pontificat de Grégoire XI, successeur immédiat d'Urbain, sur la sainte vie du pontife et les miracles accomplis par son intercession; le grand schisme, qui s'éleva peu après, empêcha la conclusion de l'enquête. Mgr Martinucci, custode du Vatican, a fourni un extrait authentique de ce codex. En outre, le manuscrit 1898 de la reine Christine est un codex du quinzième siècle, contenant la version française d'une des biographies d'Urbain V dont le texte latin a été publié par Baluze dans le *Vitæ Paparum Avenionensium*. Le traducteur donne constamment à Urbain V le titre de *saint*; il atteste le culte qu'on rendait à sa mémoire. Bornons-nous à quelques citations :

« Il (Urbain V) trépassa en notre Seigneur, le dixneuvième jour de décembre, et fut son corps enseveli en la chapelle du pape Jean XXII (dans l'église de Notre-Dame des Doms, à Avignon); et là demeura jusques au dernier jour de mai de l'an ensuivant, où Dieu fait moult de miracles pour ceux qui l'invoquent dévotement. Et celui jour furent ses os translatés avec innumérable multitude de gens louant Dieu de toutes les choses qu'ils avaient ouïes de lui. Et furent portés au monastère de S. Victor de Marseille, dont il avait été paravant abbé, auquel lieu lui vivant avait élu et ordonné être enseveli. Et l'accompagnèrent six cardinaux par lui ordonnés. Et fit là notre Seigneur par ses mérites et à sa requête, moult et de merveilleux miracles, comme témoignent infinies images de cire pendues devant son sépulchre, et comme par toute l'église, portées à celui monastère par ceux qui sont délivrés de divers périls et maladies par l'invocation de son nom. Et à peine est-il église au monde, aux lieux solennels, où son image ne soit peinte et honorée en vigiles et oraisons, etc. Grégoire pape XI fut élu pape en Avignon, après celui *saint* Urbain le quint de ce nom, etc. Gilbert, lors évêque de Liége, transporté à l'église de Cologne par *saint* Urbain pape quint, etc. L'an quart du papat *saint* Urbain pour lors pape, au mois de novembre. »

En certifiant l'extrait conforme, Mgr Martinucci a fait remarquer que le mot *saint* a été supprimé dans le texte latin de Baluze. Voici l'attestation du custode: « Superascripta monumenta fideliter extracta sunt ex codice Alexandrino-Vaticano num. 1898 signato, qui autographus exaratus fuit anno 1458, uti eruitur tum ex præfatione eidem præfixa, tum ex forma caracteris. In quorum fidem hoc testimonium dedi. Romæ ex bibliotheca Vaticana, die 4 maii 1869. *Pius Martinucci, præfectus alter ejusdem bibliothecæ.* Advertendum est quod in textu latino, ex quo hæc gallica versio facta est, nempe in Vitis Paparum Avenionensium a Baluzio editis nullibi apparet hæc vox *Saint*, quæ hic repetitis vicibus usurpatur; unde facile emergit qualis fuerit cultus et opinio sanctitatis beati Urbani, dum anno 1458 exarabatur hic codex Alexandrinus-Vaticanus 1898. »

Toutes les chroniques attestent l'opinion qui a régné universellement touchant la sainteté du pape Urbain, près de trois siècles avant les décrets généraux du

Saint-Siége relativement au culte non autorisé. Élévation de la tombe, inscriptions honorifiques dans les églises; vénération des images et des reliques; le nom du bienheureux Urbain inséré dans tous les martyrologes, ménologes, catalogues des saints et des bienheureux; le titre de *saint* donné constamment à Urbain par les annalistes; fête célébrée solennellement chaque année. Tous ces documents historiques ont été recueillis avec une diligence extraordinaire dans l'enquête juridique qui a été faite pardevant Mgr l'évêque de Marseille, laquelle enquête a servi de base à l'information ensuite présentée à la S. Congrégation des Rites et que nous publions plus loin. Il est prouvé que des images du pontife ont été et sont encore vénérées publiquement dans les églises, non-seulement en France, mais aussi en Italie, à Florence, Sienne, Bologne, Assise et à Rome même.

Pétrarque, qui vivait à l'époque du décès d'Urbain, atteste l'opinion générale de sa sainteté, et les miracles opérés par son intercession. Voici ce qu'il dit dans une lettre : « Ut apud nos auditum est, sanctitatis ejus fama nunc maxime celebratur, et miraculis claret, quod nulli ex prædecessoribus his novissimis accidit (Lib. 8 *Rerum senilium*, epist. 13). »

Le poète aurait dû se souvenir que Benoît XII, troisième pape d'Avignon, laissa aussi une réputation de sainteté miraculeuse; c'est reconnu par le continuateur de Baronius.

En sortant d'Avignon pour transférer le corps du pontife à Saint-Victor de Marseille, cinq quintaux de cierges furent consumés par les assistants. A l'entrée de Marseille, trente mille cierges étaient portés par la foule innombrable qui accompagnait les reliques du pontife.

En 1533, le pape Clément VII alla à Marseille, et demeura un mois dans l'abbaye de Saint-Victor dont il avait été commendataire. Il vit la tombe du bienheureux Urbain V, à côté du maître-autel. Il fut témoin oculaire des divers actes de culte public que les fidèles lui rendaient. On peut dire que le pontife ratifia tacitement ce culte qui avait déjà deux siècles et demi de possession.

Afin d'établir la tradition orale, l'enquête a interrogé neuf témoins, six ecclésiastiques et trois séculiers. Ces témoins ont déclaré retenir comme une chose certaine que le culte du bienheureux Urbain V a été confirmé par les papes Grégoire XI, Clément VII et Benoît XIV. Ils affirment d'une voix que le pape Urbain, depuis sa mort jusqu'à nos jours, a été considéré comme un saint et désigné comme tel; c'est ce qu'ils ont appris de la tradition verbale de leurs devanciers. Interpellés sur le culte qu'on rend présentement au pontife, ils ont déclaré hautement que ce culte existe encore aujourd'hui, d'après les images et les inscriptions conservées dans les églises de Rome et de l'Italie, et en France. Les témoins ont exprimé le plus vif désir que ce culte fût confirmé par le Saint-Siége.

Mgr l'évêque a reconnu par un jugement canonique le culte décerné au bienheureux Urbain V. Puis, de concert avec un grand nombre de ses collègues, il a demandé la confirmation apostolique de ce culte. Les évêques de Citta di Pieva et de Nocera, Mgr l'archevêque de Gênes et l'archevêque de Naples, Mgr l'évêque de Montefiascone, en Italie, et un grand nombre de prélats français ont adressé des lettres *postulatoriæ* à la S. Congrégation des Rites.

Nous publions maintenant l'information qui a été présentée à la S. Congrégation des Rites; c'est, pour ainsi dire, un monument historique, vu les études extraordinaires qu'elle suppose, études dont tous les matériaux se sont trouvés dans l'enquête épiscopale. Nous donnerons prochainement les animadversions du promoteur de la foi pour empêcher la ratification du culte, et la réponse des postulateurs à ces objections.

Massilien. Confirmationis cultus ab immemorabili tempore præstiti Urbano papæ V, sancto nuncupato. Informatio super dubio an episcopi sententia sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur?

Eminentissime ac Reverendissime Domine.

1. Divino sane consilio contigisse reor ut, de cultu ab immemorabili tempore præstito Urbano V pontifici maximo, in præsentiarum ageretur, ejusque confirmationem ne dum pientissimus Massiliensis antistes, verum etiam permulti Galliarum atque Italiæ episcopi ab Apostolica Sede deprecarentur. Enimvero neminem profecto latet, qui tantisper vel historiæ limen ingressus sit, quanta præclari illius pontificis pietas ac religio fuerit, quanta prudentia, charitas ac doctrina, et quantum invicti animi robur in protuendis Ecclesiæ juribus. Ejus profecto mirabiles res gestæ totum terrarum orbem ita pervasere, ut supremi etiam principes humili obsequio et reverentia eum coluerint, ac plurimi fecerint. Primus ille fuit pontifex qui Petri Sedem, jamdiu Avenionem translatam, Romam restituit; qui morum reformationem propositi tenax aggressus est; qui contra infideles sacrum bellum indixit; qui post plurimos eosque gravissimos exantlatos labores, terrestre regnum cum cœlesti demum commutavit. Et re quidem vera statim post ejus obitum ita miraculis claruit, ut Galliæ reges, Siciliæ, et Daniæ, a pontifice maximo postulaverint, ut hic religionis nostræ eximius heros, cujus Deus ipse gloriam iteratis portentis ostendebat, altarium honore augeretur. Sed hoc, exinde enato anno 1377 occidentali schismate, qui diu perduravit, usque ad Martinum V, expleri minime potuit. Solemni tamen publico et ecclesiastico cultu in Gallia præsertim atque Italia ille semper potitus est, ceu ex dicendis patebit. Ne longius sim, quam par est, ejus vitæ synopsim illico afferam, e synchronis auctoribus haustam, mox cultus documenta, ad ætatem usque nostram prolata, referam.

VITÆ SYNOPSIS.

2. Ex nobili gente *de Grimoard* ortum duxit Urbanus V anno circiter 1310 in castro Grisaci, diœcesis Mimatensis. Cum adhuc juventute floreret, vitam monasticam in prioratu de Chiriaco iniit, quam solemni ritu professus est in monasterio S. Victoris Massiliensis, ordinis Sancti Benedicti. In jure canonico perbelle versatus, maxima cum laude per viginti circiter annos Tolosæ, in Montepessulano, Parisiis, et Avenione decreta explicavit. Anno 1352 abbas S. Germani Antissiodorensis a Clemente VI renunciatus est; et postmodum anno 1361, ab Innocentio VI abbas S. Victoris Massiliensis constitutus. Legationibus pluribus pro arduis Ecclesiæ negotiis per Italiam functus fuerat. Cum vero Neapoli esset, mortuo Innocentio VI, Summus Pontifex electus est

reversusque Avenionem, sexta novembris die anni 1362 solemni ritu consecrationem habuit. Electio autem isthæc, uti inquit ejus vitæ coævus scriptor, « a Deo magis quam ab hominibus processisse videtur (1). »

3. Vix inito pontificatu maximo ad tria potissime applicuit animum, ad morum nempe reformationem; ad prolationem catholicæ Fidei inter ethnicos; ad reducendam in urbem nostram Apostolicam Sedem. Quod primum, nedum prudentia atque firmitate excelluit, verum et ipsemet omnium virtutum specimen se se præbuit. Ipse (ait Synchronus) « fuit diligens et intendens consistoriis, et consiliis, diebus et horis ad ea debitis et ordinatis, vacavitque cum omni sollicitudine circa debitam et celerem expeditionem negotiorum Ecclesiæ, et aliorum sibi incumbentium, et præsertim illorum quæ pauperes concernebant, quæ etiam sæpius, aliis prætermissis, expedivit. Justitiam permaxime fovit et dilexit. De pauperibus et egenis, aliisque miserabilibus personis semper sibi singulariter cura fuit, adeo quod ubi ipsos pauperes esse cognovit, ipsorum inopiæ liberaliter et gratiose subvenit, præsertim illorum qui alias abundantes extiterant, et demum ad paupertatem deducti, erubescebant mendicare. Non enim curavit coacervare pecunias; et si quas aliquando habuit, ipsas feliciter aut in negotiis Ecclesiæ exposuit, aut in piis operibus erogavit. Affectum carnalem nequaquam ad suos habere se demonstravit. Fuit sanctæ et bonæ intentionis faciendi in omnibus quæ Deo credebat fore placitura, et contraria evitandi, habuitque in mente constantiam, veritatem in ore, et efficaciam seu virtuositatem in operatione. In his quæ pertinent ad Deum, neminem timuit, nisi Eum cujus gratia suffultus sic et taliter rexit, quod universaliter amabatur a bonis, et verebatur a malis.

4. « Usurarios admodum persecutus est, adeo quod justitia mediante, suo tempore de male allatis in curia occasione hujusmodi restituta dicuntur ultra ducenta millia francorum. Concubinarios, et alios vitam inhonestam publice ducentes, quam maxime ecclesiasticos, rigide compescuit, et ad correctionem et emendationem venire coegit. Simoniacos autem execratus est. Ementes enim et vendentes beneficia sive spirituales gratias, aut super eis mercimonia illicita facientes, tractantes, aut procurantes puniri multimode ordinavit; imo et eorum quamplurimos curiam exire coegit. Beneficiorum multiplicationem, præsertim incompatibilium in eamdem personam concurrentium invitissime toleravit. Super quo etiam constitutionem edidit, quæ incipit *Horribilis*.

5. « Viros literatos valde dilexit; multosque ex ipsis promovit et exaltavit. Et ut daret ceteris addiscendi materiam et opportunitatem, quamdiu vixit in papatu, suis expensis tenuit mille studentes in diversis studiis. Ex quibus quum aliqui jam erant provecti, aut alii deficiebant, illorum loco alios continuo subrogavit. Libros necessarios tam eis quam aliis pluribus, quos scivit studio esse intentos, ipsisque indigere, etiam ministravit. In Montepessulano, uti specialiter solet vigere scientia medicinæ, instituit unum collegium duodecim scholarium qui studerent in dicta facultate, et in ipsa haberent residere; pro quorum sufficienti sustentatione reditus certos acquisivit et ordinavit. »

6. « Libertates et jura Ecclesiarum posse tenus manutenuit et conservavit; et si qui essent eis derogantes, uti post admonitiones et exhortationes debitas se non proficere vidit, contra ipsos processus et sententias faciendo viriliter et rigide insurrexit, cordatum, constantem, et animosum, licet benignus cum quibuscumque existeret, in hoc se mirabiliter demonstrando; sic et taliter quod suo tempore Ecclesiæ satis ubique in quiete et libertate permanserunt (1). »

7. Ne prolixius, quam par est, discurrat oratio, multa hujusmodi facta reticeam, ac tantum dicam, ipsius pontificatus initio, anno scilicet 1363, mense martio, solemniter excommunicasse ac hæreticum declarasse Bernabo Visconti Mediolani ducem, qui aliquot Ecclesiæ status civitates injuste occupaverat (2).

8. Eodem anno crucem contra infideles prædicavit, eamque contulit Joanni Galliarum, ac Petro Cypri regibus qui Alexandriam in Egypto expugnarunt. Apostolicarum quoque missionum apud hæreticos et schismaticos promotor extitit. Concilia habuit; ecclesias plures et monasteria ædificavit. Ut autem Petri sedem suam in locum restitueret, Romam profectus est extrema aprilis die anni 1367: primusque omnium pontificum Romanorum, post Bonifacium VIII, sanctorum apostolorum limina invisit.

9. Italia tota in armis erat, atque intestinis discordiis vexata. Ad Alpes Marchio de Monteferrato cum Galeazzo Visconti pugnabat; frater ejus Bernabo facinorosæ gentis undequaque collectæ exercitum filio suo Ambrosio mitti jussit, quam opponeret fœderi contra eum inito. Florentia contra Pisanos acriter dimicabat: Venetia contra Franciscum de Carrara Pataviæ dominum ad pugnam parabatur: Anglicorum copiæ a Joanne Acaud ductæ Perusiam, Senas, aliasque civitates infestabant: Neapolis regnum quærimoniis inter Joannam Reginam, et Jacobum infantem Majorissæ scissum erat: Federicus Siciliæ rex Messinam inde auferebat. Quid dicam autem de Urbe nostra quæ languescebat, ab Ursinis, Columnensibus, et Savelliis discerpta? Tot tantisque in calamitatibus Urbanus V Italiæ paci consulere sategit, atque ope eximii cardinalis Egidii Albornoz, suum ad Urbem adventum parabat. Romani interea, qui jamdiu pontificum absentiam infeliciter experti erant, instantissime efflagitabant ab Urbano V, ut Romam cito veniret; et nostrorum poetarum decus Petrarca eum enixe per epistolas deprecabatur ut huc properaret (3).

10. Maximo cum gaudio pontificis adventus a Romanis celebratus fuit, qui eum censebant urbis servatorem, ac medelam Italiæ plagis (4). « Veneruntque ad eum solemnes nuntii romanorum « pro eorum parte sibi plenum dominium urbis afferentes, ac « claves castri S. Angeli per ipsos prius detenti, secum defe- « rentes (5). »

11. Postquam Vaticanum ingressus est, Romanorum imperatorem Carolum IV, Neapolis reginam, regemque Cypri ad se venientes excepit. Germaniæ imperatricem apud S. Petrum solemniter coronavit; Joannem Paleologum Græcorum imperatorem Ecclesiæ reconciliavit; Elziarum de Sabrano sanctorum cathalogo adscripsit. Jam Romæ lux illucescebat: multa siquidem pontifex ille præstiterat, quæ civitati et universæ Ecclesiæ benevertebant. « Ecclesias Lateranensem, et S. Pauli, quarum tecta erant tota-

(1) Ex vitis Urbani V ab auctoribus coævis conscriptis, et ex mss. vetustissimis a Stephano Balutio editis in lib. *Vit. Paparum Avenionensium*.

(1) Loc. cit. Et in collect. *Rerum Ital. Script.* Lud. Muratori, Tom. III, part. 2, col. 623.

(2) Muratori Ann. 1363.

(3) Petrarca, Epist. 1. *Rerum senilium*. Lib. 7. Ludovic. Muratori in suis Ann. anno 1366 ait: « Les Romains avaient fait plusieurs instances au pape Urbain V afin qu'il rendît à Rome le siége et la résidence pontificale. Nous avons encore des lettres de Pétrarque qui l'y exhortent. Il n'avait peut-être pas besoin de cette impulsion, car avant même d'être élevé sur le trône pontifical, il attribuait les désordres de l'Etat de l'Église et même de toute l'Italie, à l'éloignement des papes. »

(4) Id. ann. 1367: « Ce pape trouva à son arrivée la fameuse ville de Rome réduite au plus mauvais état; les splendides édifices des anciens Romains renversés, églises détruites, palais abandonnés, maisons désertes ou ruinées; et il toucha de la main les désastreux effets de la si longue absence des pontifes. »

(5) Vita Urbani V. sup. cit.

liter demolita, fecit mirabiliter et sumptuose reparari. Et idem egit de ecclesia S. Petri, in ea parte quæ reparatione indigebat. Ipse insuper tam in urbe, quam aliis in ecclesiis, ac locis religiosis et ecclesiasticis, prout eorum necessitas exigebat, vestes sacras, calices, ornamenta ecclesiastica, et libros ad officium divinum opportunos, innumerabiliter distribuit; reliquiasque multorum sanctorum auro et argento gemmis et lapidibus pretiosis adornatas reposuit in iisdem. Anno Domini 1368 die prima mensis martii, venit ad ecclesiam Lateranensem, ubi quum in crastinum in sancta sanctorum missam celebrasset, capita beatorum Petri et Pauli, quæ annis multis fuerant recondita, et sub altari in quo missam celebraverat, clausa servata, ascendens amphiteatrum dictæ Ecclesiæ, ad communem plateam aspectum habens, toti romano populo ibi adstanti exhibuit et ostendit. Et quum thecæ seu capsæ in quibus pro tunc erant reposita, essent satis modici et parvi valoris, ex tunc alias novas ordinavit fieri pretiosiores... quæ erant auro et argento mirabiliter operatæ, ornatæque multis gemmis et magnis notabilibusque lapidibus pretiosis, valorque earum communi æstimatione erat ad triginta millia florenorum et ultra. Devote et solemniter, adstantibus multis et magnis notabilibusque personis, capita dictorum sanctorum reponi et includi fecit infra ipsas : quæ etiam demum fuerunt processionaliter et publice universis clero et populo romanis ad hoc convocatis, præsentibus etiam aliquibus dominis cardinalibus et prælatis multis, per urbem deportatæ, et demum collocatæ super altare Lateranense in loco, seu alto et eminenti ciborio, super quatuor columnas marmoreas ad hoc specialiter miro opere preparato, magnisque et fortibus januis ferreis circumdato (1). »

12. Ast, infausto omine, bellum fervebat inter Carolum V et Odoardum III Galliarum et Angliæ Reges. Pontifex quo fervebat zelo abreptus, anno 1370 Galliam rediit, ut conflictum hocce impediret. Ait namque synchronus : « Urbanus recedens de urbe, vadensque ad Montemflasconis, declinavit Viterbium. Ubi primum palam et publice manifestavit se velle redire de proximo ad civitatem Avenionensem, et ad hoc faciendum dixit se esse motum, inclinatum præcipue et inductum pro eo quod videbat ab una parte regionem illam pro tunc esse satis in pacifico et tranquillo statu; et si quid fortassis esset dissensionis, illud sperabat breviter et ante discessum suum per tractatum aut alias debite terminari; ab alia vero audiebat mala quæ continua fiebant, et majora fieri sperabantur occasione guerræ noviter suscitatæ et exortæ inter reges Franciæ et Angliæ : quibus ut obviare posset multum inerat menti suæ, eratque intentionis suæ Domino favente, circa hujusmodi guerræ sedationem totis viribus laborare et intendere, et in propria ad dictos reges accedendo hac de caussa, ubi alias super hoc se non posse proficere reperiret.

13. « Postquam rediit de partibus Italiæ, totaliter mente disposuit in propria laborare circa pacificationem dictorum regum Franciæ et Angliæ, ad quod etiam certa præparativa ordinavit. Sed satis cito magna infirmitas ipsum arripuit. Ex qua sentiens se gravari, mortemque sibi propinquam existimans, ab ea vacare destitit, sed ad illa quæ animæ suæ salutem concernere poterant, totaliter se convertit... Tandem vero post multa bona et virtuosa opera, in Domino requievit die 19 mensis decembris anno Domini 1370, pontificatus sui anno 9. Fuitque sepultus in ecclesia majori Avenionensi, demum transferendus ad monasterium S. Victoris Massiliensis, ubi vivens suam perpetuam elegerat sepulturam, magnis et stupendis miraculis coruscando » (2).

(1) Loc. cit.
(2) Ibidem.

Miracula hæc post ejus mortem patrata eximium ecclesiasticum et publicum cultum induxere ipsi Pontifici præstitum (1).

14. Sensim sine sensu ad meum propositum deveni, ac proinde afferam cultus documenta, cujus Urbanus V potitus est ac potitur adhuc. Disquisitionem autem hanc tria in capita dispertiar : in primo de cultu agam ipsi Urbano V illico post ejus mortem exhibito, usque ad initium sæculi XVI, quo incœpit æra ab Urbano VIII præstituta : in secundo de cultu erit sermo eidem subinde præstito vertente centenaria, et deinceps ad medium circiter sæculum XVII : in tertio demum cultus continuationem referam usque in præsentiarum prolati.

15. Verum antequam opus aggrediar, adnotare necesse est pientissimum Massiliensem episcopum, decreto S. R. C. nuper lato super immemorabili cultu apprime satisfecisse. Rite igitur processum habuit hac de re, ac tanta sedulitate et diligentia explevit, ut nil amplius desideretur. Testes nempe examini subjecti sunt, omni prorsus exceptione majores; compulsata documenta; animadversiones propositæ a promotore fiscali, quæ ferendam sententiam remorare specie tenus videbantur : queis apte sciteque satisfactum (2). Sententia denique ab episcopo lata (3). Quæ cum ita sint, etiam atque etiam ipse Massiliensis episcopus, aliique permulti Galliæ et Italiæ antistites efflagitant ut sententia ipsa ab Eminentiis Vestris rata habeatur, prouti et nos humillime efflagitamus.

CAP. I.

De cultu B. Urbano V reddito ab ejus obitu usque ad initium sæculi XVI quo incœpit æra Urbani VIII.

16. Scriptores omnes synchroni et coævi uno ore testantur, Deum hujus servi sui sanctimoniam innumeris pandidisse miraculis ipsius intercessione patratis. Quo factum est, ut frequentissimus populus ad ejus sepulcrum Avenionem accurreret. Cultus hicce magis magisque auctus est translato corpore Massiliam anno 1372. Ita auctor synchronus : « Anno Domini MCCCLXX (Urbanus V) migravit ad Dominum; et corpus ejus locatum est in capella Joannis XXII, quæ est in ecclesia Beatæ Mariæ de Domnis, ibique mansit usque ad ultimam diem maii anni 1372, ubi Deus multa miracula operabatur pro illis qui ipsum invocabant devote. Et de dicta die ossa ejus translata fuerunt cum innumerabili multitudine gentium, laudantium Deum in omnibus quæ de ipso audierant, ad monasterium S. Victoris Massiliensis, cujus pridem abbas fuerat; per quem Deus multa miracula fecit, ut testantur infinitæ imagines ceræ appensæ ante sepulcrum, et quasi per totam Ecclesiam dicti monasterii apportatæ per liberatos a diversis periculis et infirmitatibus ad invocationem nominis ejus. Vix est ecclesia in mundo in locis solemnibus, quin sit imago ejus depicta, et cum vigiliis et oblationibus honorata (4). »

17. Eadem habentur in pervetusto codice Vaticano 4026 : « Dum prædictum corpus in prædicta ecclesia Beatæ Mariæ de Domnis requiesceret, de omnibus partibus terræ ibidem confluebant peregrini pro beneficiis a Deo ejusdem domini Urbani intercessione receptis, oblationes apportantes, scilicet in cera, ima-

(1) Muratori ann. 1370 : « Il fut regardé comme un saint après sa mort; et l'on racontait les grâces obtenues de Dieu par son intercession. Indépendamment de plusieurs chroniques, Pétrarque en fait foi dans ses lettres, et l'auteur de la Chronique de Bologne atteste que l'on dépeignait son effigie dans les églises de cette ville. On trouve la même chose dans les Annales de Gênes, de Georgio Stella, etc. »
(2) Process. fol. 263.
(3) Summ. num. 1.
(4) Summ. num. 2. § 15.

ginibus argenteis, etc (1). Prædictum corpus dum de Avenione apud Massiliam portaretur in quadam lectica... populus Avenionensis, et alius populus qui in civitatu Avenionensi propter curiam tunc erat, pro maxima devotione ad ipsum corpus confluebat, et confluit adeo et in tantum ut vix ipsum corpus portari potuerit, et potuit apud S. Ruphum, ubi eidem corpori oblatæ fuerunt quamplurimæ profertæ in pecuniis et cera ultra quinque vel sex quintalia, et iidem populi præ devotione, totum illum pannum rubeum, quo dicta lectica cooperta erat, frustratum pro reliquiis, ex devotione ipsius corporis receperunt (2). »

18. Sed solemnis prorsus translatio hæc vix describi potest, ac plane refertur in prædicto codice Vaticano, ubi de actis processus canonizationis illius pontificis res est. Ne Emos Patres tædio afficiamus, adnotamus obiter, fideles super suos humeros portasse lecticam ubi corpus erat illius beati pontificis usque ad Massiliæ civitatem. Maxima autem et solemnis processio cleri et populi facta est in qua « plurimi prælati et plurimi nobiles, et viri alii magni status, et quasi infinita plebs interfuerunt » et « ab introitu territorii civitatis Massiliensis, usque ad ecclesiam S. Victoris, in devotionem et honorem ipsius domini Urbani, communi æstimatione portata fuerunt ardentia ultra triginta quinque millia intorticiorum seu aliorum luminarium cereorum, palam publice et notorie (3). Sanctus palam et continuo dicebatur ; atque in necessitatibus invocabatur passim ad obtinenda a Deo portenta ejus ope. Innumeræ demum ad ejus sepulcrum latæ sunt oblationes, ac votivæ tabellæ pro innumeris ejus intercessione a Deo patratis miraculis.

19. Ejus imago et imagines (subdit Vaticana relatio) « fuerunt et sunt pictæ, et de die in diem pinguntur, et sic pictæ honorifice et patenter honorantur cum devotione et reverentia sicut aliæ imagines sanctorum, et ad illas publice palam et notorie habitus est et habetur concursus devotionis, et fiunt oblationes diversæ (4). » Notatu autem digna sunt quæ sequuntur verba, nempe « Omnia et singula supradicta fuerunt manifesta et notoria felicis recordationis Dmno Gregorio XI (5). » Profecto Urbani successor Gregorius XI solemnem hunc Urbano præstitum cultum agnovit, ac licet tacite, facto tamen suo ratum habuit. Uti namque ex historia novimus, idem Gregorius anno 1376, cum Italiam petere vellet, Massiliæ ad S. Victorem, septembri mense, duodecim diebus commoratus est, eo nempe anno, quo maximus peregrinorum concursus ad Urbani sepulcrum accesserat, Gregorius autem ante majorem S. Victoris aram genuflexus orans, Urbani V sepulcrum conspiciebat quinque tantum metris ab eo distans, tot tantisque oblationibus distinctum, maxima fidelium devotione cultum, ac incessanti quorumvis hominum etiam exterorum concursu stipatum (6). Id quoque accidit anno 1533, Clementi Papæ VII, uti

(1) Summ. eod. § 7.
(2) Summ. eod. § 8.
(3) Summ. eod. § 8, pag. 9.
(4) Summ. eod. § 4.
(5) Summ. eod. § 5.
(6) Summ. num. VI, pag. 112. Testis V juxta VIII articulum : « Quant au Pape Grégoire XI, nous ne doutons pas qu'il eût connaissance du culte religieux rendu à Urbain V ; il résida lui-même douze jours à S. Victor, à partir du 21 septembre 1376, comme il partait pour Rome. C'était lui qui avait fait construire le tombeau de son prédécesseur ; il put voir bien facilement de quels honneurs et de quelles marques de vénération ce tombeau était entouré, vu le grand nombre de cierges, de lampes, et d'ex-voto, qui y étaient dès-lors déposés. D'ailleurs, un miracle qui s'opéra quelques jours après, prouva encore mieux qu'il avait connaissance de ce culte, et qu'il ne trouvait rien à y reprendre. Plusieurs de ses curseurs, sauvés d'une affreuse tempête tandis qu'ils allaient à Rome par mer, à sa suite, vinrent lui raconter qu'ils devaient leur salut au pape Urbain V qu'ils avaient invoqué ; et ils obtinrent de lui la permission de retourner immédiatement à Marseille pour accomplir au tombeau du saint les vœux qu'ils lui avaient faits, et pour y déposer, selon leur promesse, un bâtiment de cire de cent livres. » Concordant omnes alii testes super VIII art.

infra videbimus. Maximo autem in honore B. Urbanus ab illo pontifice habebatur, dum (ait eadem relatio) « non fuerit passus corpus illud apud Massiliam in tanta humilitate, sicuti vivens ordinaverat, sepeliri, sed præcepit solemne sepulcrum more papali fieri, in quo fuerunt expensi mille floreni (1). Corpus autem B. Urbani V, in hoc sepulcro e terra elatum erat, ceu etiam hodie patet oculis (2). Epitaphium denique appositum cum *beati* titulo, ceu videre est in summarii tabulis (3).

20. De cultu vero Urbano præstito testimonium præbet ipse Franciscus Petrarca Italorum poetarum decus, qui adhuc in vivis erat post illius pontificis obitum, ac scripsit : *Sanctitatis ejus fama nunc maxime celebratur* (4). Quid autem dicam de miraculis ejus intercessione patratis illico post mortem? Hæc tot tantaque erant, ut ecclesiastica auctoritate tabelliones ad ejus sepulcrum constituti essent qui legitima forma ea ipsa adnotarent (5). Ex hisce juridicis attestationibus nonnullas excerpsimus, atque in summarii tabulas contulimus, ex quibus etiam patet Urbanum V ne dum uti *Sanctum* fuisse habitum, sed etiam sæpe altaria ac sacella in ejusdem honorem erecta a sanatis. Ita in miraculo resurrectionis pueri « de consensu episcopi Senensis constructum fuit ibi altare cum imagine et figura præfati Dmi Urbani, in quo omni die lunæ, in principio cujuslibet mensis, celebratur missa ad laudem Dei, et honorem supradicti Domini Urbani Papæ V, sanctæ memoriæ (6). »

21. Concursus prætera ad Urbani sepulcrum tantus erat ut vix credi posset, nisi ex vetustissimis codicibus omnique prorsus exceptione majoribus, pateret. Paleographi relatio de iis hæc habet : « Nous avons, seulement pour les années 1376-1379, trois cent quatre-vingts actes dans lesquels souvent comparaissent des familles entières, et des bandes nombreuses, et nous regrettons de n'en avoir que la plus faible part On venait à Marseille non-seulement des pays voisins, mais aussi des contrées éloignées, de l'extrémité de la France, de la Belgique, de l'Allemagne, du fond de l'Italie, de la Hongrie, de la Grèce, de l'Espagne ; on peut s'en convaincre par les noms suivants qui figurent dans notre manuscrit (7). » Hi peregrini cujusvis conditionis erant, ac proinde etiam potentes viri, magnates, ecclesiastica dignitate insigniti illuc properabant (8). Innumeræ autem fiebant oblationes, offerebantur siquidem cerei, votivæ tabellæ, pretiosa donaria. Nautæ qui beneficium aliquod in mare experti essent, hæc in tabulis expressa coloribus offerebant; villici agrorum suorum primitias. Ita : « l'église Saint-Victor était remplie d'ex-voto, offerts au Bienheureux qui y reposait (9). » Sancti vel Beati nomine semper nuncupabatur iu iis codicibus, unde patet Urbani V imagines alibi etiam extitisse, quæ a fidelibus colebantur (10).

22. Cultus hicce epistolis Stephani abbatis S. Victoris Massiliensis confirmatur quibus monachis facultas datur utendi pecuniis de oblationibus B. Urbani sepulcro allatis ad reficiendum ac tutandum monasterium (11). In Mimatensi autem archivio est codex cui titulus : *Liber computorum*, ex quo patet mense aprili

(1) Summ. eod. § 6.
(2) Summ. Num. VI. Testis II super VI art. pag. 180, in quo alii omnes concordant : et aliud documentum de hoc adest in Process. fol. 260.
(3) Summ. cit. Num. 2, § 10,
(4) Summ. eod. § 12.
(5) Ibid. § 14.
(6) Ibid. § 30, et vide §§ 20, 22, 23, 24, 25, 28.
(7) Ibid. § 27.
(8) Summ. num. cit., § 28, 29.
(9) Ibid. § 29. Pag. 26.
(10) Ibid. § 32.
(11) Ibid. § 34.

anno 1376 nonnullas expensas fuisse habitas pro oblationibus B. Papæ Urbano V, ejus sepulcro delatis ; ac Mimatensis episcopus subinde ait : « Ces passages montrent clairement la dévotion que les Gévaudanais ont eue envers leur illustre Bienheureux et compatriote Urbain V (1). »

23. Anno 1382 publicum instrumentum habemus in pergamena charta in insigni archivio Archicænobii Montis Cassini asservatum, ubi particula authentica testamenti nobilis viri Thomæ de Rogeriis adest, quo hicce fieri præcepit « unam capellam cum vestimento « de serico, et cum calice uno, et turribulo de argento, ad titu- « lum sancti Urbani Papæ V. (2). » Anno vero 1392, instrumentum legitur captæ possessionis a monachis S. Annæ ejusdem legati (3). Eodem insuper anno Carolus VI Francorem rex abbatem S. Victoris per epistolam rogavit ut preces pro se fierent ad obtinendam valetudinem opitulante Urbano V. Famulum vero cameræ, uti ibidem legitur, ad eum misit cum ingenti auri vi, ejusdem voti ergo (4). Massiliensis vero episcopus addit in sua attestatione regem illum maxima devotione fuisse prosequutum B. Urbanum, atque a Deo filium obtinuisse per preces et merita Urbani V, juxta ea quæ leguntur in Cronaca decimi quinti sæculi (5).

24. Ex membranaceo codice sacræ abbatiæ Montis Cassini exeunte sæculo XIV exarato, in Pontificum catalogo *Sanctus* Urbanus V nuncupatur (6). In kalendario manuscripto monasterii S. Germani Montis Pessulani, sæculo XV exarato, inter festos dies ponitur etiam ille *B*. Urbani V die decima nona decembris (7). Habemus autem antiphonam, versum, ac orationem in *B*. Urbani V honorem ex codice Vaticano excerptas, qui, uti (§ 10) ex bibliothecæ præfecti attestatione patet, sæculo XV exaratus est ; eoque in codice semper *Sancti* nomine Urbanus V nuncupatur (8). Aliæ præterea orationes, antiphonæ, sequentiæ in ejusdem Beati honorem ex Bollandianis desumuntur (9). Altera vero antiphona, neque non versus, atque oratio in honorem Urbani nostri habetur veteri in manuscripto publicæ bibliothecæ Aquæ Sextiæ (10).

25. Insuper pervetustus codex monasterii Matscencis in collectione Pertziana relatus, *Beati* titulo Urbanum cohonestat (11). Ne dum eadem habes in celeberrima Muratoriana collectione rerum italicarum scriptorum et præcipue in Chronico Placentino a synchrono exarato, ubi non solum reperis Beati nomen, sed invicta quoque cultus documenta. Idipsum constat ex Annalibus Mediolanensibus item a synchrono confectis ; atque in Genuensibus Georgii Stellæ, et in specimine historiæ Sozomeni (12). In Bononiensi autem historia, in eadem Muratoriana Collectione relata, hæc legis notatu digna : « Ce bienheureux pape fit après sa mort de grands miracles à Avignon ; à Bologne on commença à le représenter dans les églises (13). »

26. Ætate Franci Sacchetti qui exeunte XIV sæculo vivebat,

(1) Ibid. § 36, 37.
(2) Ibid. § 38.
(3) Ibid. § 39.
(4) Ibid. § 40, 41.
(5) Ibid. § 43.
(6) Ibid. § 44.
(7) Ibid. § 45.
(8) Ibid. § 47, 48.
(9) Ibid. § 49.
(10) Ibid. § 50.
(11) Ibid. § 51.
(12) Ibid. § 52.
(13) Ibid. § 53.

uti patet ex ejus novellis et literis, multæ Urbani V imagines colebantur in Italiæ ecclesiis. Ille siquidem ante ejus imaginem in Templo S. Joannis Florentiæ vidit « allumer un cierge de deux livres » et addit : « On l'a représenté comme saint ou bienheureux ; et j'ai remarqué ce portrait dans une foule d'endroits, spécialement dans le duché, et dans la Marche (1). »

27. Initio sæculi XV, anno nempe 1405, Ludovicus II Siciliæ rex lampadam argenteam dono dedit ad Urbani V sepulcrum apponendam. En regis verba : « Ob reverentiam Beati Urbani Papæ V donamus unam lampadam argenteam cum armis nostris, quæ deponi debeat in choro ecclesiæ ipsius monasterii ante sepulcrum sive monumentum ipsius beati Urbani, et inibi perpetuis temporibus, ad perpetuam memoriam nostram remanere (2). » Præterea donaria alia in honorem ejusdem pontificis singulis annis elargita, quæ recensentur in summarii tabulis (3).

28. In codice autem Vaticano, qui uti dictum, sæculo XV exaratus fuit, ordo solemnitatis *Natalis Beati Urbani V habetur, quæ decimo quarto kalendas januarii celebratur*. Legitur in eo : « Inchoando a pulsatione campanarum, juxta illud : *Laudate Dominum in cymbalis bene sonantibus*... pulsabuntur campanæ ad instar magnæ festivitatis... Deinde... inchoetur solemnis processio fienda per claustra, ut fit in die sancto Pentecostes, cum officio ejusdem. Tandem facta processione, inchoetur missa solemnis de Sancto Spiritu,... post offertorium fiet sermo ad populum per elegantiorem prædicatorem qui significabit populo præclaram vitam cum gloriosis miraculis Beati Urbani, quatenus fideles excitentur ad ampliorem devotionem erga fidem catholicam et sanctum Urbanum (4). » In antiquo vero missali in imperiali Parisiensi bibliotheca asservato, duplex habetur dies festus in honorem B. Urbani V, *Translationis* nempe, et *Natalis* (5).

29. Confirmatur cultus hicce nobilis et vetustus ex historia Thomæ Walsingham qui claruit anno 1440 (6). In codice autem Parisiensis bibliothecæ, atque anno 1445 exarato, Urbanus V *Canonizatus* dicitur (7). In chronica sæculi XV, ex opere : *Corpus historicum medii ævi* excerpta, *Sanctus* dicitur Urbanus (8). Ex manuscriptis præterea ejusdem anni in præfecturæ Massiliensis tabulario asservatis liquet, pontificem illum continuo habitum fuisse *Sanctum* vel *Beatum* (9). Alter vero Vaticanus codex anni 1458, juxta attestationem præsulis illius bibliothecæ, evidenter ostendit ea ætate infinita prope vota pendidisse ante B. Pontificis nostri sepulcrum, ac subdit : « A peine est-il église au monde, aux lieux solennels, où son image ne soit peinte et honorée en vigiles et oraisons (10). »

30. Ex aliis item veteribus sæculi XV ecclesiasticus cultus Urbano V præstitus apparet. Ita in vita B. Joannis Colombini Senensis ab auctore Belcari scripta anno 1448, passim *Sanctus* vel *Beatus* dicitur Urbanus (11). Idem ex operibus exeunte decimoquinto sæculo exaratis evincitur. Ex iis namque colligitur pontificem nostrum *Sanctum* fuisse habitum, miraculis clarum, in ecclesiis pictum esse (12).

(1) Ibid. § 54.
(2) Ibid. § 55.
(3) Ibid. § 57.
(4) Ibid. § 59.
(5) Ibid. § 60.
(6) Ibid. § 62.
(7) Ibid. § 63.
(8) Ibid. § 65.
(9) Ibid. § 66.
(10) Ibid. § 68.
(11) Ibid. § 71.
(12) Ibid. § 72, 73.

CAP. II.

De cultus documentis sæculi XVI, quo incipit æra Urbani VIII, et de aliis subinde ad medium circiter sæculum XVII.

31. Ne autem putes, cultum Urbano V præstitum fuisse dumtaxat ante Urbani æram, hanc tantisper percurramus. In opere Parisiis impresso, sæculi XVI initio, ac Galliarum regi Ludovico XII dicato, auctor, dum suam refert opinionem de Urbani V obitu, ac putat veneno ob inimicis ei ingesto interiisse, ait : « A sa « requeste, y fait Dieu tous les jours de beaux miracles, et est « vénéré comme saint (1). » Eadem ætate, opus aliud typis impressum est, catalogus nempe summorum pontificum usque ad Julium II, ac in eo legitur : Urbanus V *Sanctus* (2). In inventario de reliquiis et ornamentis ecclesiæ monasterii S. Victoris Massiliensis, anno 1524 peracto, passim *Sancti* nomine nuncupatur (3). Quod etiam legis in alio inventario anno 1565 exarato (4).

32. Exeunte autem XVI sæculo seu anno 1582, gravioris momenti documentum habes alio in opere, ubi ne dum *Sancti* nomine Urbanus V appellatur, sed et *caput ejus inter reliquias asservari dicitur* (5). Profecto etiam per id temporis, auctor alter scribebat, « copiosa cerearum ad monumentum ejus ardentium multitudo, donaria, et alia quæ istic ab adventantibus offeruntur (6). »

33. Sed cur in hisce immoramur, cum pateat, Urbanum V *Sancti* titulo semper ab insequentibus scriptoribus fuisse nuncupatum, ceu videre est in summarii tabulis (7). In martyrologio autem Benedictino, quod extat in opere anno 1595 exarato, dies festus habetur, Avenione *depositionis S. Urbani, decimo quarto kal. januarii* (8).

34. Nonnihil de sæculo XVII dicamus, quo completur æra ab Urbano VIII præfinita. Hoc item ævo multis in operibus *Sancti* nomine honestabatur Urbanus V, uti patet ex summarii tabulis (9) : ac præsertim in vitis summorum pontificum a Ciacconio scriptis (10) ; in nomenclatura cardinalium S. Romanæ Ecclesiæ a Ludovico Chasteignier de la Rocheposay episcopo Pictaviensi exarata (11) ; in *Historia pontificum* Andreæ Duchesne (12) ; in annalibus ecclesiasticis Abrahami Bzovii (13) ; in catalogo pontificum ab Elzeario Doraison descriptorum (14).

35. Omittendi autem non sunt sanctorum catalogi, neque non martyrologia. Enimvero in generali sanctorum catalogo a Philippo Ferrario typis impresso anno 1625, legitur : *Decimo quarto Kal. januarii (primo loco) Avenione in Gallia, depositio Urbani papæ V* (15). Ita in martyrologio ordinis benedictini ab Ugone Menard elucubrato anno 1629, dies festus refertur *Sancti Urbani V.* (16). Item, ea die decima quarta kalendas januarii habetur dies festus Urbani V in martyrologio gallicano, studio ac labore Andreæ du Saussay S. R. E. protonotarii elucubrato (1). In elucidario autem theologico de certitudine gloriæ sanctorum canonizatorum a Luca Castellino proc. gen. totius ord. Prædicatorum, papæ Urbano VIII dicato, legitur : *S. Urbanus V, monachus Cluniacensis solemniter canonizatus* (2). Inscriptio præterea pontificis nostri in martyrologiis confirmatur ex opere Ludovici Jacob impresso anno 1643, cui titulus *Bibliotheca Pontificia* ubi legitur : «S. Urbanus V, ejus sanctitas memoratur in martyrologio benedictino et gallicano (3). »

36. Sed cur externa documenta congerimus, cum domestica habeamus? Vetustissima ea tempestate aderat Romæ imago B. Urbani V in templo S. Salvatoris de Curte trans Tyberim, in qua circum ejus caput gothicis caracteribus legebatur *Beatus Urbanus PP. V.* Imago isthæc in manibus gerebat parvas statuas SS. apostolorum Petri et Pauli, quorum capita a se reperta Urbanus V, in Lateranensi ecclesia collocavit. In hac imagine genuflexus quidam exhibebatur ante illum deprecans (4). Istius imaginis exemplar, atque, uti dicitur, *fac simile*, asservabatur a P. abbate benedictino D. Constantino Gaetano qui obiit anno 1650, et extat adhuc in publica bibliotheca Alexandrina Romæ in ejus Miscellanea (5).

37. Ei autem P. D. Constantino Gaetano, qui præcipua devotione erga B. Urbanum V affectus fuisse videtur, ac spem fovebat beatificationem illius pontificis promovendi ; ei, inquam, episcopus Civitatis Plebis epistolam misit ut certiorem ipsum faceret de imagine ejusdem B. Urbani in suæ civitatis ecclesia existente. Hæc scribebat episcopus : « J'ai cru devoir en donner avis à votre paternité très-révérende, afin qu'elle puisse s'en prévaloir, si elle la trouve propre à confirmer la certitude de la gloire d'un si grand et si parfait pontife. » Imago illa radiis erat redimita, cum inscriptione *Beatus Urbanus Quintus* (6). Idem insuper episcopus peritorum judicium ei simul transmisit de ipsa imagine anno 1640 exaratum, ex qua ejus antiquitas demonstrabatur (7) ; quæque hodie adhuc colitur in ea ecclesia.

38. Hac igitur in periodo potissimum habes B. Urbani V cultum. Habes scilicet continuationem famæ miraculorum ; habes sepulcri elationem (8). Honorificas præterea inscriptiones ; imaginum ac reliquiarum venerationes ; appositionem nominis in martyrologiis, menologiis, ac sanctorum catalogis ; sancti et beati titulum constantissime ei tributum, solemne denique festum ejus. Nec reticendum, etiam per id temporis permultas B. Urbani vetustas imagines diversis in locis publice fuisse cultas in ecclesiis, ne dum in Galliis, sed et in Italia, uti ex indubiis documentis comperimus. Patet namque eas extare Florentiæ, Senis, Bononiæ, aliisque in civitatibus ; et etiam Romæ, uti exinde videbimus.

39. Admonendum denique, anno 1533 Clementem VII pontificem maximum integro mense Massilia commoratum fuisse, et in S. Victoris abbatia, cujus fuerat abbas commendatarius dum esset cardinalis, ecclesiamque ejus sæpissime invisisse. Ipse igitur sepulcrum B. Urbani V ad principem templi aram situm, tanto-

(1) Summ. num. III, § 1.
(2) Ibid. § 3.
(3) Ibid. § 4.
(4) Ibid. § 5.
(5) Ibid. § 6.
(6) Ibid. § 8.
(7) Ibid. § 9, 10.
(8) Ibid. § 11.
(9) Ibid. § 12.
(10) Ibid. § 13.
(11) Ibid. § 14.
(12) Ibid. § 15.
(13) Ibid. § 16.
(14) Ibid. § 17.
(15) Ibid. § 18.
(16) Ibid. § 20.

(1) Ibid. § 21.
(2) Ibid. § 19.
(3) Ibid. § 22.
(4) Ibid. § 24.
(5) Ibid. loc. cit.
(6) Ibid. § 25.
(7) Ibid. § 26. 27.
(8) De hac sepulcri elatione omnes testes unanimiter concordant, ceu videre est summ. num. VI, juxta, VI Artic.

que cultu honoratum aspexit, ac certe saltem tacite ratum habuit (1).

CAP. III.

De aliis cultus documentis sequioris ævi usque in præsentiarum.

40. Medio circiter sæculo XVII oculatum testem habemus romanum, Franciscum nempe Mariam Torrigium, qui anno 1643, Romæ typis R. C. A. opus edidit super martyrio S. Theodori, in quo hæc habentur : « Autour de la tête, S. Théodore a le cercle appelé vulgairement diadème, signe de sainteté canonisée par l'Eglise. Ce cercle se mettait parfois à la tête de quelque personne de grande vertu, comme on voit présentement au portrait du pape Urbain V à S. François à Ripa, on le voyait autrefois au sépulcre du cardinal de Crème avec l'inscription : *Beatissimus papa Urbanus V.* On remarque encore la même chose à S. Salvatore di Corte, où le pape Urbain tient sur sa poitrine les têtes de S. Pierre et de S. Paul, parce qu'il les plaça dans le baldaquin de l'église du Latran (2). » Quæ prostrema imago est est ea quæ in fac simili asservatur hodie in bibliotheca Alexandrina Romæ, in Miscellanea prædicti P. abbatis D. Constantini Cajetani.

41. In alio autem sanctorum indice edito Ingolstadii anno 1645 ponitur Urbanus noster (3). Ita in altero kalendario benedictino illius pontificis dies festus habetur (4). Ex manuscriptis præterea imperialis bibliothecæ Parisiensis hujus circiter periodi, cultus B. Urbani V præstitus apprime confirmatur (5). Evincitur item alio in opere edito annno 1651, ac in altero sequentis anni (6). In annalibus benedictinis Gabrielis Bucelini typis impressis anno 1656 *Beatus* nuncupatur Urbanus V, æque ac in annalibus Massiliensibus auctore Guesnay anno 1657 editis (7). Ille vero Buccellinius eo tempore menologium benedictinum edidit quo dies festus ponitur B. Urbani etc. (8).

42. In officiis propriis S. Victoris Massiliensis anno 1673 impressis, indicitur *missa solemnis de Spiritu Sancto, cum gloria in excelsis*, etc. in anniversario depositionis B. Urbani V (9). Eodem anno in vitis sanctorum ab Aloysio Billaine exaratis die 19 decembris legitur : *Vita sancti Urbani V* (10). In altero kalendario benedictino anno 1675 elucubrato a R. P. Egidio Ranbek non solum dies festus *S. Urbani V* habetur, verum in eo pontificis adest imago radiis redimita (11). Confirmatur præterea cultus hicce in vitis pontificum romanorum Augustini Oldoini, anno 1677 impressis, qui refert etiam epitaphium in templo S. Victoris sua ætate existens, quod retulimus Summ. § num 2, § 10 (12). Anno vero 1680 editum fuit Bullarium ordinis Cluniacensis in quo *Beatus* nuncupatur, ac ejus adest imago cum capite radiis redimito, una cum aliis aliorum sanctorum imaginibus, inter quos S. Gregorius VII (1).

43. Aliis in operibus subinde exaratis, *Sancti* nomine semper appellatus est Urbanus noster, ceu ex summarii tabulis liquet (2). In *Historia Sancta* P. Gautruche Societatis Jesu, Parisiis impressa anno 1694, *Sanctus* nuncupatur Urbanus V; atque auctor subdit : *On l'a mis au nombre des Saints canonisés* (3). Adeo Sanctus ab omnibus pontifex ille putabatur et colebatur ut adhuc sæculo XVII pro certo haberetur ipsum futurum fuisse canonizandum nisi schisma obrepsisset : quod evidenter apparet in historia civitatis Massiliensis anni 1696 Antonii Ruffi qui asserit : « Le schisme dont l'Eglise se trouva pour lors affligée par l'élection de Clement VII (idest Roberti a Geneva anno 1378 electi), en empêcha l'exécution (4). » In ecclesia item collegii S. Martialis Avenionis, anno 1698 sub icone Urbani nostri inscriptio aderat : *Sancto Urbano V* (5). Exeunte ævo sæculo XVII, confirmatur cultus ex manuscripto regestri sanctorum corporum in S. Victoris ecclesia quiescentium, in quo etiam nominatur : *Corpus Beati Urbani Quinti Papæ* (6).

44. Sæculi XVIII initio, multa etiam patent monumenta ad cultum istum magis magisque evincendum; uti videre est in summarii tabulis (7). Anno vero 1726, ex opere Francisci Pagi compertum habemus spendidissimum illa ætate cultum B. Urbano V fuisse præstitum. Ita auctor hicce : « Etiam hodie in die obitus ejusdem pontificis, decima nona mensis decembris, monachi Massilienses missam solemniter de Spiritu Sancto celebrant, ut in die Pentecostes, cum Gloria, Credo, et prosa, præsbytero et ministris sacris vestibus indutis, quas idem papa monasterio dono dederat, tumulumque ipsius maxima luminum quantitate decorant (8). » Insequentibus temporibus constanter *Sancti* vel *Beati* titulo ab omnibus scriptoribus Urbanus V nuncupatus est (9). In amplissimo autem dictionario M. Bruzen de la Martinière, anno 1737 edito, hæc habentur, dum de B. Urbano V sermo est : « Il est inhumé à côté du maître-autel où quantité de lampes brûlent continuellement (10); » atque in compendio Massiliensis historiæ, eadem circiter tempestate edito, solemne B. Urbani V festum confirmatur (11).

45. Præterea ineluctabile testimonium habemus de hujusmodi cultu B. Pontifici nostro præstito, nempe Benedictum XIV. In suo enim celeberrimo opere, post relata istius cultus documenta ipse ait : « Nonnulla etiam cultus publici vestigia erga Urbanum in ecclesia S. Victoris Massiliensis adhuc extant (12). Quapropter evidentissime apparet etiam juris nostri vindicem cultum ipsum tacite habuisse ratum (13).

46. Sequentibus temporibus, ceu videre est in summarii tabulis constanter pro *Sancto* Urbanus noster est habitus (14). Annis vero 1767 et 1777 ineluctabilia documenta extant de solemni festo Massiliæ ad honorem B. Urbani adhuc celebrato. Auctor

(1) Summ. num. VI. Testis III juxta VIII articulum « Clément VII est aussi venu en 1533 à l'abbaye de S. Victor, où il a séjourné, et je pense qu'il a vu également et le tombeau du Pontife placé à côté du maître-autel, et le témoignage du culte public dont il était entouré. » Et Testis VI ib. « Il en est de même de Clément VII, qui resta un mois à Marseille, et qui avait été abbé commendataire de S. Victor lorsqu'il était cardinal. » Et conf. omnes testes in eo art.

(2) Summ. Num. IV. § 1.
(3) Ibid. § 2.
(4) Ibid. § 3.
(5) Ibid. § 4.
(6) Ibid. § 7, 8.
(7) Ibid. § 10, 11.
(8) Ibid. § 9.
(9) Ibid. § 12.
(10) Ibid. § 13.
(11) Ibid. § 14.
(12) Ibid. § 15.

(1) Ibid. § 16.
(2) Ibid. § 17, 18, 19, 20, 21.
(3) Ibid. § 22.
(4) Ibid. § 23.
(5) Ibid. § 24.
(6) Ibid. § 25.
(7) Ibid. § 26, 27, 28, 29, 30.
(8) Ibid. § 31.
(9) Ibid. § 32, 33.
(10) Ibid. § 34.
(11) Ibid. § 35.
(12) Ibid. § 36.
(13) Ibid. § 37. Omnes Testes (Summ. num. VI) hoc confirmant ad Artic. VII : ac jure merito Massiliensis episcopus in sua sententia ratum habet.
(14) Ibid. § 38, 39, 40, 41, 42, 43.

namque abbas De Sade in suis memoriis de vita Francisci Petrarchæ ita aperte declarat : « Dans l'église de S. Victor, on dit la messe du S. Esprit, le jour de sa mort, avec autant de solennité que le jour de la Pentecôte (1). Quod confirmatur ex opere in posterum edito a Sangallo Franciscali. In recensendis enim rebus gestis summorum pontificum romanorum, de Urbano V scribit : « Les moines de Marseille célèbrent la fête le 19 décembre, par une messe solennelle de l'Esprit-Saint, comme le jour de la Pentecôte, avec Gloria, Credo, et prose (2). »

47. In documentis insuper haustis ex auctoribus anni 1778, compertum habemus, crucem pectoralem, et baculum Urbani V una cum reliquiis sanctorum in S. Victoris ecclesia asservari; ac pretiosa donaria in ejus honorem collata diligentissime custodiri (3). In celebri vero biographia auctoris Feller primo in lucem edita anno 1781 de eodem Urbano legitur : « On célèbre sa fête à Avignon le 19 décembre (4). » Item in historia Galliæ Narbonensis abbatis Papon, typis impressa anno 1784 de eodem Urbano habetur : « On chante à S. Victor, au lieu d'une messe de morts, une messe du S. Esprit, comme s'il avait été canonisé (5). » Ex alio demum opere Parisiis edito anno 1789, auctor de B. Urbano loquens, ait ad ejus sepulcrum « quantité de lampes brûlent continuellement (6).

48. Hactenus probavimus cultum B. Urbano V præstitum nunquam fuisse intermissum ante Urbani VIII æram, et post initam centenariam perstitisse usque ad teterrimam gallicæ subversionis tempestatem, qua etiam in Deum abolita veneratio, eique suffectus cultus in Deam Rationem. Tristissimo hoc tempore suapte natura cultus tantisper diminutus apparet. Atheismus enim a perditissimis hominibus in christianissimum regnum per vim inducebatur; in exilium aut ad martyrium ducti sacerdotes fideles; suppressi ex decreto conventus nationalis omnes religiosi ordines. Ast expoliatio violenta possessioni minime obest, et etiam romano jure prætor in possessionem vi exspoliatos rursus immittebat. Hinc centies S. hic Ordo, horribilem tempestatem illam exeunte XVIII sæculo obortam, legitimæ cultus possessioni minime obstare constituit. Quid autem dicam si cultus quo de agimus, in longe meliori positus sit conditione, quam ceteri cultus in Gallia subversi? Re enim vera cultus ceteris Sanctis ac Beatis præstiti ea tempestate ita intercepti sunt, ut eorum ne vestigium quidem remaneret : quod in re nostra minime contigit. Aderant enim et etiamnum adsunt plurima martyrologia, menologia, et sanctorum catalogi, in quibus B. Urbani V nomen apparet (7); supererat, et adhuc superest *Sancti* vel *Beati* titulus, frequentissime ei tributus; patebant ac patent adhuc inscriptiones Urbano nostro dicatæ quæ portendunt *Beati* titulum; vigebant demum et hodie vigent ejusdem imagines publico et ecclesiastico cultu veneratæ, ceu mox videbimus.

49. Ad martyrologia vero quod attinet, prætereundum non est, anno 1823, martyrologium universale Parisiis fuisse editum a M. de Saint-Allais, in quo æque dies festus B. Urbani legitur (8). In sanctorum vero dictionariis sanctos inter ceteros Urbanus noster etiam recensetur. Ita in dictionario hagiographico abbatis Petin typis edito anno 1850 ab abb. Migne, rursus ipsius Urbani

(1) Ibid. § 44.
(2) Ibid. § 46.
(3) Ibid. § 47, 48.
(4) Ibid. § 49.
(5) Ibid. § 50.
(6) Ibid. § 1 5.
(7) Summ. cit. num. II. § 45, 60. etc. num. III. § 3, 11, 13, 15, 17, 18, 20, 21 etc. num. IV. § 2, 3, 9, 10, 11, 13, 14, 16. 52, etc.
(8) Ibidem § 52.

dies festus legitur. ibique Urbanus idem dicitur *Bienheureux* (1). Idem evincitur in altero dictionario biographiæ christianæ ab eodem Migne in lucem prodito anno 1851 (2); quod item legis in ejusdem alio opere anno 1852 exarato. Demum Sanctos inter ac Beatos Urbanus V recensetur in martyrologio P. Petri Lechner germanica lingua edito Augustæ Vindelicorum anno 1855 (3). Si autem nuperrima documenta petas, videas quæso opus editum anno 1860 a P. Giry (4), et catalogum romanorum pontificum exaratum prætérito anno 1868 (5).

50. Quod autem attinet ad titulum *Beati* vel *Sancti*, sexcenta præter quæ jam suppetunt cujusque ætatis exempla, ceu passim adnotavimus, coronidis loco emergunt alia opera post gallicam eversionem exarata, ceu patet ex historia pontificum ob Henrion elucubrata anno 1840, atque ex alio ejusdem opere anni 1841 (6). Succedunt *Annus Liturgicus* a Dom. Guéranger editus eodem anno 1841, ac alia opera postmodum exarata (7). Neque heic finis est. Habes siquidem sanctorum vitas anno 1860 editas; aliasque Abb. Caillet anni 1864 (8); habes opus M. Kothen eodem anno typis evulgatum (9); aliudque M. De Villeneuve anni 1867 (10). Ob oculos nostros obversatur hebdomadaria ephemeris Romæ impressa eodem anno, cui titulus *La Correspondance de Rome* (11) : et quotidiana ephemeris Massiliæ concinnata anno 1868, cui titulus *Gazette du Midi* (12). Hisce adde opus hujusce anni 1869, scilicet *Petits Bollandistes* (13); atque opus Massiliæ impressum ab Abb. Dassy hoc eodem anno (14).

51. Sed quorsum hæc disputo? Adhuc enim viget inscriptio cum Beati titulo publica in ecclesia *de Bedues*, jam ab eodem Urbano fundata, ac in collegiatam erecta, in qua ipse gentis suæ sepulcrum constituerat (15). Amota est utique inscriptio quam sub statua B. Urbani V Benedictini fratres posuerant in ecclesia S. Martialis, de qua jam loquuti fuimus (summ. num. IV, § 24), sed ejusdem superest exemplar in musæo Avenionensi (16). Hodie vero publicæ venerationi exposita est in ecclesia Sagiensis diœcesis S. Generici pervetusta B. Urbani V imago sæculo XIV exarata, ceu patet ex peritorum judicio. Hæc vestibus pontificalibus induta est, nimbo coronata, cum gentilitio scuto ipsius pontificis (17).

52. Verum in Italiam deveniamus. Adhuc extat in Civitate Plebis in ecclesia sub titulo B. Virginis angelorum vetustissima illa B. Urbani V imago, de qua jam loquuti sumus, aureola redimita, cum nomine *B. Urbanus PP. Quintus*; ceu patet ex peritorum judicio, atque episcopi confirmatione (18). Alia vetusta Urbani V imago Assisii cernitur in ecclesia S. Claræ æque radiis circa caput redimita, cui apposita inscriptio *B. Pontifex Urbanus P. V.* In hac inferius ad pontificis dexteram imagunculam cernis viri qui flectit genua capite detecto, et manibus junctis (19). Fere illi si-

(1) Ibid. § 58.
(2) Ibid. § 59.
(3) Ibid. § 61.
(4) Ibid. § 63.
(5) Ibid. § 70.
(6) Ibid. § 53, 54.
(7) Ibid. §§ 55, et § 56, 57.
(8) Ibid. § 65.
(9) Ibid. § 66.
(10) Ibid. § 67.
(11) Ibid. § 68.
(12) Ibid. § 69.
(13) Ibid. § 71.
(14) Ibid. § 72.
(15) Summ. num. V. § 1.
(16) Testis IX. super articulis.
(17) Summ. cit. § 2.
(18) Ibid. § 3. 4. et § 9.
(19) Ibid. § 5. et § 8.

milis adest icon in urbe Fossato Nucerinæ diœcesis, et etiam in hac Urbani caput redimitum est oblongis radiis auratis. Præsefert vero imago isthæc tabellam quæ exhibet non capita, sed dimidias imagines principum apostolorum (1). Similem videre est Bononiæ, licet in loco non sacro, sed in Pinacotheca (2).

53. Romæ demum præter imaginem S. Salvatoris de Curte trans Tiberim, cujus fac simile adest in bibliotheca Alexandrina, in Miscellanea D. Constantini Cajetani, de quo loquuti jam sumus (summ. num. III. § 24), aliam conspicis in ecclesia separationis SS. apostolorum Petri et Pauli, vulgo dicta, *Domine quo vadis*, in via Ostiensi. Hæc B. Urbani V imago nimbo sanctorum coronata est, quæque ab eximiis peritis juxta medium circiter sæculum XVI picta existimatur (3). Licet in ea haud sit Urbani nomen, nil tamen superest dubii quin ipsa Urbanum V portendat, cum manibus tabulam teneat apostolos Petrum et Paulum exhibentem, seu hujus pontificis tesseram. Ipsi siquidem periti dixerunt quod : « Le tableau représentant les apôtres S. Pierre et S. Paul portés à la main d'un pontife, fut adopté, dès le xive et xve siècle comme le signe caractéristique du pape Urbain V, à cause des vénérables têtes des deux apôtres qu'il replaça solennellement dans la basilique de Latran (4). » Neque dicas imaginem nostram tabulam præseferre non cum capitibus, sed cum herma apostolorum Petri et Pauli, quia hoc unum idemque est, iisdem peritis testibus : « Le signe fut exprimé indifféremment, ou avec plus de clarté, en peignant le buste des deux apôtres en forme de reliquaire, ou bien en représentant seulement les deux têtes, ou les figures sur de petits tableaux ou dyptiques (5). » Idcirco, ut vidimus, Bononiæ, ac Fossati B. Urbani V imagines, sub quibus ejus subest nomen, non capita, sed dimidiam illorum apostolorum effigiem præseferunt. Quocirca ne hilum dubites an imago nostra B. Urbanum nec ne exhibeat (6).

54. Quæ cum ita sint, causa jam dicta est. Ne autem legitimam inquisitionem prætereamus a pientissimo Massiliensi episcopo docte quidem ac laboriose confectam, testium depositiones ibi collectas tantisper recolamus. Testificationes istæ ea quæ huc usque adnotavimus ita confirmant, ut nostra thesis luce clarius enitescat. Ex iis namque patet B. Urbani sepulcrum super solum fuisse erectum (7); patet confirmatio solemnis diei festi in honorem ejusdem pontificis (8). Ab iisdem testibus audis extitisse plurimas B. Urbani imagines, undique in ecclesiis fuisse erectas ac radiis redimitas (9), audis ipsos pro certo habere cultum Urbano V præstitum ratum tacite fuisse habitum a Gregorio XI, a Clemente VII et a Benedicto XIV (10). Uno ore confirmant Urbanum ipsum ab ejus obitu usque ad nos semper habitum et nuncupatum fuisse sanctum (11). Tanta vero hi testes rerum notitia pollebant, ut nedum præclaras inscriptiones ac Beati titulum, queis Urbanus V est auctus, probe noscerent, sed hodiernas quoque imagines cum aureola variis in ecclesiis Galliæ, Italiæ, ac etiam Romæ sitas innuerent (12). Si autem in hoc rerum themate de traditione requiras, testes omnes reponant se vel a patre, vel avo, aut avia, continuo audivisse Urbanum V semper fuisse dictum atque ab omnibus habitum uti *Sanctum* (1). Si eorum opinionem de hodierno cultu sciscitcris, absque hæsitatione omnes subjungent, eum existere adhuc in præsentiarum, una cum tacita ordinariorum tolerantia; ac vehementissimum desiderium exprimunt ut cultus ipse ab apostolica Sede aliquando tandem ratus habeatur (2) : « Tout le « monde désire voir son culte approuvé par le S. Siége, et ap- « plaudira avec bonheur à la sanction solennelle qui sera donnée « à un culte si populaire. » (3). Eadem habes in omnium episcoporum postulationibus (4).

(1) Ibid. §. 6. et §. 10.
(2) Summ. num. VI. Testis IV. § 16. pag. 112.
(3) Ibid. § 12.
(4) Ibid. loc. cit.
(5) Ibid. loc. cit.
(6) De hoc etiam concordant testes omnes in Summ. num. VI. relat.
(7) Test. II. § 3 et ceteri.
(8) Id. § 4, et conf. cet.
(9) Id. § 5 et conf. cet.
(10) Testis III. § 10 et cet.
(11) Summ. cit. § 7 et cet.
(12) Ibid. § 15 etc.

EPILOGUS.

55. Ex hactenus dictis sponte veluti sua fluit Urbanum V antiquissimo et solemnissimo potitum fuisse cultu, tam ante Urbanam æram, quam ea vertente, quam postmodum ad nos usque. Quo circa nullo pacto ambigimus quin ineluctabili EE. PP. judicio cultus hicce ratus habeatur, cum evidens sit casus exceptus a decretis Urbani VIII. Hoc est in votis plurimorum Galliæ, Italiæ, neque non Germaniæ Antistitum, ac illustrium virorum cleri, populique. Quid autem dicam de pientissimo ac doctissimo Massiliensi episcopo qui nil intentatum reliquit ut ipsam causam protueretur, ac propriis etiam sumptibus fovet adhuc? Christifideles, ceu testes deprædicant, eximiam sanctitatem Urbani V admirabundi suspiciunt; miraculorumque fama altis manet in eorum animis defixa radicibus; cultus in eum potissimus, devotio ac hodierna veneratio neminem latet. Nil ergo deest nisi decretorium Apostolicæ Sedis judicium, quod profecto, præsertim ætate nostra, in Dei gloriam cedet, bonum, felix, faustum, fortunatumque erit, atque universæ Ecclesiæ benevertet.

Quare, etc. — JOANNES BAPTISTA MINETTI.

REVISA

Laurentius Salvati S. C. Adv. elect. et S. Fidei Promot. Coadjut. S. R. C. Assessor.

Nous publierons dans la prochaine livraison les animadversions du promoteur de la foi. Il n'a rien négligé de tout ce qui pouvait former obstacle à la confirmation du culte. Sous le pontificat de Clément X, on examina avec le plus grand soin quels étaient les papes qui jouissaient du culte public, pour en faire célébrer l'office dans la basilique du Latran et dans celle du Vatican; or, Urbain V ne fut pas compris dans le nombre. On comprend quel parti le promoteur de la foi a tiré de cette omission. En outre, le culte du bienheureux pontife, qui n'existait que dans le monastère de Saint-Victor, a été interrompu depuis l'époque de la suppression de cette abbaye, de façon que ce culte ne s'est conservé nulle part. Or, le Saint-Siége confirme seulement le culte qui n'a jamais souffert d'interruption.

Telles ont été les objections principales. Les postulateurs ont surmonté ces difficultés. Nous publierons leur mémoire dans la prochaine livraison.

(La suite prochainement.)

(1) Ibid. ad VII. Interr.
(2) Ibid. ad X artic.
(3) Ibid. § 11.
(4) Summ. num. VII.

LE PATRIMOINE DES PAUVRES

Les biens de l'Eglise sont le patrimoine des pauvres. Les ecclésiastiques ne peuvent tester que de leurs biens patrimoniaux ; les épargnes qu'ils peuvent avoir faites, doivent être distribuées aux pauvres. Exemples et maximes des saints Pères. Décrets des conciles.

1. Tous les biens de l'Eglise sont le patrimoine des pauvres, comme ayant été donnés originairement aux pauvres, confiés à l'Eglise comme à la mère de tous les pauvres, et confiés ensuite par l'Eglise aux pasteurs ecclésiastiques, pour être les administrateurs du bien des pauvres, après avoir pourvu eux-mêmes à leurs propres nécessités, s'ils sont véritablement pauvres.

2. Les ecclésiastiques ne peuvent devenir riches qu'en réduisant les pauvres à la faim, et en s'attirant une éternelle misère par le mauvais emploi qu'ils font de ce qui leur a été laissé pour soulager les misérables. Tout ce qu'ils laissent en mourant à leurs héritiers, ce ne sont que des aumônes que la charité des fidèles leur a confiées pour les pauvres.

3. Pendant les premiers siècles, tous les biens de l'Eglise étant possédés en commun, il ne tombait pas seulement dans la pensée qu'un évêque ou un ecclésiastique pût en disposer. Les saints pères et les conciles d'Orient et d'Occident ne permettaient aux évêques et aux ecclésiastiques de tester que de leurs biens patrimoniaux. Ceux qui disposaient en faveur d'autres que de l'Eglise, étaient regardés comme des voleurs sacriléges. Toutes les épargnes que les ecclésiastiques pouvaient avoir faites, étaient après leur mort distribuées aux pauvres.

4. Saint Grégoire le Thaumaturge ne posséda jamais rien durant sa vie, et ne voulut avoir après sa mort qu'un sépulcre emprunté. Comme il avait tout mis en commun avec les pauvres, il commanda aussi qu'on l'enterrât dans le cimetière commun, ne pouvant souffrir que son nom fût attaché à quelque chose de terrestre. C'est ce que dit S. Grégoire de Nysse dans la vie du Thaumaturge.

5. Saint Grégoire de Nazianze donna à l'Eglise et aux pauvres de Nazianze tous ses biens, à la réserve de quelques petits legs qu'il fit aux gens de sa maison, ou à ses parents. Ce testament fut fait du temps que saint Grégoire gouvernait encore l'église de Constantinople : ainsi il n'attendit pas jusqu'à la mort à se dépouiller de ses biens et en parer son église.

6. Le concile d'Antioche ordonne que l'évêque participe aux revenus de l'église selon ses besoins ; s'il est effectivement dans le besoin, il est très-juste que, selon saint Paul, les aliments, et les vêtements nécessaires ne lui soient pas refusés. Si l'évêque ne se contente pas de ces distributions justes et nécessaires, et qu'il enrichisse ses parents aux dépens des pauvres qui doivent être entretenus du patrimoine de l'Eglise, lui et les prêtres qui sont complices de son avarice et de ses larcins, seront jugés par le concile de la province (can. 25).

7. Pallade dit que saint Chrysostôme était ennemi de toute sorte de luxe, et qu'il n'estimait pas qu'on pût sans profanation y employer les revenus de l'Eglise ; qu'il mangeait seul, pour ne pas faire de dépense, et pour ne pas donner occasion aux administrateurs des biens de l'Eglise d'augmenter la dépense dans leurs livres, et de s'enrichir du bien des pauvres. Quelques-uns eussent au moins souhaité que saint Chrysostôme eût traité à sa table les évêques ou du moins son clergé. Pallade répond que ces repas extraordinaires étant de grande dépense, ce saint évêque ne pouvait se résoudre à faire ces profusions aux dépens des pauvres et des malades. Le saint archevêque ne pouvait souffrir l'avarice de ceux qui faisaient des épargnes du bien des pauvres, au lieu de leur distribuer aussitôt ce qui est offert à l'église. Voulant persuader plus efficacement aux laïques qui n'ont pas assez de générosité pour donner leurs fonds aux pauvres, de donner au moins leurs revenus, il leur propose l'exemple de l'église d'Antioche, qui nourrissait trois mille vierges ou veuves, et outre cela un nombre très-grand de prisonniers, de passants, de mendiants à qui elle fournissait des habits et la nourriture. Ce père dit aussi que l'aumône est bien plutôt commandée pour le salut éternel du riche que pour la subsistance temporelle des pauvres.

8. Saint Epiphane témoignait bien que tous les revenus de l'Eglise appartiennent aux pauvres, lorsqu'il aimait mieux attirer sur lui la colère de ses économes par les profusions qu'il leur faisait faire, que celle de Dieu par leurs épargnes. Sozomène qui fait ce récit, proteste que les richesses de l'Eglise ne sont provenues que de la libéralité des fidèles, qui ont mis entre les mains des prêtres et des économes de l'Eglise, ce qu'ils avaient destiné à la nourriture des pauvres.

9. Saint Ambroise répandit avec une sainte profusion tous les revenus de l'Eglise, et tout ce qu'elle pouvait avoir en réserve d'or ou d'argent pour l'entretien des pauvres. Les Ariens lui en firent des reproches : mais cet illustre évêque justifia sa conduite devant son peuple, et montra qu'il était plus avantageux d'avoir conservé à l'Eglise des âmes que de l'or. L'Eglise, comme dit fort bien ce père, n'a pas de l'or pour le garder, mais pour en assister les pauvres. L'or n'est utile que lorsqu'on l'emploie ; ainsi c'est le rendre inutile que de le garder. *Aurum Ecclesia habet, non ut servet, sed ut eroget, et subveniat in necessitatibus. Quid opus custodire, quod nihil adjuvat?* Les Assyriens pillèrent autrefois tout l'or du Temple : les trésors qu'on a mis entre les mains des pauvres, ne sont plus sujets à être pillés. Saint Laurent fit voir au tyran les pauvres de l'Eglise, et l'assura que c'étaient là ses véritables trésors. Saint Ambroise dit ailleurs, que les trésors de l'Eglise sont la foi, la charité, les vertus, les libéralités, de n'avoir rien pour soi et de donner tout aux pauvres. Il faisait gloire de n'avoir pas d'autre défense que les pauvres ; il assurait que les aveugles et

les perclus, les vieillards et les malades, étaient plus invincibles que les soldats les plus vigoureux.

10. Saint Jérôme se déclare fortement contre les évêques et les autres prêtres, qui laissent à leurs parents d'autres biens que ceux qu'ils ont reçus de leurs ancêtres, car ils ne le peuvent sans dépouiller Jésus-Christ de son héritage, et sans scandaliser les peuples. « Ut sacerdotes ipsis quoque filiis suis, quibus paterna debetur hæreditas, nil debeant derelinquere, nisi quod sibi a parentibus derelictum est ; ergo qui ditior est sacerdos, quam venit ad sacerdotium, quidquid plus habuerit, non filiis debet dare, sed pauperibus, et sanctis fratribus et domesticis fidei, qui vincunt merita liberorum ; ut reddat ea quæ Domini sunt Domino suo, qui loquitur in Evangelio : Quidquid uni horum fecistis, etc. Dispergit ergo populum Dei, et aufert ab eo possessionem fidei sempiternem, qui aliena dona, vel rapina, vel alienatione, vel blanditiis, vel prætextu religionis, filiis fratrique et consanguineis derelinquit. (In Ezechiel. c. 46.)

11. Saint Augustin était bien convaincu de cette maxime, que tout le bien de l'Eglise est le bien des pauvres ; que tous les ecclésiastiques, sans en excepter aucun, n'en peuvent user que comme pauvres ; et qu'après avoir satisfait à ce qui leur est nécessaire, ils sont obligés de donner libéralement tout le reste aux paupauvres. On lit dans sa vie, par Possidius, qu'il ne voulut jamais acheter de maison ni de terre pour augmenter les revenus de son église et aima mieux consumer tous les revenus de l'Eglise à nourrir les pauvres qu'à enrichir le clergé. Il fit briser et vendre les vases sacrés pour racheter les esclaves, et pour secourir les indigents. Ce saint évêque protesta solennellement dans un sermon, en présence de tout le peuple, que l'évêque ne doit jamais faire aucune réserve d'or ou d'argent, pendant qu'il y a des pauvres qui gémissent dans l'indigence.

Il ne fit point de testament, parce qu'il avait fait profession de la pauvreté évangélique, comme dit Possidius, dans la vie du saint évêque : « Testamentum nullum fecit, quia unde faceret, pauper Christi non habuit (C. 31). » Les revenus de son église ne lui appartenaient pas, mais à elle et aux pauvres ; il n'en était que l'administrateur. Il avait, outre cela, une communauté dans sa maison épiscopale, où il vivait en commun avec ses ecclésiastiques.

12. Le troisième concile de Carthage déclara que les évêques et les autres ecclésiastiques, qui n'avaient rien au temps de leur ordination, ne pouvaient rien acquérir qu'au nom de l'Eglise ; que s'ils avaient acquis en leur nom des fonds ou des maisons, et qu'après avoir été avertis ils ne les eussent pas rendus à l'Eglise, ils devaient être regardés comme d'injustes usurpateurs et comme des sacriléges voleurs du patrimoine de Jésus-Christ ; que si on leur avait fait quelque don en particulier, ou s'ils avaient reçu quelque succession de leurs parents, ils pouvaient en disposer selon leur volonté. *Faciant inde quod ipsorum proposito congruit.* Ces dernières paroles contiennent un avis salutaire sur la manière dont tous les ecclésiastiques doivent disposer de leur patrimoine ; car quoiqu'on ne les oblige pas de le donner à l'Eglise, on les avertit néanmoins d'en disposer d'une manière qui soit convenable à la sainteté de la profession ecclésiastique. Le concile d'Afrique excommunie même après sa mort l'évêque qui, ayant du patrimoine, nommera pour ses héritiers, ou des personnes qui ne sont pas de sa parenté, ou même de ses parents, mais hérétiques ou païens, et ne leur prétérera pas l'Eglise. Il n'est pas exempt de cette peine, quoiqu'il meure sans tester ; car dès qu'il a été ordonné évêque, il a dû faire une disposition de son bien convenable à sa profession. (Can. 48.)

13. Après vingt-six ans d'épiscopat, Théodoret n'avait chose quelconque qu'il possédât ; il n'avait ni maison, ni champs, ni argent ; bien loin d'avoir fait des trésors des biens de l'église, il avait distribué aux pauvres tout son patrimoine dès qu'il en fut le maître. C'est ce qu'il atteste lui-même dans la lettre où il rendit compte de sa vie et de sa doctrine au pape S. Léon. Il dit dans une autre lettre qu'il n'avait jamais possédé que le pauvre habit qu'il portait ; que ses calomniateurs l'avaient forcé de dire ce que la modestie l'obligeait de taire. (Epist. 79, 81, 113, 138.)

14. Pomère dit en plusieurs passages, que les biens de l'Eglise ne sont autre chose que les vœux des fidèles, le prix des péchés et le patrimoine des pauvres ; et que tous les saints ecclésiastiques fortement persuadés de cette vérité, se sont regardés comme les simples dépositaires de ces biens. (De vita contempl. lib. 2, c. 9.)

15. Saint Eugène, évêque de Carthage, distribuait aux pauvres toutes les offrandes des fidèles, le jour même qu'elles avaient été faites, et ne se réservait rien pour le jour suivant. C'est le témoignage que rend de cet illustre prélat Victor de Vite. (Lib. 2 de persecut. Afric.)

16. Isidore de Damiette déplore le relâchement de son temps, l'ambition, le luxe et l'avarice des prélats, qui ne se considéraient plus comme les dépositaires et les dispensateurs, mais comme les maîtres souverains des biens de l'Eglise ; au lieu que les Nazianze, les Chrysostôme, et tant d'autres saints évêques, fuyaient autrefois avec un soin extrême les apparences mêmes et l'ombre de cette domination, et faisaient gloire de la pauvreté. (Lib. 5 epist. 21.)

17. Saint Fulgence en mourant fit distribuer tout ce qu'il lui restait des revenus de l'Eglise, nommant lui-même en particulier tous les orphelins, les pauvres, les étrangers, et ordonnant la somme qu'il fallait donner à chacun d'eux, sans oublier ceux d'entre les ecclésiastiques qui étaient pauvres : « Pauperum curam gerens, requisita summa pecuniæ de qua fidelissimus dispensator quotidie egentibus ministrabat, totum jussit expendi, per se ipsum memoriter recolens viduarum, pupillorum, peregrinorum, cunctorumque illic indigentium nomina, quibus quod sigillatim daretur, propria deliberatione constituit. Sed nec suos clericos debita benedictione fraudavit, ipsorumque paupertate misericorditer consulem, etc. (Ferrand. in vita, c. 30.)

18. Saint Jean l'Aumônier, patriarche d'Alexandrie, dès le moment qu'il eut été élu, commanda aux économes et au principal diacre de son église, de lui faire un rôle de ses seigneurs, c'est-à-dire des pauvres, parce qu'il espérait que ce seraient eux qui lui ouvriraient les portes du ciel. On lui en apporta un catalogue de sept mille cinq cents, il ordonna qu'on leur donnât à tous chaque jour leur nourriture, et après cela il reçut la consécration épiscopale. Les Persans ayant ravagé la Syrie, une foule innombrable, de toute sorte d'âge et de condition, se retira dans Alexandrie. Ce saint prélat les reçut tous, leur donna de la nourriture et de l'argent ; et comme on l'avertit que des personnes somptueusement vêtues venaient recevoir l'aumône, il répondit que, n'étant que simple dispensateur de Jésus-Christ, qui a commandé de donner à tous ceux qui demandent, il ne pouvait refuser personne. Quand tout le monde viendrait demander l'aumône à Alexandrie, il ne croirait pas pouvoir manquer de quoi donner à tous. Voyant un pauvre surpris d'une modeste confusion pour une libéralité extraordinaire qu'il recevait de lui, il lui dit avec une merveilleuse sagesse et humilité, qu'il n'avait pas encore répandu son sang pour lui, quoique Jésus-Christ le lui eût recommandé. Ses officiers voulant châtier un pauvre qui se plaignait avec injures pour n'avoir reçu qu'une aumône de dix pièces de petite monnaie, il les arrêta, leur disant qu'il devait bien souffrir cette insolence, puisque Jésus-Christ souffrait les siennes depuis soixante ans; et en même temps il fit ouvrir sa bourse, afin que ce pauvre prît tout ce qu'il voudrait.

Sentant les approches de la mort, saint Jean l'Aumônier dicta lui-même son testament. Il y déclara qu'il rendait grâces à Dieu de lui avoir accordé la faveur qu'il lui avait demandée avec tant d'instances, qu'il ne lui restât à sa mort qu'une seule pièce d'argent, et la moindre de toutes; qu'ayant trouvé des sommes immenses dans son évêché lorsqu'il y était entré (environ huit cent mille pièces d'or) et ayant reçu des revenus et des dons qui surpassent la créance des hommes, il avait usé de toute la diligence possible pour rendre tout à Dieu, puisque tout lui appartenait; et qu'il voulait que la seule pièce d'argent qui lui restait, fût donnée aux pauvres.

19. Jean le Jeûneur, patriarche de Constantinople, est un modèle achevé d'un parfait amateur des pauvres et de la pauvreté. Après avoir épuisé tous les fonds de l'église, il emprunta souvent de l'empereur de grandes sommes pour les pauvres, lui engageant pour cela son patrimoine. Après sa mort, ce patrimoine se trouva, ou n'avoir jamais existé, ou avoir été absorbé par les aumônes. L'empereur en fut agréablement surpris, et après avoir déchiré les obligations qu'il avait tirées de lui, il voulut au moins se rembourser sur ses meubles, qui étaient dans le même état que son patrimoine. Ainsi il prit un lit de bois et quelques habits de laine, qui formaient toute la dépouille de ce riche patriarche, et il couchait sur ce lit de bois aux jours que l'Église consacre plus particulièrement au jeûne et à la pénitence. (Baronius, an. 596, n. 1.)

20. Justinien permet aux évêques de laisser par leur testament à qui ils voudront, tout ce qu'ils ont possédé avant leur ordination, ou tout ce qu'ils ont reçu depuis leur épiscopat des successions de leurs proches jusqu'au quatrième degré ; mais ils ne pourront disposer du reste qu'en faveur de l'Église. S'ils meurent sans avoir fait de testament, ou sans successeur légitime, ce sera l'Église qui recevra la succession. (Code de episc. et cler. cap. 33.)

21. Balsamon nous apprend un point fort important, savoir, que si l'évêque n'avait pas fait au commencement de son épiscopat un inventaire de tous ses biens patrimoniaux, tout ce qu'il avait à l'époque de sa mort, appartenait à l'Église. (In can. 22 Chalcedon.) Cet auteur ajoute que si l'évêque qui avait fait cet inventaire au commencement de son épiscopat, venait ensuite à mourir sans avoir fait son testament, il croit que ses proches doivent lui succéder selon les lois; quoique d'autres pensent qu'il fallait préférer à ces lois le canon de Carthage, qui permet au successeur d'un évêque, qui est mort sans testament, de disposer comme il jugera à propos de sa succession. Ainsi, dans l'Église grecque aussi bien que dans la latine, une règle canonique et une pratique aussi ancienne que le christianisme voulaient que les meubles et les immeubles des évêques et de tous les ecclésiastiques revinssent nécessairement à l'Église, s'ils avaient été acquis des revenus de l'Église ou des épargnes que les ecclésiastiques en avaient faites.

22. Le quatrième concile romain, sous le pape Symmaque, déclara que les fidèles donnaient aux pauvres tout ce qu'ils donnaient à l'Église pour le salut de leur âme, et que c'est un sacrilége d'employer ces dons à un autre usage.

23. On partageait les offrandes et les revenus de l'église en quatre parts, dont l'une était pour les pauvres, une autre pour le clergé, la troisième pour l'évêque, la quatrième pour les réparations des églises. La première partie adjugée aux pauvres, est apparemment restée entre les mains des évêques et du clergé, puisqu'on n'en voit plus faire une distribution régulière. Ni les évêques ni les ecclésiastiques ne peuvent recevoir des biens de l'Église qu'autant qu'ils en ont besoin, et qu'ils sont en quelque façon pauvres. Les biens et les revenus de l'église sont essentiellement et originairement les hosties des fidèles, et le patrimoine des pauvres. Ainsi tout ce qui reste après un entretien modeste, conserve sa propre nature d'être le bien des nécessiteux, et une hostie sainte, qui ne peut sans une espèce de sacrilége être employée aux vanités du siècle. Si les séculiers même ne peuvent retenir le superflu qui leur demeure, que doit-on penser à cet égard des ecclésiastiques, qui ne sont que les dépositaires du bien des pauvres ?

24. Le roi Théodoric confirma dans un édit, qui se lit dans Cassiodore, les lois romaines qui font succéder l'Église aux ecclésiastiques qui meurent sans avoir fait de testament et sans héritiers légitimes. Cela s'entend des biens patrimoniaux, auxquels l'Église succède lorsqu'il n'y a pas d'héritiers légitimes.

25. Saint Germain, évêque d'Auxerre, dès le moment de sa promotion à l'épiscopat, donna tout son bien aux pauvres, et fit profession de la pauvreté des apôtres et de la pénitence des solitaires. Il n'avait en tout temps, soit en hiver soit en été, qu'une soutane et un camail. Il ne les quittait jamais que lorsqu'ils étaient en pièces, si ce n'est qu'il trouvât une occasion de les donner par charité.

26. Fortunat, évêque de Poitiers, dans la vie qu'il a écrite de saint Germain, évêque de Paris, dit que la plume ne saurait exprimer les libéralités de ce grand prélat envers les pauvres : « Quantum eleemosynis fuerit prodigus, explicari non poterit, nec si totius populi vox in unum se conglutinet. Qui frequenter post juge cilicium, contentus una tantum casula vel tunica, quidquid erat residui, nudo pauperi tribuebat, ut inops calefieret, largitore algente. »

27. Saint Césaire, évêque d'Arles, parle éloquemment de l'obligation de distribuer le superflu aux pauvres : « Nous devons, dit-il, donner aux pauvres tout ce qui ne nous est pas nécessaire. Si nous employons à nos cupidités et à nos vanités ce qui est réservé aux pauvres, nous en rendrons compte à Dieu : « Non solum decimæ non sunt nostræ, sed Ecclesiæ deputatæ; verum quidquid amplius quam nobis opus est, a Deo accipimus, pauperibus erogare debemus. Si quod ei deputatum est, nostris cupiditatibus vel vanitatibus reservamus, quanti pauperes in locis ubi nos sumus, fame vel nuditate mortui fuerint, noverimus, nos rationem de animabus illorum in die judicii reddituros .. Quæcumque Deus excepto mediocri et rationabili victu et vestitu contulerit, non tibi specialiter dedit; sed per te pauperibus eroganda transmisit. Si nolueris dare, noveris te res alienas auferre. »

Il déclara dans son testament, que n'ayant rien reçu de ses parents, il entreprenait de tester, pour empêcher que ses parents ne pussent jamais rien prétendre à sa succession, excepté les petits présents qu'il leur faisait. (Baron. ad ann. 508, n. 24.)

28. Rien n'est plus admirable que le testament de saint Perpétue, évêque de Tours. Il proteste d'abord qu'il ne s'est résolu à faire un testament, que pour transmettre plus sûrement tous ses biens aux pauvres : « Abire nolui sine testamento, ne fraudentur pauperes iis quæ superna gratia mihi non merito liberaliter et amanter contulit, et ne, quod absit, transeant ad alios, quam ad ecclesiam sacerdotis bona. » Après avoir fait divers legs pieux, il revient aux pauvres, et les déclare ses héritiers universels : « At vos viscera mea, fratres dilectissimi, corona mea, gaudium meum, domini mei, filii mei, pauperes Christi, egeni, mendici, ægri, viduæ, orphani ; vos, inquam, hæredes meos scribo, dico, statuo. » Il ordonne que tout le reste de ses fonds patrimoniaux soient vendus, et que du prix les deux tiers soient distribués aux hommes, l'autre tiers aux veuves et aux autres femmes, le tout aux pauvres.

29. Le concile d'Epaone condamne un curé à perdre sa cure, s'il achète quelques fonds, et qu'il ne le fasse pas au nom de son église; il déclare nulles toutes les aliénations que les curés pourraient faire des terres de leur église : « Quidquid parochiarum presbyteri de ecclesiastici juris possessione distraxerint, inane habeatur et vacuum, etc. Presbyter dum ecclesiam tenet, de his quæ emerit, aut ecclesiæ nomine scripturam faciat, aut ab ejus quam tenuit ecclesiæ ordinatione discedat (Can. 7, 8.)

30. Le concile d'Agde assure que ceux qui retiennent ce qui a été donné à l'Eglise, sont homicides des pauvres : *Velut necatores pauperum* (Canon 4.)

31. Le second concile de Tours ordonna aux curés, aux villes et aux bourgeois de nourrir chacun leurs pauvres : *Tam vicani presbyteri, quam cives omnes suum pauperem pascant ; quo fiet, ut ipsi pauperes per civitates alias non vagentur.* (Can. 5.)

Ce même concile de Tours dit que les évêques et les autres ecclésiastiques ne sont que les dépositaires du bien des pauvres, et qu'ils doivent se considérer comme de simples dispensateurs : « Rebus ecclesiæ ita utantur, non ut propriis, sed ut sibi ad dispensandum commissis... Propterea quasi dominicas res, fideliter eas conservare et utiliter dispensare Domini sacerdotes oportet : et si, quod absit, aliter fecerint, canonica invectione districte feriantur. (Can. 10.)

On trouve la même chose dans le sixième canon du second concile de Châlons : « Res ecclesiæ, quibus episcopi, non ut propriis, sed ut commendatitiis uti debent, pretia sunt peccatorum, patrimonia pauperum, stipendia fratrum in communi viventium. »

32. On remarque dans le second concile de Valence un terrible anathème contre ceux qui, usurpant le patrimoine des pauvres, se rendaient coupables de leur mort : *Veluti necator pauperum, anathemate plectatur.* Le concile de Reims se servit de ces mêmes expressions, et témoigna que si les biens de l'Eglise ne peuvent être aliénés, c'est parce que c'est le patrimoine des pauvres. (Can. 10.)

33. Grégoire de Tours parlant d'un vol fait à une église, dit qu'on avait pillé le trésor des pauvres (L. 3, c. 12). Il nous apprend ailleurs que les noms des pauvres étaient écrits dans la matricule, ou sur le catalogue de l'église, comme ayant rang en leur manière entre les bénéficiers (L. 7, c. 29). Le curé de Saint-Nazaire, près de Nantes, répondit à ceux qui voulaient enlever une précieuse offrande, qui y avait été faite par une personne riche, que les choses offertes à Dieu lui appartiennent, et qu'elles ne doivent plus servir qu'à soulager les pressants besoins des pauvres. (De mirac., l. 1, c. 65.)

34. Le pape S. Grégoire fit un état de tous les revenus de l'église, pour en faire quatre fois par an la distribution aux hôpitaux, aux moines et religieuses, et aux clercs. Tous les premiers jours des mois il faisait des distributions générales à tous les pauvres de toutes les choses en nature, selon les saisons, du blé, du vin, des légumes, de l'huile, de la chair, du poisson. Les délices de sa charité consistaient principalement à l'entretien de trois mille religieuses; leur vie était si sainte et si

pénitente, qu'elles étaient le seul rempart de l'Eglise contre les glaives des Lombards. Il avait des intendants dont l'unique emploi était de porter tous les jours aux malades et aux estropiés toutes leurs provisions. Et à l'égard des pauvres honteux, il leur envoyait tous les jours un plat de sa table. Ayant un jour appris qu'on avait trouvé un pauvre mort dans les rues de Rome, il en fut percé d'une douleur si vive, qu'il s'abstint, à ce qu'on dit, durant quelques jours de célébrer la sainte messe. Ce saint pape protesta à la reine de France que le patrimoine de l'Eglise romaine dans les Gaules était uniquement destiné à la nourriture des pauvres. Il s'informait des mendiants, qui étaient ceux qui leur donnaient plus libéralement; et ayant appris que l'évêque Marinien ne leur avait rien donné, il lui fit dire que la lecture et la prière sans l'aumône étaient des vertus stériles; que sans la compassion et les entrailles de la charité, il ne pouvait avoir que le nom et l'apparence d'un évêque. Le pontife admira au contraire la libéralité de l'évêque de Syracuse, qui ayant une infinité de pauvres qu'il nourrissait dans son diocèse, ne laissait pas de répandre ses largesses dans les lieux les plus éloignés. Ayant appris qu'un des fermiers de l'église aimait l'hospitalité, il lui fit donner encore d'autres terres, sans qu'il en fît aucune rente à l'église, afin qu'il pût encore plus libéralement exercer l'hospitalité. On ne comprend pas comment l'Église romaine pouvait fournir à tant de dépenses et de libéralités.

35. Lorsque les canons défendent aux évêques de rien laisser à leurs parents ou à leurs héritiers, de ce qu'ils ont acquis après leur ordination, ce ne sont pas seulement les terres et les fonds qu'ils peuvent avoir acquis de leurs épargnes, mais aussi les meubles, les ornements, les habits et les sommes d'argent; tout cela ne peut être laissé qu'à l'Eglise. Le parent d'un évêque s'étant emparé de l'évêché après sa mort, et prétendant que les habits et les autres meubles lui appartenaient, le pape saint Grégoire s'opposa à cette prétention comme contraire aux canons. (L. 9, epist. 14.)

Ecrivant à une personne, qu'une noble honte empêchait de demander et d'exposer ses nécessités, il lui déclare que n'étant que le dispensateur du bien des pauvres, les pauvres ne doivent point avoir de honte de demander ce qui leur est dû : « Non debet esse verecundiæ, ei aliquid de elemosynis importune dicere, quem constat, non suas, sed ad dispensandum res pauperum habere. (Joa. Diac. l. 2, c. 57.) »

36. Les capitulaires de Charlemagne donnèrent une nouvelle vigueur à l'ancienne et invariable maxime des canons apostoliques et de ceux d'Antioche, que l'évêque n'est que le dispensateur des biens de l'église, et le proviseur des pauvres, et qu'il ne doit participer aux revenus de l'église que comme un pauvre, et pour suppléer à son indigence. « Episcopus ecclesiasticarum rerum potestatem habeat ad dispensandum, erga omnes qui indigent, cum summa reverentia et timore Dei; participet autem et ipse quibus indiget, si tamen indiget. (L. 7, c. 58). »

Dans les besoins extraordinaires, et dans les temps de famine, les évêques taxaient les ecclésiastiques, les moines, les monastères de religieuses, les comtes, les séculiers, chacun à proportion de ses biens pour l'entretien des pauvres. Charlemagne, dans une grande famine, détermina combien chacun devait nourrir de pauvres, et à quel prix on vendrait le blé. (Capitul, l. 6, c. 136.)

37. Les évêques et les autres ecclésiastiques pouvaient laisser par testament à leurs parents et à leurs héritiers, tout ce qu'ils avaient acquis, avant leur ordination. Mais tout ce qu'ils ne tenaient que de l'église, et tout ce qu'ils avaient acquis après leur ordination, ne pouvait appartenir, après leur mort, qu'à leur église. C'eût été donner ouverture à une infinité de tromperies, si l'on eût permis de faire une différence entre les acquisitions faites des revenus de l'Eglise, et celles qui auraient été faites des revevus et des fonds héréditaires. Voilà la raison fondamentale de cette ancienne loi canonique, qui fut renouvelée par le concile de Francfort, de l'an 794. (Can. 41.)

38. Les capitulaires de Charlemagne prescrivent que si un ecclésiastique meurt sans parenté et sans avoir fait de testament, ses biens patrimoniaux appartiennent à son église : « Si quicumque ex gradu ecclesiastico sine testamento, et sine cognatione decesserit, hæredibus ejus ad ecclesiam ubi servivit devolvatur. » S'ils n'avaient rien avant leur ordination, ils ne peuvent ensuite rien acquérir qu'au nom de leur église : « Ut presbyteri pauperes ordinati, prædia comparantes, ecclesiis confirment. » (Addit. III, c. 17; IV, c. 98.)

39. Le concile d'Aix-la-Chapelle, en 816, enseigna, comme la doctrine constante des pères et des conciles, que tous les biens de l'Eglise sont le patrimoine des pauvres, parce que ce sont les offrandes des fidèles, et les hosties consacrées à Dieu pour l'expiation des péchés; à quoi ils ont été excités par plusieurs endroits de la sainte Ecriture qui nous enseignent que c'est principalement par les aumônes que les péchés sont pardonnés : « Res ecclesiæ sicut a sanctis patribus traditur, vota sunt fidelium, pretia peccatorum, et patrimonia pauperum. Fideles namque fidei ardore et Christi amore succensi, ob animarum suarum remedium et cœlestis patriæ desiderium, suis propriis facultatibus sanctam locupletem fecerunt ecclesiam, ut his et milites Christi alerentur, et ecclesiæ exornarentur, pauperes recrearentur, et captivi pro temporum opportunitate redimerentur. » (Can. 16.)

40. L'assemblée des abbés qui se tint à Aix-la-Chapelle, l'an 817, ordonna que de toutes les aumônes qu'on donnerait à l'église ou aux moines, le dixième serait donné aux pauvres. Comme ces religieux faisaient profession de pauvreté, il en faut juger comme si un pauvre donnait à d'autres pauvres le dixième de ce qu'on lui a donné en aumônes.

41. Un capitulaire de Louis le Débonnaire commande que dans les plus riches églises les deux tiers des revenus et des offrandes soient distribués aux pauvres, l'autre tiers réservé pour la nourriture des ecclésias-

tiques, ou des moines, et que dans celles qui ne sont pas si opulentes, le partage soit égal entre le clergé et les pauvres, à moins que les fondateurs n'aient déclaré leur intention particulière.

42. Pour se détromper de cette erreur périlleuse, que les clercs peuvent faire tel usage qu'il leur plaira de leurs revenus ecclésiastiques, il ne faut que considérer que les premières offrandes qui furent faites à l'Eglise, furent portées aux pieds des apôtres, et ensuite distribuées à proportion du besoin que chacun en avait. Voilà la nature et comme l'essence de tous les biens et de tous les revenus de l'Eglise dans les siècles à venir. C'est ce qu'on lit dans le quinzième canon du sixième concile de Paris, de l'an 829 : « Quod nulli sacerdotum liceat res Deo dicatas, sibique commissas, ut proprias tractare, et ad multifarios secundum libitum suum eas usus retorquere, sed potius secundum canonicam auctoritatem sanctorumque patrum dicta et exempla, administrare vel dispensare. Initio nascentis Ecclesiæ vota fidelium ante pedes ponebantur Apostolorum, eorumque judicio, unicuique prout opus erat distribuebantur. Et licet crescente fidelium devotione copiosissimis et munificentissimis eorum liberalitatibus sancta donata sit Ecclesia ; eumdem tamen usum Apostolorum successores in tractandis et dispensandis ecclesiasticis rebus se servare debere meminerint. »

Ce concile fit un règlement semblable, qui passa dans les capitulaires : « Postquam episcopus factus est, quascumque res de facultatibus ecclesiæ, aut suo aut alterius nomine, quacumque conditione comparaverit, decrevimus, ut non in propinquorum suorum, sed in ecclesiæ, cui præest, jura deveniat. (Can. 16. Capitular. l. 5. c. 327.)

Il assujettit les curés à la même loi, de ne pouvoir acquérir qu'au nom de l'Eglise, et de ne pouvoir laisser qu'à leur église tout ce qu'ils achètent de leurs revenus ecclesiastiques. « Similiter et de presbyteris, qui de ecclesiarum rebus, quibus præsunt, prædia eo modo emunt, faciendum statuimus. Quoniam multos presbyteros occasione taliter emptarum rerum, ecclesias quibus præsunt, exspoliasse ; et a suo ministerio multis modis exorbitasse, et se diabolo mancipasse, multosque laicorum ex hoc facto in scandalum damnationis et perditionis protraxisse cognovimus. » Cela montre que les curés ne pouvaient pas plus donner à leurs parents les épargnes qu'ils avaient faites de leurs revenus ecclésiastiques, que les acquets qu'ils pouvaient avoir faits de ces épargnes. S'ils pouvaient enrichir leurs proches des restes de leurs revenus ecclésiastiques, il leur serait aussi libre d'employer ces restes à acheter quelque fonds, et en gratifier qui bon leur semblerait. Mais la nature du dépôt, et d'un dépôt consacré à Dieu et à la nourriture des pauvres, ne peut souffrir les raffinements de la cupidité.

C'est à tort, dit le même concile, qu'on se plaint des richesses de l'Eglise, puisqu'elle est effectivement pauvre, pendant qu'il y a des pauvres à nourrir. Il faut se plaindre non de la quantité, mais du mauvais usage des biens de l'Eglise. Autant qu'il y a de pauvres, ce sont autant de preuves vivantes que leur patrimoine n'est pas assez grand, ou qu'il ne leur est pas assez fidèlement distribué. (Can. 18.)

43. Hérard, archevêque de Tours, parlant aux curés de son diocèse, montre manifestement que les curés sont responsables de la subsistance des pauvres de leur paroisse, en sorte qu'ils en sont en quelque façon les homicides, si pouvant les assister ils les laissent manquer des choses nécessaires : « Ne forte necatores pauperum, subtrahendo utilia, quod absit, existant. (Capitular. Herardi, c. 35.)

Plus loin, il fait la prescription qui suit : « Ut res quas in sacris ordinibus acquisierint, propriis ecclesiis relinquant. Hæreditarias vero juxta arbitrium propriæ voluntatis distribuant. (Cap. 44.)

44. Agobard, évêque de Lyon, tâcha de réprimer le luxe et la vanité des ecclésiastiques, en leur montrant que si saint Paul a ordonné aux laïques, qui ont du bien, de nourrir leurs veuves, afin qu'elles ne soient pas à charge de l'Eglise, qui est déjà chargée de tant de véritables pauvres ; à plus forte raison les évêques, ni les supérieurs des monastères, ni les ecclésiastiques ne peuvent dépenser en somptuosités mondaines ce qui n'a été donné à l'Eglise que pour l'entretien des pauvres. (Lib. *de dispensatione*.)

45. C'est un détestable sacrilége, et une profanation exécrable, d'immoler à la chair et au démon de l'intempérance les hosties qui ont été offertes à Dieu, c'est-à-dire les biens de l'Eglise, qui sont les offrandes et les hosties de la piété des fidèles, et dont les ecclésiastiques doivent user avec la sobriété et la religion qui doit accompagner un sacrifice, et la consommation d'une victime. C'est ce que dit excellemment Isaac, évêque de Langres.

46. Hincmar, dans une instruction qu'il adressa aux doyens ruraux, déclare que les curés et les autres possesseurs des biens ecclésiastiques, sont soumis à la même loi, de ne pouvoir rien acquérir des revenus de leur église qui ne revînt à cette église ; qu'après un modeste entretien pour eux, et après avoir donné à leurs parents et à leurs amis, s'ils sont pauvres, les soulagements ordinaires qu'on donne aux pauvres, ils n'ont pu légitimement faire aucune épargne parce que tout le reste devait être employé à assister les pauvres. Enfin il déclare que leur crime est pareil à celui de Judas, qui s'appropriait ce qui appartenait en commun aux pauvres, et qu'il n'est pas moindre que l'usure, puisque c'est voler le patrimoine des pauvres. « Sicut nec suo, ita nec alieno nomine presbyter vel quilibet sub regula fœnus exercere debet, multo minus autem fraudem facere de facultatibus ecclesiasticis. Quoniam hoc agere sacrilegium est, et par crimen Ananiæ et Saphiræ, atque Judæ furis, qui sacras oblationes, quæ ad usus fidelium ac pauperum mittebantur, asportabat et furabatur, etc. Et de nihil habentibus promotus presbyter, non præsumat quæ de facultatibus ecclesiæ comparaverit, vendere, vel quasi ad casam Dei tradere, nisi ad ecclesiam, cujus propriæ esse debent, sine consensu episcopi. (Hincmar, t. I, p. 717.)

47. Le concile de Nantes avertit les curés que les offrandes des fidèles appartiennent aux pauvres, et qu'ils rendront compte à Dieu s'ils ne les remettent pas fidèlement aux pauvres : «Instruendi sunt presbyteri, pariterque admonendi, quatenus noverint decimas et oblationes, quas a fidelibus accipiunt, pauperum, et hospitum, et peregrinorum esse stipendia, et non quasi suis, sed quasi commendatis uti. De quibus omnibus sciant se rationem posituros in conspectu Dei, et nisi eas fideliter pauperibus administraverint, damna passuros (can. 10).

48. Le huitième concile général a renouvelé le canon apostolique, qui permet à l'évêque de donner à ses parents, s'ils sont pauvres, et de leur donner comme à des pauvres (can. 12).

49. Saint Pierre Damien excellait dans la charité et la libéralité envers les malades et les pauvres. Il y avait toujours des pauvres à sa porte. Ces largesses étaient, à son avis, non des largesses, mais des dettes qu'il acquittait, parce qu'il ne se regardait que comme le dépositaire du trésor de Jésus-Christ et du patrimoine des pauvres. Ayant appris qu'un évêque aliénait et dissipait les fonds de son église, il lui écrivit qu'il devait se regarder lui-même comme l'homicide d'autant de pauvres qu'on aurait pu en nourrir de ces biens consacrés à ce saint usage ; que les premiers fonds qu'on donna à l'Eglise furent vendus, afin d'être distribués pour les besoins des pauvres ; que depuis on résolut de les garder, afin que ce fût un trésor éternel de charité pour les pauvres. « Perpende ergo quantorum homicidiorum in die judicii reus erit, qui modo tot viduis, tot orphanis, diversisque pauperibus, unde vivere debeant, subtrahat. Si damnatur ille qui vel unum perimit hominem ferro : qua sententia dignus est, qui bona ecclesiæ profligando, complures interficit famis et inopiæ gladio. »

Il s'éleva avec une sainte liberté contre les grands festins et les profusions qui se faisaient des biens de l'Eglise dans les palais des cardinaux et des évêques ; pendant que les pauvres, dont les prélats étaient les économes, et dont le patrimoine était entre les mains de ces infidèles dispensateurs, gémissaient dans l'indigence. « Quotidie regales epulæ, quotidie apparatus, quotidie nuptiale convivium. Et unde refrigari debuerant indigentes, rubentium trabearum reficiunt gestatores : et cum episcopus dispensator debeat esse pauperum, ad eorum mensam affluentibus deliciis alieni eructant, cum et illi quorum est tota substantia, procul exclusi, famis inopia contabescant. (Baronius, anno 1061, n. 43.)

50. Saint Hugues, évêque de Grenoble, donnait tout son superflu aux pauvres, pour ne pas laisser à ses successeurs par ses réserves une matière de procès ou de luxe. Il se regardait comme un des pauvres de son église, et il se faisait de secrets reproches de ce que lui et ceux de sa maison ne se réduisaient pas à sentir l'indigence comme les autres pauvres. C'est ce qu'on lit dans la biographie de ce saint prélat, qui a été écrite par le prieur de la grande Chartreuse : « Non æquum putabat ecclesiarum bona, quæ patrimonia sunt æstimanda pauperum, in aliorum expendi præsertim malorum usibus hominum : imo magis semetipsum tanquam ex pauperibus unum graviter accusabat, quod sibi ac sociis de rebus sibi commissis competentem sumeret copiam, ac non potius sustineret cum pauperibus et ipse pauper inopiam »

51. A l'époque de saint Anselme, quelques abbés ne s'étudiaient qu'à augmenter les revenus de leurs monastères. Au lieu de faire part de leurs revenus aux pauvres ils ne pensaient qu'à des accroissements nouveaux. Saint Anselme condamne cette cupidité, qui détruit la loi divine dans les cœurs. « Sunt multi prælati nostri ordinis, qui quasi solliciti ne destruantur res Dei in manibus eorum, agunt ut dissipetur lex Dei in cordibus eorum, etc. Adeo sunt cauti, ne fiant prodigi, et quæ habent irrationabiliter perdant, ut avari fiant, et quæ servant, inutiliter putrescant. »

52 Rathérius, évêque de Vérone, dans l'instruction synodale qu'il adressa à son clergé, n'oublia pas cet article, que tout ce que les ecclésiastiques acquéraient après leur promotion, appartenait à l'Eglise : « Res et facultates, quas post diem ordinationis vestræ acquiritis, sciatis ad ecclesiam pertinere. »

53. Saint Bernard écrivant à l'archevêque de Sens, Henri, lui représentait les justes plaintes des pauvres, qui voyaient devant leurs yeux les prélats et les autres clercs employant en ornements superflus et mondains, les revenus qui avaient été consacrés à Dieu pour la subsistance des misérables. Les grands et les princes riaient, mais les pauvres pleuraient un renversement si déplorable ; l'abondance, la superfluité et la somptuosité des ecclésiastiques en chevaux, en meubles, en habits et en festins, ne se soutenait que de ce qu'on volait aux besoins extrêmes des enfants de la même église, des cohéritiers des mêmes biens éternels, et dès à présent des mêmes biens temporels. Les pauvres sont maintenant dans le silence, parce qu'il n'y a point de tribunal sur la terre où leurs plaintes fussent écoutées ; mais ils s'élèveront un jour contre cette injustice devant le terrible tribunal de Dieu. « Nostrum est quod effunditis, nobis crudeliter subtrahitur quod inaniter expenditis. Nostris necessitatibus detrahitur, quidquid accedit vanitatibus vestris. Duo denique mala prodeunt de radice cupiditatis, dum et vos vanitando peritis, et nos spoliando perimitis. (Epist. 42.)

54. Atton, évêque de Troyes, à l'époque de saint Bernard, se sentant frappé d'une dangereuse maladie, ne se contenta pas de faire un testament en faveur des pauvres, il leur distribua dès lors tous ses biens. Dieu lui rendit sa santé, et lui inspira un amour ferme de la pauvreté, qui le rendit plus illustre même dans ce monde, que le vain éclat des plus grands trésors de la terre.

55. Pierre de Blois, donnant des instructions à l'évêque élu de Chartres, à qui sa haute naissance était le sujet d'une grande tentation contre l'usage frugal des revenus ecclésiastiques, lui mit devant les yeux, que Dieu l'avait appelé à une charge honorable, non pour

augmenter son train, ni pour enrichir ses proches, mais pour instruire les peuples dans les voies du salut; que le Fils de Dieu a appris aux évêques à servir, plutôt qu'à être servis, et à distribuer aux pauvres le patrimoine qui lui est commun avec les pauvres, et de la fidèle administration duquel il est très-jaloux. (Epist. 20.)

Cet auteur représente la damnation inévitable des ecclésiastiques qui consument en habits somptueux, en festins magnifiques et en meubles exquis le patrimoine que Jésus-Christ leur a confié, et qu'il a acquis par la pauvreté de sa vie, par les opprobres de sa passion et par les tourments qu'il a soufferts sur la croix. « Bona ecclesiarum in victum et vestitum concessa, bona, inquam, pauperum Christi in superfluos usus consumimus, etc. Timeo ne cum redierit ille frater noster, qui quasi peregre modo profectus est, rationem ponat nobiscum super patrimonio nobis credito. Quid autem poterimus dicere? (Serm. 12 Quadrag) Il déplore ailleurs le malheur des prélats, qui ne travaillant point pour l'Eglise, en consument le patrimoine qui ne leur appartient pas. « Alii multitudine gravi hominum aut equorum otiose panem comedunt alienum, tu vero ambules cum paucis, et in omnium ædificationem panem circumferas angelorum. (De institut. episcopi.)

56. Arnoul, évêque de Lisieux, fit un discours plein d'éloquence et de zèle dans le concile de Tours sous Alexandre III, en 1163. Il y traita de plusieurs points importants, et il n'y oublia pas celui de l'emploi des revenus ecclésiastiques. Il dit que c'est un vol de ne pas assister les pauvres des revenus de l'Eglise, et de les dissiper selon son caprice et sa passion. « Alioqui fures et latrones nos ratio manifesta convincet, si res alienas invitis dominis nostro præsumpserimus arbitrio contrectare. »

57. Gratien demande si on a pu partager les biens ecclésiastiques en plusieurs prébendes, et il répond qu'on l'a pu, parce que comme tout le superflu de la mense commune, après l'entretien honnête des serviteurs de chaque église, était versé dans le sein des pauvres, ainsi le superflu de chaque prébende, après l'entretien modeste du chanoine doit être distribué aux pauvres, qui ne perdent rien par cette différente manière de les assister du superflu de l'église. Cela montre que chaque portion de la mense commune, après la division des prébendes, est de la même nature qu'était toute la mense avant cette séparation; les chanoines y ont le premier droit pour leurs besoins, le reste est dû à l'église et aux pauvres. Autrement le partage n'eût pu se faire sans injustice.

Il a employé dans son décret une grande quantité d'anciens conciles, qui décident tous que les ecclésiastiques qui n'ont pas de patrimoine ne peuvent rien acquérir qu'au nom de leur église. Au temps de Gratien tous ces canons étaient encore en vigueur, et on ne croyait pas pouvoir rien laisser à ses proches, même des épargnes qu'on pouvait avoir faites des revenus ecclésiastiques (12, q. 3, 4, 5).

58. On trouve dans les décrétales une décision du pape Alexandre III, où il est dit que les ecclésiastiques ne peuvent tester des biens meubles qu'ils ont acquis des revenus de l'Eglise, mais qu'avant leur mort ils peuvent les donner en aumône. « Clerici de mobilibus quæ per ecclesiam sunt adepti, de jure testari non possunt Viventes tamen et sui compotes moderate valent aliqua de bonis ipsis, non ratione testamenti, sed eleemosynæ intuitu erogare in ægritudine constituti. » (De testamentis.)

59. Innocent III donna tous les jours l'aumône à huit mille mendiants à Rome pendant une disette, outre ceux qu'il nourrissait dans des maisons destinées à cela. Dès le commencement de son pontificat il destina aux pauvres toutes les offrandes qui lui revenaient de l'église de Saint-Pierre, la dixième partie de tous ses autres revenus, et toutes les offrandes qu'on apportait à ses pieds selon l'ancienne coutume. Il fonda à Rome l'hôpital du Saint-Esprit, qui devint le plus riche hôpital du monde.

Ce pape comprenait fort bien qu'il n'était que le dépositaire du bien des pauvres, et qu'il ne devait lui-même consumer que comme pauvre, lorsqu'au lieu de vaisselle d'or et d'argent il en prit de bois et de verre; au lieu des précieuses fourrures, il ne prit que des peaux d'agneau; lorsqu'il défendit qu'il y eût plus de trois sortes de mêts à sa table, et deux à celle de ses chapelains; lorsqu'ayant mis à part une somme raisonnable pour les besoins imprévus de l'église, il fit distribuer tout le reste aux monastères des religieux et des religieuses qui étaient dans la nécessité.

60. Le concile de Paris, tenu en 1212, déclara que puisque les laïques sont obligés à faire l'aumône par le commandement de Jésus-Christ, les religieux sont à plus forte raison obligés d'assister les pauvres et les malades, et ne doivent rien diminuer des aumônes réglées. On doit donner aux pauvres tous les restes de la table, des habits et des autres commodités de la vie, sans en faire aucune diversion par des affections illicites. Ces règlements ne sont nullement fondés sur la profession religieuse, mais sur la nature des biens ecclésiastiques et sur les obligations générales de ceux qui les possèdent; car ces biens ont tous été donnés en aumônes et ne peuvent jamais perdre cette qualité qui leur est naturelle et comme essentielle.

61. Le concile de Montpellier, en 1214, ordonna que tout ce qui resterait après la réfection des moines et des chanoines vivant en communauté, serait distribué aux pauvres. (Can. 22.)

62. Le synode d'Exeter, en 1287, exprima clairement que les ecclésiastiques étant obligés de donner aux pauvres tout ce qui reste de leurs revenus, après avoir satisfait à leurs nécessités, ne pouvaient détourner à d'autres usages ces restes du bien des pauvres, dont ils ne sont que les dispensateurs.

63. Saint Thomas enseigne que les princes qui ont donné aux prélats, ont donné aux pauvres, et non pas aux prélats, qui ne sont que les dépensiers des pauvres. Si avant les partages faits l'évêque détourne quelque chose de ce qui est affecté, ou aux pauvres, ou aux

réparations, ou au reste du clergé, il pèche mortellement contre la justice, et est obligé à restituer; mais si les partages faits l'évêque n'use pas avec la juste modération de la portion qui lui est propre, afin de pouvoir assister les pauvres, il pèche contre la charité. Enfin saint Thomas décide que les évêques et tous ceux qui ont des revenus ecclésiastiques ne peuvent donner des épargnes de leur propre portion à leurs parents, à moins qu'ils ne soient pauvres, et comme à des pauvres, sans pouvoir jamais les enrichir. « Videtur quod male fecerint principes et alii dando divitias prælatis ; respondetur : Dicendum est quod non dederunt prælatis propter se, sed propter pauperes. Et ideo non dederunt eis, sed pauperibus. Prælatis autem dantur, tanquam pauperum dispensatoribus, etc. Ecclesiasticorum bonorum sunt dispensatores, vel procuratores, etc. Si de eo quod usui episcopi vel alicujus clerici est deputatum, velit aliquis sibi subtrahere et consanguineis, vel aliis dare, non peccat, dummodo illud faciat moderate, id est, ut non indigeant ; non autem ut ditiores inde fiant. » (In 2 ad Cor. c. 12, 2, 2. Qu. 185, A. 7.)

Il distingue les biens de patrimoine, dont les ecclésiastiques peuvent disposer à leur gré, d'avec les biens d'église dont ils sont seulement les dispensateurs. Il dit que c'est un crime contre la charité de n'assister pas les pauvres du superflu de ces biens, après en avoir pris pour soi-même un entretien modéré. Et si on ne peut en consumer pour son usage qu'avec modération, à plus forte raison on ne peut en donner aux parents que pour leurs besoins. « Si de eo quod usui episcopi vel alicujus clerici est deputatum, velit aliquis sibi subtrahere et consanguineis vel aliis dare, non peccat, dummodo illa faciat moderate, id est, ut non indigeant, non autem ut ditiores fiant. Unde Ambrosius dicit in libro de Officiis : Hæc est approbanda liberalitas, ut proximos seminis tui non despicias, si egere cognoscas ; non tamen ut illos ditiores fieri velis ex eo quod tu probas conferre inopibus. » (2. 2. Q. 185. A. 7.)

64. Maurice, archevêque de Rouen, avait recommandé à son intendant que de douze mille livres de rentes qu'il avait, il n'en réservât que deux ou trois mille pour toute la dépense de sa maison, et que tout le reste fût donné aux pauvres. « Duo aut tria millia ad strictissimum victum nostræ familiæ conservetis, in reliquis omnibus nihil habeo. Pauperum enim sunt, et in pauperes dispensate. »

65. Le pape Clément IV, immédiatement après sa promotion, écrivit à son plus proche parent, que l'élévation du pontificat n'inspirant au pontife même que des sentiments de crainte et d'humiliation, il ne fallait pas que ses proches en conçussent quelque mouvement de vanité; qu'il se gardât bien et qui que ce fût de ses parents, de venir à Rome sans qu'il les y appelât, s'ils ne voulaient en être renvoyés aussitôt avec confusion ; qu'il devait marier sa sœur comme il eût fait avant son exaltation ; qu'en ce cas il lui ferait un présent de trois cents livres. Ce pape avait été marié ; il avait deux filles nubiles ; mais ne voulant les doter qu'avec leur patrimoine, qui n'était pas fort grand, elles ne se marièrent pas, et elles choisirent l'état de la sainte virginité. Clément VI n'éleva aucun de ses parents aux dignités ecclésiastiques, si ce n'est un de ses neveux, qu'il fit archevêque d'Arles, mais qui était très-capable de cette dignité: encore le pape fut-il, pour ainsi dire, forcé par les cardinaux de récompenser par là le mérite de ce neveu. A l'égard de ses parents laïques, il n'en agrandit aucun, quoiqu'ils fussent assez pauvres; il refusa sa nièce à plusieurs grands seigneurs qui la demandaient en mariage, et la maria enfin selon sa condition au fils d'un marchand de Montpellier. (Annales de Baronius, ann. 1342, n. 3.)

66. Le bienheureux Urbain V montra le même détachement de la chair et du sang. Il n'éleva aucun de ses parents laïques, et ne souffrit pas qu'on leur procurât d'ailleurs des titres de grandeurs et de richesses. Le roi de France ayant donné six cents francs de rente en sa considération, il les fit rendre. Il fit épouser au seul neveu qu'il avait la fille d'un marchand de Montpellier, qui était un parti au-dessous même de sa condition.

67. Le concile de Ravenne, en 1311, dit que les biens de l'Eglise appartenant aux pauvres, il faut que les évêques, les chapitres et les monastères fassent des aumônes selon toute l'étendue de leurs moyens ; que les évêques donnent tous les jours à dîner à quelques pauvres; que pour les pauvres honteux, on nomme dans tous les quartiers, des personnes vertueuses, afin de faire la quête pour eux. Ceux qui donneront à ces quêtes, gagneront 40 jours d'indulgence. (Can. 30.)

68. Adrien VI considérait si peu ses parents dans les provisions des bénéfices, que dans un degré égal de mérite, il préférait les étrangers à ses proches. Plusieurs de ses parents, qui étaient fort pauvres, étant venus à pied à Rome, il les renvoya au plus tôt à pied, après leur avoir donné un habit de laine, et le peu d'argent qui leur était nécessaire pour s'en retourner. Ce pape disait que les libéralités de ses prédécesseurs envers leurs parents, avaient été la chose du monde la plus préjudiciable à l'Eglise.

69. Le cardinal Jacques de Pavie, écrivant à Bersarion, dit qu'il a appris à mieux user des revenus de l'autel, à n'en point enrichir ses proches; à n'entretenir qu'un train modeste ; à regarder les revenus ecclésiastiques comme des offrandes présentées à l'autel pour l'entretien et l'ornement de l'église, et pour la nourriture des pauvres; à être persuadé que le mauvais usage des biens de l'église allume la colère du ciel, et fait que nous en sommes dépouillés. (Epist. 9.)

70. Les commentaires du pape Pie II contiennent un éloge funèbre de saint Antonin, archevêque de Florence. La charité et la libéralité pour les pauvres y couronne toutes ses autres vertus. Il distribua toujours tous ses revenus annuels aux pauvres; il ne donna rien à ses proches, s'ils n'étaient dans un extrême besoin ; il n'usa que de vaisselle de terre ou de verre, et ne laissa à sa mort dans son palais que le mulet qui le portait, et des meubles de très-vil prix.

71. Saint Laurent Justinien, premier patriarche de

Venise, n'eut jamais que cinq personnes de service dans sa maison : il disait néanmoins que sa famille était très-grande, entendant parler des pauvres. Il lisait, et composait sans cesse, et néanmoins il n'eut jamais de livres qui fussent à lui.

72. Dans les articles de la réformation d'Angleterre par le cardinal Polus, légat apostolique en 1556, il fut commandé aux ecclésiastiques, qu'afin que la frugalité qui leur était recommandée, ne pût passer pour de l'avarice, tout leur superflu serait employé à soulager les pauvres, ou à élever de jeunes clercs, selon que saint Grégoire l'avait autrefois prescrit à Augustin, apôtre de l'Angleterre.

73. Le concile de Trente défend absolument aux évêques de rien donner à leurs parents de leurs revenus ecclésiastiques; il leur propose le canon apostolique, qui ne permet de les assister que lorsqu'ils sont pauvres ; il les conjure de se dépouiller entièrement de toutes les affections charnelles pour leurs parents, parce que c'est là la source malheureuse de tant de désordres dans l'Eglise. Le concile soumet à la même loi tous les autres, soit séculiers, soit réguliers : « Omnino vero eis interdicit, ne ex redditibus ecclesiæ consanguineos familiaresve suos augere studeant. Cum et apostolorum canones prohibeant, ne res ecclesiasticas, quæ Dei sunt, consanguineis donent ; sed si pauperes sint, eis ut pauperibus distribuant, eas autem non distrahant, nec dissipent illorum causa. Imo quam maxime potest, eos sancta synodus monet, ut omnem humanum hunc erga fratres, nepotes, propinquosque carnis affectum, unde multorum malorum in Ecclesia seminarium extat, penitus deponant, etc. Quæ vero de episcopis dicta sunt, eadem non solum in quibuscumque beneficia ecclesiastica obtinentibus, pro gradus sui conditione observari decernit. (Sess. 25, C. I.)

74. On lit dans le premier concile de Milan, tenu en 1565, que selon la tradition de toute l'antiquité chrétienne, les biens temporels n'ayant été donnés à l'Eglise que pour l'entretien modeste du clergé, pour la réparation et l'ornement des églises, et la nourriture des pauvres, il est indubitable que c'est comme la nature et le caractère immuable de ces biens, de ne pouvoir être employés qu'en des usages de piété et de charité. Ce concile avertit ceux dont les revenus suffisent au delà de leurs besoins et de leur honnête entretien, qu'ils ne doivent pas douter que ce superflu ne doive être employé à orner les églises, ou à nourrir les pauvres; en sorte que s'ils manquent de nourrir les pauvres de leur superflu, c'est une espèce d'homicide qu'ils commettent et un crime contre la charité. Le concile détermine quel est ce superflu qui reste après un honnête entretien, après lequel il faut donner le reste aux pauvres ; et il déclare que l'entretien honnête est celui qui est réglé, non par l'ambition et la vanité, non par la naissance et la noblesse, mais par les décrets et les canons des conciles sur la frugalité et la modestie des ecclésiastiques dans leur table, leur suite et leur ameublement. « Ubi primum ecclesiæ bona esse cœperunt, eam naturam et conditionem consecuta sunt, ut in alium quam sacrum et pium usum eorum fructus converti nefas esset, etc. Quapropter per viscera misericordiæ Jesu Christi obtestamur, atque monemus, ut meminerint ea bona non sibi credita esse ad luxum, neque ad augendos consanguineos, sed ad vitam honeste, ut fidelem Dei ministrum et pietatis christianæ magistrum decet, traducendam. Ex eo vero quod supererit, si necessaria pauperibus alimenta denegaverint, intelligant se quos non paverint, occidisse, atque ob violatam sanctissimæ charitatis legem mortale peccatum commisisse, quo sibi iram in die iræ thesaurisaverunt. »

75. Bien loin de rien donner aux siens des revenus de l'église, saint Charles se fit toujours payer les rentes de son patrimoine; il ne leur procura jamais aucun avantage, ni dans l'Eglise, ni dans le siècle; il ne leur laissa rien par son testament. S'il ne donna pas tous les fonds de son patrimoine au grand hôpital de Milan, c'est qu'il en fut empêché par les substitutions dont ses ancêtres avaient chargé ces biens. (Giossano, l. 8, c. 26.)

76. Le concile de Bordeaux, en 1624, se servit presque des mêmes termes que le concile de Trente : « Præcipue perpendant redditus ecclesiæ bona Christi et pauperum patrimonia esse. » Le concile de Rouen, en 1581, avait statué dans le même sens : « Episcopi videant, ne de redditibus ecclesiæ consanguineos familiaresve ditent... ut boni dispensatores, sicut animarum, ita rerum ecclesiasticarum, parati sint Deo et omni poscenti rationem reddere. »

77. Aujourd'hui la loi civile permet aux ecclésiastiques de tester, et, s'ils meurent sans testament, leurs parents sont appelés à recueillir la succession. Néanmoins il ne tient qu'aux parents de considérer, qu'étant les héritiers d'un dépositaire et d'un administrateur, ils ne peuvent être aussi eux-mêmes que des dépositaires et des administrateurs. Ils ont recueilli les droits du défunt, mais non davantage. Il n'a pu leur donner, et ils n'ont pu recevoir de lui que ce qu'il avait. Il était chargé d'un dépôt, ils en sont chargés après lui. Comment un ecclésiastique, qui n'a pas la propriété, pourra-t-il la donner à ceux qui ne sont que les héritiers et les successeurs de ses droits? L'ecclésiastique n'a pu transmettre ses biens à ses héritiers qu'avec les charges attachées à ces biens, puisqu'il n'en a pas joui autrement lui-même. Or, les charges attachées aux biens ecclésiastiques, sont d'être uniquement employés à l'entretien frugal du titulaire, à assister les pauvres, à réparer les églises. Ceux qui reçoivent les successions des ecclésiastiques, succèdent à leurs charges.

78. Le savant Thomassin (*Ancienne et nouvelle discipline*, part. 3, l. 2, c. 49) où nous avons puisé tout ce qui précède, conclut de la façon suivante : « Au lieu de nous emporter contre la police d'un royaume, reconnaissons qu'on en peut encore faire un bon usage ; et ne pouvant pas changer les lois publiques, travaillons à redresser ceux qui, pouvant en user saintement, en abusent dangereusement par leur propre faute. »

MÉMOIRE SUR LES ROYAUMES DE NAPLES ET DE SICILE

PAR LE P. LECOINTE, DE L'ORATOIRE (1).

Fin (2).

CHAPITRE XXVII.

Les droits de la postérité d'Alphonse roi d'Aragon sur la moitié de la Sicile deçà le Fare acquis aux rois de France l'an 1502.

Louis XII, roi de France, fit un traité l'an 1500 avec Ferdinand, roi d'Aragon et Isabelle, reine de Castille, par lequel il convint de partager avec eux le royaume de Naples; l'an 1501, il le conquit conjointement avec eux sur le roi Frédéric, et l'an 1502, pour assurer davantage ses droits sur la moitié du royaume qui lui devait demeurer, il acheta ceux que Frédéric prétendait avoir sur la même moitié. Voici ses lettres sur ce sujet datées de Blois au mois de mai l'an 1502.

« Louis par la grâce de Dieu, roy de France, de Naples et de Jérusalem, duc de Milan; savoir faisons à tous présents et à venir que comme depuis notre avènement à la couronne, nous avons envoyé notre armée en notre royaume de Naples pour icelui retourner réduire et remettre en nos mains et obéissance, durant laquelle conquête notre très-cher et très-ami cousin le roi Frédéric d'Aragon, qui par aucun temps avait tenu ledit royaume, et encore en celui tenait aucunes fortes places, se soit sous notre sûreté et sauf conduit retiré de vers nous en notre royaume pour traiter paix et amitié avec nous, et en ce faisant pacifier tous différents que pourrions avoir ensemble pour raison dudit royaume Sur quoi, après plusieurs conférences et ouvertures faites d'une part et d'autre, nous finalement pour le bien de paix, et éviter aux guerres, divisions et effusions de sang humain, et autres inconvénients, qui audit royaume se fussent pu et pourraient ensuivre, si notre dit cousin fut retourné sans avoir fait avec nous ledit traité de paix et d'amitié, et pour plusieurs autres grandes, justes et raisonnables causes et considérations à ce nous mouvans, par l'avis, conseil et délibération de plusieurs princes et seigneurs de notre sang et lignage et gens de notre conseil, avons fait et conclu ensemble certains accords et traité de paix et amitié perpétuelle, par lesquels notre dit cousin ait promis de renoncer à notre profit et de nos successeurs, à tout le droit qu'il prétendait, et lui pouvait appartenir en la moitié dudit royaume et seigneurie de Naples, les terres de labour, l'Abruzze et autres terres et seigneuries qui nous écherront par le partage et division qu'avons intention de faire avec nos très-chers et très-amis cousins et alliés, le roi et la reine d'Espagne, jusques à la moitié et valeur dudit royaume, outre et par-dessus la moitié de la dogane, laquelle nous compete et appartient préalablement avant tout partage, selon et ensuivant le traité sur ce par nous fait avec nos dits cousins et alliés le roi et la reine d'Espagne, sans toutefois nous porter aucune garantie, selon les traités et chapitres sur ce faits, passés et accordés entre nous et notre dit cousin, moyennant, et parmi et toutes voies, que nous serons tenus bailler et assigner en notre royaume à notre dit cousin le roi Frédéric, vingt mille livres tournois de rente ou revenu en assiette de terre, tiltre et semblable, et en tels droits, priviléges, prérogatives et prééminences que les princes et seigneurs de notre sang ont et peuvent avoir en icelui notre royaume pour être le propre héritage de lui, de ses hoirs, successeurs, et ayant cause, mâles et femelles, avec la somme de trente mille livres tournois de pension, sa vie durant seulement. En ensuivant lequel traité nostre dit cousin a renoncé à notre profit au droit qu'il prétendait au royaume de Naples, pourquoi soyons tenus de lui faire et bailler l'assiette desdits vingt mille livres tournois de rente, et sur ce lui octroyer nos lettres au cas nécessaires. Pour ce est-il que nous désirons entretenir lesdits traités de paix et amitié faits avec nostre dit cousin, et le traiter favorablement comme les seigneurs et princes de notre sang, icelui retenir et tenir près de notre personne et l'employer à la conduite de nos plus grandes et principales affaires, pour les grandes vertus, prudence, loyauté et expérience, qu'avons connu en sa personne, et d'autant plus le favoriser et advantager, ainsi que très-bien le mérite. A icelui notre cousin pour les causes dessus dittes et autres à ce nous mouvans, de notre propre mouvement, certaine science, pleine puissance et autorité royale, par l'advis, conseil et délibération que dessus; avons baillé, cédé, transporté et délaissé, et par la teneur de ces présentes, pour luy, sesdits hoirs, successeurs et ayants cause, masles et femelles, a tousjours perpétuellement, et lui promettons garantir et deffendre, maintenir et entretenir par nous nos successeurs roys et ayant cause à nos coûts et dépens envers et contre tous, en jugement et dehors, de tous troubles, procèz, hypothèques et empêchements quelconques, les comtez, baronnies, terres et seigneuries, et autres choses cy-après déclarées. C'est à savoir la comté du Mayne, ses appartenances et dépendances, ainsi qu'elle se poursuit et comporte, en cité, ville, chastel, justice et juridiction haute et moyenne et basse, droit de prévention, mère et mixte impère, foy, hommage, vassaux, droits de patronage, etc., et desdites seigneuries et choses dessus déclarées, tout ainsi et par la forme et manière que dessus est dit. Et s'aucun empêchement leur étoit fait, mis ou donné, faites le mettre incontinent à pleine délivrance, et par le rapportant les présentes signées de notre main ou vidimus d'icelles fait sous notre scel royal pour une fois et reconnaissance de nostre dit cousin sur ce seulement, nous voulons tous nos receveurs et vicomtes qu'il appartiendra, et à qui ce pourra toucher en être tenus quittes

(1) Ms. Colbert, vol. 78.
(2) Voyez la livraison 121 des *Analecta*, col. 172.

et déchargés en leurs comptes respectivement par les gens de nos dits comptes, auxquels nous mandons ainsi le faire sans difficulté, nonobstant que l'on veuille dire que les choses qu'ainsi nous baillons et délaissons à nostre dit cousin, soient du vrai et ancien domaine de notre couronne, et que ne les puissions ou doyons aliéner, que les valeurs desdites choses ne soient y autrement spécifiées et déclarées ; que les charges n'en soient levées selon et ensuivant l'ordre de nos finances, et aussi celles par nous dernièrement faites sur le fait et distribution d'icelles, et sans préjudice desdites ordonnances, restrictions, mandements ou défenses et lettres subreptices à ce contraires. Et afin que ce soit chose ferme et stable à toujours nous avons fait mettre notre scel aux dites présentes, sauf en autres choses notre droit et l'autrui en toutes. Donné à Blois au mois de mai l'an de grâce mil cinq cent et deux, et de notre règne le cinquième. Louis. Par le roi : *Monsieur le cardinal d'Amboise légat de France, nous et autres présents.* — Gédoyn.

CHAPITRE XXVIII.

Les prétentions de la postérité de Frédéric, dernier roi de Naples, dévolues l'an 1605 à Henri de la Trémouille, duc de Thouars, pair de France.

Frédéric, roi de Naples, qui fut chassé de son royaume par les Français et les Aragonais, l'an 1501, mourut en France l'an 1504, laissant plusieurs enfants qui sont tous morts sans lignée, excepté Charlotte qui suit.

Charlotte, fille de Frédéric, roi de Naples et d'Anne de Savoie épousa l'an mil cinq cent Guy, seizième comte de Laval. Elle mourut le 6 octobre 1505, laissant un fils qui est mort sans avoir été marié, et deux filles, Catherine et Anne. La postérité de Catherine qui épousa Claude seigneur de Rieux en Bretagne, a fini dans Guy, vingtième comte de Laval, qui mourut en Hongrie le 3 décembre 1605, n'étant pas marié. La postérité d'Anne qui suit subsiste encore en plusieurs branches. Anne de Laval épousa l'an 1521 François de la Trémouille, vicomte de Thouars. Elle mourut le 16 octobre 1553, ayant plusieurs enfants de l'un et de l'autre sexe, qui ont laissé lignée. L'aîné des fils fut Louis qui suit.

Louis de la Trémouille épousa l'an 1549 Jeanne, fille d'Anne de Mommorency, connétable de France. Il obtint du roi Charles IX l'érection du vicomté de Thouars en duché Il mourut le 25 mars 1577. Il a laissé le fils qui suit, et Charlotte aïeule de messeigneurs les princes de Condé et de Conti et de madame la duchesse de Longueville qui ont tous des enfants.

Claude de la Trémouille, duc de Thouars, fut fait pair de France par Henri IV. Il épousa l'an 1598 Charlotte de Nassau, fille de Guillaume prince d'Orange. Il mourut le 25 octobre 1605. Il laissa deux fils, Henri qui suit, Frédéric qui est mort sans enfants légitimes, et une fille nommée Charlotte mariée en Angleterre à Jacques comte de Derby qui en a laissé des enfants.

Henri de la Trémouille, duc de Thouars, pair de France, hérita de Guy vingtième comte de Laval le 30 décembre 1605. Il devint dès lors le chef de la postérité de Frédéric d'Aragon, dernier roi de Naples. Il a épousé Marie de la Tour, fille de feu maréchal de Bouillon. Il en a deux fils; Henri-Charles prince de Tarente, marié avec l'aînée des sœurs du Lantgrave de Hesse-Cassel ; Louis-Maurice prêtre abbé de Charroux, et une fille nommée Marie. Au commencement de l'an 1644, lorsque les ambassadeurs de France qui se devaient trouver à Munster pour y travailler à la paix générale, étaient encore à la Haye en Hollande, il proposa de vendre au roi de France ses prétentions sur le royaume de Naples et d'en tirer récompense. Néanmoins cela ne s'est pas affectué, parcequ'on jugea qu'il était à propos de voir auparavant quel cours prendraient les affaires de Munster. Depuis il a obtenu des lettres de Louis XIV qui le reconnaît héritier du roi Frédéric, et il a obtenu permission de faire porter à son fils aîné le titre de prince de Tarente, en croyant que ce fut le titre affecté aux fils aînés des rois de Naples, en quoi il a eu de mauvais avis, car les aînés du roi de Naples ont toujours été ducs de Calabre, et les puinés, princes de Tarente.

Il envoya, l'an 1648, à Munster, un manifeste de ses droits avec une protestation contre tout ce qui se ferait à l'assemblée si ses intérêts n'y étaient considérés. Cette protestation fut présentée aux médiateurs qui la reçurent. Les ambassadeurs de France avaient jugé qu'il était honorable au roi très-chrétien, Louis XIV, qu'on vît qu'un de ses sujets a plus de droit sur le royaume de Naples que le roi d'Espagne qui le possède.

CHAPITRE XXIX

Les droits prétendus par les rois d'Aragon sur la Sicile deçà le Fare, depuis l'an 1510.

Ferdinand, roi d'Aragon, II du nom, surnommé le Catholique, après s'être rendu maître du royaume de Naples et en avoir obtenu l'investiture du Pape Jules II, l'an 1510, tant pour lui que pour ses héritiers et ses successeurs, en rendit hommage en ces termes : « Ego « Ferdinandus, Dei gratia, Rex Siciliæ citra Pharum et « Hierusalem, plenum homagium ligium et vassalla- » gium faciens vobis Domino nostro Julio papæ II, et « Ecclesiæ Romanæ pro regno Siciliæ et Hierusalem » atque tota terra quæ, etc. » Il y avait déjà longtemps que les Aragonais ne rendaient plus hommage de l'île de Sicile, quoique les Deux-Siciles fussent toujours comprises dans les investitures que donnait le pape. Ferdinand ne fit hommage que de la Sicile deçà le Fare. Il y eut quelque équivoque dans les termes dont le Pape Jules se servit en l'investiture qu'il donna *de Sicilia et de terra citra Pharum*. Car il a pu entendre la Sicile delà le Fare par le mot de Sicile, et la Sicile deçà le Fare par la terre d'au-deçà du Fare. Et Ferdinand a pris la Sicile et la terre d'au-deçà du Fare pour une même chose, comme si le pape, après avoir nommé la Sicile, n'avait ajouté la terre d'en-deçà du Fare que pour témoigner qu'il n'entendait pas parler de la Sicile delà le Fare, mais seulement de la Sicile deçà le Fare. Le cardinal Baronius dit que le pape

avait besoin du secours de Ferdinand contre ses ennemis, et entre autres choses contre Alphonse, duc de Ferrare, et que ce fut la cause pourquoi il ne s'expliqua pas plus distinctement dans l'investiture qu'il lui donna : « Cœterum Julius papa, qui rebellione Alfonsi Ferrariæ ducis et aliorum magnopere urgebatur, egebatque auxilio, sicut ipse ibi testatur, ejusdem Ferdinandi contra rebelles atque tyrannos, haud de investitura Siciliæ ultra Pharum explicative agendum existimavit. »

La bulle qui fut faite par le pape Jules II en faveur de Ferdinand pour réunir les droits du roi de France sur le royaume de Naples, n'a pas été assez forte pour ôter de l'esprit des Espagnols que les droits du même roi en fussent moins considérables. C'est pour cela qu'ils ont depuis tâché de le ruiner par d'autres voies et par divers traités.

L'an 1511, le pape Jules II fit mal ses affaires au duché de Ferrare. Les Français prirent Bologne. Sur cette nouvelle Ferdinand, roi d'Aragon, fit alliance avec Henri VIII, roi d'Angleterre, son gendre, contre la France; le 4 octobre, il entra en ligue avec le pape et les Vénitiens pour secourir Bologne.

L'an 1512, les Français défendirent Bologne et gagnèrent la bataille de Ravenne. Le pape excommunia les rois de France et de Navarre. Le duc de Ferrare fit son accommodement particulier avec le pape. Ferdinand, roi d'Aragon, s'empara de la Navarre. L'Anglais parut aux côtes de la Guyenne.

L'an 1513, le pape Jules II mourut le 20 février. Léon X lui succéda le 11 mars.

Le 1er avril, la trève fut arrêtée à Ortez pour un an entre Louis XII, roi de France et Ferdinand II, roi d'Aragon. Le roi d'Aragon nomma pour ses alliés le roi d'Angleterre, son gendre, et Charles, prince de Castille, son petit-fils. Le roi de France nomma pour ses alliés le roi d'Ecosse et le duc de Gueldre. Il fut permis à l'empereur et au roi d'Angleterre d'entrer dans ce traité dans deux mois s'ils l'avaient agréable.

L'Anglais ne consentit point au traité d'Ortez; au contraire il prit Therouanne et Tournai sur les Français, et vers la fin de l'automne il conclut à l'Isle le mariage de sa sœur Marie avec Charles, prince de Castille; il fit un traité de confédération avec l'empereur et le roi d'Aragon pour attaquer la France aussitôt que la trève faite à Ortez serait expirée.

Ferdinand, roi d'Aragon, n'approuva point les conclusions prises à l'Isle. Il fit à Blois, le premier jour de décembre, un traité de paix avec Louis XII, dont nous avons tiré les deux articles suivants.

« I. Est convenu que le mariage entre le prince de Castille ou de son frère (au choix du roi catholique) et et de Renée, fille puînée du roi très chrétien soit accordé et juré par lesdits deux rois.

« II. Sera content le roi très-chrétien en faisant ledit mariage de laisser tout son droit au royaume de Naples au profit du roi catholique pour en faire entièrement son bon plaisir, et particulièrement les arrérages dus audit roi très-chrétien à cause dudit royaume. »

Lors de ce traité Renée n'était âgée que de quatre ans, un mois et quelques jours; car elle était née l'an 1509, le 25 octobre.

L'an 1514, Anne de Bretagne, reine de France, mourut à Blois le 9 janvier. Ferdinand, roi d'Aragon, proposa incontinent, le mariage de Léonor sa petite-fille, sœur de Charles, prince de Castille, avec Louis XII, mais Louis d'Orléans, duc de Longueville, conclut à Londres le 13 août la paix entre les rois de France et d'Angleterre, et le mariage de Louis XII avec Marie, sœur du roi d'Angleterre.

Le 10 mai, le mariage de François d'Orléans duc de Valois, premier prince du sang et de Claude de France fille aînée du roi Louis XII, fut célébré à Saint-Germain-en-Laye.

L'an 1515, le premier jour de janvier, Louis XII, roi de France, mourut à Paris. François d'Orléans son gendre, duc de Valois et premier prince du sang, lui succéda sous le nom de François Ier.

Le 24 mars, François Ier roi de France, fit à Paris un traité d'alliance et de confédération avec Charles, prince d'Espagne. Par ce traité il fut dit que Renée, fille de France, sœur de la reine, après qu'elle aurait accompli l'âge de sept ans et durant la huitième année de son âge, serait fiancée sur paroles de futur au prince d'Espagne qui l'épouserait avec les solennités de l'Eglise lorsqu'elle aurait douze ans accomplis.

L'an 1516, Ferdinand, roi d'Aragon, mourut le 23 janvier. Jeanne sa fille aînée, déjà reine de Castille et veuve de Philippe Ier, lui devait succéder, mais Charles d'Autriche fils aîné de ladite Jeanne ayant appris la mort de Ferdinand, son aïeul maternel, quitta le titre de prince d'Espagne pour prendre celui de roi au préjudice de sa mère, et le 3 août il fit à Noyon un traité de paix et de confédération avec François Ier sous les conditions suivantes qui y sont apposées avec quelques autres :

« 1. Encore que depuis le traité de Paris de l'an 1515, il n'ait rien été innové de part et d'autre, néanmoins a été derechef expressément accordé que bonne amitié et confédération perpétuelle sera de nouveau prise entre le roi très-chrétien et catholique pour eux et leurs successeurs rois.

« 2. Lesdits rois seront tenus d'assister l'un l'autre à la tuition de leurs Etats contre tous sans nul excepter, aux dépens toutefois de celui qui demandera l'aide. Sauf que le roi catholique pourra assister l'empereur, son aïeul, à la garde de ses Etats, et aussi le roi très-chrétien demeurera en son entier d'aider aux Vénitiens en ensuivant le traité qu'il a avec eux; toutes fois si les Vénitiens voulaient courir sus au roi catholique au royaume de Naples, Sicile, ou ailleurs, le roi très-chrétien sera tenu lui donner aide par la manière que dessus est dit.

« 3. Pour ce que par le traité de Paris le mariage de madame Renée avait été résolu, et que le décès du roi d'Aragon étant depuis arrivé, le roi catholique désire singulièrement avoir en mariage madame Louise, fille aînée du roi très-chrétien, ledit roi très-chrétien et la reine son épouse jureront de procurer par effet que madame Louise leur fille, après qu'elle aura sept ans et durant la huitième année de son âge, sera fiancée par parole de futur au roi catholique, et étant venue à l'âge de onze ans et demi ac-

complis elle prendra par parole de présent pour son légitime mari ledit roi catholique, et seront impétrées les dispenses du serment qui a été fait pour le fait du mariage à futur ci-dessus pourparlé dudit roi catholique et de dame Renée.

« 4. En contemplation dudit mariage le roi très-chrétien constituera à sa fille en dot au roi catholique son futur époux tout le droit, nom, action et querelle qu'il prétend lui appartenir au royaume de Naples.

« 5. Si devant l'âge desdits onze ans et demi accomplis le roi catholique allait de vie à trépas, ladite dame prendra dom Ferdinand de Castille son frère, s'il n'était lors marié à la fille de Hongrie.

« 6 Si ladite dame Louise allait de vie à trépas devant lesdits onze ans et demi accomplis, en ce cas si à la reine, de la grossesse d'enfant qu'elle a de présent, venait une fille, le roi catholique la prendra, ledit âge de onze ans et demi accomplis.

« 7. Si le roi catholique décédait devant l'accomplissement dudit mariage à l'une desdites dames, l'infant de Castille son frère entrera en son lieu et sera tenu prendre à femme l'une desdites dames selon l'ordre dessus dit, si toutefois il n'était alors marié à la fille de Hongrie, et aussi que ladite dame Renée ne fût alors alliée en autre maison.

« 8. Si par le trépas de l'une ou de l'autre desdites parties, lesdits mariages n'étaient pas faits, ou que d'iceux ne vinssent enfants, ou que la lignée défaillit, en ce cas chacune des parties demeurera en son droit et action dudit royaume de Naples tels qu'ils y prétendent maintenant.

« 9. Si par la faute du roi catholique le susdit mariage ne se fait pas, le roi catholique quittera au roi très-chrétien tout ce qu'il prétend au royaume de Naples. L'infant son frère fera le semblable. Et pareillement si la faute vient de la part du roi très-chrétien ou de la reine ou desdites dames, le roi très-chrétien quittera au roi catholique tout ce qu'il prétend au royaume de Naples.

« 10. Pour ce que le mari ne fait les fruits siens de chose dotale jusqu'à ce que le mariage soit accompli, et que le roi catholique demeure possesseur du royaume de Naples, il baillera dorénavant par chacun an au roi très-chrétien jusqu'à l'accomplissement dudit mariage la somme de cent milles onces d'or en or au soleil, et de l'accomplissement dudit mariage en avant sa vie durant ou jusqu'à ce qu'il y ait enfant dudit mariage mâle ou femelle la somme de cinquante mille écus ne se payera plus.

« 11. En cas que du susdit mariage ne soient issus enfants en enfant ou que la lignée d'eux faillit, le roi très-chrétien ou ses successeurs rois retourneront au droit et querelle qu'ils prétendent au royaume de Naples, et n'en pourront ladite dame Louise ou autres disposer ; toutefois en ce faisant le roi catholique sera tenu leur bailler dot audit royaume ou ailleurs de quelque somme raisonnable comme à leur état appartient.

« 12. Combien que le roi catholique demandât qu'en défaut dessus touché, que le roi très-chrétien pouvant retourner à son droit qu'il prétend au royaume de Naples, il fût tenu préalablement rembourser ce qui avait été baillé par le feu roi d'Aragon, et ce qui sera payé par le roi catholique d'à présent; toutefois attendu que le roi catholique jouit entièrement dudit royaume, a été accordé que ledit cas advenant du retour, il ne fera aucune restitution d'icelles sommes payées et à payer.

« 13. Les conditions qui sont apposées en ce traité en faveur roi très-chrétien tant touchant le droit par lui prétendu au royaume de Naples, comme la constitution de la somme annuelle qui lui est réservée, sera sans préjudice du droit et des investitures du roi catholique et ne s'en pourra le roi très-chrétien ci-après aider en aucune manière.

« 14. Pareillement, la donation que le roi très-chétien fait de son droit au royaume de Naples en faveur dudit mariage, ni autres choses contenues en ce traité ne pourront préjudicier à son dit droit et aux investitures de ses prédécesseurs rois, et ne s'en pourra le roi catholique aider en quelque façon que ce soit.

Louise de France n'avait pas encore un an lorsque, par le traité de Noyon, elle fut promise au roi d'Espagne.

François Ier ratifia le traité de Noyon à Amboise le 29 septembre; le roi catholique le ratifia à Bruxelles le 29 octobre.

La bulle de Léon X donnant absolution à François Ier et à la reine son épouse de ce que le traité de mariage promis par eux de Madame Renée avec le roi d'Espagne par le traité de Paris n'a été exécuté, se trouve datée du 11 septembre, et l'acte de la procuration du roi d'Espagne pour se pourvoir en cour de Rome pour l'entretiennement du mariage d'entre lui et Madame Louise accordé au traité de Noyon, est daté de Bruxelles le 10 novembre. Lorsque le traité de Noyon se conclut, la reine de France était grosse d'une fille qui vint au monde le 23 octobre et fut nommée Charlotte.

L'an 1519, l'empereur Maximilien mourut le 12 février. Charles, roi d'Espagne, son petit-fils, fut élu en sa place le 28 juin.

L'an 1521, la guerre recommença à éclater entre Charles V empereur et François Ier roi de France. François se plaignait particulièrement de ce que Charles refusait d'effectuer le traité de Noyon, notamment en ce qui regardait la pension de cent mille écus accordée pour le royaume de Naples. Guichardin écrit au quatorzième livre de l'histoire des guerres d'Italie que le pape Léon X et le roi François Ier convinrent entre eux que si l'empereur refusait d'exécuter, de sa part, le traité de Noyon en ce qui regardait le royaume de Naples, tous deux ensemble lui feraient la guerre à frais communs pour le dépouiller du royaume de Naples, lequel ils devaient partager, en sorte que Gaëte et ce qui est entre le Garillan et les terres de l'Eglise demeureraient au pape et le reste au second fils de France. Martin de Bellay ajoute, au premier livre de ses mémoires, que le pape promit aussi au roi qu'il n'investirait point du royaume de Naples l'élu empereur. Mais l'empereur attira le pape à son parti en s'obligeant de lui rendre les villes de Parme et de Plaisance, et l'assister de ses armes pour réunir au domaine de l'Eglise le duché de Ferrare, après qu'ils auraient chassé les Français du Milanais. Il fut au même temps dispensé par le pape de la défense que les papes avaient fait qu'aucun roi de Naples ne fût empereur. Et pour reconnaissance de cette grâce, il promit au Saint-Siége sept mille écus d'or et un cheval blanc tous les ans. Cet accord subsiste encore aujourd'hui et s'exécute tous les ans la veille de la Saint-Pierre.

Durant que Charles V et François Ier étaient en guerre, Charlotte, fille de François Ier, qui était promise à

Charles V par des conventions du traité de Noyon, mourut le 8 septembre, l'an 1524, dans la 8e année de son âge.

L'an 1525, François Ier fut fait prisonnier à la bataille de Pavie le jour de la fête de Saint-Mathias.

L'an 1526, la paix fut conclue à Madrid le 14 janvier. François Ier renonça à tous les droits qu'il prétendait sur le royaume de Naples. Charles V épousa le 3 mars Isabelle, l'aînée des sœurs de Jean III, roi de Portugal.

L'an 1528, le 3 juillet, Renée de France, laquelle au cas que ses deux nièces vinssent à mourir, comme il était arrivé, avait été promise par le traité de Noyon à Charles V, épousa Hercule d'Est, fils et futur successeur d'Alphonse, duc de Ferrare. Les Français faisaient alors la guerre dans le royaume de Naples et assiégeaient la ville capitale.

L'an 1529, le 5 août, la paix fut arrêtée à Cambrai. Le traité de Madrid fut corrigé en quelques articles, mais il ne le fut pas en celui qui touchait le royaume de Naples.

L'an 1536, la guerre recommença entre Charles V et François Ier. Une trêve de quelques mois fût arrêtée l'an 1537, et fut suivie d'une autre de dix ans qui fut arrêtée à Nice l'an 1544. Par ce traité François Ier renonça de rechef à tous ses droits sur le royaume de Naples, mais l'empereur promit aussi de sa part qu'il donnerait en mariage dans six mois sa fille ou sa nièce à Charles de France, duc d'Orléans, avec le duché de Milan ou les Pays-Bas, ce qui néanmoins ne s'accomplit pas, car le duc d'Orléans mourut le 8 septembre 1545.

François Ier mourut le 31 mars 1547. Henri, dauphin de Viennois, son fils, lui succéda sous le nom de Henri II.

L'an 1553, le 31 octobre, l'empereur Charles V céda le royaume de Naples à Philippe II son fils auparavant que de le laisser passer en Angleterre, où il épousa la reine Marie le 25 juillet 1554. Les lettres de cette donation furent présentées par Figuerou à l'évêque de Wincester qui les lut publiquement au milieu de l'église, avant que de procéder aux cérémonies du mariage, et avant que de sortir de l'église un des vingt-quatre hérauts qui étaient au pied de l'autel, publia tout haut en latin, en français et en anglais, les bulles du roi et de la reine en cette sorte : Philippe et Marie, par la grâce de Dieu, roi et reine d'Angleterre, de France, d'Irlande, de Naples, de Jérusalem, défenseur de la foi, prince et princesse d'Espagne et de Sicile, archiduc et archiduchesse d'Autriche, duc et duchesse de Bourgogne, de Brabant et de Milan, comte et comtesse de Habsbourg, de Flandre, d'Artois, de Tyrol, etc.

L'an 1555, le pape Paul IV fit un traité avec Henri II, roi de France, par lequel il stipula que Henri ferait la conquête de Naples et de la Sicile sur l'empereur Charles V et Philippe son fils, et en promit l'investiture à un des fils du roi autre que le Dauphin. Cette même année Charles V se démit de ses Etats vers la fin du mois d'octobre, il quitta l'empire à son frère Ferdinand, et laissa ses royaumes à Philippe II son fils.

L'an 1556, le 3 février, la trêve fut conclue entre Henri II roi de France et Philippe II roi d'Espagne, mais elle fut incontinent rompue, et durant cette guerre les Français portèrent leurs armes jusques dans le royaume de Naples sous la conduite de François de Lorraine, duc de Guise.

L'an 1559, au mois d'avril, la paix fut conclue à Cateau-Cambresis entre lesdits rois de France et d'Espagne. Il ne fut en rien dérogé aux traités faits entre Charles V et François Ier touchant le royaume de Naples.

Henri II, roi de France, mourut cette même année le 12 juillet. François, roi d'Ecosse et dauphin de Viennois lui succéda sous le nom de François II.

Ferdinand, fils de Frédéric, dernier roi de Naples, mourut en Espagne sans enfants l'an 1560. Les Espagnols disent que par son testament il a transporté aux rois d'Espagne tous les droits qu'il avait sur le royaume de Naples, mais ce testament ne paraît point.

François II, roi de France et d'Ecosse, décéda sans enfants cette même année le 5 décembre. Charles, duc d'Orléans, son frère, lui succéda sous le nom de Charles IX.

Charles IX roi, de France, mourut sans enfant mâle légitime le 30 mai 1574. Son règne se passa tout à fait dans des guerres civiles. Henri, roi de Pologne et duc d'Anjou, son frère, lui succéda sous le nom de Henri III.

Henri III, roi de France et de Pologne, mourut sans lignée le 2 août l'an 1589, après avoir été traversé de guerres civiles durant tout son règne. Henri de Bourbon, roi de Navarre et duc de Vendôme, premier prince du sang, lui succéda sous le nom de Henri IV.

Henri IV, roi de France et de Navarre, commença à entrer en guerre ouverte contre Philippe II, roi d'Espagne, au mois de janvier l'an 1595, et fit paix avec lui au mois de mai 1598, par le traité de Vervins, qui ne dérogea en rien aux précédents pour ce qui concerne le royaume de Naples. Philippe mourut le 13 septembre de la même année et eut pour successeur son fils Philippe III.

Henri IV, roi de France et de Navarre, mourut le 14 mai 1610. Louis, Dauphin de Viennois, son fils aîné, lui succéda sous le nom de Louis XIII.

Louis XIII, roi de France et de Navarre dut contrecarrer les desseins tant de Philippe III que de Philippe IV son fils, qui a commencé à régner en Espagne et à Naples après son père le 30 mars 1621; néanmoins les deux couronnes ont entretenu toujours le commerce, et ne sont venues en une rupture ouverte qu'au mois de mai 1635. Depuis ce temps-là les flottes de France ont paru quelquefois vers les côtes de Naples.

Louis XIII, roi de France et de Navarre, est mort le 14 mai 1643, après avoir convenu avec les Espagnols du lieu et du temps auquel s'assembleraient les plénipotentiaires de part et d'autre pour conclure une bonne paix. Il a eu pour successeur Louis, son fils aîné, Dau-

phin de Viennois, qui portait aussi les titres de duc de Girone et de duc de Montblanc, parceque le roi son père, qui était maître des comtés de Roussillon et de Cerdagne et presque de toute la principauté de Catalogne, avait dessein de faire revivre les droits acquis à ses prédécesseurs sur la couronne d'Aragon depuis l'an 1481, et que les fils aînés des rois d'Aragon étaient autrefois appelés ducs de Girone, et les puinés ducs de Montblanc, jusqu'à ce que Jean, enfant d'Aragon, duc de Montblanc, portât le duché de Montblanc et quelques autres, droits l'an 1480, dans la maison de Navarre, lorsqu'il épousa Blanche, reine douairière de Trinacrie et présomptive héritière de son père Charles III, roi de Navarre, surnommé le Noble.

Louis XIV succéda à son père le 25 mai 1643, et fit partir de Paris, au mois d'octobre Claude de Mesme, comte d'Avaux et Abel Scroien, comte de la Roche des Aubiers, ses ambassadeurs extraordinaires en Hollande et en Allemagne et ses plénipotentiaires pour le traité de la paix, afin qu'ils se trouvassent de sa part à l'assemblée de Munster, où ils se rendirent tous deux, l'an 1644, le premier vers la fin du mois de mars, et l'autre le cinquième jour d'avril après avoir demeuré l'un et l'autre en Hollande près de quatre mois.

Au commencement de l'an 1645, lorsque les pleins pouvoirs furent adjugés de part et d'autre et que rien n'empêcha plus qu'on n'entrât sérieusement en matière, les plénipotentiaires de France proposèrent d'abord qu'on vînt à faire une discussion générale de tous les droits que les rois de France et d'Espagne pouvaient posséder l'un sur l'autre au regard des terres par eux possédées, ou qu'on laissât les choses en l'état où elles se trouvaient. Les Espagnols refusèrent d'entendre à la première partie de cette proposition; il est à croire que la discussion des droits sur le royaume de Naples n'était pas celle qui leur faisait le moins de peine.

L'assemblée de Munster fut rompue au commencement de l'an 1649, et la paix n'a pu être faite que le septième jour de novembre 1659 par le traité qui fut signé ce jour-là dans l'Isle des Faisans aux confins des Pyrénées par feu Monseigneur le cardinal Mazarin, plénipotentiaire de France, et feu dom Louis de Garo, plénipotentiaire d'Espagne. Cette paix n'a rien décidé de nouveau touchant le royaume de Naples; elle a seulement confirmé par l'article 108, en termes généraux, le traité de Vervins et les autres précédents.

CHAPITRE XXX.

La comparaison entre les droits des maisons qui prétendent au royaume de Naples.

Il est certain qu'il n'y a que les maisons de France, de Lorraine, de la Trémouille et d'Autriche, qui puissent maintenant prétexter quelque droit sur la couronne de Naples. Or ces quatre maisons établissent le fondement de tous leurs droits, chacune en particulier sur quelque adoption faite en sa faveur. Les maisons de France et de Lorraine appuient leurs droits sur les adoptions faites en faveur des ducs d'Anjou; les maisons de la Trémouille et d'Autriche reconnaissent pour l'origine de leurs droits l'adoption faite l'an 1420 par Jeanne, reine de Naples, en faveur d'Alphonse, roi d'Aragon. C'est pourquoi la première chose que nous avons à faire dans ce chapitre c'est d'examiner au vrai les droits fondés sur ces adoptions, et de voir premièrement si les droits des maisons de France et de Lorraine doivent être préférés à ceux des maisons de la Trémouille et d'Autriche. Nous comparons après entre eux les droits des maisons de France et de Lorraine, et enfin ceux des maisons de la Trémouille et d'Autriche. Ainsi les rangs de ces quatre maisons se trouveront réglés dans les prétentions qu'elles forment sur le royaume de Naples, en sorte néanmoins que cela ne préjudiciera en rien à quelques droits particuliers qui sont dévolus d'ailleurs au très-chrétien roi de France.

Cinq raisons principales enseignent clairement que les droits des ducs d'Anjou dont les maisons de France et de Lorraine se prévalent, doivent être préférés à ceux d'Alphonse, roi d'Aragon, dont les maisons de la Trémouille et d'Autriche se disent héritières.

En premier lieu, les droits des ducs d'Anjou sont fondés sur les adoptions faites par les deux reines de Naples, Jeanne I, l'an 1830, et par Jeanne II, l'an 1425, et l'an 1435, au lieu que les droits d'Alphonse, roi d'Aragon, ne sont fondés que sur la seule adoption qui fut faite par Jeanne II, reine de Naples, l'an 1420, et qui fut révoquée par la même reine l'an 1423.

En second lieu, l'adoption faite par Jeanne Ire reine de Naples, l'an 1380, en faveur des ducs d'Anjou, a été faite par une vraie et légitime reine de Naples, au lieu que l'adoption faite par Jeanne II, reine de Naples, l'an 1420 en faveur d'Alphonse, roi d'Aragon, n'a été faite que par une princesse, le père de laquelle s'était emparé du royaume de Naples, l'an 1381 sous prétexte de cession à lui faite des droits dont la branche de Hongrie avait été déboutée l'an 1309 par un arrêt solennel du pape Clément V, conformément à ce que le pape Boniface VIII avait écrit déjà sur ce sujet l'an 1297.

En troisième lieu, l'adoption faite l'an 1380 par Jeanne Ire, reine de Naples, en faveur des ducs d'Anjou ayant été confirmée par deux conciles généraux, par celui de Pise l'an 1409, et par celui de Constance, l'an 1417, et par Martin V, l'an 1423, ceux qui ont été en possession du royaume de Naples durant ce temps-là ne doivent point être mis au nombre des rois légitimes, et partant on ne doit encore aucun égard à tout ce que la reine Jeanne II a pu faire l'an 1420 en faveur d'Alphonse, roi d'Aragon. C'est pourquoi les rois Louis III et René son frère n'ont point daté les années de leurs règnes depuis les adoptions faites en leur faveur par la reine Jeanne II l'an 1423 et l'an 1435; mais Louis III les a datées depuis la mort de Louis II son père, et René depuis la mort de Louis III son frère aîné, pour montrer qu'ils ne se croyaient pas rois en vertu des adoptions faites en leur faveur par la reine Jeanne II, mais en vertu de celle qui avait été faite par la reine Jeanne Ire en faveur de Louis Ier leur aïeul l'an 1380.

En quatrième lieu, supposé que Charles, Ladislas et

Jeanne II sortis de la branche de Duras ayant possédé légitimement le royaume de Naples, de quoi les maisons de France et de Lorraine ne sont pas obligées de tomber d'accord, il est encore certain que Jeanne II a plus fait en faveur des ducs d'Anjou qu'en faveur d'Alphonse, roi d'Aragon. Car si elle adopta cet Alphonse, l'an 1420, elle révoqua cette adoption l'an 1423, à cause du mauvais traitement qu'elle recevait d'Alphonse, et adopta Louis III, duc d'Anjou, laquelle adoption fut confirmée par Martin V, alors reconnu pape par toute la chrétienté, si l'on excepte le royaume d'Aragon où commandait Alphonse. De plus la même Jeanne persévéra toujours dans son affection envers les ducs d'Anjou, et quelques heures auparavant que de mourir elle adopta, le second jour de février, l'an 1435, René, duc d'Anjou, frère puiné dudit Louis III, qui était décédé l'année précédente au mois de novembre.

En cinquième lieu, le pape Eugène IV et les barons napolitains ont reconnu que les adoptions faites par Jeanne II, reine de Naples, en faveur des ducs d'Anjou, l'an 1423 et l'an 1435, devaient être préférées à celle qu'elle avait faite l'an 1420 en faveur d'Alphonse, roi d'Aragon. Car après la mort de cette reine les barons napolitains proclamèrent roi de Naples René, duc d'Anjou, et sachant qu'il était détenu prisonnier à Dijon, ils envoyèrent quérir sa femme Isabelle, laquelle fit le voyage de Naples avec deux de ses fils, favorisés du pape Eugène IV qui, sans hésiter, préféra dans cette rencontre le bon droit de la maison d'Anjou à toutes les prétentions du susdit Alphonse.

Il est donc indubitable que les ducs d'Anjou ont eu meilleur droit sur le royaume de Naples qu'Alphonse, roi d'Aragon, par conséquent les maisons de France et de Lorraine comme héritières des ducs d'Anjou ont plus de droit sur ce royaume-là que les maisons de la Trémouille et d'Autriche qui se portent héritières dudit Alphonse.

Le différend entre les maisons de France et de Lorraine touchant la succession de Naples consiste dans les testaments faits en 1474 par René, roi de Naples, en faveur de Charles d'Anjou, comte du Maine, son neveu, et l'an 1481 par le même Charles alors roi de Naples en faveur de Louis XI et ses successeurs rois de France.

La maison de Lorraine soutient que René, roi de Naples, n'a point pu déclarer son héritier Charles d'Anjou, comte du Maine, au préjudice d'Yolande, duchesse de Lorraine, sa propre fille, et que, par conséquent, Charles d'Anjou, comte du Maine, neveu du roi n'a point dû porter les titres de roi de Naples et n'a pu transporter aucun droit sur le royaume de Naples à Louis XI et à ses successeurs, rois de France.

L'histoire, si l'on croit Dupleix en la vie de Charles VIII, sous l'an 1494, remarque que René, roi de Naples, en usa ainsi suivant l'ordonnance testamentaire de Charles Ier, roi de Sicile, frère de saint Louis, et d'aucuns autres ses prédécesseurs, lesquels excluaient les femmes de leur héritage, encore que par erreur ou par tolérance la succession en eût été déférée à deux Jeannes.

Mais cela répugne à la vérité de l'histoire, car depuis Charles Ier, frère de saint Louis, il est arrivé seulement deux fois que des filles se sont trouvées les plus proches héritières des rois de Naples, et alors elles ont été reçues sans difficulté à la succession du royaume. L'an 1343, Jeanne Ire succéda à son aïeul Robert, et l'an 1414 Jeanne II succéda à son frère Ladislas; même le testament du roi Robert fut tellement fait en faveur des filles, qu'après avoir déclaré héritière Jeanne Ire, il lui substitua sa sœur Marie qui était plus jeune. Les investitures même données par les papes sont en faveur des filles.

Nous apporterons donc trois autres raisons pour montrer que les droits des rois de France doivent prévaloir sur ceux de la maison de Lorraine touchant la succession au royaume de Naples.

La première raison est que dans la succession au royaume de Naples les volontés testamentaires des rois ont toujours été exécutées. Robert fut reconnu roi l'an 1309 selon le testament de Charles II son frère, et le pape Clément V ne souffrit pas qu'il y fût dérogé. Jeanne Ire fut déclarée héritière par le testament de son aïeul Robert, et lui succéda l'an 1343. Les ducs d'Anjou même, sur les droits desquels les maisons de France et de Lorraine appuyent les leurs, n'ont commencé à se qualifier rois de Naples qu'en vertu de l'adoption et de la dernière volonté de la reine Jeanne Ire.

La seconde raison est qu'Iolande, duchesse de Lorraine, n'a rien entrepris après la mort du roi René son frère ni au royaume de Naples, ni en Provence contre Charles d'Anjou, comte du Maine, et ne s'est point opposée ni à ce qu'il se qualifiât roi de Sicile ni à ce qu'il prît possession du comté de Provence, et c'est une preuve manifeste qu'elle crut que son père avait pu faire son testament en la façon qu'il le fit. Or, Charles ainsi légitimement établi dans les droits de son oncle René, a pu disposer par son testament en faveur de Louis XI et de ses successeurs rois de France sans qu'Iolande ni sa postérité aient eu droit de s'y opposer.

La troisième raison est que René II, duc de Lorraine, fils de ladite Iolande, ayant voulu quereller le comté de Provence contre Louis XII roi de France, il fut débouté de sa prétention par le jugement des arbitres dont Louis XII et lui convinrent, et comme le comté de Provence fut adjugé à Louis en vertu du testament de Charles, roi de Naples, qui en avait pu gratifier les rois de France par son ordonnance testamentaire, l'on peut conclure la même chose touchant le royaume de Naples qui était alors possédé par la postérité d'Alphonse, roi d'Aragon.

Quant au rang entre les maisons de la Trémouille et d'Autriche touchant la succession au royaume de Naples, la maison de la Trémouille doit précéder celle d'Autriche.

Cela se prouve de ce que ces deux maisons se disent héritières des droits du roi d'Aragon, la maison de la Trémouille par Ferdinand, fils naturel dudit Alphonse, celle d'Autriche par Ferdinand, surnommé le catho-

lique, fils de Jean II roi d'Aragon, frère puîné légitime du même Alphonse. Et il est très-certain que Ferdinand, fils naturel d'Alphonse, et la postérité de ce Ferdinand ont eu plus de droit à la succession d'Alphonse touchant le royaume particulier de Naples que les descendants de Jean II, roi d'Aragon, par les deux raisons suivantes.

La première est qu'Alphonse fit héritier du royaume de Naples son fils naturel Ferdinand par ordonnance testamentaire dressée un jour avant sa mort, et que Ferdinand a eu du Saint-Siége l'investiture de Naples pour lui, pour son fils Alphonse et pour son petit-fils.

La seconde est que Jean II, roi d'Aragon, frère puîné légitime d'Alphonse, n'a jamais trouvé à redire au testament fait par son frère Alphonse en faveur dudit Ferdinand touchant la succession particulière au royaume de Naples, et que la première opposition à ce testament n'a été faite que par Ferdinand, roi d'Aragon surnommé le Catholique, fils dudit roi Jean II, longtemps après que la postérité d'Alphonse a été dans la jouissance du royaume en vertu dudit testament.

Il faut donc avouer qu'entre ceux qui se croyent héritiers du royaume de Naples comme chefs des quatre maisons dont nous avons discouru dans ce chapitre, le premier rang est dû légitimement au roi de France, le second au duc de Lorraine, le troisième au duc de la Trémouille et le dernier au roi d'Espagne.

De plus la maison de France, outre les droits sur le royaume de Naples qu'elle a hérités de celle d'Anjou dès l'an 1481, sous le règne de Louis XI, et qu'elle soutint être préférables à ceux des maisons d'Autriche, de Lorraine et de la Trémouille, elle en a d'autres fort considérables depuis l'avénement de Henri IV à la couronne, c'est-à-dire depuis l'an 1589, qui se peuvent réduire à trois chefs.

Le premier, c'est que Henri-le-Grand par sa bisaïeule Marie de Luxembourg, comtesse de Saint-Pol, est devenu le chef de la postérité de Tancrède, roi de Sicile, de la race des Normands qui ont donné l'origine et le commencement au royaume des Deux-Siciles, lequel a depuis été divisé en royaume de Naples deçà le Fare et royaume de Sicile ou de Trinacrie au-delà.

Le second, c'est que Henri-le-Grand par sa même bisaïeule Marie de Luxembourg, comtesse de Saint-Pol, est devenu chef de la postérité de Charles II.

Le troisième, c'est que Henri-le-Grand était le chef de la branche royale de Bourbon-Vendôme, laquelle a dû hériter des droits sur le royaume de Naples échus l'an 1535 à Jacques de Bourbon comte de la Marche, frère aîné de Louis de Bourbon, comte de Vendôme.

Tout cela supposé, c'est une chose bien surprenante que les deux royaumes de Sicile étant des fiefs de l'Église romaine, le roi d'Espagne qui les possède ne rende néanmoins hommage au Saint-Siége que pour celui qui est deçà le Fare, et qu'il demeure en possession de l'un et de l'autre nonobstant les prétentions de plusieurs maisons, lesquelles y ont plus de droit que lui.

MARIAGE CASSÉ

POUR DÉFAUT DE LIBRE CONSENTEMENT

Crainte révérentielle — Quelles sont les sollicitations et les menaces qui enlèvent la liberté et annulent le mariage ? Preuves canoniques de la contrainte. — Décision de la S. Congrégation du Concile du 23 janvier 1875.

Le 23 janvier 1875, la S. Congrégation du Concile a déclaré nul le mariage contracté dans un diocèse de la Bavière par une fille qui n'a pas joui de toute sa liberté dans une action si importante. Ce n'est pas la dispense du mariage *ratum et non consummatum* qui a été donnée, comme on fait ordinairement dans les cas de crainte révérentielle ; le jugement de la S. Congrégation frappe directement la validité du mariage.

L'affaire a été traitée *œconomice* devant la S. Congrégation, parce que les parties intéressées sont de pauvres gens hors d'état de supporter les frais de procédure ordinaire. Nul besoin n'a été par conséquent de prendre avocat ni procureur. Indépendamment du défenseur du mariage, lequel remplit son rôle en toute hypothèse, la S. Congrégation a désigné d'office un théologien et un canoniste pour prendre leur avis sur la question. Le canoniste n'a pas estimé que le mariage dont il s'agit ait été nul *ipso jure ;* mais il a pleinement conseillé la dispense par autorité apostolique, attendu que l'enquête établit péremptoirement que le mariage est simplement *ratum non consummatum*. Le théologien, religieux franciscain et curé du couvent de Saint-Sébastien hors les murs de Rome, s'est prononcé formellement contre la validité du mariage. Les conclusions du théologien ayant été adoptées par la S. Congrégation, nous croyons utile de les résumer ; car le *folium* que nous publions plus loin se renferme dans les faits, sans aborder les principes canoniques en matière de crainte révérentielle.

Le mariage exprime l'union de Jésus-Christ et de l'Eglise, union entièrement libre, et fruit de la charité seule. De même, sans le consentement libre, hors de toute violence, de toute contrainte, le mariage est nul, ou il peut et doit être cassé. On lit dans les Pandectes de Justinien : *Nuptias non concubitus sed consensus facit.* Le droit canonique préserve encore plus formellement l'entière liberté du consentement. Entre autres décrétales qui sanctionnent ce grand principe, on a celle du titre *de sponsalibus*, c. 14. « La crainte, la coaction empêchent le consentement. Il faut nécessairement éloigner la contrainte partout où l'assentiment est requis. Le consentement seul fait le mariage ; une entière sécurité doit donc entourer celui dont la volonté est appelée à se prononcer ; s'il en était autrement, il se pourrait que le contractant parût accepter ce qu'il abhorre en réalité, et l'on aurait les terribles suites qui proviennent d'ordinaire des mariages forcés. »

Dans le cas actuel, ni avant le mariage, ni pendant la célébration, ni après les noces, Anne n'a jamais consenti véritablement ; le consentement qu'elle a paru prêter a simplement été *meticulosus*.

La crainte révérentielle enlève-t-elle la liberté ? Suffit-elle pour rendre le mariage nul ? Les théologiens ou les canonistes ne s'accordent pas ; cependant on convient généralement que cette crainte n'est pas estimée suffisante pour rendre *ipso jure et ipso facto* le mariage nul si elle n'est accompagnée d'actes qui soient de nature à enlever la liberté. Cela résulte de la décrétale *Ex litteris*, titre *de sponsalibus impuberum*, où l'on décide que les fiançailles sont nulles, parce que la fille a été contrainte par les menaces de ses parents. Saint Alphonse de Liguori dit de même « que la pure révérence n'est pas suffisante, et qu'il faut y joindre ou des coups, ou des menaces, ou la crainte d'un mal grave, tel que l'aversion et l'indignation persistante des parents (*De matrim.* n. 1056). Les instances continuelles des personnes auxquelles on doit le respect peuvent enlever la liberté et annuler le mariage de même que la violence et la crainte. Notre théologien cite à l'appui Barbosa, Pontas, Covarruias, Clericatus, etc.

Pour se rendre compte de l'influence que la crainte a exercée, il ne suffit pas d'examiner le degré de coaction, en elle-même ; mais il faut aussi voir le caractère du sujet et ses qualités personnelles. Une fille timide se laisse plus facilement influencer que celle qui montre un caractère ferme. Notre théologien cite Sperellus, Fagnan, Menochius, et une décision de la Rote qui consacre formellement la maxime : «Si filius sit suavis ingenii, timidus, et pusillanimis, honestisque optimisque moribus præditus, parentum voluntati vere subditus, et metu patris simulatum contraxisse matrimonium exponat, tunc judex nullum et irritum hujusmodi matrimonium judicare debet, etiamsi paternæ minæ et violentiæ expressæ non intervenerint. » Dans notre cas, Anne, que tous les témoins disent être d'une timidité excessive, a été entraînée au mariage par les continuelles suggestions et sollicitations de son père et de sa mère ; ces instances ont été accompagnées de reproches, de menaces, parfois de soufflets. Une pareille crainte n'enlève-t-elle pas la liberté de façon à rendre le mariage entièrement nul ? Une décision de la Rote (326 coram Gregorio XV) porte ce qui suit : « Importunæ et continuatæ persuasiones, quibus nomine patris sollicitabatur, sufficiunt sine minis et verberationibus. » Dans une affaire traitée devant la S. Congrégation en 1833, on lit : « Quum filiæ modesta repugnantia neque prodest neque juvat, timor reverentialis pro metu gravi habendus est, nullum reddit matrimonium, dummodo ipse perseverasset usque in diem contractus » Cette maxime se retrouve dans une affaire de S. Iago au Chili qui fut jugée le 26 novembre 1863 : «Cum et concurrunt, et auctoritas metum inferentis, et timiditas metum passæ, satis sunt ad producendam matrimonii nullitatem. »

La crainte résidant dans l'esprit, il semble difficile de la faire constater légalement, au for extérieur ; mais elle se trahit par des indices qui ne trompent pas et s'affirme par des conjectures probables qui permettent d'en venir à la certitude morale suffisante pour apprécier et juger avec toute la prudence qu'il faut en semblable matière. La suite des faits, les circonstances antérieures, concomitantes et subséquentes, indices, conjectures, protestations formelles ou tacites, qualités personnelles des sujets, tout cela concourt à montrer le défaut de liberté ; c'est ce qu'exprime la glose du canon *Considerasti* de Gratien (Distinct 27).

Ce qui a précédé notre mariage atteste le défaut de liberté. Les témoins s'accordent à dire l'aversion de la jeune fille, et sa profonde répugnance à ce mariage. Son père et sa mère eux-mêmes ont dû en faire l'aveu, quoiqu'ils aient essayé d'atténuer les faits pour éluder les peines canoniques. La mère confesse que sa fille avait horreur de ce mariage. Instances continuelles, reproches, menaces, soufflets, Anne fut réduite à l'impuissance de refuser. François, le mari, dont tout le monde reconnaissait l'honnêteté et la sincérité religieuse dépose, qu'ayant demandé à Anne pour quelle raison, ne se sentant pas d'affection pour lui, elle avait fait le mariage, elle répondit que son père l'aurait tuée si elle eût résisté ! Elle a dit au curé qu'elle avait fini par céder aux continuelles instances de ses parents, qui la forcèrent par leurs reproches et leurs menaces incessantes. On sait d'ailleurs que le père et la mère ont élevé tous leurs enfants avec la plus grande sévérité. Suivant le médecin, Anne, qui aimait quelqu'un autre, avait horreur du mariage qu'on lui proposait. Habituée à ne jamais contrecarrer la volonté de ses parents, elle finit par céder. La commotion fut si violente, que l'opération mensuelle s'arrêta aussitôt. De là une terrible perturbation dans tout l'organisme, laquelle atteignit la raison même et obligea, après le mariage, d'enfermer Anne dans une maison de santé.

Voyons ce qui se passa pendant la cérémonie du mariage. Anne se rendant à l'église montre une tristesse, inquiétude, chagrin qui frappe les assistants. Elle tient la tête baissée pendant toute la cérémonie. Elle ne répond pas aux deux premières interrogations du curé ; la troisième fois, « je remarquai, dit le curé, un léger mouvement de tête que je pris comme le signe de son assentiment. » Peut-on retenir qu'elle ait exprimé un consentement quelconque ? C'est bien douteux. Le curé seul atteste le signe de tête, les deux témoins du mariage ne conviennent nullement du fait. Le père d'Anne, qui fut un de ces témoins, dit, au contraire, dans sa déposition : « Il me *semble*. » Voilà tout. Le père de François, second témoin, contredit les deux témoignages ; car il ne parle aucunement d'un mouvement, d'un signe quelconque de la tête, mais il mentionne seulement quelques mots inarticulés qu'il ne put saisir : « Je n'entendis pas ce qu'elle dit, car tout fut proféré à voix basse. » Le père d'Anne nie qu'elle ait proféré une parole : « Cela me parut si étrange, que je dis plus tard à ma fille qu'elle n'avait proféré aucune parole exprimant son consentement *de præsenti*. » Or, le concile de

Trente exige deux ou trois témoins, indépendamment du curé ; ces témoins et le curé doivent tous entendre le consentement mutuel des époux, sous peine de nullité. Les témoins doivent voir et entendre ce qu'ils attestent. Ici le père de la fille parle dubitativement du signe de tête, il n'affirme pas. En droit, le doute de la part du témoin n'est pas admissible ; il faut une déposition positive et assurée. Admettons si on veut, que cette attestation dubitative ait quelque valeur : il n'est pas moins impossible d'en tenir compte ; car le concile de Trente casse et annulle tout mariage contracté devant le curé et un seul témoin, quelque digne de foi qu'on le suppose. Le second témoin ne dit pas mot du signe de tête, mais il parle uniquement de quelques paroles qu'il n'a pu saisir. Les témoins se contredisent ; *singulares*, ils ne prouvent pas.

Ce qui a suivi le mariage constate la crainte au premier chef. Indignation et horreur à l'égard du mari. Taciturnité durant le festin. Refus constant relativement au devoir conjugal. Séquestration volontaire, persistante. On la jugea folle, et on l'enferma dans une maison de santé.

Ces faits prouvent l'aversion antécédente et subséquente. Le consentement n'est pas constaté légalement. La persistance dans l'aversion montre que le consentement n'a jamais été donné et que le mariage a été nul.

La S. Congrégation du Concile s'est prononcée pour la nullité du mariage. Après le *folium* officiel, que nous donnons intégralement, nous publions le vote si remarquable du théologien. Ce travail fait le plus grand honneur au théologien qui l'a composé et à l'ordre religieux dont il fait partie.

Eystetten et Ratisbonen. Matrimonii. Die 23 januarii 1875. Sess. 24 cap. 1 de reform. Vertebat annus 1869, dies vero 15 mensis junii, quando in faciem Ecclesiæ initum est matrimonium inter Fransciscum Xaverium N. -œnopolam Ingolstadii diœcesis Eystettensis, et Annam N. filiam Joannis lanionis Mainburgensis, quorum primus viginti sex, altera vero viginti quatuor annos attigerat.

Infausto sed vero sydere, et malis avibus hujusmodi nuptiæ conciliatæ fuisse videntur. Quandoquidem immediate post diversi sparsi sunt rumores de mutua conjugum aversione, de denegato continuo ex parte uxoris debito conjugali, deque ejus mentis perturbatione. Hac de re vir modo uni, modo alteri de tristi conjugio conquerebatur.

Accidit ex hoc, ut mulieris parentes Ingolstadium acciti fuerint. Hi autem filiam quasi mente captam conspicientes varias cum ea ad loca sacra peregrinationes aggressi sunt. Cum vero ex hisce itineribus filiæ infirmitas aliquantulum recreata videretur, iterum viro suo, ipsa desiderante, restituta fuit.

Verumtamen ingravescente in posterum infirmitate, et viro mulieris conversationem fastidiente, iterum ad paternos lares deducta fuit ad ejus virum amplius haud reversura. Exprimi fando vix potest, quo dolore parentes affecti sint hoc propter infortunium. Ipsi tristissimam filiæ conditionem miserantes eam ad patruum Franciscum Xaverium Chirurgum in Au ut curaretur miserunt. Hujus tamen consilio duos post menses ad institutum amentium adducitur.

Hoc interea temporis scilicet die 16 maii 1870 Franciscus Xaverius SSmo Domino preces admovit, ut matrimonium cum Anna initum nullum declararetur sin minus a vinculo matrimonii rati, et non consummati dispensaretur eum ad finem ut novas nuptias conciliare valeret. Acceptis precibus die 19 septembris anni 1871 episcopo Eystettensi mandatum datum fuit, 1° ut tabulas processuales conficeret tum super causis dispensationis, 2° ut eas absolutas ad S. Congregationem transmitteret; verum tum viro tum muliere Mainburgum remeantibus, et Ingolstadium præfinito animo deserentibus totum negocium de præsumpta Sedis Apostolicæ licentia tractandum suscepit episcopus Ratisbonensis, cujus jurisdictioni Mainburgi opidum subjicitur.

Hic maximopere curavit, ut processus institueretur ad tramites Benedictinæ constitutionis. Hinc eligitur matrimonii defensor, eique juramentum defertur, et tum conjugum, tum septimæ manus, aliorumque testium examini fit locus. Sane examini suppositus fuit sponsus, et inter cætera percontatus quid ipsum moverit, ut Annam in matrimonium peteret, sub juramenti fide respondit : « Consiliis et suasionibus parentum meorum cessi, quamvis erga aliam personam inclinatus essem. » Interrogatus autem numquid uxor ejus ipsi, vel aliis indicaverit, se nonnisi precibus importunis, vel comminationibus parentum suorum, vel timore malæ tractationis motam fuisse, ut consensum matrimonialem daret, hæc retulit: « Cum eam interogassem, cur mihi, erga quem nullum amorem sentiret, nupsisset, respondit, quia secus a patre meo fuissem trucidata. Et interrogata, cur occasione sponsalium coram parocho contractorum respondisset, se libere mihi esse nupturam respondit : id dixi, quia pater meus adfuit. » Requisitus vero num ipsa cum alio nuptias inire exoptaverit, subjunxit : «Scio eam cum quodam Michaele familiarius esse conversatam, et in matrimonium cum eo ineundum inclinatam fuisse, inde concludo, quod cum brevi tempore post nostram copulationem audivisset quemdam juvenem scopleto se occidisse, exclamavit multis præsentibus : Michael se occidit! » Post hæc percontatus, num uxor ejus debitum matrimoniale constanter denegaverit, quibus ex causis, et quoties id petierit, respondit « Tum in nocte copulationem subsequente, tum sæpius deinde debitum matrimoniale petii, at illa semper id denegavit dicendo : Hoc numquam faciam. » Tandem vinculi defensor quæsivit, num a primo post nuptias tempore in eodem cubili, et lecto cum uxore dormiverit etiam post denegationem debiti, et quando tempore ? et ipse retulit « a primo tempore donec mecum commorata est, cum ea in eodem cubili dormivi, sed in proprio lecto, atque ejus lectum singulis vicibus statim post denegationem debiti dereliqui. » Interrogatus vero quas probationes afferre posset ad demonstrandum matrimonium numquam consummatum fuisse respondit : « Præter juramentum, quod emittere paratus sum, asssero me jam a prima nocte talem immunditiam in ea observasse, ut tædio aliquo cum ea congrediendi essem affectus. » Addidit inde se manu ictum dedisse uxori occasione denegati debiti conjugalis, sed numquam eam male tractasse.

Viri autem interrogatoriis expletis ad examen vocata fuit ejus sponsa, et percontata, numquid jam ante sex hebdomades priusquam nuptias iniret, melancholia laboraverit, sub juramento respondit : « Nequaquam, sed sana fui et corpore, et mente, donec de matrimonio cum Francisco Xaverio ineundo tractari inciperetur. » Sciscitata autem, num vera sint, quæ a marito affirmantur, scilicet in ipso nuptiarum die eam omnino mutam fuisse, et nihil ad quæstiones respondisse, posthac sæpius nocte de lecto surrexisse, et affirmasse omnino sibi Mainburgum esse redeundum, cum ibi malum aliquod acciderit, atque hac ejus agendi ratione

viro suo persuasum fecisse, eam mente laborare retulit : « Hæc omnia, in quantum recordor sunt verissima. » Interrogata vero utrum ante matrimonium cum Francisco initum cum alio viro familiariter conversata esset, et an eidem nubere voluerit, hæc dixit: « Quidam Mainburgensis inclinationem erga me habuit, mihique etiam matrimonium aliqua ratione promisit, neque ego omnino aliena ab his nuptiis fui. Non tamen intimior quædam relatio inter nos intercessit. » Requisita vero, utrum marito ante nuptias detexerit ipsam a matrimonio ineundo esse aversam respondit : « Paucissima verba ante nuptias cum marito meo locuta sum, neque aliquid de illa aversione eidem detexi. » Negavit autem eam parocho dixisse ideo consensum matrimonio dedisse, quia secus a parentibus occisa fuisset. Interpellata autem num in die nuptiarum, et postea pertinaciter debitum conjugale denegaverit, et utrum maritus illud sæpius non obstante denegatione petierit, et an vi in illo petendo usus fuerit, num in eodem cubili, et lecto cum viro noctes transegerit, et quanto tempore, et utrum matrimonium consummatum fuerit, hæc respondit : « Debitum semper denegavi, quamvis vir id sæpius etiam instanter, nulla tamen vi adhibita petierit. In eodem cubili, sed in lectis distinctis dormivimus, idque cum aliquibus intervallis per duos quasi menses. Debitum autem potissimum denegavi ob aversionem erga matrimonium, et virum. » Deinde autem interrogata de conditione sui corporis absolute respondit : « Virgo fui, et sum nec abhorreo ab inspectione corporis mei. »

Post hæc percontata fuit, utrum aliqua inclinatio erga virum ipsi insit, et an ad eum rediret officiis uxoris functura respondit : « Nullo pacto ad virum, erga quem nullam sentio inclinationem redire possum, imo contremisco toto corpore, quoties de hoc reditu cogito. » Addidit autem se nullum sentire desiderium aliud contrahendi matrimonium, hoc dissoluto.

Dein examini subjectus parochus qui nuptiis benedixit protulit : « Delegatus a parocho Ingolstadiensi ego nuptiis Francisci, et Annæ benedixi. In actu ipso copulationis Anna capite dimisso tristis oculos defixit. Ad solitas in hoc actu interrogationes nullum ab ea audivi responsum, et solummodo facta tertia interrogatione eam vidi capite leviter annuere. Cæterum non dubitabam eam libere consensum dedisse. »

Quoad vero futuram utriusque conjugis reconciliationem hæc retulit : « Jam jam Franciscum Xaverium monere ad reconciliationem cum uxore conatus sum, sed frustra. Franciscus hanc suæ renitentiæ causam attulit, quod nempe Anna eo tempore, quo morabatur Monachii, impudicam duxisset vitam. Cæterum in quantum novi Franciscus nequidem uti censeo rediret ad uxorem si rumores circa vitam ab Anna Monachii actam falsi demonstrarentur. Porro mihi persuasum est, quod Franciscus maximum sane morum, et salutis periculum incurrat, nisi soluto hoc vinculo aliud matrimonium contrahere valeat, imo mihi ipse aperuit, quod denegata clementissima dispensatione cogeretur transire ad sectam protestantium tantummodo ut aliud matrimonium contrahere posset. »

Hoc absoluto ad examen Joannis sponsæ pater accitus fuit, qui interrogatoriis ita sub jurejurando respondit : « Cœptum est tractare de matrimonio contrahendo inter filiam meam, et Franciscum Xaverium duobus circiter mensibus ante copulationem. Bona sponsi fama nec non lucrativo quo gaudebat negotio movebar ut desiderarem jungere ipsi filiam meam. Utique filia mea a principio neque de negotio sponsi aliquid audire, neque generatim matrimonium ullum contrahere voluit, sed protractis et repetitis a me, et sponso cohortationibus sensim, sensimque eo pervenit, ut tandem verba consensus de futuro dederit. Ex eo autem momento adeo taciturna evasit ut ne vix quidem verbum ex ea quis extorquere potuerit. Cum 14 circiter diebus ante copulationem Ingolstadium cum filia proficiscerer ut inspicerem sponsi domum, atque negotii statum, ipsa repentino, et ex abrupto exclamavit per viam petens ut removeretur a curru canis niger, cujus ne vestigium quidem apparuit. Similia prius nunquam quoad filiam animadverti, quæ semper sana corpore fuerat. »

Subjunxit autem ipsum nunquam opprobria, et minas adhibuisse ut filia nuptiis consentiret, ideoque putare ipsam libero adsensum matrimonio dedisse, etsi negare non posset quod ejus filia nuptias cum Michaele prætulisset subjungens : « Ipsa vero filia distinctam, et præcisam hac super re declarationem nunquam emisit, quia ego semper stabam pro nuptiis cum Fr. Xaverio ineundis, et ipsa filia pro sua indole et educatione nunquam voluntati, et auctoritati parentum contradicere audebat. »

Addidit insuper : « Die ipsa nuptiarum notavi, quod filia mea quasi invita ad altare accesserit. Non audivi ipsam ad interrogationes parochi responsum ullum dedisse, solummodo animadvertisse mihi videor, quod semel leviter capite annuerit, quod mihi tam singulare videbatur, ut postea expresse ipsi dixerim ipsam ne verbum quidem consensus de præsenti emisisse. Etiam inter epulas nuptiales filia mea taciturna remansit, qua ex re tanta anxietate affectus fui, ut ambos conjuges comitando Ingolstadium profectus sim curiosus qualem exitum hæc res haberet. Præsenti mihi in Ingolstadio filia mea confessa est, quod nullo modo redderet marito debitum conjugale, et persuadenti mihi, ut hoc debitum præstaret, aperuit se ob animum omnino a marito aversum id præstare non posse. »

Tandem percontatus utrum matrimonium in themate fuerit consummatum, et utrum possibilis evadat reconciliatio, hoc protulit : « Ex toto se gerendi modo, ex assertionibus filiæ meæ repetitis mihi omnino persuasum est, matrimonium hoc non fuisse consummatum. Propter autem aversionem animorum ex utraque parte iteratam conjunctionem utriusque conjugis impossibilem censeo. »

Hoc peracto examine ad illud matris sponsæ deventum est. Porro requisita Francisca quoad circumstantias hoc matrimonium antecedentes, concomitantes et subsequentes, hæc sub juramento edixit : « Cœptum est tractare de matrimonio contrahendo 6 circiter hebdomadas ante initas nuptias. Desiderabam collocare filiam in hoc matrimonio, quia Franciscus Xaverius optima gaudebat fama, ejusque negocium admodum erat lucrativum. Filia vero mea omnino perhorrescebat has nuptias, imo ex hoc tempore observavi continuam quamdam ejus anxietatem, audivi eam adserentem pectus ejus quasi ponderibus onerari ita ut non posset loqui ; se metuere, ne matrimonium hoc malum caperet exitum. »

Exinde semper solitudinem quæsivit, cum antea sana corpore semper extiterit. Quod prætulerit nuptias cum Michaele N. nuptiis cum Francisco Xaverio mihi confessa est ; irritatum hoc desiderium causam esse confusæ mentis filiæ affirmare non possum, de mutato filiæ statu Franciscum vel ejus parentes certiores non reddidi, primum quia putavi, quod hic status post initum matrimonium cessaret, deinde quia admodum raro cum Francisco conveneram. Cohortata sum utique filiam ut contraheret hoc matrimonium sed opprobria, et minas nunquam adhibui, unde censeo ipsam libere consensisse ; circa officia uxoris, et matris familias filiam non edocui, quia tota res nimium rapide agebatur. Cum filia relicta domo ad ecclesiam iret et ad copulationem pergeret, anxia multum, et afflicta apparebat. Neque copulationi, neque epulis, interfui. Post noctem nuptias immediate sequentem ambo conjuges erant in domo nostra, et quidem in eodem habitabant

cubiculo, die immediate hanc noctem sequente filia tota confusa mihi confessa est se denegasse debitum conjugale. Mox post adventum filiæ in Ingolstadium notitiæ factæ sunt de aucta filiæ confusione, de inhabilitate ad negocia, et ad cibum capiendum. Inde eam domum reduximus, peregrinationes ad loca sacra instituimus, et cum ejus status ad meliora flecteret, eam, sicut ipsa desideravit, iterum Ingolstadium perduximus. Ingravescente vero iterum infirmitate filiam ad chirurgum in Au misimus. In separationem filiæ a marito nunquam consensimus. Cum vero maritus eam prorsus tanquam uxorem recognoscere, cumque ea habitare nollet, cum ipse ei in faciem exprobraret, quod maleoleret (ex ore) quod cogeretur separare se ab ea, cum intelligeremus protractam amborum conjugum cohabitationem in damnum verti utriusque partis utique separationi non amplius contrarii fuimus. Filia ut jam dixi in Au missa ad chirurgum, deinde eo auctore in institutum amentium loco Gieting portata est, ubi non recepta ob defectum testimoniorum, iterum ad chirurgum in Au reducta fuit, unde restaurata aliquandiu valetudine ad cognatos in Lauses et Monachii profecta est.

Tandem percontata de causa recusati conjugalis debiti, de matrimonii consummatione, et de reconciliatione animorum respondit: « Intimiorem, atque strictiorem aliquam recusati debiti conjugalis rationem filia mihi nunquam aperuit, neque ego ex ea unquam talem quæsivi; bene vero persuasum mihi est, matrimonium de quo agitur, nunquam esse consummatum. Novam conjugum conjunctionem propter mutuam animorum aversionem impossibilem censeo. »

Examen autem subiturus accessit Thomas sponsi pater, qui juramento interposito hæc inter cætera dixit : « Reconciliationem amborum conjugum vix possibilem censeo. Filium semel interrogavi, an reciperet conjugem si supplex ab eo petierit, qui respondit, se nunquam id facturum esse. Censeo quoque possibile fore, ut filius meus denegata dispensatione ad sectam protestanticam transeat, ut alias nuptias possit celebrare. In fine asserit se nihil observare ex quo deducat Annam tempore copulationis consensum de præsenti non præstitisse, quamquam non audierit, quod ipsa dixerit, quum omnia in hoc actu voce submissa dicta fuerint. »

Posthac interrogatoriis subjecta Anna sponsi mater hæc jurata subjunxit : « Tentatis omnibus ut nurum ad sensum revocarem, absque effectu ipsa in statu quodam permansit, qui stupiditati proximus existit, neque ullum ex ea rationabile dictum expromere valui. Quoad recusationem debiti conjugalis nihil a filio audivi, neque nurum eo tempore, quo convaluit, vidi : rumores tamen quosdam percepi, ipsam Monachii alii juveni nubere velle. Reconciliationem amborum conjugum impossibilem censeo, cum filius meus, qui mihi asseruit, se nullum aliud velle de novo contrahere matrimonium, aversione invincibili relate ad uxorem affectus sit, et licet supplex redierit, eam recipere in uxorem amplius nequeat. »

Inde accesit ad examen Valburga famula familiæ quæ sub jurejurando deposuit : « Eo tempore, quo tractare cœptum est de matrimonio contrahendo inter Annam, et Franciscum Xaverium fui occupata servitiis in domo familiæ Annæ. Ex eo tempore vidi Annam, quæ prius semper sana corpore, et mente fuerat, melancholicam, fixam oculis in quodam angulo, et mente confusam. Causam hujus status puto esse coactionem quamdam, quam mater exercuit in filiam, ut Fr. Xaverio, a quo abhorrebat, nuberet. Mater uti ego ipsa vidi, et audivi non solum continuis persuasionibus movebat filiam, ut iniret has nuptias, sed etiam omnibus possibilibus opprobriis, imo et datis alapis urgebat resistentem. Quo non obstante filia mihi dixit : Non possum contrahere hoc matrimonium. Tandem victa ut puto et coacta cessit e pugna. »

Examini subjectus fuit chirurgus Franciscus Xaverius, et sub jurejurando deposuit :« Anna prius adamaverat, et quidem omni, qua par erat, morum honestate, alium juvenem, ac proinde animo adversa erat ab ineundis cum Fr. Xaverio nuptiis, assueta ut nunquam contradiceret voluntati parentum tandem cessit... Per hæc omnia Anna vehementer commota et quasi remansit attonita. Per consequens et cessavit ejus purificatio menstrua... Non adfui copulationi, sed tamen epulis nuptialibus, inter quas vidi sponsam omnino taciturnam, et reclusam, cumque semel inter has epulas neo maritus accedens ipsi diceret : « Nunc mea es, frigida, et quasi rudi modo vultum declinavit ab eo... Paratus sum ad edendum requisitum judicium, et addo me censere facillime Annam in pristinum statum confusionis mentis recidere posse, si de novo conjunctio eam inter, et maritum tentetur, nullo vero modo et menti, et sanitati corporis imminere, si alias cum alio juvene alterius indolis nuptias ineat. « Accedit depositio jurata doctoris Caroli Fellermayer, qui Annæ ægrotanti salutarem operam præstitit. Hic inter cætera hæc protulit « Stat mea sententia reditum (Annæ) ad conjugem suum fieri non posse, sine discrimine reincidendi in pristinum statum deplorabilem. » Pariter ad examen admissa Crescentia N. hæc inter cætera sub juramento dixit: « Epulis nuptialibus interfui, inter quas nulla specialia inclinationis mutuæ conjugum signa observavi, imo uxorem semper taciturnam. et vidi. » Nec secus sub juramenti fide deposuit Joseph Annæ frater, dixit hæc inter cætera : « Copulationi, et epulis nuptialibus interfui, et observavi sororem esse tristem, et anxiam. » His concinit Anna Struck quæ juramento præmisso retulit : « Adfui copulatione et epulis nuptialibus, et vidi ambos conjuges admodum indifferentes, imo frigide ad invicem se gerere. » Verumtamen his contradicunt conjuges Margarita, et Joannes Diepold, siquidem interrogatoriis subjecta Margarita sub jurisjurandi fide dixit : « Vidi tunc ambos conjuges considentes ad prandium et consaltantes, nec quidquam in eis contra morem solitum. » Joannes vero pariter juratus deposuit : « Nuptiæ factæ sunt, quibus una cum conjuge mea hospes fui. Ipso die nuptiali nihil insolitum in sponsis conspexi. » Ast in immensum excresceret oratio, si omnium testium depositiones referre vellem, eæ itaque legi possunt et in votis canonistæ et theologi, nec non in animadversionibus ab officioso defensore exaratis, ut rectum judicium in hujusmodi quæstione proferri valeat.

Illud tamen præterire nullo modo possum, quod omnes testes ex utraque parte adducti, et juridico examini subjecti communi sententia fatentur Franciscum, et Annam tali præditos esse pietate, conscientia, bonisque moribus, ut omnem fidem promereantur, atque ita in examine locutos fuisse, ut nonnisi veritatem illos dixisse arbitrentur.

Peracto conjugum, septimæ manus, et testium examine, ad tramites instructionis hujus sacris ordinis anni 1840 tres deputatæ fuerunt obstetrices, honesta matrona, et duo in arte medica periti, ut inspectio corporis Annæ fieret, et referretur. Porro ex hac inspectione obstetrices retulerunt se observasse in Anna mammas solidas, papillas parvulas, nec non labia majora vulvæ arcte clausa, plena, et solida, neque sordida, neque subfusca, imo et vaginæ canalem arctum, et rugosum simulque os uteri rotundum, et compactum, et concordi confessione adnotarunt defectum hymenis, simulque existere vel unam, vel etiam binas parvulas carunculas. Harum depositiones legi possunt in animadversionibus vindicis matrimonii ex officio.

Inde relatione obstetricum duobus medicis subjecta, ut pro-

prium judicium de Annæ virginitatè ederent, hi sequentia responsa sub fide jurisjurandi protulerunt. Et primo Dr Kenke hæc habet : « Acquisita sufficiente informatione ex depositione trium obstetricum, possum et valeo proferre sententiam, et judicium in causa de qua agitur. Cum hymen in casu amplius non existat, et ejus loco duæ carunculæ, præcipuum deesse virginitatis signum. An hymen habito coitu destructum sit, an alio modo scientifice demonstrari nequit. Cætera magis, vel minus pro virginitate loquentia signa et argumenta coitus habiti possibilitatem non excludunt... Tandem ad quæstionem secundam animadverto, ex facta inspectione hoc deducendum esse coitum, si tandem habitus fuerit, saltem admodum raro habitum fuisse. » Secundo loco doctor Metzger pariter sub data fide juramenti interrogatus ita respondit : « Acquisita sufficienti informatione ex depositionibus trium obstetricum judicium meum in causa, de qua agitur jure dicere possum. Deficiente præcipuo signo virginitatis nempe hymen cum magna probabilitate asserere possum coitum saltem semel habitum fuisse. Attamen non excludi potest possibilitas quod hymen etiam alio modo mechanico destructum fuerit. Cætera ex inspectione detecta signa virginitatis non excludunt possibilitatem coitus habiti, sed tamen ad firmam persuasionem coitum non sæpe habitum fuisse. »

Ut ut autem processus ad exitum episcopalis curia perduxit, illico ad S. Congregationem fuit transmissus ; quæ hoc edidit decretum : « Ponatur in folio, et notificetur episcopo Ratisbonensi causam inter F. Xaverium et Annam disceptandam esse in plenis sacræ Congregationis comitiis, ideoque moneat partes, ut deputent respectivum procuratorem in urbe ad sua jura defendenda, et de resultantibusad S. Congregationem referat. »

Ob allegatam autem partium paupertatem sacratissimo principi, quo sospite lætamur, relationem feci, qui benigne concessit, ut causa œconomice apud H. S. Congregationem pertractaretur, cum voto theologi, et canonistæ, necnon animadversionibus defensoris matrimonii ex officio.

Heic vero operæ pretium esse videtur referre, quod absolutus processus ad H. S. Congregationem transmissus jam fuerat, quando iterum examini subjecta fuit Anna, atque ejus mater cum in finem ut significarent quam ob causam signum virginitatis in Anna deficeret; responsum vero sub juramento habitum fuit, duobus annis ante matrimonium juvenem, qui Annam diligebat eam aliquoties peccaminose tetigisse, et digitum profundissime in pudenda intulisse ceu patet ex documento apud acta exhibito.

Omnibus autem absolutis causam in hodiernis comitiis disceptandam duxi, hæc proponens dubia :

I. An constet de nullitate matrimonii in casu? Et quatenus negative.

II. An consulendum sit SSmo pro dispensatione matrimonii rati et non consummati in casu?

S. Congregatio Concilii rescripsit : Ad I. *Affirmative.* Ad II. *Provisum in primo.* Die 23 januarii 1875.

VOTUM THEOLOGI

Eminentissimi ac Reverendissimi Domini.

1. Si magis æternæ suorum liberorum salutis, quam temporalium bonorum, sollíciti forent parentes : si patriæ potestatis non excederent fines, ceu docet angelicus doctor, 2,2, quæst. 104, art. 5 ibi : « In his quæ ad naturam pertinent, homo homini obedire « non tenetur, sed solum Deo, quia homines natura sunt pares « etc. Unde non tenentur, nec servi dominis, nec filii parentibus « obedire de matrimonio contrahendo. » Si ergo in status electione eos sinerent liberos, neque invitos ad altare, vel ad sibi invisa, ac odiosa adigerent connubia, quæ fere semper, teste rerum magistra experientia, infelices sortiuntur exitus, haud ad vestrum sacrum Tribunal tot querelæ convolarent, totque litigia undequaque difficultatibus plena, quæ ad enucleanda sæpe sæpius torquent ingenia, quorum unum hodie vestræ religioni, ac sapientissimo judicio dijudicandum proponitur, cujus facti serios expósituri sumus.

2. Age nunc, Anna N. ex oppido Mainburg Ratisbonensis diœc. quartum supra vigesimum agebat annum, cujus animum jam præoccupaverat amor cujusdam juvenis Michaelis N. nomine, honesti, ac bene morati, cui se collocari in matrimonium in votis habebat, prout testatur præ cæteris Thomas (Act. Process. fol. 42), quæ nullo pacto adduci poterat, ut voluntati obsecundaret parentum, qui magno in pretio lucrativum negotium habebant vinipolæ Francisci Xaverii, ut pater Annæ formiter deposuit « lucrativo, quo gaudebat negotio movebar, ut desiderarem jungere ipsi filiam meam » quique pariter ortum duxerat Mainburg, deinde domicilium in civitate Ingolstadii Eystens. diœc. fixerat in ætate 26 constitutus. Ita rapide certatim utriusque conspirabant parentes, qui nullum non moverunt lapidem, ut opus hoc magna cum festinatione perducerent : nam deposuit Mater Annæ (fol. 36) « tota res nimium rapide agebatur. » Sex vix elapsis hebdomatibus totum hocce confectum fuit negotium, licet adeo acriter muliere repugnante; ita vix, ac ne vix quidem nuntium de isto agendo connubio acceperit, de mentis statim potestate exire, haud ambigua dedisset signa. Sed auctores Annæ tum blandis, tum acerbis verbis, tum minis, tum alapis, aliisque artibus, quas fusius enarrant testes, in orationis decursu allaturi, perfecerunt, ut adolescentula ad eorum sententiam, potius videretur, quam de facto, accederet.

3. Animo ita averso, Ingolstadii inita sunt sponsalia, de quibus ita testatur parochus (Act. fol. 27): « Annam jam tunc in faciendis sponsalibus alienum quid et insolitum præsetulisse, negare non possum, præsertim quum more solito interrogata: An firmiter staret ipsi voluntas etc.? Nonnisi iterata quæstione, et tam timide responderet, ut verbum vix percipi posset. »

4. Hinc illico ac inita tali modo sponsalia, adeo in mulieris mente perturbatio crevit, ut fere ad insaniam vergeret. Ita sub juramenti fide ejus pater deposuit (fol. 27): « Cum quatuordecim circiter diebus ante copulationem Ingolstadium cum filia proficiscerer, ut inspicerem sponsi domum, atque negotii statum, ipsa repentine, et ex abrupto exclamavit per viam, petens, ut removeretur a curru canis niger, cujus ne vestigium quidem apparuit. Similia prius numquam quoad filiam meam animadverti, quæ prius etiam semper sana corpore et mente fuerat. »

5. At hic expectatis fortasse, eminentissimi Patres, quod uti par erat, parentes filiam pro mentis deturbatione in pessum iri videntes, ab hoc malo ominato connubio desisterent? sed frustra! ipsi, ni fallor, illa pietate, qua in liberos ferri natura solet, obliti, majori quinimo festinatione usi sunt, concupitum conjugium quam citius ad finem perducerent.

6. Profecto die 15 junii, præmissis omnibus, eo tamen modo, quo inferius fusiori calamo agemus, ad tramites S. Conc. Tridentini præfati juvenes, ambo catholicam fidem profitentes, ecclesiam parochialem Mainburg adibant. Tamen Anna domi excedens afflictione nimia, solita mentis confusione, mœrore, tristitia percita erat, quibus indiciis, satis abunde arguebatur ea aversio, qua in hoc matrimonium afficiebatur. De qua veritate in suis constitutis fassi quoque sunt ejus auctores, pater(fol. 30) : « Die ipsa nuptiarum notavi, quod filia mea quasi invita ad altare accesserit. »

Mater (fol. 36) : « cum filia mea relicta domo, ad ecclesiam iret, et ad copulationem pergeret, anxia multum, et afflicta apparebat. » Quinimo ex actis processualibus, dubium quoddam, nec sine gravi fundamento mihi exurgit, mulierem huic matrimoniali contractui nullum præstitisse consensum, conditio, ferunt scholæ, sine qua non. Re sane vera mulier ad trinas interrogationes a parocho sibi factas, ne verbum quidem respondit. Siquidem ipse ita testatus est (fol. 24): « In actu ipso copulationis Anna capite demisso, tristis, oculos defixit. Ad solitas, in hoc actu, interrogationes, nullum ab ea audivi responsum, et solummodo facta tertia interrogatione eam vidi capite leviter annuere. » Unus ex testibus capitis annuentiam in dubium vertit, aiens, *mihi videor;* alter autem aperte denegat, deponens tantum de nonnullis inarticulatis verbis, a se minime tamen intellectis; *quamquam non audierim, quid ipsa dixerit :* uno verbo dicam testes in casu, vel dubii sunt, vel contrarii, aut saltem singulares; atqui explorati juris est, testes singulares non probare ; de Annæ igitur consensu præstito juridice non probatur.

7. Ex malo undique hoc infausto connubio, domum paternam sponsæ omnes simul repetentes, Anna eodem in statu perseverans, tristis nimirum et afflicta taciturnitatem inter epulas nuptiales, erga omnes prorsus servans, nec ullam unquam in virum ostendit inclinationem, neque ulla dedit in eum amoris signa. Ita testatus est sub sacramenti fide Franciscus Xav. (fol. 65) : « Cumque semel inter epulas neo-maritus accedens ipsi diceret : Nunc mea es? frigida, et quasi rudi modo vultum declinavit ab eo..... animo aversa erat ab ineundis cum Francisco Xav. nuptiis.» Nuptialibus expletis conviviis, eadem in paterna sponsæ domo sequenti nocte permanserunt (lecto tamen separato). Sponsus ab ea debitum ursit conjugale, quod ipsa recise negavit, aiens : « Hoc nunquam faciam. »

8. Die sequenti Ingolstadium simul perrexerunt, et licet eodem in conclavi, unusquisque tamen proprio lecto, simul dormierint, et quoties Xaverius sponsæ lectum accedebat, ut debitum peteret, toties ipsa constanter denegavit : « Debitum (ut ipsa ait) autem potissimum ob aversionem erga matrimonium, et virum, denegavi. » Sæpe sæpius mulier media nocte e lecto surgebat, vestibus se præcingens, dicendo, sibi oportere Maimburg ad parentes remeare, semperque succrescentis insaniæ certa edebat signa. Quæ serio perpendens Xaverius, medicum accersivit, ut eam curaret; sed doctor continuo sibi persuasum esse dixit, eam in insaniam certo certius casuram, nisi ad parentes, per aliquod saltem tempus, remitteretur. Quo audito sponsus epistolam a die octava mali ominati conjugii patri Annæ misit, qui cito veniens, ac filiam observavit, sibique persuasit, eam mente captam esse. De qua re conquestus est Xaverius, præsertim quia ipsi parentes, cum scirent hoc Annam laborare morbo, ipsi tegissent; nam si detexissent ipsi mulierem fatuam fuisse, nunquam in uxorem suscepisset. Parentes attamen hoc filiæ infortunium non denegarunt, quinimo fassi sunt, eis innotuisse statim ac de matrimonio cum ipso ineundo filiæ nuntiasse : ast sibi ipsis persuasum erat post matrimonium cessurum. At vana spes ! tantum abfuit, ut evanesceret, quin potius succrevit usque ad insaniam. Interim Pater eam ad varia peregrinationum sacrarum loca secum duxit, dein Ingolstadium reduxit : sed cum in eumdem statum ibi reincideret, ad fratrem suum chirurgicam professionem in Au tunc temporis exercentem, duxit, ut ei nonnullam præberet medelam. Sanata aliquantulum Ingolstadium tertio reduxit; ast iterum, ac tertio ingravescente magis ac magis malo, pro semper paternos remeavit lares. Nec amplius putati conjuges ad invicem sese inviserunt.

9. Animorum aversione de die in diem eo magis inter utrumque succrescente, Franciscus Xav. Consistorium, ut audiunt episcopale Eystadii sub die 16 maii anno 1871 adiens, eidem supplicem porrexit libellum, per quem matrimonii dissolutionem efflagitavit, cui jam pater sponsæ (fol. 32), et sponsa ipsa (fol. 15) annuerant. Patet quoque ex epist. episcopi Eystadien. 21 martii 1871 ad Emum præfectum H. S. Congregatione transmissa, ut nullum declararetur ex defectu mulieris consensus, utpote vi, metuque contractum. Præfatum consistorium dictas excipiens preces, easdem ad Sanctam Sedem transmittere curavit, quibus suas quoque adnectens, sequenti modo:«Hac calamitate maxima, « quæ vitæ suæ fortunam destrueret, nisi remedio occurreretur, « summo mœrore affectus, ad pedes sanctitatis vestræ se pro- « volvens, enixissime supplicat, ut sanctitas vestra matrimonium « suum cum Anna N. irritum declarare, aut si hoc fieri nequeat, « in matrimonio suo adhuc rato persistente dispensare clemen- « tissime dignetur, ut ad alias nuptias transire possit. »

10. Sacratissimus princeps, quo sospite lætamur, benigne causam excipiens huic S. Ordini remisit, ac stante allegata conjugum census tenuitate, œconomice causa pertractaretur. Laudata S. Congreg. episcopo Eystadien. die 19 septembr. 1871 jussit, ut sua in curia conficeretur, hac super re, processus, servata semper forma notissimæ constitutionis san. mem. Bened. XIV *Dei miseratione*, factaque venia subdelegandi super unius ex partibus examine episcopum Ratisbonen. Eoque ad tramites juris confecto ad H. S. C. transmisit, quæ ut menti Sanctissimi obsequeretur theologi, ac canonistæ Vota, cum animadversionibus sacri vinculi ex Officio vindicis, exquisivit.

11. Theologi munere per literas humanissimas Illmi ac Exmi R. P. D. a secretis hujus S. C. mihi demandato. Ego autem pro modulo meo, per quantum mei ingenii tenuitas sinit, tres præsenti in controversia ad trutinam revocabo theses, ac enucleabo, nimirum.

1. An consensus ex parte mulieris fuerit revera vi, metuque coactus : vereque in actu sacramentali positus ?

2. An matrimonium in casu adhuc ratum tantum perseveret ?

3. Tandem an justæ, ac honestæ adsint in themate causæ, ut consulendum sit SSmo pro dispensatione matrimonii rati, et non consummati ?

12. In primis observatu dignum est, matrimonium significare conjunctionem Christi cum ecclesia, quæ fuit omnimode libera, et ex sola charitate processit : at si in ipso deficiat consensus, vel coactus, vel violentus fuerit, nonnisi infelices exitus et mala gravia possunt expectari. Ad quæ præcavenda conveniens fuit, ut ipso facto ab ecclesia nullum, ac irritum redderetur. Ita tenent communiter DD. sacræ Theologiæ cultores, Juris Canonici interpretes, ac tribunalia omnia. Leg. 30 ff. de reg. jur. ibi : *Nuptias non concubitus, sed consensus facit.* Et Prætor edixit l. 1 ff. : *Quod metus causa gestum erit, ratum non habebo.* Quibus plane consonat Jus Canonicum in caus. 27, quæst. 2, lib. 2 ibi : « Sufficiat secundum leges solus eorum consensus, si in nuptiis solus forte defuerit, cætera omnia, etiam cum ipso coitu frustrantur. » Sed observandum est non quemlibet sufficere consensum, verum illum requiri, qui a qualibet violentiæ, metusve specie prorsus immunis sit, juxta cap. 14. de Sponsal. ibi : « Cum locum non habeat consensus, ubi metus, vel coactio intercedit, necesse est, ut ubi assensus requiritur, coactionis materia repellatur. Matrimonium autem solo consensu contrahitur, et ubi de ipso quæritur, plena debet securitate gaudere, cujus est animus indagandus, ne per timorem dicat, sibi placere quod odit, et sequantur exitus, qui de invitis solent nuptiis, provenire. »

13. Hisce itaque in jure habitis, inquirendum nunc est, an matrimonium in controversia sit nullum, atque irritum, utpote consensu per metum vitiato laborans? Si testibus in actis processualibus relatis fidem adhibere volumus, qui sub juramenti sanctitate deposuerunt nedum de circumstantiis, quæ matrimonium præcesserunt, verum etiam de aliis quampluribus illud concomitantibus, et subsequentibus, ex quibus apertissime convincitur Annam prout mihi videtur, tum antea, tum in actu matrimonium contrahendi, nullum, sed tantum meticulosum præbuisse consensum.

14. Quum autem ex mox exposita facti serie, nonnisi de ea metus specie sermo haberi possit, quæ metus reverentialis traditur, qui consideratur respectu illorum, in quorum potestate aliquo modo sumus, quibus cultum, honorem, ac reverentiam debemus jure aliquo subjectionis, et sic reperitur in filiis respectu parentum, in uxore respectu mariti, in subditis erga principes, etc. An metus reverentialis per se solus voluntarium tollat, ac per consequens sufficiat ad nullitatem in matrimonio inducendam, digladiantur inter se DD., prout vos probe scitis; igitur ne vos molestia afficiar, paucis explebo : veriorem sententiam tenere, solam reverentiam erga majores, seu metum reverentialem, non sufficere ad irritandum matrimonium, nisi accedant adjuncta, quæ libertatem tollere possunt. Colligitur ex cap. *Ex litteris*, de spons. impub. Ubi sponsalia dicuntur irrita, quando filia nolens, et invita minis parentum impulsa est. D. S. Alph. de Lig. lib. 6, tract. 6 de matrim., n. 1056: « Non sufficere puram reverentiam ; sed requiri, ut adjungantur aut verbera, aut minæ, aut timor alicujus gravis mali, puta odii, diuturnæ indignationis, etc. » Sanchez de matrim. lib. 4, disp 6, n. 7. Reiff. ad tit. de his quæ vi, metus causa § 4, Pihler ibid. Et S. H. O. ita tenuit in *Luceorien*. nullit. matrim. 16 julii 1745, et in *Tolentinaten*. nullit. matrim. 12 februarii 1870. Hic advertendum quoque est, importunas quoque, et assiduas preces, potissimum, quæ a persona procedunt, cui reverentia debetur, non secus ac vis, et metus consensus libertatem excludere, ac nullum matrimonium reddere. Barbos.vot. 1, n. 38; Sanchez oper. cit. disp. 7, n. 7. Pontas, *de matrim*. lib. 4, cap. 8, n. 17. Ad rem ait Lessius de justit. et jur. lib. 2, cap. 17, dub. 6, n. 35 ibi : « Ad metum quoque gravem pertinet metus reverentialis, quo filius timet offensionem parentum, etc. nimirum, si hæc offensio putetur fore magna, et diuturna, cum asperitate vultus, vel verborum, vel alia mala tractatione. Item si parens, vel alius, cui hæc reverentia debetur, aliquando importune, et assidue petat. Unde non quivis metus reverentialis censetur gravis; sed ingens, vel si conjunctæ sint minæ, vel timor malæ tractationis vel preces importunæ; idest vehementes, et sæpius repetitæ : hæc enim dum junguntur illi reverentiæ, quæ superioribus deferri debet, æquivalent metui gravi. » Covar. in *epitom*. 4. Decretal. part. 2, cap. 3, § 4. Clericat. dec. 27, num. 25, Henriquez h. t. lib. 9. Porro licet inter cæteras conditiones communiter tradatur, metum hujusmodi talis naturæ esse debere, qui cadat in virum constantem, talis conditio pensanda est *sensu relativo*. Quod enim viro forti, ac periculis assueto, leve foret, alteri viribus impari, aut mulieri gravissimum accidit intolerabile : « Metus, ait Sperell. dec. 75, n. 69, in virum constantem cadens intelligitur respective, idest habito respectu ad personam metum passi, non enim pensandus, et metiendus est ex causa, ex qua oritur, vel ex natura rei ; sed potius ex persona, cui incutitur, cum omnes homines æqualiter non moveantur, etiam servata virtute constantiæ : id quod diligenter advertere debet prudens judex cujus arbitrio remissum est quisnam dicatur justus metus. » Gloss. in cap. *locum* de sponsal. Fagnan. in cap. *Consultationi*, Menoch. *de arbit. jud.* cas. 34, n. 3, cap. locum 14, et Rota dec. 115, n. 12. part. 7 recent.

15. Dubio itaque caret quam maxime, si de virgine agatur singulariter timida (sicut evenit præsenti in casu). Anna siquidem suapte natura erat singulariter timida (fol. 82), quæ ad matrimonium ineundum suasionibus, precibus importunis, minis, alapis inducta fuit ab his, erga quos metum reverentialem experitur, uti parentibus, ejusmodi metum consensum liberum tollere, et matrimonium cum eo contractum irritum reddere, conveniunt uno ore tum theologi, tum canonistæ, tum tribunalia omnia. Menoch., lib. 3, præsumpt. 111, Sperell. Maschard, Reiff. lib. 4, 40, § 4, n. 88, quod etiamsi metus sit difficilis probationis, quia metus in mente consistit, nihilominus ex certis indiciis, atque conjecturis sufficienter colligi potest, ea probabilitate, seu morali certitudine, quæ ad prudens judicium edendum satis esse potest. Nam Rota cor. Ludovisi dec. 326, n. 1 : Ibi : « Prudens ergo judex non tenetur tantum examinare qualitatem metus, et an adsit metus gravis, vel levis, et an concurrant minæ, et violentiæ expressæ, vel deficiant ; sed magis, magisque circumstantias, conditionem personarum tam inferentis, quam patientis, si filius sit suavis ingenii, timidus, et pusillanimis, honestis, optimisque moribus præditus, parentum voluntati vere subditus, et metu patris, simulatum contraxisse matrimonium exponat, tunc judex nullum, et irritum hujusmodi matrimonium judicare debet, etiamsi paternæ minæ, et violentiæ expressæ non intervenerint. » Unde metus per allatam decisionem, et sententiam omnium DD. resultare debet, habito semper respectu ad personam patientis, ex præcedentibus protestationibus, et ex facti serie, et circumstantiis, et conjecturis (dec. ibid, n. 9, 35 et 40), vel aliis modis per indicia, et præsumptionibus, ut notat Gloss. in canon. *Quod interrogasti* 6, verb. et finxit distin. 27.

16. Quibus præhabitis, ex his, quæ matrimonium præcesserunt, uti ex facti serie apprime colligitur, arguit primo liberi consensus in muliere defectum. Omnes enim conveniunt testes de mulieris aversione, ac reluctantia ab hujusmodi matrimonio contrahendo, de qua quidem vel ipsi Annæ parentes formiter examinati fassi sunt, quique licet rem attenuare, ne in gravissimas legis pœnas inciderent, studuerint, deponere tamen non dubitarunt sequentia. Pater (fol. 27) : « Utique filia mea neque de negotio sponsi aliquid audire, neque generatim matrimonium ullum contrahere voluit. » Mater (fol. 35) : « filia mea vero perhorrescebat has nuptias. » Attamen de nimia hac aversione in filia, quam ipsi fatentur, haud animo fracti importunas, ac assiduas adhibuerunt preces, a minis, ac alapis minime disjunctas, ut invite ab ipsa consensum extorquerent, ut pater ipse loc. cit. fassus est : « Sed protractis, et repetitis a me cohortationibus sensim sensimque eo pervenit, ut tandem verba consensus de futuro dederit. » Verum quænam fuerint hæc verba de futuro nescio. Nam parochus Ingolstadii, qui sponsalibus adfuit, ita testatus est (fol. 106). « Alienum quiddam et insolitum, in mulierem observavi, ac nonnisi iterata quæstione tam timide responderet, ut vix verbum percipi posset. » Præterea pater quoque fatetur, ita filiam adegisse ad has invisas nuptias ineundas, ut Annæ impossibile evasisset, suis obsecundare votis. Etenim (fol. 29) ait : « Filia utique aliquatenus inclinata se monstravit ad ineundum cum Michaele matrimonium, imo propter ejus lucrativum negotium, ipsi, ut censeo, nupsisset, si hoc ei possibile fuisset ; » ergo eam ad impossibilitatem redegerat, patris jussui non obtemperandi ; sequitur quoque « quia ego semper stabam pro nuptiis cum Francisco Xav. ineundis, et ipsa filia pro sua indole, et educatione, nunquam voluntati et auctoritati pa-

rentum contradicere audebat. » Quibus recte perpensis, ac ponderatis, nemo est qui non videat filiam auctoritate, assiduis ac importunis precibus, nec non timore, ac alapis, ut mox ostendam victam fuisse. Quinimmo auctores Annæ, quadam istius singulari timiditate, qua natura ferebatur (fol. 82), ac educatione abutentes, ob quam contradicere non audebat, ad eorum sententiam invitam pertrahere conabantur. Hunc in sensum jus dixit Rota cor. Greg. XV. dec. 326, n. 3. Ibi « Concurrunt importunæ, et continuatæ persuasiones, quibus nomine patris sollicitabatur, quæ sufficiunt sine minis, et verberibus. » Et S. II. O. in *Lunen.* seu *Sarzanen.* Nullitatis matrimonii 22 junii 1833, firmiter retinuit : « Quum filiæ modesta repugnantia neque prodest, neque juvat, timor reverentialis pro metu gravi habendus est, nullum reddit matrimonium : dummodo ipse perseverasset usque in diem contractus. » Et idem *S. Jacobi de Chile* matrimonii 26 novemb. 1863 : « Et ratio est quia cum et concurrunt, et auctoritas metum inferentis, et timiditas metum passæ, satis sunt ad producendam matrimonii nullitatem. »

17. Præterea audiamus quid Carolo N. ipsa mulier dixerit, qui in formali examine testatus est ita : « Solitariam Annam inveni in conclavi superiori domi plenam mœstitia, ac lacrymis offusam... Quæsita de causa hujus mœstitiæ, declarabat : « In ista domo, (M...), in isto conjugio felix esse non possum, nos ambo destinati pro invicem non fuimus, nemo nos, nisi duæ vetulæ copulaverunt. » Et interrogatus ex officio, respondit « hoc unum (Anna) confirmans, se ad matrimonium cum Francisco coactam fuisse. »

18. Franciscus Xav. sub jurisjurandi fide, cujus probitas ac religiositas ab omnibus commendatur, sic deposuit (fol. 8) : « Cum eam interrogassem, cur mihi, erga quem nullum amorem sentiret, nupsisset ? respondit, quia secus a patre meo fuissem trucidata. » Parocho Eystadii (in libell. ad sanctissimum per consist. episcopal. transmisso), eam interrogationibus urgenti, cur consensum in facie ecclesiæ declarasset, quamvis mentem non habuerit munera matrimonii subeundi? Respondit « se importunæ instantiæ parentum cessisse, qui eam continuis increpationibus, et minis, quibus resistere ex metu malæ tractationis ausa non esset, ad contrahendum cum Francisco Xav. adegissent. » Michael Ormasier (fol. 105). « Educationem infantium per parentes esse valde austeram ; ita ut minime videatur incredibile, filiam ad ineundum hoc matrimonium, ab iis, et quidem potissimum ab ipsa matre coactam fuisse. » Quæ confirmat Aloisius (fol. 95) aliique. Rosina Boerner (fol. 86.) « Me non latet (sub sacramenti fide deposuit,) eamdem matrem esse austeram, quidquid verbo velit in infantibus suis, opere valere, arbitror, filiam, si in hoc casu renitentiam tentasset, sinistram tractationem non sine causa pertimuisse. »

19. Verum timori malæ tractationis, ac coactioni defuerunt fortasse omnia possibilia opprobria, alapis conjuncta ? Gentium minime! Præstat hic in medium adducere Valburgam, quæ sub religionis sanctitate, sine ulla tergiversatione testata est in suo formali examine, quæque est testis de facto proprio, et ocularis : quæ per S. Rotam decis. 391, num. 10, part. 1 recent., deponens junctis adminiculis, plene probat, quam maxime in rebus difficilis probationis, prout in casu. Deposuit ergo (fol. 51) : « Eo tempore, quo tractare cœptum est de matrimonio contrahendo inter Annam, et Franciscum Xav., fui occupata servitiis in domo. Ex eo tempore vidi Annam, quæ prius semper sana corpore, et mente fuerat, melancholicam, fixam oculis in quodam angulo, et mente confusam. Causam hujus status, puto esse coactionem quandam, quam mater dictæ Annæ exercuit in filiam, ut Francisco Xav. a quo abhorrescebat, nuberet. Mater, ut ego ipsa vidi, et audivi, non solummodo continuis persuasionibus movebat filiam, ut iniret has nuptias : sed etiam omnibus possibilibus opprobriis, imo, et datis alapis, urgebat resistentem. Quo non obstante, filia mihi dixit ! non possum contrahere hoc matrimonium. — Tandem victa, ut puto, et coacta, cessit e pugna. » Et ad 2 interrogat., subjunxit : « Hæc coactio, mihi videtur, est causa, et ratio animi pressi, et mentis confusæ. » Confirmatur inter ceteros a Francisco Xav. Chirurgo (fol. 66.) « Quod equidem sentio circa causas hujus status (dementiæ) Annæ, hic sincere dicam ; ipsa prius adamaverat, et quidem omni, qua par est, servata morum honestate, alium juvenem, ac proinde animo aversa erat ab ineundis cum Francisco Xav. nuptiis. Assueta, ut nunquam contradiceret voluntati parentum, tandem cessit, et irritatis tali modo intentis priori tempore nuptiis, conclusum cum Francisco Xav. matrimonium. Per hæc omnia Anna vehementer commota, et quasi remansit attonita. Per consequens, et cessavit ejus purificatio menstrua, unde deducenda et cætera omnia. »

20. Oggeret forsan hic quispiam, Valburgam fuisse ad famulatum addictam ; ideoque fidem non esse ei adhibendam. Verum ne flocci quidem facienda esset hujusmodi objectio. Primo quia jus tenet, in materia, domesticitatem non esse legitimam exceptionem : domestici, enim, ni alium patiantur defectum, dicuntur in causis matrimonialibus, testes omni exceptione majores, etiam ubi agitur de infringendo matrimonio, ex eo quod plus cæteris præsumuntur informati ; ita non obscure probat text. in cap. *Videtur, extra*, qui matrim. accus. poss., per quem etsi agatur de dissolvendo matrimonio. Guttierez h. t. cap. 44, n. 84 cum plurib. seqq. Rota dec. 289, n. 5, part. 1 divers., cujus dicti rationem reddit in fin. n. 43 et 44. Imo potius ubi agitur de infringendo matrimonio ex metu sponsi, vel sponsæ inter domesticos parietes incusso, non repelluntur, qui alias non admitterentur Alexand. cons. 156, n. 15. Gregor. decis. 351, n. 7. Mantic. dec. 112, n. 4. Secundo quamvis Valburga tempore metus incussi fuisset famula, tempore tamen examinis, ac hodie, non est talis. Unde pro effectu juridico habilitandi testem, attendendum sit tempus constituti l. 3 in princ. ff. de testibus. Rota in *Romana computorum*, 23 maii 1768, cor. Coccino. Et dec. 144, n. 3, part. 4 divers., de quo tutissimo per Farinacc. de testibus quæst. 62, n. 298, ubi attestatur de magis comm. opin. « Non est repellendus a testificando pro præterito domino, et multo minus pro illius filia. » Tertio tandem depositio Valburgæ ita firmiter adminiculis, et quod magis est, contestibus quam plurimis confirmatur, ut nil amplius desiderari sinat.

21. Ast ubi metus concurrit, et vis, cap. *Cum locum*, abest liber consensus, qui pro matrimonii validitate requiritur. Neque dicendum timorem a parentibus filiæ incussum fuisse reverentialem, non autem fuisse ejus naturæ, qui potuisset voluntatem cohibere, cum timor ejusmodi satis sit ad matrimonium irritandum, dummodo constet filiæ timorem passæ, quæ virum illum perhorrescebat, nihilo tamen minus compulsa fuit importuno, ac absoluto imperio, nec non omnibus possibilibus opprobriis, minis ac alapis, ad eum desponsandum. Optime ad rem ait Sperell. dec. 75, n. 67 : « Sed magis est in casu nostro, etiam verbera, quæ quidem non erant ad probandum metum necessaria, cum absque illis sufficient minæ, una cum metu reverentiali, non modo in fœmina meticulosa, vel in puero, ut omnes fatentur, sed et in masculo adulto. » Sanchez lib. 4, disp. 6, n. 8. Guttierez de matrim. cap. 44, n. 40. Et in levioribus terminis Rota cor. Gregor. dec. 326, n. 31, ibi : « Parentes impellebant ad dictum matrimonium, dubitandum autem non est, quia ex debita reve-

rentia erga illos sublata fuerit Angelæ libertas, aperte dissentiendi, ut dicatur vi, et metu contractum. » Et S. H. C. in *Tolentinaten.* Nullitatis matrimonii 19 februarii 1870, matrimonium a puella contractum vi, metuque a matre incusso irritavit.

22. Actus vero concomitantes, non secus continuatam aversionem, ac per consequens coactionem in dicto conjugio satis clare præseferunt. Ex omnium siquidem testium depositione liquet, quod Anna domo discedens, ecclesiamque adiens tanta mentis anxietate, tristitiaque, nec non afflictione alliciebatur, ut si eam videres, potius ad funus, quam ad hymenæum, eam iro diceres, ceu Mater formiter examinata, deposuit (fol. 36).« Cum filia mea relicta domo, ut ad ecclesiam iret, et ad copulationem pergeret, anxia multum, et afflicta, apparebat.» Pater (fol. 30) : « Die autem ipsa nuptiarum notavi, quod filia mea quasi invita ad altare accesserit. » Audiamus et parochum nuptias benedicentem (fol. 24). « In actu ipso copulationis Anna capite demisso, tristis, oculos defixit. Ad solitas in actu interrogationes nullum ab ea audivi responsum, et solummodo facta tertia interrogatione eam vidi capite leviter annuere. » Perbelle ait Rota decis. 405, n. 8, part. 18, tom. 2 recent : « Cum ad actum matrimonii contrahendi coram parocho pervenisset, ab ipso interrogata, nunquid vellet in eum consentire, præ nimia tristitia, ac timore, pallida, et deformis subsisteret in respondendo eadem Margarita sic ipsa cum magna displicentia, et mœrore dictæ Margaritæ potius voluntate, quam sua matrimonio consenserit, quo fit, ut non dicatur satisfactum juris dispositioni, quod matrimonia debent esse libera a coactione, et a nullius arbitrio pendere, cap. *locum* cor. Greg. nuper laudata decisio n. 31, et cor. Buratt., dec. 86, n. 39, et consequenter matrimonium hujusmodi, ex defectu consensus irritum, et inane remansit. »

23. Verum enim vero quam maxime quoque dubitandum est, an Anna revera consensum præstiterit. Depositio parochi in actis (fol. 24) ita se habet : « Ad solitas interrogationes, nullum ab ea audivi responsum, et solummodo facta tertia interrogatione, eam vidi capite leviter annuere ; » de qua annuentia per testes juridice non probatur. Profecto pater sponsæ, qui unus fuit ex copulationis testibus, eam in dubium revocat, aiens « mihi videor. » Alter testis Thomas pater sponsi, utrique contradicit, non de capitis annuentia, sed de verbis quibusdam inarticulatis, a se tamen haud intellectis, testatur (fol. 43) : « Quamquam non audierim, quod ipsa dixerit, quum omnia in actu voce submissa dicta fuerint. » Quibus verbis aperte contradicit pater Annæ mox relatus, ait : « Quod mihi tam singulare videbatur, ut post filiæ dixerim, ipsam ne verbum quidem consensus de præsenti emisisse. » Atqui Sac. Trid. Synodus sess. 21, cap. 1 de *Reform. matrim.* duos, vel tres in actu copulationis testes, præter parochum, ad validitatem matrimonii exigit, qui una cum parocho omnes percipere debent mutuum contrahentium consensum, sub pœna nullitatis. Testes, probe videre, recteque audire debent, id de quo testantur, alias non attenduntur, juxta receptam opinionem, de qua Barbosa in cap. *Tuæ fraternitati* n. 2 in fin. *de Sponsal.* Sed præterquamquod pater sponsæ, non firmiter, sed dubitanter de signo a muliere edito deposuerit, quod jura in testibus haud admittant dubitationem ; sed jubent positivam depositionem, et quidem firmam eam exprimere, secus non admittuntur.

24. At damus tantisper dubiam ipsius attestationem nonnullum habere pondus ; tamen ipsius depositio, in casu, ne hilumquidem facienda esset, utpote juri contraria. Sane Conc. Trid. loc. cit., irritat, atque annullat, ea, quæ contrahuntur matrimonia coram parocho, et uno tantum teste, quamvis dignissimo, et omni exceptione majori, propter defectum formæ ab ipso requisitæ. Alter, ut jam innuimus, nihil de capitis annuentia dicit; sed tantum de verbis a se minime intellectis ; ergo contrarii sibi invicem sunt, et singulares, qui per S. Rotam, non probant. Testes debent audire, et intelligere, quid agatur, et comprehendere mutuum contrahentium consensum in accipiendo se invicem, ut de eo testificari possint, docent communiter DD., quos fuso calamo refert Bossius cap. 2, § 1, ceu Concilium intelligit illis verbis « præsenti parocho, et testibus, eorum mutuo consensu intellecto. » Ratio etiam est, quia Tridentinum ideo requirit præsentiam parochi, et testium, ut de matrimonio legitime contracto testificari possint coram ecclesia, quod facere non valent, si non intelligant, quid agatur ; atqui in themate coram ecclesia non probant, quia non intellexerunt « quamquam non audierim, quod ipsa dixerit,» alter dicit se non audiisse, neque mulierem verbum protulisse, sed dubitat etiam de annuentia capitis, aiens « *mihi videor* ; » nihil ergo probant ; ideoque jure, meritoque concludere possumus, consensus in thesi, præterquam quod coactus fuisset, vel nullus fuit præstitus, vel saltem juridice non probatur.

25. Subsequentes quoque actus relatum sponsæ metum summopere comprobant. Vix ac ne vix quidem inito, eo quo supra explicavimus modo matrimonio, tanta indignatione, ac horrore in virum afficiebatur, ut ejus aspectum quoque horreret. Ignatius (fol. 84), ait: « Neque hac occasione, neque alias observavi, vel audivi, ambos conjuges signa edidisse mutuæ inclinationis: imo animadverti Annam statim post nuptias refugientem a marito. » Franciscus Xaverius (fol. 65). « Fui epulis nuptialibus, inter quas vidi sponsam omnino taciturnam, et reclusam, cumque semel inter has epulas neo-maritus accedens ipsi, diceret: Nunc mea es etc., frigida, et quasi rudi modo vultum declinavit ab eo animo aversa erat ab ineundis cum eo nuptiis. » Et ne longior, quo par est, sim, idem affirmant Guglielma (fol. 58), Crescentia (60), Joseph (62), Anna Strauch (63). In punctualibus Rota coram Greg. loc. cit. ibi : » « Violentiam potissime quoque indicant illatam, tum nimia aversio, et repugnatio Angelæ ante, et post matrimonium accipiendi N. N. in virum, et cum eo commorandi. »

26. Expletis tandem conviviis, domi parentum sponsæ una neonupti permansere, eodem in conclavi, lecto tamen separato, vir debitum conjugale a muliere petiit, ipsa vero, quia animo aversa erat ei, recise denegavit, aiens : « Hoc nunquam faciam. » Causam hujus denegationis, aversionem fuisse in virum, omnes quotquot in causam vocati sunt, rotundis affirmarunt verbis, nec ipsa denegavit (fol. 19). « Debitum autem denegavi potissimum ob aversionem erga matrimonium, et virum. » Consimili in casu Rota cor. Greg. dec. cit. ita jus dixit: « Idcirco ac si esset innupta, renuit cum eo cubare, ex quibus signum apertum argui dicebatur, quod vi, et contra ejus voluntatem fuerit desponsata. »

27. Constantem ostendit aversionem Ingolstadii, ad quem die sequenti pervenerunt, patre Annæ putatos conjuges comitante (fol. 30). « Etiam inter epulas nuptiales filia mea taciturna remansit, qua ex re tanta anxietate affectus fui, ut ambos conjuges comitando Ingolstadium, profectus sim curiosus, qualem exitum hæc res haberet. » (Evenit profecto quemadmodum prævisum erat). Mulier semper viro aversa, taciturna, ab omni consortio aliena, mente perplexa, tristis, afflicta, lacrymis obfusa ; media nocte e lecto assurgebat, vestibus se induens, dicendo, sibi necesse esse Mainburg ad paternos remeare lares. Quæ omnia cum videret sponsus, accersivit medicum Carolum, ut eam inviseret, curaretque. Sed verum doctor illico sibi persuasum esse dixit, eam in insaniam casuram certo certius, nisi ad parentes remitteretur.

28. Interim Franciscus Xav in Mainburg patri epistolam misit, qua Ingolstadium venire rogabat, causa filiam revisendi, et eam invenit, sunt textualia ejus verba (fol. 50). « Inveni eam semper confusam, taciturnam, et melancholicam... solitariam in cubiculo suo, quandoque asserentem, se audire tympanorum sonitus, et similia » sibique persuasit filiam esse mente captam, ideoque ad varia peregrinationum sacrarum loca secum duxit. « Deinde eam reduxi in domum paternam, et iterum Ingolstadium ad maritum, et ita sæpius. Tandem ipsam conduxi ad fratrem meum chirurgum in Au, ut sanaretur ab infirmitate sua. Sanata aliquantum, Ingolstadium rediit; sed ingravescente iterum malo priori, pro semper a marito discessit. » Si itaque, concludit sæpissime a me citata Rotalis decisio, « Si itaque mulieris dolor recrudescebat, tum antea, tum post initum matrimonium, statim de hoc ejus amici, ac familiares verba faciebant, signum evidens erit, quod coacta ad matrimonium accesserit. » Quum autem ejusmodi coactio, quam satis jam comprobavimus, a parentibus mulieri invecta, illius sit naturæ, quæ matrimonium irritum reddat, non videtur rationabiliter in dubium revocari posse: cumque parentes, quibus reverentia debetur, precibus importunis, minis, ac alapis usi sint, hæc omnia probant Annam consensum (si tamen præstiterit) invitam prorsus, ac coactam eum præbuisse.

29. Quæ quidem factorum adjuncta tum præcedentis scilicet aversionis, tum consequentis, tum non juridicæ probationis consensus præstiti, tum denique constantis in hac aversione propositi, consensus defectum evincere visum semper fuit tum S. Rotæ, præsertim in decis. 23, part. 12, num. 17, et decis. 405, n. 8, part. 18, tom. 2 recent., tum II. S. C. in *Luceorien.* Nullitatis matrimonii 21 novembris 1744, in *Tolentinaten* Nullitatis matrimonii 19 februarii 1870, in *Verulana.* Nullitatis matrimonii 22 junii 1871. Ita nullum renunciandum esse, prout mihi videtur, etiam præsenti in controversia conjugium initum inter Annam et Franciscum Xav. defectu liberi consensus, ut in punctualibus terminis se habet Schmalzgrueber tom. 1, part. 1, tit. 1, § 398.

30. Terendo igitur viam justitiæ, satis esset actoribus probasse matrimonium inter eos vi, metuque initum, de quo ait Rota coram Seraphino decis. 405 « quod procul dubio procedit quando impedimentum provenit ex defectu consensus, in quo principaliter consistit substantia matrimonii (Cap. *tua nos* in fin., ubi Gloss. et DD. de Sponsal. » Et Cosci *de sep. Tor. Conj.* lib. 3. cap. 4, num. 90 : « Non enim est permittendum, quod nullo propter dissensum, existente matrimonio, filius cum muliere nulliter desponsata, in perpetuo concubinatu permaneat, eique facilius succurrendum venit, si agatur de matrimonio tam rato tantum quam sine consensu contracto, et deinde consummato. » Idemmet in suis votis decis. pag. mihi 392, num. 6, refert decisionem II. S. C. sub die 13 septemb. 1629, ibi : « Quæ censuit matri- « monium contractum a filia per metum a matre illatum esse in- « validum, etiamsi mulier metum passa per plures annos, post « mortem matris, permanserit cum marito, et filios procrea- « verit. » Quæ doctrina sua veluti sponte ex jure canonico fluit; nam caus. 27, q. 2, cap. 2, ibi : « sufficiat secundum leges solus « eorum consensus, de quorum conjunctionibus agitur. Qui con- « sensus in nuptiis si solus forte defuerit, cætera omnia etiam « cum ipso coitu celebrata frustrantur » retulimus jam n. 12.

31. Ergo causa jam confecta esset, nihilque mihi amplius dicendum superesse videtur. Ast actores a sacratissimo principe simul postularunt viam ineundi gratiæ, summus vero pontifex huic S. Congregationi pro traditione voti remisit. Ipsi igitur humiliter instant quoque pro affirmatione secundi præinserti dubii. *Consulendum* nempe *SSmo pro dispensatione matrimonii rati, et non consummati.* Quam controversiam tantum in obsequium II. S. C. breviori possibilitate, tangam, aperteque dicam, quidquid, hac super re, sentiam.

32. Ad dispensationem obtinendam per viam gratiæ duo copulative requiruntur : nimirum primo, quod constet, matrimonium non fuisse consummatum : deinde quod adsint justæ, ac honestæ causæ.

33. Ad inconsummationem quod attinet, inter cæteras probationes, extant juramenta utriusque conjugis; in quibus divino invocato testimonio, constantissime, et sine ulla tergiversatione asseruerunt inter ipsos nunquam matrimonium fuisse consummatum, ob mulieris, et in matrimonium, et in virum aversionem. Spectata pietate, ac religiositate utriusque, de quibus mira consonantia, deposuerunt omnes testes, uno ore affirmantes, ipsos fallere nescios. De facto mulier ingenue (fol. 19) fassa est: « Debitum semper denegavi, quamvis vir id sæpius, etiam instanter, nulla tamen vi adhibita, petierit. In eodem cubiculo, sed lectis distinctis, dormivimus, idque cum aliquibus intervallis, per duos quasi menses. Debitum autem potissimum, ob aversionem erga matrimonium et virum denegavi. » Suadentibus ad reddendum debitum conjugale, respondere consueverat (fol. 107) : « Se talia nunquam fecisse, nec in æternum esse facturam. »

34. Confirmatur idem a viro, qui sanctitate religionis pariter deposuit : « Tum in nocte copulationem subsequente, tum sæpius deinde petii : at illa semper denegavit, dicendo « hoc nunquam faciam. » Superaccedunt juramenta septimæ, ut audiunt, manus, sed longe plusquam. Constanter enim jurarunt, firmiter credere, conjuges testimonium veritatis præbuisse in suis juramentis, nunquam matrimonium consummatum fuisse; præcipue vero, cum inter hosce testes jurantes, præfulgeant nonnulli sacerdotali, et quidem qualificati, dignitate insigniti. Parochus Ingolstadii (fol. 107) : « Postquam reducere conjuges ad pacificam vivendi rationem, in propria eorum domo pluries conatus sum... Cum monuissem illam de debito conjugali, libere respondit, in ista causa nunquam assensum præbituram, se talia nunquam fecisse, nec in æternum esse facturam. » Concludit tandem (fol. 109) : « Ego vero in meipso persuasum habeo, matrimonium non esse consummatum. » Idem testatur parochus Maiburg (fol. 28).

35. Pater sponsæ (fol. 31) : « Præsenti mihi Ingolstadii filia mea confessa est, quod nullo modo redderet marito debitum conjugale, et persuadenti mihi, ut hoc debitum præstaret aperuit se ob animum a marito aversum, id præstare non posse. » Et (fol. 33) : « Ex toto se gerendi modo, ex assertionibus filiæ repetitis, mihi omnino persuasum est, matrimonium non fuisse consummatum. » Mater (fol. 36) : « Per noctes nuptias immediate sequentes.... Die immediato hanc noctem sequente, filia tota confusa, mihi confessa est, se denegasse debitum conjugale. » Et (fol. 38). « Bene vero persuasum mihi est, matrimonium, de quo agitur, non fuisse consummatum. » Joseph Annæ frater (fol. 62). « Cohortatus sum ipsam, ut se accommodaret circumstantiis, et statui, sed frustra; matrimonium hoc non fuisse consummatum, jure admittere possum. « Carolus medicus (fol. 102), deposuit « sibi mulierem dixisse, se monasterium ingressuram, si forsitan, ob debiti denegationem divortium fieret. » Franciscus chirurgus (fol. 67): « Anna ipsa mihi confessa est, se semper recusasse debitum conjugale. »

36. Accedunt testes, qui a viro idem audierunt. Thomas pater sponsi (fol. 41) : « Ex ipso audivi, uxorem recusasse præstationem debiti conjugalis. » Aloisius (fol. 94.) « Conquerebatur Franciscus Xav. de constanti mulieris proposito, consummationem

matrimonii semper denegandi. » Rosina (fol. 83). « Et quamquam scio conjuges in uno, eodemque cubiculo (lecto vero separato) tamen ex tota mulieris agendi ratione, non sine causa suspicor, debitum matrimoniale præstitum nunquam fuisse... Ipse frater meus ex quo apertius hujus rei veritatem exquisivi, confessus est, consummationem matrimonii non intercessisse. »

37. Accedit publica fama, et quidem constantissima non sequutæ consummationis, quæ statim ac post initum matrimonium viguit, et apud parentes utriusque, et penes domesticos, et familiares, ut in dies percrebuit apud totam civitatem Ingolstadii, et oppidum Mainburg, prout deposuerunt testes formiter examinati Rosina (sup. cit). Ex omnibus, qui conjuges istos norunt, nemo est, qui credat matrimonium consummatum esse. »

Amalia (fol. 97). » Inter propinquos communis erat sententia, hoc matrimonium numquam esse consummatum. »

Ignatius (fol. 56). « Per hoc tempus mox inter famulas, et ancillas, aliasque personas divulgabatur, uxorem marito recusare debitum conjugale, et huic famæ fides adjecta est, ex eo quod Anna adeo singulariter, et confusa in omnibus, et quoad omnia se gereret. »

Crescentia (fol. 60.) « Numquam notum fuit ambos conjuges debitum conjugale præstitisse, imo contrarium audivi, et credidi. »

38. Attamen et si utrique conjuges, ac in medium adducti testes firmiter asseverassent, matrimonium in casu haud consummatum fuisse, non sine dubitatione ita tenet inspectio ocularis. Enim vero obstetrices deposuerunt cætera in Anna virginitatis signa; sed hymen non reperisse, ejusque loco duas carunculas myrtiformes prospexisse. Deficiente hymene professores judicarunt possibilitatem coitus saltem semel habiti minime excludi posse. Præstat eorum testualia verba hic referre. D. Kenke (fol. 122). « Cum hymen in casu amplius non existat, et ipso loco duæ carunculæ, præcipuum deest virginitatis signum.... Cætera magis, vel minus pro virginitate loquentia signa, et argumenta coitus habiti possibilitatem non excludunt. « Doctor Metzger (fol. 123). « Deficiente præcipuo criterio virginitatis, nempe hymene, cum magna probabilitate asserere possum, coitum saltem semel habitum fuisse .. Cætera ex inspectione detecta signa virginitatis, non excludunt possibilitatem coitus habiti. » An recte, nec ne suum judicium protulerint professores, non est mihi sententiam proferre. Haud tamen me fugit auctores, et quidem melioris notæ, in suis operibus medicinæ legalis, non tenere, ceu laudati professores dijudicarunt, præcipuum nempe virginitatis criterium in hymene veluti in sua sede residere. Audiamus interim percelebrem Barzellotti med. legal. lib. 1, § 28. « Dietro simili esempi, ed altri, che la storia medica somministra, se si volesse decidere della verginità per l'esistenza dell'imene, noi ci troveremmo sovente ad asserire, essere vergini alcune, sebbene corrotte, ed altre corrotte, sebbene vergini e caste. »

Et § 37. « Frattanto la costante osservazione ha provato, che fra il numero delle parti inservienti alla generazione muliebre, non vi è, che l'imene situata all'orificio della vagina, che ora vi esiste naturalmente, ed ora non sia mai esistita. »

Et § 41. « Non sarà dunque all'esistenza, o non esistenza dell'imene solamente, che si dovrà appoggiare un giudizio sulla verginità, o far consistere in essa, per così dire l'essenza; ma sibbene sopra lo stato naturale di tutte le parti esterne della generazione. » Idem sentit Zacch. *Quæst. Medic. Legal.* lib. 4, tit. 2, quæst. 1, num 15.

39. Concedunt quoque præfati professores, ejusmodi signum aliis etiam modis, quam a coitu amitti posse. Profecto idem Kenke loc. cit. ait: « An hymen habito coitu destructum sit, an alio modo scientifice demonstrari nequit. » Cui consonat alter Metzger (loc. cit.): « Attamen non excludi potest possibilitas, quod hymen, etiam alio modo mechanico destructum fuerit. » Apprime mox citatus Barzellotti, ibi, § 39. « Ma poichè l'osservazione, e l'asserzione de' chirurgi più insigni provano concordemente che l'imene si lacera per sforzi di macchina, per troppa distensione, e irritazioni di parti, per menstruorum fluxum addivenuti acri, e pungenti, per fluore bianco abituale, e tavolta meccanicamente per opera delle fanciulle stesse; così niente può stabilirsi di certo in queste cose tampoco, in cui una fanciulla, senza aver mai avuto congresso col maschio può aver perduta questa pretesa marca della verginità. » Zacch. loc. cit. num. 15, Metaxà in Op. typis edito 1824, Scipioni in vol. legal. apud Ala *foro criminale*, tom. 7, pag. 202, § 26.

40. Allatæ DD. auctoritates magnum habent pondus, tamen in re tam gravi, a quo omnis dubitatio exulare debet, hinc mea est sententia, quoties EE. VV. arrideat, si per viam gratiæ oratoribus succurrere placeat, iterata inspectio ab aliis obstetricibus, ac professoribus foret peragenda, qui si in tuto ponerent matrimonii in casu inconsummationem causæ non deessent.

41. Interim ne res infecta remaneat, contracta oratione, causas adnectam.

Et prima quidem. Defectus animi, aut metus in muliere tum antea, tum tempore initi matrimonii. Anna (n. 16) perhorrescebat hoc matrimonium: (ibi), quasi invita ad altare accesserit; (ibi), cum ad copulationem pergeret anxia multum, et afflicta apparebat, (ibi), suum consensum in actu copulationis præstitisse juridice non probatur.

Secunda est animorum inter eos nimia aversio. Vir (fol. 12). « Hoc facere mihi impossibile est, præsertim cum illa adeo mihi sit aversa. » Mulier (fol. 26). « Nullo pacto ad virum, erga quem nullam sentio inclinationem redire possum: imo contremisco toto corpore, quoties de hoc reditu cogito. » Pater sponsæ (fol. 32). « Hoc impossibile est propter aversionem animorum, ex utraque parte. »

Tertia est maximum, et quidem certum periculum, quod miserrimæ mulieri immineret, in amentiam nimirum reincidendi, si ipsa compelleretur invita ad virum redire, ceu pro certo tenent, ac fidem faciunt, hoc eventurum DD. Franciscus Xav. chirurgus (fol. 50): « Me censere facillime Annam in pristinum statum confusionis mentis recidere posse, si de novo conjunctio eam inter, et maritum tentaretur » Carolus Fellermajer medicus (fol. 102) « Stat mea sententia, reditum ad conjugem suum fieri non posse, sine discrimine reincidendi in pristinum statum deplorabilem. » Quod et confirmat Amalia (fol. 89), aliique.

Quarta demum est eorum æternæ salutis discrimen. De quo testantur omnes, qui in causa formiter accersiti sunt parochi et Ingolstadii, et Mainburg. Primus (fol. 109): « In quantum ego rationes amborum intelligo, timendum esse censeo, ne ex hac reconciliatione plura, quam prius mala, et deteriora evenire possent, et ne ambo conjuges in maxima salutis pericula incurrant. » Alter (fol. 25): « Jam jam Xaverium movere ad reconciliationem conatus sum, sed frustra. Porro mihi persuasum est, quod Xaverius maximum sane morum, et salutis periculum incurrat, nisi soluto hoc vinculo, aliud matrimonium contrahere valeat: imo mihi ipse aperuit, quod denegata clementissima dispensatione, cogeretur transire ad sectam protestanticam, tantummodo ut aliud matrimonium contrahere posset. » De qua re luctuosa fidem faciunt fere omnes, qui in actis processualibus interrogati fuere. Quod facile maxime hisce miserrimis temporibus esset.

42. Ea quæ hactenus, terendo viam gratiæ, dixi, ad ornatum potius attuli, ne videretur me opus imperfectum reliquisse ; sed ut vela tandem contraham, ac animi mei sensum ceu sentio, ingenue adaperiam, mihi videtur matrimonium in themate nullum, atque irritum esse, defectu consensus, vi, metuque incusso.

Hanc, qualiscumque sit opinio, sapientissimo semper relinquam eminentiarum vestrarum judicio, quibus humillime sac. purpuram deosculor.

Dabam ex ædibus parochialibus SSrum Fabiani et Sebastiani Mm. die 31 octobris 1874.—Fr. Secundianus perazzini a Corneto *Parochus, et jam S. Theologiæ Lector ac Consultor ex Min. Obs.*

Supposée la consommation du mariage, le tribunal ecclésiastique devait encore, dans un cas semblable, prononcer la nullité. Notre théologien cite, d'après Coscius, une décision de la S. Congrégation du Concile, en date du 13 septembre 1639, qui cassa un mariage que la fille avait contracté par la crainte de sa mère; et cependant, ayant vécu plusieurs années avec son mari, elle avait eu des enfants. On peut consulter la quatrième série des *Analecta* (col. 1848 et suivantes). Un mariage qui n'avait pas été libre, fut cassé, par décision du 14 juin 1859, nonobstant six années de cohabitation, et malgré la naissance de deux enfants, dont les droits furent d'ailleurs réservés, en ce qui concerne leur légitimité. Coscius, traité *De separatione thori*, dit fort bien que, le mariage étant nul par défaut de libre consentement, les époux vivraient perpétuellement en concubinage; il faut nécessairement réparer ce désordre, soit que le mariage ait été simplement *ratum*, soit que la consommation ait eu lieu. Et cette maxime découle visiblement des textes du droit canonique qui ont été rapportés ci-dessus, lesquels portent que le consentement des contractants est seul nécessaire : sans ce libre consentement, tout le reste, y compris la consommation elle-même, tout est sans valeur.

Quoique notre théologien ait soutenu jusqu'à la fin que le mariage dont il s'agit est nul en soi (et le jugement de la S. Congrégation lui a donné pleinement raison), il ne s'est pas dispensé de montrer qu'il y avait lieu de dissoudre par l'autorité du Saint-Siége le mariage *ratum*, comme on fait lorsque la coaction ne semble pas assez forte pour empêcher le consentement. Les témoins affirment l'honnêteté des époux et l'esprit de religion qui les anime. Or les époux déposent avec serment que le mariage n'a jamais été consommé. De plus, on a le témoignage de la *septima manus*, c'est-à-dire les parents, dans l'une et l'autre famille, attestent également, sous la foi du serment, qu'ils sont convaincus que les époux disent vrai sur cet article. Telle est aussi la persuasion générale, dans les deux villes. Parmi toutes les personnes qui connaissent les deux époux, on n'en trouverait aucune qui conserve le moindre doute. En ce qui concerne l'inspection corporelle de la fille, les indications les plus complètes sont vers la fin du *folium*, qui donne des éclaircissements dont le théologien n'a pas eu connaissance. Défaut de liberté dans le mariage, danger pour la fille de perdre la tête et devenir folle encore une fois, réconciliation impossible, péril pour le salut de l'âme, telles sont les causes canoniques de la dispense. Cette dispense n'a pas été nécessaire, le mariage étant reconnu tout à fait nul et sans valeur.

CANONICATS RÉSERVÉS AUX INDIGÈNES



Les canonicats et les autres emplois ecclésiastiques doivent-ils être conférés aux gens du pays, par préférence, supposé l'égalité du mérite? Coutume d'écarter les étrangers. Décision de la S. Congrégation du Concile du 23 janvier 1875.

Les prescriptions canoniques recommandent de préférer les indigènes aux étrangers, à mérite égal. Dans le décret de Gratien, le canon *Obitum* porte : « Votre fraternité ne doit pas laisser élire un clerc appartenant à une autre église, à moins que la cité n'en renferme aucun qui soit digne. (Distinct. 61.)

Les règles de la chancellerie romaine contiennent cette maxime ; en effet, la règle 17, *de concurrentibus in data*, dit formellement : « L'indigène, faisant partie d'une église, doit toujours être préféré à l'étranger, toutes choses d'ailleurs égales ; de même, l'originaire passe avant celui qui ne l'est pas ; le diocésain, avant l'étranger.

Quoique l'étranger paraisse *dignior*, on peut donner la préférence à un clerc de *gremio*, lequel est simplement digne. Cela est surtout vrai là où c'est la coutume que l'on choisisse les personnes d'un pays ou d'une ville. Mais si les indigènes font défaut, ou, ce qui revient au même, s'ils ne présentent pas les aptitudes requises, alors il est juste et même nécessaire de faire appel aux étrangers pour remplir les canonicats vacants; autrement le service divin, que les saints canons ont principalement en vue, languirait et finirait bientôt par cesser entièrement. On suit la même règle par rapport aux églises soumises au patronage; car, les appelés passivement faisant défaut, ou bien aucun d'eux n'offrant les aptitudes nécessaires, l'Eglise reprend sa liberté et investit les étrangers.

Indépendamment des cathédrales et des collégiales, le royaume de Naples compte bon nombre d'églises réceptices, dont les ecclésiastiques célèbrent certains offices et perçoivent certaines distributions. Ces charges sont réservées aux indigènes de chaque pays. Le bref *Impensa*, observé comme règle générale du royaume depuis 1829, prescrit que les emplois soient conférés aux indigènes de chaque localité; supposé que personne ne soit apte, le bref permet d'appeler les diocésains ou, au besoin, les étrangers eux-mêmes.

Le chapitre de l'église métropolitaine d'Accrenza, au royaume de Naples, compte vingt canonicats et huit titres subalternes désignés sous le nom de mansionnaires. Huit canonicats étant vacants, l'archevêque a manifesté l'intention d'appeler des étrangers, vu que la ville archiépiscopale ne possède aucun ecclésiastique propre à remplir les charges dont il s'agit. Quelques chanoines ont cru devoir soumettre la question à la S. Congrégation. Une très-ancienne coutume, à leur avis, veut que nul ne soit agrégé au chapitre s'il n'est pas né dans la ville et s'il n'obtient le consentement des chanoines. Les plaignants ont allégué deux titres, dont le premier

remonte à 1558, et le second est de l'année 1722. On a répondu que l'authenticité de ces pièces n'est pas certaine, car elles ne se trouvent pas dans les registres de l'archevêché. La pratique en faveur des indigènes n'est pas constante; plusieurs fois des canonicats ont été conférés à des étrangers. Au surplus, l'ancienne coutume fût-elle démontrée légalement, le synode diocésain de 1846 a dérogé à cet usage ; car les chanoines ont souscrit, comme le reste du clergé, à un statut synodal ainsi conçu : » Les portions seront conférées par l'ordinaire aux naturels du pays ; à défaut d'eux, soit par nombre, soit par manque d'aptitude, elles seront données à d'autres du diocèse, et même aux personnes des diocèses étrangers, si le service de l'église et la cure des âmes en font une nécessité, comme c'est prescrit dans le bref *Impensa* sanctionné par Sa Majesté. Les anciens statuts et les anciennes coutumes ne peuvent empêcher l'exécution de cet article. »

Il ne conste pas de la coutume alléguée par les plaignants. C'est ce que la S. Congrégation a décidé. Huit canonicats et tous les mansionariats de l'église métropolitaine d'Acerenza sont vacants en ce moment. Plusieurs chanoines âgés ou malades ne peuvent assister à l'office. Le pénitencier et le curé sont souvent dérangés par leurs fonctions. Deux chanoines professent au séminaire. L'office n'est presque jamais chanté ; on se contente de célébrer une messe basse ; si on veut chanter la messe, les ministres font défaut. Acerenza qui compte cinq mille habitants, n'a pas donné un seul prêtre depuis plusieurs années; on ne peut citer qu'un seul individu qui demande la tonsure. La plus saine partie du chapitre reconnaît la nécessité de recourir aux étrangers.

Acheruntina. Jurium. Die 23 januarii 1875. — Canonici metropolitanæ Acheruntinæ die 1 septembris 1872 supplici dato libello H. S. O. exposuerunt vi antiquissimæ consuetudinis non posse quempiam in clerum illius ecclesiæ cooptari nisi Acheruntiæ natus capituli consensum prius retulerit, ita ut clerici omnes alibi nati excludi omnino debeant. Cum vero sex canonicatus in eadem ecclesia atque omnes mansionariatus jam vacaverint, archiepiscopum in eo esse dicebant ut pro lubitu alienigenas quoscumque eligeret et munus ipsum cancellarii curiæ archiepiscopalis, quod duobus ecclesiasticis de gremio capituli concreditum semper fuit, extraneis viris committeret. Quare effusis precibus rogabant ut sua jura sartaque tectaque servarentur, simulque archiepiscopus ad servandam consuetudinem adigeretur.

Hujusmodi preces archiepiscopo de more ablegatæ sunt, qui die 5 decembris ejusdem anni 1872 respondit clerum illius ecclesiæ metropolitanæ cum viginti canonicis et quinque mansionariis ad statutorum normam constare deberet, nonnisi 14 canonicis modo coalescere, omnibusque mansionariis destitui : septem vero ex istis canonicis tum ob senectutem tum ob adversam valetudinem a divinis officiis sese abstinere : pœnitentiarium et canonicum curatum proprio munere distentos sæpissime a choro abesse : reliquos autem quinque cum jure alternandi fruantur haud pares chorali servitio rite sustinendo inveniri; præsertim cum duo ex istis magisterii munus in seminario exerceant, duplicemque laborem se minime perferre posse dicant. Assertam vero a canonicis consuetudinem nullo prorsus valido documento firmari, imo etiamsi probaretur, in præsenti tamen rerum necessitate et Acheruntinorum ecclesiasticorum penuria vim suam minime exercere posse. Siquidem in urbe Acheruntina, quæ vix 5000 animabus constat, sacerdos nullus reperitur : adest unus tantummodo, qui tonsuram expostulat. Cæterum saniorem capituli partem necessarium omnino existimavisse ad complendum præbendatorum numerum ecclesiasticos etiam alibi natos accire, et nonnisi ex timore paucorum procacium canonicorum inductam fuisse ut libello ad H. S. O. misso subscriberet. Quod vero attinet cancellarii munus, illud uni ex capitulo se commisisse dicebat archiepiscopus : et ad pro-cancellarii onus sustinendum advocavisse quidem ecclesiasticum virum ex vicino oppido, sed maxime mirari, quod etiam facultatem istam archiepiscopo ereptam velint.

His litteris receptis die 5 decembris 1872 rescribendum duxi ; « Perpenso quod a capitulo prætensa consuetudo legitime non demonstretur, lectum ad instantiam idque notificetur archiepiscopo. »

Nihilominus canonici H. S. Ordini plures dederunt libellos, quibus præfatam consuetudinem allatis documentis comprobare satagerent, simulque exponerent archiepiscopum lite adhuc coram S. Congregatione pendente unam ex præbendis, quæ mansionariatuum nomine veniunt, extraneo sacerdoti contulisse.

Archiepiscopus super novis canonicorum deductionibus interrogatus plura reposuit, præsertim circa valorem documentorum quæ a canonicis exhibita sunt : sed de his inferius redibit sermo. Subdebat postea canonicorum numerum hoc tempore ad duodecim redactum esse : unumque mansionarium haberi. Quare divinum officium fere semper sine cantu expleri, item missam conventualem aut lectam dici, aut cum canitur, ministros deesse. Qui choro intersunt tres uti plurimum recenseri, sæpe etiam duos : hinc si unus ex istis missam celebrare debeat, chorale servitium deficere. Jam pluribus abhinc annis et ipsum archipresbyteratum curatum vacare, actualemque œconomum cum pluribus necessariis dotibus careat, onus parœciæ sustinere non posse : se duabus vicibus pro concursu edicta vulgavisse; sed frustra, siquidem nonnulli ex canonicis ad fucum faciendum proprium dederunt nomen, sed tamen stata die ad periculum obeundum minime apparuerunt. In tanta rerum omnium angustia cum numerus 12 canonicorum augeri non posset, obstat enim civilis lex, maximeque necessarium foret vacantes mansionariatus complere, ut aliquo modo chorale servitium instauraretur, et ministri pro missa conventuali haberi possent, ait se Donatum Latella probatissimum virum mansionarium elegisse ea præsertim intentione ut hodierno œconomo curato cum postea substitueret. Hanc autem electionem, quæ a saniore capituli parte maxime probata est, se minime lite pendente perfecisse, nondum enim rescriptum de causa in folio ponenda communicatum sibi fuerat. Ceterum canonicos istos, qui pro viribus decertant ne vacantes mansionariatus conferantur, non quidem Ecclesiæ bono sed propriæ utilitati quam maxime studere. Etenim cum reditus mansionariorum indemaniati non fuerint, atque inter canonicos æque lance distribuantur, hinc tricas turbasque omnes scient ut emolumenta ista sibi integra serventur. His litteris receptis jussi ut causa poneretur in folio atque in præsenti EE. VV. conventu disceptaretur, sub dubii formula in calce exscribenda. Juverit itaque, quæ hinc inde pro suo jure tuendo proferuntur breviter referre et pauca deinde ex officio animadvertere, quo facilius controversiæ status dignosci queat.

Consuetudo, cui canonici innituntur, duo importat. Dicunt enim primo prohiberi omnes alienigenas, seu qui patriam Acheruntiæ sortiti non sunt, quominus in clerum illius metropolitanæ ecclesiæ

recenseri valeant; secundo ipsos Acheruntinos cives ut id assequantur, capituli consensu indigere. Utramque istius consuetudinis partem duobus documentis probare nituntur, quorum primum petitionem canonicorum exhibet archiepiscopo Sigismundo Saraceno anno 1558 expositam, quæ ita se habet : « Capitoli juste et honeste se dimandano per la università et capitulo de la città di Cerenza nel ingresso del Rmo Sigismondo Sarraceno de Neapol archiepiscopo Acherontino. In primis, etc. Item se supplica per essa università et capitulo se accascasse, vacasse alcuno beneficio in ditta città, che sua Rma signoria non l'habbia a conferire ai forastieri, ma sulo alli proprii cittadini.

« Placet. Nos Sigismundus Saracenus Dei et apostolicæ sedis gratia archiepiscopus Acheruntinus et Matheranus omnia sup. capitula concessa per prædecessores nostros, et per nos in hac ecclesia confirmamus qts de jure possumus et prout melius et validius confirmari et acceptari possunt, et ad fidem,etc.propriæ manus subscriptione signavimus, et nostro solito sigillo corroboravimus. — Datum in civitate nostra Acheruntiæ die primo aprilis 1558. —Sigismundus archiepiscopus.»

Jamvero antiquissimum hoc documentum, inquiunt canonici, nedum probat vi consuetudinis ab Acheruntino clero extraneos omnes repellendos esse, verum etiam decretum exhibet legitimæ auctoritatis idipsum constituentis cui refragari nefas est.

Secundum vero documentum actum capitularem refert habitum die 17 maii 1722, quo nempe, capitulo assentiente, tres sacerdotes in clerum recepti sunt, quorum cum duo alienigenæ essent, vicarius generalis hanc clausulam apponendam duxit *ne transeat in exemplum*.

Ex hoc pariter documento idem inferunt canonici; scilicet in clerum Acheruntinum vi consuetudinis extraneos cooptari non posse, et cum semel isti admissi fuerint id non sine salutari declaratione et clausula peractum fuisse ; deinde capituli consensum exquirendum esse semper sive de alienigena sive etiam de indigena admittendo agatur.

Hæc autem documenta magis magisque confirmari dicunt a perpetua et numquam interrupta observantia. Siquidem neque recentioribus temporibus inter illius ecclesiæ præbendatos adnumeratus unquam fuit aliquis qui ortum Acheruntiæ non duxisset, et consensum a capitulo non reportasset ita ut ipsi adversarii contrarium evincere nullo pacto valeant.

Neque ut prætextus habeatur ad alienigenas evocandos hodiernam rerum necessitatem et Acheruntinorum sacerdotum penuriam juvat opponere. Etenim capitulum ut omnes querimoniarum causas præcideret divinoque servitio satis prospiceret labori minime pepercit, et cum possit alternatim choro interesse, in præsentiarum interest quotidie. Neque missis cantatis ministrorum deest adsistentia, uti archiepiscopus enarrat; siquidem ista obtinetur per religiosos viros, qui e propriis sedibus exturbati metropolitanæ ecclesiæ inserviunt, et stipendium, quo vitam alant, a capitulo recipiunt.

Quare orant atque obsecrant ut vetus consuetudo et proinde autonomia illius ecclesiæ servetur; qua servata et tranquillitas civium Acheruntinorum et pax inter capitulum et proprium pastorem salva est.

His e contrario plura archiepiscopus reponit. Et quidem quoad bina documenta a capitulo adducta, ait de ipsorum authenticitate penes curiam archiepiscopalem minime constare, cum in ipsius registris licet sedulo inspectis, minime reperiantur. At etiam hoc omisso primum documentum nihil aliud præseferre subdit nisi preces ipsius capituli archiepiscopo Sigismundo Saraceno porrectas eum in finem ut ad canonicatus et mansionariatus metropolitanæ ecclesiæ nonnisi Acheruntinos cives promovere dignaretur. Jam vero qui gratiam aliquam petit hoc ipso demonstrat sibi ex justitia id minime deberi. Quare documentum istud si quid ostendit, hoc unum ostendit neque anno 1558, quo nimirum confectum fuit, neque superioribus annis consuetudinem aliquam extitisse qua alienigenæ ab illo clero removendi essent ; ideoque liberum fuisse archiepiscopo tum Acheruntiæ natos, tum etiam, necessitate poscente, diœcesanos et extradiœcesanos eligere.

Neque vim faciunt verba illa « omnia suscepta capitula per prædecessores nostros et per nos in hac ecclesia confirmamus : » ista enim non referuntur ad aliquam consuetudinem inibi vigentem, de qua nihil in documento, sed potius ad quascumque concessiones seu gratias justa de causa a prædecessoribus vel ab ipso archiepiscopo Sigismundo factas.

Neque dici potest ex eo tempore consuetudinem inductam fuisse, initiumque ei dedisse illius archiepiscopi decretum. Etenim non sine causa ipse Sigismundus clausulam illam apponendam censuit *quatenus de jure possumus*. Revera cum urbs Acheruntina tum temporis maxime floreret populoque afflueret et proinde clerici minime deessent, necessarium non fuit extraneos advocare ad præbendas consequendas, indigenis posthabitis. Jura tamen suorum successorum, qui diversa tempora offendere potuissent, integra reliquit, ideoque subdidit, *quatenus de jure possumus*.

Minoris prorsus momenti est alterum documentum cui canonici tantopere innituntur. In ipso enim describitur modus, quo præbenda collata fuerit duobus extraneis et uni Acheruntino : hoc est sub expressa conditione suscipiendi et ferendi onera pene intolerabilia. Plura enim, dum viverent, perficere debebant, nulla obtenta mercede, contra ipsius æquitatis et justitiæ leges. Proinde existimatum fuit clausulam illam addendam esse, *pro hac vice tantum, ne transeat in exemplum*. Unde clausula ista adjuncta fuit non quia extranei admittebantur, sed quia sarcina nimis gravis bajulanda imponebatur. Hoc autem ex eo potissimum elucet quod cum unus ex tribus ecclesiasticis, qui in illum clerum tunc cooptabatur non extraneus sed Acheruntinus esset, ipsi proinde clausula illa secundum canonicorum sensum intellecta, aptari minime potuisset.

Neque magis proficiunt canonici cum ad observantiam confugiunt: hæc enim quin prætensam confirmet consuetudinem, infirmat potius ac penitus excludit. Etenim anno 1655 clericus Jacobus Montagna et anno 1746 clericus Felix Casella, etsi ambo alienigenæ essent, inter metropolitanæ ecclesiæ præbendatos adnumerati sunt, uti eruitur ex documentis, quæ archiepiscopus protulit. Subdit etiam idem archiepiscopus se alia exempla ejusdem generis adducere potuisse nisi ex curiæ regestris major documentorum pars subrepta fuisset. Verum data etiam, sed minime concessa, præfata consuetudine, ista penitus evanuisse dicenda est, cum eidem capitulo et clero Acheruntino breve quod incipit *Impensa* cum plano episcopi Rossini applicatum fuit, ut ex regio decreto die 7 januarii 1829 lato, ex synodo diœcesana anno 1846 Acheruntiæ celebrata, nec non ex subsequentibus investituræ bullis compertum est. Ipsum capitulum Acheruntinum una cum clero totius archidiœceseos subscripsit synodo diœcesanæ quæ art. 3 hæc ex plano desumit et adprobat : « Le porzioni si conferiranno dall' ordinario ai naturali del paese, ed in di loro mancanza o per numero o per idoneità ad altri della diocesi o pure a persona di diocesi aliena, qualora il servizio della chiesa e la cura delle anime lo richiedesse, colla norma prescritta nel breve *Impensa* da sua maestà sanzionato. » Et art. 10 : « Gli antichi statuti e le consuetudini non possono impedire l' esecuzione dell' art. 3 del modello degli statuti approvato da sua maestà e quindi in mancanza dei

naturali del paese o per numero o per idoneità può darsi luogo nelle provviste a diocesani o extra-diocesani. »

Jamvero hæc et non alia se in præsenti quæstione propugnare dicit archiepiscopus. Hinc ad suæ ecclesiæ necessitatem reversus falsum esse ait, canonicos ad hoc tempus quotidie choro interesse, mediandi jure remisso : imo servitium divinum nedum minime augeri,sed sensim in dies imminui cum plures canonici ætate confecti quotidie infirmiores ac debiliores evadant. Neque rectius exerceri animarum curam; archipresbyteratus enim curatus adhuc vacat, qui vero ipsius œconomiam habet huic oneri ferendo magis magisque impar reperitur.

Relatis utriusque partis deductionibus pauca ex officio adjicere liceat. Neminem latet, cum res est de conferendis præbendis, originarium cæteris paribus præferendum esse extraneo : hoc enim habetur ex regula XVII cancellariæ *De concurrentibus in data* : « Originarius et de gremio ecclesiæ est semper cæteris paribus præferendus extraneo... similiter cæteris paribus oriundus non oriundo, et diœcesanus non diœcesano præferatur. »

Hoc etiam expresse sacri canones præcipiunt. Ita præ cæteris cap. *Obitum*, 16, dist. 61 : « Commonemus etiam fraternitatem tuam, ut nullum de alia eligi permittas ecclesia, nisi forte inter clericos ipsius civitatis nullus dignus poterit inveniri. »

Imo dignus de gremio ecclesiæ potest eligi posthabito digniore extraneo. Barbosa ad Conc. Trid. Sess. 24, cap. 18, num. 130. Rota decis. 61 sub num. 1, part. 3 recent., præsertim si adsit consuetudo, qua scilicet personæ alicujus patriæ vel civitatis sint eligendæ, ut habetur, omissis cæteris, ex Ferraris verbo *Beneficium*, art. V, num. 31. At vero cum indigenæ desunt, vel quod idem est, idoneitate non pollent, nedum æquum sed necessarium omnino videtur extraneos advocare ad præbendas consequendas, ne servitium divinum, cui sacri canones satisfieri potissimum volunt, vel relanguescere vel etiam deficere deberet. Unde et cap. *Obitum* superius relatum, et Ferraris, loco cit., animadvertunt indigenas præferri debere *dummodo adsint idonei*. Revera cum agitur de ipso jure patronatus docent sacri canones et DD. omnes, si desit linea passive vocatorum, vel qui idoneus sit in ea non reperiatur, Ecclesiam libertatem acquirere collationemque liberam evadere.

Jamvero in themate ipse archiepiscopus Acheruntinus licet assertæ consuetudinis existentiam deneget, attamen ad normam sacrorum canonum, et articuli 3 synodi diœcesanæ ultro et libentissime fatetur se in beneficiorum collatione originariis præ extraneis favere debere : verum primis deficientibus, vel idoneitate minime pollentibus sibi liberum esse contendit clericis ex exteris locis accitis præbendas conferre.

Canonici igitur si quid proficere velint vel ostendere deberent hoc tempore idoneos clericos Acheruntiæ minime deesse, atque ita tota quæstio ad merum factum revocaretur, vel si juris quæstionem aggredi vellent, demonstrare deberent, clericis Acheruntiæ natis non extantibus, præbendas illius metropolitanæ ecclesiæ vacuas potius linquendas esse quam clericos alibi natos evocare, divinoque servitio consulere.

Quid vero sentiendum sit quoad alteram consuetudinis partem, qua nempe canonici contendunt ipsorum consensum exquirendum semper esse, cum aliquis clericus, licet originarius, in clerum metropolitanæ ecclesiæ adscribitur, ex superius allatis documentis EE. VV. facile dignoscent. Verumtamen videant EE. VV. utrum adducta a canonicis consuetudo legitime probata dici possit, et etiam utrum adeo vilis sit ejus auctoritas, ut impune sperni valeat.

His itaque breviter expositis grave ne sit EE. VV. sequens dirimere dubium :

An et quomodo sustineatur consuetudo seu potius liberum sit archiepiscopo justa intercedente causa inter metropolitanæ ecclesiæ præbendatos etiam extraneos assumere in casu?

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Non constare de consuetudine.* Die 23 januarii 1875.

La S. Congrégation n'a porté son attention que sur l'indigénat. Le *dubium* est entièrement muet sur le second point de la controverse, à savoir, si le consentement du chapitre est requis pour la nomination des chanoines. D'après le droit commun, la collation des canonicats des cathédrales est simultanée entre l'évêque et le chapitre, de façon que, le suffrage de l'un ayant le même poids que le volonté de l'autre, il faut de toute nécessité que le prélat et le chapitre se mettent d'accord. Tel est le droit commun. Fagnan a écrit à ce propos une des plus vigoureuses thèses que l'on ait dans toute la littérature canonique. Le Saint-Siége n'a pas coutume de déroger au droit des chanoines, au profit des évêques. En 1802, le cardinal Caprara, légat apostolique, accorda aux évêques de France, il est vrai, un pouvoir spécial pour nommer les chanoines; mais il ne l'accorda que pour une fois, *pro hac vice tantum*, parce que les chapitres n'existant plus, ni en droit ni en fait, il n'était pas possible qu'ils concourussent aux premières nominations qui étaient destinées à les reconstituer. Mais, supposé que l'indult eût été conféré *in perpetuum*, le consentement capitulaire n'eût pas moins été nécessaire pour les nominations subséquentes. Les cardinaux seuls ont le privilége de nommer librement les chanoines de leur cathédrale, lorsque le Saint-Siége leur accorde un indult spécial. En ce qui concerne les évêques non cardinaux, qui obtiennent pareil indult, le consentement du chapitre est censé réservé. Le Saint-Siége n'entend pas porter préjudice par ses concessions gracieuses au droit d'autrui; c'est là une des maximes fondamentales de la chancellerie romaine, conformément à la règle XVIII de la chancellerie, *de jure quæsito minime tollendo.* Les tribunaux romains ont décidé plusieurs fois que l'indult qui accorde à un évêque le pouvoir de conférer les canonicats de sa cathédrale, ne déroge pas au droit que le chapitre a *jure communi* de prêter ou refuser son consentement à chaque nomination et collation. En cette matière, le droit commun admet facilement la prescription, soit en faveur du chapitre contre le prélat, soit *vice versa.* Il faut remplir toutefois les conditions canoniques de la prescription; la principale est que celui contre lequel on prescrit, connaisse son droit, et néglige de le réclamer, le pouvant *sine gravi incommodo.* Avant la révolution de 1789, la plupart des chapitres de France étaient en possession de la nomination des chanoines, par droit d'ancienne prescription, au préjudice des évêques, ou bien en vertu de concordats particuliers et de transactions amiables. Aurait-on pu comprendre cette prescription ou ces transactions parmi les coutumes bonnes et recommandables dont le cardinal-légat prescrivit la conservation? Il semble permis d'en douter, attendu que les anciens chapitres furent entièrement abolis et supprimés, et les nouveaux soumis au droit commun, en tout ce qui ne fut pas particulièrement prévu dans les articles du concordat.

IRRÉGULARITÉ EX DEFECTU SCIENTIÆ

Science nécessaire pour un ecclésiastique. Diacre renvoyé du séminaire pour cause d'incapacité et d'ignorance. Agrégation à un autre diocèse. Nouvel examen et nouvelles épreuves. Décision de la S. Congrégation du Concile du 27 février 1875. — Suspense infligée à un prêtre qui ne sait pas lire sans faute le canon de la messe. Ignorance en ce qui concerne les cérémonies. Permission de dire la messe votive, avec l'assistance d'un autre prêtre. Décision de la S. Congrégation du 27 février 1875. — Curé déposé pour son ignorance des choses de la foi.

Trois pièces distinctes entreront dans le présent article. La première est une décision de la S. Congrégation du Concile en date du 27 février 1875; elle concerne un diacre que son évêque a écarté du sacerdoce et même renvoyé du séminaire, à cause de son ignorance. Le prélat a refusé ensuite *l'exeat* pour un diocèse étranger; mais la S. Congrégation l'a averti que cette mesure n'était pas conforme aux saints canons. Après avoir continué d'étudier près de deux ans et fait preuve de bonne conduite, le diacre a obtenu l'indult : *Arbitrio episcopi, onerata ejus conscientia.*

Le second document est aussi une décision de la S. Congrégation, touchant un prêtre ignorant, qui non-seulement ne connaît pas les cérémonies, mais même ne sait pas lire correctement le canon de la messe. L'évêque l'a d'abord frappé de suspense pour deux mois, et l'a fait instruire. Les résultats ayant été presque nuls, nouvelle suspense. Le prélat s'est demandé si le prêtre en question ne serait pas irrégulier *ex defectu scientiæ*; il s'est donc adressé à la Pénitencerie; mais comme il s'agit de l'irrégularité publique, la Pénitencerie a répondu qu'on devait s'adresser à la S. Congrégation du Concile. Comme il n'est pas possible de laisser dire la messe à quelqu'un qui ne connaît pas les cérémonies et surtout n'est pas en état de lire le canon de la messe, la S. Congrégation a prescrit de maintenir la suspense tant que l'ecclésiastique n'aura pas appris les cérémonies et le canon; puis, on pourra lui permettre de dire une messe votive, mais il faudra dans les premiers temps le faire assister par un autre prêtre, afin de s'assurer qu'il célèbre de la façon convenable.

On trouvera dans le troisième de nos documents un exemple déplorable de l'ignorance dans laquelle un curé peut se rencontrer; et en même temps les actes de la procédure canonique pour prononcer la déposition de ce curé pour cause d'ignorance.

Burgi S. Sepulcri. Irregularitatis ex defectu scientiæ. Die 27 februarii 1875. — Episcopus S. Sepulcri, huic S. Congregationi retulit clericum Lanzi ad ordines majores subdiaconatus et diaconatus promotum fuisse ab archiepiscopo Pisano, qui tunc temporis erat quoque administrator diœcesis S. Sepulcri : se autem a primo suo ingressu in diœcesim, adeo mente debilem et minus habentem eum reperisse, ut consilium inierit, antequam sacro presbyteratus ordine eum insigniret, recipiendi in suo seminario et commendandi eum pio ac sapienti religioso, quo duce et magistro studiis operam daret ad ea addiscenda, quæ cuique sacerdoti scitu necessaria sunt. Frustra sed vero : nam prædictus magister, licet omni patientia præditus, nullum fructum ex toleratis laboribus hausit, et ne diutius operam suam perderet, eum, tamquam studiis non aptum dimisit : hinc habita hujusmodi relatione, eum utpote irregularem ex defectu scientiæ a sacra presbyteratus ordinatione repulit, nihil ejus preces, et consanguineorum minas attendens, imo eum e seminario expulit.

Hoc diaconus Lanzi ægro tulit animo. Qua de re diœcesim suam in qua nihil aliud sperare poterat, reliquit, et proximam Sarsinam studiorum prosequendorum causa petiit, confidens in electo domicilio fortunam meliorem sibi arrisuram. Diaconus itaque episcopum Sarsinaten. precibus adiit petens ut in sua diœcesi eum reciperet. Libenter annuit Sarsinaten. episcopus; at renuit ex adverso episcopus Burgi S. Sepulcri, timens ne Lanzi recepto presbyteratus ordine in patriam postea remearet, hinc literas, quas vocant excardinatorias, diacono tradere recusavit.

Quapropter quæstio ad hujus S. Ordinis judicium delata fuit, qui omnibus hinc inde perpensis et audito etiam archiepiscopo Pisano asserente clericum Lanzi promotum fuisse ad ordines superiores præhabito coram examinatoribus prosynodalibus regulari et sufficienter plausibili examine, significavit episcopo Burgi S. Sepulcri integrum sibi esse eumdem diaconum ex sua diœcesi dimittere eum in finem ut diœcesi Sarsinaten. incardinari posset, sed in antecessum fidem sibi jurejurando dari mandaret, ne posthac ad suæ diœcesis jurisdictionem redire, et ibi commorationem facere intenderet. Episcopum vero Sarsinaten. monitum voluit, ne ipsum diaconum ad sacerdotium eveheret nisi prius ab hac S. Congregatione expressam facultatem expetiisset; interim vero in seminarium ingredi curaret, ubi studiis vacare indesinenter satageret. Post hæc episcopus Burgi S. Sepulcri huic S. Congregationi morem faciens, facultatem indulsit diacono Lanzi ut in diœcesi Sarsinaten. incardinari posset : quod accidit mense martio anni 1873. Sed fere ex eo tempore diaconus Lanzi pluries ad hanc S. Congregationem recursum fecit postulans ut sibi facta esset facultas sacrum presbyteratus ordinem suscipiendi. Sacra vero Congregatio, hac super re caute procedere cupiens, posthabitis etiam literis commendatitiis ipsius episcopi Sarsinaten. pluries ordinationem differre censuit, admonens eumdem diaconum ut majoris progressus in studiis specimen exhiberet, iisque interea impensius vacaret.

At non obstantibus hisce S. Congregationis responsis episcopus ipse in diaconi adjutorium supervenit plures literas diversis anni periodis ad hanc S. Congregationem mittens, volventibus nempe mensibus novembris 1873, januario, martio et aprili et tandem novembri anni 1874. Hisce vero literis dari sibi facultatem expostulabat prædictum diaconum ad sacrum presbyteratus ordinem evehendi, sequentibus rationibus innixus. Quia nempe hujusmodi diaconus habet 34 annos jam completos : quia obtulit laudabilem attestationem cum de optimis moribus, et de assiduo servitio in ecclesia, tum etiam de aliquo profectu in rebus moralibus et liturgicis addiscendis; ita ut a duobus ecclesiasticis fide dignis ad examen ab episcopo deputatis idoneus repertus sit ut ad sacrum presbyteratus ordinem ascendat : quia denique diœcesis Sarsinaten. ita caret sacerdotibus, ut amplius non inveniatur qui oneribus muneri parochiali inhærentibus satisfacere valeat et possit, et duæ parochiales ecclesiæ suo pastore jamdiu viduatæ remanserint. Hisce habitis literis die 14 novembris 1874 rescriptum editum fuit : *Per summaria precum.* Præstat aliquid animadvertere.

Inter multiplices, quæ requiruntur in clericis qualitates, ut ii rite sacros suscipiant ordines, haud ultimum locum tenet hæc, ut scilicet sufficienti scientia instructi sint pro quolibet ordine suscipiendo ita ut qui debita careat doctrina prout *irregularis ex defectu scientiæ* sit habendus. Et merito : siquidem naturali ac divino jure ab ecclesiastica militia et ecclesiasticis dignitatibus is arcetur. Jure quidem naturali, utpote omnino ineptus ad illud munus obeundum quod sin-

gulis ordinibus competit. Reiff. Lib. 1, tit. 11, n. 66 et seqq. Ferraris V. *Irregularitas*, art. 2. Jure divino, quia labia sacerdotis custodire debent scientiam ut populi legem ex ore ejus requirere possint, cui consonat illud propheticum Osee cap. 4 : *Quia tu scientiam repulisti, repellam te, ne sacerdotio fungaris mihi.* Quapropter mirum non est si Ecclesia hac de re solicita semper fuerit et sapientibus legibus ad rem propositis a gradibus altaris elongaverit eos clericos, qui scientiæ saltem sufficientis defectum præberent : quemadmodum videre est in can. 1, dist. 36, ubi Gelasius Papa expresse habet : « Illiteratus nullus præsumat ad clericatus Ordinem « promoveri, quia literis carens sacris non potest esse aptus « officiis, » cui concinit Conc. Trid. Sess. 23, cap. 14 de reform. edicens qui ad presbyteratus Ordinem promoveri desiderant : « Ad populum docendum ea, quæ scire omnibus necessarium « est ad salutem ac administranda sacramenta, diligenti « examine præcedente, idonei comprobentur. » Et optimo quidem jure; ignorantiam enim unius vel alterius in totius clericalis ordinis dedecus hisce præsertim temporibus vertere licet inscite volupe est.

Altera vero ex parte oratoris petitionem excipi posse videtur, si præ oculis habeatur quod in toto jure scientia ad ordines promovendorum taxative haud reperitur præscripta. Sacri enim Canones examen ordinandorum prudenti judicio et conscientiæ ordinariorum relinquunt, qui pro promovendorum dotibus aut qualitatibus, nec non pro specialibus locorum conditionibus et pro Ecclesiæ necessitate vel utilitate videre recte possunt quod magis expedire in Domino judicaverint. Hinc in can. illit. dist. 36, Glossa notat in ordinandis sufficere scientiam mediocrem. Nec minus generalia sunt verba quæ superius retulimus ex Conc. Trid. deprompta Sess. 23, cap. 14, de reform. Bened. autem XIII in constit. quæ incipit *In supremo*, ait : « Episcopos in Domino hortamur ut quantum « fieri potest eos tantum ad sacerdotium adsumant, qui saltem « theologiæ moralis competenter periti sint. » Reiffenst. vero lib. I decret., tit. II, p. 3, num. 67, tradit : « Quia Clerici sæcu- « lares ordinantur ad peragendas functiones ecclesiasticas, « quæ indirecte concurrunt ad curam animarum, ideo debent « habere scientiam saltem sufficientem in ordine ad ipsas. » His omnibus tandem congruit Card. De Luca in *Annot. ad Conc. Trid.* disc. XIV n. 28 : « Quamvis in promovendis « Conc. Trid. aliqua literatura saltem in theologia morali « seu in casibus conscientiæ desiderare videatur, id diversam « habet praxim pro diversis locorum moribus, seu etiam ex « majori vel minori episcoporum zelo et diligentia. In illis « enim partibus, in quibus incolæ ingeniosi ac studiosi sunt, « unde propterea literatorum copia habeatur, magis circums- « pecte et rigorose procedi solet, sicque sacri Ordines non « conferuntur nisi bene versatis saltem in theologia morali. « In illis vero locis, in quibus naturaliter incolæ sunt grosso- « lani vel parum studiosi, sive in parvis et obscuris locis, in « quibus studiorum occasio non habetur, tunc mediocris ac « talis qualis scientia reputatur magna literatura. » Jam vero constat oratorem in studiis theologiæ moralis talem retulisse profectum, ut dignus reputatus sit ad ordinem presbyteratus ascendere. Eruitur id ex testimonio duorum ecclesiasticorum examini speciatim præpositorum; idque confirmatum novimus ex documento ejusdem episcopi, quod sic se habet : « Certifichiamo e facciamo piena fede a chiunque spettar possa, che il diacono D. Giovanni Sante Lanzi originario della diocesi di S. Sepolcro, incardinato nella diocesi di Sarsina da oltre un anno e mezzo ha sempre qui tenuta una condotta morale ed ecclesiastica lodevole, attendendo allo studio in questo seminario vescovile, ed è stato giudicato da due ecclesiastici a ciò deputati, meritevole e capace di ascendere al sacro ordine del presbiterato, come ai documenti, che in questa cancelleria vescovile si conservano, esclusa la facoltà di ascoltare la confessione sacramentale fino a nuovo, lungo ed accurato esperimento. » Quare oratoris preces excipi posse videntur. Eo vel magis, quia insolitum non est quod, justis concurrentibus causis, ad sacros ordines promoventur ii clerici, qui scientiam saltem sufficientem attigissent. Ita factum legimus in *Hortana* 19 novembris 1825, et 21 julii 1827 cum promovendo, qui, grammaticæ rudimentorum ex ingenii hebetudine ignarus, sordidas artes exercuit. Quapropter videtur similiter procedendum esse in casu nostro cum oratore, eo vel magis quod hic non ita rudis esse apparet et quia in themate non de promovendo agitur, sed de jam promoto ad diaconatus ordinem. Jam vero H. S. C. majori indulgentia se gerere consuevit cum jam promoto tam in similibus, quam in casibus præsenti gravioribus. Ita sane reperimus factum in Pampilonen. 15 martii 1845, et 13 februarii 1846 cum quodam diacono, qui ter periculum examinis, pro suscipiendo presbyteratu fecit, et ter inexauditus remissus fuit, utpote linguæ latinæ quasi penitus nescius. Cujus rei a Fagnano et Fargna, *de Jurepatr.* p. 1, can. 5, cap. 11, n. 68, optima allegatur ratio, quam referre operæ pretium duco, eo quod ad casum nostrum quam maxime facit : « Quia scilicet, alias promotus nescitur quid ageret, cum nec ministrare possit, nec retrocedere liceat. »

Hisce itaque expositis videant EE. VV. quid in themate sit statuendum.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Arbitrio episcopi, onerata ejus conscientia.* Die 27 februarii 1875.

POLICASTREN. — Dispensationis irregularitatis super defectu scientiæ. Die 27 februarii 1875. Reverendissimus Policastrensis episcopus elapso anno S. Pœnitentiariæ exposuit se in visitatione diœcesis suæ peragenda in oppido Rivello reperisse sacerdotem Nicolaum N. participantem in receptitia ecclesia vulgo *di S. Maria del Poggio* qui omnis literatura ignarus erat. Revera ab episcopo vocatus ut experimentum daret circa sacras cæremonias, quæ in missæ celebratione locum habent, compertum est eumdem difficulter et non sine erroribus ipsas communes canonis partes latine legere posse; cæremonias autem deplorabili prorsus ratione conficere.

Hinc episcopus ut officio suo satisfaceret, eumdem sacerdotem ad duos menses a sacro faciendo suspendit; interim autem alterius sacerdotis curæ commisit, qui eum instrueret saltem in iis quæ necessaria sunt ut sacerdos absque populi scandalo atque admiratione sacra tactaret. Inde sublata suspensionis pœna rursus post sex menses ad idem edendum experimentum revocatus est, in quo apparuit rem vix melius se habere quam prima vice cognitum fuerat. Ex hoc episcopus in eam sententiam venit nominatum sacerdotem non communi inhabilitate addiscendi ac retinendi ea quæ forte didicit, laborare, simulque suspicio oborta est, eumdem propter defectum scientiæ juxta canonicas sanctiones irregularem esse. Hac de re præfatum sacerdotem S. Pœnitentiariæ commendavit ut irregularitatem hujusmodi *ex defectu scientiæ quatenus opus sit*, tolleret, simulque permitteret ipsum posse quotidie celebrare Sacrum B. Mariæ Virginis, quo facilius posset suo muneri participantis satisfacere, nec non honori suo coram populo consulere. Sacra autem Pœnitentiaria perpensis expositis respondit : *Recurrat ad S. Congr. Concilii.* Id autem statim episcopus præstitit et huic S. C. accepto libello rescripsi : *Per summaria precum.* Rebus sic stantibus hodie causa hæc Vobis EE. PP. definienda proponitur. Præstat aliquid innuere.

Quod sacerdos Nicolaus revera illo scientiæ defectu laboret qui eum irregularem reddit ad tramitem ipsorum sacrorum canonum, id in dubium revocari vix posse videtur. Siquidem Conc. Trid. sess. 23, c. 14 de ref. requirit in iis, qui ad presbyteratus ordinem assumuntur ut idonei sint « ad populum docendum ea quæ scire omnibus necessarium est ad salutem ac ministranda sacramenta. » Quod quidem præstare non posse videtur sacerdos præfatus. Ipse enim quin doctrina alios

imbuere possit, nec illa scit quæ omnino sibi necessaria sunt ut tolerabiliter sacrificium missæ celebrare valeat, quum latinæ linguæ adeo ignarus sit ut vix canonem qui constituit communem missæ partem sine erroribus legere possit.

Verumtamen notari potest sacros canones loqui de illis qui ad sacros ordines promovendi sunt, unde hortatur et jubet episcopis ne quem ad presbyteratus ordinem assumant qui sufficientem scientiam non habeat. Hic autem agitur de illo qui jam in sacro presbyteratus ordine constitutus ab episcopo repertus est quum prima vice a consecratione sua visitationem diœcesis parageret. Quo posito remanet quidem fixum talem sacerdotem non posse admitti ad missæ celebrationem donec tolerabili quadam ratione possit missam legere et cæremonias peragere sine fidelium scandalo ; nec episcopus quacumque de causa potest ei permittere ut sacrum peragat donec id fuerit assequutus. Verum ut hoc facilius obtineri possit ab homine adeo rudi et indocto non videntur irrationabiles episcopi preces ab hac S. C. postulantis ut facultas concedatur huic sacerdoti celebrandi quotidie missam de B. Maria Virgine quam proinde si semel didicerit, tanto suo labore semper uti possit.

Ad hoc concedendum movere posse videtur status Nicolai N.... qui jam in sacerdotali dignitate constitutus manet, ipsius officium quia inter participantes ecclesiæ oppidi sui adnumeratus est, tum honor et dignitas ejus quæ prorsus nulla foret fidelium plebe si cognoscatur quo ipse perpetuo inhabilis sit ad ipsam missæ celebrationem, tandem decus sacerdotalis characteris, quum hic sacerdos ut suis indigentiis satisfaceret vili cuidam arti se addicere cogeretur.

Hisce perpensis videant EE. VV. quid hac in re statuendum sit. Quare, etc.

S. Congregatio Concili rescripsit : « Episcopus tamdiu oratorem a missæ celebratione suspensum teneat, quoadusque sacras cæremonias, et præsertim legere canonem didicerit, postea ei benigne concedatur missam celebrare etiam de B. M. Virgine, adhibita ad tempus alterius sacerdotis assistentia ut episcopus ipse certior evadat de recta missæ celebratione, facto verbo cum SSmo. » Die 27 februarii 1875.

La procédure de Mgr Louis de Thomassin, évêque de Sisteron, concernant le curé de Jarjayes, convaincu d'ignorance, se compose de cinq pièces : 1. Examen du curé sur divers points de la doctrine pastorale. 2. Second examen. 3. Réquisitoire du promoteur général demandant la déposition du curé. 4. Jugement de l'évêque prononçant la déposition. 5. Signification de ce jugement.

Examen et réponses prises par nous Louis de Thomassin évêque de Sisteron, conseiller du roi en tous ses conseils à la réquisition et poursuite du promoteur général de notre diocèse querellant sur le fait d'ignorance et incapacité,

Contre

Messire Pons Imbert, curé du lieu de Jarjayes querellé du onzième juin mil six cent quatre-vingt-six, dans la ville de Sisteron, et palais episcopal, pardevant nous dits Louis de Thomassin, évêque, assisté de M. Gaspard Gastinet, prêtre, docteur en théologie, chanoine de notre cathédrale, notre vicaire général et official; et de M. Marc-Antoine Coste, prêtre, docteur en droit, aussi chanoine de ladite église, écrivant sous nous M. Antoine Hugon, notre secrétaire et greffier en l'officialité ;

Constitué en personne ledit M. Pons Imbert, âgé d'environ cinquante-huit ans, pour être examiné sur la doctrine, science et capacité nécessaires pour pouvoir régir et conduire ladite cure, auquel examen a été fait nous et nos dits assesseurs procédé à l'instant comme s'ensuit :

Et premièrement interrogé à quoi il a étudié, a répondu qu'il a fort peu étudié.

Interrogé quels livres il a ; a répondu qu'il a Bonal, Tolet, la Chaire des curés, le Catéchisme du concile de Trente, et autres, etc.

Interrogé d'expliquer un évangile dans le missel tel qu'il voudrait, ayant pris le missel lui-même et ouvert l'évangile de la messe de la Trinité, il s'est excusé de l'expliquer, disant ne le savoir pour n'entendre le latin.

Interrogé quelle est la définition du sacrement de Pénitence ; a répondu qu'il ne le savait pas et qu'il demande du temps pour l'apprendre.

Interrogé qu'est-ce que Dieu ; a répondu que c'est le créateur du ciel et de la terre.

Interrogé si Dieu est un être composé, ou être simple ; a répondu lui donner du temps pour satisfaire à cette demande.

Interrogé ce que c'est l'Extrême-Onction, a répondu qu'il suppliait Monseigneur de lui donner du temps pour l'apprendre.

Interrogé de donner la définition du sacrement de l'ordre ; a répondu de lui donner du temps pour l'apprendre.

Interrogé de quoi un Sacrement est-il composé ; a répondu qu'il fait la même prière à Monseigneur de lui donner du temps pour l'apprendre.

Interrogé qu'est-ce que le sacrement de l'Eucharistie ; a répondu qu'il persiste à la même prière de lui donner du temps pour l'apprendre.

Interrogé sur quoi il peut être examiné pour répondre présentement touchant les obligations de son état ; a répondu qu'il y a longtemps n'a rien étudié et qu'il ne saurait répondre sur une.

Interrogé combien il y a de natures en Jésus-Christ et comment elles sont ; a répondu qu'il y en a deux n'ayant que les noms, ayant toujours demandé du temps pour répondre sur l'état desdites questions.

Interrogé comment se fait l'examen de conscience par les chrétiens ; a répondu persister à demander du temps pour apprendre ce que c'est.

Interrogé qu'est-ce que la messe ; a répondu qu'il persiste à demander du temps pour ne le savoir à présent.

Interrogé si Jésus-Christ quitte le ciel pour être sous les espèces eucharistiques; a répondu que Jésus-Christ est en tout et par tous lieux.

Interrogé combien il y a de commandements de Dieu ; a répondu qu'il y en a dix.

Interrogé si tous les dix commandements se trouvent renfermés dans les dix du décalogue ; a répondu qu'il y en avait d'autres contenus dans les articles de la foi et dans l'oraison dominicale.

Interrogé combien il y a de dons du Saint-Esprit ; a répondu qu'il persiste à demander du temps pour répondre.

Interrogé quelles sont les vertus cardinales et théologales; a répondu qu'il demande du temps pour satisfaire à la demande, ne le sachant pas maintenant.

Interrogé si la foi et l'espérance étaient en Jésus-Christ, et quelles autres vertus ; a répondu qu'il demande du temps pour l'apprendre.

Interrogé d'expliquer les paroles latines du commencement de la messe *Judica me Deus et discerne causam meam ;* a répondu qu'il demande du temps pour y satisfaire.

De toutes lesquelles susdites interrogations et réponses ayant fait lecture audit M. Pons Imbert ; a persisté à ses dites réponses, avouant de nouveau n'avoir point d'étude, et que, plût à Dieu, il n'eût jamais été fait prêtre, et s'est soussigné avec nosdits assesseurs et greffier.

L'interrogatoire ci-dessus se fit le 11 juin 1696. Dix mois furent accordés au curé, pour qu'il pût se préparer à subir le second examen. Il avait demandé du

temps; on lui accorda près d'une année. Le second examen eut lieu le 15 avril 1697. Voici le procès-verbal :

Extrait des registres du greffe de l'évêché de Sisteron.

Second examen et réponses prises par nous, Louis de Thomassin, évêque de Sisteron, conseiller du roi en tous ses conseils, à la réquisition et présence du promoteur général de notre diocèse, querellant sur le fait d'ignorance et d'incapacité.

Contre

Messire Pons Imbert, curé du lieu de Jarjayes, querellé du quinzième avril mil six cent quatre-vingt-sept, dans la ville de Sisteron, en notre palais épiscopal, par devant nous, dit de Thomassin, évêque, assisté de Mᵉ Gaspard Gastinet, prêtre docteur en théologie, chanoine de notre cathédrale, notre vicaire général et official, écrivant sous nous M. Antoine Hugon, secrétaire et greffier en l'officialité;

Constitué en personne ledit M. Pons Imbert, âgé d'environ cinquante-neuf ans, pour être examiné sur la doctrine, science, et capacité nécessaires pour régir ladite paroisse, et sur les progrès qu'il a faits depuis son premier examen, du onze juin, année dernière, auquel examen nouveau a été par nous et notre dit assesseur procédé à l'instant comme s'ensuit.

Et premièrement : Interrogé si depuis ledit jour, onzième juin dernier qu'il fut examiné, il a étudié ainsi qu'il avait demandé du temps pour le faire; a répondu qu'il avait assisté aux conférences.

Interrogé quels livres il a étudié ; a répondu avoir étudié Bonal, le catéchisme du Concile de Trente.

Interrogé de donner la division dudit catéchisme : a répondu avoir été malade depuis un mois et demi, sans ajouter autre chose à ladite demande.

Interrogé d'expliquer quelque endroit de latin du bréviaire; a répondu n'avoir pas étudié le latin pour pouvoir expliquer comme il l'avait avoué par son premier examen.

Interrogé de donner la définition du sacrement de pénitence ; a répondu qu'il ne le sait pas.

Interrogé de donner la définition du sacrement de la confirmation; a répondu ne le savoir.

Interrogé de donner la définition de l'ordre ; a répondu ne le savoir.

Interrogé si Dieu est un simple être ou composé; a répondu que puisqu'il a composé ses commandements, icelui est un être composé.

Interrogé qu'est-ce que l'extrême-onction ; a répondu que c'est le dernier sacrement qu'un chrétien doit recevoir.

Interrogé de quoi est composé un sacrement ; a répondu de matière et de forme.

Interrogé de donner la définition de la matière des sacrements en général et de la forme ; a répondu ne le savoir.

Interrogé qu'est-ce que produit la grâce *ex opere operato, ex opere operantis;* a dit ne pouvoir pas répondre là-dessus.

Interrogé de donner la définition du sacrement de mariage ; a répondu que sa paroisse est si petite qu'il n'a fait qu'un baptême dans une année et qu'il ne sait pas cette définition.

Interrogé comment Jésus-Christ est dans la sainte Eucharistie, s'il y est *definitive* ou *circonscriptive* ; a répondu ne le savoir pas.

Interrogé combien il y a de natures en Jésus-Christ: a répondu ne le savoir ne l'ayant pas étudié.

Interrogé sur quoi il veut être interrogé; a répondu sur les commandements de Dieu, le symbole et le *Pater*.

Interrogé quels sont les commandements de Dieu; a répondu, la foi, l'espérance et la charité.

Interrogé si Jésus-Christ avait la foi; a répondu que puisqu'il l'avait donnée aux autres, il l'avait lui-même.

Interrogé de donner la définition de la foi ; a répondu que c'est un don de Dieu qu'il a donné aux créatures raisonnables.

Interrogé si les bienheureux auront la foi dans le ciel ; a répondu que puisqu'ils l'ont eue sur la terre ils l'auront dans le ciel.

Interrogé de donner la définition de l'espérance ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé de donner la définition de la charité ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé combien il y a de vertus cardinales ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé quelles sont les vertus théologales et pourquoi sont-elles ainsi appelées ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé combien il y a de dons du Saint-Esprit ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé d'expliquer l'endroit de la messe, les mots de l'*Introibo ad altare Dei ad Deum qui* etc.; a répondu ne pas entendre le latin.

Interrogé d'expliquer le premier verset du psaume *Beatus vir qui timet Dominum ;* a répondu ne pas le savoir expliquer.

Interrogé d'expliquer ces paroles : *Adjutorium nostrum in nomine Domini ;* a répondu ne point l'entendre.

Interrogé d'expliquer ces paroles *Judica me Deus et discerne causam meam* etc.; a répondu ne le savoir expliquer.

Interrogé si Jésus-Christ est dans la Sainte Eucharistie *localiter ;* a répondu ne pas le savoir.

Interrogé comment il prouverait à un hérétique calviniste que Jésus-Christ est réellement dans l'Eucharistie ; a répondu ne pas le savoir.

Interrogé comment il prouverait par les paroles de l'Ecriture que le corps et le sang de Jésus-Christ est sous les espèces aussi bien que sous les espèces du pain ; a répondu ne le savoir.

Interrogé comment le corps de Jésus-Christ se trouve-t-il sous les espèces du vin ; a répondu ne le savoir.

Et plus n'a été interrogé ; de toutes lesquelles interrogations et réponses ayant fait lecture audit M. Pons Imbert, y a persisté avec nous et notre dit secrétaire et greffier soussigné.

Après constatation d'une ignorance aussi profonde et aussi invincible, il ne restait qu'à prononcer la déposition. Le promoteur général fit le réquisitoire suivant :

Vu le premier examen et réponses de M. Pons Imbert, prêtre curé du lieu de Jarjayes en ce diocèse, du onze juin année dernière, et encore le second examen et répons dudit M. Imbert, du quinze du présent mois, desquels il résulte que icelui n'a pas la science, capacité et suffisance requise et nécessaire pour régir la cure dont il se trouve pourvu, et attendu son âge avancé et l'inaptitude naturelle invincible où il est de pouvoir faire aucun progrès dans l'étude, nous promoteur général du diocèse de Sisteron, concluons et requérons que le dit M. Pons Imbert soit déclaré incapable et insuffisant de pouvoir régir ladite cure de Jajayes, et comme tel qu'il en soit dépossédé, et ledit bénéfice conféré à un autre suffisant et capable aux formes de droit.

Délibéré à Sisteron le seize avril mil six cent quatre-vingt-sept. Lafont, *promoteur général.*

La sentence de déposition fut rendue le lendemain, 17 avril ; toute délibération eût été superflue. Voici le jugement que rendit Mgr Louis de Thomassin :

Vu le premier et deuxième examen par nous fait sur la science et les capacités de M. Pons Imbert prêtre et curé au lieu de Jarjayes, paroisse de notre diocèse, avec les répons d'icelui, des onze juin, année dernière, et quinze du présent mois d'avril, les conclusions du promoteur général de notre diocèse, du seize dudit mois portant qu'attendu l'ignorance

et incapacité, l'âge avancé et l'inhabileté naturelles et invincibles pour pouvoir faire aucun progrès à l'étude dudit M. Imbert, il requiert qu'en déclarant icelui incapable de régir ladite cure, il en soit dépossédé et pourvu audit bénéfice d'un autre aux formes du droit ;

Tout considéré,

Nous, évêque de Sisteron, faisant droit aux conclusions du promoteur général, avons déclaré et déclarons M. Pons Imbert, curé du lieu de Jarjayes, incapable et inhabile de devenir capable et habile à régir ladite cure, et comme tel l'en avons dépossédé avec défense de faire aucunes fonctions curiales à l'avenir, dont nous l'avons interdit et interdisons, enjoignant au prieur décimateur dudit lieu de nous présenter dans quinze jours un autre prêtre de la qualité requise pour régir ladite cure, faute de quoi, ledit délai passé, il y sera par nous pourvu aux formes du droit.

Délibéré à Sisteron dans le palais épiscopal, le dix-sept avril mil huit cent quatre-vingt-sept. — *Louis, évêque de Sisteron.* —

A la requête du promoteur, le jugement fut signifié au curé par exploit de Gaspard Fabre, huissier immatriculé en la sénéchaussée de Sisteron. Les tribunaux ecclésiastiques peuvent très-bien employer le ministère des huissiers séculiers ; sinon, les ordinaires des lieux ont le pouvoir de créer des huissiers spéciaux, de même qu'ils peuvent établir des notaires pour les actes ecclésiastiques.

Du sept mai mil six cent quatre-vingt-sept, certifie je Gaspard Fabre, officier royal pourvu, établi et immatriculé en la sénéchaussée de Sisteron mon domicile, subsigné, avoir à la requête du sieur promoteur général au diocèse de Sisteron, signifié à messire Pons Imbert prêtre et curé du lieu de Jarjayes, la sentence rendue par Monseigneur l'évêque dudit Sisteron, le dix-sept avril dernier, à ce qu'il n'en prétende cause d'ignorance, parlant à sa personne, trouvé casuellement en cette ville, lequel a dit être appelant de ladite sentence comme d'abus au parlement d'Aix et copie expédiée tant d'icelle que du présent exploit ; n'a voulu signer, disant vouloir répondre par conseil. Signé : Fabre P.

Le défaut de la science compétente rend irrégulier non-seulement par le droit divin positif, mais aussi par le droit naturel. L'homme radicalement incapable de remplir les fonctions des ordres et les obligations inhérentes aux charges ecclésiastiques est irrégulier, *jure naturali*. Le droit divin prescrit que les lèvres du prêtre soient les dépositaires de la science, afin que les peuples puissent la recevoir de sa bouche. Le mot du prophète Osée est souvent allégué : « Tu as rejeté la science : je te rejetterai, afin que tu n'exerces pas les fonctions de mon sacerdoce. » L'Eglise a constamment témoigné la plus grande vigilance pour éloigner des degrés de l'autel tout homme qui est dépourvu de la science tout au moins suffisante. Toutefois, on ne rencontre dans tout le droit canonique aucune disposition formelle qui prescrive *taxative* la science nécessaire pour les ordres majeurs. Qualités des sujets, circonstances locales, besoins des églises, tout cela fait que l'appréciation des cas particuliers est confiée à la prudence et à la conscience des ordinaires. On témoigne plus de condescendance envers ceux qui, engagés dans les ordres majeurs, ne peuvent reculer.

SUSPENSE EXTRAJUDICIAIRE.

Procédure canonique. Nécessité de communiquer au prévenu les dépositions des témoins. Les accusateurs peuvent-ils être reçus en qualité de témoins ? Témoins *singulares* et *de auditu*. Droit de se défendre ; on ne peut le dénier en aucun cas. Suspense extrajudiciaire, *ex informata conscientia*. Délits publics. Peine correctionnelle. Quoique le décret épiscopal semble insoutenable pour les défauts de la procédure, la suspense est maintenue par décision suprême du Saint-Siége. Décision de la S. Congrégation du Concile du 27 février 1875.

Suspensionis. — Sess. 21. Cap. 6. Sess. 14. Cap. 1 de reform. Die 27 februarii 1875. Sacerdos Ludovicus N. parochus N. anno 1870 postali curru itinerans ob fortuitam scopleti explosionem sinistram amisit manum, siquidem illo ictu adeo confracta fuit, ut ad ejus amputationem devenire oportuerit. Quapropter irregularis factus dispensationem ab Apostolica Sede petiit, obtinuitque.

Hac arrepta occasione Rmus archiepiscopus eum paterne monuit, ut parochiali muneri nuncium mitteret. Verumtamen ipse paternis hisce consiliis morem gerere recusavit.

Accidit interea ut vertente mense februario anni 1871 plures querelæ quoad ejus vitæ turpitudinem apud curiam archiepiscopalem expositæ fuerint. Hac de re processus institutus fuit, ex quo Rmus archipræsul autumavit emergere; 1. Quod ipse « per impias susurrationes identidem suggestas pacificam duorum conjugum cohabitationem subvertere attentaverit eum ad finem ut mulierem procliviorem redderet ad turpe cum ipso commercium ineundum. 2. Quod mulierem aliam iteratis vicibus ad adulterium cum ipso committendum pellexerit, promittendo ipsi retributionis instar applanationem difficultatum, quæ matrimonio fratris dictæ mulieris obstare videbantur. 3. Quod aliam in servitiis apud ipsum constitutam impræegnaverit, et nonnisi suppeditata largiori dote juvenem permoverit, ut dictam mulierem uxorem duceret, progenitamque ab ipsa prolem ut suam agnosceret. 4. Quod a tribus jam annis scandalosum contubernium habeat cum binis mulieribus, quarum una anno 1870 intra domum parochialem prolem pepererat, et altera tumidum jam gestabat ventrem. 5. Quod ad turpia in confessionali sollicitaverit. 6. Tandem quod in publico diversorio vulgo locanda in societate duarum puellarum pernoctaverit, et cum una ex illis in lecto jacens fuerit deprehensus.

Quamobrem sui muneris esse duxit archiepiscopus ut in eum sequens ferret decretum: 1. A momento, quo præsens decretum nostrum admanuatum tibi fuerit, suspendimus te ab omnibus sine exceptione sacris functionibus in quocumque loco peragendis, omniaque curæ animarum negocia tibi subtrainterdimus. 2. Privamus te beneficio parochiali a die, qua decretum præsens in vim judicati abiverit, de quo suo tempore specialiter informaberis. 3. Urgemus simul ut non solum capellaniæ, sed et totius Bucovinæ territorium deseras, et in honesto aliquo loco extra Bucovinam sedem figas. His demum conditionibus per te impletis ad C. R. regimen nos convertamus, ut ob infelicem defectum brachii pensionem pro sustentione tua necessariam tibi exoperemur. 4. Curam animarum a momento admanuato hujus decreti in cooperatorem præsentem R. Joannem transfundimus, cui admodum R. decanus e mandato nostro in præsentia duorum aut plurium honestorum parochianorum Ecclesiæ, et parœciæ regimen tradet. » Patent hæc omnia ex decreto ab archiepiscopo ad parochum transmisso, quod typis impressum separatim distribuitur.

Verum per appellationem a parocho ad ecclesiasticum tribunal Olomucense ad hoc a S. Sede institutum interpositam judicii alea aliquatenus immutata fuit. Siquidem hujusmodi tribunal re ad tramites juris canonici perspecta decrevit

processum ab archiepiscopali curia N. institutum nullitate laborare. 1. Quia reus nunquam ad audiendos testes, et ad eorum jusjurandum vocatus fuerit. 2. Quia uti testes auditi fuerint ipsimet accusatores. 3. Quia testes adhibiti deposuerint de auditu, et nonnisi singulares extiterint. 4. Quia omnis aditus ei interclusus fuerit ad sui defensionem parandam, cum testes ab eo adducti haud fuerint auditi. Hac de re sententiam latam revocavit quoad parochiæ privationem, cætera autem quæ administrativam primi judicis jurisdictionem respiciunt, ad tramites S. Concilii Tridentini intacta reliquit.

Ab hac sententia ad Pragæ tribunal pariter ad hoc a S. Sede institutum provocarunt ipsimet accusatores : malis sed vero ominibus, quandoquidem hoc tribunal sententiam a tribunali Omolucensi latam confirmavit, illud tamen adnotatum voluit scilicet archiepiscopum quoad suspensionem jure suo usum fuisse ad tradita per S. Concilium Tridentinum, sess. 14, cap. 1 de reformat.; hinc parocho hac ex parte recurrendum esse ad S. Sedem. Ex hoc factum ut parochus H. S. Congregationi preces obtulerit eum ad finem ut suspensio contra eum ab archiepiscopo lata deleretur, quæ dispensationem ab irregularitate obtentam frustraneam ac pene inutilem reddit.

His acceptis precibus ad archiepiscopum scriptum fuit ut de hac re S. Congregationem informaret, ac suam panderet opinionem. Hisce habitis literis archiepiscopus illico respondit fere ea omnia enarrans, quæ a nobis jam exposita sunt; addit autem omnes parochiæ proventus in præsens a parocho percipi, si missarum legata excipias, et reditus ad cultum, et servitium Ecclesiæ destinatos, qui parochiali vicario tribuuntur veluti retributio quædam personalis ejus operæ ac laboris. Literis informatoris archiepiscopi receptis sub die 8 julii 1863 rescriptum fuit : *Ponatur in folio, et notificetur archiepiscopo, qui moneat partes, eisque præfigat congruum terminum ad deducendum jura sua coram S. Congregatione, et de resultantibus certioret.*

Hoc ad notitiam archiepiscopi per literas Sac. Congregationis deducto, retulit interea temporis parochum furti accusatum fuisse penes laica tribunalia, hac de re in votis ejus esse ut exitus judicii expectaretur; scire tamen exoptabat, utrum processu diu dilato, ipse mandata S. Congregationis suspendere aut cito exequi deberet : ejus vero opinionem fore pro dilatione; si enim parochus damnatus esset, tunc parœcialia munera obire amplius haud posset cum scandalo acatholicorum, et catholicorum, qui de die in diem hac super re querelas et reclamationes edunt.

Hoc nuntio a S. Congregatione habito rescriptum fuit sub die 20 aprilis 1874 : *Eidem archiepiscopo, qui referat an crimen furti de quo agitur sit simplex vel qualificatum, et an agatur de re magni vel parvi valoris.* Reposuit at vero archiepiscopus furtum centum florena attingere, quæ e scrinio ablata fuerunt; et hujus criminis reum a sex ad duodecim menses carceris pœna plecti. Verumtamen nuperrimis literis S. H. Congregationi significavit eum ab hujusmodi crimine absolutum fuisse a laico tribunali.

Omnibus expletis causam in hodiernis comitiis disceptandam proponere duxi sub dubii formula in calce exscripta. Præstat modo præ mei muneris officio aliquid animadvertere.

Sive uti censura, sive uti pœna suspensio in themate consideretur, archiepiscopi decretum nullitatis labe semper infici videtur. Sane si uti censuram illud haberi lubeat, indubium est requiri juris solemnitates ac monitiones, præsertim ad probandam contumaciam juxta unaninem DD. sententiam, et S. Concilii Tridentini dispositionem potissimum in cap. 6, sess. 21. Si vero uti pœna consideretur, tunc licet monitiones impune sperni possint, ut communiter sentiunt Barbosa in cap. *Romana*, de sententia excommunicat. in 6, n. 5 et seq. Van-Espen tom. 10 in tractat. *de recursu*, cap. 3, §. 4, et tom. 4, part 3, tit. 11, cap. 11 de Suspens. Gibert, *Corp. jur. can.* tom. 3, *de ordine judiciar.* p. 2, tit. 10, n. 1, Schmalzgrueber p. 4, tit. 39, n. 30, Reiffenstuel, eod. tit. num. 28, Monacelli, *formular. leg.* p. 2, tit. 2, for. 8, num. 21. Maschat. *Instit. can.* lib. 5, tit. 39, §. 3, num. 47. Pignatelli, tom. 10, consult. 10, num. 3, ac tom. 1, cons. 162, num. 1, 16 et 17. Attamen vel ordo judiciaris foret servandus, vel saltem de imputationum capitibus cum reo communicandum, ne gravissima pœna indefensus afficeretur, quod profecto ab omni æquitate alienum esse omnes norunt. Cum itaque nec monitiones, nec ordo judiciaris in themate servatus fuerit, uti ex recitata factorum historia apparet, sponte veluti sua fluere videtur decretum in casu nullitate laborare, ideoque judices appellationis etiam ex hac parte illud annullare cogebantur.

Nec difficultatem ullam eis ingerere poterat caput 1um sess. 14 Sacrosancti Concilii Tridentini, siquidem ex actis minime erui potest illud latum fuisse vel *causis nobis notis*, vel ex informata conscientia, ceu in more, et praxi positum esse quisque noscit. Præterea caput illud ad rem minime facere videtur. Ibi enim Sancta Synodus loquitur de criminibus occultis, in themate vero asserta crimina publica fuisse in propatulo est. Multoque minus ad rem faceret cap. 1, sess. 22 dicti Concilii Tridentini, quandoquidem ibi mandat dicta Sancta Synodus, quod appellatio interposita executionem sententiæ suspendere non valet. Barbosa in dict. cap. citatæ sessionis. Quare concludi posse videtur decretum curiæ archiepiscopalis nullum esse etiam quoad suspensionem, et a judicibus appellationis processus quoad hanc partem annullandus quoque fuisset.

Verum ex adverso hæc animadverti posse videntur. Etsi neque *ex causis nobis notis*, neque *ex informata conscientia* archiepiscopale decretum latum fuisse videatur, tamen ex omnibus circumstantiis et adjunctis illud in vim capit. 1, sess. 14 de reformat. Concilii Tridentini prolatum fuisse forte dici potest. Ex eo enim facultatem tributam esse episcopis suspensionis pœna plectendi clericos *ex quacumque causa, etiam ob occultum crimen, quomodolibet, etiam extrajudicialiter*, docent communiter SS. Canonum interpretes. Fagnan in cap. *Ad aures*, de temp. ordin. num. 12, et seq. Gonzalez in Decretal. lib. 1, tit. 11 in cap. *Ex tenore*, num. 15. Benedictus XIV *de Synod. diœcesan.* lib. 12, cap. 8, num. 3, ubi pluplures affert Sac. hujus Congregationis resolutiones, et inter alias *Capritanam* 16 decemb. 1730, et *Oritanam*, seu *Tarentinam* 20 augusti 1735.

Nec obstare videtur, quod in themate crimina parochi minime occulta, sed potius publica erant ex instituto in ipsum processu. Animadverti siquidem posset, in jure clausulam *ex quacumque causa* utpote universalem comprehendere nedum occulta, sed publica etiam crimina, ceu Sacra Congregatio in *Lucionen.* tradit, ubi adductis auctoritatibus statuitur, quod si delicta publica mixta sint occultis, possit episcopus occulta persequi in vim Tridentini decreti. In facto vero observandum foret singula, quæ parocho objiciebantur, et causam suspensioni dederunt, minime publica, et notoria fuisse, sed nonnulla etiam occulta. Atqui S. Congregatio in *Perusina* remotionis vicarii curati 26 septembris 1795 suspensionem sustinendam esse respondit in vim dicti capitis 1, sess. 14, quamvis super delictis præmissum fuisset testium examen. Exinde clarum erumpere videtur, quod bene se gesserit nedum archiepiscopus, sed et judices appellationis, quin subsumi possit, quod latum suspensionis decretum latum haud fuerit *ex informata conscientia*, siquidem præterquamquod id subintelligendum ex natura sua veniat, illud est animadvertendum hujusmodi vocabula haud ex jure, sed potius ex praxi descendere.

Præterea si decreti archiepiscopalis verba serio considerentur, illud manifestum apparere videtur, quod suspensionem tulerit extra formam judicii : privationem autem in judicii forma : ait enim : « A momento, quo præsens decretum nostrum admanuatum tibi fuerit, suspendimus te ab omnibus sine exceptione sacris functionibus in quocumque loco pera-

gendis, omniaque curæ animarum negocia substrahimus. » E contra quoad privationem his usus est verbis : « Privamus te beneficio inde a die, quo decretum præsens in vim judicati abiverit, de quo suo tempore specialiter informaberis. » Quare patet nullas juris solemnitates, nullas monitiones ab eo præmittendas fuisse. Hujusmodi enim actus non ad contentiosam jurisdictionem, sed ad politicam, et correctionalem pertinere videtur, cujus exercitium arbitrio, et prudentiæ episcopi remissum est. Quandoquidem nil magis contrarium, et noxium præsertim in regimine spirituali diœcesis, quam scandalum ; hinc prudens est relinquere magistratui ecclesiastico arbitrium agendi vel in forma judiciali pro delictis, vel pro circumstantiis in forma mere politica et correctionali, ceu tradunt Barbosa in cap. 1. *De offic. et potest. episcopi.* Gonzalez in cap. 28 *de offic. et potest.* num 2 et 8. Berard. part. 2, dissertat. 3, cap. 5, *de suspens. censur.* Quapropter concludi posse videtur bene se gessisse episcopum, et judices appellationis.

Hisce itaque ea qua solent prudentia et sapientia animadversis videant EE. VV. quonam responso dimittendum sit dubium :

An decretum archiepiscopi quoad suspensionem sit confirmandum vel infirmandum in casu ?

S. Congregatio Concilii respondit : *Reformato dubio : An sustineatur suspensio in casu ? Affirmative.* Die 27 februarii 1875.

La S. Congrégation a cru devoir s'abstenir de confirmer directement le décret qui a infligé la suspense ; elle a modifié le *dubium*, les termes de la question, qui était formulée de la façon suivante : « Le décret de l'archevêque doit-il être confirmé, ou cassé, dans le cas dont il s'agit ? »

La question a été posée en ces termes : « Faut-il maintenir la suspense *in casu ?* » En effet, il n'était pas possible d'admettre que le prélat eût procédé *ex informata conscientia.* Une instruction publique avait été ouverte et des témoins entendus. Les délits qu'on reprochait au curé étaient publics. Le décret de suspense s'appuyait de considérants longuement motivés ; cela semble incompatible avec la procédure de conscience informée. Enfin, ce décret de suspense avait été publié, rendu notoire à tout le monde, tandis qu'en pareil cas le prélat le communique directement au coupable, et garde le secret sur la disposition exceptionnelle qui est prise. La suspense publique requiert la procédure canonique, les témoins de part et d'autre, le droit de défense, et le reste. Ainsi, d'après la rigueur des maximes canoniques, il aurait fallu, à ce qu'il semble, casser et annuler le décret archiépiscopal.

Mais, d'autre part, le prévenu avait causé par sa conduite un scandale qui ne permettait pas de le réhabiliter pour le moment aux fonctions ecclésiastiques. La S. Congrégation, faisant usage de son autorité suprême, et se déterminant d'après les circonstances particulières du cas, a cru devoir maintenir la suspense.

MESSE PAROISSIALE.

Les curés chargés de deux paroisses doivent, les dimanches et fêtes tant commandées que supprimées, appliquer les deux messes pour l'une et l'autre paroisse. Absolution pour le passé. Indult du 27 février 1875 permettant de dispenser les curés de l'application de la seconde messe les jours de fêtes supprimées. Concession concernant les fêtes commandées.

VERSALIEN. — Circa missam pro populo. Die 27 februarii 1875. Rmus episcopus Versaliensis supplici libello sacratissimum principem adiit hæc exponens :

« In diœcesi Versaliensi non pauci sunt parochi duabus parœciis distinctis præpositi. In dominicis et in festis de præcepto missam in unaquaque parœcia celebrant pro populo. Sed aliquoties isti parochi se conferre non possunt ad secundam parœciam, vel propter repentinam difficultatem vel ob intemperiem, aut etiam celebrare nequeunt, neque in una, neque in altera parœcia ob infirmitatem subitaneam aut diutinam. Et sæpissime deest alter presbyter, qui vicem implere possit, nam presbyterorum numerus exiguus est et alii ab aliis non parum distant.

« Quod attinet ad festa suppressa, quæ in hebdomadam incidunt et non sunt de præcepto, in quibus tamen adest obligatio missam applicandi pro populo, parochi qui duas regunt parœcias, binare non possunt, et aliunde valde illis onerosum est duas celebrare missas, unam nempe ipso die festi pro una parœcia, alteram postridie vel alio die pro secunda parœcia, duas illas pro populo missas applicando. Nam in nostra diœcesi reditus nimis exigui sunt. Plurimi parochi vix sustentari possunt, etiam multas imponendo sibi privationes.

« Quapropter Versaliensis episcopus postulat ad quinquennium potestatem dispensandi cum parochis duabus parœciis præpositis et ut supra impeditis a celebranda secunda missa pro populo diebus dominicis vel festis de præcepto ; et insuper cum iisdem dispensandi a secunda pro populo missa in hebdomada in festis suppressis, ita ut unica missa pro duabus parœciis applicari possit.

« Advertendum est quod plures animarum pastores, duas parœcias regentes, usque adhuc unicam missam pro populo applicarunt in festis, in quibus secundam missam celebrare debuissent etiam pro populo alterius parœciæ.

« Igitur supradictus episcopus implorat sanationem et absolutionem circa missas non celebratas pro populo secundæ parœciæ diebus festis suppressis et quæ in hebdomada applicari debuissent. Episcopus Versaliensis has petitiones sperat benigne excipiendas, siquidem iidem favores in iisdem circumstantiis Catalaunensi episcopo die 9 mai 1874 concessi fuerunt. »

Hisce acceptis literis die 25 januarii hujus anni 1875 decretum editum fuit : *Per summaria precum.* Cum vero hodie proponatur, præstat aliquid animadvertere.

Parochos, aliosque omnes curam animarum actu exercentes divino præcepto teneri pro ovibus sibi commissis novæ legis sacrificium offerre aperte docuerunt Tridentini Patres sess. 22, cap. 1, de reformat., ita ut missæ pro populo applicatio recenseri mereatur inter pastoralia munera, quæ parocho ratione officii incumbunt uti Innocent. XII in Constit. diei 24 aprilis 1699, eaque habere locum debeat tam in omnibus dominicis, quam in aliis solemnioribus festis juxta notissimam Const. Bened. IX. *Cum semper oblatas*, et quidem etsi tenues sint parœciæ reditus S. C. in *Ferentina* 26 martii 1735, et in *Vicoœquen* 7 maii 1808.

Hæc autem omnia firma manent non modo pro iis diebus

qui adhuc a populo servantur, sed etiam pro festis diebus jam suppressis. Summi enim Pontifices, qui christianam plebem ab onere audiendi sacrum illis diebus liberam reddiderunt, non exonerarunt parochos ab obligatione missam applicandi pro populo sicut elucet ex pluribus II. S. Cong. declarationibus, ex ipsa Bened. XIV const. n. 7, et ex literis encyclicis diei 8 maii 1858 sanctissimi D. nostri, cujus initium *Amantissimi Redemptoris*, quibus non novum aliquod onus imponitur, sed rursus tantum præcipitur, et declaratur omnino observandam esse veterem obligationem, contra quam nulla quamvis antiqua, seu etiam immemorabilis consuetudo adduci efficaciter posset juxta cit. const. Bened. XIV, n. 5.

Hujusmodi autem obligatio adeo urget animarum curatores, ut si ipsi duabus fuerint parœciis præpositi, binas missas pro populo applicare teneantur, sive per se, si facultas eis facta sit binandi, sive per alios, sive altera die in hebdomada, si ea careant. Excipitur solummodo casus quo unio duarum parœciarum sit plenaria et extinctiva; ita ut ex duabus parœciis una prorsus ob extinctionem alterius evadat. Et re quidem vera in causa *Lucen.* die 12 martii 1774 proposito dubio : « An parochi, duabus ecclesiis parochia- « libus præpositi, teneantur dominicis aliisque festis diebus « missam in unaquaque ecclesia, sive per se, sive per alium « applicare pro populo in casu ? » Sequens responsum editum fuit : *Affirmative, exceptis tantum parochiis unitis unione plenaria et extinctiva, et scribatur Episcopo juxta intructionem.* » Et instructio S. Congregationis ad episcopum hæc est: « Quod parochi teneantur applicationi supradictæ missæ pro « populo singulis diebus dominicis et festis in unaquaque ex « ecclesiis parochialibus, quæ vel æque principaliter vel sub- « jective conjunctæ sunt atque incorporatæ, cum applicatio « unius tantummodo missæ pro populo locum habeat in iis « parochialibus, quæ invicem adeo unitæ conjunctæ atque « incorporatæ sunt, ut ex duabus una prorsus cum extinctione « tituli alterius evaserit. » Nec aliter respondit S. Congregatio in *Orcten.* Missæ pro populo 18 nov. 1826, et in *Cameracen.* die 25 septembr. 1858, in qua interrogata : « An parochus qui duas parochias regit et ideo bis in die celebrat, utrique parochiæ suam missam applicare teneatur, non obstante redituum exiguitate in casu ? Respondit : Affirmative. » Tandem similiter responsum fuit in *Salamantina* die 22 febr. 1862 et die 21 martii 1863.

Ex altera vero parte rationum momenta ab episcopo in supplici libello prolata, hujusmodi sunt, ut ejus preces benigne excipi posse putarem. Profecto quod attinet ad ea, quæ præprimis episcopus postulat, dispensandi nempe ad quinquennium celebratione missæ pro populo diebus dominicis vel festis de præcepto : nec non et a secunda pro populo missa in hebdomada in diebus festis suppressis, ita ut unica missa pro duabus parœciis applicari possit, necessitas ipsa id suadere videtur. Sane ad dies dominicos et festos quod attinet, episcopus ait, quod aliquando parochi se conferre non possunt ad secundam parœciam, vel propter repentinam difficultatem, vel ob intemperiem : aut etiam ob infirmitatem subitaneam aut diutinam celebrare nequeunt neque in una neque in altera parœcia, et sæpissime impossibile fere esse per alium sacerdotem supplere, tum quia presbyterorum numerus exiguus est, tum quia etiam alii ab aliis non parum distant. Jam vero tralatitium in jure est, ad impossibile neminem teneri.

Quod vero attinet ad festa suppressa quæ in hebdomadam incidunt et non sunt de præcepto, in quibus tamen adest obligatio missam applicandi pro populo, episcopus addit, quod parochi qui duas regunt parœcias binare non possunt, et quod illis valde onerosum foret duas celebrare pro populo missas, unam videlicet ipso die festi pro una parœcia, alteram alio die pro secunda parœcia. In Versaliensi enim diœcesi reditus nimis exigui sunt et plurimi parochi vix sustentari possunt. Porro hæc postrema ratio tanti ponderis esse videtur, ut gratiam, quam episcopus enixe implorat, minime denegandam esse existimarem. Scitum enim est, quod, qui altari deserviunt, de altari vivere debent et bovi trituranti os claudendum non est. Hinc theologi et canonistæ communiter docent, eleemosynas missarum ideo introductas esse, ut suppleatur sustentationi sacerdotum. Satis sit ad mentem revocare quæ Angelicus tradit 2, 2, q. 10, art. 2 : « Sacerdos enim non accipit pecuniam quasi pretium consecrationis ; sed quasi stipendium suæ sustentationis. » Concordat Bened. 14 *de Synod. diœc.* lib. 5, cap. 8; Reiffenst. lib. 5, Decret. tit. 3 de Simonia. 10, num. 185 et seqq. Quæ præ oculis habens S. C. C. justis et legitimis causis concurrentibus alias id concessit ; quemadmodum videri potest in *Mindonien.* die 20 julii 1854, et in *Catalaunen.* die 9 maii 1874, inter summaria precum proposita, quam ut EE. VV. recolere dignentur enixe adprecor eo quod maximam cum præsenti causa affinitatem habet.

Tandem exiguitas redituum justa et valida ratio esse videtur, ut indulgenda videatur sanatio et absolutio quoad missas pro populo secundæ parœciæ diebus festis suppressis in antecessum non celebratas, et quæ in hebdomada applicari debuissent; aliter quam grave damnum parochis obveniret, nemo est, qui non videat. Hac de re jugiter S. Congregatio gratiam hujusmodi largita est uti videri potest in causis supra relatis et in Bellunen. et Feltrien. die 23 januarii 1875, inter summaria precum pariter proposita.

Cum igitur peculiares circumstantiæ parochis in themate suffragari videantur, dubitandum minime est, ut vota episcopi plene excipiantur.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Detur responsio ut in Catalaunen. die* 9 *maii* 1874. Die 27 februarii 1875.

L'indult accordé pour Châlons contient d'abord l'absolution quant au passé : mais on impose à chaque curé l'obligation d'appliquer une messe pour toutes celles que l'on n'avait pas appliquées précédemment. Mgr l'évêque de Châlons avait obtenu par un indult antérieur, en date du 14 juillet 1873, le pouvoir, pour trois ans, de dispenser les curés de l'application de la seconde messe les jours des fêtes supprimées. L'indult du 9 mai 1874 concerne les fêtes commandées et les curés qui desservent deux paroisses. Lorsque la maladie ou le mauvais temps empêchent les curés d'aller célébrer la seconde messe dans leur seconde paroisse, Mgr l'évêque de Châlons demanda le pouvoir de dispenser en ce cas les curés de l'application de la seconde messe *pro populo*, de façon qu'une seule messe soit appliquée pour les deux paroisses. La S. Congrégation accorda cet indult, pour cinq ans, en ces termes : « Quoad absolutionem, celebrata ab unoquoque parocho « una missa, pro gratia absolutionis super enunciatis « omissionibus. Quoad vero dispensationem, episcopo « pro facultate dispensandi juxta petita, et in circum- « stantiis taxative inibi expressis, onerata ipsius epis- « copi conscientia, ad quinquennium. Die 9 maii 1874. » Tel est l'indult que la S. Congrégation a étendu au diocèse de Versailles pour cinq ans.

SUBSIDE DOTAL.

Dots laissées pour des filles qui désirent se faire religieuses. Le terme de *dames* employé dans le testament désigne-t-il exclusivement les personnes appartenant aux familles nobles? Décision de la S. Congrégation du Concile du 27 février 1875.

Un legs perpétuel fut laissé par la noble et charitable dame Eléonore Morroni, en 1724, pour les filles qui désirent se faire religieuses. Elle prescrivit plusieurs catégories ; au premier rang, les filles des aînés de six familles désignées dans le testament ; secondement, les filles appartenant à trois familles maintenant éteintes ; à défaut des précédentes, les filles pauvres de la ville de Fermo. Celles-ci doivent-elles être de famille noble ? C'est la question même qu'il s'agit de décider. Voici la disposition de la donatrice : « Item je veux *jure legati*, ordonne et commande que les revenus de mes cens (rentes perpétuelles) soient employés au bénéfice et pour la dotation de la pure et simple dot spirituelle que l'on débourse aux monastères et pour passer le temps du noviciat, en faveur des filles légitimes des seigneurs désignés ci-dessus, lesquelles voudront être religieuses ; je veux donc que le trousseau et autres frais qu'on peut faire soit fourni par ces filles, et je ne veux pas que pour ledit trousseau et autres on prenne un sou de mes revenus, mais j'ordonne que mes revenus servent uniquement à payer la dot spirituelle et la pension du noviciat. Item, je veux à titre de legs, ordonne et commande que, si quelqu'une des descendantes légitimes des seigneurs marquis de Nobili, Catalani et Evangelista, mes parents, veut se faire religieuse *in infinitum*, on accorde une place à la fille de l'aîné de chacune de ces familles, mais après les six autres familles désignées plus haut. Les filles appelées comme ci-dessus, et celles que je leur substitue, pourront choisir le monastère qui leur plaira, mais non dans un autre diocèse que Fermo, etc. Au cas que dans les six familles indiquées plus haut ni dans celles que je leur substitue, il n'y aurait personne qui voulût entrer au couvent, je veux, ordonne et commande que l'on choisisse des filles légitimes, pauvres, misérables, honnêtes, qui soient des familles de gentilshommes et dames de cette ville, aux mêmes conditions que plus haut pour le débours de la dot spirituelle et la prohibition sus-énoncée ; la nomination appartiendra aux aînés des six familles, etc. Je veux aussi, ordonne et commande que les aînés des six maisons, lorsque, à défaut des filles appelées en premier, second et troisième rang, devront, aux temps fixés, en désigner d'autres, ils choisissent des filles (*donne*, le testament original porte *dame*) pauvres et misérables. »

D'après la disposition de ce dernier paragraphe, Adèle N. honnête fille, mais de famille pauvre, a présenté une supplique au cardinal archevêque de Fermo pour avoir le subside dotal dont il s'agit. Elle est depuis plusieurs mois dans un couvent de Clarisses et désire vivement se consacrer à Dieu dans l'état monastique. Le cardinal archevêque a pris l'avis des administrateurs de l'œuvre. Un seul a consenti expressément ; un autre s'en est rapporté à la décision du prélat ; le troisième s'est abstenu ; enfin, deux ont exprimé un refus formel. Vu ce dissentiment, le cardinal archevêque n'a pas cru pouvoir se permettre de prendre une décision. Alors la jeune fille a fait présenter une supplique à la S. Congrégation.

Le cardinal archevêque a présenté à la S. Congrégation toutes les raisons qui paraissent montrer que la qualité de noble n'est pas une condition essentielle pour jouir du legs dont il s'agit. Les administrateurs de l'œuvre, un seul excepté, ont exprimé le sentiment opposé. On verra leurs raisons *hinc inde* dans le *folium* rapporté ci-après.

Sans décider au fond, la S. Congrégation s'est bornée à recommander la recourante à la charité des administrateurs, en dérogeant, autant qu'il faut, à la disposition testamentaire.

Firmana. Subsidii dotalis. Die 27 februarii 1875. Pia æque ac nobilis mulier Eleonora Morroni ultimo, quo decessit testamento anno 1724 charitativum opus instituit dotandis puellis religiosam vitam voventibus destinatum. Has autem inter puellas varios gradus constituit ; edixit enim ut quovis tempore præferrentur primogenitorum filiæ sex familiarum, quas ipsa designavit ; dein vocavit puellas aliarum trium familiarum, quæ præsenti tempore extinctæ penitus sunt, et hisce omnibus deficientibus substituit puellas pauperes Firmanæ civitatis, quæ utrum nobilium e cœtu esse debeant in quæstione versatur. Cedo ipsius testamenti verba prout referuntur in folio H. S. O. distributo in causa *Firmana* subsidiorum dotalium anno 1832, quæ habetur in Thesauro resolutionum. « Item jure legati voglio, ordino e comando, che li frutti delli censi miei si eroghino in beneficio e dotazione della pura e semplice dote spirituale per il primo sborso e retta del noviziato solamente, per le figlie femmine legittime e naturali delli sopradetti signori, che vorranno farsi monache; così voglio che li panni od altro, che si richiede per le dette signore zitelle, come sopra da nominarsi, debbano quelle somministrarsi del proprio, nè per detti panni ed altro voglio, ordino e comando che non si tocchi neppure un quattrino di detti frutti de' censi, ma solamente detti frutti debbano servire per le pure e semplici doti spirituali per il primo sborso e retta del noviziato. Item per ragione di legato voglio, ordino e comando che volendo alcuna delle figlie femmine legittime e naturali delli signori Marchese Federico de' Nobili, Marco Girolamo Catalani, e Cavalier Ludovico Evangelista miei parenti e loro primogeniti in infinitum farsi monache, debbano avere un luogo per ciascheduna d'esse casate per ciascheduna d'ogni generazione di primogenito della stessa dote... posteriormente però alle suddette sei casate. Le dette signore Zitelle, come sopra chiamate, e qui sotto sostituite da monacarsi, possano eleggersi quel monastero, che più ad esse piacerà, e parerà, purchè tale elezione non cada in qualche monastero fuori della diocesi di questa città.

« Nel caso, che in dette sei casate ed altre nominate non vi fossero femmine, che si volessero far monache, voglio, ordino, comando, che si eleggano tante Zitelle legittime e naturali, povere e miserabili ed oneste e che siano gentildonne e dame di questa città colla costituzione di dote e proibizione, come sopra si è detto nelle prime chiamate, e tale elezione spetti ed appartenga alli primogeniti delle sopraddette sei casate, cioè Grassi, Guerrieri, li due Morroni, avvocato Tommaso Guerrieri e Conte Vinci. »

Subdit postea « Item voglio, ordino, comando che li primogeniti delle suddette sei casate... in occasione che dovranno eleggere le zitelle in mancanza delle prime e seconde chiamate e delle terze, come sopra nei tempi stabiliti debbano eleggere altre zitelle che sieno donne (in tabulis authenticis dicitur dame) povere e miserabili. »

Hujus postremæ paragraphi dispositioni innixa Adeles Nibbi puella honesta quidem, uti probatur ex parochi testimonio, sed humili genere nata, supplicem exhibuit libellum emo archiepiscopo Firmanæ archidiœceseos ut charitativum subsidium assequi valeret. Ipsa enim inops et miserrima in asceterio monialium a S. Clara in oppido Falceroni ejusdem archidiœceseos jam pluribus abhinc mensibus commoratur desiderio flagrans sese religiosæ vitæ perpetuo mancipandi.

Patroni super his precibus ab archiepiscopo interrogati in varias abierunt sententias: duo enim eidem petitioni prorsus adversati sunt: tertius maluit a sententia proferenda sese abstinere, quartus se adhæsurum spopondit illi dispositioni, quam archiepiscopus capiendam putasset, et quintus solummodo expresse oratricis precibus annuit. In hac sententiarum discrepantia archiepiscopus fas sibi non duxit quidquam in re decernere, idque oratrici significandum censuit. Quapropter præfata Adeles Nibbi die 26 januarii labentis anni H. S. O. preces admovit, ut non obstante patronorum sententiarum varietate sibi spiritualem dotem Moronianam consequi liceret.

Has preces Emo archiepiscopo ablegatæ sunt, ut auditis interesse habentibus, inspectaque fundatione de bone jure oratricis referret. Morem gerens archiepiscopus, ea quæ superius exposuimus confirmavit, et postquam retulisset in præsentia patronos omnes Adelis precibus adversari, præter sacerdotem Guerrieri, qui plene adhærens iis, quæ superiori anno exposuerat, oratricis votis annuendum omnino censuit; animi sui sententiam late docteque aperuit, quam inferius referemus.

His literis acceptis causam in plenariis H. S. Congregationis comitiis disceptandam duxi. Hodie itaque proponitur sub dubii formula in calce exscripta. Præstat igitur ut quidquid pro suo jure tuendo utraque pars in medium profert breviter exponam.

Summa argumentorum, quæ a patronis adducuntur eo tendit ut ostendatur nullum puellis Firmanis humili genere natis jus esse ad subsidium dotale Moronianum consequendum. Id autem evincere nituntur sive ex tabulis testamentariis, sive ex chirographo SSmi Benedicti XIII pontificis maximi, sive ex ipsa dotis quantitate nimirum quingentorum scutatorum, sive ex consuetudine plusquam centenaria, sive demum ex pluribus gravissimis periculis, quibus objiceretur hisce temporibus opus pium Moronianum si Adelis preces exciperentur.

Ad tabulas testamentarias quod attinet, animadvertunt patroni nonnisi puellas nobili genere natas a testatrice vocatas fuisse. Ait enim: « Item voglio, ordino, e comando che li primogeniti delle suddette sei casate..... debbano eleggere altre zitelle, che sieno dame povere e miserabili. » Non legitur itaque *donne* ut in suis precibus falso asseruit Adeles Nibbi. Hanc autem genuinam esse lectionem probant sive ex aliquibus testamenti exemplaribus, sive præsertim ex publici tabellionis veteribus instrumentis servandis præpositi testimonio, ex quo eruitur in ipsis originalibus tabulis vocabulum *Dame* reperiri. Hac autem admissa lectione, cujus genuitas ex ipsis authenticis tabulis apprime elucescit, subdunt, nonnisi contra expressam testatricis voluntatem puellæ ignobili genere ortæ ad hoc subsidium admitterentur, cum notum sit vocabulum *Dame* nobilitatem generis secumferre, et solis fœminis splendore natalium illustribus reservari. Cum igitur verba eo sensu sint accipienda, quem sponte præseferunt, prono fluit alveo Adelem Nibbi, quæ ab humilibus parentibus exorta est nullo pacto ad hujusmodi subsidium admitti posse.

Neque juvat opponere supervacanea prorsus videri ea integra testamenti paragraphus si vox *Dame* ita intelligatur ut puellas pauperes et nobiles denotet, cum istas jam superiori paragrapho tertio loco vocaverit. Certum est enim testatricem aliquam saltem in mente sua posuisse differentiam inter *gentildonne e Dame* tertio loco consideratas et inter simpliciter *Dame* quarto loco positas; et fortasse vocans tertio loco: *tante zitelle legittime e naturali, povere e miserabili ed oneste e che sieno gentildonne e Dame di questa città* puellas simpliciter nobilitatis titulo insignitas; vocans autem quarto loco « altre zitelle che sieno dame povere et miserabili » puellas simpliciter nobiles, idest nobilitatis titulo carentes ad subsidium admisit. Cæterum quæcumque fuerit ratio hujusce distinctionis, fixum semper immotumque manet Adelem Nibbi neque inter *gentildonne e Dame*, neque inter *Dame* simpliciter adnumerari posse.

Hinc parum vel nihil interest opponere testatricem voluisse in quarto gradu humiles puellas vocare ex eo quod istis testimonium parochi exquisivit dum pro juvenibus nobilibus in præcedenti gradu vocatis utpote quæ a patronis satis cognitæ supponuntur, parochi documentum non exegit. Etenim isthæc differentia talis non est ut differentem personarum speciem constituat: est enim simplex modus qui substantiam non afficit. Insuper methodus ista aliquantisper diversa pro eligendis puellis quarto loco vocatis explicari potest si supponamus testatricem in isto gradu designavisse quidem puellas nobiles sed titulo tamen carentes vel magis pauperes.

Ad secundum argumentum descendentes, inquiunt paucos post annos a morte testatricis sex prælatas familias supplicem SSmo dedisse libellum, quo nimirum peterent ut fructus pii operis nedum in dotes spirituales, ut Eleonora Morroni præscripserat, sed etiam in dotes temporales possent impendi, quatenus nulla ex puellis, quæ in tribus prioribus gradibus vocantur, monasticam vitam vellet amplecti. Huic autem petitioni sese opposuerunt non quidem puellæ humili genere natæ, sed puellæ nobiles pauperes eum in finem ut etiam ipsis prædicta commutatione frui liceret. Et S. H. C., consideratis tabulis testamentariis audita ordinarii informatione, attenta etiam oppositione illarum nobilium pauperum puellarum, quæ ad spiritualem dotem jus habebant, commutationem indulsit favore pauperum et nobilium juvenum, quin de humilibus ullum verbum faceret. Insuper postero tempore Benedictus XIII Pontifex Maximus in suo chirographo, quo eamdem commutationis gratiam concessit, recitatis adamussim testatricis verbis, triplicem ordinem pauperum nobilium puellarum distinxit, eisque beneficium commutationis impertivit, quin de humilibus puellis ullam faceret mentionem. Hinc rescriptum auditoris SSmi quod pontificio chirographo immediate successit in eumdem prorsus sensum recidit. Concedit enim primogenitis patronis facultatem in omnibus et singulis casibus, in quibus in eorum familiis... vel in omnibus aliis familiis nobilibus pauperibus et miserabilibus..non adessent puellæ quæ habitum monasticum suscipere vellent... erogandi in perpetuum summam scutatorum 500... in constituenda et assignanda dote temporali puellis descendentibus ex omnibus supra dictis familiis, servato tamen ordine prælativo. » Ex his deducunt puellas tertio et quarto loco vocatas et in duplicem classem a testatrice distinctas sub uno genere tum a pontifice, tum ab ejus auditore fuisse comprehensas, sub genere nempe puellarum pauperum et nobilium. Quare concludunt juvenes plebeas nullum habere jus ad Moronianam dotem sive temporalem sive spiritualem assequendam.

Tertium argumentum a quantitate dotis desumptum paucis absolvunt. Inquiunt enim, dotem quingentorum scutatorum talem esse ut apprime denotet testatricem solummodo puellis nobilibus pauperibus eam reliquisse. Siquidem tanta vis pecuniæ humilium juvenum dotem omnino exuperat sive carnali sive spirituali matrimonio adhæreant. Insuper in hypothesi adversariorum dicendum foret Eleonoram Morroni, quæ utpote nobilium moribus imbuta societatis gradus maxime intuebatur, æqualem prorsus summam pro dotandis puellis

nobilibus ac pro dotandis infimis de plebe constituisse. Hinc factum est (ad quartum argumentum gradum faciunt), ut ab anno 1724, quo scilicet pium opus initium habuit, numquam hujusmodi dotes sive temporales, sive spirituales puellis ignobilibus cesserint; imo nemo umquam, qui inter nobiles non recenseretur, subsidium hoc sibi petiit, ita ut una post hominum memoriam Adeles Nibbi controversiam hanc excitaverit. Hujus autem preces (ultimum argumentum aggrediuntur) si semel exciperentur, totum opus Moronianum uno veluti ictu corruere dicunt. Etenim huc usque illud immune a gubernii administratione servarunt tum quia proprietas Moronianorum bonorum ad sex designatas familias pertinet uti habetur in testamento « che tutti li suddetti censi debbano star sempre per capitale per dette signore Zitelle, e che li frutti debbano principiare a correre a favore delle sopradette Zitelle il giorno dopo la morte della testatrice, » tum quia puellæ nobiles ac pauperes classem illam vere miseram haud constituunt cujus jura tuenda ac servanda, juxta gubernii leges Congregationi Charitatis et provinciali commissioni concredita fuere. At vero si ignobiles puellæ ad subsidium admitterentur jam nulla omnino ratio præsto esset, qua patroni pium opus a gubernii administratione eximere possent. Insuper, subdunt, se pium institutum nullo alio pacto a suppressione et indemaniatione eripere valuisse, quam ostendendo jam non dotem spiritualem sed tantummodo temporalem puellis nobilibus pauperibus suppeditari. At si oratricis precibus H. S. O. annueret et gubernium nosceret (quod certe evitari non posset, cum de re agatur, quæ ad totum populum spectat) indemaniationem minime posset effugere, siquidem veluti fons quidam haberetur, quo monasteria legibus suppressa, servarentur, atque alerentur.

Denique sermonem absolvunt animadvertendo actum, conclamatumque esse de dote temporali juvenibus nobilibus statarum familiarum aliisque distribuenda, si ignobilium classis ad subsidium semel admitteretur. Siquidem numerus puellarum ignobilium, quæ monasticæ vitæ adhærent, magnus est; cumque dos spiritualis præ temporali concedi debeat, jam puellæ pauperes nobiles, quæ matrimonium temporale ineunt ab omni dote excluderentur. Hoc autem in casu patroni suis familiis consulere percupientes fundos ab Eleonora relictos in libertatem, licet ægro animo, vindicarent, atque ita ignobiles puellas ab assequendo dotali subsidio repellerent. Stat enim pro viribus pium opus tueri, viasque omnes experiri, etiam ad laicum tribunal, si necesse foret, causam deferendo, ne charitativum opus, a quo tot bona dimanarunt ante ipsorum oculos destruatur. Quoniam vero id ipsis durissimum foret, hinc EE. VV. enixe adprecantur ut ipsorum jura defendentes periculum omne amoveatis.

Contra hæc emus archiepiscopus, qui oratricis partes tuetur, præmittit heic de jure tantummodo quæstionem fieri, et proinde in expendendis consectariis, quæ urgent patroni, se minime immoraturum. Quod vero juris attinet argumenta a patronis adducta plura in contrarium non minus docte quam accurate retorquet. Juverit ipsius verba ex integro referre:

« Admissa lectione (nimirum vocabulum *dame* et non *donne*) cujus genuitas ex ipsis authenticis tabulis nonnisi post motam hanc controversiam patefacta est (cum in antecessum valde de ea poterat dubitari ex variantibus exemplarium, quæ circumferuntur testamenti lectionibus) non exinde quæstio est resoluta, cum adhuc perpendendum supersit, quo sensu testatrix vocabulum hoc usurpaverit. Licet enim verum sit in communi significatione verbum illud nonnisi fœminis nobili genere natis reservari, et cæteroquin verba eo sensu esse excipienda, quem sponte præseferunt, attamen tum usus particularis aliquo nempe tempore vel loco vigens, tum intentio loquentis ex adjunctis satis patefacta, posset alium sensum verbis subjicere. In themate vero aliqua præsto sunt indicia, quibus suspicari fas est vocabulum *dame* in intentione et sensu testatricis nobilitatem generis minime secumferre. Et ratio (ni fallor) satis valida ex eo primum depromitur, quod inutilis videretur, esset intelligenda. Cum enim in superiori paragrapho tertio loco vocasset testatrix omnes puellas nobiles et pauperes hujus civitatis, ut quid opus erat iterum in harum defectu puellas itidem nobiles et pauperes substituere? Nullum profecto objectivum discrimen (quod alicui solido fundamento innitatur) inter puellas in utraque paragrapho vocatas ex testamento exurgeret, si et posteriores nobilitate generis deberent præfulgere. E converso autem magnum inter utrasque discrimen testatricem posuisse manifestum est nedum ex posteriorum prioribus substitutione, sed et ex diversa electionis methodo, quam pro utrisque constituit. In quam methodum pressius advertentes deprehendimus in electionis formam pro puellis tertio loco vocatis congrue aptari juvenibus nobili genere ortis quæ satis cognitæ patronis debent supponi, — tale elezione, — ait testatrix « spetti ed appartenga alli primogeniti delle sopradette sei casate — methodum vero pro puellis quarto loco admissis præstitutam indicium præbere agi de juvenibus obscuro genere procreatis, utpote quia pro earumdem electione testimonium omnium parochorum sit exquirendum — fra di esse, — sunt ipsa testatricis verba, — debba preferirsi quella, che sarà maggiore di età e debbano detti primogeniti stare alla relazione di tutti signori curati di questa città, che quella o quelle che si avranno da eleggere sieno le più povere e miserabili e superiori di etc. »

« Neque hæc satis, urget enim pro hac sententia aliud indicium desumptum ex altera testamenti particula, in qua testatrix jubet ut ex pretio retrahendo a venditione universæ supellectilis argenteæ octo dotes statuantur aliquibus designatis fœminis elargiendæ, inter quas fœminas postremo loco adnumeratur quædam Zita... — Alcuna che sta in casa di Orsola del q. Tomaso detto Tomasetto. — Qua in re tria notanda sunt: primum est quod ceteræ septem legatariæ proprio nomine et cognomine indicentur, addito etiam uniuscujusque patre et matre, dum postrema nihil horum habet: secundum est quod expresse dicatur *alcuna* atque ad eam determinandam domus in qua moratur et persona ad quam degit exprimantur; tertium ex libris parochialibus resultat, ex quibus deprehenditur nominatam Ursulam q. Thomæ apud se consuevisse retinere aliquas puellas, quæ filiæ S. Mariæ appellantur (quo nomine puellæ incertorum parentum designabantur) et eo ipso anno, quo testamentum conditum est unam tantum ex his apud Ursulam fuisse diversatam. Quæ omnia manifeste evincunt prædictam Zitam octavo loco inter legatarias nominatam fuisse puellam incertæ paternitatis, atque ea tantum de causa non fuisse proprio cognomine et paternitate indicatam, quia quos habuerit parentes nesciebatur. Verum quidem est (candide fateor) quod in libris parochialibus puella, quæ anno 1724 apud Ursulam degebat non Zitæ sed Dorotheæ nomine designatur, attamen cum nulla alia præter Dorotheam domi Ursulæ eo anno degeret, cumque nullum de Zita vestigium in regestis parochialibus existat dicendum esse videtur Zitam a testatrice nuncupatam, eamdem prorsus esse Dorotheam. Eo vel magis quod nomen Zita non proprium sed appellativum in specie videatur, eo sensu nimirum usurpatum, quo omnibus puellis nondum nuptis (quemadmodum et diminutivum Zitella) applicatur. Hæc autem Zita nobilitate profecto generis minime præfulgens in aliquo testamenti exemplari expresse dama vocatur; legitur enim — ed a Zita dama alunna, che sta ecc. — Exinde autem indubium exurgit argumentum ad dignoscendam testatricis voluntatem; si enim testatrix vocabulum *dame* ad eas etiam puellas protendit, quæ incertos haberent parentes consequens est idem vocabulum in mente et in sensu testatricis nobilitatem generis minime secumferre.

« Neque (ut arbitror) difficultatem ingerit, quod tum in authenticis seu originalibus tabulis testamenti tum in alio exemplari, quod consului vocabulum Dama post vocem Zita minime reperiatur; sciendum enim est in prædictis authen-

ticis tabulis, quas attente considerandas esse jussi post vocem Zita manifestam adesse abrasionem et super ea vocabulum (ut videtur) Dorothea fuisse appositum. Hæc autem novi vocabuli appositio dum aperte evincit Zitam eamdem esse ac Dorotheam non tamen æque probat (attenta abrasione) vocabulum Dama minime ab initio positum fuisse. Imo cum verba Dorothea et dama valde inter se discrepent ita ut amanuensium errori unius pro altero appositio adscribi nequeat, cumque in exemplari superius citato habeatur vox Dama, cum denique vox Dorothea fuerit certe superaddita, dicendum est verbum Dama in præfatum exemplar ex ipso originali (antequam abraderetur) derivasse. Tertium denique exemplar et ipsum, ut asserui vocabulo Dama caret, attamen immediate post verbum Zita habetur vox abbreviata Domen[a], quæ lectio nescio quomodo sive cum originali, sive cum originali, sive cum alio exemplari sive denique cum regestis parochialibus conciliari possit. Abbreviatio tamen vocis Domenica ex eo fortasse originem repetit, quod in transcriptione ejusdem exemplaris spatium inter duo verba Zita . . . . Alumna fuerit vacuum relictum et in sequenti tempore addita fuerit vox Domenica, quam breviari necessarium fuerit, cum majus pro ea exeribenda spatium exigeretur. Idque ex eo argui posset quod licet litera D (initialis vocis Domen[a]) idem omnino atramentum exhibeat ac reliqua verba sive præcedentia sive subsequentia; subsequentes tamen literæ omen[a] alio atramento nempe aliquantisper debiliori) videantur exaratæ. Quapropter (ut paucis concludam, quæ fusius hactenus exposita sunt) si vox Dama in testamento admittere cogimur non idcirco puellæ humili genere natæ excludendæ sunt a pio opere Moroniano, cum vox Dame eamdem significationem in sensu testatricis præseferat ac vocabulum Donne.

« Nituntur etiam duo patroni chirographo SSmi D. P. Benedicti XIII, qui paucis post annis a morte testatricis ad preces sex prælatarum familiarum indulsit ut fructus pii operis in dotes etiam temporales possent impendi, quatenus nulla ex puellis in tribus prioribus gradibus a testatrice vocatis monasticam vitam vellet profiteri. Verum si nulla mentio in prælaudato chirographo et subsequuto decreto auditoris SSmi de puellis nobilitate minime præstantibus habetur, id ex eo repetendum quod nullum in iisdem verbum fiat de quarto gradu a testatrice constituto. Ea vero de causa id factum esse puto, quia rescriptum petitioni omnino concordandum erat; preces autem nomine familiarum in duobus prioribus gradibus constitutarum datæ solummodo erant. Quod si de nobilibus etiam puellis ratio habita est, id factum est, quia nobiles pauperes petitioni illarum familiarum sese opposuerunt, quæ oppositio ex parte pauperum non nobilium defuit.

« Denique consuetudinem urgent unanimiter quatuor patroni asserentes toto tempore, quod a morte testatricis usque ad præsens elapsum est, nullam puellam obscuro genere natam hoc subsidium dotale umquam expetiisse; quod manifestum indicium esse putant in hujusmodi puellis præfatum jus nullimode fuisse recognitum. Verumtamen an id jure asseratur nescio; neque enim facile concedendum putarem silentium harum puellarum ex ea unice causa posse repeti, cum plures allegari valeant rationes ob quas hoc silentium verificatum fuisse supponi potest. Nam præterquamquod facilis admittenda est in his puellis ignorantia quoad hoc jus, cum nonnisi quarto loco fuerint vocatæ, recolendum est plures adversas vices pium opus Moronianum, tum debitorum inopia, tum exequutorum ineptia passum fuisse, et in tot extraordinaria subsidia labentibus annis fuisse erogatum, ut nedum omnes annui fructus, sed etiam ipsa capitalis summa læsa fuerit. Qua de re indubium extat documentum in ipsa quæstione coram V. S. O. anno 1832 proposita, cui quidem quæstioni ea applicata est decisio, ut ad tuendum pium opus subsidia omnia revocarentur. Cum igitur omnes exhausti essent fructus pii operis, non video quomodo puellæ quarto loco vocatæ aliquod jus potuissent prætendere. »

Hisce pro utraque parte adductis videant EE. VV. quomodo dirimenda sint sequentia dubia :

I. An Firmanis puellis humili genere natis jus insit ad Moronianum subsidium assequendum in defectu primo, secundo et tertio loco vocatarum ? Et quatenus affirmative.

II. An et quomodo excipiendæ sint preces Adelis Nibbi in casu ?

S. Congregatio Concilii rescribendum censuit :

Ad. I. *Providebitur in secundo.*

Ad. II. *Negative et ad mentem.* Mens est, ut oratrix commendetur charitati collatorum, etiam cum derogatione, quatenus opus sit, voluntatis testatricis, facto verbo cum SSmo.

Die 27 februarii 1875.

S. E. le cardinal archevêque de Fermo a soutenu avec beaucoup de zèle et de sagacité le droit des pauvres roturières. C'est une question de droit qu'il s'agit de trancher, a-t-il dit; inutile de se préoccuper des conséquences. Les copies du testament, depuis longtemps connues, ne contiennent pas le mot *dames ;* on ne l'a découvert que dernièrement, après avoir examiné avec le plus grand soin l'acte original. Admettons la variante, si on y tient ; cela ne tranche pas la difficulté, car il faut fixer le sens que la testatrice a voulu attacher à ce mot. Dans l'acception générale, ce sont les femmes de famille noble qui sont *dames*, sans doute ; mais il peut y avoir un autre sens, suivant l'usage particulier des époques et des pays, surtout dans l'intention de celui qui emploie le mot, intention suffisamment indiquée par le contexte. Dans ce cas-ci, quelques indices concourent à établir que dans l'intention et la pensée de la testatrice, la qualité de noble n'est pas nécessairement liée au terme de *dames*. S'il en est ainsi, la quatrième disposition du testament devient entièrement inutile et superflue. En effet, le troisième article regarde les filles nobles et pauvres de la ville ; pourquoi, à défaut de ces filles, en substituer d'autres pareillement pauvres et nobles ? Nulle différence objective entre la troisième et la quatrième disposition, si les filles de la quatrième catégorie doivent aussi bien appartenir à la noblesse que les filles de la troisième. Il est certain, au contraire, que la testatrice fait une très-grande différence entre les unes et les autres. Le mode de nomination diffère complètement. Les filles nobles étant censées bien connues des administrateurs, ceux-ci peuvent les désigner sans autre avis ; mais pour la quatrième catégorie, le mode de nomination indique clairement que ce sont des personnes d'une condition basse et obscure, car la testatrice prescrit le rapport de tous les curés de la ville : « On choisira la plus avancée en âge, et les administrateurs devront s'en tenir au rapport des curés de cette ville, attestant que ce sont les plus pauvres et les plus misérables. » Le testament offre d'autres indices qu'on peut observer dans le *folium.* Le rescrit de Benoît XIII et le décret de l'auditeur pontifical ne mentionnent pas les roturières, par la raison que la demande n'en parlait pas ; tout rescrit est en rapport avec sa supplique. L'usage n'est pas prouvé. Les roturières n'ayant pas connu leur droit, leur silence ne saurait être allégué à leur détriment. — Nous devons penser que la S. Congrégation n'a pas considéré ces raisons comme futiles; car, en recommandant la recourante à la charité des administrateurs, elle n'a dérogé au testament que conditionnellement, *quatenus opus sit*, supposé que la testatrice ait vraiment entendu restreindre son œuvre aux familles nobles.

MÉLANGES.

— *Jubilé de* 1875. *Visite des églises. Absolution de l'hérésie. La confession et la communion pascale ne suffisent pas pour gagner le jubilé. Réserves relatives au complice. Décision de la Pénitencerie du* 25 *janvier* 1875.

Cette décision autorise les ordinaires des lieux à diminuer le nombre des églises dont la visite se trouve prescrite pour ceux qui désirent gagner le jubilé de 1875. On ne peut gagner cette indulgence qu'une seule fois. La Pénitencerie déclare qu'on doit se confesser et communier spécialement pour le jubilé; car la communion et la confession de Pâques n'en peuvent tenir lieu. Enfin, les pouvoirs extraordinaires en temps de jubilé ne s'étendent pas aux confesseurs qui ont eu la présomption d'absoudre leur complice; le Saint-Siége n'entend faire aucune concession sur ce point; il n'y aurait par conséquent qu'à s'adresser directement à la Pénitencerie, pour un cas aussi grave. Voici le texte de la décision:

« Sacra Pœnitentiaria, mandatis obsequens SSmi Dni Pii Papæ IX, super petitionibus a nonnullis locorum ordinariis Sanctæ Sedi oblatis, occasione jubilæi anno proxime elapso, die 24 decembris indicti, hæc, quæ sequuntur, ex apostolica auctoritate declarat.

« I. Ne quis fidelium ob ecclesiarum visitandarum defectum a lucrando Jubilæo impediatur, Sanctitas Sua locorum ordinariis facultatem concedit, in iis locis, in quibus prædictus ecclesiarum defectus verificetur, designandi minorem ecclesiarum numerum, seu etiam unam, si unica tantum adsit ecclesia, in quibus, seu in qua, fideles aliarum ecclesiarum visitationes peragere possint, eas vel eam visitando iteratis ac distinctis vicibus, eodem die naturali vel ecclesiastico, usque ad integrum numerum in apostolicis litteris præscriptum.

« 2. Indulget insuper eadem Sanctitas Sua, ut, durante Jubilæo, fideles rite dispositi absolvi possint etiam a crimine hæresis; firma tamen obligatione abjurandi errores seu hæresim, reparandi scandala, etc. prout de jure.

« 3. Declarat vero, vi præsentis jubilæi una tantum vice absolvi posse a censuris et casibus reservatis, et similiter semel tantum acquiri posse ipsius jubilæi indulgentiam; manere tamen in suo vigore indulgentias a Sancta Sede concessas et expresse non suspensas aut revocatas.

« 4. Declarat, unica confessione et communione non posse satisfieri præcepto paschali et simul acquiri Jubilæum.

« 5. Non posse autem absolvi confessarios, qui complicem absolvere ausi fuerint.

Contrariis quibuscumque non obstantibus.

Datum Romæ in S. Pœnitentiaria die 25 januarii 1875.

Antonius M. card. Panebianco M. P.

Laurentius canonicus Peirano S. P. secretarius.

— *Prétendue dévotion envers le Sang de la Très-Sainte Vierge. Décret de la S. Congrégation du Saint-Office prohibant deux brochures.*

On a publié récemment en Italie divers livres qui recommandaient une dévotion nouvelle, dans le but d'honorer le Sang très-pur de Marie, et d'obtenir l'autorisation d'en célébrer la fête. La *Scuola cattolica*, revue mensuelle qui se publie à Milan, a fait paraître, à ce sujet, plusieurs articles, qui, par malheur, portent la signature d'un pieux évêque d'Italie. Il était temps de réprimer des tentatives aussi ridicules et aussi périlleuses. Un décret de la S. Congrégation du Saint-Office, du 13 janvier 1875, prohibe et condamne deux brochures publiées dernièrement à Naples et à Pérouse. Le décret renferme un avertissement solennel pour les écrivains qui traitent de pareils sujets, et autres innovations, et qui, sous une apparence de piété, s'efforcent de propager, même dans les écrits périodiques, des titres insolites dans le culte ; on leur recommande de cesser entièrement, et de considérer le péril qu'il y a d'entraîner les fidèles à l'erreur, même sur les dogmes de la foi, et d'offrir un prétexte aux ennemis de la religion pour dénigrer la pureté de la doctrine catholique et la vraie piété.

Au mois de décembre 1874, la *Scuola cattolica*, faisant la revue de ses travaux durant le cours de l'année, signalait avec complaisance, comme un service qu'elle pensait avoir rendu à la religion, ses articles sur le Sang de la Très-Sainte Vierge. Voici le décret du Saint-Office :

Decretum. Feria IV. Die 13 januarii 1875. Suprema Sacra Congregatio eminentissimorum ac reverendissimorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ cardinalium in tota republica christiana contra hæreticam pravitatem Inquisitorum generalium, etc. Feria IV die 13 januarii 1875 damnavit et proscripsit sicuti damnat et proscribit, atque in Indicem librorum prohibitorum referri mandavit libros qui sequuntur.

1. Del Sangue purissimo e verginale della gran Madre di Dio Maria SS. — Operetta Dommatico-Ascetica. — Napoli 1863. Auctor laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.

2. Del Sangue Sacratissimo di Maria. — Studii per ottenere la festività del medesimo. — Perugia 1874.

Auctor laudabiliter se subjecit et opus reprobavit.

Eadem die et feria Sanctissimus Dominus noster Pius divina providentia Papa IX, audita super præmissis relatione una cum voto EE. DD. cardinalium, in solita audientia R. P. D. Adsessori impertita decretum confirmavit et promulgari mandavit.

Mandavit præterea eadem Sanctitas Sua per hujusmodi promulgationem monendos esse alios etiam scriptores, qui ingenia sua acuunt super iis aliisque id genus argumentis, quæ novitatem sapiunt, ac sub pietatis specie insuetos cultus titulos etiam per ephemerides promovere student, ut ab eorum proposito desistant, ac perpendant periculum quod subest pertrahendi fideles in errorem etiam circa fidei dogmata, et ansam præbendi religionis osoribus ad detrahendum puritati doctrinæ catholicæ ac veræ pietati. Datum Romæ die 28 januarii 1875. Fr. Vincentius Leo Sallua ord. prædic. Commissarius generalis S. R. et Univ. Inquisitionis. Juvenalis Pelami S. Rom. et Univ. Inquis. notarius. Loco † Sigilli. Die 29 januarii 1875 ego infrascriptus magister cursorum testor supradictum decretum affixum et publicatum fuisse in urbe. Philippus Ossani Mag. Curs.

Lettre de la S. Congrégation du Saint-Office sur la dévotion de Notre-Dame du Sacré-Cœur, en date du 28 *février* 1875.

Cette lettre, adressée à Mgr Hirschler, évêque latin de Premisl, en Pologne, contient des enseignements salutaires.

On rencontre de nos jours des hommes, qui, quoique pieux, se laissent entraîner par l'amour excessif des choses nouvelles, jusqu'à compromettre parfois la pureté de la foi. Ces gens-là ne voient pas le danger que les doctrines divergentes et étranges peuvent présenter pour les fidèles, ceux surtout, qui n'étant pas très-éclairés, sont exposés à quitter le droit chemin de la religion et de la piété. Le Saint-Siége a été forcé de réprimer précédemment des hommes qui, voulant expliquer le

titre de *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, au lieu de s'attacher entièrement à la tradition de l'Eglise et au sentiment catholique, élevaient au-delà des limites nécessaires la puissance qui dérive pour la Sainte-Vierge de sa divine maternité, et exaltaient le titre de *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, comme s'il eût procuré à la Sainte-Vierge une augmentation de grandeur et de gloire inconnue jusqu'à ce jour ; comme si quelque chose eût manqué à la connaissance de l'éminente dignité de la Sainte-Vierge, telle que l'Eglise l'a tenue jusqu'ici, conformément à la doctrine des Saints Pères. Les personnes dont il s'agit, ne réfléchissaient pas que, quoique la Sainte-Vierge puisse beaucoup auprès de son Fils, cependant on ne saurait affirmer pieusement qu'elle exerce de l'empire sur lui. Assurément, si le Saint-Siége n'a pas cru d'improuver le titre de *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, c'est en ce sens que les fidèles, dans ladite formule, invoquent la Sainte-Vierge comme leur Dame et Maîtresse. Lorsqu'on a demandé d'approuver le titre *Regina Cordis Jesu*, le Saint-Siége a refusé. Il a prescrit de représenter Jésus dans les bras de sa Mère, et non devant ses genoux. En un mot, il réprouve toutes les innovations qui semblent pouvoir altérer la pureté de la doctrine. Voilà ce que contient la lettre du Saint-Office ; on verra le reste dans le texte :

Illme ac Rme Dne uti Frater.

Supplici libello per nuntium apostolicum Vindobonensem SSmo Dno Nro Pio Papæ IX, oblato ac commendato exponebat amplitudo tua in ista diœcesi Premisliensi latinorum, sicuti in tota Polonia vigere ac florescere devotionem erga Bmam Virginem incarnati Verbi Matrem immaculatam, piaque sodalitia in ejus honorem approbata frequenter fuisse inducta, quæ inter recentissime erectum illud sic dictum : *Notre-Dame du Sacré-Cœur* a sede apostolica indulgentiarum favoribus ditatum plurimos inibi numerare asseclas. Addebat insuper ipsam cum gaudio accepisse mox factam versionem gallicæ invocationis, quæ genio linguæ polonicæ quam maxime respondens sonat idem ac *Mater Cordis Jesu*, adnotans per eam optime occurri erroneæ ac periculosæ quorumdam versioni in idem idioma quæ invocationi *Regina Cordis Jesu* responderet. Quibus præjactis rogat eadem Amplit. Tua ut genuinæ ac pietati congruæ versioni seu invocationi polonica lingua ut supra expressæ indulgentiæ gallicæ invocationi *Notre-Dame du Sacré-Cœur* jam concessæ et in posterum concedendæ applicari valeant.

Porro Emi Patres Cardinales una mecum inquisitores generales quibus rei cognitio a SSmo Dno Nro commissa est, haud potuerunt quin ex hujusmodi expositione deprehenderent ac laudarent zelum et studium Amplit. Tuæ in protuenda fidei puritate, quæ identidem præsertim hisce diebus a viris, ut ut piis, sed nimio forsan novitatis amore abrepti, incaute posthaberi videtur, haud perpendentes periculum ne doctrinis variis ac peregrinis rudium saltem fidelium mentes a recto pietatis ac devotionis sensu facile abducantur. Cui sane ut occurreret alias jam suprema hæc S. Congregatio, ipso auctorante pontifice reprehendendos ac monendos censuit eos, qui memorati sodalitii titulum explicare adlaborabant. Ecclesiæ traditioni, rectoque catholico sensui haud plene cohærentes prædicatum potentiæ B. M. Virginis ex ejus divina maternitate emanans plus æquo extollebant, et novum ita magnificabant titulum, quasi novus celsitudinis ac gloriæ cumulus hactenus ignotus Virgini ex eo accesserit, et quasi in ejus sublimis dignitatis notione, qualem hucusque juxta SS. Patrum doctrinam tenuit Ecclesia, aliquid desideraretur ; haud considerantes quod quamvis plurimum ipsa apud Filium valeat, attamen pie asseri nequit quod imperium super eodem exerceat. Hoc sane sensu apostolica Sedes titulum *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, haud improbandum censuit, eo quod Christi fideles hac formula eam invocant, uti eorum Dominam. Huc quoque se refert decretum jam editum, quo instantibus probari titulum verbis polonis redditum quæ significabant : *Regina Cordis Jesu*, præscriptum fuit servandam esse invocationem gallicam : *Notre-Dame du-Sacré-Cœur*, sub quocumque idiomate. Huc demum subsequens pontificis mandatum ut simulacra seu picturæ cultui dicandæ repræsentare debeant Virginem, Puerum Jesum non ante genua, sed ulna gestantem. Quæ quidem innuisse juverit ut pleno perspiciatur sedis apostolicæ sollicitudo ac vigilantia ne dum in damnandis ac proscribendis erroribus qui palam catholicis veritatibus opponuntur, sed et in reprobandis commentis ac sententiis, quæ de hoc aliisque id genus argumentis prodeuntes, doctrinæ puritatem obumbrare vel leviter videantur.

Ceterum tuæ petitionis objectum quod attinet, scias, nihil impedimento esse quominus sodalitium isthinc erectum ejusdem indulgentiarum thesauri particeps fiat, quo principale Issoduni ditatum fuit, dummodo tamen sensus tituli seu invocationis polonico idiomate vertendæ significationi tituli gallici : *Notre-Dame du Sacré-Cœur*, fideliter respondeat. Hæc ex amplissimi ordinis mente plene a SSmo Dno Nro probata Amplit. Tuæ prescribenda lubenter habui. Ad me quod attinet impensos animi mei sensus testatos tibi volo, dum fausta omnia ac felicia a Domino precor.

Amplit. Tuæ, Romæ, die 28 februarii 1875.

Rmo episcopo Premisliensi latinorum in Gallitia — *Addictissimus uti frater*

C. Card. Patrizi.

— *Décret de l'Index. Ouvrage syriaque publié à Beirout. Histoire politique des Papes.*

Un décret de la Sacrée-Congrégation de l'Index, en date du 12 mars 1875, ordonne l'inscription à l'*Index* des livres prohibés les ouvrages suivants :

Un ouvrage écrit en syriaque, dont voici le titre en latin : Interpretatio Doctorum Chorepiscopi Josephi David et Rmi Josephi Debs auctoris libri cui titulus : *Spiritus confutationis:* per sacerdotem Aloysium Sabungi Syrum. — Beryti, 1874.

L'Universo, Lezioni popolari di filosofia enciclopedica e particolarmente di astronomia e di antropologia etc. date nelle principali città d'Italia da Quirico Filopanti. — Bologna nov. 1871. Luglio 1874. — Fascicoli 10 in tre volumi in-8 piccolo.

Histoire politique des Papes, par P. Lanfrey. Nouvelle édition revue et corrigée. — Paris, 1873.

Del Sangue purissimo e verginale della gran Madre di Dio Maria SS. — Operetta Dogmatico-ascetica. — Napoli 1863. — Decr. S. Off. fer. IV die 13 januarii 1875. — *Auctor laudabiliter se subjecit et Opus reprobavit.*

Del Sangue sacratissimo di Maria. — Studii per ottenere la festività del medesimo. — Perugia 1874. — Eod. Decr. — *Auctor laudabiliter se subjecit et Opus reprobavit.*

— *Jeudi Saint. Fête de l'Annonciation de la Sainte-Vierge. Permission relative à la célébration des messes basses.*

La fête de l'Annonciation est de précepte, et oblige dans l'Eglise entière, sauf dispense particulière. Lorsqu'elle coïncide avec le jeudi saint, l'office et la messe sont renvoyés au lundi après Quasimodo, mais le précepte n'est pas transféré ; on doit par conséquent l'observer le jeudi saint, qui devient par là, fête de précepte. C'est ce qui a eu lieu cette année. Afin de faciliter l'assistance à la messe, on permet, en pareil cas, de célébrer un plus grand nombre de messes que ne le comporte d'ordinaire la liturgie du jeudi saint. A Rome, S. E. le cardinal Vicaire a permis de dire six messes dans toutes les églises patriarcales, collégiales, paroissiales, et dans vingt-cinq autres. Deux messes ont été autorisées dans les monastères, communautés, hôpitaux, chapelles des écoles et autres institutions de piété. Voici la notification du cardinal :

NOTIFICAZIONE. Costantino per la misericordia di Dio vescovo di Ostia e Velletri, della S. R. C. card. Patrizi, decano del S. Collegio, arciprete della patr. Basilica Lateranense, della santità di nostro signore vicario generale, della Romana Curia e suo distretto giudice ordinario, ecc.

La festa dell' Annunciazione di Maria santissima concorre in quest' anno col Giovedi' Santo, come avvenne nel 1869.

Non ostante questa concorrenza la osservanza *della festa è precettiva sia per la cessazione delle servili, sia per l'assistenza alla messa.*

A comodità pertanto della maggior parte de' fedeli, che non tutti potrebbero convenire all' unica messe solenne propria del Giovedi' Santo, in conformità de' decreti della S. Congregazione de' Riti, e secondo le norme tenute in simili contingenze dai nostri antecessori, disponiamo in proposito ancor questa volta nel modo seguente.

La messa del Giovedi' Santo (in cui assolutamente dovra aver luogo a forma de' decreti, la communione del clero) non potrà cantarsi, almeno nelle chiese parrocchiali, prima delle ore dieci.

In tutte poi le patriarcali basiliche, collegiate, e chiese parrocchiali, previo il suono della campana, ed a giusti intervalli, prima della messa solenne si celebreranno sei messe; sei nelle altre chiese qui appresso notate; e due messe in tutte le chiese segnatamento de' monasteri, conservatori e ospedali; e due altresi ne sono accordate nelle congregazioni ed oratori di scuole ed altre istituzioni solite riunirsi in giorno festivo, quando peraltro abbia luogo veramente in detto giorno del Giovedi' Santo, e sacro alla Vergine, l' adunanza de' congregati.

Restano tuttavia proibite le messe negli oratori privati.

I RR. Parrochi nelle due Domeniche precedenti alla festa, e i RR. catechisti nella Domenica di Passione, e gli altri RR. Predicatori nella Domenica delle Palme, leggeranno al popolo questa nostra notificazione, esortando tutti a pensare in tempo nella detta mattina a soddisfare all'obbligo della Messa.

In questa occasione rammenteranno ancora l'*obbligo del magro nella Vigilia non solo, ma ancora nella medesima Festa*, non dovendosi togliere agli ultimi giorni della Quaresima parte alcuna della cristiana penitenza, già tanto in essa mitigata amorevolmente dal consueto Indulto Apostolico.

Dato dalla nostra residenza 6 di marzo 1875. — C. Card. Vicario. *Placido Canonico Petacci Segretario.*

CHIESE CHE OLTRE LE PATRIARCALI E PARROCCHIALI AVRANNO SEI MESSE.

S. Agnese in Piaza Navona. — S. Alfonso all' Esquilino. — S. Andrea a Monte Cavallo. — S. Andrea della Valle. — S. Apollinare. — S. Bartolomeo de' Bergamaschi. — S. Carlo al Corso. — SSma Concezione de' PP. Cappuccini. — SS. Domenico e Sisto. — S. Francesco a Ripa. — Chiesa del Gesù. — Gesù e Maria al Corso. — S. Giuseppe de' Falegnami. — S. Giuseppe alla Lungara. — S. Ignazio. — S. Maria della Consolazione. — S. Maria della Morte. — S. Maria della Pace. — S. Maria della Scala. — S. Maria della Vittoria. — S. Maria in Vallicella. — S. Pietro in Montorio. — SSma Trinità de' Pellegrini. — S. Maria Liberatrice.

La fête de l'Annonciation est de précepte en Espagne. Le vicaire capitulaire de Tolède a publié des instructions et conféré des pouvoirs spéciaux, par ordonnance du 2 mars 1875. Il a permis, en moyenne, une messe basse par fraction de 300 habitants. A Tolède comme à Rome, on a recommandé la communion générale du clergé. Les messes basses doivent être célébrées avant la conventuelle, qu'on ne peut commencer, à Rome, que vers dix heures. Voici l'édit du vicaire capitulaire de Tolède :

Occurriendo el presente ano, como en el 69 pasado, la Anunciacion de Nuestra Senora y Encarnacion del Hijo de Dios en el juéves de la Semana Santa, ó Mayor, y hallandose resuelto por decreto de la Sagrada Congregacion de Ritos de 12 de setiembre de 1716 que, no obstante de transladarse, en tales casos, el oficio de aquel augusto misterio al lunes despues de la octava de Pascua, subsiste para los fieles en el dia de la festividad la obligacion de oir misa, y de abstenerse de obras serviles; en esta atencion y correspondiendo a los Ordinarios, segun lo dispuesto en el citado decreto, proveer lo necesario para facilitar el cumplimiento de dicho precepto de la santa misa, hemos tenido a bien acordar lo siguiente :

1.º En la santa iglesia primada se celebraran seis misas rezadas antes de la solemne de los divinos oficios con los intervalos convenientes para que los fieles puedan con facilidad satisfacer el precepto.

2.º En cada parroquia de esta y demas capitales de provincia del Arzobispado, se celebrara, en la propria forma, y hora comoda, una misa rezada; y lo mismo podra hacerse en las iglesias filiales, conventuales, de los hospitales y carceles.

3.º Para todas las demas parroquias de la diócesis se tendra presente lo dispuesto, con igual motivo, en el *Boletin* de 13 de marzo de 1869; esto es, en los pueblos en que no hubiere mas sacerdote que el encargado de la parroquia, éste podra celebrar dos misas, una rezada, y otra la solemne conventual, y con mas motivo y mayor necesidad si estuviere encargado de dos parroquias; habiendo, ademas del parroco, otro sacerdote, éste tendra la misa privada. En los pueblos donde ademas del parroco hubiere dos ó mas sacerdotes, y el número de vecinos fuese de 400 a 500, se celebraran dos misas a distintas horas antes de los divinos oficios; en los que pasaren de 500 hasta 1.000 se podran decir hasta tres rezadas, y una solamente en cada parroquia antes de la conventual, cuando hubiere dos ó mas de éstas en el pueblo : pasando las poblaciones de 1.000 vecinos, se aumentara una misa por cada 300.

4.º Hallandose Madrid en condiciones distintas de los demas puntos del Arzobispado, nuestro vicario de dicha villa queda facultado para designar el número de misas rezadas que en la córte deben celebrarse, los mismo que las iglesias ó capillas públicas en que fuere mas conveniente tenerlas.

5.º Todos los demas vicarios de nuestra jurisdiccion lo estan asimismo para conceder en algun caso especial, y no previsto licencia para celebrar una ó mas misas, segun la necesidad exigiere.

6.º Aunque no sean necesarias otras advertencias, prevenimo, a los Sres. sacerdotes que fueren encargados de celebrar las misas rezadas, que éstas han de decirse de la feria 5.ª *in Cœna Domini*, y con ornamento blanco.

7.º Igualmente se recomienda a todo el clero la comunion en la misa conventual, con cuyo objeto los parrocos ó encargados de las iglesias, podran reducir, segun su prudencia, el número de misas, que permitimos, no siendo éstas necessarias para el cumplimiento del precepto eclesiastico.

8.º y último. Los Sres parrocos ó encargados de las iglesias, haran saber en la forma y tiempo que crean mas oportuno a sus feligreses la obligacion en que estan de cumplir en dicho dio con el precepto de la santificacion de las fiestas, y las disposiones que, para su mas facil observancia, hemos adoptado, y las que en su consecuencia y con el propio objeto estimaren conveniente los mismos parrocos adoptar en sus respectivas feligresias. Toledo 2 de marzo de 1875. — Santos de Arcieniega, vicario capitular. »

— *Encyclique adressée aux archevêques et évêques du royaume de Prusse, en date du* 5 *février* 1875.

Sanctissimi Domini nostri Pii divina providentia Papæ IX epistola encyclica ad archiepiscopos et episcopos regni Borussici venerabilibus fratribus archiepiscopis et episcopis regni Borussici. Venerabiles fratres salutem et apostolicam benedictionem. Quod

nunquam eventurum arbitrati sumus, animo reputantes ea, quæ ab hac Apostolica Sede communi consilio cum suprema Borussiæ Potestate anno hujus sæculi vicesimo primo pro rei catholicæ incolumitate et bono constituta fuerant, id infeliciter his temporibus, factum esse perspeximus, Venerabiles Fratres, in istis regionibus vestris, ubi tranquillitati, qua fruebatur Ecclesia Dei, sæva et inopinata successit tempestas. Legibus enim, quæ non ita pridem adversus Ecclesiæ jura latæ fuerant, quæque perculerunt complures e clero et e fidelibus strenue officio perfunctos, aliæ additæ sunt, quæ divinam Ecclesiæ constitutionem penitus subvertunt, et omnino sacra episcoporum jura pessumdant.

Ac sane his legibus facta potestas laicis judicibus, et episcopos aliosque animarum curationi præpositos, e dignitate et muneris exercitio dejicerent, multa et gravia impedimenta iis objecta, qui pro pastoribus absentibus ad legitimam jurisdictionem exercendam essent constituti : indictum capitulis cathedralibus, ut vicarios eligerent, nondum vacante, juxta canones, episcopali sede; denique, ut alia omittamus, demandata facultas provinciarum præfectis, ut viros etiam acatholicos deputarent, qui episcopis suffecti eorum vice parique jure in diœcesibus administrationi bonorum temporalium præessent, sive sacris personis, sive usui ecclesiastico eadem sint destinata. Probe scitis, venerabiles fratres, quæ damna et vexationes ex his omnibus legibus, et aspera earumdem exequutione fuerint insequuta. Consulto hæc præterimus, ne communem dolorem luctuosa recolendo augeamus ; at reticere non possumus calamitatem diœcesium Gnesnensis et Posnaniensis, ac diœcesis Paderbonensis ; traditis enim in custodiam venerabilibus fratribus Miecislao Gnesnensi et Posnaniensi Antistite, ac Conrado episcopo Paderbonensi, ac in eos sententia lata, qua ab episcopali sua sede et auctoritate per summam injuriam dejecti declarantur, memoratæ diœceses subsidio egregiorum pastorum suorum orbatæ in gravium difficultatum et ærumnarum molem misere conjectæ sunt. Atque ipsi quidem prædicti venerabiles fratres non deplorandi nobis, sed suspiciendi et gratulatione prosequendi videntur, quippe qui divini memores effati « Beati eritis cum vos oderint homines, et cum separaverint vos et exprobraverint, et ejecerint nomen vestrum tanquam malum propter Filium hominis (1) » non solum deterriti non sunt impendenti periculo et legum animadversione, quin pro ministerii sui gravitate ecclesiæ jura et mandata custodirent, verum etiam decori sibi duxerunt et gloriæ, sicut et alii istius regionis spectatissimi episcopi, quod damnationem immeritam et nocentium pœnas propter justitiam subirent, egregiam exhibentes virtutem in ædificationem totius ecclesiæ redundantem. At quamquam ipsis laudis ornamenta potius quam miserantis lacrymæ debeantur ; contemptus tamen episcopalis dignitatis, violatio libertatis et jurium ecclesiæ, vexationes, quæ non modo supramemoratas illas, sed et alias Borussici regni diœceses premunt, a nobis flagitant, ut pro apostolico munere, quod nobis, quamvis immerentibus, concredidit Deus, querelas nostras contra leges illas, unde tot mala parta sunt et adhuc plura timenda efferamus, et libertatem Ecclesiæ iniqua vi depressam, ea qua possumus ratione et sancta divini juris auctoritate vindicemus. Ad has enimvero partes nostri muneris implendas intendimus per hasce literas aperta testatione denunciantes omnibus, ad quos ea res pertinet, et universo catholico orbi leges illas irritas esse, utpote quæ divinæ Ecclesiæ constitutioni prorsus adversantur. Non enim potentes hujus sæculi præfecit Dominus sacrorum antistitibus in iis, quæ ad sanctum ministerium attinent ; sed Beatum Petrum, cui non modo agnos, sed et oves suas pascendas commendavit (2), proindeque a nulla quantumvis sublimi sæculi potestate episcopali officio privari possunt ii, « quos Spiritus Sanctus posuit episcopos regere ecclesiam Dei (3). »

Illud porro accedit indignum illustri gente, idque ab acatholicis ipsis, partium studio haud obnoxiis, perspectum iri arbitramur, quod eæ leges, severis munitæ sanctionibus, acres animadversiones non obtemperantibus comminantes, et militarem manum paratam habentes ad executionem, pacatos atque inermes cives, merito ab iis aversos propter conscientiæ dictamen, quod neque ignorare, neque contemnere ipsarum legum latores poterant, in ea ferme conditione sæpe constituant in qua sunt miseri afflictique homines, quos premit atque urget vis major, quam nequeant avertere. Quare eæ leges non liberis civibus indictæ videntur ad rationabile obsequium exigendum ; sed quasi servis impositæ, ut coactam obedientiam vi terroris extorqueant.

Hæc tamen non ita volumus accipi, quasi justa excusatione purgatos eos censeamus, qui propter metum hominibus obedire maluerunt quam Deo : multoque minus quasi impune habituri sint a Divino Judice improbi homines, si qui sunt, qui unius civilis auctoritatis præsidio suffulti, parœciales ecclesias temere occuparunt, et sacrum ministerium in iis capessere ausi sunt. Imo perditos istos, et quotquot in posterum sese in ecclesiarum regimen simili crimine intruserint, in majorem excommunicationem juxta sacros canones incidisse, et incidere ipso jure et facto declaramus; monentes pios fideles, ut ad eorum sacra haud accedant, neque ab iis sacramenta suscipiant atque ita ab eorum commercio consortioque prudenter abstineant, ne malum fermentum massam intaminatam corrumpat.

Has inter calamitates valuit ad leniendum dolorem nostrum fortitudo et constantia vestra, quam profecto, Venerabiles Fratres, in aspera dimicatione obeunda certatim æmulati sunt reliquus clerus et fideles, quorum tanta fuit animorum firmitas in catholicis servandis officiis, tanta cujusque in suo genere laus, ut omnium, vel alienissimorum, oculos et admirationem in se converterint. Nec secus fieri poterat : nam « quantum perniciosa res est ad sequentium lapsum ruina præpositi, in tantum contra utile est et salutare cum se episcopus per fimamentum fidei fratribus præbet imitandum (1). »

Utinam levamen aliquod in hisce rerum angustiis vobis affere valeremus ! Firma interim hac nostra protestatione ea omnia quæ divinæ Ecclesiæ constitutioni, ejusque legibus opponuntur, nec non quoad vim, quæ injuste vobis infertur; consilio certe, opportunisque monitis pro rerum circumstantiis vobis non deerimus.

Illud autem sciant qui vobis infesti sunt, quod renuentes vos præstare Cæsari, quæ Dei sunt, nullam regiæ auctoritati injuriam allaturi estis, et nihil ex ea detracturi ; scriptum est enim « Obedire oportet Deo magis, quam hominibus » (2) ac simul noverint, unumquemque vestrum tributum et obsequium Cæsari dare paratum esse, non propter iram sed propter conscientiam in iis, quæ civili subsunt imperio et potestati.

Sic utraque officia rite obeuntes, Deique ordinationi obsequentes, alacri estote animo, atque uti cœpistis, sic pergite. Non enim modica lucrati estis, quod patientiam habetis et sustinuistis propter nomen Jesu et non defecistis (3). Ipsum suspicite, qui vos graviora patiendo præcessit, et « pœnam probrosæ mortis oppetiit, ut membra ejus videlicet discerent favores mundi fugere, terrores minime timere, pro veritate adversa diligere, prospera formidando declinare (4). » Ipse, qui vos in hac acie constituit, pares certamini vires præbebit. In illo spes est, ei nos subdamus et misericordiam precemur (5). Jam illud, quod ipse prænunciavit evenisse, cernitis : quod igitur ipse promisit, indubie ab eo præstandum esse confidite. In mundo, ait, pressuram habebitis ; sed confidite, ego vici mundum (6).

Huic itaque victoriæ confisi pacem interea et gratiam a Spiritu Sancto suppliciter adprecamur, et præcipuæ dilectionis nostræ testem Apostolicam Benedictionem vobis, universo clero, et fidelibus vigilantiæ commissis peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die 5 februarii anno 1875. Pontificatus Nostri an. XXIX.

PIUS PP. IX.

(1) Luc. VI, 22.
(2) Joan. XXI, 16, 17. — S. August. de fund. cap. 4.
(3) Act. XX, 28.

(1) S. Cypr. Epist. 4.
(2) Act. V, 29.
(3) Apoc. II, 3.
(4) S. Greg. M. Reg. Past. p. I, c. 3.
(5) S. Aug. serm. 55.
(6) Joann. XVI, 33.

— Bulle pontificale accordant au président de la république du Pérou le patronage dont jouissaient autrefois les rois d'Espagne, ainsi que l'indult pour nommer les évêques, et présenter à quelques canonicats.

Sanctissimi in Christo patris et domini nostri Pii, divina providentia Papæ IX Litteræ Apostolicæ quibus indulgetur præsidi pro tempore reipublicæ Peruanæ et jure patronatus frui possit. Pius episcopus Servus Servorum Dei ad perpetuam rei memoriam. — Præclara inter beneficia, quibus dives in misericordia Deus Peruvianam gentem cumulavit, donum potissimum eminet catholicæ veritatis, quam semel acceptam ab evangelii præconibus Peruviani sedulo retinuere, atque ita coluerunt, ut aliquot etiam ex iis prodierint heroes, quos altarium dignos honoribus ecclesia judicavit. Hæc illi genti vera gloria fuit, ejusque servandæ studium minime in ea deferbuit, postquam a Catholicorum Hispaniæ regum ditione sejuncta est. Siquidem in legibus latis reipublicæ constituendæ solemniter declaravit « Peruviam profiteri catholicam religionem, eamque tueri, neque pati publicum alterius religionis exercitium. » Huic porro studio servandæ catholicæ unitatis plura consentanea fuerunt, quæ in eadem regione acta gestaque sunt publica auctoritate. Nam diœcesibus jam existentibus, novisque denuo erectis dos liberaliter aucta, vel data est ; subsidia collata seminariis seu collegiis Missionariorum ad propagandam fidem institutis ; pari munificentia prospectum doctrinis, seu parœciis excitatis in oppidis conversorum ad fidem ; et ingens pecuniæ vis publice impensa sive reparandis ornandisve ecclesiis, sive novis extruendis, sive religiosi cultus decori sustentando ac provehendo.

Hæc nobis probe alioquin comperta commemoravit, atque exposuit dilectus Filius illustris vir Petrus Galvez Peruvianæ reipublicæ legatus apud hanc apostolicam sedem, ut publicum et solemne testimonium meritorum ejusdem Reipublicæ erga ecclesiam catholicam a nobis obtineret.

Nos itaque Peruviani gubernii votis per eumdem legatum significatis annuere volentes, et exempla imitantes prædecessorum nostrorum, qui bene de re christiana meritos peculiaribus gratiis et favoribus prosequuti sunt, nonnullis e S. R. E. Cardinalibus in consilium adhibitis, Peruvianæ reipublicæ præsidi, ejusque successoribus pro tempore existentibus, qui catholicam fidem profiteantur indulgere decrevimus, prout apostolica auctoritate indulgemus, ut in territorio suæ Reipublicæ frui possint eo patronatus jure, quo ante Peruvianam regionem a ditione hispanica sejunctam catholici Hispaniarum reges ex indulgentia Sedis apostolicæ ibi fruebantur, ea tamen conditione et lege, ut ea quæ dotis nomine adsignata sunt tum clero, tum sacro ministerio et cultui exercendo in diœcesibus territorii prædictæ Reipublicæ serventur integre et diligenter ac fideliter præstentur, simulque gubernium Peruvianum in catholica religione fovenda tuendaque perseveret.

Hisce legibus et conditionibus servatis jus erit Peruvianæ Reipublicæ Præsidi, ejusque successoribus præsentandi apostolicæ Sedi ad vacantes sedes archiepiscopales et episcopales ecclesiasticos viros dignos et idoneos, quibus secundum regulas ab Ecclesia præscriptas canonica detur institutio, ita tamen, ut intra annum, a vacatione si legitimum impedimentum non obstet, fiat præsentatio. His vero sic præsentatis nullum jus erit suscipiendi regimen et administrationem Ecclesiæ, antequam litteras apostolicas institutionis obtinuerint, et ejusdem Ecclesiæ capitulo exhibuerint, juxta constitutionem nostram *Romanus Pontifex* datam V. kal. septembris anno Incarnat. Dominicæ millesimo octingentesimo septuagesimo tertio.

Jus etiam erit Reipublicæ Præsidi præsentandi episcopo viros canonice dignos in quolibet capitulo ad dignitates et canonicatus *de gratia*, aliasque præbendas ecclesiarum cathedralium, etiamsi in Romana Curia vacent, cum earum vacatio ab auctoritate ecclesiastica declarata fuerit.

Hoc insuper jure idem Præses gaudebit quoad canonicatus de officio et parœcias, servata consueta canonica forma concursus et examinis, eoque habito, a Præside unus eligetur ex tribus dignioribus, qui sibi exhibiti fuerint, ut deinde ab episcopo canonice instituatur.

Tandem in Peruvianis templis Reipublicæ Præses iis fruetur honoribus, qui olim Hispaniarum regibus, ex jure patronatus, a S. Sede concesso haberi consueverunt.

Hæc volumus, statuimus ac mandamus, decernentes has nostras litteras, et omnia in eis contenta nullo unquam tempore a nemine cujusque conditionis, et dignitatis, sub quovis titulo, et quæsito colore infringi, impugnari vel in contrarium revocari posse, sed semper firmas, et efficaces existere, et fore, suosque plenarios et integros effectus semper sortiri et obtinere debere.

Non obstantibus quibusvis etiam in generalibus et universalibus Conciliis editis, constitutionibus et ordinationibus apostolicis ac nostris et cancellariæ apostolicæ regulis, præsertim de jure quæsito non tollendo, ceterisque etiam speciali mentione dignis contrariis quibuscumque.

Volumus autem ut earumdem præsentium Litterarum transumptis seu exemplis etiam impressis, manu tamen alicujus notarii publici subscriptis, et sigillo personæ in ecclesiastica dignitate constitutæ munitis, eadem prorsus fides adhibeatur ubique locorum, quæ adhiberetur ipsis præsentibus si forent exhibitæ vel ostensæ.

Nulli ergo omnino hominum liceat paginam hanc nostri decreti, indulti, statuti, mandati et voluntatis infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis vero hoc attentare præsumpserit indignationem omnipotentis Dei, et beatorum Petri et Pauli apostolorum ejus, se noverit incursurum.

Datum Romæ apud sanctum Petrum anno incarnationis dominicæ millesimo octingentesimo septuagesimo quarto (1), tertio nonas martias, pontificatus nostri anno vigesimo nono.

A. Card. Vannicelli pro-datarius.
F. Card. Asquinius.

Visa.

De Curia J. De Aquila e vicecomitibus.
Loco † Plumbi. I. Cugnonius.
Reg. in secretaria Brevium.

(1) Juxta praxim curiæ Apostolicæ cum annus ab Incarnatione computari debeat a die Annuntiationis B. M. V. idcirco respondet ad annum 1875.

— Absence pour cause politique. Le chanoine qui prend la fuite afin de se soustraire à l'incarcération injuste mérite t-il d'obtenir la dispense des obligations de la résidence? Distributions. (Décision de la S. Congrégation du Concile.)

L'aversion gouvernementale, *odium principis*, est rangée par les canonistes parmi les causes légitimes de l'absence. L'ecclésiastique prenant la fuite par crainte du gouvernement est assimilé aux retraités et aux malades en ce qui concerne l'obligation de l'office et du chœur. Les canonistes réputent présent l'homme qui se soustrait par la fuite à l'incarcération injuste.

En 1864, François P., chanoine de l'église métropolitaine de Spolète, fut condamné à la prison par le tribunal Piémontiste « comme complice de l'évasion d'un réfractaire, comme dévoué à la cour de Rome et ennemi du gouvernement actuel. » Le chanoine s'étant réfugié à Rome afin d'éviter la prison, demanda la dispense du chœur. Cette dispense fut accordée, et prorogée plusieurs fois, jusqu'à 1870. Cependant il ne l'obtint pas d'une manière absolue et sans conditions ; car il dut renoncer au tiers du revenu canonial représentant les

distributions de l'office auquel il n'assistait plus; en outre, il lui fut enjoint d'éloigner les obstacles qui empêchaient son retour. Au mois de juillet 1870, nouvelle demande de prorogation; la supplique fut remise au vicaire capitulaire *pro informatione et voto*, suivant l'usage, avec l'ordre de prendre l'avis du chapitre. Pendant que l'affaire se traitait, les Piémontais occupèrent Rome; notre chanoine partit précipitamment, et alla aux Etats-Unis. Il fixa sa résidence à Philadelphie. Après deux ans de silence, il a demandé une nouvelle prorogation de son indult.

Ni le vicaire capitulaire, ni le chapitre n'ont accueilli favorablement la demande. Voici le rapport du chapitre au vicaire capitulaire, rapport communiqué par celui-ci à la S. Congrégation : « Je dois rendre compte à votre seigneurie illustrissime de la décision que ce révérendissime chapitre a jugé devoir prendre au sujet de la récente supplique que le chanoine P. a fait présenter au Saint-Père par l'intermédiaire de la S. Congrégation du Concile dans le but d'obtenir la prorogation de l'indult qui l'autorise à s'absenter. Cette requête a été lue dans la réunion capitulaire ordinaire du 1[er] juin courant; la proposition, de commun accord, a été formulée dans les termes suivants : « Le chapitre pense-t-il que la nouvelle demande présentée à la Congrégation du Concile par M. le chanoine P. pour la prorogation de son indult mérite d'être appuyée? » On a procédé au scrutin, et toutes les voix ont été pour la négative. Cette délibération est en harmonie avec les décisions que le chapitre a prises précédemment, lorsqu'il a été mis en demeure d'exprimer son avis sur la question. En effet, le chapitre n'a pas oublié, et croit devoir le rappeler en peu de mots, que le chanoine P. mériterait assurément l'indult d'absence et la permission de recevoir intégralement les distributions canoniales s'il n'avait rien à se reprocher par rapport au fait qui a provoqué la sentence du tribunal contre lui, sentence qui l'oblige maintenant à se tenir éloigné de son pays et du lieu de sa résidence canonique. Par malheur, cette inculpabilité, dans l'opinion du chapitre, ne se rencontre pas. Tout le monde sait qu'il fut condamné par le tribunal parce qu'il conseilla et favorisa la désertion d'un jeune homme, sujet au service militaire du gouvernement actuel. Ce fait doit assurément être taxé de souveraine imprudence, surtout de la part d'un prêtre, qui ne devait se mêler en aucune façon d'une affaire aussi périllage, et aussi étrangère au ministère sacerdotal. Si donc il a encouru pour cela une condamnation qui le force de s'expatrier et l'empêche de remplir ses devoirs de chanoine, il doit l'attribuer à son imprudence, à sa conduite peu recommandable, assurément, par rapport au fait en question. Par conséquent il ne semble pas pouvoir mériter la dispense de l'office public. Qu'on ajoute à tout cela que la Congrégation du Concile, en autorisant le chanoine à recevoir les distributions chorales *dimissa tertia parte*, lui a commandé de faire les démarches propres à éloigner les difficultés qui l'empêchent de garder sa résidence, et de présenter des pièces constatant ces démarches. En effet, il exhiba dans le temps quelques pièces pour montrer qu'il avait fait des démarches auprès du gouvernement actuel; mais depuis lors, on ignore complètement ce qu'il a fait. Il n'eût pas été bien difficile d'obtenir la grâce à l'occasion des amnisties accordées plusieurs fois dans les derniers événements politiques. Il ne s'en est pas soucié; car il paraît vouloir se fixer en Amérique et renoncer à toute idée de retour. Cette disposition semble devoir être un motif de grand poids pour refuser l'indult; car il s'agirait d'une absence, non plus temporaire et plus ou moins longue, mais perpétuelle, par la détermination volontaire du chanoine. Telles sont les réflexions et les motifs qui portent le chapitre à formuler l'avis que la demande du chanoine P. relativement à la dispense du chœur ne mérite pas un appui favorable. »

On remarquera dans le *folium* les raisons qui ont amené la S. Congrégation à concéder la prorogation *ad annum*, de l'indult. Elle a prescrit le service par substitut, parce que deux chanoines atteints de maladie chronique, n'assistent pas à l'office; quelques autres étant morts, n'ont pas été remplacés.

Spoletana. Prorogationis indulti. Die 18 januarii 1873. Sacerdos Franciscus Pila metropolitanæ ecclesiæ Spoletanæ canonicus anno 1864 ex Italici gubernii sententia carceris damnatus est « per cooperazione alla fuga d'un renitente di leva, e come devoto alla corte Romana, ed avverso all'attuale ordine governativo » propriis proinde sedibus exulare coactus exoravit Sanctissimum ut impedimento perdurante eum a servitio chorali dispensaret.

Princeps sacratissimus prius ad sex menses indultum largitus est, quod deinde pluries prorogatum fuit usque ad annum 1870. Verumtamen haud absolute datum fuit, sed adjecta clausula ut dimitteret tertiam reddituum partem, et obstacula, quæ ad propriam sedem illum remeare non sinebant, removere curaret. Vertente itaque tristissimo anno 1870 et perdurante impedimento, quod tolli haud posse videbatur, iterum preces pro prorogatione obtulit. Libellus ab hoc S. Ordine ad vicarium capitularem ablegatus fuit pro informatione et voto, et ut audito capitulo referret de iisdem perdurantibus causis. Interea, occupata urbe tristissimo die 20 septembris, orator non solum ab Italia, sed ab Europa discessit.

Ut par erat, vicarius capitularis omnia implevit, et sub die 26 julii præteriti anni mandatis obsequens, votum capituli mittens hæc addidit: « Remitto preces Dni Francisci Pila canonici hujus cathedralis poscentis prorogationem exemptionis a choro. Veneratissimis tuis literis diei 23 julii anni 1870 mandabas, ut super petitionem audito capitulo sacrum istum concessum instruerem; sed quoniam paulo post id temporis orator Roma non solum, sed ab Europa discessit et Philadelphiæ degens expressit se velle circa canonicatum retinendum, vel resignandum suarum vicissitudinum causa seriam dispositionem suscipere, hinc dilata est hæc præsens responsio. Orator tamen nihil usque adhuc egit. Hinc capitulum a me interpellatum fuit. Hoc putans detrimentum fieri chorali servitio, sub die prima junii anni currentis suffragiis plenis in capitulari congregatione secreto datis resolvit se non posse assentiri oratoris precibus, uti ex resolutione, quam originaliter transmitto. Orator existimat easdem, ac antea perdurare causas, ob quas ad suam residentiam redire nequit. Roma vero et ab Europa discessit, ut puto ob timorem quod, ea urbe occupata ab Italico gubernio, molestiæ, quas hic in patria evitavit, rursus excitarentur. « Quod ad me spectat, unum mihi

videtur submisse observandum; scilicet quod inspecto ex una parte chorali servitio, quod hodie gravius evasit ob individuorum magis diminutum numerum, cui etiam accedit duorum canonicorum chronico morbo laborantium absentia, ex alia vero conditione Oratoris, qui coactus est hodie in regione tam remota suam moram et vitam statuere, utilius foret si ad resignationis sui canonicatus resolutionem efficaciter deveniret. »

Votum autem capituli ita se habet: « Sono in dovere di fare alla S. V. Rma la relazione di quanto questo Rmo Capitolo ha creduto risolvere intorno alla nuova instanza, che il signor canonico Pila per ottenere la proroga dell'indulto della esenzione dal coro, ha avanzata al S. Padre per organo della S. Congregazione del Concilio, la quale, come ella ci ha partecipato, ha ingiunto che vi venisse in oggetto interpellato. Lettasi pertanto la detta istanza nell' ordinaria adunanza capitolare del 1 giugno anno corrente, venne concordemente formulata in proposito la seguente proposizione: - Se crede il capitolo, che la nuova istanza avanzata del signor canonico Pila alla S. Congregazione del Concilio per la proroga dell' indulto dell' esenzione dal coro meriti favore. — Fatta la risoluzione per segreti suffragi risultarono tutti i voti per la negativa.

« Questo risultato è consentaneo a quanto ha già altre volte risoluto il capitolo chiamato ad esporre il suo parere sullo stesso argomento. Poichè ben si ricorda il capitolo di avere detto già altra volta (e giova ora brevemente ripeterlo) che allora il canonico Pila meriterebbe gli venisse accordato l' indulto della esenzione dal coro col diritto all' intera percezione delle distribuzioni canonicali, quante volte egli non avesse alcuna colpa nel fatto, che ha provocata contro di lui la sentenza del tribunale, per non subire la quale ora egli è costretto a dimorare lontano dalla sua patria, e dalla residenza canonicale. Ma quest' ultimo a parere del Rmo capitolo sembra non punto verificarsi nella causa del signor canonico Pila. Imperocchè egli, come è a tutti noto, è stato condannato per avere consigliata, e coadjuvata la diserzione di un giovane nostro colono soggetto al servizio militare dell' attuale governo. Ora questo fatto non è certamente esente da una massima imprudenza degna di ogni biasimo, specialmente nella sua condizione di sacerdote, che come tale non doveva in verun modo andarsi ad immischiare in affare di tanto pericolo, non essendo a ciò richiesto, anzi essendo del tutto alieno dall' esercizio del suo sacerdotale ministero. Quindi è che se egli ha ricevuto per ciò una condanna, che lo costringe a vivere lontano dalla sua patria, e non potere così adempiere ai suoi doveri di canonico, ciò deve imputare alla sua imprudenza e condotta certamente poco lodevole in questo fatto, ed è perciò che non sembra degno ottenere la dispensa dal coro.

« Si aggiunga a tutto ciò che la stessa congregazione del Concilio altre volte concesse l' indulto al sullodato canonico Pila di potere percepire le distribuzioni canonicali dimissa tertia parte, coll' ingiunzione, che intanto avesse con ogni impegno procurato di rimuovere gli ostacoli, che lo tenevano lontano dalla residenza canonicale, e di produrre poi questi documenti delle pratiche a tal uopo usate. Ed in allora presentò qualche documento per provare che aveva fatta istanza e premura a fine di ottenere la grazia dell' attuale governo di non subire la condanna, ma da quell' epoca in poi non si conosce avere egli fatto ulteriori prattiche per venire graziato; che se le avesse fatte, forse non gli sarebbe riuscito difficile il potere ottenere la grazia, specialmente nelle ultime amnistie concesse più volte negli ultimi avvenimenti politici. Ma egli non solo non apparisce, che siasi data di ciò alcuna premura, che anzi partendo da Roma è andato in America, dove sembra voglia definitivamente stabilirsi, e non più pensare al ritorno in patria per qualunque circostanza. E questa sembra oggi debba essere una ragione di più, ed anche gravissima perchè non gli venga accordato il desiderato indulto; poichè non tratterebbesi più di una assenza precaria più o meno lunga a seconda delle circostanze, ma perpetua per sua stessa elezione.

« Queste sono le considerazioni e ragioni che hanno indotto il capitolo a credere che l' istanza del canonico sig. Pila non meriti favorevole appoggio onde ottenere l' indulto dell' esenzione dal coro. »

Hisce acceptis litteris rescriptum prodiit: *Per Summaria Precum*, et in hodierno comitio EE. VV. causa pertractanda proponitur. Juvat itaque aliquid in jure animadvertere.

Inter legitimas absentiæ causas recenseri posse videtur odium principis. Barbosa de parocho, cap. 8, num. 31. Hinc clericus ob metum principis profugus comparatur jubilatis et ægrotis uti ex pluribus S. H. C. resolutionibus erui potest præsertim in *Carpen.* 17 septembris 1616, nec non in *Fundana* distrib. quin imo Fagnanus C. *Licet*, de præb. n. 154. Joan. And. in cap. unic. de cler. non resid. num. 1. Ferrarius verb. *Distrib.* n. 31, tenent tamquam præsentem haberi qui ex timore injustæ in vinculis detentionis abest. Quod confirmari videtur ab H. S. C. in *Lancianen.* 16 februarii, et 8 maii 1627 lib. decret. 13 pag. 254, in *Reatina* 9 septembris 1815 nec non in *Ferentina* 9 septembris 1815.

Jamvero orator procul a propriis sedibus exulavit ad carceris pœnam declinandam ipsi jam indictam ob eam potissimum causam « di essere avverso all' attuale ordine governa- « tivo e divoto alla corte Romana » uti aperte edicit sententia damnationis. Relate vero ad obstacula minime remota, orator ex prius allatis documentis satis ostendere videtur non ex sua culpa aut negligentia id evenisse. Ipse enim, quantum per se stetit, videtur omnia adhibuisse media ad removenda ea, quæ ipsum a residentia prohibent, sicut capitulum antea die 8 maii 1867 aperte declaravit inquiens: « Il capitolo avendo osservato i documenti prodotti dal signor canonico Pila in sostegno dell' istanza, ha rilevato avere il medesimo, per quanto potè, procurato di rimuovere gli ostacoli pel ritorno alla residenza. » Quod si hoc minime accidit, id potius gubernii severitati quam negligentiæ oratoris tribuendum esse videtur. Si igitur per oratorem haud stetit, quominus obstacula removerentur, dici fortasse nequit absentiam a choro ipsi esse imputandam, ideoque perdurante impedimento, propter quod gratiam obtinuit, æquum, et justum esse videtur, ut gratia prorogationis ei concedatur. Neque subsumas ejus negligentiæ tribuendum eo quod post Romæ occupationem nullum de hoc movit lapidem, quandoquidem timor ejus pedibus addidit alas, et nedum ab Italia, sed et ab Europa discessit.

Hisce obiter delibatis videant EE. VV., quid sit agendum in casu, utrum nempe indultum sit prorogandum ad tempus, vel indefinite, seu potius omnino denegandum.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit: « Prævia sanatione a die « exspirati indulti, pro gratia prorogationis ad annum, et ad « mentem: mens est quod interea inserviat per substitutum « ab archiepiscopo adprobandum. » Die 23 januarii 1873.

— Le vénérable Jean-Baptiste Vianney, curé d'Ars. Décret relatif au non-culte.

La cause de béatification et canonisation du vénérable Jean-Baptiste Vianney, curé d'Ars, a été introduite en vertu d'un décret de la S. Congrégation des Rites, en date du 28 septembre 1872. La commission ayant été signée, il a fallu, d'après les décrets généraux du pape Urbain VIII, constater légalement que l'on ne rend encore aucun culte public au Vénérable serviteur de Dieu. C'est ce que décide un décret du 28 novembre 1874.

Decretum. Bellicen Beatificationis et canonizationis ven. servi dei Joannis Baptistæ Mariæ Vianney parochi vici Ars diœceseos

Bellicen. Instante R. D. Theodoro canonico Boscredon cubiculario honorario Sanctissimi Domini nostri Pii Papæ IX et hujus causæ postulatore emus et rmus D. Card. Joannes Baptista Pitra causæ ponens sequens proposuit dubium in Ordinariis Sacrorum Rituum comitiis hodierna die ad Vaticanum habitis: « An sententia per judices a Rmo D. episcopo Bellicensi delegatos lata super cultu prædicto Ven. servo Dei non exhibito, seu super paritione decretis sa: me: Urbani papæ VIII sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur? Emi porro ac Rmi Patres Sacris tuendis Ritibus præpositi omnibus accurate perpensis auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati, sanctæ fidei Promotore, rescribere censuerunt « affirmative seu sententiam confirmandam. » Die 28 novembris 1874.

Facta postmodum de præmissis Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX per infrascriptum sacrorum Rituum Congregationis secretarium fideli relatione, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ Congregationis in omnibus ratum habere ac confirmare dignata est. Die 3 decembris anno eodem.

C. Episcopus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Præf.
Loco † Sigilli.

D. Bartolini S. R. C. Secretarius.

— *La vénérable Elisabeth Canori. Perquisition des lettres et autres écrits. Edit publié à Rome.*

L'examen des écrits est important dans les causes de béatification. Si l'on y remarque des assertions opposées à l'orthodoxie, toute procédure est arrêtée, et la cause est condamnée à un éternel repos. Soustraire les écrits à l'examen, est dangereux ; plusieurs fois des causes ont été abandonnées pour cette raison.

En ce qui concerne la vénérable Elisabeth Canori, la cause a été introduite en vertu d'un décret du 7 février 1874. On peut consulter la treizième série des *Analecta* (col. 261 et suivantes) où sont les pièces relatives à l'introduction.

S. E. le cardinal-vicaire vient de publier à Rome, en qualité d'ordinaire, un édit relatif à la recherche des lettres et autres écrits de la vénérable Elisabeth Canori. Voici ce document :

« Constantin cardinal Patrizi, par la miséricorde de Dieu, évêque d'Ostie et Velletri, doyen du Sacré Collége, archiprêtre de la basilique patriarcale du Latran, vicaire-général du Saint-Père, juge ordinaire de la cour Romaine et son arrondissement, préfet de la S. Congrégation des Rites, etc. Le Saint-Père nous ayant confié, par décret du 17 décembre de l'année passée, conjointement avec Mgr le promoteur de la foi, et avec l'assistance du chancelier soussigné, de rechercher à Rome les lettres et les écrits de tout genre de la vénérable servante de Dieu Elisabeth Canori Mora, tertiaire de l'ordre des Trinitaires déchaussés ; — pendant que Mgr le promoteur nommé plus haut s'occupe de faire des recherches dans les endroits spéciaux, nous commandons par le présent édit, en vertu du décret susdit, et ordonnons à toutes personnes de tout état, rang et condition, ecclésiastiques séculiers ou réguliers, laïques de l'un et l'autre sexe, qui ont de tels écrits, ou savent d'une façon quelconque que d'autres en ont, de remettre les originaux au bureau du chancelier soussigné, ou d'indiquer au même bureau les personnes qui ont présentement ces écrits ou les ont possédés par le passé ; et cela, dans le délai de deux mois à partir de la date du présent édit, sous peine des censures ecclésiastiques édictées contre les transgresseurs Et lorsque le présent édit aura été affiché et publié aux endroits usités, nous voulons qu'il oblige chacun à l'observation de sa teneur, comme s'il eût été signifié personnellement. Rome, 25 février 1875. »

Le chancelier de la S. Congrégation des Rites est distinct du secrétaire. Il conserve dans ses minutes les actes originaux et les procès des causes de canonisation ; il fait copier l'exemplaire dont le promoteur de la foi et les postulateurs font usage dans leurs savantes discussions ; le procès original reste aux archives de la chancellerie.

Editto per la perquisizione degli scritti della ven. serva di Dio Elisabetta Canori Mora terziaria dell' Ordine dei Trinitari scalzi. — Costantino per la misericordia di Dio vescovo d'Ostia e Velletri, della S. R. C. cardinale Patrizi, decano del sacro collegio, arciprete della patriarcale Basilica Lateranense, della santità di nostro signore vicario generale, della Romana Curia e suo distretto giudice ordinario, prefetto della Congregazione de' Sacri Riti ecc. ecc.

Avendo la santità di nostro signore Pio papa IX con suo decreto del giorno 17 decembre dello scorso anno commessa a noi unitamente a monsignor promotore della fede con intervento dell' infrascritto cancelliere la perquisizione in Roma delle lettere e scritti di ogni specie della ven. serva di Dio Elisabetta Canori Mora terziaria dell' Ordine dei Trinitarii scalzi, mentre dal suddetto monsig. promotore se ne adempiono le ricerche nei luoghi particolari, inerendo noi all' enunciato decreto col presente editto comandiamo ed ordiniamo a tutte e singole persone di qualunque stato, grado e condizione, tanto ecclesiastiche secolari e regolari, quanto laiche dell' uno dell' altro sesso, che ritenessero appresso di loro, o in qualunque modo sapessero che da altri si ritengano tali scritti, che debba ognuno dentro il termine di due mesi dalla data del presente esibirli originalmente uegli atti dell' infrascritto cancelliere, e respettivamente denunziare negli stessi atti le persone appresso le quali attualmente esistano, o in passato siansi conservati, e ciò sotto pena delle censure ecclesiastiche stabilite contro i transgressori.

Ed il presente nostro editto affisso e pubblicato che sarà nei luoghi soliti vogliamo che astringa ciascuna persona all' adempimento di quanto sopra come se le fosse stato personalmente intimato.

Dato dalla nostra rezidenza questo dì 25 febbraro 1875.

C. Card. Patrizi prefetto.

Luigi avv. Franceschetti cancelliere della congregaziono dei Sacri Riti.

Die, mense et anno quibus supra præsens edictum affixum, et publicatum fuit ad valvas cancellariæ apostolicæ, et in aliis locis.
Pro Philippo Ossani mag. curs. Vincentius Benaglia apost. curs.

— *Jubilé de* 1875. *Nouvelles décisions de la Pénitencerie. Chapelles publiques. Visites en commun. Commutation des vœux. Manière de faire les visites.*

Indépendamment des décisions rapportées plus haut, la Pénitencerie a tranché plusieurs questions qui lui ont été soumises ; ainsi l'on n'aura plus aucun doute sur les conditions requises pour gagner le Jubilé.

I. An inter Ecclesiás visitandas recenseri possint oratoria publica?

R. *Affirmative dummodo ipsa oratoria sint publico cultui addicta et in iis soleat Missa celebrari.*

II. An ad distinguendas numero visitationes necesse sit, et sufficiat, ut fideles egrediantur, et rursus in camdem statutam Ecclesiam ingrediantur?

R. *Affirmative.*

III. An ordinarius loco ecclesiarum visitandarum possit designare diversa ejusdem ecclesiæ altaria aut cruces per agros erectas, sive erigendas?

R. *Standum esse Encyclicæ « Gravibus Ecclesiæ » et Literis Pœnitentiariæ diei* 25 *januarii* 1875.

IV. An tempore *paschali* unica communio et unica confessio sufficiat pro lucrando Jubilæo?

R. *Ad lucrandum Jubilæum requiri confessionem et communionem distinctam a confessione et communione paschali.*

V. An fideles qui comitantur aut sequuntur capitula, congregationes et confraternitates processionaliter pro lucrando Jubilæo ecclesias visitantes gaudeant indulto eisdem capitulis et congregationibus concesso?

R. *S. Pœnitentiaria, consideratis expositis, de speciali et expressa apostolica auctoritate respondet: Fidelibus cum capitulis, confraternitatibus, congregationibus, etc. seu cum proprio parocho aut alio sacerdote ab eo deputato ecclesias, pro lucrando Jubilæo, processionaliter visitantibus applicari posse ab ordinariis Indultum in Literis Apostolicis eisdem congregationibus et capitulis concessum.*

VI. Aliis in Jubilæis concedi solet facultas commutandi vota *dispensando*; in præsenti vero conceditur tantum facultas ea commutandi; intelligi ne potest etiam in hoc casu concessam fuisse facultatem vota commutandi *dispensando?*

R. *Negative.*

VII. In literis apostolicis conceditur facultas dispensandi super præscriptis ad ecclesias visitationibus peragendis cum infirmis, in carcere aut captivitate existentibus, vel aliqua corporis infirmitate, seu alio quocumque impedimento detentis; quæritur num ad hunc effectum legitimo impedimento detenti habendi sint ruricolæ, quorum viculi procul a quacumque ecclesia distant?

R. *Satis provisum per Encyclicam.*

VIII. Quatenus quatuor in die visitationes præscriptæ in ecclesia eadem peragi debeant; quæritur num ad hujusmodi visitationes inter se distinguendas necesse sit post unamquamque ecclesia egredi; an vero sufficiat, in eadem ecclesia manendo, de uno in alium locum transire, aut etiam tantummodo assurgere uti pro stationibus S. Viæ Crucis vulgo usuvenit?

R. *Necesse esse egredi ab ecclesia.*

— *Indulgences accordées pour les exercices qui se font pendant la semaine sainte. Institution de la sainte Eucharistie. Visite des sépulcres. Les trois heures d'agonie. Dévotion aux Douleurs de la Sainte-Vierge.*

Une notification de S. E. le cardinal-vicaire, en date du 18 mars 1875, a rappelé aux fidèles de Rome les indulgences qui ont été accordées pour les différents exercices de la semaine sainte.

Institution de la sainte Eucharistie. — En faisant un pieux exercice pendant une heure le jeudi saint, en public ou en particulier, en mémoire du très-saint sacrement, on a l'indulgence plénière. Il faut communier ce jour-là ou bien un autre jour de la semaine de Pâques, et prier à l'intention du Saint-Père. L'indulgence est applicable aux âmes du purgatoire.

Visite du sépulcre. — En visitant le sépulcre le jeudi ou le vendredi saint, et y priant quelque temps à l'intention du Saint-Père on a les indulgences des quarante heures. Il est nécessaire de se confesser, et de communier, soit le jeudi saint, soit le jour de Pâques. Ces indulgences s'appliquent aussi aux âmes du purgatoire.

Les trois heures d'agonie. — Indulgence plénière pour ceux qui font en public ou en particulier pendant trois heures l'exercice de l'Agonie de Jésus; l'exercice consiste à méditer durant ces trois heures les souffrances du Sauveur, et les sept paroles qu'il proféra sur la croix. On peut remplacer la méditation par la récitation vocale de psaumes, hymnes et autres prières. Il faut se confesser, et communier le jeudi saint ou un jour de la semaine de Pâques.

Les Sept Douleurs de la Sainte-Vierge. — Depuis l'heure de la mort du Sauveur, jusqu'à l'annonce de sa résurrection le samedi, il faut employer en public ou en particulier une heure ou tout au moins demi-heure en honneur des douleurs de la Sainte-Vierge, en récitant le chapelet des Sept Douleurs, ou d'autres prières qui s'y rapportent. La communion pascale suffit pour acquérir cette indulgence plénière.

Prière pour les âmes du purgatoire. — En faisant une heure de prière mentale ou vocale pour les âmes du purgatoire le jeudi, vendredi et samedi saint, on gagne l'indulgence de sept années et sept quarantaines, laquelle leur est applicable.

La notification ordonne aux curés, prédicateurs et catéchistes de rappeler ces indulgences aux fidèles et d'exciter dans leurs cœurs une tendre et constante dévotion envers Jésus notre Sauveur et les Douleurs de Marie. Le jeudi saint et le jour de Pâques, les églises paroissiales de Rome seules distribuent la communion aux fidèles.

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-QUATRIÈME LIVRAISON.

LE BIENHEUREUX URBAIN V

CONFIRMATION DU CULTE (1).

SUITE.

Un décret général publié en 1868 prescrit d'employer désormais les formalités juridiques et la procédure canonique dans les enquêtes relatives à la confirmation du culte dont les saints ont été en possession plus de cent ans avant les célèbres décisions que le pape Urbain VIII prit en 1634. On se contentait auparavant d'une information extrajudiciaire ; aujoud'hui il faut employer l'ordre judiciaire dans toute sa rigueur, examiner *formiter* les témoins, authentiquer chaque pièce, tenir des séances régulières, etc.

La cause du pape Urbain V est la première dans laquelle on ait appliqué le décret de 1868. L'ordinaire s'est si bien conformé aux prescriptions du droit commun, il a si exactement suivi les décrets du Saint-Siége, que le promoteur de la foi n'a pu glaner une seule animadversion dans la procédure; il en fait l'aveu. D'autre part, le promoteur a soulevé tout un monde de difficultés qui lui ont paru former des obstacles insurmontables à la confirmation du culte.

Première objection. On n'a pas visité le tombeau d'Urbain V, lequel existe, encore de nos jours, dans l'église Saint-Victor de Marseille. La sentence de l'évêque constate l'existence du tombeau. Il fallait donc en faire la visite. Benoît XIV considère cette inspection comme une formalité nécessaire, *concludentissima*.

Seconde objection. Clément X voulant que les basiliques de Rome fissent l'office de tous les saints papes, ordonna de rechercher avec le plus grand soin quels étaient les pontifes romains honorés du culte public. Nul ne songea au pape Urbain V. Un décret du 22 mai 1683, sous le pontificat d'Innocent XI, autorisa des leçons propres pour l'office des papes (Cfr la huitième série des *Analecta*, col. 1253). Le nom d'Urbain V n'est pas compris dans la liste.

Troisième objection. Le postulateur assure que Benoît XIV a ratifié tacitement le culte d'Urbain V. Benoît XIV dit simplement ceci : « Quelques vestiges du culte public à l'égard d'Urbain existent encore de nos jours dans l'église Saint-Victor de Marseille. » Le mot *vestiges* témoigne que le savant écrivain n'entendait pas parler d'un véritable culte.

Quatrième objection. Devenu pape, Benoît XIV témoigna un grand zèle pour élever sur les autels ceux de ses prédécesseurs qui avaient brillé par le renom de leur sainteté. N'eût-il pas confirmé le culte d'Urbain V s'il eût estimé que ce culte remplissait les conditions voulues? Or, ce que Clément X, Innocent XI et Benoît XIV ont estimé difficile, est-il possible aujourd'hui que les vestiges du culte se sont effacés toujours davantage ?

Cinquième objection. Le postulateur avoue, en effet, que ces vestiges ont disparu insensiblement. Depuis l'époque de la suppression de l'abbaye de Saint-Victor, pendant la révolution française, la messe solennelle que l'on célébrait le 19 décembre de chaque année a cessé. Le clergé paroissial qui dessert l'église de Saint-Victor aurait dû rétablir cet office dès l'époque du rétablissement du culte catholique, au commencement du siècle. Mais, dit le postulateur, la spoliation par la force ne préjudicie pas à la possession. C'est là une méprise, une erreur insigne ; car nous traitons ici de confirmer le culte existant, et non de rétablir la possession d'un culte qui a cessé. Il n'est pas exact de prétendre que le Saint-Siége a décidé cent fois que le temps de la révolution ne pouvait causer de préjudice à la possession ; voici la vérité : une des principales conditions de la possession est qu'elle n'ait pas subi d'interruption ; si le culte a été interrompu pendant la révolution, le Saint-Siége veut bien que l'interruption ne fasse pas obstacle, pourvu toutefois que l'on ait rétabli le culte immédiatement après la tourmente révolutionnaire.

Sixième objection. Les vestiges accumulés avec tant de recherches dans l'enquête montrent, il est vrai, que

(1) Voir la livraison 123, col. 408.

le culte exista jadis, mais ils ne constatent pas le moins du monde que ce culte subsiste encore aujourd'hui. Tout a cessé, au contraire, concours des fidèles au tombeau du vénérable pontife, ex-voto, cierges, messe annuelle, sermon, fête solennelle, etc. Il ne reste que quelques images avec auréole dans des chapelles obscures ; ces images sont en petit nombre, et quelques-unes ne sont pas certaines.

Septième objection. L'opinion publique qui résulte des témoins ne forme pas une preuve légitime pour constater le culte, que nous savons, d'ailleurs, ne plus exister aujourd'hui. Suivant Benoît XIV, les témoins doivent attester qu'ils ont vu, par eux-mêmes, le culte pendant quarante ans, et qu'ils ont appris la même chose de leurs ancêtres, qui la tenaient eux-mêmes de leurs devanciers. Voilà la preuve légale du culte immémorial. Or, dans le cas que nous examinons, nul des témoins n'atteste qu'il a vu le culte public, ni qu'il a appris de ses ancêtres l'existence de ce culte. Si nous consultons l'âge de ces témoins, nous voyons que trois seulement dépassent cinquante ans; par conséquent, ils n'ont pas qualité pour attester ce qui s'est passé durant le laps de quarante années.

Huitième objection. Le culte est réputé en vigueur, lorsque, avec la connivence et l'approbation de l'autorité ecclésiastique, l'on décerne aux serviteurs de Dieu les marques de vénération qui n'appartiennent qu'aux bienheureux et aux saints. Quels sont ces actes du culte? C'est, dit Benoît XIV, l'érection des autels sous le vocable des vénérés personnages, c'est la mémoire dans les prières de la liturgie, l'office propre ou commun, la célébration de la messe, l'insertion aux litanies, etc. Aucune de ces choses n'a lieu présentement pour Urbain V.

Neuvième objection. Si le titre de bienheureux et de saint et quelques portraits nimbés démontrent péremptoirement le culte présentement en vigueur, nous devons dire que le pape Libère est aujourd'hui en possession d'un culte très-répandu. En effet, quelques écrivains anciens et modernes lui donnent le titre de *saint;* son nom se trouve dans le ménologe grec et dans l'ancien catalogue désigné sous le nom de martyrologe de saint Jérôme. On voyait jadis et l'on remarque encore aujourd'hui, dans la basilique de Saint-Paul *extra muros*, près de Rome, le médaillon du pape Libère, avec l'auréole, et l'inscription : *Sanctus Liberius.* Et pourtant, malgré ces marques du culte, à l'époque de la correction du martyrologe romain on a effacé le nom de Libère, le 23 septembre. Les Bollandistes ont publié depuis une dissertation apologétique de Libère ; elle n'a pas été jugée assez concluante pour faire décerner à ce pape les honneurs des autels.

Dixième objection. Avant les décrets du pape Urbain VIII, la tolérance au sujet des images, tant à Rome que dans les autres pays, était portée si loin, que l'on voyait dans les églises les images de personnes qui n'étaient pas canonisées ni béatifiées, et ces images portaient le nimbe, l'auréole, le diadème. Il suit de là que les portraits nimbés ne sont pas toujours la preuve légale du culte religieux. Il faut donc que les images soient exposées à la vue de tout le monde, dans un lieu vraiment sacré, de l'aveu et avec l'approbation des ordinaires. Les images du pape Urbain V ne remplissent pas ces conditions. Celle de Rome est aussi inconnue de la plus grande partie des habitants que la chapelle même qui la renferme; les archéologues qui l'ont examinée, n'ont osé rien affirmer. Les portraits existants ailleurs se trouvent enfouis dans des lieux obscurs, on ne peut les voir qu'au flambeau. L'image que l'on a retrouvée dans une église du diocèse de Séez, est placée dans le chœur, à l'entrée du sanctuaire ; elle n'est donc pas visible pour le commun des fidèles ; la plus grande partie de l'inscription est effacée. A Citta di Pieve, on croit avoir une image d'Urbain V dans une petite chapelle rurale ; image presque entièrement effacée dès 1648, lorsqu'on la découvrit. L'image d'Assise se trouve sous l'arceau de l'ancien chœur du couvent, en dehors de la basilique actuelle. Nous ne pouvons rien dire sur l'image de Fossato, le peintre n'en ayant pas fait l'expertise. Une autre expertise a eu lieu, mais trop tard, de façon que Mgr l'évêque de Marseille l'a reçue lorsqu'il avait prononcé son jugement; c'est une pièce extrajudiciaire.

Onzième objection. Suivant les prescriptions canoniques, les peintres et sculpteurs qui examinent les images, statues et tombes des serviteurs de Dieu afin d'en fixer l'époque, doivent faire serment de remplir fidèlement leur mission ; examiner si les statues et les images représentent véritablement les saints personnages dont le culte fait l'objet de l'enquête ; enfin, ils doivent exposer les raisons qui les déterminent à embrasser les conclusions auxquelles ils s'arrêtent, afin d'éclairer l'ordinaire qui juge en première instance et la S. Congrégation appelée à confirmer le jugement. Ces prescriptions n'ont pas été observées dans notre enquête ; de tous les experts qui ont été appelés, il n'y en a que deux qui aient bien voulu faire le serment ; ce sont ceux qui ont expertisé la petite chapelle de Notre-Dame des Anges.

Douzième objection. Le culte d'Urbain V n'existe pas dans les lieux où il devrait jeter le plus vif éclat. Quoique le corps du pontife doive se trouver dans l'église de Saint-Victor de Marseille, on n'y remarque plus aucun signe du culte religieux. La basilique de Saint-Paul *extra muros,* à Rome, possède les portraits de tous les papes en mosaïque, depuis saint Pierre jusqu'à nos jours ; les pontifes vénérés comme saints ont l'auréole et une inscription en rapport avec le culte qui leur a été rendu ; or, l'image d'Urbain V n'a pas le nimbe ni l'appellation de *saint.* Urbain V restitua solennellement à la basilique de Latran les têtes des saints apôtres Pierre et Paul ; ce fut longtemps le signe caractéristique de ce pape. Par conséquent Urbain V devrait être particulièrement honoré dans la basilique de Latran. Etrange chose ! C'est le contraire qui a lieu ; en effet, les chanoines récitent le psaume *De profundis* pour l'âme du pape Urbain V. On remarque dans l'*Ordo* de la basilique un avis ainsi conçu : « Depuis la

mort du pape Urbain V (*ab obitu Urbani Quinti*), on récite au chœur, après prime, le psaume *De profundis*, suivi des versets et des oraisons, excepté les fêtes de première classe, la fête de la Circoncision, et les jours où l'on dit l'office des morts. » Ces prières, qui se font encore en ce moment, forment un obstacle insurmontable à la reconnaissance du culte. L'oraison n'est pas expressément appliquée au pape Urbain V, c'est vrai; toutefois on insinue visiblement que les prières sont faites pour lui, attendu qu'elles remontent à l'époque de sa mort.

Nous venons de résumer les animadversions du promoteur de la foi; en voici le texte, qui sera suivi de la réponse que le postulateur a faite avec succès.

ANIMADVERSIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI.

MASSILIEN. Confirmationis cultus ab immemorabili tempore præstiti Urbano Papæ V, sancto nuncupato. Animadversiones R. P. D. S. Fidei promotoris super dubio : An sententia lata a Massiliensi episcopo super cultu ab immemorabili tempore præstito eidem Dei Famulo, seu super casu excepto a decretis S. M. Urbani PP. VIII sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur?

Eme et Revme Domine.

1. Post ratum habitum a SS. D. N. die 10 decembris 1868 S. Congregationis consultum, *ut deinceps ad approbationem cujuslibet ex casibus exceptis non deveniatur, nisi præcesserit particularis processus*, prima in hoc restituto judiciorum ordine Urbani V pontificis maximi proponitur causa. Cum autem non solum de immemoriali ei cultu præstito, sed etiam de actorum validitate, mihi inquirendum fuisset, me postremo onere levavit Massiliensis episcopi atque ab eo delegati judicis peritia ac sedulitas. Fateor itaque inquisitionem hac de re habitam, ad juris nostri normam, ac juxta summorum pontificum decreta concinnatam fuisse.

2. Attamen vel ipsa rei novitas incommodum id attulit, ut quam Benedictus XIV *concludentissimam probationem* vocat inconsulto delegatus judex prætererit. Visitationem inquam sepulchri ejusdem pontificis Urbani V, cujus corpus in ecclesia S. Victoris Massiliæ requiescit, ceu in sua sententia edicit Massiliensis episcopus. Sum. p. 1. Porro visitatio ejusmodi omitti non poterat « cum non solum sepulchrum visitetur, quando fit processus in specie super virtutibus et miraculis, sed etiam quando fit vel super non cultu, vel super cultu immemorabili: hac tantummodo intercedente differentia inter primum et reliquos duos casus, quod in primo visitatio sit ab interiori et exteriori parte, in reliquis autem duobus fit visitatio tantummodo ab exteriori, ut videlicet recognoscatur an adsit cultus, vel an cultus sit antiquus et excedens metam centum annorum, juxta variam judiciorum super non cultu vel super cultu immemorabili necessitatem. » Benedict. XIV, lib. II, c. 51, n. 1. Puto equidem honorabiles Urbani cineres gallicarum perturbationum tempore vento fuisse dispersas, ceu de innumeris sanctorum atque illustrium virorum reliquiis factum est : attamen ejus tumulum adhuc extare portendunt allata sententiæ verba; hunc itaque inspicere, atque ipsum templum Sancti Victoris perlustrare oportebat.

3. Ad cultus probationem quod attinet, juverit in rem nostram Benedicti XIV de Nicolao IV disserentis usurpare verba : « Primo intuitu assumptum hujusmodi videtur nobis valde difficile... quia de Nicolao IV (idem dicas de Urbano V) ne verbum quidem factum est eo tempore, quo Clementis X pont. max. jussu diligenter perquisitum fuit quinam pontifices publico cultu gauderent, ad eum finem, ut eorum officium cum lectionibus propriis ecclesiæ Lateranensi concederentur. » (*Miscellanea Sacror. Rituum*, c. 12, § 5.) Atque idem pontifex loquens de continuatione cultus erga Urbanum V præstiti, inquit : « Nonnulla etiam cultus publici vestigia erga Urbanum in ecclesia S. Victoris Massiliensis adhuc extant. » Sum. p. 84, § 37. Quo tamen in loco obiter animadvertam non satis accurate dici cultum ejusmodi, etiam veluti adhuc extantem a Benedicto XIV *tacite ratum* fuisse habitum; qui enim *nonnulla* tantum adseruit *vestigia*, præclare ostendit se minime de vero cultu fuisse loquutum. Cum autem ipse ad summum pontificatum evectus studuerit quam maxime ut prædecessoribus suis, qui sanctitatis fama floruerant, cœlitum honores assereret, nonne Urbani V cultum, siquidem legitimis instructum præsidiis cognovisset, solemni ratione probasset? Quod vero Clemens X, atque Benedictus XIV arduum sibi factum putarunt, id ætate hac nostra, qua magis magisque species ipsa illa cultus elanguit, facilius futurum quis credat?

4. Quod autem cultus hicce sive ejus reliquiæ in dies decreverint vel ipse concedit informationis auctor qui § 48 hæc habet : « Tristissimo hoc tempore (de gallica subversione loquitur) suapte natura cultus tantisper diminutus apparet. Atheismum enim a perditissimis hominibus in christianissimum regnum per vim inducebatur; in exilium aut ad martyrium ducti sacerdotes fideles; suppressi ex decreto Conventus Nationalis omnes religiosi ordines. » Teneo. At illationem inde latius deductam in re nostra admittendam haud puto, quod nempe « expoliatio violenta possessioni minime obest, et etiam romano jure prætor in possessionem vi expoliatos rursus immittebat » ibid. Nam judicia hæc nostra non ad reintegrandam cultus possessionem, quæ non adsit, at dumtaxat ad cultum, qui adsit, confirmandum instituuntur. Si secus esset, vel ipsa dubii formula, *confirmationis cultus*, in aliam *reintegrationis cultus*, immutanda esset. Quod vero additur, sacrum hunc ordinem declarasse « centies horribilem tempestatem illam, exeunte XVIII sæculo obortam, legitimæ cultus possessioni minimo obstare, » ibid., id hoc tantum sensu accipiendum, ut cum inter præcipua possessionis requisita censeatur, ne ipsamet interrupta unquam fuerit, nulla in possessione probanda ejus temporis sit habenda ratio, dummodo antea legitima præscriptio, et postea cultus illico sponte sequuta omnimoda reintegratio apertissime constet.

5. Sed hæc missa faciam, cum in summario vestigia illa, tamquam indicia cultus adhuc vigentis maximo studio congesta appareant. (Summ. num. 5, p. 95 et seqq.) Quæ tamen? Ea profecto quæ cultum olim obtinuisse, non quæ adhuc florescere ostendunt. Abs re non erit heic loci animadversiones aliquas exscribere ab eo qui fisci partes agebat in Massiliensi processu propositas : « Quandoquidem, ita ipse, olim verus ecclesiasticus publicus cultus extitisset, ubi nunc est? Ubi concursus fidelium? Ubi vota? Ubi lumina? Ubi missa? Ubi sermo? Ubi solemnitas celebrata? De eo cultu tam solemni nihil remanet. Vix quædam imagines in oratoriis publicis, cum nimbo depictæ et perpaucæ indicari possunt, et non certo constat illas imagines S. D. Urbani V esse effigies. Nam illa quæ Romæ in oratorio dicto de separatione SS. apostolorum Petri et Pauli via Ostiensi a Domino De Rossi et R. Patre Tongiorgi examinata fuit, talis est, ut illi doctissimi et peritissimi viri noluerint asserere hanc esse certo Urbani V effigiem. » Proc. fol. 263, ter. Rides forte quod eas animadversiones in medium attulimus, quibus responsiones singillatim suas causæ procurator apposuit. Proc. fol. 268, 269. Sed nimis facile iis responsionibus fisci procurator videtur acquievisse. En quid ille : « De cultu solemni nil remanere asseris! Remanet sancti attitulatio, qua universim honestatur; remanet opinio communis quæ eum inter sanctos recenset; nominis appositio in martyrologiis et in catalogis sanctorum; publica epigraphe qua beatus in ecclesia proclamatur; remanent imagines in ecclesiis cum aureola et sancti titulo patenter fidelium devotioni expositæ. » Loc. cit. At hæc rhetorica potius hyperbole elata, quam veritate suffulta videntur. Nihil dicam de publica opinione, quæ e testium dictis eruitur, et quin cultui suffragetur, suppetit etiam pro iis Dei famulis, quorum causæ viam non cultus ingrediuntur. Hii profecto testes ea non exhibent, quæ Benedictus XIV in sua epistola ad

Messanensem archiepiscopum requirit, agens de cultu immemoriali S. Lucæ Casalii : « Debent in processum præterea congeri monumenta cultum probantia una cum testium jurejurando, qui sese quadraginta annorum spatio cultum vidisse publicum attestentur, ejusque memoriam accepisse a suis majoribus, quibus ipsis hanc quoque notitiam tradiderint majores sui. » (*Miscellanea Sacr. Rit.*, c. 12, n. 18.) Legesis quæ in summario relata sunt nostrorum testium verba ; nemo se hunc vidisse cultum, vel a suis majoribus accepisse tradit. Eorum percontare ætatem ; nonnisi tres quinquagesimum ætatis annum transegere. Proinde ad rem qua de agimus conficiendam idonei non reperiuntur.

6. Quid vero dicam de beati ac sancti elogiis ? Quid de mentione Urbani V a recentioribus facta in menologiis publicisve monumentis? Denique quid de vetustis et pene abrosis imaginibus quæ pontificem nostrum aureola ac beati epigraphe decoratum præferunt? Hæc, inquam, illa continent *nonnulla vestigia* antiqui *cultus*, de quibus loquutus est Benedictus XIV ; nimine vero talia sunt, ex quibus cultum adhuc vigere ac florescere dici possit. Tum enim reapse cultus vigere ac florescere censeri debet, cum sciente ac probante ecclesiastica auctoritate ii venerationis actus erga Dei famulos adhibentur, qui nonnisi beatos ac sanctos decent. Ejusmodi sunt, docente eodem pontifice « erectio altarium in alicujus honorem, ejus commemoratio in divinis officiis, officium sive proprium sive de communi, et missæ celebratio, nec non invocatio in litaniis. » (Lib. II, c. 14, n. 6.) Quid porro ejusmodi in Urbani nostri honorem obtinet? Si beati ac sancti appellatio, si imago quælibet nimbo aut radiis decorata vigentis cultus apodicticum argumentum constituat, ecquis neget hodiedum Liberii romani pontificis latissime vigere cultum ? Nonne et ipse in aliquibus antiquis ac recentioribus scriptis ejusmodi elogiis cohonestatur ? Nonne ejus nomen in græco menologio, atque martyrologio Hieronymi insertum est ? Immo nonne in amplissima Ostiensis basilicæ luce ejus imago visebatur, et hodie visitur cum aureola, atque apposita epigraphe *S. Liberius?* Atqui tamen, hisce non obstantibus, in Romani calendarii emendatione ad diem 23 septembris Liberii nomen deletum fuit, neque Bollandianæ hac de re vindiciæ tanti sunt habitæ, ut exinde Liberius cœlitum honores iterum assequeretur.

7. Ad imagines vero singillatim quod attinet, attendenda sunt Benedicti XIV verba : « Ante editionem decretorum (Urbani VIII) tolerantia tum in urbe, tum extra urbem adeo excreverat, ut plures imagines horum Dei servorum non beatificatorum, neque canonizatorum in ecclesiis retinerentur, etiam cum diademate depictæ. » (Ibid. c. 11, n. 12.) Quapropter ut ex iis imaginibus aliquid pro cultu adhuc præstito Dei famulis inferri liceat, necesse est ut hæ omnibus pateant, in loco ubique sacro, scientibus atque probantibus loci Ordinariis. Suntne ejusmodi imagines de quibus agimus? De romana non loquar, nedum enim ipsa, sed vel sacellum in quo asservatur ignotum pene omnibus est. Præterea clarissimi archeologi, qui de effigie eadem peritiam instituere, hæsere ancipites, neque suum testimonium tamquam omnino certum tradere ausi sunt. Quid vero de reliquis picturis Urbanum V referentibus? Hæ in reconditioribus locis abditæ, lucem veluti odisse videntur, ut vix admotis lucernis nunc denique apparuerint. Re quidem vera quæ in templo S. Cenericii Sagiensis diœceseos reperta est, *extat in choro ad introitum sanctuarii*, et quidem adeo deleta, ut *maxima ex parte obliterata sit inscriptio nominis*, ceu nos monet Sagiensis episcopus summ. p. 97. Quæ vero in diœcesi Civitatis Plebis visitur, est, « nella chiesuola, o cappella rurale sotto il titolo della Madonna degli Angeli... essa è lunga metri tredici e mezzo larga cinque e mezzo » Summ. pag. 97, 98. Et imago ejusmodi inde ab anno 1648, cum primum recognita fuit, adeo erat deleta, ut « ob antiquitatem et vetustatem pars faciei in qua debebant apparere oculi, et narices, sit ut dicitur, » *scassata*, « ex vetustate cecidit quædam pars calcis post delineatas litteras, quæ quidem pars fuit denuo calce linita, et ex aspectu loci aliquomodo apparet aliquid aliud insuper extitisse scriptum. » Summ. p. 66. Assisiensis autem apparet sub fornice, « nel primitivo coro del monastero a fianco della Basilica. » ib. p. 101, § 5. Nihil de icone addam quæ in Fossati oppido extare fertur, nam de illa pictor nullam peritiam fecit, sed tantum asserit, « chi scrive questa relazione ricorda di aver veduto un' altro ritratto del medesimo papa l'insieme della figura è simile alla descritta » Summ. pag. 102, § 6. Altera autem ejusdem imaginis peritia quæ legitur in Summ. p. 103, § 8, extrajudicialis est, et post editam a Massiliensi episcopo sententian scriptis consignata.

8. Ceterum non ea se ratione periti gessere, quem S. R. Congregationis praxis requirit. « Reliquum est (ita Benedictus XIV) ut de peritis pictoribus, aut sculptoribus narremus, qui statuas, imagines, ac sepulcra servorum Dei debent recognoscere ut appareat tempus picturæ aut sepulturæ, quo videlicet anno effectæ sint. Horum autem onus est, præter juramentum ab eis præstandum de munere fideliter adimplendo, inquirere, an statuæ vel imagines sint illius servi Dei de cujus cultu immemoriali agitur. Tandem periti debent singillatim deponere, tum autem suorum dictorum rationem reddere, ut non solum judici, qui sententiam profert, verum etiam Sacræ Congregationi, quæ sententiam eamdem debet confirmare id pateat, quod eos induxit ad asserendum, quæ asseruerunt. » (Ibid. c. 23, n. 12.) Periti autem nostri, si duos excipias, qui imaginem Urbani V in ædicula Beatæ Mariæ Angelorum sacra inspexere, jurejurando sese minime obligare voluerunt.

9. Quid tamen minutis hisce detineor, cum urgeant graviora? Ibi namque Urbani V cultus desideratur quam maxime, ubi præclarior esse debuisset. Nonne Urbani V exuviæ in S. Victoris templo fuere compositæ? Nullam tamen inibi hodie reperire est cultus significationem. In Ostiensi basilica qui inter pontifices aliqua cultus significatione potiti sint, aureola ac sancti appellatione decorantur. At hæc in Urbani V effigie frustra quæris. Denique in Lateranensi saltem Basilica, in qua Urbanus capita SS. Petri et Pauli apostolorum solemniori pompa reposuit, quod quidem factum ab antiquis usurpatur tamquam ejusdem pontificis tessera, peculiari ipse fuisset ritu colendus. At hic, quod certe mireris, contrarium accidit. In libello, in quo horariæ preces recensentur a canonicis persolvendæ, hæc legis : « Ab obitu Urbani V f. r. post primam in choro dicitur ps. de profundis cum precibus et orationibus, exceptis festis primæ classis et circumcisionis Domini, ac quando recitatur officium defunctorum, et in die eorum commemorationis. » Porro suffragia hæc, testante Benedicto XIV, tantopere immemorialis cultus approbationi officiunt, ut in causa BB. Teresiæ et Sanciæ res infecta mansisset, nisi postulatores demonstrassent suffragia ipsa tantummodo ante initium centenarii ævi persoluta fuisse. Ipsum audias : « In causa Lusitana in qua similiter agebatur de cultu immemorabili BB. Teresiæ et Sanciæ ordinis Cisterciensis cum fidei promotor cultus ipsius intermissionem ostendere conatus esset, propter celebrationem missæ de Requie, quæ quotannis anniversaria pro earumdem animarum expiatione peragebatur, demonstratum a postulatoribus fuit, quod dictæ missæ celebratio initium centenarii annorum numeri antecedebat, ita ut centenarius ipse numerus per eam minime esset interruptus ; quæ circumstantia nisi hic quoque comprobata fuisset, Sacra Congregatio non judicasset, (ut fecit) constare de casu excepto ex cultu immemorabili » (lib. II, c. 22, n. 2). Unum est quod regeras : nimirum piaculares preces, quæ hodiedum in Lateranensi ecclesia persolvuntur, non pro Urbano V, sed pro iis qui in Christo quievere generatim persolvi ; concluduntur enim oratione : *Deus qui inter apostolicos sacerdotes famulos tuos pontificali seu sacerdotali fecisti dignitate vigere.* At quæso, cuinam ex recitantibus hactenus in mentem venire potuit, e numero horum pontificum unum illum excludi oportere, pro quo potissimum, per ea verba *ab obitu Urbani V f. r.*, preces fundendas esse insinuatur ?

Quæ dicta sint sub censura, salvo, etc.

Laurentius salvati s. c. adv.
et S. Fid. Promot. Coadjut. S. R. C. Asses.

RÉPONSE AUX ANIMADVERSIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI

MASSILIEN. Confirmationis cultus ab immemorabili tempore, præstiti Urbano papæ V, sancto nuncupato. Responsio ad animadversiones R. P. D. promotoris fidei super dubio: An episcopi sententia sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur?

Eminentissime ac Rme Domine.

1. Splendidissimus licet ac vetustissimus B. Urbani V cultus sit adeo, ut nullus profecto alter nobilior tam origine ac miraculorum fama, quam ipsius solemnitate ac maximo apparatu; nihilo tamen minus acutissimus fidei Vindex, *pro sui perfunctione muneris*, non pauca objicit. At si hæc tantisper expendantur, nullius sane ponderis esse videbuntur, cum res sit de cultu celeberrimo, tanta sedulitate accurato, tanta pompa non semel aucto: prouti documenta plurima in Summarii tabulis coacervata luculentissime demonstrant. Re enim vera, ad id astruendum, ceteris prætermissis, tantummodo sufficerent devotissima B. Pontificis exuviarum Massiliæ in Urbem translatio; innumeræ ante ejus sepulchrum, e solo elatum, oblationes; orationes, antiphonæ, versus ejus in honorem concinnati; solemnissimus ipsius dies festus; insertio ejus nominis in martyrologiis plurimis et menologiis; sancti titulus semper, ad nos usque, ei tributus; res ejus veluti sacra lipsana asservatæ; imagines ubique sacris in locis aureolis redimitæ? Prætereo insuper trium pontificum tacitam ipsius cultus ratihabitationem scilicet Gregorii XI, Clementis VII, et hujusce fori celeberrimi magistri Benedicti XIV, qui, quidquid contra dicat animadversor eximius, ejus profecto mentem de hoc tam insigni nobilique cultu apertissime declaravit, ceu patebit in eo qui postea incidet sermo. At rei propius accedamus.

2. In primis, gratias agimus fidei Vindici qui fatetur « inquisitionem, hac de re habitam, ad juris nostri normam ac juxta summorum pontificum decreta concinnatam fuisse (1). » Unum tantummodo censor idem ægre fert, idest prætermissionem visitationis sepulchri B. Urbani V in ecclesia S. Victoris. Equidem pientissimus Massiliensis episcopus in sua sententia ait corpus B. Urbani V in ecclesia S. Victoris Massiliæ requiescere (2), sed de hoc pro sua opinione loquutus est, putans, reapse illud aliquo ecclesiæ in loco, tristissimis subversionis diebus, fuisse absconditum. Quod etiam accidit in urbe nostra de corpore S. Lini, S. Cleti, S. Evaristi, etc. cujus corpora in S. Petri Basilica composita dicuntur, licet ne sepulchri quidem maneat vestigium. Verum in sepulchro B. Urbani exuviæ amplius non sunt, atque id ab episcopo et ab judice delegato dignoscebatur, ideoque inutilem actum, praximque inanem omisere. Quid tamen inde? Infers, *concludentissimam* idcirco fuisse omissam *probationem*. Tantisper dabo, si lubet. Deerit ergo in re nostra concludentissima ac superlativa probatio, quæ, cum hominum malitia haberi non posset, fiugi nequibat. Utinam et hæc præsto fuisset. At si deest probatio potissima, desuntne quoque *concludentes probationes?* Ergo si quid ineluctabilibus argumentis demonstro, et unum mihi deest pro rerum adjunctis quod potissimum foret, causane cadam? In criminalibus causis, quibus nostræ assimilantur, si delictum evidenter patet, et fiscus evidentius aliud frustra requirit argumentum, reumne absolvi sinet? Negabit profecto acutissimus censor, qui fisci partes in hac concertatione agit.

3. Ceterum sepulchrum ipsum diligentissime inspectum antea fuit a monachis Benedictinis, qui, hac in re accuratissimam relationem die vigesima januarii hujusce anni, jurisjurandi religione munitam, edidere, quæque in processu extat una cum ratihabitione ejusdem Massiliensis episcopi (3). In illa autem legitur « Nous soussignés prêtres religieux Bénédictins du monastère de Sainte-Marie-Magdeleine de Marseille, déclarons, sous la foi du serment, qu'ayant appris le mois dernier qu'on avait mis à découvert dans l'église de S.-Victor l'antique tombeau du bienheureux Urbain V, nous nous empressâmes de nous rendre dans cette église, le quatre décembre, pour vénérer le sépulchre du saint pontife. Bien que le monument, situé comme l'ont rapporté tous les historiens, auprès du grand autel, du côté de l'évangile, ait subi au dernier siècle de grandes dégradations, nous avons pourtant pu reconnaître parfaitement l'endroit où le corps du bienheureux était placé. C'est une excavation taillée verticalement, en forme d'auge dans le massif du tombeau, à un mètre environ au-dessus du sol. » Quod confirmant etiam testes omnes in processu examinati, qui idem adspexere sepulcrum (1).

4. Postea eximius censor Benedicti XIV verba oggerit, qui de cultu Urbano V præstito loquens, ait « nonnulla etiam cultus publici vestigia erga Urbanum in ecclesia S. Victoris Massiliensis adhuc extant. » Hinc ita disserit: « Qui *nonnulla* tantum adseruit *vestigia*, præclare ostendit se minime de vero cultu fuisse loquutum. » Hinc sane idem censor, pro sua, qua præstat, philologia, vocem *vestigia* translate sumit, uti aliquando Tullius, nempe pro quocumque *rei gestæ monumento, indicio, signo*. Ast juris nostri assertor non ex Ciceroniano lexico, sed, uti ceteri doctores, ex contextu et adjunctis intelligendus est. Ejus itaque integra de B. Urbano V, verba proferamus. Ita Benedictus XIV: « Capita vero sanctorum Leonis, et Gregorii Magni, Gelasii II, Pascalis II, Urbani II, Alexandri II, Gregorii VII et Victoris III, efficta apparebant, et partim adhuc apparent diademate circulato quod utique est sanctitatis et cultus ecclesiastici argumentum. Torrigius etiam hæc refert de Urbano papa V: « Tal circolo facevasi dipinto alla testa di qualche persona di bontà celebre, come oggi, si vede alla figura di papa Urbano V in S. Francesco a Ripa, e già in S. Grisogono al sepolcro del cardinale di Crema con lettere *Beatissimus papa Urbanus Quintus*. Si scorge anche il medesimo in S. Salvatore de Curte, dove in detto Urbano tiene avanti il petto l'imagine delle teste dei Santi Pietro e Paolo, perchè egli le collocò nel ciborio della chiesa Lateranense. » De pontifice namque Urbano legitur quod facta ejusdem corporis translatione ab ecclesia Avenionensi, in qua fuerat primo sepultum, ad monasterium S. Victoris Massiliensis, cujus abbas fuerat, et in quo quidem suam elegerat sepulturam, tanta et tam multiplicia Deus ad ejus intercessionem miracula patrare dignatus est, ut inter abbatem et æditum exorta controversia, ad quem alterutrius pertinere deberent oblationes ea occasione factæ; res anno 1374 per transactionem composita fuerit, qua nempe cautum fuit emendos certos redditus assignandos æditu; oblationes autem ceræ, auri, et argenti, ad abbatem spectare et cœnobium. Scriptores quoque passim de ejus sanctitate et miraculis testimonium dederunt. Item Waldemarus Daniæ rex Gregorio XI supplicavit, ut eum in sanctorum album referret; tunc etenim jam mos invaluerat formalis canonizationis a summo pontifice per definitivam sententiam impetrandæ. Carolus præterea Galliarum, et Ludovicus Siciliæ reges, Petrum Olivarium canonicum Aquensem, procuratorem ad Robertum Gebennensem, in sua obedientia dictum Clementem VII, Avenione sedentem, miserunt, ut ab eo solemnem Urbani canonizationem obtineret; qui profecto licet a Pagi, aliisque respondisse feratur, sibi per tempus non licere, in tam diro videlicet schismate, ad tam sanctum ac pium opus incumbere, re vera tamen, ne quid omitteret eorum quæ a legitimis pontificibus fieri consueverant, juxta mores litteras dedit ad nonnullos de sua obedientia præsules, ut auctoritate apostolica processum conficerent super virtutibus et miraculis Urbani V, inter quæ nonnullæ mortuorum suscitationes recensebantur: sicuti ex litteris memorati pseudo-pontificis desumitur; quæ, etsi eis rei exitus non respondit (temporum acerbitate), insigni tamen Urbani virtutum ac miraculorum famæ satis prodesse dicendæ sunt, teste Raynaldo ad annum Ch. 1381, n. 48, ubi easdem litteras affert. Soresinus quoque in suo tractatu de capitibus SS. Apostolorum Petri et Pauli, nonnulla profert desumpta ex processu facto super hujus pontificis canonizatione, quem conservari testatur in bibliotheca Vaticana. Tandem (inquit Bene-

(1) Animadv. § 1.
(2) Summ. num. I, p. 1.
(3) Proc. fol. 260. Vid. Summ. Addit. num. 1.

(1) Summ. num. VI, § 3, pag. 108, etc. etc.

dictus XIV, uti clarissimus censor objicit) : « Nonnulla etiam cultus publici vestigia erga Urbanum in ecclesia S. Victoris Massiliensis adhuc extant, uti plene colligitur ex ejus vita descripta a Pagi juniore tom. 4 *Breviarii Rom. Pont.* cui adstipulatur Spondanus in continuatione annalium card. Baronii ad ann. Ch. 1370, num. 5 (1).

5. Ergo jam patet, vocem *vestigia*, a Benedicto XIV usurpatam, minime portendere *rei gestæ monumentum, indicium, signum*, sed rem præsentem quæ actu vigebat, seu cultum, qui beati nostri sanctitate, virtutibus et miraculis ejus intercessione a Deo patratis ortum duxerat, quique latissime prolatus erat. Quod e contextu et adjunctis apprime evincitur. Quid enim habet Pagius ab eodem Benedicto XIV citatus? Audisis : de cultu Urbani V in ecclesia S. Victoris Massiliensis (de qua ecclesia tantum loquitur Benedictus XIV) hæc legis : « Etiam hodie in die obitus ejusdem Pontificis, decima nona mensis decembris, monachi Massilienses missam solemniter de Spiritu Sancto celebrant, ut in die Pentecostes, cum Gloria, Credo, et Prosa, presbytero et ministris sacris vestibus indutis, quas idem papa monasterio dono dederat, tumulumque ipsius maxima luminum quantitate decorat(2).» Neque hæc dumtaxat in ecclesia S. Victoris Massiliæ locum habebant. Vidimus enim ea tempestate plurimis in locis nobilissimo et eximio cultu Urbanum nostrum fuisse cohonestatum, ceu ex summarii tabulis luculentissimè patet. Neque dicas Benedictum XIV de eo loqui quando suum exaravit opus, nempe antequam Petri Sedem conscenderet, quod accidit anno 1740. B. enim Urbani V cultus in Gallia splendidissimus usque ad annum 1789 permansit, seu ex documentis publicis, omni exceptione majoribus, evicimus (3). Tunc enim illius B. Pontificis res cum sanctorum lipsanis in ecclesia S. Victoris asservabantur, donaria custodiebantur, atque aderat « une grande et riche lampe en argent que la tradition assure avoir été destinée à entretenir la lumière au devant du tombeau de ce même pape (4), » nempe illa forte quæ a Ludovico Siciliæ rege anno 1405 donata fuerat, de qua loquuti sumus (summ. pag. 44). Avenione etiam ejus dies festus agebatur die XIX decembris (5) Massiliæ in S. Victoris ecclesia canebatur « au lieu d'une messe de morts, une messe du Saint-Esprit, comme s'il avait été canonisé (6). » Atque ante ejus sepulcrum ubi ipsius exuviæ compositæ fuerant, ardebant « quantité de lampes continuellement (7). »

6. Erant hæcne tantum *vestigia cultus* seu dumtaxat *rei gestæ monumenta, indicia, signa?* seu potius facta quæ verum ac nobilem cultum actu portendebant? Et re sane vera idem juris nostri vindex suo in opere scribit, cultum publicum importare « lampades et lumina ad servorum Dei sepulcra accensa, et votivas tabellas, omissionem consuetorum suffragiorum die obitus, vel anniversaria eorumdem Dei servorum, et missam de SS. Trinitate, vel de æterna sapientia; sepulcri elationem; corporum aut reliquiarum servorum Dei ad publicam venerationem expositionem, etc., etc. (8).» Habes ergo in re nostra quidquid adamussim quærit Benedictus XIV pro evincendo publico et ecclesiastico cultu. Quæ cum ita se habeant, ni putes, eruditissimum Pontificem in re adeo pervulgata turpiter fuisse deceptum, quod nemo sane audebit; dicas profecto necesse est, voces *nonnulla vestigia cultus* improprie ab ipso fuisse usurpatas. Omnibus enim luculentissime patet B. Urbani V cultum usque ad annum 1789 splendidissimum, solemnem, prorsus nobilem fuisse. Potius inferam e converso, a Benedicto XIV fuisse tacite cultum ipsum ratum habitum.

7. Subrides forte et pura putaque conjectatione ineluctabilia facta uno ferme calami ductu delere contendis. Ais namque, Clementem X omni ope fuisse adnisum, ut quos posset, Pontifices

(1) Benedictus XIV. De Canoniz. Sanct., lib. 1, cap. 41, num. 22.
(2) Summ. pag. 81.
(3) Summ. pag. 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94.
(4) Summ. pag. 89, § 47, 48.
(5) Ibid. § 49.
(6) Pag. 90, § 50.
(7) Ibid. § 51.
(8) Benedictus XIV, op. cit. tom. 3, lib. 2, cap. 11, 13, 14.

Maximos ecclesiastico cultu augeret. Ast ipse Urbanum V neglexit : ergo iste ecclesiastici cultus minime potiebatur. Sed conjecturis facta minime eliduntur, Hæc luculenter evincunt cultum ecclesiasticum Urbano V præstitum. Cur autem Clemens X decretorio judicio hunc minime ratum habuit? Videat pro sua sollertia acutissimus censor : mihi satis est indubiis documentis hunc ipsum demonstrasse cultum. Forte, ne illud fieret, temporum adjuncta vetabant. Unum dumtaxat adnotare præstat quod ob omnium cadit oculos. Benedictus XIV (loc. cit.) minime asserit, Clementem X per se quæsivisse quinam Pontifices publico cultu gauderent, sed aliis hanc commisisse provinciam. Quinam ii fuerint, et quid laboris in hac inquisitione impenderint, nescis : neque mirum si eos latuerint documenta, quæ huc usque digessimus, quæque sane non levem postulant indaginem. Sed heic sisto gradum, neque ulterius progrediar, ne hac in judicii sede contra morem institutumque nostrum conjecturis utamur. Attamen, ne æquivocationi detur locus, animadvertere necesse est, Benedictum XIV non eodem contextu de Urbano V ac Nicolao IV agere, uti quis forte censet perlectis solertissimi censoris verbis. Juris namque nostri vindex de Nicolao IV loquitur in *Appendicibus* ad calcem Cap. XII cui titulus, *Miscellanea SS. Rituum*, et ubi dissertationem habet : *De publico cultu, quem in S. Maria majore quidam vellent Nicolao Papæ IV asserere.* De nostro autem Urbano agit lib. I, cap. 51, § 22. Ceterum liceat utique censori nostro Benedicti XIV de Nicolao IV verba etiam de Urbano V usurpare, sed hoc ei nullatenus juverit, quia inter cultum utrique pontifici præstitum latum interest discrimen, ceu legenti patebit.

8. Demum censor periocham suam hac de re habitam hoc absolvit epiphonemate : « Quod vero Clemens X, atque Benedictus XIV, arduum sibi factu putarunt, id ætate hac nostra, qua magis magisque species illa cultus elanguit, facilius futurum quis credat? » Sollerti censori uno verbo reponam : credat quisquis pro lubitu; congestá tamen a nobis documenta, et probata argumenta sedulo expendat. A veritate autem aberrat quod ait censor, nempe, Clementem X ac Benedictum XIV arduum factu putasse id quod petimus. Primum namque, uti vidimus, documenta allata latebant forte : ac Benedictus XIV, si quis ætate sua quod Massiliæ episcopus nunc petit, expostulasset, hisce sane votis ultro libenterque annuisset, uti SSmum D. N. in præsentiarum facturum fore confidimus. Et quidem Benedictus XIV, cum disjiciendum esset oratorium S. Nicolai quod erat Franciscalium patrum, pontificum imagines ibi extantes renovari jussit, ut « vetustissima cultus decessoribus suis jam exhibiti monimenta servarentur. » Eorum tamen cultum, nemine deprecante, decretorio judicio minime adseruit (1).

9. Sequitur altera censoris animadversio quæ nil habet difficultatis sed potius verborum lusum. Ait namque censor judicia isthæc non ad reintegrandam, sed ad confirmandam cultus possessionem instituta esse. Teneo equidem : in informatione autem § 48, dixi, tantum exempli ergo, violentam expoliationem possessioni minime obesse, ac etiam romano jure prætorem in possessionem vi expoliatos rursus immisisse, et jure canonico cautum, ut expoliatus ante omnia sit restituendus. Meum itaque argumentum a simili deducebatur, atque ita sese habebat. Sicuti romano jure rerum proprietas numquam aliena vi amittebatur, ita hisce in judiciis legitima possessio aliena vi amota numquam amittitur; id est : interruptio a violentia parta pro non habita censetur. Ejus itaque temporis nulla habenda est ratio, cum antea legitima præscriptio, et postea cultus reintegratio apertissime constet. Verum neminem mihi succensurum putem si adhuc verear ne anguis in herba lateat. Et re sane vera censor non verum cultum, sed rei tantum gestæ indicia quædam superfuisse existimat, ac proinde non de cultus confirmatione, sed de reintegratione agi contendit. Ast opinio isthæc refutata jam prorsus est, et, quæ extant facta in summarii tabulis relata, eam penitus evertunt.

(1) Vide tabulam eidem Benedicto XIV dicatam, lib. 1, ap. XLI, num. 31.

10. Ceterum cultus hicce tempore etiam gallicæ perturbationis in longe meliori erat positus conditione cum alii in Galliis funditus subversi essent. Ea enim tempestate cultus ceteris sanctis vel beatis præstiti ita intercepti erant, ut ne eorum quidem vestigium appareret. Ast cultus, quo de agimus, quamquam solemnitate et apparatu minutus, continuo tamen vigebat. Et re quidem vera exstabant, ceu hodie exstant, martyrologia plurima, ac menologia, neque non sanctorum catalogi, in quibus B. Urbani V nomen apparebat (1) : aderat, ceu hodie adest, titulus sancti vel beati ei semper tributus; legebantur, ceu hodie, leguntur inscriptiones Urbano dicatæ quæ beati titulum portendunt. Quid dicam vero de B. Urbani V imaginibus laureolis insignitis, et publico atque ecclesiastico cultu in ecclesiis ne dum Galliæ, sed Italiæ quoque veneratis?

11. Hæc probe novit ingenuus censor qui demum ait : « Hæc missa faciam, cum in summario vestigia illa tamquam indicia cultus maximo studio congesta appareant. Quæ tamen? ea profecto quæ cultum olim obtinuisse non quæ adhuc florescere ostendunt. » Ne dicta recantem, dumtaxat animadverto, me invicte demonstrasse, ea quæ censor vocat rei gestæ tantum indicia, cultus adhuc existentis monumenta esse. Sed eximius censor pro sui perfunctione muneris luculentissima præsentis cultus documenta omni ope evertere conatur, ac primum ait, testes in processu examinatos haud esse idoneos. Curnam? Nonne jurisjurandi religione sese obligavere? Nonne quod a majoribus acceperant testati sunt? At ne tempus frustra teramus, legesis Benedictum XIV qui ait : « Hinc est quod alii doctores censuerint, probandi immemorabilis causa, testibus deponendum esse, se rem audivisse a suis majoribus, nec non majores id ipsum ab aliis antiquioribus intellexisse, veluti ferunt Spec.: tit. de prob. § 1, vers. *Ultimo quæritur*, et vers. *Valet etiam*. Aym. in tract. de antiq. temp. 4 par. num. 18. Gabriel. *de præscr.*, lib. 5, conc. 1, num. 26. Bald. *de præscr.* 2 part. tertiæ partis principalis quæst. 6, num. 24. Rocca *disput. jur.*, cap. 167, num. 21 et num. 24. Postrema autem hæc opinio probabilior est, præsertim vero quando prout in nostro casu, agitur de re gravi, et de qua verisimile est, tum patres, tum avos loquutos fuisse (2). » At præscriptio isthæc in processu nostro adamussim servata est.

12. Testes quæso audias. Inquit testis I. « En ce qui regarde ce que je sais per tradition, j'ai entendu raconter à mon grand père, et à ma grande mère, qui sont morts à l'âge de 70 et 75 ans, il y a environ 25 et 35 ans, que le pape Urbain V, enseveli à S. Victor, près du grand autel, du côté de l'Evangile, était communément regardé comme un saint, qu'on l'appelait saint (3). » Alter ait : « J'ai entendu parler, dès mon enfance, dans ma famille, par ma mère, qui elle-même avait un de ses parents autrefois employé dans l'abbaye de S. Victor, du pape Urbain V comme d'un saint personnage, et dé la vénération qui lui était rendue. « Je tiens par tradition de famille que le pape Urbain V était regardé à S. Victor et dans toute la ville de Marseille comme un saint. Ma mère me l'attestait à diverses reprises; même encore après que j'ai fait appel à ses souvenirs, elle m'a assuré qu'il y avait une vénération à son égard dans l'église de S. Victor (4). Alius inquit : « Je sais par la tradition commune, soit du clergé, soit du peuple, soit même du chapitre d'Avignon, que le pape Urbain V a toujours été regardé comme bienheureux. C'est la tradition véritable de l'Eglise d'Avignon. On montre avec une attention particulière, etc. etc. (5). »

13. At dices fortasse, testes haud loquutos esse de hodierno cultu. Verum hæc inanis prorsus foret animadversio, cum testes omnes de publicis monumentis, ad ecclesiasticum cultum pertinentibus, singillatim disseruerint. « Il est à ma connaissance, qu'actuellement encore plusieurs images avec l'auréole et le titre de bienheureux existent dans les églises : à Saint-Céneri, diocèse de Séez en Normandie; à Citta della Pieve dans l'église de N. D. des Anges; à Assise, dans le chœur des religieuses de Sainte-Claire; à Fossato, diocèse de Nocera, en Ombrie; tout ceci conste par des certificats authentiques. Je sais de plus par le témoignage exprès de monsieur Augustin Canron avocat d'Avignon, chevalier de l'Ordre pontifical de S. Silvestre, que l'on trouve encore dans l'église de la Séparation des SS. Apôtres Pierre et Paul, sur la voie d'Ostie, une image d'Urbain V qui le représente tenant les figures des saints apôtres, et qui a l'auréole (1). » Et alius testis inquit : « Aujourd'hui encore Urbain V est regardé communément comme un saint. Ainsi le Rme abbé de Solesmes dans son *Avent liturgique*, imprimé en 1841, ne manque pas de l'appeler le B. Urbain. Le dernier martyrologe Bénédictin imprimé en 1855 en langue allemande, lui donne sa place parmi les saints du 19 décembre... Nous même, nous affirmons hardiment que nous avons l'intention dans un ouvrage que nous préparons, sous le titre d'*Année monastique*, et où nous ne ferons figurer que les saints ayant un culte public, de faire figurer à son tour le B. Urbain V. Plusieurs églises conservent encore aujourd'hui son image honorée publiquement comme celle d'un saint, au vu et au su des ordinaires. On la retrouve en effet, etc., etc. (2). »

14. De hoc autem hodierno cultu ceteri testes uno ore conveniunt, ceu videre est in summ. num. 6, per tot. In eo autem nedum omnium ardens desiderium ejusdem confirmationis cultus evincitur, verum etiam ut ipse summus pontifex pro sua eximia virtute et inclyta sanctimonia impensius veneretur. Ita sancti titulus « est aussi donné par ceux qui parlent de lui à Marseille, et on y désire beaucoup que le Saint-Siége approuve son culte. Marseille n'a point oublié son grand pape; tout récemment encore, elle vient de donner son nom à un rue nouvelle. Il n'est pas non plus oublié dans son pays natal. En 1855, le conseil général de la Lozère votait une somme de cinq cents francs pour un monument érigé à sa mémoire dans l'église de Bédoués. Sur ce monument Urbain V a le titre de bienheureux. On lui érige aussi à Mende une belle statue de bronze. Un ecclésiastique de ce diocèse, l'abbé Charbonnel, a publié en 1866 un opuscule pour exciter à la béatification du pape Urbain V. Avignon aussi souhaite ardemment la glorification de son plus saint pape (3). » Et alter asserit : « Dans notre siècle les auteurs donnent à Urbain V le titre de bienheureux ou de saint. Urbain V est encore vénéré comme un saint dans l'ordre de S. Benoît; ainsi l'année bénédictine, au 19 décembre, commence ainsi son histoire : *Vie de saint Urbain V*. Dans le ménologe bénédictin, le jour de la fête d'Urbain V : *Natalis S. Urbani V*. Son image avec le nymbe, et l'épigraphe de *Sanctus* ou *Beatus Urbanus Papa Quintus* est encore représentée (4). » Alius testatur : « Aujourd'hui encore les écrits qui paraissent sur Urbain V lui donnent ce titre de *bienheureux* ou de *saint* : ce qui prouve que la vénération de ce saint pape s'est maintenue jusqu'à nos jours. D'ailleurs les images conservées dans certaines églises, en sont encore une preuve (5). » Ita Avenione etiam ait postremus testis « de nos jours on lui donne encore le titre de *saint*, ou de *bienheureux*, et je reconnais pleinement que le chapitre, le clergé, et les fidèles de cette ville, verraient avec le plus grand bonheur le décret qui approuverait le culte immémorial du bienheureux Urbain V. Lorsque la *Revue des bibliothèques paroissiales*, à diverses reprises, parla de l'espoir qu'il y avait d'obtenir ce décret, elle excita partout une vive allégresse (6). »

15. Admonendum præterea est, hisce in causis confirmationis cultus immemorabilis, potiora argumenta in monumentis reperiri, et idcirco optime dicit prælaudatus pontifex Benedictus XIV, ceu

(1) Summ. Num. II. § 45, 60, etc. Num. III. § 3, 13, 17, 18, 20, 21, etc. Num. IV. § 2, 3, 9, 10, 11, 13, 14. 16, 52, etc., etc.
(2) Benedict. XIV, op. cit., lib. 2, cap. 23, n. 2.
(3) Summ Num. VI, pag. 107, § 1.
(4) Summ. ibid., pag. 110, § 9.
(5) Summ. ibid., pag. 117, § 30.

(1) Summ. ibid., pag. 112, § 15.
(2) Summ. ibid., pag. 115, § 27.
(3) Summ. ibid., pag. 111, § 14.
(4) Summ. ibid., pag. 114, § 24.
(5) Summ. ibid., pag. 115, § 26.
(6) Summ. ibid., pag. 118, § 4.

censor idem fatetur : *Debent in processum congeri monumenta cultum probantia* (1). Quod rite confectum fuit, plurimis authenticis documentis compulsatis. Ait vero idem pontifex : « Nomine authenticorum documentorum, in præsenti materia, veniunt primo historiæ conscriptæ a viris fide dignis (2). » De præscriptione haud loquor, quia ne verbum quidem in animadversionibus censor habet. Quoad vero continuationem possessionis usque in præsentiarum, dicam tantummodo scriptores cunctos etiam post annum 1789 usque ad nos, semper *Sancti* nomine Urbanum Quintum nuncupasse (3) ; atque hagiographicis in dictionariis, sanctorumque catalogis nostris temporibus idipsum apparere, ceu etiam in postremis editis martyrologiis. Ita, ut ceteros omittam, in universali matyrologio Parisiis impresso anno 1823 (4) ; in hagiografico dictionario eadem in civitate anno 1850 impresso (5), ac in alio sequentis anni (6) ; in germanico martyrologio Augustæ Vindelicorum edito anno 1855 (7). Hinc, tricis sepositis, potius præclara ejusdem Benedicti verba a Fatinello usurpata, rei nostræ aptari queunt, scilicet : « Immo ex quo tam multi scriptores diversarum nationum in eorum codicibus diversis locis et temporibus editis, et probatis tum ab ordinariis tum ab inquisitoribus appellant hunc Dei servum beatum vel sanctum, maximam inde exurgere probationem cultus et venerationis exhibitæ eidem servo Dei ; cum hujusmodi nuncupationes non tribuantur nisi viris quos pro sanctis colimus. Et re ipsa (pergit juris nostri assertor), ceteris prætermissis exemplis, dum fungebar munere fidei promotoris, cum hoc sensu processit sacra Congregrtio in causa S. Joannis Nepomuceni, etc. (8).

16. Altera igitur censoris eximii objectio, quæ pone sequitur, jam eversa est, nimirum mentionem illam in publicis monumentis nonnulla tantum vestigia cultus exhibere, ac minime ejusmodi esse, ut cultum vigere adhuc ac florescere dici queat. Ea siquidem monumenta maximi sunt ponderis ex celeberrimo hujusce fori magistro Benedicto XIV ad cultus confirmationem legitime adstruendam. At censor optimus quacumque se vertit ut propositum suum assequatur. Hinc extrema aliquot ad cultum comprobandum indicat, alia omittit quæ maximi sunt ponderis. Præterit namque quod plurimi facit Benedictus XIV hisce verbis : « Ad finem de quo agimus valent ipsa elevata sepulcra, statuæ, atque imagines cum radiis et splendoribus (9). » Idem vero pontifex loquens de diademate circulato super servorum Dei capita ait quod « utique est sanctitatis et cultus ecclesiastici argumentum (10). »

17. Hæc sane eximium censorem latere nequiverant, et idcirco argumentum suum in eodem § 6 roborare admititur exemplo pontificis Liberii, et, qua præstat dicendi vi, commovere animos ac suam in partem convertere adnititur. Ait itaque Liberii imaginem nymbo sanctorum ornatam hodie etiam patere in Ostiensi Basilica, licet in romani kalendarii emendatione ad diem 23 septembris nomen deletum sit. Quid tamen inde ? Ergo fallitur Benedictus XIV dum ait : « Circulatum diadema sanctitatis et cultus ecclesiastici argumentum esse. » Ergo tot a juris nostri vindice congesta cultus argumenta despicienda sunt. Hæc itaque judicii sedes aboleatur, neque amplius de cultus confirmatione agatur in hoc S. Foro. En quo duceret censoris animadversio, quæ cum nimis probet, nihil conficere patet. At quonam pacto Liberii nomen a martyrologio deletum cum Benedicti XIV doctrina compones ? Facili negotio si hujus pontificis epistolam legis suo martyrologio præfixam. Inde patet, eorum præsertim nomina fuisse deleta, contra quos magni ponderis emerserant obices, qui amoveri nequirent. Aliam quoque juris nostri assertor rationem affert, ne scilicet, collatis in martyrologium eorum quoque nominibus qui per æquipollens venerantur, romanum martyrologium in maximum volumen excresceret (ibid. Num. XIII). Ceterum si quis obstacula dimoveat, quibus Liberii nomen sanctorum sylloge demptus est, profecto immemorabilis ipsius cultus ex tesseris, quæ eum cohonestant, ac præcipue ex circulato nimbo, appareret.

18. Parcendum tamen censori eximio, cui cum pro sui perfunctione muneris difficultates congerendæ sint, validis deficientibus argumentis, conjecturas sequitur. Nondum tamen despondet animum, ac minutatim singula rimat documenta a nobis allata. Ita vero suam concludit periocham : « Quapropter ut ex iis imaginibus aliquid pro cultu adhuc præstito Dei famulis inferri liceat, necesse est ut hæ omnibus pateant in loco ubique sacro, scientibus atque probantibus locis ordinariis. » At quæso nonne istiusmodi extrema quæ censor requirit adamussim omnia in rem nostram conveniunt ? Sane imagines nostras undequaque inspiciamus. Primo exhibeam Sagiensem imaginem. De hac ait fidei vindex extat in choro ad introitum sanctuarii, et quidem adeo deleta, ut maxima ex parte obliterata sit inscriptio nominis (1). » Ast chorus, et præsertim ad introitum sanctuarii, nonne est locus ubique *sacer?* Si vero in parte inscriptio nominis obliterata sit, id minime obest, quia idem Sagiensis episcopus testatur « attentis characteribus qui supersunt, vestibus pontifici apprime convenientibus, gentilitiis tesseris Urbani V, cum clavibus S. Petri decussatis, ad caput imaginis appositis, hanc imaginem nimbo coronatam, esse Urbani V effigiem pro comperto habemus (2). » Testes autem id quoque confirmant : «Cette image est de la fin du quatorzième siècle, elle porte l'auréole, et les caractères suivants « *S. . . Banus PP. V*, qu'il est très-facile de suppléer pour avoir le nom complet. D'ailleurs on voit à côté les armoiries de la famille de Grimoard à laquelle ce Pape appartenait. C'est d'ailleurs la conclusion unanime de tous ceux qui l'ont vue, et même d'une commission envoyée par Mons. Evêque de Séez. D'un autre côté il est évident que l'ordinaire du lieu c'est-à-dire l'évêque de Séez, a connaissance de l'existence de cette image exposée publiquement à la vénération des fidèles (3). » At si imago isthæc reapse exhibet Urbanum V, si sacro est in loco, et quidem ubique sacro, quia chorus ubicumque talis est : si id accidit sciente ac probante ordinario, jam ea extrema habemus quæ censor requirit. Ipse autem præterit marmoream inscriptionem publica in ecclesia extantem Mimatensis diœcesis quæ hodie visitatur, et *Beati* Urbani V nomen præsefert (4). Item æquis pedibus nonnulla alia monumenta transilit, licet minoris ponderis, quæ adhuc extant.

19. Sed ulterius progrediamur. Censor de imagine Civitatis Plebis disserens, nescio cur periti referat verba de ecclesiæ longitudine, ac latitudine, scilicet « essa è lunga metri tredici e « mezzo, larga cinque e mezzo. » Inde ea profert quæ in prima hujusce imaginis relatione leguntur scilicet « ob antiquitatem et vetustatem pars faciei in qua debebant apparere oculi, et narices, est, ut dicitur, *scassata*, ex vetustate cecidit quædam pars calcis post delineatas litteras, quæ quidem pars fuit denuo calce linita (5). » De longitudine vel latitudine ecclesiæ, equidem puto eximium censorem tantummodo descriptionis habendæ amore loquutum fuisse, cum illa, licet parva, tamen, *publicæ fidelium devotioni satis pateat.* Ea autem quæ refert primæ peritiæ verba, ab iis quæ sequuntur sejungi nequeunt. Ita vero ea in peritia legitur : « Et insuper, quia ex vetustate cecidit quædam pars calcis, post delineatas litteras, quæ quidem pars fuit denuo calce linita, et ex aspectu loci aliquo modo apparet aliquid aliud insuper extitisse scriptum. Ideo, ut ad perpetuam rei memoriam de præmis-

(1) Animad. § 5 in fin.
(2) Benedicti XIV op. cit., lib. 2, cap. 23, num. 1.
(3) Summ. num, IV, §§ 53, 54, 55, 56, 57, 60, 62, 63. 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72.
(4) Ibid., § 52.
(5) Ibid., § 58.
(6) Ibid., § 59.
(7) Ibid., § 61.
(8) Benedict. XIV op. cit., lib. 2, cap. 23, num. 1.
(9) Benedictus XIV, loc. cit.
(10) Idem, lib. 1, cap. 41, § 22.

(1) Animadv. cit. § 7.
(2) Summ. num. V, § 2, pag. 96, 97.
(3) Summ. num. VI, § 29, pag. 116.
(4) Summ. num. V, § 1, pag. 95.
(5) Animad. cit. § 7.

sis veritas appareat et elucescat, de licentia et consensu Illmi et Rmi D. episcopi ejusdem civitatis, prædicta omnia fecisse asseruit et affirmavit. Et ulterius, idem pictor, tamquam originarius dictæ civitatis, ac ætatis suæ annorum septuaginta circiter, nec non vir practicus et versatus in dicta civitate et ejus territorio, et præsertim in dicta ecclesia, in quam multoties ingressus fuit, et bene prospexit ac consideravit omnes imagines ibi depictas existentes, in qua ecclesia multæ sanctorum et sanctarum imagines depictæ apparent ab antiquissimo tempore, et dictam imaginem beati Urbani ita adesse depictam reperiit..... Et sic tam dictus D. Octavius pictor, quam dicti etc., *jurarunt*, etc. (1). Loci autem ordinarius nimirum episcopus Civitatis Plebis plenissimam de hac icone jam anno 1640 cognitionem habuerat, cum auctoritate sua peritiam hanc fieri jussisset, ceu etiam patet ex ejusdem epistola ad R. D. Constantinum Cajetanum Romam missa « per promuo- « vere la certezza di un tanto e sì perfetto pontefice (2). »

20. Vide autem aliam nuperrimam et accuratissimam ipsius iconis peritiam anno 1859 exaratam. In hac idonei periti qui sese jurisjurandi vinculo adstrinxere, declarant : « Il beato Urbano V vi è raffigurato ritto in piedi, alto un metro e sessantacinque centimetri, pontificalmente vestito di stola, pluviale, con soprappostovi il pallio, e colla mitra papale in testa, sorregente alla parte sinistra del petto, con ambe le mani, una cassetta o forziere a coperchio alzato, quasi in atto di mostrarla al popolo, nella quale veggonsi due teste recise rappresentanti le sacre teste dei Principi degli Apostoli da lui ritrovate, come dice la storia. Il di lui capo è circondato dall' aureola di color giallo con dei raggi neri (3). » Hac autem in icone antiqua inscriptio adest quæ satis superque legitur *B. Urbanus PP. Quintus* (4). Præsens autem episcopus ait de eadem imagine « testis certissimus sum immemorabilis venerationis eidem beato viro exhibitæ (5). »

21. De Assisiensi icone ait censor, *apparet sub fornice, nel primitivo coro del monastero* (6). At sacer hic locus, et publicæ venerationi expositus. Icon ipsa habet nella mano sinistra una tavoletta in cui sono dipinte le teste dei due principi degli Apostoli. Dietro alla figura sta sospeso un arazzo giallo seminato di rosoncini d'un rosso tendente al bruno. Il volto d'Urbano presenta le sembianze d'un uomo piuttosto pingue, imberbe, e che annunzia un indole benigna e grave ad un tempo ; e lo diresti non lungi dai 50 anni di età. Il capo ha coronato di raggi in origine messi ad oro... Le mani sono coperte da chiroteche dello stesso colore, e la destra è levata in atto di benedire. In basso al lato destro di Urbano, sta genuflessa una minor figura di uomo a capo scoperto a mani giunte... Nella parte superiore dell' affresco leggesi, a caratteri dell' epoca, la scritta seguente *S. Pontifex Urban. PP. V* (7). Quid igitur heic objicies? Certo certius ea adest sacro in loco. Chorus enim monasterii Assisiensis nil aliud est, quam antiqua ecclesia S. Georgii ; eadem ubi S. Franciscus S. Claram posuit ; eadem ubi Gregorius IX ipsam Claram albo Sanctorum adscripsit. Ea in ecclesia missa celebratur, et aliquis etiam hujus consessus præsul sacrum ibi litavit.

22. Addit insuper censor in citato § 7, imaginem referens Fossalti « de illa pictorem nullam peritiam fecisse, sed tantum asseruisse, chi scrive questa relazione ricorda di aver veduto un altro ritratto del medesimo Papa, nell' antica chiesa monastica di S. Benedetto, nella terra di Fossato, nella diocesi di Nocera Umbra, l'insieme della figura è simile alla descritta. » Verum Nucerinus episcopus de eadem agens imagine ait : « Omnium longe firmissimum testimonium præstare videtur tanti Pontificis effigies in sacra divi Benedicti æde ad Fossati oppidum hujusce diœceseos depicta. Cum enim hæc certam vetustatem redoleat, ac laureola radiisque satis superque productis sit redimita, duo præsefert præclarissima signa, quæ sanctitatis notam cultumque ecclesiasticum manifesto vindicant (1). » Attamen licet impropriam illam attestationem seu *peritiam* dicas, alia tamen accuratissima de eadem subest imagine (Summ. § 10, pag. 104), quæ licet Massiliam pervenerit cum processus paullo ante Romam fuisset missus, tamen a Massiliensi episcopo rata fuit habita ac suo sigillo munita, quam Emo Card. relatori tradimus. Hac inquam in relatione peritus cuncta suo jurejurando confirmat. Habes vero in hac, istam picturam esse « in pariete ad lævam ingredientis per ostium majus templi. Ejus altitudo est metri 1, et 73, latitudo metri 1, et 36... Etiam hic Urbani caput est redimitum oblongis radiis inauratis temporis ejusdem quo imago depicta est, et præsefert tabellam ubi exhibentur non capita sed dimidiæ imagines Principum Apostolorum (2). » De hisce autem imaginibus, Assisiensis nimirum ac Fossati, Ordinariorum certissimam cognitionem habes, ceu evincitur ex eorumdem postulationibus (3).

23. Denique de romana imagine ita conqueritur censor : « nedum ipsa sed sacellum in quo asservatur ignotum pene omnibus est. Præterea clarissimi archeologi, qui de effigie eadem peritiam instituere, hæsere ancipites, neque suum testimonium tamquam omnino certum tradere ausi sunt (4). » Sed heic viri optimi pace, dicam in primis sacellum illud tum sua vetustate, tum quia in frequentissima positum via, cognitum prorsus esse omnibus, ibique cunctis diebus festis sacrum celebrari concurrentibus hominibus e finitimis regionibus. Notissima autem est juris præsumptio, idest non latere Ordinarium quæ in diœcesi sua fiunt, uti docet S. Rota (5). Longe autem a veritate est clarissimos archeologos in ea designanda imagine ancipites hæsisse. E converso patet, eos accurata instituta analysi, ad hanc firmissimam conclusionem tandem devenisse. « Da tutto ciò sembra non potersi ragionevolmente negare, che anche nella romana imagine, come nelle simili di Assisi e di Bologna, siasi voluto rappresentare il Papa Urbano V. (6). » Qui vero ait neminem posse, « *ragionevolmente negare*, » profecto haud in ancipiti versatur, sed omnino certum et evidentissimum testimonium præbet. Habes item eosdem peritos non potuisse eam imaginem nonnisi ad Urbanum V referre. Una tantum difficultatis species iis clarissimis archeologis obrepere poterat quia nempe in nostra icone SSmorum apostolorum Petri et Pauli herma in tabula picta esset. Verum iidem clarissimi viri difficultatem hanc prorsus expulerunt dicentes la tabella rappresentante gli apostoli Pietro e Paolo posta in mano ad un Pontefice, fino dai secoli XIV e XV (ai quali spettano i dipinti di Assisi, e di Bologna), fu scelta a segno caratteristico del Papa Urbano V, a cagione delle sacre teste dei due Apostoli da lui solennemente collocate nella Basilica Lateranense ; e questo segno fu indifferentemente espresso, o con maggior esattezza, effigiando i busti dei sopradetti Apostoli in forma di reliquiario (come consta da altri esempi non controversi) ovvero effiggiandone le sole teste, o le figure dipinte sopra tavolette o dittici (7). » Quod certe ad libitum pictoris est. Ita etiam alii apellæ artis periti viri senserunt de hac notissima imagine (8). Hodie autem compertum etiam est imagines nedum Bononiæ (quæ in Pinacotheca extat), sed et Fossati, similes prorsus esse illi quam nostra in Urbe conspicimus. Ceterum in ea B. Urbanus V apparet « con triregno e plu- « viale rosaceo. Al capo del Pontefice è dipinto di color giallo un « nimbo od aureola indizio caratteristico di culto (9). »

24. Instat tamen acutissimus censor ac Benedicti XIV, de peritis hæc refert verba : « Ilorum onus est, præter juramentum ab

(1) Summ. Num. III, § 27, pag. 66.
(2) Summ. ibid. § 25, pag. 65.
(3) Summ. cit. num. V. § 3, pag. 98.
(4) Ibid.
(5) Sum. num. VII, § 4, pag. 122.
(6) Animadv. cit. § 7.
(7) Summ. num. V, § 5, pag. 101.

(1) Summ. num. VII, § 5, pag. 123.
(2) Summ. cit. § 10, pag. 104.
(3) Summ. num. VII, § 4 et 5.
(4) Animad. cit. § 7.
(5) Rota Recent. part. 1, decis. 233, num. 2.
(6) Summ. cit. num. V, § 12, pag. 106.
(7) Summ. loc. cit.
(8) Vide testes in summ. num. VI, ac præsertim testis IX, § 35, pag. 113.
(9) it. summ. num. V, § 12, pag. 105.

« eis præstandum de munere fideliter adimplendo, inquirere an « statuæ vel imagines sint illius servi Dei de cujus cultu immemoriali agitur, et alia quoad diadema, laureolas, vel radios illarum imaginum observare... suorum dictorum rationem reddere etc. (1). » Sed hisce omnibus plenissime satisfactum a peritis fuit, uti cuique eorum relationes legenti illico apparet. Quod facto suo censor confirmat, cum nihil objiciat contra ipsorum diligentiam in examinandis imaginibus in recognoscendis veteribus characteribus appositis, in asserenda istorum atque imaginum vetustate, in reddenda de suis dictis ratione, ita ut judex absque ulla formidine sententiam tulerit. Censor autem id tantum de nostris peritis ait : « Periti nostri, si duos excipias, jurejurando sese minime obligare voluerunt (2). » Verumtamen jusjurandum de munere fideliter adimplendo, ut ait Benedictus XIV, quamquam hisce in relationibus requiratur, si ex personarum qualitate, ac eorum dictorum complexu appareat eos munus fideliter adimplevisse, formalitatis illius omissioni tunc facile S. Congregatio parcit. Quod apprime nostra accidit in re tam ex virorum qualitate, quam ex maxima diligentia qua periti ipsi relationes suas elucubrarunt.

25. Præterea in Sagiensis iconis relatione, episcopus idem scribit: «Audita relatione ad nos facta per nostrum vicarium generalem, post sedulam rei inquisitionem et inspectionem, nos declaramus, etc. (3).» De imagine Civitatis Plebis nil objicit censor. Quoad vero B. Urbani V effigiem Assisii extantem, legalitas adest vicarii capitularis qui ait eumdem peritum « me præsente et « vidente perspexisse, examinasse, et descripsisse imaginem... « quam certam omnimode et ex omni parte veram esse profi- « teor (4). » Præterea in altera relatione quæ, temporis angustiis, Romam missa fuit paullo post quam processus ad S. Rituum Congregationem pervenisset, adest jusjurandum tam de imagine Assisii quam de altera urbis Fossati. Peritus namque scripsit. « Hæc omnia asserit subscriptus, post accuratissimam inspectio- « nem, et plena cognitione rerum quas veritatis amore testatur, « et cuncta suo jurejurando confirmat (5). » Si autem de romana loqueris imagine, in hac profecto duorum clarissimorum virorum celeberrima fama nimirum R. P. Francisci Tongiorgi e Societate Jesu, ac commendatoris Joannis Baptistæ De Rossi, a jurisjurandi necessitate istos certo certius eximet.

26. At cur in hisce immoramur cum hactenus allata obstacula vel eximio censori minuta sint visa ? Ait enim ille in sua postrema periocha: « Quid tandem minutis hisce detineor cum urgeant gra- « viora ? Ibi namque Urbani V cultus desideratur quam maxime, « ubi præclarior esse debuisset. » Difficultas isthæc quæ justa censoris mentem fortior videretur, procul dubio tenues abit in auras. Et re quidem vera ceteris etiam omissis, necesse ne est ut in hac judicii sede cultus ipse iisdem semper stet in locis cum in aliis pluribus æque pateat ? Requiritne Benedictus XIV, ut possessio cultus probetur iisdem in locis ubi prius aderat ? Cum autem Urbanus VIII a novis legibus illos servos Dei eximeret qui ante centum annos cultum publicum ecclesiasticum a fidelibus cum venia episcoporum haberent, nullam fecit distinctionem circa locorum unitatem vel distantiam. Scivit pontifex sapientissimus, se pro Ecclesia Dei leges ferre, quæ nullis regionum finibus, nullis gentium differentiis, nullis locorum angustiis continetur. In hac judicii sede documenta semper adducta sunt undequaque petita, eaque sacer ordo numquam repudiavit. Quid nostra interest si cultus, exempli gratia, in S. Victoris ecclesia hodie diminutus videatur, cum passim reliquis in locis adhuc extet ? Episcopus idem Massiliensis sua in postulatione fatetur, ea in urbe « licet cultus perturbationum violentia dispendia nonnulla pertulerit, imo potius quia ipsum imminutum reperi, debui pro viribus meis occurrere ne ulteriora detrimenta sentiat (6). » Et sane nil tam naturale quam ut traditionalia publica instituta, post diuturnum temporis lapsum, cum divina omnia et humana jura horribili procella funditus eversa fuerint, aliquo modo diminuta videantur. Tamen in S. Victoris ecclesia licet B. Urbani V exuviæ repertæ nondum sint, gallica tamen sæviente procella in ea forte adhuc erant. Sepulchrum vero ipsius, e solo elatum, hodie etiam compertum est. Ita sane scimus ex omnibus testibus in summarii tabulis relatis (1), et ex quibus etiam discimus quam maxima sit in Massiliensium omnium cordibus erga illius B. Pontificis veneratio, quam grata ac pia ipsius memoria ; ita habemus Benedictinos monacos illud venerasse sepulchrum « nous nous empressâmes de nous rendre dans cette église pour vénérer le sépulcre du saint Pontife (2). »

27. Nil autem dicam de Ostiensi Basilica ubi B. Urbani V effigies laureola decorata non est, quippe id sane a nostro themate alienum. Obiter tantum dicam, prætermissis erroribus qui iis in effigiebus conspiciuntur, hodie illa B. Urbani V barbata apparet, quod profecto a veritate abhorret, atque ab ipso monachorum Benedictinorum instituto. Potius dicas imagines illas ad libitum pictoris confectas esse.

28. Sed tandem aliquando ad ea graviora descendat oratio, quorum pondus censor ipse perferre nequit, ac proinde in nos ambabus propellit manibus. Gravissima itaque hæc sunt ? Attamen, quin censori irascar, maximas ei gratias ago, quia novum mihi porrigit argumentum quo propositum meum plenius tuear. Eum itaque audiamus : « In Lateranensi saltem Basilica, in qua Urbanus capita SS. Petri et Pauli apostolorum solemniori pompa reposuit ; quod quidem factum ab antiquis usurpatur tamquam ejusdem Pontificis tessera, peculiari ipse fuisset ritu colendus. Ast hic, quod certe mireris, contrarium accidit (3). » Memineris tamen rogo Tullii sententiam qui ait : « Ea quæ sunt in usu vitaque communi, non ea quæ finguntur, aut optantur spectare debemus (4). » Potius enim in Galliis, ac potissime Massiliæ cultus in Urbanum V proferri debebat. Galli siquidem cominus virtutes ejus suspexerant, ac miraculorum testes fuerant, quæ Deus ipsius ope affatim operatus erat. Hisce patrius accedebat amor. E converso Roma ægre sane tulerat S. Sedis in Gallias translationem, quæ urbem ipsam diu viduaverat. Adhuc ferme in compitis plebis ejulatus resonabant, quæ diuturno schismati ansam præbuere, cum in conclavi in quo electus est Urbanus VI, conclamaretur : *Romano lo volemo*, *Romano* (5). Hinc non pauci putavere haud fuisse liberam Urbani VI electionem, et idcirco istum non fuisse legitimum. En ratio qua cultus in Urbanum V in Galliis potius convaluit.

29. At inquis, in Lateranensi archibasilica nedum cultum in Urbanum nostrum minime adolevit, sed contigit oppositum. Cur nam ? « Quia in libello, in quo horariæ preces recensentur a canonicis persolvendæ hæc legis : *Ab obitu Urbani V. f. r. post primam in choro dicitur. De profundis cum precibus et orationibus exceptis festis primæ classis*, etc. » Haud abnuo, sed animadverto, post recitatum psalmum de profundis minime dici orationem pro pontifice defuncto, nempe *Deus qui inter summos sacerdotes famulum tuum Urbanum*, sed alteram pro defunctis omnibus episcopis et presbyteris, scilibet, *Deus qui inter apostolicos sacerdotes famulos tuo pontificali seu sacerdotali fecisti dignitate vigere*, ac subinde aliam pro fratribus et benefactoribus, scilicet : *Deus veniæ largitor*, etc., demum tertiam pro cunctis fidelibus defunctis, *Fidelium Deus omnium conditor*, etc. Ut hanc responsionem eludas, addis : « Quæso cuinam ex recitantibus adhuc in mentem venire potuit, e numero horum pontificum unum illum excludi oportere, pro quo potissimum per ea verba ab obitu Urbani V preces fundenda esse insinuatur (6) ? » Subtilis porro animadversio, quæ ponit Lateranensem clerum in recitandis piacularibus pre-

(1) Benedict. XIV, op. cit. tom. 3, lib. 2, cap. 23, § 12.
(2) Animad. § 8.
(3) Summ. cit. num. V. § 2, pag. 96.
(4) Summ. loc. cit. § 7, pag. 102.
(5) Summ. loc. cit. pag. 105.
(6) Summ. Addit., num. 2.

(1) Summ. cit. Addit., num. 2.
(2) Summ. num. 11. §§ 5, pag. 7.
(3) Animadv. n. 9.
(4) Cicero de Amicitia, cap. V.
(5) Muratori, ann 1378.
(6) Animadv. cit. §§ 9.

cibus, uti ii qui scrupulis anguntur, peculiarem cuique verbo appingere intentionem. Pro quo igitur eæ funduntur preces? Lateranenses intendunt æternam adprecari requiem episcopis et presbyteris vita functis, fratribus ac benefactoribus, omnibus, demum christicolis. Porro antequam inochetur psalmus *De profundis* hebdomadarius elata voce sic præcinit : *Orate pro fratribus ac benefactoribus nostris vita functis.* En ergo quo se ferat orantium intentio.

30. Ceterum licet cultus erga B. Urbanum V, in Lateranensi ecclesia haud sit, ac nunquam fuerit, nil certe officit. Ponamus quoque ea in ecclesia, pro eo pontifice psalmum *De profundis*, hodie recitari, ponamus missam etiam de requie celebrari. Quid ad hoc? Id sane tantum demonstraret, in ecclesia Lateranensi publicum non adesse cultum. Verba autem *ab obitu Urbani V*, nil aliud portendunt nisi tempus quo preces illæ a canonicis inchoatæ fuerint. Quod ait insuper Benedictus XIV a censore relatus, de cultu immemorabili BB. Teresiæ et Sanciæ monialium Ordinis Cisterciensis, rei nostræ nec hilum officit. In ea enim causa cultus tantum erat in ecclesia ubi missa de requie celebrabatur, quæ reapse incompatibilis est cum cultu eodem in loco præstito. Quapropter recte aiebat laudatus Pontifex, ut ille confirmaretur cultus, probandum fore celebrationem illius missæ antecessisse initium centenariæ Urbani VIII. At si in eo casu aliis in locis cultus publicus ecclesiasticus fuisset præstitus, perfecto id non dixisset, dum suo in opere ad horumce cultuum possessionem probandam haud requirit eo loci adesse cultum in quo actus aliquis contrarius fiat, sed sufficere declarat si adsit aliis in locis ex quibus continuatio possessionis evincatur. Absurdum secus foret cultum interrumpi iis in locis in quibus plenissime viget, quia alibi missa de requie celebratur, vel piaculares preces persolvuntur. Ergo licet ponas preces illas quæ Lateranensi in ecclesia habentur, adamussim dici pro Urbano nostro, id certe cultum non destruit in Gallia præstitum, ac multis in Italiæ urbibus. Neque necesse est ad nostri cultus confirmationem ut hic extet in Lateranensi ecclesia, cum multi sancti Pontifices qui publico potiebantur cultu, haud omnes certe in patriarcalibus Romæ cultum obtinebant, ceu obtinuit noster (1).

31. Ex Lateranensi autem archivio constat, Gregorium XI Urbani successorem, cum esset Lateranensis ecclesiæ archipresbyter adhuc *vivente Urbano V*, motu proprio instituisse recitationem psalmi *De Profundis* post obitum illius pontificis, habendum, hisce verbis : « Volumus et acceptari mandamus quatenus « nostri PP. post *Pretiosa*, statim loco prædictorum teneantur « cantare *De Profundis* cum versiculis pro mortuis, cum oratione « *Deus qui inter apostolicos et fidelium* (2). » Quod uti vidimus nullimode obstat. Cum vero censor vereretur ne Lateranensi ecclesiæ sacrum quoque indictum fuisset pro Urbani V anima, idcirco sciscitatus est : an idem sacrum nec ne habitum, et quamdiu? Ejusdem ecclesiæ tabularii custos attestationem comiter dedit, quam exhibemus in summ. addit. num. 2. Hinc patet Gregorium XI, qui piaculares preces, hactenus recensitas indixerat, injunxisse etiam piaculare sacrum die ejusdem obitus recitandum. Non renuo : ita enim factum ; sed *dum adhuc viveret Urbanus V.* Immo jusserat Gregorius « ut omnes de dicto collegio in die obi« tus sui dicere teneantur vigiliam mortuorum cum omnibus tri« bus nocturnis, et in crastinum pro eodem missam solemnem « cantandam per canonicos, et pro dicto anniversario inter præ« sentes tantum viginti floreni auri de fructibus cameræ, distri« buantur (3). » Attamen anniversarium hocce *numquam* est habitum ; sane quippe amotum ab ipso Gregorio XI, quia, ceu diximus in informatione §§ 19, hicce Pontifex probe noverat cultum Urbano præstitum ; uti etiam patet ex Vaticano documento « scilicet omnia et singula supradicta fuerunt manifesta et noto« ria felicis recordationis domino nostro Gregorio XI (4). » Quare

(1) Summ. num. 11, § 4, pag. 7.
(2) Summ. num. VII, § 1, pag. 119.
(3) Summ. num. VI,
(4) Summ. Addit. num. 1.

cum piaculare hoc sacrum nunquam litatum sit, licet pro eo non exigua pecuniæ vis de fructibus cameræ attributa fuerit ; cum id absque Gregorii venia contingere nequiverit, habemus nedum tacitam, sed apertam cultus, quo de agimus, ratihabitionem, quæ una per se sufficeret ad evincendum casum ab Urbano VIII exceptum. Quod sane argumentum cum eximii censoris ope, qui sine mora contundendo silicem ignem ferme excitabat, sponte illuxerit, maximas ei grates habemus, præsertim quod una cum luce et ignis emerserit, qui congestam objectionum molem absumpsit. Itaque censorem ipsum haud amplius uti adversarium, sed uti alterum hujusce causæ patronum ducimus, et quidem potissimum.

32. Depulsis itaque nubeculis quæ ab eximio censore excitatæ fuerant, causa dicta est, neque aliud nobis adnotandum superesset. Verum ne quid suscepto patrocinio desit, obiter dicam, hunc S. Ordinem miseratum teterrimæ procellæ quæ altero exeunte sæculo in Galliis humana divinaque omnia susdeque vertit, licet qui superfuerat cultus tantisper elanguesceret, ipsum tamen suffulcire ac tueri pro viribus adnisum esse. Sic, ut plura exempla prætercam, brevitatis ergo, nuperrime hic S. Ordo immemorabilem cultum undecim servorum Dei Martyrum ac Beatorum nuncupatorum ratum habuit, qui olim nobili pollebant cultu in Tolosana diœcesi, sed ea tempestate, quo eorum causa ad trutinam revocabatur, eorum aderat imago in oppidulo Avenioneti « détruite par les protestans, et placée de nouveau en 1631, et enfin remplacée par celle qu'on y voit actuellement. » Id autem S. Ordo pro sua prudentia præstitit, licet fidei promotor in animadversionibus clamaret : « Ubi ergo Avenioneti præscriptio cultus, ubi possessio quæ absque ulla intermissione ad nos usque manare (1). » Ita eadem judicii sede ratus est habitus cultus præstitus servo Dei Joanni Soreth quamvis idem fidei vindex diceret : « Labente sæculo XVIII, cum ea in Galliis procella erupit, quæ divina simul atque humana pessumdedit, servi Dei sepulcrum violatum est, dispersæ exuviæ, in profanos usus templum conversum. Turba quidem hic postea desævit, et catholica fides, depulsis tenebris, rursus enituit. Quamvis autem subinde in Gallias religiosi Ordines inducti sint, nunquam tamen illuc Carmelitæ rediere ; istorum templum nunquam instauratum est, et Sorethii fama, immo nomen oblitum. Qua ergo ratione in re nostra ecclesiastici cultus possessio adstruatur, si ipse jam ab octoginta circiter annis evanuit (2). » In causa demum confirmationis cultus beati Convoyonis, Rosensis antistes inquiebat : « La question n'est pas de demander le culte public pour un Saint qui n'en aurait jamais joui, mais bien de solliciter la reprise de ce culte interrompu par les événements, et les malheurs des temps (3). » Causam hanc egomet nuperrime tuebar, atque a V. Sapientia responsum habui : *Constare de cultu immemorabili.* Iis ergo in causis, atque in pluribus aliis, licet perpauca tantum, vel etiam extra Galliam, vestigia cultus remanerent, favorabile editum fuit rescriptum. Id sane accidit criterio illo firmissimo a Card. De Luca allato, nempe, quod « in causa universali possessio aliquorum actuum conservet jus in totum (4). »

33. Quid ergo dicam de Beati Urbani V Pontificis Maximi cultu, quem ne dum vetustissimum, ac splendidissimum præ ceteris, absque hæsitatione habes, verum etiam hodie, si tantum solemnitatis apparatum demas, illum in Galliis, atque in Italia pluribus in locis aspicis? Adeo autem documenta cultus Urbano nostro præstiti redundant, ut nuper aliud emerserit ab archiepiscopis Cataniensi, et Pactensi missum, ex quo patet in monasterio Sancti Martini De Scalis prope Panormum, in sacello ubi sanctorum reliquiæ venerantur, Breviarium Galli anum asservari, quod B. ille Pontifex duobus ejusdem monasterii patribus donaverat : ceu ex postulationibus apparet ab iisdem antistitibus

(1) Animad. R. D. fidei promotoris in ea causa § 5.
(2) Animad. in ea causa § 12.
(3) Animad. in ea causa § 7.
(4) Card. De Luca, De Ben. Disc. 49, num. 7.

missis sanctissimo Domino nostro Pio Papæ IX, quem Deus ecclesiæ et publicæ rei bono diu sospitet (1).

34. Quæ cum ita sint, orationem meam absolvam ipsius pientissimi Massiliensis episcopi verbis in epistola usurpatis ad SSmum D. N. directa, scilicet : « Ne patiatur Beatitudo Tua tantum lumen sub modio recondi, sed pone illud super candelabrum, ut luceat omnibus qui in domo Dei sunt, et glorificetur in eo Pater noster cœlestis. Adde hoc novum sanctæ Romanæ Ecclesiæ decus, novum hoc ornamentum, ut augeatur novo et splendido sidere chorus sanctorum summorum pontificum. Da genti Francorum ut unum tandem e suis filiis quos in Petri Cathedra venerata est, in album Beatorum rite relatum honorare et colere possit (2).» Quod permulti antistites ne dum Galliæ, sed Italiæ ac Germaniæ etiam id uno ore efflagitant.

35. Divino autem consilio causa isthæc in præsentiarum proponi videtur, cum de sanctissimo pontifice agatur qui pro Ecclesiæ juribus et pro suis temporalibus dominiis tunc usurpatis invictissime adlaboravit, et cuncta Ecclesiæ sublata dominia rursus habuit. Anno siquidem 1352 totus Ecclesiæ status ad solam urbem Montis Falisci reducebatur : Joannes De Vico Romæ præfectus fere totum ecclesiæ patrimonium una cum Urbe Veteri occupaverat (3). Duo fratres Malatesta regnabant Anconæ, Arimini, Æsii, aliisque civitatibus ; Gentilis a Migliano Firmi suam posuit sedem ; Joannes Manfredi Faventiam habebat ; Cesena ac Forum Livii Francisco Ordelaffi obediebant ; Marchio Obizzo d'Este Ferrariæ dominabatur ; Bononia a Joanne Visconte vexata erat. Verum anno 1370, cum Urbanus noster obiit, totus Ecclesiæ status, ope eximii cardinalis Ægidii d'Albornoz, recuperatus erat, et Card. De Grimoard Urbani frater legatus jam erat Bononiæ. Urbanus ipse, antequam supremo pontificatu augeretur, possessionem recepit Romandiolæ, ac quatuor legationum clavum tenuit jussu Innocentii VI. Ille cardinali Ægidii d'Albornoz familiarissime utebatur, atque utriusque ope divina providentia est usa ad recuperandas omnes Ecclesiæ possessiones. Idcirco jure optimo Aurelianensis episcopus ait in sua postulatione : « Ne te lateat Pater Beatissime, Beatum Urbanum V, pro Ecclesiæ juribus et pro suis temporalibus dominiis, sacrilege tunc invasis et usurpatis, tum dum erat in minoribus, tum dein in Petri Cathedra collocatus, egregie et efficaciter collaborasse, eaque in integrum feliciter recuperavisse. Faxit Deus ut par tibi triumphus de hostibus ecclesiæ a Domino reservetur (4). » Quod et ipsi futurum fore firmiter confidimus.

Quare, etc.

Joannes Baptista Minetti.

Revisa : Laurentius Salvati S. C. Adv. elect. et S. Fidei Promot. Coadjut. S. R. C. Assessor.

La S. Congrégation des Rites a exaucé pleinement les vœux des postulateurs ; le culte du bienheureux Urbain V a été ratifié par l'autorité du Saint-Siége. Un décret en date du 12 octobre 1870 a approuvé les leçons propres du second nocturne et l'oraison pour l'office du bienheureux pontife. Ce décret a été inséré dans la treizième série des *Analecta* (col. 117).

Les Vies écrites par des contemporains, se trouvent dans l'ouvrage de Baluze, *Vitæ paparum Avenionensium ;* quelques-uns de ces écrits ont été faits antérieurement à la translation des restes du bienheureux Urbain V à l'abbaye de Saint-Victor, et lorsque le corps se trouvait encore dans la cathédrale d'Avignon. Il est donc certain que le culte du bienheureux pontife remonte à l'époque de son trépas.

(1) Summ. Addit. num. 3.
(2) Summ. Num. VII, pag. 118 § 1.
(3) Muratori, Ann. 1353.
(4) Summ. Num. VII, § 2, pag. 120.

Trois ans à peine après la mort d'Urbain, deux diplômes de l'abbé de Saint-Victor, l'un daté du 21 août 1374, l'autre du 31 du même mois, autorisent les moines de l'abbaye à disposer des offrandes qu'on venait déposer de toute part sur la tombe du bienheureux, en action de grâces des bienfaits qu'on obtenait par son intercession. Les diplômes originaux n'ont pas été retrouvés ; mais les archives départementales de Marseille les conservent en copie dans les manuscrits de Dom Lefournier, religieux de Saint-Victor, lequel vivait dans la première moitié du siècle dernier. L'authenticité des diplômes ne peut être mise en doute. C'est le Registre 23, *quater*, des archives susdites. Ils ont été insérés dans l'enquête juridique de l'ordinaire.

Les archives départementales conservent des actes notariés, de 1376 à 1379, concernant les guérisons miraculeuses opérées au tombeau du bienheureux Urbain. Ce sont les écritures originales des notaires, Jacques d'Ollières, en 1376 et 1377 ; Antoine Magni, en 1377, et Jean de Thama, en 1378 et 1379. Quoique le manuscrit ait perdu quelques feuillets au commencement et à la fin, on y trouve la mention de 380 miracles, dans des actes séparés, dont chacun spécifie la nature de la grâce opérée, la déposition juridique des intéressés, les témoins de chaque fait, tout cela en forme authentique et légale. Cela démontre clairement le culte que l'on rendait publiquement dès cette époque au bienheureux Urbain. Toutes les régions de l'Europe, Allemagne, Italie, Hongrie, Grèce, Espagne, envoient des visiteurs. M. Blanchard, conservateur des archives départementales et correspondant du ministère de l'instruction publique pour les travaux historiques, a examiné diligemment le manuscrit en question ; son rapport, inséré dans l'enquête épiscopale, atteste que l'on remarque, dans les actes des notaires susdits, 349 pèlerins de Paris ; 378 d'Arras ; 374 de Douai ; 105 de Venise ; 243 de Plaisance ; 337 de Rome ; 121 de la Hongrie ; 320 de la Corse ; 375 de la Sardaigne, etc.

Quelques actes originaux du notaire Jacques d'Ollières, se rapportant à l'année 1380, sont conservés dans l'étude de Me Leblant, notaire à Marseille.

Les archives départementales de Mende ont un manuscrit intitulé : *Liber compotorum ab anno* 1366 *ad annum* 1377 (G. 473). C'est un registre original de la cathédrale. Entre autres dépenses inscrites sous le 21 avril 1376, on remarque : « Pro uno intorticio promisso domino sancte memorie pape Urbano, medium francum, etc. Item pro duobus intortitiis promissis beate Marie et beato Privato, et domino Urbano predicto, unum florenum. » M. André, archiviste du département, atteste l'authenticité de ces passages.

En 1382, douze ans après la mort d'Urbain, un procès juridique fut ouvert pour sa canonisation. C'est le manuscrit 4026 du Vatican, ayant pour titre : *Liber de vita et miraculis beati Urbani papæ quinti*. Outre les preuves multiples du culte public, appellation de saint, affluence au tombeau, offrandes, images nimbées, et autres significations de la vénération publique, on a inséré dans le manuscrit l'épitaphe qui avait été gravée

sur la tombe ; on y proclamait la sainteté d'Urbain : « Transivit ad astra beatus. Quem Deus multum exaltat per signa sepultum... Ergo mente pura te Urbano beato... commenda. » On y trouve l'antienne, le verset et l'oraison récités en son honneur, et la relation juridique de 89 miracles opérés par son intercession. Mgr Martinucci, conservateur des archives du Vatican, a authentiqué les extraits du manuscrit 4026, lesquels ont été transcrits dans l'enquête juridique.

La même année 1382, le testament de Thomas de Rogeriis ordonne l'érection d'une chapelle sous le vocable du pape Urbain V, *ad titulum sancti Urbani papæ quinti*. Le diplôme existe dans les archives du Mont-Cassin, parmi les titres du prieuré de S. Benoît *de aquisvivis*, cap. XI, fasc. 8, num. 78. Dom Kalefati, archiviste du Mont-Cassin, a communiqué la copie authentique du document. Un bref du pape Urbain VIII a conféré aux archivistes du Mont-Cassin les prérogatives des protonotaires apostoliques. Le codex 237 du Mont-Cassin, manuscrit du XIVe siècle, contenant la liste des papes, donne expressément à Urbain le nom de *saint* : « Urbanus V, Francus, monachus, et *sanctus*, et reparator ac reformator Casini, qui eidem abbates præfecit, cum a Johanne XXII usque ad eum fuerit ecclesia katedralis. »

La Société archéologique de Montpellier a dans sa bibliothèque un manuscrit en parchemin, intitulé : *Collectarius ecclesiæ sancti Germani Montispessulani secundum usum et consuetudinem monasterii sancti Victoris Massiliensis*. Cette église, qui est aujourd'hui la cathédrale, appartenait aux Bénédictins, et dépendait de Saint-Victor. Urbain V fonda le collége. Le calendrier des offices porte, 19 décembre : *Urbani pape quinti fundatoris hujus collegii*. Le manuscrit a été examiné par M. Germain, doyen de la faculté des lettres de Montpellier, correspondant de l'Institut, et par M. Thomas, directeur des archives départementales et correspondant du ministère de l'instruction publique pour les travaux historiques : ils attestent dans leur rapport que la note du calendrier est du commencement du XVe siècle.

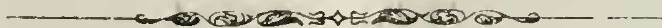
Le roi Charles VI, en 1392, écrivit aux religieux de S. Victor de Marseille, pour demander « que vous priez et faites prier Dieu, la benoîte Vierge Marie, les dits monseigneur saint Victor, et bon pape Urbain et les autres sants et sanctes... nous poissions recouvier la santé. Donne au Mans a IX jours d'aoust. » La lettre royale est transcrite dans un acte du notaire Guillaume Barbani, appelé pour dresser procès-verbal de la consignation du message. Les protocoles originaux de Me Barbani sont aujourd'hui dans l'étude de M. Blanc, notaire à Marseille. La copie authentique a été faite par M. Montreuil, juge de paix, correspondant de l'Institut et du ministère de l'instruction publique pour les travaux historiques.

En 1405, Louis II, roi de Naples, fit don d'une lampe d'argent pour la tombe du bienheureux Urbain V ; le diplôme original, qui porte la date du 3 mars, est conservé aux archives départementales de Marseille, fonds de S. Victor, num. 857. On a aussi un manuscrit en parchemin, intitulé *Bullarium santi Victoris Massiliensis*, de la fin du XIVe siècle, ou commencement du XVe ; il ne renferme que des bulles antérieures au XVe siècle ; Urbain y reçoit constamment le titre de *saint*.

La bibliothèque nationale de Paris a fourni de bons documents attestant le culte dont le bienheureux Urbain a été l'objet.

En ce qui concerne les ouvrages imprimés, il serait difficile de citer tous ceux qui ont été compulsés pour le procès juridique et ont enrichi l'information. Nous devons être bref. D'abord, le recueil de Baluze, *Vitæ paparum Avenionensium*, 2 vol. Paris, 1693.—Pertz, *Monumenta Germaniæ*, 1857, tom IX, p. 834. *Annales Maticenses*, Muratori, *Rerum italicarum scriptores*, tom. XVI, p. 510, 742, 1069. Tom. XVIII, p. 490, etc. —Eccard, *Corpus historicum medii ævi*, Leipsig, 1723 ; tom. I, p. 1730 ; tom. II, p. 1115, etc. D'autres auteurs sont indiqués dans l'information que nous avons publiée précédemment.

Après des preuves si complètes, on ne peut révoquer en doute le culte qui a toujours été décerné au pape Urbain V ; le décret du Saint-Siége qui a confirmé ce culte, est surabondamment justifié.



LA MOUVANCE DE BRETAGNE

DEUX LETTRES DE DOM RIVET.

L'abbé de Vertot fit paraître, en 1710, l'*Histoire de l'établissement des Bretons dans les Gaules;* il soutient dans ce livre, entre autres paradoxes, que la Bretagne avait été un fief de la Normandie. Dom Rivet, âgé de vingt-huit ans, et profès du monastère Bénédictin de Saint-Vincent du Mans, prit la plume pour réfuter l'étrange assertion. Il composa trois lettres, qui sont le premier ouvrage du savant auteur de l'*Histoire littéraire de la France*. Deux de ces lettres sont conservées à la bibliothèque nationale de Paris (Ms. français 12804, p. 224 et suiv.). Nous n'avons pas retrouvé la troisième lettre.

A Saint-Vincent, 15 avril 1711.

Vous voulez, Monsieur, que je vous dise mon sentiment sur le traité de la mouvance de la Bretagne. J'étais d'avis que nous eussions attendu la réponse de D. Alexis Lobineau ; mais je ne vous puis rien refuser. J'ai tremblé d'abord pour les Bretons et pour leur historien, non pas de voir la Bretagne soumise à la couronne de France, puisque la Bretagne se fait honneur de sa soumission et de sa fidélité, mais de la voir devenue un fief de la Normandie, dont je suis persuadé que les Bretons ne conviendront pas ; et pour l'historien, à qui il semble que l'auteur veut faire un crime d'Etat de ce qu'il n'a pas posé en thèse la mouvance féodale où la Bretagne était à ce qu'on prétend à l'égard de la France dès le règne de Clovis.

Aujourd'hui que les droits de toutes les parties sont heureusement réunis à la couronne, la dispute est de pure spéculation et un sujet assez indifférent et sans conséquence. Mais vous conviendrez assurément avec moi, Monsieur, qu'il n'était pas du devoir d'un historien de Bretagne de déterminer une dépendance dont la qualité n'était pas trop fixe ni trop constante, et qu'on se devrait contenter que l'historien n'ait pas omis les faits probables, dont l'auteur même se sert pour établir ce droit.

Notre critique se flatte, dit-il (page 7), qu'on lui saura quelque gré d'avoir justifié par le témoignage précis des historiens contemporains que la Bretagne faisait partie de la monarchie française dès le règne de Clovis, comme il dit (p. 10), et il ajoute (p. 20 et 21), que le lieu où les Bretons *s'établirent* était passé sous la domination des Français, et que Clovis leur laissa apparemment des chefs de leur nation pour les gouverner sous ses ordres.

Il me permettra de lui dire ce qu'il dit à l'historien (p. 5), que ma curiosité n'est pas satisfaite là-dessus. Où sont les historiens contemporains qui assurent ces faits ? Grégoire de Tours le plus ancien, mais qui vivait plus d'un siècle après, écrit liv. 2, ch. 42, que Clovis étendit sa domination par toutes les Gaules : *Regnum suum per totas Gallias dilatavit.* Mais l'auteur ne soutiendra pas que cela soit vrai sans exception. On sait qu'il y avait encore un Théodoric roi des Ostrogots et que les Français ayant été battus deux fois après la levée du siége d'Arles, on attribue même la mort de Clovis au chagrin qu'il eut de ces mauvais succès, et il est constant que sa vie et sa bonne fortune ne durèrent pas assez pour remplir entièrement tous ses grands desseins.

Mais enfin, selon Grégoire de Tours (liv. 4, c. 4), *semper Britanni sub Francorum potestate post obitum Regis Clodovechi fuerunt et comites non reges appellati sunt.* C'est le texte de l'orateur.

Il est surprenant qu'il y trouve que les Bretons dépendaient de Clovis, puisque Grégoire dit nettement que c'est après la mort de Clovis qu'ils dépendirent des Français. Oserait-on ajouter que ce que le même Grégoire dit qu'après ce temps-là il n'y eut plus de princes en Bretagne qui portassent le nom de roi ne se trouve pas vrai. Judicael est nommé roi des Bretons par les historiens français contemporains, et on trouve même Conober nommé roi des Bretons dans Fréculfe et autres, quoique Grégoire de Tours ne le nomme que comte.

Je comprends aisément que des rois, princes ou comtes, il n'importe, et chacun dans son coin de la Basse-Bretagne, perdaient leur éclat à la vue de la monarchie française. Mais l'auteur ne saurait assez humilier les Bretons à son gré. Il ne peut souffrir (p. 19) qu'on ait dit que les Bretons, à leur arrivée dans l'Armorique, pouvaient être en état de prendre de force possession du pays, si on eût refusé de la leur accorder, et il juge à propos de les peindre comme des fugitifs qui s'échappent l'un après l'autre de leurs maîtres. Mais il se devait souvenir qu'une partie de ces mêmes Bretons, au nombre de douze mille, et le roi Riothim à leur tête, se faisaient respecter jusque dans le Berry vers l'an 470.

Enfin, on voit que ces preuves précises de l'inféodation de Clovis par auteurs *contemporains* dont on devait savoir si bon gré à notre critique, se réduisent à un apparemment ; et il faut que cela passe à la faveur de sa déclamation.

On avait dit avant lui que Rennes, Nantes et même la ville de Vannes aimèrent mieux suivre l'exemple et le sort des autres villes voisines et entrer sous la protection et la domination des Français, que de se voir livrées aux Bretons. Quelle conséquence en peut-il tirer pour les Bretons qui ne les possédaient pas en ce temps-là. Mais le point décisif est que les Bretons en corps étaient établis dans la Basse-Bretagne au moins dès l'an 458, avant qu'on parlât de Clovis ni des Français dans les Armoriques. Comment notre auteur ose-t-il donc dire que les terres qu'ils occupèrent étaient sous la domination des Français ? Voyez la dissertation du P. Daniel sur l'établissement de la monarchie.

Cependant l'auteur veut qu'on le lui passe, parce que c'est cette fausse supposition qu'il fait servir de fondement à tout l'édifice de son système, qui ne peut pas autrement subsister.

Ceux qui ne donnent pas dans les suppositions peuvent commencer la relation des Bretons aux Français par Childebert Ier qui avait dans son partage les terres voisines. On lit dans des légendes qu'il interposa son autorité à la consécration de deux évêques bretons. L'historien ne l'a pas dissimulé. Mais on lit aussi que l'instrument dont Childebert se servait pour introduire son autorité parmi les Bretons était un d'entre eux nommé Commore, haï de Dieu et de tous les saints et des Bretons mêmes. Et on ne lit pas que ce roi leur ait demandé ni tribut ni obéissance, ni qu'il les ait troublés dans leurs petits Etats.

Dans la suite du sixième siècle, sous les rois Childéric et Gontran, les courses que les Bretons du pays Vanetois faisaient sur les terres de France et leurs entreprises sur la ville de Vannes, donnèrent occasion à plusieurs guerres sur les mêmes limites. Ceux de Vannes appelaient à leur secours les Français, qui, après avoir été quelquefois battus, battaient les Bretons à leur tour et les obligeaient de s'avouer leurs sujets. Mais outre qu'il ne s'agit que des Bretons Vanetois, il faut avouer qu'on ne voit pas que ces soumissions eussent de conséquence, puisqu'on recommençait la guerre comme auparavant. Et sous le roi Childebert II, on rapporte encore un grand combat entre les Français et les Bretons l'an 594.

Au septième siècle, Judicael, roi des Bretons, se rend à la

cour de France pour fléchir Dagobert irrité des courses que les Bretons avaient faites sur ses terres, et quelques auteurs français ajoutent qu'il se soumit au roi. Qu'il soit ce qu'il pourra de cette soumission, dont S. Ouen ne parle pas et dont on ne voit aucune suite ; notre auteur est-il en droit de dégrader Judicael du titre de roi que ces mêmes historiens lui donnent ?

Mais une marque évidente que les Français ne comptaient pas sur le terrain des Bretons, c'est que Clotaire II, cédant à *Théodoric les pays renfermés* entre la Seine, la Loire et l'Océan, les désigne : *usque ad Britannorum limitem*, selon Fredegaire, et qu'on voit souvent : *Marka Britannica et præfectus Britannici limitis.* Et qu'enfin on ne trouve pas que la terre des Bretons ait jamais entré dans les partages des rois de France.

Je suis très-persuadé que les derniers rois de cette race ne songèrent point à inquiéter les Bretons ; quoique Eginard dise à l'an 786 qu'après avoir été soumis par les rois de France, ils avaient coutume de leur payer tribut malgré eux. Ce qui supposerait une soumission forcée qui ne convient point à ces derniers rois. C'est sous Pepin et Charlemagne que les Bresons furent obligés de plier bien malgré eux. Leurs fréquentes révoltes contre des princes si redoutables marquent assez qu'ils n'y étaient pas accoutumés ; et on lit dans la vie de Charlemagne que l'an 799 toute la Bretagne fut pour la première fois subjuguée par les Français sous la conduite du comte Guy.

On sait combien dura cette soumission forcée. Et je ne prétends pas justifier l'ambition de Nominoe qui poussa si loin ses conquêtes sur la France ; mais enfin l'empire français n'a pas été formé autrement. Je ne veux pas copier ici toute l'histoire de Bretagne comme a fait notre auteur. Mais jusqu'à ce qu'on ait fait le procès à Adrien de Valois, à mon avis, le plus savant et le plus judicieux de nos historiens français, je m'en tiendrai à sa critique, liv. 6, de son histoire, pag. 281 et suiv., où après avoir rapporté toutes les autorités pour et contre la question dont il s'agit, il conclut p. 287, qu'il l'a fait ainsi « ut omnes sciant ne Caroli magni quidem, nedum Clodovei posteris Britones unquam certa imperii confessione paruisse. » Je n'entreprends point les historiens de France qui en bonne critique pourraient être quelquefois suspects, parlant en leur propre cause et celle de leurs rois souvent irrités par les Bretons et qui avaient autant de passion que d'intérêt de se les voir soumis. Mais aussi les choses d'elles-mêmes parlent quelquefois plus sûrement que les écrivains. Et il faudrait abandonner l'histoire si on lui ôtait la liberté.

Notre auteur ne devait pas dissimuler que dans les temps mêmes où les ducs de Bretagne faisaient profession de la plus constante soumission à nos rois, on voit toujours une distinction de l'hommage qu'ils rendaient pour la Bretagne, de celui qu'ils rendaient pour le comté de Monfort, par exemple, le vicomté de Limoges et les autres terres qu'ils tenaient en fief de couronne, et comme on dit, en ligerai. Cela était fondé sur la différence qu'il y a entre un duc qui se soumet simplement avec ses Etats et ses sujets à un souverain ; ce qu'on a nommé hommage simple : et un homme qui reçoit une terre, comté ou duché de la libéralité du roi pour la tenir de lui en fief, ce qu'on nomme hommage-lige, comme sont la Normandie, l'Anjou, le Maine, etc., qui ont été donnés en fiefs par les rois de France aux comtes héréditaires de ces provinces sorties de la couronne.

Les Bretons ont toujours soutenu que la Bretagne était dans le premier cas et que les ducs ne devaient rendre qu'un hommage simple. Les Français le demandaient lige. On trouvait ce moyen de les accorder. Les ducs rendaient hommage tel que leurs prédécesseurs l'avaient rendu, et dû rendre. Les Français l'entendaient lige, et les Bretons le niaient. Cela se voit en plusieurs actes d'hommage rapportés dans les preuves de l'histoire de Bretagne.

Est-on donc en droit aujourd'hui de s'en prendre aux historiens de Bretagne de n'avoir pas qualifié au gré de notre auteur une soumission qui, après avoir été assez balancée et différente dans la suite des temps, n'avait pas même su recevoir une forme certaine ? Car heureusement à présent cette discussion est devenue presque inutile, comme j'ai déjà dit.

Je laisse assez d'autres choses qui font moins au sujet, comme quand l'auteur se récrie que l'historien a mal pris les Armoriques qui étaient vers l'embouchure du Rhin pour les Armoriques qui habitaient vers les rives de la Loire

Cependant il est certain que les anciens comprenaient sous le nom d'Armoriques toute la Bretagne et la Normandie et non pas les habitants des rives de la Loire. (V. Ptolomée.)

D'autres chercheraient peut-être dans notre critique des vues malignes ou de politique. Je pense moi que son premier but est d'intéresser toute la France à ce que la Bretagne soit déclarée un fief de Normandie. Il a raison. C'est un paradoxe qui a besoin d'un grand appui. Et il faudrait qu'il eût fait fermer la bouche à tous les Bretons là-dessus. Car tel se fait hommage de servir le maître, qui ne voudrait pas dépendre du valet. Je vous dirai, Monsieur, ce que j'en pense dans la première lettre que j'aurai l'honneur de vous écrire.

Seconde lettre

A Saint-Vincent, le 22 avril 1711.

Nous en sommes, Monsieur, à l'examen de la prétendue soumission de la Bretagne aux Normands. Notre auteur débite d'abord sérieusement son Dudon avec cette assurance qui impose, en citant Guillaume de Jumiège, copiste fidèle, tout comme si ces auteurs n'étaient pas entrepris, et condamne de pyrhonisme ceux qui en oseront douter. Si j'avais autant d'autorité que lui, je condamnerais aussi à lire Dudon, tout de son long, ceux qui ne voudront pas convenir que ce n'est qu'une suite d'extravagances qui ne mérite le nom d'histoire, ni celui de roman, mais qu'il a jugé à propos d'inventer pour élever les Normands au-dessus des humains. Tout y est prodige. L'arrivée et le baptême de Rollon y sont annoncés par un plus grand nombre de prophéties et de visions que ne l'a été la venue du Messie. Si les Normands sont pressés par les Français, ils se sauvent à la faveur de leurs vaches écorchées qui font tomber les armes de la main des Français. Combien de personnages qui n'ont jamais été, viennent sur le théâtre pour relever la gloire des Normands ? Un Raynoldus, par exemple, *princeps totius Franciæ*, etc.

On n'a pas assez profité du bon service qu'André du Chesne a rendu au public en lui donnant Dudon. Il le faut lire quoi qu'il en coûte pour être sur ses gardes à l'égard de tout ce qui vient de lui.

Mais si Dudon manque de jugement, il ne laisse pas d'avoir ses vues. Ce n'est pas pour rien que son Rollon ne daigne s'abaisser à faire l'hommage ordinaire au roi pour un si beau pays qu'il lui donne, et qu'il lui fait faire la culbute par un de ses gens. Si cela n'est pas vrai à la lettre, comme on en conviendra, je crois, c'est une prophétie qui met les armes à la main des Normands pour détrôner nos rois et leur répond du succès. Et comme les Normands s'étaient déjà sans aveu rendus maîtres d'une bonne partie de la Normandie au temps de Dudon, il ne se contente pas de la leur assurer par un traité de Charles le Simple soutenu d'une alliance. Il juge à propos de leur donner encore titre sur la Bretagne, pour les mettre en droit de s'en emparer à la première conjecture qui favorisera leurs armes, et introduit à tous moments les Bretons toujours prêts à rendre hommage aux Normands.

Les historiens Normands après Dudon ont fidèlement marché sur ses traces, et sont toujours féconds en raisons pour faire envahir aux Normands les terres de leurs voisins. Quand le duc Guillaume, par exemple, s'empare du Maine l'an 1063, ce n'est que pour se faire rendre un pays qui lui appartient à

plusieurs titres inconnus jusqu'alors; et l'ambition de leurs princes devient toujours légitime.

Cependant Dieu qui a préservé la couronne de l'accomplissement de la prophétie de Dudon, a aussi toujours préservé la Bretagne de la domination des Normands dont il s'agit, et quels traités qu'on suppose pour cette prétendue dépendance, ils sont au moins toujours demeurés sans effet. A-t-on jamais reconnu en Bretagne l'autorité des ducs de Normandie, et se sont-ils jamais mêlés de régler les affaires des Bretons? Ainsi toutes ces prétendues soumissions ne sont bonnes que pour le discours et pour servir d'ornements au livre de notre auteur.

Je vais néanmoins entrer dans l'examen de quelques-uns des principaux faits rapportés par Dudon, afin qu'on puisse juger du reste par ceux-ci, que l'historien de Bretagne avait choisis parce qu'ayant paru moins opposés au sens commun, on les a fait passer dans l'histoire de France.

Dudon écrit que Franco, archevêque de Rouen, envoya complimenter Rollon à sa première arrivée, dès l'an 876, qu'il convertit Rollon avec les Normands l'an 912, et qu'en conséquence la même année le roi Charles le Simple lui donna la Normandie et la Bretagne avec sa fille Gisla, etc.

Il n'est pas difficile de montrer que ce récit est insoutenable. Franco succéda à Witon dans l'archevêché; tout le monde en convient. Cependant Witon souscrit au concile de Vosley en 909. Donc il est faux que Franco ait complimenté Rollon en 876. Ce fut aussi Witon qui convertit les Normands et non pas Franco son successeur. Et ce ne fut pas l'an 912, mais au moins avant l'an 905 auquel mourut le pape Jean IX, qui répond à Hervé archevêque de Reims, consulté par Witon sur ce qu'on devait faire à l'égard des Normands baptisés qui commettaient les mêmes crimes qu'avant leur baptême. Voyez cette lettre du pape aux conciles du P. Labbe; et Flodoard, hist. de Reims, liv. 4, c. 14, dit clairement que c'était Witon qui avait consulté Hervé. D'où je comprends que les Normands étaient convertis et tranquillement établis dans le pays avant l'an 905.

Il est même assez vraisemblable que la Normandie fut donnée aux Normands par le roi Charles le Gros, dès l'an 888, après le siége de Paris, comme le rapporte Sigebert et la chronique de Verdun.

Si cela est ainsi, que deviendra tout le système de Dudon?

Il est vrai que Charles le Simple avait longtemps après (l'an 923) fait quelques promesses aux Normands de Rouen, qu'il avait engagés dans son parti contre ses compétiteurs Robert et Raoul. Ces promesses consistaient dans un terrain considérable, proche la Seine; et ils avaient pris les armes pour s'en mettre en possession. Flodoard an 923. On ne voit point dans les bons auteurs d'autre traité de Charles le Simple avec les Normands, et il ne s'agit pas *de terra que dudum Normannis ad fidem Christi venientibus ut hanc fidem colerent et pacem haberent fuerat data.* Flodoard, Ibidem. Enfin ce terrain promis aux Normands n'était assurément pas la Bretagne puisqu'il était proche la Seine, *ultra Sequanam.*

Notre auteur qui combat pour Dudon, son héros, et le principal appui de la mouvance qu'il soutient veut aussi, après lui, que les Normands de Rouen aient la gloire de tous les maux que tous les Normands ont faits en France depuis le commencement du dixième siècle. Il fait entrer ces mêmes Normands avec les Anglais en même temps par la Seine, la Loire et la Garonne, sous les ordres de Rollon. Comme on a nié ce fait, il appelle au secours de Dudon le fragment des historiens Normands en Duchesne, p. 32, et quelques autres de cette sorte qu'il fait bien valoir. On lui répond que ces fragments, aussi bien que celui de François Duchesne (histor. franç., tom. 3, p. 336), sont de mauvaises copies de Dudon, mauvais original, au reste pleines d'erreurs dans l'histoire et d'anachronismes; et on soutient qu'il s'en faut tenir aux annales de Saint-Bertin et de Metz et à Flodoard, où l'on voit toujours avant et après Rollon, aussi bien que de son temps, les Normands de la Loire distingués de ceux de Rouen ou de la Seine, dont il s'agit, que ceux-ci étaient encore resserrés au pays de Rouen, au temps de Rollon; que les donations qu'on lui fait faire au Mont-Saint-Michel et autres églises sont des fables, et que les maux que les Normands de la Loire ont faits en Bretagne ne sont point sur le compte de ceux de Rouen ou de Rollon, non plus que ceux qui se sont faits sur la Loire et sur la Garonne, où il n'y avait que trop d'autres gens de sa sorte qui ne le reconnaissaient pas, mais qui étaient encore plus méchants que lui. Enfin, que c'était Raginoldus qui commandait en chef ceux de la Loire au temps de Rollon, et Felecan et Incon ceux qui ravagèrent la Bretagne. Et Rollon vivait encore l'an 928, quoique Dudon le fait mourir dès l'an 917. (Flodoard.)

Il n'était pas nécessaire, par rapport à notre sujet, de me tant arrêter sur Dudon après que l'historien a démontré que les hommages rapportés faits par Allain et Bérenger, comtes bretons, étaient impossibles. C'est pourquoi notre auteur a substitué un Allain, comte de Dol, qui n'a jamais été. Et on n'a jamais parlé de comte ou de comté de Dol dans l'antiquité.

Voyons en Flodoard la suite de l'*Histoire des Normands* qui fait notre sujet,

L'an 927 on avait donné le pays nantais aux Normands de la Loire.

L'an 931: « Britones qui remanserant Normannis in cornu Galliæ subditi, consurgentes adversus eos qui se abstinuerant, in ipsis solemniis S. Michaelis omnes interemisse dicuntur qui inter eos morabantur Normannos, cæso prius duce illorum nomine Felecan. »

Cependant (uno avulso non deficit alter). « Eodem anno Incon Normannus qui morabatur in Ligeri cum suis, Britanniam pervadit, victisque et pervasis et cæsis vel ejectis Britonis, regione potitur. Flodoard. »

Cela n'a rien de commun avec les Normands de Rouen. Mais voici un article qui les regarde: « Anno 933 Willelmus princeps Normannorum Regi (Rodulpho), se committit; cui etiam rex dat terram Brittonum in ora maritima sitam. »

L'historien soutient que c'était le Cotentin qui, pour lors, était possédé par les Bretons et non pas la Bretagne. Cela n'importe pas beaucoup. Raoul, qui n'était pas trop affermi sur le trône, voulait s'attacher les Normands. Il leur avait bien donné, dès l'an 924, le Maine et Bayeux sans qu'ils en eussent profité, puisque l'année suivante ceux de Bayeux entrent en armes sur le propre terrain des Normands, et que le Maine ne laissa pas d'être toujours possédé par le comte Hugues, qui passait lui-même le traité au nom du roi et, après sa mort, pendant plus d'un siècle entier, par des comtes héréditaires indépendants des Normands. Ce n'étaient que des leurres que les Français présentaient à ces oiseaux de proie pour les retenir. Et il importait peu à Raoul que ce fût les Normands de Rouen ou d'autres qui possédassent la Bretagne. Leur voie ordinaire leur réussit mieux. Ils se surent saisir de Bayeux et enfin de presque toute la Basse-Normandie, sans demander ce qu'ils pouvaient prendre d'eux-mêmes; et il ne tint pas à eux qu'ils n'envahissent toute la France. Aussi n'ont-ils jamais compté sur cette donation de la Bretagne par Raoul, qui ne sert qu'à faire voir la fausseté de celle de Charles le Simple.

Enfin, l'an 937, les Bretons reprirent courage et, après plusieurs combats, ils eurent le bonheur de se délivrer des Normands et de chasser de leur pays tous ces pillards. Ibidem.

Il est assez croyable que les Normands de Rouen s'étaient poussés jusques sur les frontières de la Bretagne et qu'ils s'étaient joints aux autres pour achever de la ruiner ou tâcher de s'en rendre maîtres.

Les Bretons rétablis sur leur terrain rendirent, dans la suite, de bons services à la France en arrêtant les Normands de ce côté-là, pendant que les comtes de Chartres et d'Alençon les resserraient de l'autre.

Un siècle presque entier se passe sans que les Normands inquiètent les Bretons. Et leurs princes contractent des alliances ensemble, sans qu'on songe à leur donner des prétentions les uns sur les autres, jusqu'à l'an 1030, qu'Allain comte de Bretagne attaqua Robert duc de Normandie, qui s'étant mis en état d'avoir sa revanche, Robert archevêque de Rouen leur oncle commun, fit leur accord au Mont-Saint-Michel. Guillaume de Jumièges qui rapporte ces faits, toujours rempli de son Dudon, juge à propos de dire que la querelle vint au sujet de l'hommage prétendu, et qu'Allain se soumit au duc Robert. L'auteur se récrie ici contre l'historien de Bretagne qui a omis cette circonstance d'hommage qu'il ne croyait pas véritable.

Je conviendrai aisément que comme c'était un fait nouveau, D. Alexis pouvait dire en bon confrère à l'historien Normand, qu'on le croyait assez sur ce qu'il rapporte de la guerre de ces deux princes; mais qu'il se fût bien passé d'avoir imaginé cet hommage en conséquence des fables de Dudon, dont toute la postérité ne serait pas aussi prévenue que lui, qu'on serait toujours en droit de juger de son récit par ses suites constantes; et que les épées des Normands s'étaient trouvées trop courtes pour faire reconnaître leurs princes en Bretagne. Enfin que son autorité ne ferait jamais une loi assez forte pour soumettre à ses Normands un peuple aussi puissant qu'eux.

Guillaume de Poitiers, mauvais panégyriste du duc et roi Guillaume, vient ensuite. Il ne savait pas ce prétendu hommage d'Allain, qu'il n'eût assurément pas oublié. Il ne cite que la donation de Charles le Simple à Rollon ; et c'est assez pour en conclure dans son style que les comtes de Bretagne ne purent jamais se relever de la domination des Normands, quels efforts qu'ils fissent. Voyez les faits qu'il rapporte p. 291.

Allain et Conan attaquent la Normandie ; cela veut-il dire qu'ils en étaient sujets ? Où sont donc les faits à l'appui de cette sujétion ? Guillaume se sut défaire de Conan par le poison en 1066. C'était la ressource ordinaire de ce conquérant. (Orderic. Vital, p. 534), et les Normands avaient fait la même chose à l'égard du même Allain, père de Conan.

Dans le traité de Gisors, l'an 1113, Louis, roi de France, donne à Henri, roi d'Angleterre, Bellesme, le Maine et toute la Bretagne selon Orderic Vital, p. 841, qui ajoute cette glose normande : «Fergamus etenim Britonum princeps homo regis Anglorum jam factus fuerat.»

Les détours qu'Orderic, autre historien Normand, imagine pour donner le Maine et la Bretagne à son roi Henri, sont admirables. Foulques était comte paisible du Maine et son beau-père Hélie, avant lui. Orderic le lui veut bien laisser parce qu'il ne peut le lui ôter ; mais il faut auparavant que le roi de France le donne à celui d'Angleterre qui le rend à Foulques. Voilà le Maine aussi devenu un fief de la Normandie tout comme la Bretagne. Cela ne coûte rien aux historiens Normands. Mais, pour la Bretagne, d'où vient que Henri ne la donne point au duc Conan, fils d'Allain Fergans, qui ne laisse pas de la posséder comme auparavant, sans qu'il s'imagine d'en avoir l'obligation à Henri. La Bretagne n'a pas eu sujet de se plaindre de ce prétendu traité, puisqu'elle n'en demeura pas moins en paix jusqu'à l'an 1158, qu'un autre Henri y vint porter les armes sans songer à la paix de Gisors.

Ce prince ambitieux qui possédait le royaume d'Angleterre et la Normandie du côté de sa mère Mathilde, sœur de Henri I[er], et par son père les comtés d'Anjou, de Maine et de Touraine, à quoi il avait ajouté l'Acquitaine, en épousant Eléonore, répudiée par Louis roi de France, prit cette occasion de se jeter en Bretagne. Les Nantais qui se voulaient séquestrer des Bretons, avaient appelé Geffroy, frère du même Henri. Geffroy étant mort deux ans après, Henri envahit aussitôt le pays Nantais, l'an 1158, et comme rien ne suffisait à son ambition, il entreprit de se rendre maître de toute la Bretagne. Il y employa si bien toute sa puissance pendant huit ans, qu'il en vint enfin à bout l'an 1166. Et pour donner un titre à son usurpation, qu'il prévoyait ne pouvoir pas longtemps subsister, il fit arrêter le mariage de Geffroy son second fils, avec Constance, fille et future héritière de Conan IV, comte de Bretagne. Ce qui ne laissa pas d'être suivi de guerres perpétuelles entre Henri et une partie des seigneurs Bretons. Enfin Geffroy, mari de Constance, est reco nnu duc de Bretagne l'an 1169. Henri son frère aîné, couronné roi sans l'être, et qualifié duc de Normandie, fait hommage de la Bretagne à Louis roi de France, comme il l'avait fait de la Normandie, et reçoit l'hommage de son frère Geffroy pour la Bretagne, par l'ordre du roi leur père.

C'est ici que les Normands chantent leur triomphe sur les Bretons. On convient que la Bretagne était bien humiliée après onze ans d'une guerre sanglante, demeurée en proie au roi d'Angleterre. Un nouveau comte, enfant obligé de déférer aux volontés de son père qui n'avait jamais gardé ni raison ni loi dans ses entreprises. Le roi de France, content de ménager ses propres intérêts, ne se met pas en peine de l'honneur de la Bretagne pourvu qu'il affermisse ses droits de souveraineté. Eudon, comte Breton, le seul qui ose encore s'élever contre, est aussitôt accablé. Voilà l'état déplorable où la Bretagne est réduite. Mais elle trouvera bientôt une ressource dans son propre courage pour s'en délivrer. Elle cesse aussitôt de reconnaître Henri. Et les suites de cette belle disposition telle qu'elle fut, si pourtant on y fit depuis aucune sérieuse attention, furent que Geffroy et les trois autres frères s'élevèrent contre le roi, leur père, et lui firent presque toute leur vie une guerre perpétuelle qui avança sa mort.

Il faut cependant remarquer qu'il ne paraît pas que Henri songeât que la Bretagne dût naturellement relever de la Normandie, puisqu'il fait aussi rendre hommage pour l'Aquitaine par Richard, son autre fils, au nouveau roi Henri, frère de Geffroy et de Richard; à moins qu'on veuille dire que l'Aquitaine relevait aussi de la Normandie. Il y aura plaisir à ouïr répondre les Gascons, quand les Normands leur viendront partiellement annoncer l'hommage de l'Aquitaine. Voici dans la vérité tout ce que c'est : Le roi Henri avait entrepris que ses fils puînés relèveraient de son aîné Henri, qui seul devait porter le titre de roi. Cela suffit-il pour établir la mouvance féodale prétendue par notre auteur ?

Enfin voici un titre nouveau qui vient fort à propos, parce qu'on ne songeait plus au passé. L'an 1191, Philippe, roi de France et Richard, roi d'Angleterre, allant en Jérusalem, passèrent un accord ensemble en Sicile. Un des articles est tel selon Roger de Hoveden. « Rex Philippus concessit Richardo et carta sua confirmavit quod ducatus Britanniæ in perpetuum pertineat ad dominatum ducis Normanniæ, et ut dux Britanniæ semper sit homo ducis Normanniæ, et ei respondeat sicut ligio domino suo; et dux Normanniæ respondeat regi Franciæ tam de ducatu Britanniæ quam de ducatu Normanniæ. »

Voilà les conclusions des Normands assez clairement établies cette fois de la part du roi de France. Ce fut un titre bon à garder dans la tour de Londres dont il ne fut jamais fait mention en Bretagne, et qu'on commence à produire aujourd'hui. Il coûta bien de l'argent au bon roi Richard qui paya au roi de France pour ce traité pendant cinq ans, deux milles marks sterling par chacun an. Et comme Richard ni ses successeurs n'en ont jamais profité, on ne doit pas trouver mauvais que l'auteur qui fait valoir leurs droits, tâche d'en profiter aujourd'hui, sauf la prescription. On ne s'arrête pas à faire voir que ce traité n'a pas pu passer en droit. — Il est difficile de croire que de telles concessions fussent sérieuses de la part des rois de France ; et il paraît que Richard le sut enfin prendre de même après réflexion, puisqu'il n'entreprit jamais de se faire reconnaître en Bretagne. Cela montre au moins que l'Anglais savait assez qu'il n'y avait point de droit, puisqu'il tâcha de s'en acquérir un nouveau tel qu'il pût être; quand ce ne fût que pour le faire mettre dans son histoire.

Je ne nie pas que ces faux récits des historiens normands

les uns après les autres n'aient pu contribuer à irriter l'ambition des princes normands et anglais sur la Bretagne, et servir de prétexte au traité ci-dessus rapporté. Aussi ces écrivains n'avaient-ils d'autre but que de leur fournir titre à cet effet. Et les princes croient bientôt ce qu'ils ont intérêt de faire passer pour vrai. Les Français pouvaient aisément accorder ce leurre aux Anglais, sachant que le tout demeurerait sans conséquence; et que cela ne servait qu'à affermir leur droit de souveraineté.

Pour les hommages qu'on fait rendre en 1199 par le petit duc Arthur, âgé de 12 ans, tant au roi Philippe qu'à son oncle Jean, roi d'Angleterre, qui, non content de l'avoir dépouillé de son bien, deux ou trois ans après plongea ses propres mains dans le sang de son même neveu, je m'étonne qu'on en ose faire mention. Un pauvre enfant sans conseil entre les mains des deux rois qui traitent ensemble de son héritage, pouvait bien tout accorder, s'il eût été capable d'accorder quelque chose. C'est au prix de sa mort si funeste que les plus belles provinces de France se sont enfin vues délivrées de la domination de la race normande, et la Bretagne de si mauvais voisins.

C'est une chose à enquérir que de savoir ce que notre auteur veut dire aujourd'hui en soutenant que la Bretagne est un fief mouvant et relevant immédiatement et en ligence de la Normandie. Veut-il que le parlement de Rennes ressortisse naturellement à celui de Rouen, ou défendre aux Bretons de s'adresser directement au roi sans avoir passé par les tribunaux de la Normandie? Si cela n'est pas, il devait donc seulement mettre en thèse que la Bretagne avait été réputée autrefois ou pensé devenir dépendante de la Normandie par certaine figure de traités, non pas qu'elle en est un fief à présent.

Cette proposition a d'elle-même et dans ses conséquences un air fort ridicule.

Et il faudrait avoir vu au moins pendant quelque siècle comme les Bretons se sont conduits par le gouvernement des ducs de Normandie pour se le pouvoir imaginer; qu'ils eussent fait, par exemple, marcher les Bretons à leurs bans, comme leurs autres sujets; qu'on eût quelquefois porté à leur tribunal les principales affaires de la Bretagne; ou que quelqu'un de ces ducs de Normandie fût au moins une fois dans sa vie venu exercer en Bretagne quelque acte de juridiction. Ou, si l'on veut que ce soit un prétendu droit qui dort, puisqu'il a toujours dormi, l'auteur ne devait pas entreprendre de le réveiller, après que le bruit qu'ont fait toutes les plumes et les armes des Normands et des Anglais n'y ont su réussir.

L'auteur, qui ne parle que de fief et de mouvance, devait nous en donner ou s'en faire à lui-même une idée claire. On a cru jusqu'ici que les fiefs se faisaient de cette sorte: Un souverain donne une de ses provinces à titre de duché ou de comté; un comte donne une de ses terres à titre de fief noble; un seigneur donne une partie de sa terre à tenir roturièrement de lui. Voilà des fiefs et des vassaux formés avec la mouvance lige de ses terres. Que l'auteur nous dise quand et comment les Normands étant propriétaires de la Bretagne l'ont accordée en fief aux Bretons, et à quelles conditions et redevances. Cet acte sera une anecdote curieuse qui manque à son livre. Et faute de cette pièce il tombera de soi-même sans qu'on se donne la peine de le détruire.

Notre critique eût aussi bien fait de s'en tenir aux originaux sans rapporter jusqu'à Lesconvel. On ne l'a pas suivi dans de tels retranchements et dans tous ses faux-fuyants. Il y en a qui disent aussi qu'on eût pu avoir ses preuves ailleurs, mais qu'il voulait faire un livre et imposer au peuple.

Je soumets mes sentiments à votre jugement, Monsieur, et mon principal dessein n'a pas été de vous obliger à m'écrire ce que vous en pensez vous-même.

LES HARMONIES PROVIDENTIELLES.

HARMONIES DU RÈGNE ANIMAL.

Les harmonies du règne végétal, quoique merveilleuses, le cèdent pourtant en nombre, en éclat, en richesse à celles du règne animal. Comme le végétal, l'animal naît, respire, se nourrit, croît, se reproduit, et ces fonctions, il les accomplit au moyen d'organes plus savants, plus compliqués, plus parfaits. Il possède, de plus que le végétal, des instruments multiples qui étendent sa vie au-delà de lui-même. Ses sens souvent semblables aux nôtres, quelquefois supérieurs, lui créent avec les autres êtres une multitude de relations. De là d'innombrables harmonies dont la signification est profonde.

Ces harmonies, les naturalistes les connaissent de mieux en mieux. Les uns se bornent à les constater; d'autres les proclament d'un accent ému et plein d'une religieuse éloquence. La vue plus nette de jour en jour de la corrélation des organes, de l'appropriation de ces organes aux fonctions, au milieu, au climat, marque les progrès croissants des sciences naturelles.

Parmi ces corrélations harmonieuses, on choisira ici celles qui sont faciles à comprendre, même sans éducation scientifique. Et, pour être plus accessible au lecteur, on ira graduellement de celles qui sont simples à celles qui ont un aspect plus compliqué.

§ 1er

Les organes du mouvement en harmonie avec le milieu, chez l'animal.

La vie surabonde dans l'univers. Plus on l'étudie, plus on voit s'agrandir le champ de l'observation et de l'admiration. De récentes explorations ont prouvé que les espèces animales, au moins les espèces inférieures, fourmillent en des lieux réputés déserts jusqu'ici. Dans certaines régions, dit M. Carpenter, le fond de l'Océan peut être aussi désert que le Sahara; dans d'autres, à des profondeurs dix fois plus considérables, la vie s'est révélée sous les formes les plus variées. A 914 mètres au-dessous de la surface de la mer, sur toute la distance qui sépare la Floride de Cuba, on a trouvé des échinides, des astéries, des crustacés, des mollusques. Là, tous ces petits animaux tournent, nagent, rampent, marchent, avancent, reculent. Leurs tentacules qui, chez beaucoup d'entre eux, ne sont que des cils, des soies imperceptibles, pressent les eaux, s'y appuient et poussent la masse de leurs corps en sens divers, selon leurs besoins. Leurs organes sont faits pour l'élément où ils s'agitent. Mais ce n'est rien encore.

On en a trouvé à 2,010 mètres de profondeur. Or, ces petits êtres supportent alors une colonne d'eau dont le poids est de 210 kilos par centimètre carré. Malgré cette pression colossale, les animaux du tissu le plus délicat se meuvent sans être incommodés par le fardeau qui pèse sur eux. Entre cette masse d'eau écrasante et les forces résistantes du faible animal, une proportion a été établie; par qui?

Mais ce n'est là qu'un regard d'ensemble. Etudions les individus.

Sans aller jusqu'au fond des gouffres océaniques, jetons les yeux plus près de nous. Voici, parmi les polypes, le polype à bras, l'hydre d'eau douce. Son corps gélatineux ne laisse apercevoir à l'intérieur aucun organe particulier. Mais l'hydre a de longs tentacules: elle les agite, elle nage, elle rampe avec une surprenante rapidité.

Voyez cette ombrelle gélatineuse, d'un blanc transparent et nacré, dont les bords se terminent par une fine bande d'un bleu

violet ; vous croyez peut-être qu'elle flotte passive au gré de la lame? Non; elle a des mouvements propres. C'est une méduse ; elle nage réellement en dilatant, puis en contractant tour à tour les bords de son ombrelle et en expulsant l'eau contenue dans sa concavité. Ces mouvements alternatifs lui appartiennent ; elle est constituée de façon à les exécuter et à ne les exécuter que dans de l'eau de mer.

Voici maintenant sur un rocher une sorte de pierre en forme d'étoile à cinq pointes. La surface extérieure est dure, raboteuse. Cet objet est immobile et paraît devoir l'être toujours. Cependant au-dessous de chacun de ces rayons se creuse un sillon longitudinal aux côtés duquel sont les pieds et les tentacules de l'astérie Avec ces organes l'animal se meut. Elle se meut, elle aussi, cette espèce de châtaigne marine que l'on nomme oursin. La coque de l'oursin est hérissée d'épines plus ou moins longues, portées sur des tubercules arrondis et mobiles au gré de l'animal qui s'en sert pour ramper, tandis que ses tentacules ambulatoires concourent à produire ses mouvements.

Le solens ou manche de couteau est un mollusque acéphale. On dirait un morceau d'os ou d'ivoire, reste de quelque instrument brisé. Un être vivant a sécrété cette gaîne; il habite le sable; il sait s'y enfoncer, lui et sa maison, par des mouvements rapides. Il a un pied, de forme conique, qui sort par l'extrémité antérieure de sa coquille, et c'est avec ce pied qu'il se meut.

Et l'huître que vous prenez pour symbole de l'immobilité stupide, elle reste fixée, en effet, à l'endroit où elle vit. Mais elle a le pouvoir d'ouvrir et fermer ses valves au moyen d'un ligament ou muscle adducteur. Sa force de mouvoir est bien petite; elle suffit du moins à tenir ses coquilles tellement serrées qu'il faut d'assez grands efforts pour les ouvrir. Ses mouvements sont mesurés aux nécessités de son existence, et son énergie est proportionnée à l'étendue de ses mouvements.

Des animaux un peu plus élevés vont nous dévoiler mieux encore l'art sobre et puissant de l'invisible formateur des êtres; cet art crée, dans un même type, des harmonies variées par une modification très-simple qui adapte des organes semblables à des milieux différents.

L'ordre des crustacés décapodes a pour représentants les plus parfaits les crabes et les écrevisses. Leurs pattes sont au nombre de cinq paires. En général, les pattes des quatre dernières paires servent seules à la locomotion. La queue, plus ou moins allongée, complète, quand elle existe, le mécanisme locomoteur. Voici comment ce mécanisme est diversifié, selon les milieux.

Il y a, surtout aux Antilles, un certain crabe appelé tourlourou et, nommé par les savants, gérarcin. Il ne vit que sur la terre. Aussi n'est-il conformé que pour la course. Il marche, il court avec une incroyable promptitude. Ses pattes n'ont rien de la nageoire, pas même celles de derrière. De queue, il n'en a point qui l'aide soit à ramer, soit à gouverner. Le crabe tourteau, que chacun connaît, se tient ordinairement sur la plage où il court de côté avec une vitesse singulière. Mais il court aussi dans l'eau; il a donc reçu, non pas une queue natatoire, mais du moins des pattes postérieures plus élargies que celles du gérarcin, avec lesquelles il nage un peu.

Mais les vrais crustacés nageurs sont autrement constitués et outillés. Le corps de ceux-ci, au lieu d'avoir la rondeur carrée des crabes, s'allonge en fuseau, comme un navire, et leur extrémité postérieure est à la fois un groupe de fortes rames et un robuste gouvernail. L'écrevisse fluviale s'allonge ainsi et sa queue s'épanouit en cinq lames ou nageoires disposées comme un éventail. C'est en repliant ces nageoires qu'elle recule parfois si vivement. La langouste, qui fréquente les côtes rocailleuses des grandes mers, est pourvue en conséquence. Son appendice caudal est en rapport avec les impulsions qu'elle reçoit des vagues. Chez le homard, justement nommé écrevisse de mer, et qui habite les rochers visités par les fortes lames, les nageoires de la queue sont très-developpées. Il nage plus souvent qu'il ne marche, et frappant l'eau de sa puissante queue, il se lance en arrière avec une étonnante vitesse. En passant du crabe gérarcin au homard, vous voyez comment l'harmonie s'est faite tour à tour de manière à adapter les organes locomoteurs avec la terre, avec la plage, avec les eaux douces, et enfin avec la mer.

Avant d'étudier les insectes, dont l'organisation est si riche en harmonies multiples, il faut considérer un instant les arachnides et les myriapodes.

Les arachnides, que nous devons observer au lieu d'en avoir peur ou d'en faire des objets de puériles superstitions, ressemblent beaucoup aux insectes. Elles en diffèrent cependant en ce qu'elles ont toutes la tête confondue avec le thorax et privée d'antennes. Elles ont quatre paires de pattes et jamais d'ailes. Avec quelle facilité et quelle promptitude elles courent sur les arbres, sur leur toile, sur les surfaces les plus lisses! C'est que leurs huit pattes sont longues, flexibles, parfaitement articulées et presque toujours armées de deux crochets. Ces pattes, il est vrai, se cassent aisement. Mais l'ouvrier qui les a formées a mis, avec une bonté paternelle, le remède à côté du mal. Le moignon du membre cassé se cicatrise, et il y pousse une patte toute neuve qui grandit peu à peu et finit par ressembler à la patte perdue. Trouvez-moi une machine de main d'homme dont les pièces cassées se raccommodent d'elles-mêmes?

Quel vilain petit animal que le scolopendre, que nous appelons mille-pieds! Il nous répugne et nous l'écrasons. C'est pourtant un chef-d'œuvre de locomotion appropriée à une pauvre existence confinée sous les pierres, dans les fentes et les trous humides. Ils n'ont pas d'ailes, mais leur corps très-long, très-souple est divisé en un grand nombre d'anneaux dont chacun porte au moins une paire de pattes. Aussi le nombre de ces organes s'élève-t-il toujours à vingt-quatre. Un autre myriapode, le polydesme, a trente-deux pattes et sa femelle trente-quatre.

Les insectes n'en ont jamais que six, en trois paires, la plupart d'entre eux sont pourvus d'ailes. Ce sont les seuls animaux articulés conformés pour le vol. Avec ces six pattes et un nombre variable d ailes se produisent dans ce même type, des diversités d'adaptation et des prodiges d'harmonie vraiment innombrables. Le philosophe Malebranche a dit quelque part : « On méprise ordinairement les insectes; néanmoins, je n'ai jamais rien étudié des choses naturelles qui m'ait donné une plus grande idée de la sagesse de Dieu. »

Il y a des insectes qui sont aquatiques. Ce sont aussi de parfaits nageurs. Certaines de leurs pattes sont comprimées, garnies de cils ou en forme de rames. Tel est le dytique qui atteint souvent une grande taille. Leurs pattes postérieures sont garnies d'une bordure de poils qui en font des rames excellentes. Les gyrins, plus petits, ont les pattes antérieures grêles, minces; mais les postérieures sont presque membraneuses et terminées par un tarse comme feuilleté. Avec ses quatre avirons, il nage, il décrit mille circuits d'où il a tiré son nom de tourniquet.

Après les insectes nageurs, voyons les sauteurs. Ils sont très-connus, quelquefois plus qu'on ne voudrait, par exemple la puce et la sauterelle. Par le développement des pattes de derrière, qui sont des leviers d'une rare puissance, l'insecte acquiert la faculté de bondir en avant. La puce s'élève ainsi à quarante ou cinquante fois sa hauteur. Mais, quelque grande que soit la force de ce ressort, il ne suffirait pas encore à franchir assez rapidement de longues distances. Les ailes ne porteraient pas non plus l'animal avec une suffisante promptitude. Il y a été pourvu, notamment chez le criquet voyageur. En se mouvant fortement, il produit une chaleur intense et consomme beaucoup d'oxygène. L'air dont il est gonflé devient plus léger. De cette façon, le criquet devient une montgolfière, un petit ballon, et traverse rapidement d'immenses espaces. Et chose admirable! L'art qui sait diversifier la locomotion de l'insecte selon le milieu où il vit, cet art arrive sans effort à varier la variété même, tout en maintenant l'harmonie par les ressemblances. Un autre sauteur, la podurelle, a l'abdomen terminé par une queue fourchue. Au repos, cette queue est appliquée sous le ventre. En se redressant subitement, elle lance l'insecte avec force.

La mouche commune, si méprisée, a la double harmonie de la

marche et du vol. Comme marcheuse, elle a sous les pattes une espèce de pelote ou ventouse qui la fait adhérer aux surfaces les mieux polies. Comme insecte volant, quoi qu'elle n'ait qu'une paire d ailes, elle leur imprime d'innombrables vibrations; et ce misérable animal égale en vitesse nos plus rapides locomotives.

Parmi les insectes, les papillons sont ceux qui attirent le plus vivement l'attention. Organisés pour le vol, leurs ailes ne présentent pas seulement des formes et des couleurs ravissantes à contempler. Ce sont des organes de la plus exquise perfection. La poussière qui s'en détache, vue au microscope, se décompose en écailles dont la contexture ressemble aux plumes de l'oiseau. Rien de plus fin, de plus léger, de plus apte à soutenir et à balancer dans l'air le petit corps suspendu au frêle appareil. Les écailles de leurs ailes ont fait appeler ces insectes du nom de lépidoptère. On les distingue en diurnes, crépusculaires et nocturnes.

Les lépidoptères diurnes ont les pattes singulièrement minces. Ce n'est point là une imperfection. Tout au contraire; destinés non à marcher, ou du moins marchant très-peu, ils ne font guère que se poser; et à cette fin, leurs fines pattes suffisent. C'est une harmonie entre leur vie aérienne et leurs organes locomoteurs. Quand ils se posent, leurs ailes restent verticalement réunies. Est-ce une façon d'être plus prêts à repartir? On ne sait. Cependant, les lépidoptères nocturnes, lorsqu'ils sont au repos, gardent leurs ailes horizontalement étendues et même serrées contre leurs flancs. Un petit lien résistant comme un crin, un frein, passe de l'aile inférieure à la supérieure et la maintient horizontale. Quelle que soit l'explication de cette différence entre les diurnes et les nocturnes, elle montre chez ces derniers une relation calculée entre l'une et l'autre paire d'ailes.

Les chenilles des lépidoptères sont non moins intéressantes à étudier que l'animal arrivé à l'état parfait Les harmonies corrélatives sont bien souvent frappantes dans ces êtres d'apparence peu attrayante. « L'examen d'une patte, dit M. E. Blanchard, suffira à nous apprendre si cette patte appartient à une chenille qui grimpe après les tiges, ou qui se tient sur les feuilles, ou qui vit à l'intérieur du bois..., etc. » C'est qu'en effet, dans chacun de ces cas divers, la patte se modifie et se complète par d'ingénieux moyens.

En voici de curieux exemples. La chenille du petit-sylvain vit sur les feuilles très-lisses du chèvre-feuille. Comment s'y attacher? Les petits crochets des pattes en couronne de la chenille ne la fixeraient pas assez solidement. L'instinct dont l'insecte a été doué et les ressources dont il dispose résolvent le problème. La chenille étend à la surface de la feuille des fils soyeux, elle s'y cramponne et la voilà accrochée de manière à défier toutes les secousses. C'est par un procédé semblable que la chenille du mars changeant brave le vent qui agite les rameaux longs et flexibles. Plus industrieusement encore que la précédente, elle sait tapisser de soie les feuilles sur lesquelles elle réside, et marche avec ses griffes et à l'aide des ventouses de ses pattes membraneuses. « Tout est prévu par la nature, ajoute M. E. Blanchard. » Oui, mais nature prévoyante ne signifie que bonté et providence.

En montant l'échelle de la perfection animale et en passant des articulés aux vertébrés, nous rencontrons d'abord les poissons. Chez ceux-ci, les harmonies de la locomotion sont autres sans doute; mais si elles diffèrent, c'est dans la ressemblance même, c'est dans l'analogie, tant avec les animaux inférieurs qu'avec les supérieurs. Ces différences sont toujours des modulations nuancées qui font varier le thème et maintiennent en même temps la grande harmonie générale.

La vie du poisson se passe presque toujours dans l'eau. Il se meut dans l'eau; donc il nage. Examinons d'abord par quelle harmonie préétablie entre ses organes et son milieu, il accomplit l'acte de la natation; nous verrons ensuite par quelles harmonies spéciales il peut, sans cesser d'être poisson et nageur, voler, sauter, ramper, adhérer au sable, à la terre ou aux rochers.

Les navires que construit l'homme sont tous plus ou moins taillés sur le modèle du corps de certains poissons; pourquoi cela? Parce que le corps du poisson est naturellement un admirable navire, et un navire qui en produit d'autres en nombre innombrable, ce que nos navires ne font pas.

Ce n'est pas que tous les poissons soient conformés en manière de fuseau. Toutefois un très-grand nombre affectent l'allongement fusiforme. Leur corps en général est tout d'une venue, ce qui, à coup sûr, favorise le glissement à travers les eaux. Quelques-uns manquent de nageoires; mais presque tous en sont pourvus. Les nageoires sont appelées pectorales, ventrales, dorsales, anale, caudale, selon la place qu'elles occupent. Les nageoires pectorales disposées sur le côté et par paires, correspondent aux quatre membres des animaux vertébrés. Celles qui sont fixées immédiatement derrière la tête, sont des analogues du bras de l'homme et de l'aile de l'oiseau. La nageoire n'est nullement une pièce étrangère plantée après coup. L'ouvrier de ces machines procède simplement et avec économie. L'organe de la natation consiste presque toujours en un simple repli de la peau, prolongé et tendu sur des rayons osseux ou cartilagineux; c'est à peu près ainsi que les ailes des chauve-souris sont soutenues par les doigts de ces animaux.

Remarquons bien que chaque nageoire ou espèce de nageoire, a sa fonction propre. En général, le poisson se meut en frappant l'eau par des flexions alternatives de la queue et du tronc. Les nageoires caudale, dorsale, anale, augmentent l'étendue de cette rame; quant aux nageoires latérales, c'est-à-dire pectorales et ventrales, elles contribuent peu à la progression. Elles servent à diriger la course et surtout à maintenir l'animal en équilibre, comme des balanciers.

Mais le poisson est muni d'un organe vraiment merveilleux, dont le rôle, dans l'acte de la natation, est considérable. Le lecteur a vu plus haut que certaines plantes marines nagent portées par de petites vésicules remplies d'air. De même que ces plantes, le poisson a sa vessie natatoire. Elle est placée dans l'abdomen, sous l'épine dorsale. L'air semble y être produit par une sécrétion glandulaire des parois de l'appareil lui-même; suivant qu'elle est plus ou moins pressée par les côtes du nageur, cette vessie élastique s'enflant et se désenflant, diminue ou augmente le poids de l'animal. Moyennant ces variations de sa pesanteur spécifique, le poisson tantôt monte, tantôt descend, tantôt reste en équilibre. Et ce qu'il importe d'ajouter, c'est que la vessie natatoire manque ou se montre très-petite chez les espèces dont le propre est de raser le fond des eaux ou de s'enfouir dans la vase. Vit-on jamais un organe en plus parfaite harmonie, d'une part, avec la constitution de l'animal, et de l'autre, avec le milieu qui l'enveloppe? Quel témoignage d'un dessein suivi par une pensée aussi puissante que sobre dans ses moyens d'exécution?

Maintenant, comme nous avons remarqué que l'insecte varie ses mouvements sans cesser d'être insecte, nous allons constater que les poissons tout en restant poissons, sont les uns volants, d'autres sauteurs, d'autres rampants au fond des eaux, d'autres encore rampants sur les herbes ou sur la terre, d'autres enfin habiles à fouir le sable et la vase et à s'y blottir.

Le dactyloptère porte à ses flancs d'amples nageoires pectorales. Quand un ennemi, un poisson vorace le serre de près, il s'élance dans les airs, soutenu par ses nageoires comme par des ailes. Ce ne sont pourtant pas des ailes, ainsi que l'a fait observer M. L. Agassiz; ce sont plutôt des voiles tendues que le vent enfle et pousse en avant.

Mais pendant quelques instants, et tant que la membrane de leurs nageoires pectorales n'est pas encore desséchée, ils en tirent parti comme d'un appareil emplumé. Les voiliers, de la tribu des espadons, ont une énorme nageoire dorsale qu'ils emploient, eux aussi, à prendre le vent lorsqu'ils nagent à la surface de la mer.

Il y a des poissons qui bondissent en s'appuyant sur la partie postérieure de leur corps qu'ils recourbent d'abord, puis détendent vigoureusement à la façon d'un ressort. Le saumon use de ce moyen. C'est un remarquable nageur qui file jusqu'à huit mètres par seconde, et quelquefois trois ou quatre myriamètres à l'heure. Mais si une digue, un barrage, une cascade se rencon-

trent, comment fera-t-il? Son maître invisible y a pensé. Le saumon s'appuyant alors sur quelque rocher, courbe son corps en arc, et le redressant brusquement, s'élance hors de l'eau à une hauteur de quatre à cinq mètres, et va tomber dans le courant au-delà de l'obstacle franchi.

Le chironecte a deux facultés dignes d'être notées. S'il nage, il peut, en distendant son énorme estomac, se gonfler comme un ballon. S'il est à terre, et il y reste impunément jusqu'à deux ou trois jours, il rampe à l'aide de ses nageoires pectorales et ventrales.

L'anabas, qui habite les rivières et les étangs, peut en sortir, grâce à certaines cellules qui entretiennent l'humidité dans ses branchies. Une fois hors de l eau, il rampe dans l'herbe ou sur la terre; quelques naturalistes prétendent même qu'il grimpe sur les arbres.

Il y a des poissons dont le corps se fixe à d'autres corps, et s'en détache à leur gré. J'en citerai de deux sortes. Le porte-écuelle, de la famille des discoboles, a ses nageoires pectorales rassemblées sous la gorge par une membrane, et formant un disque concave. Dans la même famille, les cycloptères ont un disque analogue, ovale et concave, mais placé autour du bassin et constitué par la réunion de leurs nageoires ventrales, au moyen d'une seule membrane. Les uns et les autres appliquent leur disque aux rochers et s'y fixent au moyen de cette ventouse. Notez que ce piston est constitué par une simple modification de certaines nageoires.

Plus singuliers encore et plus avisés, les échnéis se font voiturer à d'énormes distances par de gros poissons. Leur disque est sur la tête de l'animal. C'est un assemblage de lames cartilagineuses et transversales, dirigées en arrière et très-mobiles. A l'aide de cet organe, l'échnéis se fixe non-seulement aux rochers, mais aussi aux navires et à d'autres poissons, surtout au requin qui lui fournit ainsi une excellente voiture. Arrivé à destination, il se détache, quitte son véhicule, et vit à sa guise jusqu'au moment du retour, qui s'opère par le même moyen de transport. Grâce à cette curieuse harmonie, le faible, car les échnéis sont très-petits, le faible jouit des forces locomotrices d'un plus puissant.

Terminons cette revue des poissons par un coup d'œil jeté sur la vulgaire anguille. Les gourmands se bornent à la manger; nous qui voulons nourrir notre âme et comprendre, autant que possible, les merveilles qui nous entourent, observons-la.

Ses nageoires sont petites; néanmoins elle nage également bien en arrière et en avant, et ses mouvements sont rapides. Pendant la majeure partie de leur existence, les anguilles fréquentent les eaux douces, les étangs, les mares, les rivières. Mais elles savent se creuser dans la vase des trous à deux issues. C'est là qu'elles passent presque toujours le temps de la journée. Si l'eau des étangs se corrompt, l'animal rampe, comme le serpent, et va se cacher sous les herbes, ou même voyage assez loin dans les terres. Si la sécheresse est extrême, l'anguille s'enfonce dans la vase et y demeure jusqu'à ce que l'eau revienne. On en a vu rester des mois et des années ensevelies dans le limon des étangs, et renaître dès que l'eau revient les baigner. L'anguille peut donc, selon les cas, nager, ramper, fouir, entrer dans le sol et en ressortir. Par là, elle met sa vie en harmonie avec les milieux, tels que les lui imposent la température et les saisons.

Les batraciens et les reptiles nous offriraient, malgré les apparences, bien des harmonies à admirer dans leur système de locomotion. Toutefois, outre qu'il faut se restreindre et choisir, ces harmonies ressembleraient beaucoup aux précédentes. Négligeons donc les serpents, dont l'aspect attire peu. Laissons aussi de côté le hideux crapaud et le pipa, plus hideux encore; d'ailleurs, nous retrouverons celui-ci (ne riez pas!) à l'article des harmonies maternelles. Et passons aux oiseaux, chez lesquels la locomotion est si variée, si puissante et si harmonieuse.

« La classe des oiseaux, dit M. Milne Edwards, comprend tous les animaux à squelette intérieur les mieux organisés pour le vol. » Rien n'est plus vrai que le vers charmant du poëte Lemierre :

Même quand l'oiseau marche on sent qu'il a des ailes.

C'est en effet par rapport à l'aile que, chez l'oiseau, s'établissent, se règlent et se diversifient les harmonies de la locomotion.

L'aile est une rame au bout d'un bras; car l'oiseau a un bras et un avant-bras qui ne diffèrent que peu de ceux de l'homme. Mais la main est sans doigts, parce que les divisions digitales seraient inutiles et nuiraient à la solidité; les plumes étant raides et fixées à leur base. La main se retrouve, mais à l'état de moignon aplati et immobile. Le plan général de l'artisan des êtres est à la fois modifié et maintenu.

L'aile est un chef-d'œuvre. Les pennes ou grandes plumes sont appelées rémiges; ce sont, par excellence, les rames. C'est de l'étendue des pennes que dépendent le développement des ailes et la puissance du vol. L'oiseau veut-il frapper l'air, il élève l'épaule et par là son aile encore ployée. Puis, étendant l'avant-bras et la main, il déploie l'aile et l'abaisse vivement. L'air qui a sa densité propre, résiste au mouvement des plumes. Cette résistance sert à l'oiseau de point d'appui. Il se lance donc comme une pierre placée au bout d'un levier; mais l'impulsion donnée, il incline ou reploie son aile pour atténuer la résistance que l'air, en avant, oppose à son élan. Cette résistance et le poids de son corps ralentissent la vitesse résultant du premier battement d'aile. Que fait-il alors? Avant que la première vitesse acquise soit annulée, il donne un second coup d'aile, ajoute à la vitesse qu'il avait une vitesse nouvelle, et avance par un mouvement qui s'accélère. Voilà, en quelques mots, le mécanisme du vol; c'est bien une natation dans l'air. M. Marey a démontré que les ailes de l'oiseau, comme les rames du batelier, comme les nageoires du poisson, décrivent en avançant une double boucle, un huit de chiffre. Chaque aile de son côté *godille*, selon le mot des marins.

Il ne suffit pas de voler; il faut rester en équilibre. Quand l'oiseau est suspendu dans le fluide aérien, ses ailes supportent tout le poids de son corps. Que ce poids soit inégalement réparti, le vol sera gêné, troublé, paralysé peut-être; le cas a été prévu. Guidé par une sagesse supérieure, l'oiseau, pendant le vol, tend en général le cou pour porter la tête en avant; de la sorte, le centre de gravité est placé à peu près sous les épaules et aussi bas que possible. En outre, et en vue de ce même équilibre, son corps a été construit de forme ovalaire et ramassée, non par lui-même ni par des parents, mais par quelqu'un assurément qui connaissait bien les lois de l'aérostatique. Les pennes de la queue sont très-utiles à la direction du vol. Tour à tour étalées, élevées, abaissées, elles font l'office de gouvernail.

Conformé en vue de l'équilibre dans l'air, l'oiseau l'est aussi en vue de l'équilibre quand il se tient debout et même quand il dort. Selon que son cou est long ou court, sa tête petite ou grosse, ses doigts de longueur plus ou moins grande, l'oiseau prend, pendant la station ou la marche, une position penchée en avant ou presque verticale. A cette fin encore, il met sa tête sous son aile, lorsqu'il dort perché sur une seule patte. Mais dormir debout, et sur un pied, quelle fatigue! dira-t-on. Oui, si l'oiseau, pour se tenir ainsi, avait des efforts à faire. Mais une bonté inépuisable l'en a dispensé. Le muscle, dont la fonction est de replier les doigts passe sur les articulations du talon et du genou. Le poids du corps, en faisant plier les cuisses et les jambes, tire les tendons des muscles digitaux. Ainsi l'oiseau, par un effet mécanique, serre le bâton ou la branche qui le porte, sans qu'il lui en coûte le moindre effort.

Ailes et pattes sont toujours en harmonie avec le milieu où doit surtout se mouvoir l'oiseau et avec son genre de vie. Par les modifications ingénieuses, nuancées, toujours concordantes de leurs ailes et de leurs pattes, ils sont ou surtout aériens, ou essentiellement grimpeurs, ou terrestres, ou limicoles, c'est-à-dire fréquentant les marais et les eaux peu profondes, ou vraiment aquatiques à divers degrés. Comme les animaux étudiés

précédemment, les différentes espèces d'oiseaux présentent de profondes harmonies avec les différents éléments.

L'aile est l'organe qui établit l'harmonie principale entre l'oiseau et l'air. L'agrandissement de l'aile accroît naturellement cette harmonie. La raison en est aisée à saisir : plus l'aile est grande, plus sont nombreux les points du fluide résistant sur lesquels l'oiseau s'appuie. Ainsi, les autres conditions étant égales, plus l'aile a d'étendue, plus la vitesse croît, plus longtemps l'animal se soutient dans l'air et, conséquemment, moins il se fatigue. Aux ailes longues et vastes répond donc un vol rapide, facile, prolongé. On peut citer, comme types des oiseaux au vol puissant, le condor ou grand vautour des Andes ; ses ailes ont plus de quatre mètres d'envergure. Aucun oiseau ne s'élève aussi haut que lui. Du bord de la mer, il passe à une hauteur de plus de sept mille mètres et plane au-dessus des sommets du Chimborazo. Ses pattes sont robustes et courtes, armées d'ongles longs, crochus, aigus, propres à saisir et à déchirer une proie, peu conformés pour la marche.

Le hibou, rapace nocturne, a une puissance de voler bien moindre que celle des grands rapaces. Mais il est très-aérien d'une autre façon et par une autre sorte d'harmonie. Timide, facilement ébloui par la lumière du jour que laisse entrer trop aisément sa large pupille, il ne chasse que dans les ténèbres ; mais sur son corps, relativement petit et léger, s'épaissit un plumage doux, soyeux, duveté. Enveloppé dans cette ouate, l'oiseau traverse l'air sans y produire le moindre bruit ; silencieux comme la nuit, il fond sur sa proie à l'improviste. Ses pieds, amplement fourrés de plumes veloutées, armés de serres aux ongles crochus, et faits pour saisir plus que pour marcher, répondent à ses ailes.

Considérez maintenant comment l'ouvrier de la nature (car la nature est œuvre et non pas ouvrier) s'y est pris pour organiser un grimpeur. Il a raccourci les ailes, placé deux doigts de la patte en avant et deux en arrière, et allongé la queue en lui donnant une certaine force ; sur ce modèle est formé le grimpeur par excellence, le pic. C'est un oiseau en harmonie avec les arbres : ses ailes sont médiocres, son vol pesant et saccadé. Sa principale affaire, en effet, n'est pas de voler ; avec ses pattes à double base, avec sa queue composée de dix grandes plumes raides qu'il emploie en arrière comme un arc-boutant, enfin, avec son bec, dont il se fait une jambe de surcroît, il va son train particulier ; il grimpe le long des arbres, verticalement, et décrivant une spirale autour du tronc et des grosses branches. Il est organisé pour les forêts où il vit dans les troncs d'arbres.

Descendez tout à fait sur la terre. Autre existence de l'oiseau, autre harmonie. Les gallinacés, dont notre coq est le type, se nourrissent de bourgeons, de vers, d'insectes, principalement de graines ; mais c'est toujours à terre qu'ils cherchent leur nourriture. Oiseaux terrestres, ils perchent peu, ont l'aile courte. Au contraire, le tarse de leurs pattes, c'est-à-dire la partie où sortent les doigts, est large, les doigts nerveux et bien onglés ; ils s'en servent pour gratter sans cesse le sol où ils fouillent, et où ils aiment à se vautrer en enfonçant dans la poussière.

L'autruche est terrestre, elle aussi ; mais en vertu d'harmonies différentes. Elle appartient à la famille des échassiers brévipennes ou à courtes ailes, deux mots très-expressifs. Ces brévipennes sont des oiseaux, mais constitués pour la course ; leurs ailes ne font que s'ouvrir au vent et les aider à courir. Toute la force locomotrice s'est concentrée dans leurs pattes vigoureuses, dans les muscles de leurs cuisses et surtout dans leurs jambes dont l'épaisseur est énorme. Les autruches l'emportent en rapidité sur les meilleurs chevaux. D'un coup de leurs jambes, elles lancent assez loin de lourdes pierres. Je ne cherche pas pour quelle fin les autruches sont créées ; je ne trouverai pas. Mais je me demande si un oiseau, en restant oiseau, pouvait être un coureur plus admirable, et ma raison répond que non.

Plus bas que les sables où court l'autruche, plus bas que la terre où picore le coq, sont des terrains que mouillent les inondations, que couvrent les eaux dormantes. Ces lieux humides auront eux aussi leurs oiseaux familiers, conformés pour y subsister le mieux possible ; ceux-ci sont encore des échassiers. La longueur de leur tarse et la nudité de la partie inférieure de leurs jambes très-élevées, leur permet de marcher dans l'eau, à quelque profondeur, sans mouiller leurs plumes ; il y en a qui sont bons voiliers et grands voyageurs ; cependant ils se plaisent sur les plages humides. Le flamant, par exemple, recherche les bords des marais ; son corps est petit, ses jambes d'une hauteur extraordinaire, ses trois doigts de devant palmés jusqu'au bout, son cou aussi grêle que ses jambes, sa tête petite et son bec très-long Oiseau bizarre, singulier, si l'on veut, mais qu'un art incomparable a fabriqué en double harmonie avec l'air et les eaux, et en pêcheur sans pareil, dont le cou est une ligne et le bec un hameçon et un filet.

Encore un pas et nous sommes sur les eaux profondes. Nous y rencontrons des oiseaux nageurs remarquablement soumis à la loi de la gradation, qui procède par nuances, et à loi d'harmonie, qui approprie les organes à la fonction et au milieu.

Le pétrel, de la famille des longipennes (à grandes ailes), vole puissamment, ne plonge pas, nage rarement, mais, dans son vol rapide, effleure les vagues, et court sur les eaux en élevant ses ailes. Il vole en planant et défie la résistance des vents les plus terribles. Ami de la haute mer, il ne se pose guère que sur les navires, quand la tempête l'y force, ou sur les rochers escarpés et déserts où il fait son nid. Tout en lui est en rapport avec cette existence maritime. Ses ailes sont longues ; ses pieds n'ont, au lieu de pouce, qu'un ongle pointu et les autres doigts palmés lui permettent de marcher sur les flots, comme saint Pierre. (Petrus, pétrel.)

Le cygne vole et nage, sans marcher sur les eaux, et ne plonge que de la tête et du cou. A l'état sauvage, il habite les grandes mers de l'intérieur. Très-bon voilier, son aile est si vigoureuse qu'elle lui sert d'arme redoutable contre ses ennemis. Il l'enfle aussi et prend le vent dans cette voile qui l'aide à nager. Ses pieds sont courts et ses doigts nerveux bien palmés. De même que les autres palmipèdes, il sécrète une substance huileuse qui imprègne ses plumes et les rend presque imperméables à l'eau. Lorsqu'il retire son long cou de l'eau, après l'y avoir plongé, on voit les gouttelettes glisser sur son plumage lisse, brillant et sec. Relation curieuse qui complète l'organisation harmonieuse de ce bel et gracieux nageur.

Les plongeons proprement dits, volent, nagent et surtout, leur nom le dit, ils plongent. Vivant continuellement sur les eaux, on pourrait dire dans les eaux, ils s'y tiennent entièrement immergés et n'élèvent de temps en temps la tête au dessus de la surface que pour respirer. Ils volent bien, mais rarement. Leurs membres indiquent leur vocation aquatique. Tellement que, s'ils sont à terre, leurs pattes palmées, excellentes pour nager seulement, les portent mal ; leur démarche est embarrassée, ils gardent malaisément l'équilibre en se soutenant péniblement sur leurs ailes et tombent souvent à plat ventre. Ils ne sont chez eux que dans les eaux d'où ils ne sortent qu'au moment de la ponte.

Sommes-nous à la limite de la diversité harmonieuse chez les oiseaux? Pas encore. Le plongeon vole, malgré sa constitution de plongeur. Le pingouin vole très-peu. Le manchot ne vole plus du tout. Sur les ailes de celui-ci, il n'y a que des vestiges de plumes, semblables d'aspect à des écailles. En outre ses pieds sont placés si loin en arrière qu'il ne se tient debout qu'appuyé sur son tarse, large comme la plante du pied d'un quadrupède. Marcheur impuissant, lorsque la ponte l'attire sur la terre, il en est réduit à ramper sur le ventre. Reptile et poisson, en quelque sorte, autant qu'oiseau, mais cependant oiseau par les plus essentiels caractères, il manifeste avec éclat cette puissance cachée qui varie tous les êtres sans les dénaturer, qui les rend semblables ou analogues sans les confondre, qui les adapte enfin aux mêmes milieux par des harmonies qui laissent à chaque espèce sa physionomie propre et son aspect original.

Chez les mammifères, ces harmonies apparaissent à leur plus

haut degré. Elles y sont tellement évidentes qu'il suffira de les indiquer à grands traits.

Que les doigts de la main s'allongent considérablement, que la peau s'y étende et s'y applique, comme la soie sur les baleines du parapluie, le mammifère volera ; ce sera la chauve-souris. Moins ample, quoique déployée encore, mais laissant les doigts libres, la peau formera un parachute seulement. Au lieu de voler, l'animal voltigera en sautant de branche en branche. Tel est le galéopithèque, appelé aussi singe volant. Il est arboricole et aérien à la fois.

Les singes sont plutôt simplement arboricoles. Quand ils traversent l'air, ce n'est plus que par la force de l'élan. Si le nom de quadrumanes ne leur convient pas toujours, ils marchent tous avec les mains, leurs pieds sont des mains et le nom de pédimanes leur est applicable sans exception. Excellents grimpeurs, l'arbre est leur demeure. Ils savent passer de l'un à l'autre à travers les airs. Avec ses longs bras, le gibbon se balance aux branches, s'aidant de la flexibilité des rameaux, il s'élance et franchit plusieurs fois de suite des distances de quarante pieds et au-delà. Ceux qui ont la queue prenante, par exemple les sapajous, s'en font une cinquième main ; et c'est suspendus par là qu'ils se lancent de branche en branche. Les atèles tirent de leur quintuple appareil de locomotion un parti extraordinaire. S'agit-il de passer une rivière, de gagner sans descendre un arbre trop éloigné, ils réunissent leurs ressources. Ils s'attachent les uns aux autres au moyen de leurs queues ; cette chaîne pendante oscille avec des amplitudes croissantes. Peu à peu, le chaînon inférieur, le dernier singe touche le but, s'y accroche et tire ensuite à lui ses compagnons. Harmonie surprenante qui adapte au milieu non-seulement l'individu et ses membres, mais une série d'individus rassemblés.

Quelquefois les corrélations se dissimulent. Elles se cachent à tel point qu'un observateur superficiel les prend pour des anomalies, sinon pour des monstruosités. Plus la science apprend à observer, plus on voit diminuer le nombre des énigmes de la nature.

Prenons un exemple. L'aï ou le paresseux, de la famille des édentés tardigrades, ressemble à un singe difforme. On dirait un animal infirme, un être manqué. A terre, il est maladroit, impuissant, son corps court et ramassé est porté sur des membres tellement inégaux que, pour marcher, il rampe sur les coudes. Il ne peut rapprocher les genoux tant son bassin est large et ses cuisses tournées en dehors Ses pieds de derrière sont articulés si obliquement sur la jambe, qu'ils ne touchent le sol que par leur bord externe. Enfin ses doigts engagés dans la peau, ne s'avancent au dehors que sous forme d'ongles énormes et crochus. Est-ce un avorton ? Est-ce un jeu de la nature qui s'est complu à ébaucher une œuvre grotesque ? Ni l'un, ni l'autre. Ces apparentes anomalies constituent autant d'heureuses adaptations. Le paresseux est fait pour vivre accroché aux branches des arbres. Dans cette position insupportable à d'autres mammifères, il grimpe, se cramponne, se nourrit en dépensant le moins possible de force musculaire. C'est un arboricole accompli.

D'autres animaux moins étranges, quoique bizarres encore, ont des organes de marche curieusement appropriés à leur milieu. Les kanguroos, soutenus par leurs pattes de derrière et par leur forte queue, se tiennent établis sur ces trois points comme sur un trépied et sautent avec une rare vigueur. Les pieds du chameau, mous et élastiques, appuyent sur le sable du désert sans enfoncer. Les mains de la taupe sont des rames au moyen desquelles, — qu'on nous passe le mot, — elle nage entre deux terres. Les pieds de derrière du castor, tous ceux de l'ornithorinque sont palmés et en nageoires. L'hippopotame, avec ses quatre doigts égaux garnis de petits sabots à tous les pieds, peut à son gré, nager facilement, ou marcher vitement sur le fond vaseux des rivières.

Il serait trop long d'insister. Voici maintenant les harmonies des organes de relation ou des sens avec la locomotion et avec le milieu.

§ 2

Harmonies des organes des sons avec la locomotion et avec le milieu.

Se mouvoir, c'est changer de lieu dans l'espace. Pour aller ici ou là, sans danger, avec profit, il faut savoir où l'on va Tous les sens peuvent guider le mouvement : la vue et l'ouïe y servent plus que les autres. Entre la façon de se mouvoir et le lieu d'une part et les organes de relation de l'autre, les concordances sont merveilleuses chez les animaux.

Là où l'organe ne remplirait aucune fonction, il est inutile. Il reste alors à l'état rudimentaire. On le retrouve sous forme de vestige d'un plan qui ne saurait se démentir ; mais il est comme s'il n'était pas. Cet arrêt de développement atteste une intelligence qui ne gaspille pas ses richesses.

On a découvert, il y a cent ans, dans les eaux souterraines de la Basse-Carniole, on trouve aujourd'hui dans la grotte d'Adlesberg, une espèce de batracien, le *protæus serpentinus* ; c'est un animal aveugle. Dans la caverne du Mammouth, au Kentucky (Etats-Unis), l'obscurité est complète. Un poisson y vit : c'est l'*amblyopsis spelæus*, ou l'aveugle des cavernes. Ses yeux rudimentaires, cachés sous la peau, ne voient rien et ne peuvent rien voir. Avertis par ces faits, les naturalistes ont organisé la chasse aux animaux aveugles. Ils ont découvert dans les grottes ténébreuses, de petites crevettes, des insectes divers, de petites araignées aveugles. Et dans ces régions de la nuit, croissent des plantes qui se développent sans lumière, destinées à nourrir les animaux herbivores qui vivent là privés de la vue. Qu'en conclure ? Après des observations multipliées, des naturalistes tels que MM. L. Agassiz et Blanchard déclarent le doute impossible. Ces animaux sont nés où on les trouve ; ils sont nés aveugles, parce que leur destinée était de passer leur vie dans l'obscurité. On ne les rencontre pas aux lieux où pénètre la lumière, et beaucoup d'entre eux appartiennent à des espèces distinctes. Des faits pareils ont une éloquence décisive. Cela n'arrive pas tout seul.

Les poissons, dans le milieu très-dense et souvent troublé qui les enveloppe, ont besoin de bien voir de près. Aussi leur cristallin est-il sphérique et leur vue comparable à celle des myopes. Mais il y a un certain poisson dans l'Amazone dont l'appareil visuel présente une harmonie double tout à fait merveilleuse. « Les Anableps, dit M. L. Agassiz, se réunissent par bandes à la surface des eaux, la tête partie en dessus, partie en dessous. Vivant ainsi moitié dans l'air, moitié dans l'eau, il leur faut des yeux capables de voir dans ces deux éléments. » Eh bien ! ces yeux à deux vues, ils les ont. « Un repli membraneux qui entoure le bulbe oculaire passe au travers de la pupille et divise l'organe de la vision en deux moitiés, l'une supérieure, l'autre inférieure. Quel opticien que l'auteur d'un tel organe !

Les oiseaux, à l'inverse des poissons, ont des yeux qui ressemblent à ceux des presbytes. Les rapaces diurnes, obligés d'apercevoir leur proie de très-loin, ont le cristallin plus aplati que les oiseaux dont les habitudes sont plus terrestres. Mais la nécessité d'un changement a été prévue même pour le même individu, selon qu'il s'éloigne des objets ou s'en approche. L'œil des oiseaux s'adapte, disent les savants, à des portées de vision très-différentes. Ces modifications s'opèrent au moyen de muscles moteurs dont les contractions augmentent la courbure de la cornée. L'oiseau devient alors myope pour un instant pour distinguer les objets rapprochés. Si c'est le milieu qui produit ces variations opportunes, quelle sagesse que celle qui a établi un tel accord entre l'organe de l'oiseau et le point d'où il regarde ! Car enfin, le milieu c'est l'air, et l'air n'a pas d'intelligence.

Les merveilles providentielles de la vue sont suffisamment attestées par ces exemples. Celles de l'ouïe méritent toute notre attention. La conque de l'oreille varie selon les espèces. C'est à la lettre un cornet acoustique, semblable à ceux dont usent les personnes sourdes pour recueillir les sons et entendre quelque chose. La conque est plus étendue chez les animaux qui habitent les lieux déserts. Le danger peut leur venir de loin ; il faut donc qu'ils entendent à de grandes distances. Le lièvre d'Afrique,

plus exposé, a les oreilles plus longues encore que ceux des autres pays.

L'ouïe des chauve-souris est d'une sensibilité exquise et semble suppléer à l'excessive petitesse et à la presque inutilité de leurs yeux. Le pavillon de l'oreille acquiert chez certaines espèces des proportions énormes. Ce timide animal de nuit, toujours poursuivi par les rapaces nocturnes, devait pouvoir entendre et distinguer en quelque sorte les degrés du silence; car on le sait, les hiboux, leurs ennemis, volent silencieusement. Mais l'oreille de la chauve-souris dénote comme un excès de touchante bonté providentielle. On dirait que l'auteur des êtres a craint que l'extrême délicatesse de l'audition ne troublât le repos particulièrement nécessaire à cet animal. La faculté lui a été donnée d'atténuer les bruits qu'il entend. Un second entonnoir placé dans l'intérieur du pavillon agit à la façon d'une soupape et ferme, quand il le faut, le passage aux ondes sonores.

Ce n'est pas tout : l'étonnante finesse de la peau, sensible aux moindres mouvements de l'air, semble compléter, chez la chauve-souris, la puissance perceptive de l'ouïe. Certains animaux entendraient-ils autrement que par l'oreille? Comment ne pas le penser? Il y a des araignées qui sentent le charme de la musique. Par où entendent-elles? On l'ignore; mais elles entendent. « Les insectes, dit M. E. Blanchard, ont le sens de l'ouïe; on n'en peut douter. » Le grillon mâle, comme la sauterelle, produit avec ses ailes antérieures une stridulation; la femelle écoute, et accourt sans hésitation. La plupart des naturalistes croient que le siége de l'ouïe des insectes est dans les antennes. Rien de plus vraisemblable; et si cela est vrai, l'insecte est une sorte de violon : l'air sert d'archet, les antennes de cordes, le corps représente la caisse de l'instrument.

Plus que le goût, plus que le toucher, qui ne sentent qu'au contact prochain, l'odorat, qui sent au contact lointain, est nécessaire aux animaux, surtout aux plus faibles. Les insectes l'ont. Celui qui les a faits n'a rien oublié. La mouche accourt de très-loin au fumet de la viande fraîche. Les cadavres attirent l'insecte qui s'en nourrit ou qui y dépose ses œufs. Une chenille jetée au milieu d'un champ, trouve infailliblement la plante qui lui convient. L'odorat de l'homme paraît obtus comparé à celui de certains mammifères. Est-il besoin de rappeler ici le flair incomparable du chien? Enfermez-le dans un sac; emportez-le à d'énormes distances. Il revient à la maison. Son odorat, à l'occasion, remplace sa vue ou en décuple la portée. Et l'éléphant, quelle merveille que sa trompe! Attachée à un cou très court, éloignée du sol par de hautes jambes, sa tête ne peut se rapprocher de l'objet à flairer, s'il est à terre; mais le maître artiste l'a pourvu d'un nez qui s'allonge et, selon une expression ingénieuse, lui a mis le nez dans la main.

Averti par l'odorat, le goût se dirige et choisit. Tant pis pour les gloutons qui dédaignent ses avis. Ce n'est pas leur faute. Voyez comme il parle en maître quelquefois, et comme il est providentiellement tutélaire. Les insectes herbivores l'ont très-délicat. Leur petite langue molle, spongieuse, paraît en être le siége principal. Beaucoup de chenilles vivent sur telle plante, non sur telle autre. Donnez-en une autre au pauvre insecte. S'il avait des ailes, il irait chercher ailleurs. « Pressé par la faim, il la goûtera, dit M. E. Blanchard; mais après l'avoir goûtée, il la délaissera, et mourra d'inanition plutôt que d'y revenir. »

Le toucher complète les harmonies que les organes de relation établissent entre l'animal et les objets extérieurs.

Le toucher a deux modes; il est passif et actif. Passif, il reçoit au contact l'impression directe, mais non chimique des corps étrangers. Il est répandu plus ou moins sur toute l'étendue du corps. La chaleur, le froid, l'électricité, le choc, la pression, la résistance de la matière extérieure, voilà ce qu'il reçoit. Le toucher actif tâte, palpe, s'informe. Il vient au secours des autres sens. Quand l'animal est privé de mains, une autre façon de palper lui est parfois nécessaire, selon ses besoins et la nature de son milieu. Le cheval n'a que des extrémités dures enveloppées d'une corne épaisse : il palpe cependant, mais c'est avec sa lèvre inférieure, délicate et mobile. L'éléphant tâte et examine par le bout de sa trompe singulièrement sensible et flexible. Les carnassiers ont besoin de savoir si la proie est bien morte : ils ont des deux côtés de la bouche des poils raides, appelés vibrisses. Le chat effleure d'abord de son nez, mais aussi de sa longue moustache sa nourriture domestique, son larcin, ou sa proie. Le perroquet charge sa grosse langue de ces sortes d'inspection. Les lézards et les serpents agitent sans cesse et dardent en avant leur languette fourchue et vibratile. Certains poissons ont, pour tâter, les barbes de leurs nageoires pectorales. C'est aux angles des mâchoires que les carpes portent ces barbillons investigateurs.

La même prévoyance attentive a pourvu les insectes de moyens utiles de se renseigner. Quand ils sont revêtus d'un tégument dur et épais, au manque de sensibilité du corps suppléent des poils et des épines qui couvrent leurs jambes et font tressaillir l'animal au moindre attouchement. Pour certains, cette fonction est mieux remplie encore par les palpes des mâchoires et de la lèvre inférieure. En cherchant sa pâture, l'insecte touche de l'extrémité tendre et spongieuse de ses palpes l'objet qu'il a rencontré. Il hésite, il prend son temps, on sent qu'il examine. Cette sensibilité réside aussi dans les antennes : les abeilles s'en servent pour se tâter mutuellement; les fourmis font de même. Elles se reconnaissent ainsi, et vérification faite, l'harmonie s'établit en vue du travail commun.

§ 3

Harmonies de l'alimentation.

L'étude de la nutrition et de la respiration, fonctions inséparables, dévoile à l'observateur un nombre considérable d'harmonies physiologiques. Notre plan n'exige pas que nous entrions dans ces complications profondes. Bornons-nous à montrer que l'animal a reçu tous les instruments qui lui sont nécessaires pour prendre, chasser, poursuivre, maîtriser, déchirer son aliment végétal ou sa proie vivante.

Le monde des insectes en offre d'attrayantes preuves. Les jeunes collectionneurs qui font la chasse aux papillons devraient regarder autre chose que les brillantes ailes. Le papillon vit du suc des fleurs. Il le puise avec une trompe mince comme un fil de soie qu'il replie en l'enroulant quand il ne s'en sert plus. Or cette trompe est courte, chez les papillons qui butinent sur des fleurs à corolles étalées; elle est longue au contraire chez ceux dont l'espèce préfère les fleurs à corolles en cornet. Voilà une application ravissante de la loi de proportion. Et qui dit proportion, dit harmonie. Mais voici ce qui est non moins remarquable. Il y a des papillons qui ne prennent point de nourriture; ils pondent et meurent après. Tel est le papillon du ver à soie. Ceux-là n'ont qu'une trompe rudimentaire; autant dire une trompe absente. Ainsi rien d'inutile. Ce rudiment de trompe luimême, que l'insecte n'emploie pas, signifie au moins quelque chose : il montre que l'ouvrier a maintenu son type et qu'il ne l'a modifié que dans la mesure nécessaire.

Tous les insectes ne trouvent pas leur nourriture prête et servie, comme les papillons. Beaucoup sont obligés de tendre un piége où tombera l'insecte dont ils vivent. Des armes et un instinct particulier leur ont été donnés en conséquence. La larve du fourmilion, si connue des écoliers, marche trop mal pour saisir sa victime à la course. Elle creuse dans le sable fin un trou en entonnoir. Blottie au fond de ce gouffre en miniature, elle attend avec patience qu'un insecte y tombe. S'il tente de fuir, ou s'il est resté trop loin, elle l'étourdit en lui jetant avec ses mandibules le sable qui l'environne. Dès qu'il est vaincu, elle l'entraîne, le suce et rejette au loin son cadavre. Qui donc lui a enseigné ce métier de trappeur? Qui lui en donné les engins et la ruse? L'araignée prend des mouches. C'est là un fait vulgaire assurément. J'en conviens. Mais pensez-y un peu : d'où lui vient cette faculté singulière de sécréter la soie, et l'art avec lequel elle tisse les mailles de sa toile, juste à la mesure du gibier qu'attend son filet?

Et les abeilles, voyez quelle harmonie entre ce qu'elles sont et ce qu'elles font. L'abeille cirière entre dans la fleur épanouie et s'y charge de pollen qu'elle rapporte à la ruche : telle est sa besogne en gros. Le détail est admirable. Sur le corps, l'animal a des poils branchus, de petits râteaux; autour des tarses il a des brosses, oui, des brosses. Le pollen s'attache aux poils branchus; l'insecte le rassemble au moyen de ses brosses ; il en fait des pelottes qu'il met dans des corbeilles; et ces corbeilles où sont-elles? Ce sont des palettes creusées à la face interne de ses jambes postérieures. Le moissonneur serait bien heureux si, rien qu'avec son corps, sans autre instrument, il pouvait couper les épis, les rassembler, les lier en gerbes et les porter à la grange. L'abeille est ce moissonneur. Or, ce n'est là qu'une partie de ce qu'elle sait faire avec ces mêmes outils.

Chacun sait que le bec des oiseaux diffère selon qu'ils chassent, pêchent ou picorent. Chez quelques-uns, cette adaptation ne se révèle pas au premier regard; au lieu d'une harmonie on croit voir une aberration, un non-sens; c'est le cas d'observer attentivement au lieu de juger au hasard. Les deux mandibules du bec-en-croix sont recourbées en sens opposé et croisées l'une sur l'autre. Que faire d'un pareil bec? Rien, s'il s'agit de becqueter des graines, de pêcher ou de déchirer de la chair. Mais le bec-en-croix se nourrit surtout de cônes résineux; avec ses fortes cisailles il coupe, brise, épluche les pommes de pin qu'il nous faut mettre au four ou casser à coup de marteau quand nous voulons les ouvrir.

Le pélican a l'air d'une caricature : sa poche de parchemin, au-dessous du bec, ressemble à un nez de masque. Et-ce une anomalie? Point. C'est un panier où l'oiseau pêcheur met le complément de son dîner, et il mange cette provision en manière de second service, sans recourir à une nouvelle pêche.

La baleine est énorme; cependant sa nourriture ne consiste qu'en petits animaux : zoophytes, mollusques. Il est vrai qu'elle en prend des légions d'un seul coup; mais ils s'échapperaient trop aisément de sa large cavité buccale. On a avisé à cet inconvénient. Les côtés supérieurs de sa bouche sont garnis de tamis, appelés fanons; ce sont des lames cornées, effilées, élastiques, placées comme des dents de peigne. L'eau sort par les interstices des fanons; mais la capture reste, et le cétacé avale sa proie sans ingurgiter l'eau.

La sobriété du chameau est proverbiale. Né pour le désert, il se contente de brouter quelques herbes misérables; il reste plusieurs jours sans manger. Mais on exagère son mérite. Sa bosse, qui fait sourire, est un garde-manger. Quand il reçoit une large pitance, sa bosse se remplit de graisse; elle est alors tendue et rebondie : c'est là qu'il puise aux jours de disette, un surcroît d'aliment. La preuve, c'est qu'après le temps d'abstinence, sa bosse est flasque et tombante. Ce garde-manger, ce n'est pas lui sans doute qui l'a construit, ni l'Arabe qui le mène, ni le désert qui n'est que du sable et qui n'a pas tant d'esprit que cela.

La mâchoire des mammifères est en corrélation parfaite avec leur mode d'alimentation; leurs pieds et leurs ongles, comme leur estomac répondent invariablement à leur mâchoire. Laissons les exemples trop connus. En voici un qui frappera.

On trouve à Madagascar un mammifère gros comme un chat, et appelé aye-aye ou chiromys. Ses deux pieds de devant ont deux doigts épais et velus ; le doigt du milieu est nu, grêle, et se meut indépendamment des autres. Quelle est cette étrangeté? C'est une harmonie. L'aye-aye se nourrit principalement d'insectes; il préfère les plus gros, les plus succulents : les larves cachées dans les fentes des arbres. Ces fentes sont souvent étroites et profondes. L'aye-aye y insinue son doigt grêle, atteint l'insecte, le ramène et s'en régale. Qu'en pensez-vous?

§ 4.

La famille; la société; les instincts.

L'animal ne vit pas seulement pour lui-même; il est constitué aussi en vue de continuer son espèce, et quelquefois de manière à former avec ses semblables de véritables sociétés. Cet ordre de faits découvre des harmonies nouvelles où éclatent plus fortement encore la prévoyance intentionnelle d'une intelligence excellente et infiniment supérieure à l'animal lui-même.

Considérons l'animal en rapport avec sa famille. Ceux qui traitent ce sujet ont coutume de se borner, du moins presque toujours, à dépeindre la sollicitude des parents pour leur progéniture. J'insisterai sur cette affection si touchante; mais je parlerai en même temps des soins que le petit être, privé ou non de ses parents, sait se donner à lui-même en vue de se conserver et de se développer.

Les naturalistes ont surpris des actes de maternité attentive jusque chez les animaux qui occupent le dernier degré de l'échelle zoologique. Croyons-en l'autorité de leur témoignage, et attachons-nous à des exemples plus saisissants.

Le grand Linné a dit que dans la nature « le semblable produit le semblable. » En général, cette loi est vraie; mais il importe de la comprendre et de savoir que, chez certaines espèces, le semblable ne reparaît qu'après une série de métamorphoses dont le nombre est variable. Généralement les insectes passent par trois états bien différents . l'état de larve, l'état de nymphe et l'état parfait. Selon l'étendue des changements qu'entraînent ces transformations, on dit que la métamorphose est complète ou que ce n'est qu'une demi-métamorphose.

Complète ou non, la métamorphose, qui est déjà une merveille, a un résultat bien remarquable : souvent l'insecte n'a pas connu ses parents, il ne connaîtra pas ses petits. Dans ces conditions, ne semble-t-il pas que toute prévoyance paternelle ou maternelle soit impossible? Ne le croyez pas. L'animal pourvoit à l'existence d'êtres qui lui seront dissemblables et qu'il ne verra pas. Un seul exemple : le nécrophore, ou fossoyeur, est herbivore à l'état parfait; mais sa larve est carnivore. Que fait-il pour sa larve? Il va pondre ses œufs sur des chairs en putréfaction, seul aliment dont sa progéniture puisse se repaître. Devant ce prodige il faut s'incliner. Evidemment le nécrophore poursuit et atteint un but qui lui est caché. Oui,

> Mais s'il l'ignore,
> Quelqu'un du moins le sait pour lui.
>
> LAMARTINE. (*Le Chêne.*)

Les parents morts, il reste aux petits à se tirer d'affaire. Pas d'orphelinat pour les animaux. Soyez tranquille, le nouvel être se sauvera tout seul. Tout seul, c'est à savoir; on en jugera tout à l'heure.

Les métamorphoses du bombyx du mûrier, ou ver à soie, ne sont ignorées de personne. Pense-t-on assez à ce qu'exige la série de transformations par lesquelles il passe? Il se présente d'abord sous forme d'œuf. Après quelques jours d'une chaleur de 15 ou 20 degrés centigrades, une chenille, longue à peine d'une ligne un quart, sort de cet œuf; déjà elle est armée de fortes mâchoires. Pendant les trente-quatre jours environ qu'elle reste chenille, elle change quatre fois de peau. A chaque mue son appétit diminue; mais après chaque mue il grandit, et vous savez avec quelle puissance ses manidibules broient la feuille du mûrier. Le moment de la première métamorphose arrive. Le ver cesse de manger; il file son cocon, puis il le clôt et reste enfermé dans sa prison ouatée. C'est là que s'accomplit le mystère de sa transformation. Au bout de dix-huit à vingt jours, si la chaleur est suffisante, il brise sa gaîne de chrysalide; puis il perce le cocon. Comment? Il en humecte une extrémité avec une liqueur particulière qu'il dégorge, puis il heurte avec violence sa tête contre la paroi ramollie; quand cette porte est ouverte, il en sort un papillon.

Pour chaque phase de sa vie, il accomplit un travail; pour chaque travail il a un instinct et des instruments; il mène donc sa carrière à bonne fin et sans parents. Direz-vous maintenant qu'il la parcourt seul? J'y consens. Mais alors, apprenez-moi qui lui a fourni les outils, les tissus, les facultés, l'industrie, qu'évidemment il est incapable de s'être donnés à lui-même.

Il y a deux mois, j'ai observé dans l'aquarium du Collége de

France une mère de famille dont la tendresse m'a édifié. C'était une écrevisse. Elle balançait sans se lasser une grappe de petits suspendus à des pellicules au-dessous des anneaux de sa queue. C'était sa manière de les couver. Quelques-uns, déjà gaillards, s'écartaient d'elle et filaient comme des flèches. La pauvre mère, portant les autres, allait de çà de là, poursuivait les fugitifs et les ramenait avec ses pattes au giron qu'ils avaient quitté. Elle connaissait à fond son métier de mère, admirable harmonie entre elle et ses petits qu'elle n'avait pas inventée.

Ces petits et leur mère me présentèrent un phénomène très-intéressant, que je connaissais déjà et qui a lieu chez les crustacés en général. La carapace de l'écrevisse, même chez les plus jeunes, est une cuirasse dure, inflexible, et qui ne prête point. Si l'animal gardait toujours la même carapace, il ne pourrait grandir. Aussi de temps en temps, par un mouvement dont il a le secret, le crustacé se débarrasse de son armure, et cela sans l'endommager. Il sort de là avec une carapace plus molle mais qui durcit promptement. Celui qui a inventé, pour l'écrevisse, ce moyen de croître tout en restant fortement vêtu, cet inventeur avait bien quelque intelligence. J'ai vu plus de vingt carapaces successivement abandonnées par un seul animal. Et ce n'étaient pas les dernières (1).

J'ai promis de parler de l'instinct paternel et maternel du pipa. Cet instinct est en étonnante harmonie avec la constitution physique de la femelle. Les pipas sont des reptiles encore plus laids que les crapauds. Mais cette laideur ne rend que plus digne d'attention la manière dont leurs petits sont couvés. Dès que les œufs sont pondus, le mâle les place sur le dos de la femelle. Aussitôt celle-ci se rend à l'eau, où sa peau irritée par le contact des œufs, s'enfle et forme de petites poches. C'est dans ces nids que les jeunes éclosent et séjournent jusqu'à ce qu'ils aient affecté la forme caractéristique de l âge adulte.

L'harmonie préétablie entre les parents et leur progéniture se voit pareillement chez les poissons. L'épinoche, qui n'a ni bec ni pattes, construit au fond des eaux de jolis nids. Le pomotis de l'Amérique du Nord arrange une sorte de nid dans le sable ou dans la vase ; il y dépose ses œufs, et se balance au-dessus jusqu'à l'éclosion des jeunes. Mais la science a recueilli récemment un fait singulier et charmant qui surprendra plus d'un lecteur. Il y a des sortes de poissons qui portent leurs petits dans la gueule. Chez l'acara de l'Amazone, par exemple, la gueule est le nid. « Avant l'éclosion, dit M. Agassiz, les œufs se trouvent toujours dans la même partie de la gueule, c'est à-dire dans la partie supérieure des arcs branchiaux. Ils sont protégés ou maintenus ensemble par un lobe spécial, sorte de valvule (petite porte) formée par les pharyngiens supérieurs. » M. Agassiz croit reconnaître là une poche pour les petits. Et il ajoute que des nerfs spéciaux, partant du cerveau aboutissent à cette poche. Ainsi l'intelligence de l'acara, si faible qu'elle soit, est rattachée à sa manière de couver et mise en harmonie avec elle. Tout se tient et tout se concorde.

On ne tarirait pas si l'on cédait au plaisir de décrire les harmonies de famille qu'offre le monde des oiseaux. Les faits très-connus ont l'inconvénient d'être un peu usés. Ils n'ont pas cette pointe de nouveauté qui pique l'attention. En voici un qui m'était inconnu. Je l'ai appris de mon illustre confrère et ami M. Claude Bernard.

Les pigeons, qui l'eût soupçonné ? ont une certaine faculté d'allaiter leurs petits. Je dis allaiter, car c'est du lait qu'ils leur donnent au début. C'est une belle observation de Hunter que chez le pigeon mâle aussi bien que chez la femelle, il se développe dans le jabot, au moment de l'éclosion des petits, et pas plus tôt, une sécrétion semblable à celle du lait caillé. Cette sécrétion commence quatre jours avant que le petit sorte de l'œuf ; elle dure autant de jours après. Au moment précis, il se forme un organe, une glande, analogue à une surface de mamelle, sur la muqueuse intérieure du jabot. Les pigeons père et mère, nourrice l'un et l'autre, ingurgitent le lait de cette mamelle à leurs petits naissants. Les parents sont constitués si habilement qu'ils peuvent avaler les graines dont ils se nourrissent, sans consommer eux-mêmes le lait qui n'appartient qu'aux jeunes. Quatre jours après l'éclosion, le petit étant capable de recevoir une pâture plus forte, la sécrétion de ce lait cesse et la mamelle temporaire disparaît dans le jabot des parents.

Ai-je besoin de commenter ce phénomène ? Tout n'y est-il pas produit, prévu, développé, calculé en vue de la nourriture des jeunes et seulement dans cette vue? Dès que l'organe est nécessaire, il naît ; dès qu'il ne sert plus, il meurt.

Les oiseaux ont l'art de faire des nids. Cet art varie avec les espèces. Chez toutes, il suppose une connaissance de la saison, de la température, des matériaux à employer, de la forme à donner à la couchette, de la solidité qu'elle réclame, de la hauteur qui lui convient. Cette connaissance, l'oiseau ne l'acquiert pas : elle lui est innée. Cet art est absolument infaillible, sans tâtonnement, sans hésitation. L'instinct constructeur de l'oiseau obéit donc à une science qui n'est pas en lui et qui révèle sa grandeur et sa bonté dans l'infaillibilité même qu'elle communique à une frêle créature. Une collection de nids est comme une bibliothèque de bons livres ; on y lit couramment le nom, on y découvre l'action d'une providence adorable. Cependant tous les nids ne sont pas de nature à être collectionnés. Il est des oiseaux qui ne couvent pas et qui confient leurs œufs aux sables chauds du désert. Il en est d'autres qui obtiennent par des procédés ingénieux la chaleur dont a besoin la couvée. Quelle science il faudrait attribuer à ceux-ci, si la raison ne concevait pas au-dessus d'eux une intelligence infinie ! Par exemple, le talégalle de la Nouvelle-Hollande place ses œufs dans des amas de feuilles humides ; ces feuilles entrent bientôt en fermentation et produisent la chaleur nécessaire à l'éclosion. A coup sûr, l'oiseau ne sait pas que les feuilles fermentent ; c'est là une notion scientifique qu'il n'a pas. Dira-t-on qu'il fait cela par hasard? Ce serait ne rien dire, car il y a dans son travail un moyen employé et une fin atteinte, et un moyen infaillible pour atteindre cette fin.

L'harmonie de constitution entre la mère et le petit apparaissent vivement dans le phénomène de la lactation et de l'allaitement. Je ne sais rien de plus émouvant, rien qui atteste mieux une prévision supérieure. Ce phénomène est saisissant dans l'ordre des mammifères. J'en parlerai de nouveau à propos des harmonies humaines. En ce qui touche les animaux, je ne citerai que ceux qu'on nomme marsupiaux, à cause de la poche extérieure que la femelle porte autour de ses mamelles.

Pourquoi il existe de tels animaux, je n'en sais rien ; et d'ailleurs peu importe. Ce qui est important c'est que par exemple, entre la sarigue et son petit, il y a une merveilleuse concordance. Chez elle, comme chez tous les marsupiaux, le petit qui vient de naître n'est guère plus gros qu'un grain de café, la mère étant de la grandeur du chat. On dirait un être inachevé, né trop tôt. Son corps est nu, sans aucune force. Eh bien, il aura un second giron où se complétera sa première croissance. La mère l'attache à ses mamelles ; il y demeure fixé jusqu'à ce qu'il ait atteint le développement que les petits des autres mammifères ont à leur naissance. Dès ce moment il peut quitter le mamelon et le reprendre à volonté. Bientôt il se hasarde à montrer sa tête en dehors de la poche ; un peu plus tard il en sort quelques instants et y rentre promptement, comme le jeune oiseau quitte son nid et y revient. C'est qu'en effet, la poche de la sarigue est un nid vivant. — D'autres sarigues n'ont pas de poche, mais seulement un repli de la peau, autour des mamelles qui sont à nu. Leur petit se développe plus vite. Quand il est assez fort pour quitter la mamelle, la mère le porte sur le dos avec sa queue enroulée autour de la queue du petit. Il y a ainsi variation dans le même type ; mais un trait reste constant, l'appropriation du corps de la mère aux besoins de sa progéniture.

On le voit : l'animal est conformé en vue de ses mouvements, de son milieu, de sa nourriture, de sa famille. Puisque d'avance

(1) M. Chantran, préparateur de M. Coste, en a fait de curieuses et remarquables collections.

ses organes sont en harmonie avec toutes ces choses, sa destinée est écrite dans ses organes.

Mais un principe intérieur meut ces organes et s'en sert. Nous avons appelé ce principe instinct. Qu'est-ce donc que l'instinct?

L'animal souffre de la faim. Cet aiguillon le pousse à chercher sa nourriture. Il la reconnaît à l'aide de sa vue, de son odorat, de tous ses sens. Il se sert de ses pattes, de sa bouche, de son bec, pour la saisir et s'en repaître. Dans ce cas, l'instinct est une force d'agir avec ses membres, force stimulée par la souffrance et guidée par une certaine faculté de connaître au moyen des sens, et plus tard de se souvenir. Cette force d'agir se met naturellement en harmonie avec les facultés qui l'excitent d'une part et celles qui, d'une autre part, l'éclairent et la dirigent.

A l'approche de la ponte, l'oiseau prépare un nid. Il est difficile de savoir quelle sensation, quel sentiment l'incline à construire une couchette moelleuse au lieu de laisser tomber ses œufs sur la terre où ils se briseraient. Ce qui est évident, c'est que cet animal est constitué de manière à bâtir un nid, non pas un nid quelconque, mais tel nid, d'une forme particulière. Entre ce nid, la grosseur de l'oiseau, le nombre de ses petits, les membres de l'architecte, il y a harmonie. Toutes ses facultés y travaillent. Ces facultés, on les appelle l'instinct. Or l'instinct est infaillible, et on l'oppose à l'intelligence de l'homme qui se trompe très-souvent. L'animal est trop faible pour produire cette infaillibilité. Qu'elle vienne de ses organes et de sa petite âme, et de l'accord entre son âme et ses organes, soit. Mais de qui donc tient-il tout cela?

Les petis sont nés. La mère s'y attache, les couve, les protège. Le père, chez certains oiseaux, leur donne la becquée. Il la donne à la mère. Ces petits parents s'aiment et ils aiment leur progéniture. Ils ont donc une faculté de s'entr'aimer et d'aimer leur nichée. Cette faculté qu'il faut bien rapporter à une âme quelque peu semblable à la nôtre, c'est encore l'instinct. Mais quelqu'un la leur a donnée, car ils l'exercent d'emblée, sans éducation, sans instruction.

La sociabilité des animaux provoque des réflexions sembables. Certaines espèces se réunissent et vivent en troupes. L'observation constate qu'ils y trouvent du plaisir et de l'avantage. Ils s'entr'aident, ils se défendent mutuellement. Ils reconnaissent un chef et lui obéissent; ils se laissent guider par lui. On commence à mieux expliquer qu'autrefois l'existence de ces sociétés animales. Ce sont bien là des harmonies. La cause en est, dit-on, dans la constitution même de ces animaux, dans leurs instincts. Oui, certes; mais cette organisation et ces instincts ne sont pas leur ouvrage.

D'autres animaux, surtout carnassiers, vivent seuls, du moins en général. Au lieu de s'entendre, quand ils se rencontrent, ils se fuient ou se battent à qui aura la proie. Voilà qui n'est plus une harmonie, sans doute. Cependant ce goût de la solitude s'explique par la rareté du gibier qu'il leur faut et par la difficulté de le conquérir. Une nécessité impérieuse les force à pratiquer le chacun pour soi. C'est pour le moins une harmonie entre le carnassier et son régime.

Enfin la sociabilité des animaux paisibles, — et ce sont principalement les herbivores, — les prédispose à s'associer avec l'homme. Celui-ci ne fait que tourner à son profit et de son côté le penchant qui les porte à vivre avec leurs semblables et à accepter un chef. Voyez les herbivores que l'homme s'est adjoints: ils étaient sociables entre eux à l'état sauvage. Une harmonie en se développant, a engendré une autre harmonie Mais l'homme qui tire partie de l'instinct de sociabilité des animaux, n'a pas créé cet instinct. Il l'a trouvé tout fait. La preuve qu'il est impuissant à le créer, c'est que les animaux qui ne le possèdent pas de naissance, ne l'acquièrent pas malgré tous nos soins. Le loup, le renard, le chat ont pu être apprivoisés, jamais ils n'ont lié société avec l'homme. Le chien qui est carnivore, est cependant devenu notre compagnon. C'est une exception, due en grande partie à ce qu'il est chasseur, et à ce que l'homme satisfait, en l'exerçant, ce penchant pour la chasse. Une harmonie s'est ainsi formée. Et cette fois encore, l'homme s'est servi d'un instinct qu'il ne pourrait produire. C'est l'œuvre d'une autre cause.

§ 5

Harmonies de l'aninal avec le milieu accidentel ou secondaire. Modifications des types. Limites de ces modifications.

On l'a vu: tous les animaux ont reçu une organisation qui est en harmonie avec un milieu déterminé. On nomme milieu absolu celui en dehors duquel l'animal ne peut absolument pas vivre. Un aigle ne vivrait pas sous l'eau ni sur l'eau. L'air où il vole et le rocher où il fait son aire composent son milieu: c'est son milieu absolu. Le cheval ne vole pas: la terre est son milieu absolu. La truite est née pour l'eau: l'eau est son milieu absolu. Le phoque est amphibie: il se tient dans l'eau et sur la terre; il ne vivrait pas en l'air. L'harmonie de l'animal avec son milieu absolu est une loi invincible. Dès que cette loi est violée, l'animal meurt.

Mais prenez bien garde. Dans le milieu absolu, il y a des stations, des zones différentes, des climats différents. On nomme ces zones, ces stations, ces climats, des milieux secondaires.

L'animal ne peut changer de milieu absolu; il peut changer de milieu secondaire. Transporté d'un milieu secondaire dans un autre milieu secondaire, c'est-à-dire de la plaine dans la montagne sous la même latitude, ou d'une latitude sous une autre, mais toujours en plaine, ou toujours sur la montagne, certains traits de son organisation se mettent en harmonie avec ce nouveau milieu.

On dit alors que l'animal s'acclimate. Les savants disent qu'alors son organisation s'adapte à cet autre milieu.

Voici quelques exemples frappants de ces harmonies, cités par M. Ernest Faivre.

Considérez d'abord le vêtement de l'animal, son poil, sa laine, sa plume. Sous un climat chaud, l'animal a moins besoin d'être vêtu. Qu'arrive-t-il? Son vêtement s'allège; sa laine épaisse et touffue se change en poil fin et plus ou moins rare. En Guinée, les moutons et les chiens sont couverts d'un poil clair et noir. De même aux environs d'Angora. Il est des pays où l'on a transporté des moutons pour en avoir de la laine sans la demander à d'autres pays. Déception: ces moutons n'ayant plus froid, ont perdu leur laine qui a été remplacée par du poil. L'harmonie s'est faite entre le climat nouveau et le vêtement de l'animal.

En Colombie, selon M. Roulin, le poulet, qui n'a pas froid là comme chez nous, naît avec un duvet noir et fin. En grandissant, il devient même et demeure presque complètement nu.

Voulez-vous constater l'harmonie inverse? Allez en Angleterre; sous ce climat brumeux, le mouton a besoin d'une chaude enveloppe: sa toison est âpre et rugueuse. Mieux encore: à Paris, au jardin d'acclimatation, deux moutons du Sénégal étaient à poil ras en arrivant; deux ans après leur poil était long et frisé. Les oiseaux ont présenté dans leur plumage des modifications analogues.

Il en est de la taille comme du pelage. Les bêtes à cornes de l'Europe deviennent plus petites aux Indes orientales. C'est dans la plaine que le porc grossit et grandit le plus. Ses dimensions se réduisent à mesure que son habitat est plus élevé.

Les bœufs que les Hollandais introduisirent au Cap de Bonne-Espérance, étaient pesants, paresseux. Dans cette région nouvelle, on les a vus devenir d'excellentes bêtes de course et de traits. La plaine grasse et humide les alourdissait; un climat différent les rend nerveux, alertes, et les anime davantage.

Il serait facile de multiplier les exemples de ce genre. Arrêtons-nous là. Mais examinons tout de suite en quelques mots une difficulté.

La constitution de l'animal se plie aux exigences du milieu secondaire. Faut-il en conclure que l'harmonie entre ses organes et son milieu absolu n'a rien de stable? S'ensuit-il de là que la nature des espèces est le jouet des forces physiques et chimiques, et que celles-ci sont les maîtresses souveraines des formes animales?

Ce qui est incontestable, c'est que les agents physiques ont une influence assez grande sur les caractères secondaires des espèces. Ainsi, au sein des mêmes espèces, se produisent des variétés, des races. Mais ce qui est non moins incontestable, c'est que jusqu'ici pas un seul fait n'est venu prouver qu'une espèce se soit transformée en une autre espèce par l'effet, — même très-prolongé, — du milieu. Pas un seul fait ne démontre qu'un poisson soit jamais devenu un oiseau, ni qu'un oiseau soit jamais devenu un quadrupède, ni qu'un mammifère des plus semblables à nous soit jamais devenu un homme. Toutes les hypothèses les plus ingénieuses à ce sujet ne sont que des suppositions, des fictions de l'imagination scientifique. Il faudrait des faits pour les justifier. Or, de ces faits, il n'y en a pas.

Donc l'harmonie générale est plus souple, les cadres de la nature sont plus élastiques qu'on ne le croyait jadis. Ce résultat est très-précieux ; mais c'est le seul qu'ait établi sérieusement la science récente. La conclusion qui sort de là, c'est que la puissance suprême qui a créé les genres et les espèces, a formé des types variables sans doute, mais variables au sein d'une unité permanente qui résiste à toutes les influences de la nature, aussi longtemps du moins que l'espèce ne périt pas. Quelqu'un a permis à la nature une magnifique diversification des formes principales; mais ce même quelqu'un a marqué une limite et a dit aux forces physiques : Vous n'irez pas plus loin.

Eh quoi! ajoute-t-on, oubliez-vous ce que l'homme fait des animaux par son admirable industrie? Ne savez-vous pas que la zootechnie, ou l'art de varier les formes animales, brise à son gré les harmonies de l'organisation?

Je le sais, oui les éleveurs ont étonné notre siècle; par des procédés habiles, ils ont produit le cheval de course chez lequel la locomotion l'emporte sur toutes les autres fonctions. Ils ont produit des bœufs qui sont tout muscles, des porcs qui sont tout graisse, des vaches qui donnent d'énormes quantités de lait. Ils ont rompu au profit de l'agriculture et du commerce, l'équilibre de l'organisation animale. Bien plus, ils ont rendu héréditaires les facultés et les aptitudes qu'ils avaient développées, par des alliances savantes, par ce choix de producteurs qu'on nomme la sélection.

Rien de plus vrai. Convenons de ce qui est évident, sans nous laisser ni éblouir, ni abuser quant au reste. A ceux qui sont comme enivrés par ces faits, sachons dire deux choses.

Premièrement : les éleveurs ont produit des races nouvelles; jamais une espèce nouvelle. Les chevaux de course sont toujours des chevaux ; les bœufs Durham sont toujours des bœufs; les moutons Mauchamp sont toujours des moutons. On n'a fait ni d'un bœuf un cheval, ni d'un cheval un bœuf. L'harmonie fondamentale est inébranlable : on n'a fait varier que les motifs secondaires; ou, si l'on modifie tel caractère essentiel, ce n'est jamais jusqu'à changer la nature spécifique de l'animal.

Secondement : quoique les hommes soient allés très-loin dans cette voie, plus loin même que la nature livrée à elle-même, voici ce que l'expérience a établi. Pour maintenir une race artificielle, il est indispensable que l'action de l'homme se continue avec opiniâtreté. Oui, il peut développer les muscles aux dépens de la graisse, la graisse aux dépens des muscles et des os ; mais s'il néglige les précautions, si sa surveillance se relâche, tout aussitôt l'équilibre normal se rétablit, le type ancien revient avec ses traits caractéristiques. Une force secrète veillait; gênée, contrainte, elle a consenti à modifier son action. Libre, elle reprend ses droits. Qui a établi cette force?

Enfin, quand l'homme tourne à son profit telle fonction animale, il ne la crée pas : il la trouve préexistante. Il ne fait que la diriger. Cette fonction n'est donc pas son ouvrage. Il tire parti des harmonies qu'il rencontre : c'est son habileté, son avantage et sa gloire ; il n'en produit pas une seule ; c'est sa faiblesse, c'est la borne de son pouvoir. C'est la preuve qu'il existe au-dessus de nous un ouvrier d'harmonies, dont la science prévoyante dépasse infiniment la nôtre, contient nos calculs indiscrets et corrige sans cesse nos erreurs et nos excès dans le gouvernement de la nature.

Ch. Lévêque.

DÉCRETS INÉDITS

DE LA

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. (1)

SUITE.

Chanoines de Latran. Abbés honoraires. — Funérailles. Nuit de Noël. Controverse entre les Dominicains et le chapitre de la cathédrale. — Franciscains. Chapitre général. — Trappistes de Buon-Solazzo. — Mont de piété administré par des religieux. — Habit franciscain distribué et vendu par des séculiers. — Capucins. Fondation du couvent de Varsovie. — Titre cardinalice. Controverse entre le cardinal titulaire et les religieux. — Noviciat franciscain à Smyrne. — Translation à un autre institut. Le P. Jean Falloux. — Nonce de Cologne. Juridiction sur les communautés religieuses. — Camaldules de France. Inobservation des constitutions. — Paroisses desservies par les réguliers en Belgique. Concours intimé par l'évêque. — Chevaliers de Malte. Incompétence du tribunal séculier.— Sanctuaire de Monserrat. Vente des joyaux et autres offrandes.—Cisterciens réformés. Rétablissement de l'observance commune. — Capucins de Pologne. Sécularisation. — Litanies des Cinq-Plaies.— Droits paroissiaux. Funérailles. — Religieux appelés aux obsèques. Le consentement du curé est-il nécessaire? — Augustins de France. Délai de la profession. — Hospitaliers de Saint-Hippolyte au Mexique. Les prêtres de l'institut éloignés des charges supérieures. — Basiliens d'Espagne. Démission des supérieurs. — Sépulture des enfants. — Nonce d'Espagne. Pouvoir sur les réguliers. — Rixe pour empêcher une procession. Punition exemplaire. — Capucins. Préséance du procureur général. — Procureurs et commissaires en cour romaine. — Récollets de France. Absolution générale des fautes commises contre les constitutions de l'ordre ou contre les bulles et décrets du Saint-Siége. — Capucins. Sépulture dans les églises de l'ordre. — Suspense des confesseurs réguliers.—Fondation de nouveaux couvents. Distance. Cisterciens. Les quatre premiers abbés. Visite des monastères dépendants. — Fugitifs. Censures. — Dominicain à Londres. Permission de quitter l'habit. — Expulsion. Passage à un autre ordre. — Préséance entre les instituts religieux.—Récollets. Recours aux tribunaux séculiers. — Espagnol allant à Rome sans permission. Censures canoniques. Absolution. — Clercs réguliers mineurs. Fondation d'une nouvelle maison en Espagne. — Fausse bulle. Procès canonique. — Sécularisation temporaire. — Capucins. Patronage. — Carmes. Organisation de la province romaine.

1211. Canonicorum Lateranensium.

In dieta Bononiæ habita 16 mai 1703 sub præsidentia clar. mem. Card. de Abdua præsidentis apostolica auctoritate deputato editum fuit, eadem auctoritate munitum decretum : Quod electio abbatum titularium reduceretur ad formam constitutionum dicti ordinis, seu congregationis cujus tenorem omnino in prædictis servari mandatum fuit. Verum in capitulo generali ejusdem congregationis nuper celebrato, exposita fuit circa prædicta mens et supplicatio definitorii generalis prout sequitur. Rme Præses Rmum diffinitorium ardenter cupiens studia et zelum eorum, qui congregationis nostræ decori et profectui insudant præmiorum influxu, quantum sibi fas est, fovere. Pro altera autem parte venerans decretum sub præsidentia fel. record. Card. de Abdua de anno 1703 auctoritate pontificia emanatum, quo non solum

(1) Voyez la livraison 122 des *Analecta*, col. 380.

(1211). *Chanoines de Latran. Abbés honoraires.* Les religieux qui professent la philosophie ou la théologie pendant quinze ans, sont nommé abbés honoraires. De même, les prédicateurs qui prêchent quinze carêmes consécutifs dans les villes et les églises insignes, et les maîtres des novices qui remplissent leurs fonctions pendant quinze ans.

ejusdem definitorii sed etiam capituli generalis auctoritas intra limites et tenorem constitutionum quoad eligendos abbates perpetuos sub pœna nullitatis ipso facto incurrendæ restringitur ; in hac ambiguitate constitutum hoc ad satisfaciendum suorum subditorum laboribus, et desideriis excogitavit remedium. Censuit nempe et insuper commendavit Rmo PP. abbati generali et procuratori generali ut Romæ efficaciter repræsentent eis ad quos attinet necessitatem dandi prædicto decreto aliqualem benignam interpretationem, seu discretam moderationem, qua tum concionatores (quorum ex prædicti decreti stricta observantia experitur summa oriri penuria) tum magistri novitiorum in juvenum magis sedula educatione, tum cæteri, qui totius religionis augumento inservisse compertum erit, ad majorem congregationis decorem, sæcularium ædificationem, præmio laborum ad magis in Dei vinea insudandum promoveantur. Toti igitur generali capitulo hanc suam provisionalem mentem eo quo par est respectu communicat, sperans ut æquo animo acceptet æqualem inter licitam suorum subditorum satisfactionem et pontificio decreto obedientiam, ejusdem Rmi definitorii provisionem expectans in futuri anni dieta quicquid in favorem et præmium laborum, pro quo dictis RR. patribus abbate generali atque procuratore generali eoixe procurantibus, firmiter impetratum se sperat P. Alexander Joseph Chiappinus abbas et visitator, atque Rmi diffinitorii cancellarius. manu propria.

In cujus mentis executione pro parte abbatis generalis et procuratoris generalis fuerunt porrectæ preces S. Congregationi pro declaratione et dispositione respective facultatum superiorum, tam in capitulis generalibus, quam dietis conferendi gradus prædictos abbatum titularium, et respective super habilitate et requisitis subditorum ad assequendos eosdem gradus præsentes exposuerunt modos. Super quibus, audita Emi Fabroni protectoris relatione et voto,

Sacra Congregatio censuit, esse faciendas declarationes et respective dispositiones super præfatis juxta idem votum Emi protectoris, facto verbo cum SSmo; videlicet quod quicumque ex canonicis ad munus legendi legitime deputatus in locis studiorum designatis, per quindecim integros annos logicam facultatem, aut philosophiam, aut sacram theologiam, aut omnes hujusmodi facultates, aut plures illarum successive professus fuerit, et in suo munere laudabiliter se gesserit, in proxima dieta, vel capitulo generali postquam integrum cursum ejusmodi lecturæ quindecim annorum expleverit eligatur in prælatum titularem juxta tenorem constitutionum Lateranensium.

Præterea quicumque per quindecim integras quadragesimas conciones habuerit in civitatibus, in ecclesiis insignioribus, et laudabiliter se gesserit in proxima dieta eadem prelaturæ titulari ornari debeat. Dummodo tamen prævio rigoroso examine qualitates civitatum et ecclesiarum a constitutionibus præscriptæ et conciones quotidianæ per quindecim integras quadragesimas laudabiliter habitæ, virtutes etiam et laudabilis vitæ merita per vota secreta a duabus saltem ex tribus definitorum partibus approbentur.

Ulterius magistri novitiorum ad formam constitutionum Lateranensium rite electi, et qualitatibus requisitis ab iisdem constitutionibus prædili, qui in locis pro novitiatu legitime deputatis saltem pro quindecim integros annos suo munere laudabiliter functi fuerint, in proxima dieta vel capitulo generali prævio consensu definitorii concurrentibus duabus saltem ex tribus per vota secreta præstando, præfata prælatura, seu abbatia titulari perpetua pariter decorentur.

Postremo nullus ad eamdem abbatiam titularem seu aliam quamcumque similem dignitatem perpetuam sive definitoratus sive alio quocumque nomine nuncupatam ob quacumque publica servitia toti Lateranensi congregationi præstita promoveri imposterum possit a dietis, seu solo definitorio sed talis facultas uni imposterum generali capitulo reservata intelligatur, ea tamen conditione ut præfata servitia vere publica sint, et universam religionem respiciant, ac per legitimas probationes et perspicua documenta universis patribus vocalibus demonstrentur, et ut deinde electio nullatenus per acclamationem, sed per vota secreta consentientibus duabus saltem ex tribus suffragiorum partibus vocalium totius capituli generalis fieri debeat. Utque prælati similiter electi in singulis capitulis generalibus duorum numerum non excedant.

Quæ omnia et singula, ut præfertur expressa pro forma præcisa atque perpetua norma imposterum inservire ac inviolabiliter observari debeant. Et si quæ aliter aut adversus ea quomodolibet acta vel gesta fuerint, invalida ipso jure ac nullius roboris et momenti esse intelligantur : contrariis quibuscumque minime obstantibus si SSmo placuerit.

Die 10 aprilis facta per me secretarium de præmissis relatione SSmo D. N. Sanctitas sua prædictam S. Congregationis sententiam benigne approbavit, et desuper litteras apostolicas in forma brevis expediri jussit. — Romæ 9 aprilis 1723.

1212. Ordinis Prædicatorum.

In causa Monopolitana vertente inter capitulum cathedralis ecclesiæ et PP. ordinis Prædicatorum dictæ civitatis, proposita fuerunt infrascripta dubia, nempe :

1. An PP. S. Dominici civitatis Monopolitanæ teneantur in occasione funerum prius accedere ad ecclesiam cathedralem ad effectum accedendi unitim cum capitulo et canonicis ad levandum cadaver, sive potius expectare in ecclesia viciniori domui defuncti? et quatenus affirmative quoad primam partem, et negative quoad secundam partem.

2. An dicti patres teneantur ingredi dictam ecclesiam cathedralem, seu potius expectare ad januam ejusdem cathedralis?

3. An dicti patres associantes cadaver tumulandum in ecclesia cathedrali teneantur ingredi eamdem ecclesiam cathedralem? et quatenus affirmative.

4. An teneantur ibidem assistere, et in absolutione funeris stare in circuitu feretri? et quatenus affirmative.

5. An eisdem patribus in casibus prædictis debeatur præcedentia supra capitulum in dicta ecclesia cathedrali?

6. An patres in associatione cadaveris ad quamcumque ecclesiam præter ecclesiam eorumdem patrum, accedente capitulo ecclesiæ cathedralis, possint erigere propriam crucem, seu potius incedere debeant sub illa dicti capituli?

7. An in associatione cadaveris deferendi in ecclesiam patrum accedente capitulo cathedralis, idem capitulum possit erigere propriam crucem, etiam privative quoad eosdem patres, sive potius erigenda sit sola crux patrum privative quoad capitulum?

8. An liceat dicto capitulo et canonicis cadavera associantibus ingredi ecclesiam dictorum patrum?

9. An liceat eidem capitulo ingredi cum stola et cruce?

10. An possit peragere functiones funebres?

11. An saltem possit assistere in circuitu feretri?

12. An eidem capitulo et canonicis in dictis functionibus et in aliis casibus, in quibus de jure permittitur interventus in ecclesia PP. Dominicanorum, debeatur præcedentia supra eosdem patres in dicta eorum ecclesia ?

13. An eidem capitulo in casu prædicto liceat præintonare responsoria *Subvenite* et *Libera me Domine*, etiam privative quoad dictos patres Prædicatores? et quatenus negative.

14. An nolentibus patribus Dominicanis præintonare responsoria prædicta, debeant illa præintonare capitulum, seu potius alii regulares aut presbyteri seculares a PP. Dominicanis invitati ?

15. An idem capitulum et canonici invitati a PP. Dominicanis sive ab hæredibus de consensu patrum ad assistendum anniversariis, cadavere non præsente in ecclesia dictorum fratrum pro

(1212). *Funérailles. Nuit de Noël. Controverse entre les Dominicains et le chapitre de la cathédrale.* Le décret confirme ce qu'on a vu plus haut par rapport aux funérailles. On décide, en outre, que les Dominicains peuvent sonner leurs cloches et ouvrir leur porte, la nuit de Noël, avant la cathédrale, et prêcher aux mêmes heures qu'à la cathédrale.

certa die et hora, expectari debeant per eosdem PP. pro die et hora intimata a dictis patribus sive ab hæredibus de consensu patrum?

16. An prædicto capitulo etiam in dictis anniversariis debeatur præcedentia?

17. An PP. Dominicanis in nocte Nativitatis Domini liceat pulsare campanas pro primo signo matutini antequam pulset ecclesia cathedralis?

18. An dicti patres in dicta nocte possint aperire januas eorum ecclesiæ antequam aperiantur januæ ecclesiæ cathedralis?

19. An dicti patres in dicta nocte possint dispensare rosaria puellis?

20. An prædicti patres in præfata nocte possint præ manibus retinere imaginem D. N. Jesu Christi ad effectum illam exhibendi populo ad osculandum?

21. An dicti patres teneantur celebrare officium dedicationis ecclesiæ cathedralis in prima Dominica octobris, vel saltem altera die non impedita?

22. An dicti patres teneantur celebrare officium S. Mercurii titularis dictæ ecclesiæ cathedralis die 23 novembris, vel saltem altera die pariter non impedita?

23. An prædicti patres in solemni octavario Corporis Christi et in dominica quinquagesimæ cum duobus diebus sequentibus in quibus exponitur venerabile in ecclesia cathedrali, nec non etiam in octavario Assumptionis B. M. V. et in festo S. Annæ patronæ civitatis, possint sermocinare in eorum ecclesia eadem hora qua in supradictis diebus habetur concio in dicta ecclesia cathedrali? et quatenus negative.

24. An possint dictis diebus et horis recitare rosarium B. M. V. et explicare unum ex mysteriis ejusdem?

25. An dicti patres in ultimis quatuor diebus octavarii mortuorum, in quibus exponunt venerabile in eorum ecclesia, possint sermocinare et venerabilem exponere summo mane ante auroram in casu?

Sacra Congregatio, visa relatione ordinarii Monopolitani, partibus auditis et informantibus, referente Emo Corsino, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, nempe :

Ad 1. *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.*

Ad 2. *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.*

Ad 3. *Affirmative.*

Ad 4. *Affirmative.*

Ad 5. *Negative.*

Ad 6. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 7. *Affirmative quoad primam, negative quoad secundam.*

Ad 8. *Affirmative.*

Ad 9. *Affirmative.*

Ad 10. *Servandam esse sententiam episcopi.*

Ad 11. *Provisum in proximo.*

Ad 12. *Affirmative.*

Ad 13. *Provisum in decimo.*

Ad 14. *Provisum in præcedenti.*

Ad 15. *Affirmative.*

Ad 16. *Affirmative.*

Ad 17. *Affirmative.*

Ad 18. *Ut supra.*

Ad 19. *Affirmative.*

Ad 20. *Affirmative.*

Ad 21. *Negative quoad primam, affirmative quod secundam.*

Ad 22. *Ad S. Congregationem Rituum.*

Ad 23. *Affirmative.*

Ad 24. *Affirmative.*

Ad 25. *Affirmative post auroram de licentia episcopi.*

Et amplius in omnibus hujus causam non proponi mandavit. — Romæ, 18 februarii 1723.

Supplicantibus autem dictis religiosis pro nova audientia super novem ex præfatis dubiis, propositaque etiam hujusmodi instantia ab ipsomet Emo Corsini, ponente.

Eadem S. C. rescripsit : *Nihil de nova audientia.*

Romæ, 16 aprilis 1723.

1213. Ordinis Minorum S. Francisci.

SSmus Dominus Noster, habito voto Congregationis particularis S. R. E. Cardinalium ab eo deputatæ Paulutii præfecti S. C., Corsini protectoris Ordinis, et Sanctæ Agnetis secretarii Status, benigne concessit, ac indulsit : Quod fratres dicti Ordinis actu exercentes munera commissarii generalis de curia, procuratoris generalis Reformatorum S. Francisci, procuratoris generalis Recollectorum Galliæ, et secretariorum commissariorum generalium tam Observantium, quam reformatorum præfati Ordinis, gaudere possint et valeant respective in eorum officiis omnibus privilegiis et prærogativis quibus gaudere solent juxta constitutiones Ordinis juxta breve fel. rec. Alexandri VII quoad commissarium generalem curiæ et procuratorem generalem Minorum Reformatorum qui ejusmodi munia exercuerint, etiamsi tempus exercitii dictorum munerum juxta constitutiones et præfati Brevis requisitum ad fruendum dictis prærogativis, minime expleverint, constitutionibus prædictis non obstantibus. Romæ 19 aprilis 1723.

Supplicante ministro generali Ordinis SSmo Domino Nostro ut dignaretur dispensare super tempore vacationis quam ex statutis Ordinis etiam confirmatis auctoritate apostolica seu aliis Apostolicis constitutionibus facere debent a muneribus fratres qui commissariatum generalem, procurationem generalem, commissariatum generalem de Curia et secretariatum generalem Ordinis exercuerunt ut assequi valeant singula dicta munera et etiam gradum ministri generalis et commissarii generalis, non obstante quod non vacaverint tempore præfinito, ex eo quod alias hujusmodi dispensatio concessa fuit a Romanis Pontificibus in Capitulis generalibus; quodque eo magis videtur id indulgendum in præsenti cum per 23 annos capitulum prædictum non fuerit celebratum quod juxta constitutiones celebrari debuerat quolibet sexennio. Quibus consideratis SSmus D. N. perscrutato voto supradictæ Congregationis particularis benigne indulsit præfatam dispensationem eligibilitatemque concessit omnibus fratribus, qui exercuerunt dicta munera commissariatus generalis curiæ et secretariatus generalis Ordinis tam quoad fratres Observantes quam Reformatos, tam in familia Cismontana quam Transmontana ut eligi possint in capitulo generali proximo in ministrum generalem vel commissarium generalem, et si non vacaverint a dictis muneribus per tempus præfixum a constitutionibus dicti Ordinis. Non obstantibus prædictis etiam apostolica auctoritate confirmatis aliisque apostolicis ordinationibus in contrarium facientibus super quibus SSmus D. N. expediri lit. ap. in forma Brevis jussit. Datum hac die 19 aprilis 1723.

Supplicante fratre Francisco Idalgo Ordinis Minorum Observantium S. Francisci lectore jubilato et filio provinciæ vulgo — *Des Buenos Aires*, — sub titulo SSmæ Conceptionis in regno Peruano in Indiis occidentalibus exponitur S. Vestræ fuisse missum a sua provincia ad hanc curiam romanam pro negociis gravissimis cum amplissimo mandato procurationis ad omnia negocia dictæ provinciæ. Cumque in præsens congregatum fuerit in urbe capitulum generale ejusdem ordinis præviis convocatoriis S. V. ad

(1213). *Franciscains. Chapitre général.* Le pape Innocent XIII présida personnellement le grand chapitre général que les Franciscains de l'Observance tinrent en 1723. Les électeurs d'Amérique n'étant pas arrivés à temps, on proposa de leur substituer d'autres membres de l'institut pour l'élection du général. Innocent XIII rejeta une demande si opposée au droit commun, qui consolide le pouvoir d'élire sur les électeurs présents. D'ailleurs, deux constitutions d'Innocent XII, du 16 février 1694, une commençant : *Christifidelium*, et l'autre *Perpendentes*, portent que personne, cardinaux protecteurs ou SS. Congrégations, n'a le pouvoir de substituer aux absents, de nouveaux électeurs.

quod capitulum non accessit aliquis ex dicta provinca quia non potuit haberi commoda transfretatio maris, et probabiliter data fuisset, prout forsan jam data fuit commissio votandi eidem oratori, cui fuerat commissa tot negociorum cura: ideo supplicat orator favore suæ provinciæ pro speciali gratia, ut S. V. dignetur impertiri eidem oratori, attentis præfatis circumstantiis et aliis oretenus expositis, quatenus votum in præfato præsenti capitulo generali uti pro-ministro dictæ provinciæ habere valeat.

Die 10 maii 1723. SSmus S. D. N. ex voto congregationis deputatæ pro discutiendis negociis in capitulo generali ipsius ordinis congregato, audito P. Ministro ac attentis prædictis peculiaribus circumstantiis, benigne annuit juxta petita. Romæ, etc.

Humilibus exhibitis precibus SSmo D. N. Papæ Innocentio XIII, in præsenti capitulo Ordinis Minorum S. Francisci præsidenti, minister generalis ejusdem ordinis frater Joseph Garzia enixe supplicavit, ut sanctitas sua benigne sibi impertiri dignaretur facultatem subrogandi alios idoneos fratres in suffragio præstando pro electione ministri generalis successoris in eodem capitulo facienda loco sive vice absentium vocalium qui ex longinquis regionibus ultra mare tempore congruo accedere, sive interesse non valuerunt, pluribus deductis causis, rationibusque, et præsertim quia alias Summi Romani Pontifices, instantibus ministris generalibus, similibus precibus aliquando annuere dignati fuerint; eoque facilius, cum convocationis hujusmodi capituli generalis a SSmo factæ notitiam in remotas illas regiones pervenisse tempore congruo non constet.

Attamen SSmus D. N. re mature perpensa, ejusmodi supplicationi dicti ministri generalis erga Sedem Apostolicam suamque religionem optime meriti minime annuere censuit, atque confidit eo quo minister ipse generalis zelo flagrat fore, ut libenter patiatur, quod Sanctitas Sua precibus ejusmodi non annuat, sedulo perpendens a subrogationibus hujusmodi abstinere expediens omnino esse, ne intrinsecus et extrinsecus libertatem in capitulis generalibus insultandi et detrahendi occasio et exemplum vel etiam immerito desumatur sicque undequaque integra, illibata et intacta vocalibus convenientibus ad capitulum remaneat eligendi facultas, in quibus juxta juris et instituti regulas consolidari jus eligendi debet, convenit, et expedit. Ex quibus aliisque rationibus subrogationes hujusmodi fieri, nedum ipsa statuta ordinis prohibuerunt, sed et constitutiones apostolicæ districte interdixerunt, quemadmodum in constitutione Innocentii XII prædecessoris incipien. *Christifidelium* et *Perpendentes* edita Romæ 16 februarii 1694, in qua expresse absentium vocalium vota nec protectoris, nec cujuscumque alterius, nec etiam ipsarum cardinalium congregationum auctoritate suppleri seu alios vocales eorumdem absentium loco subrogari, prohibetur; quapropter Sanctitas sua, pro suo in hunc particularem gregem, benedicente Domino, sub ejus oculis, et præsidentia congregatum, pastorali zelo et apostolicæ dilectionis affectu ut sacrosancta libertas in electione omnino integra, prout juris est, vocalibus in capitulo congregatis conservetur, atque exemplo cæteris in posterum congregandis salubris hæc provisio fiat, eas omnes prohibitiones circa subrogationes, nedum derogare noluit, sed confirmando et approbando omnino observari mandavit, et præscripit atque iterum, quatenus opus sit subrogationes et dispensationes, forsan impetrandæ a Romanis Pontificibus, in futurum subreptitiæ et obreptitiæ censeantur nisi facta de hujusmodi decreto mentione et speciali ejus derogatione. Insuper S. S. ad majorem cautelam omnes, et singulis juris et facti defectus, si qui forsan intervenerint, sive interveniant propter vocalium hujusmodi absentiam ob non fortasse deductam ad aliquas remotas provincias intimationis hujus capituli notitiam, ex plenitudine apostolicæ potestatis motu proprio ac certa scientia, hoc præsenti decreto supplevit et supplet.

Quodquidem decretum provisionis, seu prohibitionis idem SSmus expediri per Congregationem Episcoporum et Regularium, ac in ejus regestis transcribi, publicarique in præsenti capitulo generali congregato, ac inter ejus acta registrari ad perpetuam rei memoriam mandavit et indixit. Datum die 15 maii 1723.

Cum accessissent ad Urbem ad interveniendum capitulo generali in eoque suffragandum pro provincia Sardiniæ Minorum Observantium S. Francisci, frater Antonius de Mirizzano minister provincialis per litteras apostolicas in forma brevis S. D. expeditas sub die 22 februarii currentis anni, electus quarum vigore, tam ipse provincialis quam definitorium dictæ provinciæ electi fuerunt ob devolutionem ad S Sedem dictarum electionum sequutarum: nec non frater Jacobus Manca ejusdem provinciæ uti pro-minister fratris J. Antonii Muri electi provincialis prædicti provinciæ nulliter per capitulum provinciale a P. commissario visitatore contra jura et constitutiones religionis celebratum ultra tempus ab eisdem permissum, et post electionem præfati fratris Antonii Mirizzano factam cum dictis litteris apostolicis, cumque orta fuerit controversia, quis eorum deberet suffragari in dicto capitulo generali.

SSmus noster die 19 maii ex voto congregationis deputatæ, audito P. procuratore generali ordinis prædicti favorabili fratri Mirizzano, mandavit suffragari debere in capitulo generali pro enunciata provinciæ Sardiniæ prænarratum fratrem Antonium Mirizzano provincialem a S. Sua electum, non autem Jacobum Manca supradictum. Romæ, etc.

1214. Trappensium.

Cum abbas monasterii Boni Solatii absit a dicto monasterio ob motiva nota SSmo D. N. ideoque monasterium prædictum sine guberno abbatiali reperiatur, idem SSmus ad consulendum recto regimini ejusdem monasterii illiusque monachorum, audito voto S. Congregationis EE. et RR., deputat in vicarium abbatialem prædicti monasterii P. D. Arsenium Moles, plurimum de ejus moribus, integritate, et prudentia apud sanctitatem suam commendatum, religiosum professum ipsius monasterii, durante carentia abbatis in dicto monasterio, et interim ad beneplacitum sanctitatis suæ, cum omnibus facultatibus ac privilegiis necessariis et opportunis. Et desuper litteras apostolicas in forma Brevis expediri jussit.

Romæ, 9 junii 1723.

1215. Trappensium.

Auditori nunciaturæ. — Riceverà V. S. qui aggiunto il dupplicato della lettera che gia le fu trasmessa del transito di cui si parla nell' annessa istruzione colla quale si risolvono i quesiti da lei proposti nella sua lettera in ordine a cotesti religiosi del Buon Solazzo e con cui lei dovrà governarsi.

Essendosi riferito l' informazione circa l' esecuzione del breve apostolico colli provvedimenti da voi presi per rimettere in quiete cotesto monastero del Buon Solazzo; la Santita Sua non ha tralasciato di commendare la sua condotta, con ingiungermi di sodisfare a' suoi quesiti. E circa il P. D. Arsenio Moles, essendo egli vicario abbaziale, dove esser tenuto da' monaci in luogo dell' abbate, con obedirlo ed onorarlo col primo luogo e colla precedenza in tutte le funzioni, et atti; ma perchè il med. non ha carattere d'abbate, non potrà far benedizioni solenni *more abbatum*, ne celebrare co' pontificali, e molto meno fare le ordinazioni. Per provvedere al passeggio fatto delli due monaci francesi all' abbazia della Trappa in Francia, con altra mia annessa riceverà l' approvazione del loro transito, di modo che non possino far ritorno a cotesto monastero del Buon Solazzo senza licenza della S. C. e per il P. D. Nicola Ferroni, approva il provvedimento di collocarlo in altro monastero che stimerà opportuno; e dopo ch' abbia resi i conti del camerlengato da lui escercitato, lei gl' insinuerà che procuri il consenso delli monaci di Casamari, e che faccia l' istanza necessaria per ottenere la facolta del transito nel detto monastero.

Romæ, die 6 augusti 1723.

(1214-1215). *Trappistes de Buon-Solazzo.* On a vu plus haut qu'après la visite du monastère, l'abbé fut renvoyé en France. On nomme un vicaire abbatial pour le temps de l'absence de l'abbé. Le vicaire n'ayant pas le caractère d'abbé, ne pourra donner les bénédictions solennelles *more abbatum* ni officier pontificalement, et encore moins conférer la tonsure ou les ordres mineurs.

1216. Montis pietatis.

In causa Neapolitana administrationis et multiplici vertente inter D. Paulum Ruffo Caracciolo aliosque litis consortes ex una, et provincialem clericorum regularium minorum prov. Neapolis litisque itidem socios, ex altera, partibus, proposita fuerunt sequentia dubia, nimirum :

1. An liceat PP. Clericis regularibus minoribus S. M Majoris Petræ sanctæ nuncupatæ assumere et exercere officium gubernatoris montis ad formam testamenti marchionissæ Lucretiæ de Ruffis? et quatenus negative.

2. An eidem venerabili domui et ecclesiæ S. M. Majoris debeantur annui ducati centum in eodem testamento relicti a dicta marchionissa?

3. An eidem patres pro exercendo munere gubernatoris, teneantur præstare cautionem in casu?

Sacra Congregatio, visa relatione nuncii apostolici Neapolis, ac juribus et documentis ab utraque parte informante deductis omni maturitate perpensis et examinatis, referente Emo Corsino, ad suprascripta dubia infrascriptum in modum respondendum censuit, nempe :

Ad 1. *Non licere.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Provisum*. Romæ, 11 martii 1723.

Non acquiescente provinciali prædicto hujusmodi resolutioni desuper captæ, repropositaque causa ab eodem Emo Ponente;

Ipsamet S. C. partibus iterum auditis et informantibus, stetit in decisis sub dicta die 11 martii, et amplius causam non proponi mandavit. Romæ, die 6 augusti 1723.

1217. Super venditione habitus.

Humiliter exponit Fr. Ferdinandus a S. Antonio ordinis S. Francisci Discalceatorum procurator et commissarius provinciæ Brasilien. Cum plures Christi fideles in Indiarum regionibus viam universæ carnis ingressuri sepeliri mandent cum habitu fratrum minorum, ut spiritualium gratiarum participes fiant, abusum inoluisse, quod a personis secularibus, vel a quibusdam religiosis vagantibus, vendantur, sive alio modo distribuantur habitus hujusmodi regulares, quibus induta cadavera piorum defunctorum ad sepulturam deferuntur; quo fit, ut fidelium pietas ita decipiatur, cum spirituales gratiæ sint concessæ recipientibus, sive postulantibus religiosum habitum a superioribus prædicti ordinis. Proinde devotus orator supplicat pro opportuna provisione.

Sacra Congregatio decrevit et declaravit quod habitus hujusmodi per guardianum conventus ordinis minorum loci, in quo tales devotos fideles decedere contigerit, vel per superiorem prælatum ipsius ordinis, vel per eorum delegatum dumtaxat, et non per alium sive secularem, sive regularem quavis auctoritate, vel prælatione fungentem, ad præfatum effectum exhiberi debere ad formam constitutionis S. M. Sixti IV incipientis *Sacri*, § 9; proindeque secularibus, sive regularibus prohibendum censuit, sicuti præsentis decreti vigore prohibuit distributionem habitus minorum, quo cooperta cadavera mortuorum ad tumulum deferantur, exceptis tantummodo guardianis, aliisque superioribus ordinis minorum vel eorum delegatis ad formam dictæ constitutionis atque ordinarii locorum sedulo incumbant executioni hujusmodi decreti sub pœnis iisdem bene visis, facto verbo cum SSmo.

Romæ, 22 junii 1724.

1218. Super erectione conventus Capucinorum.

Sacra Congregatio, referente Emo N. Spinula, benigne commisit episcopo Cracovien, ut veris existentibus narratis ac omnibus interesse habentibus auditis, postquam sibi constiterit fabricam dicti novi conventus (Varsaviensis) cum ecclesia, campanili, choro, refectorio, dormitorio et aliis officinis necessariis, hortis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, ac supellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, nec non ex eleemosynis piorum benefactorum saltem duodecim hujusmodi religiosos commode substentari posse, ad petitam conventus præfati erectionem, et eorumdem religiosorum introductionem pro suo arbitrio ser. ser. procedi mandet. Ac insuper eadem S. C. indulsit ut sacerdotes Capucini commorantes in memorato conventu, qui antea a suis superioribus ad quos spectat, expositi fuerunt, et postea ab eodem episcopo ejusque successoribus approbati, secularium confessiones excipere possint et valeant, quoad usque per religionem in capitulo generali ad præscriptum bullæ S. M. Clementis VIII, consueto modo super hoc provideatur.

Romæ, 22 junii 1724.

1219. Super conventu S. Priscæ.

In causa Romana conventus S. Priscæ vertente inter Emum et Rmum D. cardinalem Salernum titularem ejusdem ecclesiæ et PP. Augustinianos congregationis Longobardiæ B. M. de Populo, proposita fuerunt sequentia dubia, videlicet :

1. An concessio facta a card. Justiniano patribus S. M. de populo substineatur, ita ut afficiat Emos titulares successores in casu? et quatenus affirmative.

2. An iidem patres teneantur retinere quatuor tantum religiosos in domo S. Priscæ juxta instrumentum dictæ concessionis? Sive potius vigore brevis S. M. Pauli V, eisdem fuerit imposita obligatio perpetua retinendi et manutenendi in eadem duodecim religiosos in casu?

3. An ob non retentionem præfati numeri duodecim religiosorum vigore dicti brevis, vel ob suppressionem vigore bullæ *Instaurandæ*, resoluta fuerit dicta concessio, sive potius iidem PP. sint compellendi ad perpetuam retentionem et manutentionem duodecim religiosorum propriis sumptibus? aut potius sex juxta bullam *Ut in parvis*.

4. An Emus D. Cardinalis titularis teneatur supplere annuum redditum usque ad summam scutatorum triginta eis assignatum a cardinali Justiniano in casu?

5. Ad eidem Emo D. Titulari competat jus habitandi apud ecclesiam S. Priscæ in appartamento superiori dictæ domus et in quibus mansionibus in casu?

Sacra Congregatio, partibus auditis et informantibus, referente Emo Corsino, respondendum censuit :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2 et 3. *Teneri ad manutentionem sex religiosorum, et servetur decretum.* Ut in parvis.

Ad 4. *Negative et amplius,*

Ad 5. *Iterum proponatur.*

Romæ, 1 octobris 1723.

Reproposita causa pro parte prænominati Emi titularis super enunciato quinto dubio : An eidem Emo D. titulari competat jus habitandi apud ecclesiam S. Priscæ in appartamento superiori dictæ domus et in quibus mansionibus in casu?

Ipsamet S. C. respondit : *Negative.*

Romæ, die 10 augusti 1724.

(1216). *Mont de piété administré par des religieux.* La marquise Lucrèce Ruffi avait prescrit dans son testament que les clercs réguliers mineurs de S. François Caracciolo eussent la direction d'un mont de piété. La S. Congrégation décide que ce n'est pas licite pour des religieux.

(1217). *Habit franciscain distribué et vendu par des séculiers.* Une foule de personnes, dans l'Amérique du Sud, expriment le désir, au moment de la mort, d'être ensevelies avec l'habit de S. François. Des séculiers, des moines errants distribuent l'habit, moyennant finances. La S. Congrégation réprime cet abus ; car les supérieurs de l'ordre franciscain ont seuls le pouvoir de donner l'habit qui est muni de certaines grâces spirituelles.

(1218). *Capucins. Fondation du couvent de Varsovie.* On doit remarquer la clause relative à la désignation des confesseurs. Les constitutions particulières de l'institut réservent au chapitre général le pouvoir d'autoriser le ministère de la confession.

(1219). *Titre cardinalice. Controverse entre le cardinal titulaire et les religieux.* Innocent X, supprimant les petits couvents, tolère cependant ceux qui comptent tout au moins six religieux.

1220. NOVITIATUS.

Inde ab anno 1703 procurator generalis minorum supplicem recursum habuit ad S. M Clementem XI pro benigna facultate admittendi ad religiosum habitum et consecutive ad professionem nationales custodiæ Constantinopolitanæ, atque precibus ad S. Congregationem Episcoporum et Regularium remissis, sub die 7 februarii prædicti anni decretum prodiit, quo P. custodi seu commissario prædictæ custodiæ committitur, ut una cum duobus saltem discretis, et servatis servandis, duodecim juvenes ad habitum quos idoneos et missionibus profuturos cognoverint, recipere et probationis annum peragere in conventu ab ipsis superioribus pro novitiatu designando, possint. Ita tamen ut in reliquis ea omnia quæ per sacros canones, Sacrum Concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis prædicti circa hujusmodi novitios ad habitum admittendos præscripta sunt, religiose serventur.

Quoniam vero in illis remotis partibus constitutiones et statuta prædicta servari adamussim nequibant, atque deficientibus conventibus ad novitiatum opportunis, tyrones religionis et missionum spiritu instrui nullo modo poterant, sub anno 1704 ex decreto S. Congregationis de propaganda fide inhibiti fuerunt superiores antedicti ne reciperent in præfata custodia Constantinopolitana novitios, eosque ad professionem eo minus admitterent, ut latius ex prædicto decreto ad quod relatio habeatur perinde ac si ad verbum insertum foret.

Nihilominus, vel non attento eodem decreto S. Congregationis de propaganda fide, vel ipsius notitia non habens, P. Bernardus Ulyssiponen missionum præfectus recipere subinde non dubitavit ad religiosum habitum, elapsoque probationis anno ad professionem admittere in conventu Smyrnarum a superiore regulari ad hujusmodi effectum designato P. Franciscum Antonium de Smyrnis et P. Antonium Mariam de Thine, qui bona fide emissis religionis votis, ut bonos decet regulares in seraphico ordine usque adhuc vitam duxerunt.

At nuper dubio excitato super validitate eorum professionis veluti emissæ contra prohibitionem emanatam in S. Congregatione de propaganda fide, prælaudati P. Franciscus Antonius et Maria statim expositis precibus supplices adstiterunt in eadem S. C. pro opportuna provisione ne hujusmodi controversiam substinere cogerentur; atque precibus ab eadem S. Congregatione remissis ad S. Congregationem Episcoporum et Regularium, ipsi oratores modo supplicant quatenus opus sit pro opportuna eorum professionis convalidatione.

Sacra Congregatio, auditis P. Ministro generalis totius ordinis S. Francisci atque P. procuratore generali minorum reformatorum, censuit, convalidandam esse ad cautelam professionem P. Francisci Antonii a Smyrnis et P. Antonii Mariæ a Thine, prout præsentis decreti tenore convalidat ad omnes effectus, prævia sanatione cujuscumque defectus et nullitatis si quæ forsan ut supra irrepserint. Imposterum tamen decrevit ne in eadem custodia Constantinopolitana recipiantur novitii ad habitum nec ad regularem professionem admittantur sub pœna nullitatis, aliisque contra superiores regulares admittentes, vel recipientes, arbitrio S. Congregationis; sed qui in eadem custodia admitti postulant, ad partes Italiæ pro novitiatu rite peragendo cæterisque deinde professorii institutis experiendis transmittantur, ibique permanere debeant, donec in seraphico ordine consolidati et sacris etiam litteris instructi, orthodoxam deinde fidem verbo et exemplo in illis partibus promovere possint.

Romæ, 22 septembris 1724.

1221. TRANSITUS.

Sacra Congregatio, referente Emo Belluga, censuit, si sanctitati suæ placuerit, hanc supplicationem signari posse in forma commissaria directa episcopo seu officiali Sagien, ut veris existentibus narratis et quatenus in monasterio ad quod claustralis et regularis vigeat observantia, et accedat consensus superiorum religionis a qua ac superioris claustralis monasterii ad quod petitum transitum pro suo arbitrio et conscientia oratori (P. Joannis Falloux) concedat; ita tamen ut novum probationis annum repetat, et compleat cum effectu, utaturque præsenti indulto intra terminum sex mensium, alias nullum sit eo ipso; interimque non liceat eidem vagari sed sub obedientia suorum superiorum ut antea maneat. Romæ 12 januarii 1725.

1222. LEODIEN. SUPER JURISDICTIONE NUNTII.

In causa Leodien, vertente inter P. abbatem D. Clementem Le Febure et P. Bartholomeum Faimoville ex una, et religiosos monasterii S. Huberti in Ardenne Ordinis S. Benedicti ex altera partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, nimirum:

1. An licuerit et liceat P. Abbati deputare priorem, cellerarium aliosque ministros monasterii absque intelligentia et participatione D. Nuncii Colonien in casu? et quatenus negative.

2. An dictus nuncius possit devenire ad deputationem prioris, cellerarii aliorumque ministrorum ex officio in casu quo abbas illos deputaverit absque intelligentia et participatione ejusdem domini nuncii?

3. An et quomodo sit providendum bono regimini monasterii in casu?

Sacra Congregatio, visa relatione nuncii apostolici Colonien, ac juribus et documentis exhibitis mature perpensis, referente Emo Fabrono respondendum censuit:

Ad 1 et 2. *Negative et ad mentem;* et mens est, quod abbas transmittat notulam eligendorum pro officiis nuncio apostolico, qui si non habeat causam gravem in contrarium, permittat, sin minus certioret S. Congregationem.

Ad 3. Provisum, et supradictus P. Bartholomeus, prævia acri monitione facienda per eumdem Emum Ponentem Fabronum, discedat ab urbe intra mensem, et collocetur in aliquo prioratu extra monasterium, ad quod non accedat, in pœnam animositatis in scribendo.

Romæ, 15 martii 1725.

1223. CAMALDULENSIUM GALLIÆ.

EMO CARDINALI ZONDADARI.—L'arcivescovo di Larissa segretario de' VV. eRR. si da l'onore di participare all'E. V. che avendo nell' udienza avuta ieri mattina riferito alla santità di N. S. il contenuto dell' annesso foglio da V. E. trasmessogli, e la risoluzione della S. Congregazione contenuta in esse, la Santità Sua si è degnata di benignamente approvarla, concedendo agl' eremiti Ca-

(1220). *Noviciat franciscain à Smyrne.* Ce noviciat, autorisé en 1703, eut seulement une année d'existence; la Propagande le supprima, parce qu'on reconnut bientôt l'impossibilité d'y former les aspirants à l'esprit de l'ordre et des missions.

(1221). *Translation à un autre institut. Le P. Jean Falloux.* L'indult est renvoyé à l'ordinaire de Séez pour la fulmination. Consentement des deux instituts; observance régulière en vigueur dans le nouveau.

(1222). *Nonce de Cologne. Juridiction sur les communautés religieuses.* Le prieur, cellerier et les autres emplois du monastère de S.-Hubert sont nommés de concert avec le nonce; l'abbé communique au nonce la liste des nominations qu'il entend faire, et le nonce autorise, à moins que des raisons vraiment graves ne le déterminent à en référer à la S. Congrégation.

(1223). *Camaldules de France. Inobservation des constitutions.* Le secrétaire de la S. C. écrit au cardinal Zondadari: « Le soussigné a l'honneur de faire savoir à V. E. qu'ayant fait relation au Saint-Père, dans l'audience d'avant hier matin, du contenu du mémoire transmis par V. E. et de la décision que la S. Congrégation a prise à ce sujet, Sa Sainteté a bien voulu la ratifier, et accorder aux ermites Camaldules de la congrégation de France la revalidation des actes abusifs qu'ils ont faits contre leurs constitutions depuis le dernier chapitre. Sa Sainteté tolère les mêmes infractions jusqu'au chapitre qui se tiendra au mois de mai prochain, à la condition toutefois, et avec l'injonction qu'on devra dans ce chapitre régler les choses pour l'avenir de façon à prévenir entièrement la transgression des constitutions; sans cela, le Saint-Père n'entend pas ratifier et confirmer les infractions antérieures. Sa Sainteté autorise aussi V. E. à permettre en qualité de comprotecteur la pension annuelle de deux cents livres de France pour le P. André Philippe qui doit se retirer dans un des déserts qui dépendent de Turin. Rome, 11 janvier 1726. »

maldolesi della congregazione di Francia la richiesta sanazione degl' abusi contro le loro costituzioni da essi sin dall' ultimo capitolo in qua introdotti e praticati, accordandone ancorà la toleranza sino al nuovo capitolo da tenersi nel venturo mese di maggio, con espressa condizione ed ordine però, che in tal capitolo debbano regolar le cose per l'avvenire in maniera da rimuoversi affatto le trasgressioni delle costituzioni; altrimente non intende dar per sanate, e confermate le anteriori. Da parimente a V. E. l'arbitrio di consentire ed approvare come comprotettore dell' ordine l'assegnamento offertosi di 200 lire di Francia annue per l' alimenti del P. Andrea Filippo in uno degl' eremi delle pertinenze di Torino. Romæ, 11 januarii 1726.

1224. Super regimine paræciarum.

Nuncio apostolico. — Riferitasi in S. Congregazione dell' Emo Salerno l' informazione di V. S. delli 10 maggio prossimo, coll' istanza del priore e canonici regolari dell' abbazia di Wormezele, che pretendono di esser preferiti a' preti secolari nella presentazione da farsi dal loro abbate alle parocchie di Langermarg, Elverdinghen, Staple e Chiverinhove, dependenti da detta abbazia; è stata mente di questi Emi, che ella per ora notifichi nella miglior forma che puole a Mgr vescovo d'Ipri per parte della medesima S. Congregazione, che seguendo la vacanza d'alcuna di dette parocchie, nel caso che l' abbate volesse presentare preti secolari non intimi il concorso, ne conceda istituzione a' presentati, se prima non avra il medesimo vescovo consultata la medesima S. C. sotto pena di nullita, o di devoluzione alla S. Sede, e che in oltre V. S. procuri che per mezzo di Mgr nunzio di Francia siano notificati questi stessi sentimenti a D. Giulio della Grange abbate di detta abbazia, acciò in caso di vacanza non dia passo veruno in pregiudizio de' suoi religiosi senza prima consultare, come sopra, la S. C la quale riserva al detto tempo ogni più opportuno provvedimento. Romæ, 2 augusti 1726.

1225. Homicidii.

Archiepiscopo Tranen. — Il cavaliere Gerosolimitano Niccolò Papalettere ha fatto presentare a questa S. C. a suo nome un memoriale, supplicando per la totale assoluzione dalle censure incorse per il consaputo fratricidio, anche senza consenso della parte, adducendo molte ragioni per ottenerla; ed è parso alla medesima solo di concedergli la proroga per altri quattro mesi con reincidenza, come con la presente se gli concede. Avendo poi avuto notizia che in questa causa abbia proceduto, e fabricato processo in contumacia la curia laicale, e sia in stato di pronunciàre la sentenza, mi hanno incaricato questi di scrivere a lei per sapere con che titolo s' ingerisca il tribunale secolare in questa causa; e se ella abbia fatto alcun passo per opporvisi, riguardando il reo come regolare sottoposto al di lei tribunale. Ella dunque informi distintamente la S. Congregazione in questa parte et avvisi ancora in che stato si trovi detta causa nel tribunale laico. Romæ, 14 decembris 1726.

1226. Venditionis.

Episcopo Barcinonen. — Essendosi per parte del monastero e monaci della chiesa della Beatissima Virgine di Monserrato della ordine di S. Benedetto esposto alla S. M. di Innocenzo XIII, essere stato emanato dalla S. M. di Clemente X breve con proibizione all' abbate et monaci di esso monastero, che non potessero per l' avvenire alienare gemme, giocali, croci, calici, patene, lampadi, ed altri vasi di oro et d'argento, ornamenti, paramenti, supellettili et utensili di qualsivoglia sorte anco di minimo valore spettanti a detta S. immagine, seu cappella di Monserrato per voto, oblazione e doni fatti tanto in passato quanto da farsi in futuro, anco con facoltà a licenza del P. generale ed altri qualsivogliano superiori, e sotto qualsivoglia pretesto, colore, occasione o causa, anche di precisa necessità di esso monastero, e di convertire il prezzo in compra d' altre supellettili ed ornamenti per servizio di detta chiesa, sagrestia o monastero, sotto pene di scomunica, e privazione di voce attiva e passiva e degli offizi, senz' altra dichiarazione e colla riserva dell' assoluzione alla sede apostolica; supplicarono detto sommo pontefice che previa la derogazione di detto breve si permettesse agl' esponenti l'alienazione sudetta ogni volta che si fosse la deteriorazione di essi ornamenti, e non possibil uso de' med. secondo la contingenze che fossero sopravvenute; qual istanza di moderare detto Breve rimessa a questa S.C. di VV. RR. sotto li 28 gennao 1724, ponente il sig. Card. Fabroni fù rigettata; ed avendo fatto nuova ricorso detto abbate e monaci cessando di chiedere moderazione del medesimo breve fecero istanza, che per questa volta gli si permettesse l'alienazione e respettivamente conversione del prezzo in alcuni casi espressi, nelli quali concorrono circostanze tali che pareva non solo utile, ma necessaria l'alienazione e moderazione respettivamente del breve sudetto di Clemente X; e referitasi nella S. C. l'informazione di V. S. ponente il sig. cardinal Petra li 3 aprile de corrente anno, è stato rescritto che si concedesse la facoltà ad arbitrio di V. S. per l'alienazione da farsi per questa volta solamente, e che non passi in esempio, e conversione respettivamente del prezzo, secondo l'istruzione di detto signore Cardinale ponente, quale è stata conforme di sotto si esprimera; che V. S. debba personalmente portarsi in detto monastero, ed avanti di li rico-

(1224.) *Paroisses desservies par les réguliers en Belgique. Concours intimé par l'évêque.* La S. Congrégation écrit au nonce : « S. E. le cardinal Salerno a fait relation à la S. C. de l'information de votre seigneurie du 10 mai dernier, et de la supplique qu'ont fait présenter le prieur et les chanoines réguliers de l'abbaye de Wormezele, qui prétendent obtenir la préférence sur les prêtres séculiers pour les cures de Langermarg, d'Elverdinghem, de Staple et de Chiverinhove, lesquelles dépendent de cette abbaye, et l'abbé présente à ces paroisses. Les Emes Cardinaux ont été d'avis que pour le moment votre seigneurie doit notifier au nom de la S. Congrégation, de la meilleure façon quelle pourra, à Mgr l'évêque d'Ipres, que, lesdites paroisses venant à vaquer, si l'abbé présente des prêtres séculiers, le prélat ne doit pas intimer le concours ni donner l'institution aux présentés, sans consulter au préalable ladite S. Congrégation, sous peine de nullité et de dévolution au Saint-Siége. En outre, votre seigneurie doit tâcher de faire savoir les mêmes choses par l'intermédiaire du nonce de France à D. Jules de Lagrange, abbé de cette abbaye, afin que, en cas de vacance, il ne fasse aucune démarche préjudiciable à ses religieux, sans consulter d'abord la S. Congrégation, qui réserve à ladite époque les mesures qui paraîtront les plus convenables. Rome, 2 août 1726.

(1225). *Chevalier de Malte. Incompétence du tribunal séculier.* Voici ce que la S. Congrégation écrit à Mgr l'archevêque de Trani : « Nicolas Papalettere, chevalier de Jérusalem, a fait présenter un mémoire par lequel il sollicite l'absolution totale des censures encourues pour le fratricide qu'on sait, même sans le consentement de la partie, avec beaucoup de raisons pour obtenir cette grâce. La S. Congrégation a cru devoir accorder simplement la prorogation pour quatre mois de plus, avec reincidence. On a su que le tribunal laïque a procédé dans cette cause, et ouvert une enquête en contumace. Les Emes Cardinaux m'ont chargé d'écrire à votre seigneurie pour savoir à quel titre le tribunal séculier entreprend cette affaire, et si votre seigneurie a pris des mesures pour s'y opposer, en considérant le prévenu comme soumis à son tribunal, par cela même qu'il fait partie d'un institut régulier. Rome, 14 décembre 1726. »

(1226). *Sanctuaire de Monserrat. Vente des joyaux et autres offrandes.* Un bref de Clément X défendit aux Bénédictins de Monserrat, en Espagne, de vendre les perles précieuses, joyaux, croix, calices, patènes, lampes, et autres vases d'or et d'argent, ornements, vêtements sacrés, et objets de toute sorte offerts à la chapelle de la Sainte-Vierge par la piété des fidèles. Dans la suite, plusieurs de ces ornements s'étant détériorés de façon à ne pouvoir plus servir, la S. Congrégation, par le présent indult, permit de les vendre, sous certaines conditions, et d'employer le prix à l'achat d'objets semblables. Il fut prescrit de faire graver sur les nouveaux ornements ou calices les armoiries ou les noms des donateurs qui se voyaient dans les anciens. L'ostensoir d'argent massif pesait douze cents onces. Le trône de la Sainte-Vierge était pareillement en argent. L'opération fut recommandée particulièrement à l'évêque de Barcelone.

noscersi, e verificarsi la qualità delli mobili da alienarsi, come di sotto e farne una separazione e descrizione distinta, con dover lei procedere colle facoltà di questa S. C. che se le communicano con questa nel modo seguente:

Che debba precedere il consenso capitolare de' monaci a tale alienazione e del P. generale.

Che V. S. debbe fare il decreto dell' alienazione distintamente como di sotto.

Che questa debba effettuarsi precedente l'apprezzo di due periti delle robbe respettivamente da alienarsi, da deputarsi da lei.

Che il prezzo da ritrarsi debba depositarsi in publico e sicuro luogo, e non amoversi se non ad effetto di convertirsi in ciò che sarà destinato, come di sotto, e che lei possa e debba esigerne dai monaci un fedele rendimento di conto di dette alienazioni respettivamente conversioni del prezzo.

Che essendosi arme, o nome del benefattore nelle robbe che si alienano, si debbano riporre in quelle in cui si convertono come se fossero robbe dedicate all' altare della Bma Vergine, e si dovesse convertire il prezzo in compra di robbe per uso della chiesa o in altri altari, si debba porre la memoria in effigie piccolina della SSma Vergine.

Che V. S. faccia fare un registro di tutto quelle robbe che si alienano colla descrizione di esse, ed in che si convertano, del qual registro debba restare una copia nell' archivio del monastero e l'altra nella corte vescovile.

E se vi fossero fra le supellettili alienande, mobili nelli quali fossero gemme oppure benchè supellettili senza gemme fossero di fattura memorabile per preggio dell' antichità o per la qualità di un re o principe donatore, non debbansi in verun modo alienare, ma conservare per decoro del santuario. Siccome se costasse la volontà precisa del donatore, che non si dovessero alienare in alcun modo, ne in alcun tempo.

E tuttociò debba eseguirsi con le condizioni, e per l' effetti sequenti per la conversione del prezzo di ciò che si alienerà.

1. Che per ridurre a perfezione il baldacchino ossia sacrario per la decorosa esposizione della SSma Eucharistia, di argento massivo di peso di mille e duecento oncie, oltre di 200 oltre applicatevi dal monastero, e 380 postevi di proprio dall artefice, possa applicarsi la scalinata vecchia d'argento ed altri argenti rotti ed inutili, e le oncie 800 d' argento provenienti da suppellettili abbruciate, ed altri argenti rotti, che stimerannosi corrispondenti al valore di detto nuovo sacrario e sufficienti a sodisfare il credito dell argentiere di 380 oncie poste di proprio.

2. Che per riattare e comporre il trono d'argento della Bma Vergine, che si ritrova malmenato, e per riparare e ridurre in buono stato le croci d'argento, statue, imagini, reliquari, incensieri, navicelle, e tredici candelieri mezzani d'argento, e per farne un altro novo mancante al congruo accompagnamento e riattare i sei torcieri grandi d'argento, che si asseriscono tutti deformati e bisognosi di risarcimento, debbano impiegarsi que' calici ed argenti rotti che si giudicheranno più utili e proporzionati al besegno, purche non si distruggano quei calici, che per l'antico lavoro e mole son degne memorie dell' antichità.

3. Similmente per riattare la maggiore parte delle lampadi usuali che si asseriscono acciacate e mancanti di pezzi di argento e catenelle, e per far due leggivi d' argento con i suoi messali coperti parimenti d' argento quali mancano, e stimansi necessari alla magnificenza del tempio, e per fare alcuni asperges con i suoi caldarini, carte glorie e campanelli d'argento di nobile struttura, essendi gli antichi ordinari, e mal ridotti, possano applicarvisi alcune delle lampade offerte, che si giudicheranno meno riguardevoli ed utili, ed alcuni piccoli pezzi d'oro con usarvisi le cautele imposte di sopra, che cio non ripugni all espressa volontà del donatore, et non siano donativi di personaggio o d' artificio riguardevole benche antico.

4. Che per riparare e ridurre al dovuto decoro le corone d'argento ed oro della Bma Vergine che si ritrovano scomposte e mancanti di molte perle et gemme, si debbano applicare quelle gioje ed anelli offerti che si riputeranno superflui o non degni di esser conservati per la sua rarita e valore.

5. Che per far sette pianete di damasco bianco ed altre sette di damasco rosso, siccome sei cappe riche per le feste principali dell' anno, e le tonicelle per la celebrazione degli anniversari, delle quali vi è necessità, debba convertirsi il prezzo di quelle supellettili, paramenti e biancherie, che si ritrovano deteriorate, inutili all' uso e proporzionate al bisogno.

Con prescriversi che di tutti gli ornamenti e supellettili ossia lampade, calici, o altro, si distruggano le più inutili e superflui, e rimanga degl' antichi una quantità soprabondante conveniente alla grandezza e magnificenza del tempio, ne si renda scarzo e ristretto il numero degl' ornamenti che la pietà de' fideli ha offerti alla SSma Vergine per suo splendido culto. Romæ, 3 aprilis 1727.

1227. Cisterciensium.

In causa monasterii S. Petri in Heisserbach ordinis Cisterciensis inter monachos et abbatem super confirmatione vel infirmatione reformationis, et strictioris observantiæ introductæ in monasterium prædictum per abbatem ipsius P. Ferdinandum Hartman rebusque aliis.

Sacra Congregatio, visis processibus geminæ visitationis factæ in dicto monasterio per Rmum Cajetanum Nuncium Apostolicum ad tractum Rheni juxta commissiones, facultates et instructiones eidem datas ab hac S. Congregatione, prima scilicet sub die 1 septembris 1724, et altera sub die 8 augusti 1727, auditisque ipsius Nuncii relationibus, ex quibus constat prædictam reformationem non fuisse unanimi consensu monachorum aut majoris partis acceptatam, et in illis etiam qui illam acceptaverunt, pravos effectus produxisse, atque monasterium ipsum ob hanc deformem observantiam in pessimo statu reperiri, non solum circa temporalia, sed etiam circa mores et disciplinam, nullumque adesse, vel sperari profectum spiritualem, atque plures damnabiles abusus occasione prædictæ reformationis irrepsisse, ac visis instantiis plurium religiosorum, qui licet inducti fuerint ad amplectendam reformationem, enixe nunc supplicant pro facultate transeundi ad communem observantiam; ad restituendam eidem monasterio pacem et prædictos abusus tollendos, infrascripta statuenda decrevit si SSmo videbitur. Quibus eidem SSmo relatis, idem SSmus in omnibus annuit.

1. Sacra Congregatio decrevit, atque decernit prædictam reformationem cum abstinentia carnium in dicto monasterio S. Petri Heisterbacensi omnino abolendam esse, prout aboletur, ita ut omnes monachi existentes in dicto monasterio profiteri et servare debeant unam et eamdem communem observantiam.

2. Quod pro effectu prædicto omnes illi qui in dicto monasterio amplexi atque professi reformationem, supplicant pro facultate transeundi ad communem observantiam, relaxentur, prout relaxantur a dicto vinculo professionis quoad reformationem, ita ut liceat eis vivere et permanere in communi observantia.

3. Quod si qui alii similiter professi vel amplexi dictam reformationem in dicto monasterio supplicaverint coram supradicto Nuncio apostolico pro facultate transeundi ad communem observantiam, Rmus Nuncius hanc facultatem illis concedat, eos absolvendo authoritate apostolica a vinculo professionis quoad dictam reformationem.

4. Quod omnes illi qui in dicto monasterio reformationem amplexi vel professi, velint ex animo in ipsa reformatione vivere et permanere, hoc eis liceat, sed teneantur discedere ab ipso monasterio et transire ad alia monasteria ejusdem ordinis seu congregationis. Non intenditur ex toto ordine reformationem abolere, quam potius commendat, juxta Breve Alexandri VII, sed solum removere difformitatem in uno eodemque monasterio.

(1227). *Cisterciens réformés. Rétablissement de l'observance commune.* La réforme n'ayant pas été acceptée par l'unanimité ni même la majorité des moines, elle eut des résultats fâcheux, qui amenèrent la S. Congrégation à rétablir l'observance commune, telle que le pape Alexandre VII l'a approuvée. Les moines désireux de garder l'observance stricte eurent l'autorisation de passer dans les maisons qui la conservaient. Ordre de rétablir la clôture passive et la vie commune.

5. Quod in dicto monasterio non retineantur libri prohibiti sub pœnis alias inflictis et comminatis aliisque arbitrio S. Congregationis.

6. Quod in sacris functionibus, tam intra qua extra Ecclesiam servetur in omnibus rituale a Romano Pontifice approbatum absque ulla mutatione, deformitate et variatione.

7. Quod in dicto monasterio, præter abbatem canonice eligendum, eligantur etiam suis temporibus et præficiantur alii subordinati superiores, nempe prior, cellerarius aliique ministri ad formam constitutionis ordinis, qui singuli munus suum adimpleant ad præscriptum ejusdem constitutionis.

8. Quod ministri et officiales, quibus incumbit administratio bonorum temporalium, habeant fidelem librum introitus et exitus; et finito tempore administrationis, infra tres menses librum ipsum exhibere debeant in definitorio, sub pœna privationis vocis activæ et passivæ ipso facto, aliisque ; et in ipso definitorio rationes administrationis discutiantur et liquidentur, ipsiusque cura erit ut administrator, qui debitor monasterii liquidabitur quamprimum solvat.

9. Quod in ipso monasterio restituatur omnino clausura, eaque salva tecta custodiatur, saltem in intimo recintu monasterii, si aliter custodiri non potest, sub pœnis et censuris a jure inflictis.

10. Quod ipsa communis observantia non admittat vitium proprietatis, et ad hunc effectum retineatur capsa communis cum tribus clavibus a tribus ministris distinctis retinendis juxta antiquum solitum.

Pro quibus omnibus observandis licet S. C. confidat nimium in zelo et pietate abbatis noviter electi, nihilominus executorem etiam deputat Rmum D. Nuncium supradictum cum facultatibus necessariis et opportunis.

Romæ, 16 aprilis 1728.

1228. Capucinorum.

Cardinali secretario status. — A rispondere pienamente al dispaccio dell' E.V.dei 28 novembre scorso relativo al religioso capucino il P. F. Benvenuto al secolo Mattia Kausman nobile Polacco, mi sono dato tutta la premura di riassumere la posizione che esisteva nella segreteria della S.Congregazione de' VV.e RR. Dalla medesima ho rilevato che il detto religioso *cum licentia superiorum*, ricorse alla S. Penitenzieria per essere secolarizato per li motivi espressi nella originale sua petizione, § 10, corroborata del preposito Blok canonico della cattedrale di Cracovia ; e la S. Penitenzieria, rimise l'istanza alla S. C. La petizione era munita de' seguenti attestati, del suo provinciale del regno di Polonia. § 2, il P. Fra Viatore, e del P. Fran. Abel definitore sottoscritto di mano propria, ed inoltre del preposto di Turles, § 3, che lo riceveva nella sua parocchia con la licenza dell' arcivescovo di Leopoli. Con la maggior precisione fu riferita l'istanza alla S. di N. S. nell' udienza di 2 maggio passato ed il S. Padre annui all' istanza. E siccome il permesso dell' arcivescovo di Leopoli non era da lui segnato, ma veniva contestato dal preposto di Turles, volle il S. Padre che si ponesse nel rescritto: *injuncto onere serviendi alicui parochiæ suæ diœcesis, sub immediata obedientia et dependentia ejusdem ordinarii.*

Presso questi allegati, e cautele usate dalla S. C. lascio all' E. V. il decidere se il religioso siasi diretto alla corte di Roma senza l'intesa de' suoi superiori, e che l'arcivescovo di Leopoli non gli abbia data la sicurezza di riceverlo nella sua diocesi, onde la sua petizione possa tacciarsi di clandestina, ed orretizia, onde colla commissione datali possa rigettare la grazia apostolica.

Solo me riservo ad assicurare l'Emza V. che ho trovati de' savissimi metodi introdotti in S. C.nell' ammettere, e rescrivere sulle istanze de' regolari *ultra montes*, e che ne esigerò la più scrupolosa osservanza acciò non si diano ulteriori reclami all' E. V. della natura di quelle che scorgonsi nel dispaccio del sig. principe Gagarin che suppone accogliersi le domande de' religiosi Polacchi contro la fedelta dei regolamenti, e la subordinazione stabilita negl' ordini regolari.

Romæ, 5 septembris 1728.

1229. Super prohibitione litaniarum.

Sacra Congregatio, audito episcopo Monopolitano, et undequaque re mature discussa, referente Emo Belluga ponente, benigne rescripsit pro approbatione concordiæ ; et commisit episcopo prædicto pro executione in forma commissaria, cum sequentibus limitationibus, nempe : Quod hymnus *Te Deum laudamus* in actione gratiarum pro electione officialium confraternitatis omnino omittatur quatenus a communitate PP. Minorum Conventualium decantetur. Et quod expositio venerabilis, et publicæ processiones, de quibus loquitur concordia in 2, 5 et 6 capite, non fiant nisi obtenta fuerit licentia ab ordinario ; et quoad litanias Plagarum, quæ cani debent a PP. Conventualibus juxta quartum caput concordiæ, omnino ab illarum recitatione abstineant, et earum loco canant vel litanias B. V. vel Sanctorum, quæ unice ab Ecclesia approbantur ; et cum his limitationibus, in reliquis concordia ut supra approbetur.

Romæ, 7 aprilis 1729.

1230. Jurium parochialium.

In causa Pientina prætensorum jurium parochialium vertente inter PP. Minores Conventuales ejusdem civitatis ex una, et capitulum illius ecclesiæ cathedralis ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An parocho ecclesiæ cathedralis Pientiæ invitato una cum capitulo et clero sæculari ad funus alicujus sepultuarii seu eligentis sepulturam in ecclesia S. Francisci et in oratorio annexo S.Joannis Baptistæ Minorum Conventualium dictæ civitatis, liceat cadaver prius asportare ad dictam cathedralem, ibique super eo exequias peragere, vel potius recto tramite illud funerandum associare ad ecclesiam sepelientem ?

2. An idem parochus cotta et stola indutus et cum cruce elevata possit una cum capitulo ingredi ecclesiam dictorum regularium, exequias super dicto cadavere perfuncturus, vel potius debeat usque ad januam dictarum ecclesiarum associare, ibique dare ultimum *vale ?*

Sacra Congregatio, visis et maturo examine perpensis juribus omnibus ab utraque parte productis, referente Emo Zondadari ponente, censuit rescribendum :

Ad 1. *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam.*

Ad 2. *Posse ingredi, sed exequias peragi debere a regularibus ad formam constitutionis SSmi Domini quæ incipit,* Pretiosus.

Romæ, 5 augusti 1729.

1231. Funerum.

Facta relatione ab Emo card. de Porzia ponente, proposita fuerunt sequentia dubia :

1. An PP. Carmelitæ possint absque scientia parochi vocari ab hæredibus ad associanda cadavera in casu ?

2. An vocati absque hujusmodi scientia repelli possint a parocho a dicta associatione in casu ?

3. An parochus teneatur præstare commodum dictis Carmelitis celebrare volentibus missas lectas in ecclesia parochiali præsente cadavere defuncti in casu ?

(1228). *Capucins de Pologne. Sécularisation.* Au siècle dernier, on sécularisait rarement un religieux. On en voit un exemple dans la présente lettre. La condition essentielle, alors comme aujourd'hui, était qu'un évêque voulût bien recevoir dans son diocèse.

(1229). *Litanies des Cinq-Plaies.* La S. Congrégation déclare que l'Eglise n'approuve pas d'autres litanies que celles de la Sainte-Vierge et les litanies communes des Saints.

(1230). *Droits paroissiaux. Funérailles.* Le chapitre et le curé peuvent entrer dans l'église des réguliers, mais le service est réservé aux religieux.

(1231). *Religieux appelés aux obsèques. Le consentement du curé est-il nécessaire?* On décide non ; le curé doit laisser les religieux dire des messes basses dans l'église paroissiale devant le corps du défunt.

Sacra vero ipsa Congregatio, visis atque perpensis juribus omnibus hinc inde deductis, benigne respondit.

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Affirmative, et amplius causam non proponi mandavit.*

Romæ, 16 decembris 1729.

1232. Super dilatione professionis.

In S. Congregatione habita sub die 22 decembris 1730 proposita fuerunt infrascripta dubia ordinis Augustinianorum excalceatorum Congregationis Gallicanæ :

1. An quando novitii clerici, aut laici bona fide susceperunt habitum ante tempus ; ita ut finito anno, et die novitiatus non attigerint ætatem a constitutionibus pro professione præscriptam, possit ipsis absque dispensatione et periculo nullitatis differri professio, donec præscriptam ætatem attigerint?

2. Utrum absque dispensatione et periculo nullitatis possit aliquando differri professio tam clericis quam laicis qui finito anno et die novitiatus attigerunt ætatem pro professione requisitam, si ad prudens judicium P. vicarii generalis aut PP. conventualium capituli conventualis adsint causæ graves differendi professionem ?

Sacra eadem Congregatio, re mature discussa, referente Emo card. Belluga ponente, censuit rescribendum, prout præsentis decreti vigore benigne rescribit : *Ad utrumque affirmative et amplius.*

Romæ, 12 januarii 1731.

1233. Ordinis S. Hippolyti.

Supplicante generali ordinis hospitalarii S. Hippolyti Mexici S. Congregationi Episcoporum et Regularium pro facultate habendi in suis hospitalibus duos sacerdotes sui ordinis, non obstantibus quibuscumque, et annuente ipsa S. Congregatione pro gratia, additis quibusdam conditionibus, et præcipue quod sacerdotes prædicti regulares eligi non possint ad prælaturas religionis, excepto tamen quod possint esse discreti conventuum, magistri novitiorum, ac provinciæ assistentes, iterum orator ipse dedit preces pro deletione prædictæ exceptionis ab enunciato decreto.

Sacra idcirco eadem S. C. re mature discussa, referente Emo cardinali Belluga ponente, benigne rescripsit : *Promoti ad sacros ordines non possint habere aliquam prælaturam in religione, nisi cum apostolica dispensatione juxta decretum S. Congregationis sub die* 30 *septembris* 1729, *quod iterum confirmatur; sed tantum esse possint discreti conventuum et magistri novitiorum, non vero provinciæ assistentes.*

Romæ, 15 martii 1731.

1234. Ordinis S. Basilii.

In causa ordinis S. Basilii provinciæ del Tardon, pro P. Joanne a S. Antonio exposita fuerunt infrascripta capita, nempe :

1. Quod abbates et definitores durante triennio suorum officiorum non valeant ea renunciare.

2. Quod religiosi qui a provinciali proponuntur P. generali pro nominatione vicarii generalis ab eodem P. generali facienda, eligantur a capitulo provinciali per suffragia secreta.

3. Quod lectores ad minus S. theologiæ tam actuales, quam habituales præcedant procuratoribus.

4. Quod in omnibus monasteriis recitetur Rosarium Bmæ Virginis juxta horam destinandam a capitulo provinciali.

5. Quod monachi hujus congregationis nuncupentur cum titulo de *Fra* non vero de *Don.*

Sacra Congregatio decrevit :

1. Quod abbates et definitores durante triennio non possint renunciare sua officia, et quod si ea intra dictum triennium renunciaverint, frui non valeant nec voce in capitulo, nec aliis prærogativis ex dictis officiis dimanantibus.

2. Ut illi religiosi, qui proponuntur pro vicariis generalibus P. generali eligantur per secreta suffragia a capitulo provinciali. Ita tamen ut P. generali remaneat libertas juxta constitutiones nominandi alium religiosum etiam non propositum, si opportunum judicaverit.

3. Nihil esse innovandum et serventur constitutiones.

4. In reliquis arbitrio superiorum.

5. Decrevit, ut religiosi hujus provinciæ reformatæ in posterum minime vocentur cum titulo de *Don* sed cum titulo de *Fra* juxta antiquum morem.

Romæ, 27 aprilis 1731.

1235. Super electione sepulturæ.

In causa Sulmonen funerum inter PP. Reformatos S. Francisci civitatis Sulmonæ, ex una, et reverendum Joannem de Clemente, et alios parochos ejusdem civitatis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An pro infantibus et impuberibus liceat parentibus eligere sepulturam in ecclesiis regularium?

2. An impuberes non facta electione sepulturæ per eorum parentes debeant sepeliri in parochiali, seu potius ubi adest sepulchrum majorum?

3. An filii impuberes Vincentii Mazzaræ nuper sepulti in ecclesia PP. Minimorum, restituendi sint, una cum emolumentis funerum ecclesiæ PP. reformatorum S. Nicolai ubi adest sepulchrum majorum?

4. An in casu quo impuberes in ecclesia regularium tumulentur, parochus ultra quartam sibi debitam, aliud prætendere possit?

Sacra Congregatio, visis et maturo examine perpensis juribus omnibus ab utraque parte productis, referente Emo Falconierio ponente, benigne rescripsit :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 3. *Dilata, et citentur PP. Minimi.*

Ad 4. *Servetur constitutio S. M. Benedicti XIII.*

Romæ, 8 junii 1731.

1236. Super jurisdictione nuncii.

Emo cardinali Corsini. — Li superiori Carmelitani di Spagna nel loro memoriale presentato alla santità di nostro signore si dolgono di Mgr nunzio di Spagna :

(1232) *Augustins de France. Délai de la profession.* Si les novices, à l'expiration de l'année de noviciat, n'ont pas atteint l'âge prescrit pour faire profession, on peut, sans craindre la nullité, différer cette profession jusqu'au jour voulu. Dans les cas exceptionnels, on peut aussi, pour cause grave, et de l'avis conforme du chapitre conventuel, différer la profession, quoique l'an et jour du noviciat soit expiré ; cela s'entend de quelques mois.

(1233). *Hospitaliers de Saint-Hippolyte au Mexique. Les prêtres de l'institut éloignés des charges supérieures.* L'Eglise ne goûte pas les instituts mixtes, où clercs et laïques jouiraient indistinctement du droit électoral et de la supériorité. Dans les instituts de clercs, les frères ou convers sont privés de toute voix active ou passive pour les élections et les charges. Les ordres hospitaliers reçoivent quelques prêtres qui sont nécessaires pour administrer les malades ; mais ces prêtres sont perpétuellement écartés des dignités ; ils ne peuvent être supérieurs, ni assistants, ni procureurs. Maître des novices, ou conseiller local, c'est tout ce qui leur est accordé.

(1234). *Basiliens d'Espagne. Démission des supérieurs.* On décide que les abbés et les définiteurs n'ont pas le droit de se démettre avant l'expiration de leur triennat ; autrement ils perdent les droits attachés à leur charge.

(1235). *Sépulture des enfants.* Lorsqu'un enfant meurt avant l'âge de la puberté, les parents peuvent librement faire élection de sépulture pour lui.

(1236). *Nonce d'Espagne. Pouvoir sur les réguliers.* La lettre suivante que le secrétaire de la S. Congrégation adressa au cardinal Corsini, secrétaire d'Etat de Clément XII, est fort intéressante; voici la traduction complète :

«Les supérieurs des Carmes d'Espagne, dans le mémoire présenté au

1. Che qualora vogliono corregere li loro religiosi discoli, il nunzio li sottragga dal meritato castigo.

2. Che avochi al suo tribunale le cause criminali prima che li superiori dell' ordine abbiano data la loro sentenza definitiva.

3. Che ammetta l'appellazione de' regolari in materia di assegnazioni e remozioni dai conventi e dispensazioni di letture ed altri simili impieghi.

Per lo chè domandano che non sia permesso allo stesso nunzio intromettersi negli affari del loro ordine ma che dal prior locale non possa appellarsi che al provinciale e da questi al generale, appunto come fu stabilito dalla S. M. di Benedetto XIII nella bolla *Pretiosus.*

Il memoriale sopraccennato è assai confuso, perchè non specifica ne li capi particolari ne le ragioni per le quali pretendono essi di così intieramente sottrarsi dall' autorità del nunzio apostolico cui non può negarsi che competa una vera giurisdizione sopra tutti li regolari, tanto per la comune opinione de' dottori quanto per la costante non mai interrotta pratica.

Ben è vero che anche i nunzi devon andar circospetti in non avilir troppo l' autorità de superiori regolari, ed il non fomentar il rilasciamento della disciplina monastica, con l' ammettere tanto frequentemente i ricorsi.

E perciò rispondendo più strettamente, articolo per articolo alle doglianze de' Carmelitani.

Rispondesi quanto al 1. Che o il castigo è da'superiori dato per via di sentenza o per via di semplice e salutare correzione. Nel primo caso compete al nunzio l'appello, ma nel secondo non deve questo ingerirsene, che solamente quando li superiori *excedunt in modo correctionis.*

Intorno al secondo articolo, è verissimo che li nunzi non possono avocar la causa, che dopo la sentenza definitiva data da' superori dell' ordine, ma non possono questi esser più privilegiati de' vescovi, e pure è permesso, secondo il concilio di Trento, d' appellare talvolta dagli ordinari prima della sentenza definitiva, il che succede quando o la sentenza interlocutoria *habet vim definitivæ*, oppure *quando infert gravamen irreparabile.* Pare dunque che l'istessa regola debba osservarsi fra i regolari e li nunzi apostolici.

Circa il terzo punto finalmente, o le enunziate assegnazioni de' conventi e disposizioni di cariche dipendono unicamente dall' arbitrio del superiore, come per lo più suole accadere, o debbono conferirsi secondo le regole prescritte dalle constituzioni dell' ordine; nel primo caso non possono li nunzi apostolici prendere ispezione veruna, ma non così nel secondo, perchè si tratta di contravenzione alle regole, e per conseguenza di positivo gravame fatto a' particolari.

Nulladimeno è sempre bene d'inculcare agli nunzi d'impedir quanto meno sia possibile la giurisdizione de' superiori regolari, non potendosi negare che gl' affari monastici sono di tal natura, che assai meglio si terminano tra chiostri, che ne' tribunali.

Questo è quanto può il segretario de' Vescovi e Reg. per ora suggerire all' Emo Sig. cardinale Corsini, giacche non dolendosi li Carmelitani d'alcun gravame particolare fatto loro, ne pure puol apportarvisi il dovuto rimedio. Nulladimeno quando così paresse all Eminenza Sua, potrebbesi tuttocio communicare a Monsignore Nunzio di Spagna per regola della sua condotta, ed intanto chi scrive con tutto il dovuto rispetto resta facendo all' E. V. profondissimo inchino.

Romæ, 14 decembris 1731.

1237. Processionis et excessuum.

In causa Andrien turbatæ processionis cum excessibus, inter promotorem fiscalem curiæ episcopalis Andrien, illique adhærentes ex una, et capitulum et capitulares cathedralis, ex altera partibus.

Sacra Congregatio re undique mature discussa, referente D Emo Gotti, statuit, et decrevit : I. In reparationem offensæ sacrilege factæ venerabili, occasione dictæ turbatæ processionis, esse per decennium in qualibet Dominica proxima post octavam festivitatis SSmi Corporis Christi, exponendum solemniter in ecclesia cathedrali SS. Eucharistiæ Sacramentum sumptibus capituli et cum assistentia totius ejusdem capituli per totam diem in qua omnes capitulares distincti per horas preces fundant Deo

Saint-Père, portent plainte contre le nonce de Madrid pour les points qui suivent : 1. Lorsqu'ils veulent punir les religieux peu édifiants, le nonce les soustrait à la punition méritée. 2. Le nonce évoque les causes criminelles à son tribunal avant que les supérieurs de l'ordre aient prononcé leur jugement définitif. 3. Il reçoit l'appel des religieux qui refusent d'aller dans les maisons qui leur sont assignées, les chaires de professeur, et autres emplois. Les Carmes demandent que le nonce n'intervienne pas dans les affaires de leur institut et qu'on ne puisse appeler du prieur local qu'au provincial et du provincial au général, comme prescrit la bulle *Pretiosus* de Benoît XIII. Le mémoire manque de netteté, parce qu'il n'exprime pas les points particuliers ni les raisons pour lesquelles les religieux prétendent se soustraire entièrement à l'autorité du nonce apostolique, lequel possède indubitablement une vraie juridiction sur tous les réguliers, tant selon l'opinion commune des docteurs qu'en vertu de l'usage constant et jamais interrompu. D'autre part, il est vrai que les nonces doivent agir avec circonspection, ne pas trop abaisser l'autorité des supérieurs réguliers, et provoquer le relâchement de la discipline monastique en recevant si fréquemment les recours. Je réponds à chacun des articles. 1. La punition est infligée par jugement ou seulement pour une correction salutaire. Dans le premier cas, le nonce est compétent pour recevoir l'appel; mais dans le second cas il n'intervient que si les supérieurs *excedunt in modo correctionis.* Sur le second article, il est très-vrai que les nonces ne peuvent évoquer l'affaire que lorsque les supérieurs de l'ordre ont rendu un jugement définitif. Cependant les supérieurs réguliers ne peuvent être plus privilégiés que les évêques ; or, le Concile de Trente permet d'appeler quelquefois des ordinaires avant le jugement définitif, par exemple lorsque la sentence interlocutoire *habet vim definitivæ*, ou bien *quando infert gravamen irreparabile.* La même règle, à ce qu'il semble, mérite d'être appliquée pour les réguliers et les nonces. Enfin, sur le troisième point, si la désignation des maisons et des emplois dépend uniquement des supérieurs, comme c'est l'ordinaire, les nonces n'ont pas le droit d'intervenir ; mais si les constitutions renferment des règlements à ce sujet, le nonce a qualité pour voir si les règles ont été observées et si les individus ont été lésés. Néanmoins il est toujours bon de recommander aux nonces de gêner le moins possible la juridiction des supérieurs réguliers; on ne peut nier que les affaires monastiques sont de telle nature, qu'il est beaucoup mieux de les trancher dans les cloîtres que devant les tribunaux. Voilà tout ce que le secrétaire des Evêques et Réguliers peut pour le moment suggérer à S. E. le cardinal Corsini. Les Carmes ne formulant aucun grief particulier, il n'est pas possible d'appliquer un remède positif. Toutefois si Son Eminence le jugeait ainsi, on pourrait communiquer tout ceci à Mgr le nonce d'Espagne comme règle de conduite, etc.

« Rome, 14 décembre 1731. »

(1337-1244). *Rixe pour empêcher une procession. Punition exemplaire.* L'évêque d'Andria se rendit à l'église des Dominicains pour la procession du Saint-Sacrement dans l'octave de la Fête-Dieu. Les chanoines jugeant cela préjudiciable à leurs droits, décidèrent d'assister en habit de chœur à cette procession et de se placer près de l'évêque. De là dériva une rixe scandaleuse ; les coups atteignirent le prélat même, qui portait le Saint-Sacrement; exposé à être renversé par la fureur des combattants, il fut obligé de se retirer dans une église voisine et d'y laisser le Saint Sacrement. Les cardinaux étaient enfermés au conclave; dès qu'ils apprirent un fait aussi scandaleux, ils ordonnèrent l'arrestation des principaux coupables. Trois membres du chapitre firent sonner le tocsin; le peuple aurait saccagé le palais épiscopal, si le gouverneur n'eût convoqué la milice en toute hâte, et n'eût mis l'évêque en sûreté dans la forteresse baronale. De tels excès méritaient une punition exemplaire. La S. Congrégation ordonna : 1. Une exposition du Saint-Sacrement en réparation, pendant dix ans. 2. Une inscription commémorative dans l'église des Dominicains. 3. Les principaux coupables furent condamnés, un à dix ans, les autres à cinq et trois ans de prison. Le cardinal Gotti rédigea l'inscription de la lampe.

in expiationem commissi reatus, sub pœna scutorum decem incurrenda ab iis, qui defuerint, et applicanda arbitrio episcopi. 2. Offerendam altari majori ecclesiæ PP. Prædicatorum lampadem argenteam unciarum centum faciendam sumptibus infra nominandorum reorum ex redditibus participationum ad ipsos spectantium cum inscriptione facienda juxta mentem, nec non eorumdem expensis desumendis, ut supra, esse constituendum fundum ad perpetuam dictæ lampadis diu noctuque ardentis manutentionem. 3. In adventu episcopi petendam esse in palatio episcopali publice veniam commissorum ab integro capitulo in corpore, et successive ab omnibus capitularibus singulatim, idemque repetendum esse publice in prima functione pontificali prædicti episcopi. 4. Archipresbyterum Pincerna et presbyterum Carolum Antonium Scesa magistrum cæremoniarum esse condemnandos per decennium ad carcerem formalem eligendum ab episcopo. Presbyterum vero Leonardum Caprara ad carcerem ut supra per triennium et ad hunc effectum esse prius revocandos ad carceres. 5. Primicerium Terza et presbyterum Josephum de Mattheis esse condemnandos pœnæ carceris quoad primicerium per quinquennium, quo vero ad dictum presbyterum de Mattheis per triennium.

Romæ, 8 februarii 1732.

Episcopo Andrien. — In seguela di quanto con altra a V. S. è stato scritto in ordine al castigo de' consaputi rei del sacrilego eccesso nella processione del Corpus Domini, le soggiungo con questa, che l' Emo sig. Card. Gotti ha già steso l'iscrizione da scolpirsi, secondo la mente della S. Congregazione nella lampada d'argento da farsi a spese de' rei medesimi a tenore della precedente resoluzione; quale iscrizione è la seguente : *Sumptibus reorum capituli cathedralis Andrien in reparationem divini et episcopalis honoris sacrilege læsi, cum hac inscriptione construi et perpetuo ardere jussit Sacra Congregatio Episcoporum et Regularium 8 februarii* 1732. Si trasmette pertanto a V. S. trascritta per il dovuto adempimento, e Dio la prosperi.

Romæ, 8 februarii 1732.

1238. Capucinorum.

In causa ordinis Capucinorum præcedentiæ vertente inter patrem commissarium generalem ex una, et patres provinciales et guardianos provinciæ Romanæ, ex altera, partibus, propositum fuit infrascriptum dubium, videlicet :

An procuratori generali uti commissario generali competat in conventu urbis aliisque totius provinciæ Romanæ præcedentia in choro et alibi supra provinciæ definitores et guardianos in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Zondadari ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, decrevit ac declaravit : *Prævio recessu a decisis sub die* 19 *januarii* 1731, *præcedentiam deberi P. commissario generali.*

Romæ, 15 februarii 1732.

1239. Observantium S. Francisci.

Sacra Congregatio, audito P. commissario generali, ac attentis expositis, decrevit, et declaravit, procuratores et commissarios curiæ pro tempore, tam in casu infirmitatis, quam occasione ferendi suffragium in congregationibus, aut capitulis propriæ provinciæ vel pro negociis religionis peragendis, de licentia S. Congregationis licite ab residentia abesse posse, relicto vice-commissario sive procuratore absque eo quod ulla propterea censeatur inducta interpolatio et citra ullum præjudicium præeminentiis ipsis competentibus.

Romæ, 27 junii 1732.

(1238). *Capucins. Préséance du procureur général.* On décide que le procureur général a le pas sur les définiteurs provinciaux et les gardiens dans la maison de Rome et dans toute la province.

(1239). *Procureurs et commissaires en cour romaine.* Dans l'ordre de l'Observance franciscaine, les procureurs et commissaires *de curia,* en cas de maladie, ou pour une cause légitime, peuvent s'absenter, avec la permission de la S. Congrégation, en laissant un vice-commissaire; et l'absence ne cause aucun préjudice aux prérogatives de leur charge.

1240. Recollectorum Galliæ.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem libellum benigne remisit, censuit committendum, si eidem SSmo placuerit, Patri Juliano Guesdron commissario apostolico oratori, ut nomine ipsius Sacræ Congregationis fratres omnes præfatæ provinciæ, qui peccaverint, vel contra regulam vel contra constitutiones ordinis, aut contra bullas et decreta pontificia, ab omnibus excessibus commissis, et censuris incursis, cum dispensatione etiam super irregularitate, quatenus opus sit, absolvat, eosque ad vocem activam ac passivam rehabilitet, exceptis tamen superioribus tam majoribus quam localibus ipsius provinciæ, quos in eadem crimina incidisse, vel connivendo permisisse per suprad. commissarium compertum erit, qui quidem superiores majores et locales absolvantur sicut cæteri ab enunciatis pœnis et censuris sed priventur voce passiva et inhabiles declarentur ad omnia munia et officia ordinis. Romæ, 18 julii 1732.

Ex audientia SSmi habita ab infrascripto D. secretario sub die 2 augusti ejusdem anni, Sanctitas Sua benigne annuit et sic ut supra exequi mandavit. Romæ, etc.

1241. Funeralium.

In causa Aquen funeralium vertente inter R. Hippolytum Maccio præpositum ecclesiæ parochialis Ovadæ ex una, et PP. Capuccinos conventus ejusdem loci, ex altera partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, nempe :

1. An PP. Capucini habeant jus sepeliendi in suis ecclesiis illorum cadavera, qui in eis sepulturam elegerunt cum licentia eorum superioris generalis? et quatenus affirmative.

2. An licentia prædicta sit ante cadaveris asportationem legitime ostendenda vel episcopo vel parocho defuncti illam requirenti? et quatenus affirmative.

3. An cadaver sacerdotis Camilli Saravalli sit effective restituendum una cum emolumentis ecclesiæ PP. Capucinorum terræ Ovadæ? et quatenus affirmative.

4. An sit locus aperitioni et recognitioni capsæ in qua depositum fuit dictum cadaver?

5. An parochus dicti loci Ovadæ teneatur associare cadaver ab ecclesia in qua fuit sepultum ad ecclesiam exclusive RR. PP. Capucinorum prædictorum?

S. Congregatio, referente Emo Dno Card. Gotti, ponente, partibus auditis, ac re undique mature discussa, censuit respondendum, prout rescripsit, nempe :

Ad 1. et 2. *Affirmative.*

Ad 3. *Negative.*

Ad 4 et 5. *Provisum.*

Romæ, 19 septembris 1732.

1242. Super remotione confessariorum.

Sacra Congregatio Emorum et Remorum S. R. E. cardinalium negotiis et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita, quamvis pluries atque sæpius inhærendo apostolicis constitutionibus, signanter fel. rec. Clementis Papæ X incipien. *Superna,* decreverit et declaraverit, ordinarios locorum non posse, nec debere facultatem audiendi sacramentales confessiones om-

(1240). *Récollets de France. Absolution générale des fautes commises contre les constitutions de l'ordre ou contre les bulles et décrets du Saint-Siége.* La S. Congrégation permit l'absolution générale, mais elle priva les supérieurs de la voix passive, et les rendit inhabiles à toutes les charges de l'ordre.

(1241). *Capucins. Sépulture dans les églises de l'ordre.* Les capucins ne peuvent ensevelir dans leurs églises sans l'autorisation de leur général, laquelle doit être présentée à l'évêque ou au curé.

(1242). *Suspense des confesseurs réguliers.* Les réguliers approuvés pour le ministère de la confession, ne peuvent être frappés de suspense que pour une nouvelle cause relative à la confession. Les ordinaires des lieux ne peuvent infliger la suspense de la confession à tous les religieux d'un couvent à la fois. La S. Congrégation transmit une décision formelle qui fut prise en 1615.

nibus simul unius conventus regularium adimere, ipsa S. C. inconsulta, et ademptam passim restitui jusserit, attamen, quia experimento compertum fuerit quod hujusmodi saluberrimæ determinationes a quamplurimis locorum ordinariis nuperrime violatæ fuerint in maximum quidem communitatum regularium præjudicium, idcirco ad petitionem R. P. Fr. Cajetani a Laurino moderni commissarii generalis curiæ minorum observantium S. Francisci, censuit esse danda decreta alias desuper edita, tenoris sequentis, videlicet :

Cum sacræ Congregationi cardinalium negotiis et consultationibus episcoporum et regularium præpositæ innotuerit, confessarios regulares graviter conqueri quod ab archiepiscopis, episcopis et locorum ordinariis ab audiendis confessionibus quavis de causa indiscriminatim suspendantur, ac præterea sæpe contingere, ut ab iisdem archiepiscopis, episcopis et locorum ordinariis omnibus simul unius conventus confessariis confessiones audiendi facultas adimatur, Emi ejusdem S. Congregationis patres, rati vix fieri posse, ut hæc sine scandalo magnaque animarum pernicie contingant, re mature perpensa, ad omnem scandali materiem submovendam, quo magis spirituali piorum mentium consolationi consulatur, statuunt, ac decernunt archiepiscopis, episcopis aliisque locorum ordinariis ad quos confessarios approbandi jus spectat, confessarios regulares alias ab ipsis libere approbatos, ab audiendis confessionibus suspendere posthac minime licere, nisi ex nova causa, eaque ad confessiones pertinente, aut ob non servatum interdictum ab ipsis ordinariis positum. Statuunt insuper eosdem archiepiscopos, episcopos locorumque ordinarios confessiones audiendi facultatem omnibus simul unius conventus regularibus confessariis eadem S. Congregatione inconsulta nullo pacto adimere posse. Quod quidem decretum, ut iidem Emi patres opportunum et necessarium duxerunt, ita inviolabiliter jubent observari. Romæ, 20 novembris 1615.

Die 28 novembris 1732.

1243. Hispaniarum.

In causa Hispaniarum inter P. procuratorem generalem ordinis PP. Minorum observantium et procuratorem generalem ordinis Carmelitarum excalceatorum et litis consortes, circa libertatem fundationum novorum conventuum, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An sit locus aperitioni oris? Et quatenus affirmative.
2. An sit locus exequutioni motus proprii in casu ?

Sacra Congregatio, attenta remissione SSmi, ac auditis hinc inde partibus, referente Emo D. cardin. Zondadari ponente, censuit rescribendum, prout præsentis decreti vigore benigne rescribit :

Ad 1. *Nihil de aperitione oris.*

Ad 2. *Provisum et amplius.*

Romæ, 3 decembris 1731.

Instantibus vero PP. procuratore generali ordinis Augustinianorum calceatorum et excalceatorum, Carmelitarum calceatorum et excalceatorum, Trinitariorum calceatorum et excalceatorum, Mercenariorum calceatorum et excalceatorum, Minimorum, servorum Mariæ, Capucinorum, Clericorum regularium Minorum et Clericorum regularium ministrantium infirmis, sub infrascripta die propositum fuit infrascriptum dubium, nempe :

An sit standum vel recedendum a decisis in casu?

Sacra eadem Congregatio, partibus iterum hinc inde auditis, referente itidem Emo Dno Zondadari ponente, censuit respondendum, prout respondit, ac declaravit :

In decisis, reservata tamen in omnibus fundationibus facultate sanctæ sedis in quacumque distantia.

Romæ, 12 decembris 1732.

(1243). *Fondation de nouveaux couvents. Distance.* Les constitutions pontificales prescrivent une certaine distance entre les diverses maisons religieuses. Les réguliers d'Espagne réclamant la liberté de fonder partout, la S. Congrégation refuse en réservant son pouvoir d'autoriser les fondations quelle que soit la distance.

1244. Processionnis et excessuum.

Nuncio Viennen. — Il di 11 giugno 1730, Monsignor vescovo d'Andria si portò nella chiesa de' PP. Domenicani per far ivi la funzione di portar il Venerabile infra octavam del corpus Dni ; lo che fu creduto dalla maggior parte del capitolo che fosse pregiudiziale alle ragioni capitolari, e perciò risolverono d'andare in abito corale incontro alla medesima processione, e prendere posto vicino al vescovo con precedere il capitolo ai religiosi ; e non ostante che l'arcidiacono cercasse di rimuoverli, non fu possibile ; onde quasi tutti si portarono in detto abito incontro alla processione, ed avanzandosi verso il baldacchino, si posero l'arciprete da una parte ed il primicerio dall' altra del vescovo che portava il venerabile, slontanandone i PP. che andavano in abito sacro ; facendosi così a proporzione dagli altri capitolari, che alzando la croce benche fossero in abito indecente ad una funzione così sacrosanta, pretesero di precedere a' religiosi che andavano con pianeta e respettivamente con cotta secondo il loro grado ; nel che cominciò a nascervi della confusione con percosse reciproche di cepi tra preti a religiosi ; onde Mgr vescovo stimò meno pericoloso il retrocedere, come fece pertandosi alla vicina chiesa di S. Francesco ; ma nel ciò eseguire si avanzò maggiormente l'impegno, dimodochè si moltiplicarono le percosse fra i religiosi ed i preti con i cerei, taluna delle quali toccò anche lo stesso vescovo, che fù più volte in procinto di cadere con il Venerabile restato senza baldacchino, e senza lumi, senza veruna sorte d'onore, finchè potè il vescovo deporlo nel tabernacolo de detta chiesa fin dentro la quale continuarono li strepiti e le percosse.

Un fatto di tanto scandalo, e lesione della divina Maesta, ed umana reppresentato dal vescovo al S. Collegio esistente in conclave diè motivo ordinargli le censure e la carcerazione di principali delinquenti, con implorare il braccio secolare. Seguito però appena l'arresto dell' arciprete, primicerio e maestro di cerimonie, si portarono nella cattedrale D. Riccardo Montedirisi, D. Domenico Manna, e il diacono Barletta, fecero subito sonare le campane all' armi, al quale accorsa quantita di popolo, D. Riccardo e D. Domenico l'insinuarono di esimere dal poter della corte i sudetti arrestati ; ma non vedendo il popolo inclinato a tal atto, proruppero in invettive gravissime contro il vescovo ; e portatisi al contiguo palazzo vescovile eccitarono il popolo con tanti clamori, ed ingiurie contro il vescovo, che il governatore locale stimò opportuno di convocare subito le milizie, e portarsi con ogni celerita nel palazzo vescovile per assicurare il vescovo almeno nella persona, conducendolo assicurato dalle milizie nel palazzo baronale, e lasciando soldati custodi al vescovile. Questo nuovo eccesso provato con processo formale, riferito alla S. C. de VV e RR. fù giudicato meritevole d'un esemplare castigo, e perciò li 27 marzo 1732, fu ordinato al vescovo che procedesse alla condanna di D. Riccardo, e di D. Domenico in pena di carcere per dieci anni e sospensione *a divinis* e partecipazione, e s' ordinasse la cattura del Barletta, oltre l'altre pene gia prima ingiunte contro ghi altri rei del disturbo già riferito della processione col Venerabile.

Ciò non ostante monsig. vescovo d' Andria avvisa che mentre erasi cominciato a darsi esecuzione a questa sentenza, con dispaccio del vicerè di Napoli diretto all udienza di Trani, gli fù presentata lettera di V. S. in cui chiedeva la condonazione della pena imposta al sudetto Montederisi ; a riguardo della premure fattelene dall Augusta Imperatrice. Persuadendosi dunque questa S. C. che la Maesta sua, la di cui religione e pieta è nota al mondo tutto cattolico, possa esserei mossa a fare una tal passo da qualche rappresentanza fattale assai diversa dal vero, e che non voglia esimere dal dovuto castigo un sacerdote reo di così grave delitto, ni ha ingiunto di rendere V. S. intieramente informata di quanto è accaduto, come eseguisco, accio faccia di tutto consape-

(1244). Voyez num. 1237. La lettre adressée au nonce expose ce qui s'est passé à Andria ; les coupables ne méritent pas la protection de l'impératrice.

vole S. M. sperandosi che dopo un tal racconto, ben lontana di voler più accordare la sua imperial protezione a persone che se ne sono rese del tutto indegne, vorrà anzi che sia un così grave eccesso punito con esemplar castigo, imitando in ciò lo zelo dell' augustissima casa d'Austria, che si fà gloria di una particolar distinta devozione verso il SSmo Sagramento. Eseguisca V. S. prontamente quanto le viene ordinato da questi Emi miei sigg. e ce ne dia ragguaglio col più presto sia possibile.

Romæ, 9 januarii 1733.

1245. Cisterciensium.

In causa Cabilonensi seu ordinis Cisterciensis, jurisdictionis, vertente in S. C. EE. et Reg. inter P. generalem et capitulum generale Cistercii nec non primos quatuor abbates ordinis ex una, et capitulum generale congregationis S. Bernardi Italiæ provinciarum Lombardiæ et Tusciæ ejusdem ordinis Cisterciensis, ejusque præsidentem generalem, definitores, et visitatores, ex altera, partibus de et super pluribus facultatibus et præeminentiis per P. generalem et capitulum generale Cistercii ac primos quatuor abbates ordinis prætensis supra monasteria et personas dictæ congregationis S. Bernardi Italiæ, inter plures resolutiones ab eadem S. C. captas sub diebus 16 decembris 1722, et 30 martii 1723, referente SSmo D. nostro Clemente XII nunc feliciter regnante, et tunc ejusdem causæ ponente, quoad jus visitandi monasteria eorum filiationis per dictos quatuor primos abbates ordinis prætensum, sub capite quarto declaratum, et decretum fuit : Quod quatuor primi abbates nuncupati videlicet de Firmitate, de Pontiniaco, de Claravalle et de Morimundo nequeant in futurum visitare monasteria sibi alias subjecta. Verum reclamante de anno 1732, P. Lazaro Languet procuratore generali ordinis Cisterciensis in curia Romana, et abbate Morimondi tam nomine proprio, quam uti procuratore patrum Joannis Caroli Descriveux abbatis S. M. Firmitatis, patris Clavairac abb. Pontiniaui, et Roberti Gassot abbatis Claravallis, et per eum obtenta nova audientia a SSmo Dno nostro, propositum fuit infrascriptum dubium, nempe :

An quatuor primis abbatibus liceat visitare monasteria suarum filiationum juxta formam constitutionum Julii II et Pii IV, ita ut sit standum vel recedendum a decisis in casu ?

S. C. EE. et RR. referente Emo D. Card. Gentili ponente, partibus hinc inde plene et pluries auditis, earumque procuratoribus et advocatis tam in voce quam in scriptis, ac juribus omnibus ab utraque parte deductis sedulo perpensis, infrascriptum in modum respondendum censuit, videlicet :

In decisis, et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.

Romæ, 26 martii 1733.

1246. Super fugitivis.

Procuratori generali mercedariorum. Essendosi riferito in S. C. quanto V. P. Rma ha rappresentato circa il dubbio, se possa permettersi alli religiosi del suo Ordine, che sono venuti in Roma in specie di fugitivi la celebrazione della S. Messa, questi Emi signori hanno comandato d'ingiungersi a lei che, ogni volta che li sudetti religiosi siano stati assoluti dalle censure, conforme dalla medesima S.C. fu ordinato, siagli lecito e debba ella permettergli di celebrare la S. Messa. Romæ, 15 maii 1733.

1247. Indulti.

P. generali ordinis s. dominici. Avendo bisogno il signore cavalieri Gio. Orazio Guicciardi inviato Cesareo in Genova dell' opera di un religioso prudente per trattare in Londra alcuni segreti e rilevanti maneggi, e desiderando prevalersi in tal affare del P. Dominico Tomaso Schiarra, ha fatto supplicare la S. C. dei Vescovi e Regolari, acciò si degnasse permettere a detto religioso il portarsi in Londra, e potere per il tempo che dovrà colà trattenersi deporre l'abito per occultar la persona, e dimorar fuor del chiostro. Questi Emi sono benignamente condiscesi a rimettere all' arbitrio di V. P. il concedere all' accennato padre Domenico Tommaso, per l' effetto sudetto, l'opportuna licenza e facolta per un anno prossimo solamente, prescrivendogli ella le cautele e condizioni che in tal occasione stimerà necessarie.

Romæ, 9 augusti 1733.

1248. Transitus.

Archiepiscopo Bisuntino. — Litteris Amplitudinis tuæ sub datum 23 aprilis proxime elapsi circa preces Claudii Josephi Moulin expresse professi, nunc vero expulsi ab ordine canonicorum regularium S. Augustini in S. C. Episcoporum et Regularium relatis, Emi Patres eidem Amplitudini tuæ concedendas esse duxerunt opportunas facultates, quemadmodum præsentium vigore abunde tribuunt, ad hoc, ut, servatis de jure servandis, potestatem faciat tam præfato Claudio quam duobus aliis ex eodem canonicorum cœtu pariter expulsis transeundi infra annum ad alium ordinem in quo regularis vigeat observantia, ac benevolum adinvenerint receptorem, sublata prorsus eisdem quacumque spe obtinendi dispensationem ut ad reliquos ordines sacros extra claustra degentes promoveri possint, quæ numquam hujusmodi ejectis ab ordine ab apostolica sede concedi solet.

Quod addit Amplitudo tua, cogendos superiores ordinis ut eos ad claustra revocent, id sane fieri non expedire censent Emi Patres, nisi elapso experimenti anno ad transitum ad alium ordinem faciendum; quo non sequuto, quacumque ex causa id accidat sive expulsorum malitia, sive defectu benevoli receptoris, tentanda tunc erit ab amplitudine tua ejectorum ad propria claustra reductio, quæ tandem fieri nequit, nisi vel probabilis emendationis spes affulgeat, vel expulsio ad sacrorum canonum atque pontificiarum constitutionum tramites effecta non fuerit.

De emendationis probabili spe cum nulla ad hanc S. Congregationem delata fuerit notitia, totumque repositum sit judicio et conscientiæ ordinariorum localium, idcirco tuum esse censet hæc S. Congregatio diligentius inquirere, an præfati religiosi expulsi probabilia dederint et etiam nunc dent emendationis et conversionis signa ; quo casu ad proprium professum ordinem eos redire omnino curet, ac si opus fuerit superiores ad ipsos recipiendos charitativeque tractandos, juris remediis cogat atque compellat.

Licet autem dent pœnitentiæ signa, dummodo amplitudini tuæ plene innotuerit in expulsione præfata non fuisse, ut par erat servata cuncta de jure servanda, non sinat religiosos sic ejectos ulterius vagari, sed ea pastorali qua decet sollicitudine etiam hujus S. C. nomine ad claustra redire omnino compellat. Ad tramites vero decretorum apostolicorum eo novissimo jure in hoc incorrigibilium materia S. C. utitur, ut nullus incorrigibilis vere censeatur, nisi præter ea quæ de jure communi et secundum

(1245). *Cisterciens. Les quatre premiers abbés. Visite des monastères dépendants.* En 1723, la S. Congrégation enleva aux abbés de la Ferté, de Pontigny, de Clairvaux et de Morimond le droit de visite sur les monastères de leur filiation. Cette disposition fut confirmée en 1733, malgré les réclamations des quatre abbés.

(1146). *Fugitifs. Censures.* Les religieux qui vont à Rome sans permission sont réputés fugitifs ; ils encourent les censures canoniques. Après l'absolution de ces censures, plus d'obstacle à la célébration de la messe.

(1247). *Dom inica à Londres. Permission de quitter l'habit.* La S. Congrégation écrit au général des Dominicains : « Le chevalier Jean-Horace Guicciardi, envoyé impérial à Gênes, ayant besoin d'un religieux très-prudent pour traiter à Londres quelques affaires secrètes et importantes, et désirant employer le P. Dominique-Thomas Schiarra, a fait demander à la S. Congrégation des Evêques et Réguliers l'autorisation d'aller à Londres pour ce religieux, et de quitter l'habit tout le temps nécessaire, pour n'être pas reconnu, et de vivre hors du cloître. Les Emes Cardinaux ont bien voulu remettre à votre paternité cette autorisation pour un an, avec les précautions et les conditions que votre paternité jugera nécessaires. Rome, 9 août 1733. »

(1248.) *Expulsion. Passage à un autre ordre.* Les règles canoniques sur l'expulsion des incorrigibles sont exposées dans cettre lettre, qui fut adressée à l'archevêque de Besançon.

uniuscujusque particularis ordinis statuta ad incorrigibiles declarandos requiruntur, sex etiam mensium spatio in jejunio et pœnitentia in carceribus probetur; quo quidem termino elapso, superiores sive generales sive provinciales attento processu juxta regulas, constitutiones et stylum cujusque ordinis et religionis confecto, valide ad expulsionis sententiam devenire poterunt, prout latius amplitudo tua inspicere poterit ex generali decreto pontificia auctoritate munito, quod adscriptum adnectitur et est in parte correctorium alterius decreti sub felicis recor. Urbano VIII emanati, quod præ cæteris affertur a celebri canonista Fagnan post Cap. *Ne Religiosi,* de regul.

Si hæc autem adamussim omnia servata non fuerint in expulsione de qua agitur, amplitudo tua ad prælaudatum juris præscriptum procedat, ac spectata qua pollet prudentia ecclesiasticoque zelo errantes oves ad primævum ovile rectamque semitam revocare omnino curet, eique interim, etc.

Romæ, 7 augusti 1733.

1249. Præcedentiæ.

In causa ordinis mendicantium præcedentiæ, vertente inter PP. ordinis Prædicatorum ex una, et PP. aliorum ordinum mendicantium ex altera, partibus, propositum fuit infrascriptum dubium, nempe :

An et quibus debeatur præcedentia in publicis processionibus?

Sacra Congregatio, referente pro Emo D. card. Barberini ponente Emo D. card. Gentili, partibus hinc inde auditis, visisque juribus ab utraque parte deductis, ac re undique mature perpensa, censuit respondendum, prout respondit ac decrevit, et declaravit :

Deberi præcedentiam in processionibus juxta constitutiones Gregorii XIII et Urbani VIII, ac juxta consuetudinem in singulis locis servatam ante promulgationem bullæ Pretiosus.

Romæ, 4 septembris 1733.

1250. — Super recursu ad judices laicos.

Vice legato Avenionensi.—Il provinciale e custodi de' Riformati della provincia de' Recolletti di S. Bernardo hanno scritto una lettera alla santita di Nostro Signore in cui dichiarno di riconoscere ed accettare per definitore generale il P. Filippo Ripert fatto per Breve, ma nel tempo stesso espongono le loro ragioni per le quali credono esser la grazia subrettizia ed obrettizia ; onde fanno istanza per la rivocazione della medesima. In questa lettera non fanno essi veruna menzinne dell' opposizione fatte a' parlamenti per l'esecuzione del medesimo Breve, e per conseguenza non danno verun documento d' aver rinunziato alla lite, ne chieggono l' assoluzione dalle censure incorse, come V. S, accenna in data de 13 maggio d'aver loro insinuato. Ben è vero che potrebbe questa lettera esser scritta prima di aver ricevuta i di lei ordini, portando la data de' 7 maggio; ma l' essersi ricevuta qua non ha molti giorni, fa dubitare, che sia per avventura fatta coll' antidata, e che da essi veramente non sia stata scritta se non dopo l' arresto publicato a favore del P. Ripert dal parlamento d'Aix. Chechè siasi di ciò, non stima la S. di N. S. di dover far dar loro direttamente alcuna risposta, ma vuole che V. S. chiami a se tanto il P. Giovanni Battista Aubert quanto il provinciale e gli altri definitori che sonosi opposti all' esecuzione del Breve, ai quali farà comprendere il gravissimo attentato commesso, e che certamente meriterebbe un exemplar punizione. Nulladimeno perchè vuole sua Santita usar con essi un atto della sua paterna clemenza, non solamente perdona loro il passato, ma qualora riconoscendo il lor fallo, chieggano a V.S. l'assoluzione delle censure incorse, vuole S. Beat. che ella l'assolvi dalle scommuniche, e dispensi con essi sopra l' irregolarità contratta, imponendo loro qualche salutar penitenza ; a qual fine se le communicano colla presente tutte le necessarie ed opportune facoltà. Intorno poi al merito della causa, quantunque non sia qui luogo di ragionarne, pure le serva d' istruzione propria il sapere che l' equivoco da codesti religiosi preso o per malizia, o per ignoranza consiste in non aver voluto mai distinguere i termini di surrogazione, e di sostituzione; la prima non puol farsi che dal Papa in persona che sia stata procuratore generale, commissario di curia, o definitore generale, ed il soggetto così surrogato succede in tutte le prerogative della persona, a cui viene surrogato e per tutto il tempo che avrebbe continuato ad esercitare il suo impiego. Per esser sostituito, non si richiedono tutte queste formalita, ma la sostituzione altro non porta che la pura voce nei capitoli e nelle congregazioni generali ; ora la Santita di N. S. col surrogare e non già col sostituire come essi falsamente espongono al morto definitore generale il P. Filippo Ripert, ben lontano di far verun torto a codesta provincia, ha preteso anzi di far cosa grata alla nazione creando per via di surrogazione un nuovo definitor generale francese di cui senza questo sarebbe la medesima stata priva, mentre la pretesa istituzione in persona del provinciale di S. Bernardino non avrebbe potuto aver luogo in avvenire, che nel solo caso del capitolo o della congregazione generale, come dice lo stesso generale aver loro scritto. Nulladimeno qualora vogliano essi esser sentiti in devolutivo, non ha la Santita di N. Signore difficoltà veruna di permettere che si esaminino qui le lore ragioni, rimettendo la causa alla decisione della S. C. de'VV. e RR. ma è necessario però che prima d' esser sentiti, riconoscendo essi il lor fallo, siano assoluti dalle censure incorse, e si protestino di accettare il P. Ripert per definitore generale; altrimenti non solamente non si potrà loro accordar la nuova udienza bramata, ma sarà la Santita di N. S. costretta di procedere contro i medesimi come disubbidienti e contumaci.

Romæ, 27 junii 1733.

1251. Ordinis S. Hieronymi.

Nuncio apostolico Matriten. Nell' anno 1731 portatosi in Roma il P. Nicola di Siviglia de' Girolamini fù aggraziato da questa S. C. di poter essere collocato in un monastero del suo ordine nella citta di Siviglia, ove supponeva tenere la madre bisognosa d'assistenza, come potrà meglio V. S. osservare dal rescritto dei 15 marzo di detto anno 1731 rimesso al di lei arbitrio, e già presentato negli atti di cotesta nunziatura. In seguela di detto rescritto essendo stato colà collocato, suppone d' aver ricevuti diversi aggravi per li quali essendosi nuovamente portato in questa dominante, ha promosso l'istanza che ella vedrà nell' acchiuso memoriale. Questi Emi, nel tempo stesso che hanno disapprovato il ritorno del religioso in Roma, compassionando il di lui infelice stato, sono benignamente condiscesi a farlo assolvere dalle censure incorse per la partenza del suo monastero senza la preventiva permissione de' suoi superiori per sei mesi colla reincidenza, e con ingiungerli frattanto di doversi astenere dal celebrare, hanno ordinato che fra detto tempo dovesse pre-

(1249.) *Préséance entre les instituts religieux.* Grégoire XIII et Urbain VIII ont publié des constitutions qui décernent la préséance aux plus anciennes communautés dans chaque localité. Tout est subordonné à l'époque de la fondation des maisons. Benoît XIII, par la bulle *Pretiosus,* voulut accorder aux Dominicains le pas sur les autres ordres ; mais, après la mort de ce pape, Clément XII, son successeur, institua la congrégation *de nonnullis,* et, d'après son avis, révoqua un assez grand nombre de dispositions. En ce qui concerne la préséance entre religieux, la S. Congrégation remet tout en l'état où les choses étaient antérieurement à la bulle *Pretiosus.*

(1250). *Récollets. Recours aux tribunaux séculiers.* Le pape ayant nommé par bref un définiteur général, les Récollets d'Avignon défèrent la question au parlement d'Aix. On les oblige de se faire absoudre des censures et dispenser de l'irrégularité.

(1251). *Espagnol allant à Rome sans permission. Censures canoniques. Absolution.* Un religieux Hiéronymite part pour Rome sans permission de ses supérieurs, pour demander d'être mis dans un couvent à proximité de sa mère, qui a besoin d'assistance. La seconde fois, la S. Congrégation accorde l'absolution des censures pour six mois, avec réincidence, et défense de dire la messe durant ce laps de temps; elle remet au nonce de Madrid l'absolution définitive et le soin de faire placer ce religieux à portée de sa vieille mère.

sentarsi avanti di lei, acciò che colle facoltà opportune, che per mezzo della presente pienamente se le communicano, possa totalmente assolverlo e restituirlo all' altare; in seguito di che, qualora dopo il di lui primo ritorno in Spagna non abbia commesso altri delitti, sarà parte della sua pietà farlo collocare di famiglia in quel monastero che giudicherà più proprio per poter egli prestare la dovuta assistenza alla sua madre, con quelle condizioni e restrittive che a V. S. pareranno più necessarie. Ed acciocchè non abbia ulterior motivo di laguarsi di suoi superiori, potra ella particolarmente raccomandarlo all' ordinario locale, quale potrà ancora suddelegare per l' esecuzione della presente, quando cosi giudicasse opportuno. Che si poi fosse egli colpevole di notabili mancamenti, dovrà V. S. lasciare in arbitrio de' superiori di darli il meritato castigo.

Romæ, 12 februarii 1734.

1252. Super erectione conventus.

Archiepiscopo Hispalen. Ex adnexis precibus pro parte consiliariorum terræ Moron ac Petri Annon Herrera, quidquid ipsorum nomine SSmo Dno nostro expositum fuerit, amplitudo tua percipiet. Emi Patres itaque S. Congregationis Episcoporum et Regularium quibus Sanctitas Sua instantiam remisit pro voto, ad amplitudinem tuam scribi mandarunt in eum finem, ut, auditis prius interesse habentibus in re de qua agitur et præsertim parocho, communitate aliisque regularibus in eadem terra, ac propinquis locis existentibus, sacram eamdem Congregationem super expositis distincte certiorare curet, et signanter an redditus a testatore relicti pro conventu (clericorum regularium minorum) et ecclesiæ constructione, supellectilium sacrarum et prophanarum provisione, et duodecim saltem religiosorum substentatione sufficiant, vel aliqua aliunde subsidia confluere possint, et demum an omnia quæ per apostolicas sanctiones circa hujusmodi conventuum fundationes præscribuntur, adamussim impleri valeant, animi sui sententiam simul aperiendo. Ita exequi, etc.

1253. Super falsa bulla.

All' Avv. Mocci. —L'Arcivescovo di Corinto segretario, trasmette al signore Avv. Moccia gli annessi fogli d'istruzione dati dall' Emo Signori Card. Barberini ponente affinchè secondo quella si compiaccia procedere, accludendogli unitamente la bolla originale sopra di cui si fonda l'affare, e gli rassegna la sua distinta stima. Li 12 maggio 1734.

La S. C. sino dall' otto aprile passato decretò che si circoscrivesse la bolla esecutoriale spedita dal noto uffiziale Smacher in data delli 10 novembre 1733 con la quale si ordinava l'esecuzione della visita destinata dal Padre Generale di PP. Min. Oss. della Prov. degli Assori quando antecedentemente dalla medesima S. C. si era deciso il contrario in data dei 30 gennaro et 18 settembre 1733.

E come tale variazione di rescritti de' ministri del Papa fatti in Roma apporta un grandissimo discredito alla corte e ministero pontificio, risultandone ancora grave pregiudizio alla giustizia e confusione tra le parti collitiganti, cosi la medesima S. C. decretò sotto l' istesso giorno 8 aprile passato che si formasse diligente processo contra omnes reperiendos culpabiles, e secondo l' istruzione da farsi dal Sig. Card. ponente.

(1252). *Clercs réguliers mineurs. Fondation d'une nouvelle maison en Espagne* La présente lettre, adressée à l'archevêque de Séville, montre que l'on recourait au Saint-Siége pour la fondation des couvents. La S. Congrégation charge le prélat d'entendre le curé, la commune et les réguliers du pays et des pays voisins.

(1253). *Fausse bulle. Procès canonique.* Pendant que la S. Congrégation révoquait les actes d'une visite que le général de l'Observance avait ordonné de faire dans la province des Açores, un employé de la chancellerie, nommé Smacher, rédigea une fausse bulle qui ordonnait la mise à exécution des ordonnances de cette visite. La S. Congrégation chargea son juge rapporteur des affaires criminelles d'ouvrir une enquête contre Smacher et ses complices; la présente lettre renferme les instructions relatives à cette enquête.

Riferitosi la suddetta risoluzione a S. S. da Mgr. Segretario il giorno 10 dell' istesso aprile, si degnò approvare ed ordinare l' esecuzione. Quindi è che il Sig. Luogt. Mocci giudice relatore della S. C. si contentera d'esibire in detto processo il presente foglio per la notizia del fisco.

Poi produrre similmente la bolla originale sudetta che parimenti per decreto della S. C. approvato dal Papa si è fatta riportare alla segretaria di detta S. C.

E susseguentemente cominciare ad esaminare lo Smacher per sentire da lui, ad istanza di chi l' abbia spedita, quanta ricognizione ne abbia ricavata, se gli fosse detto che preventivamente pendeva la causa in S. C. e che fossero emanati o nò decreti della medesima. Potrà poi abilitarlo con la sicurtà di scudi mille a tener Roma per carcere, e costituirsi nelle carcere formali ad ogni chiamata novis, vel non novis.

Secondo che gli verranno indicati dal detto Smacher gli altri complici e fautori di detta spedizione di bolla esecutoriale, dovrà diligentemente esaminare ciascheduno tanto per indagare per ordine di chi l' abbiano procurata; quanta ricognizione abbiano data allo Smacher e quanta ricevutane essi medesimi o fosse loro stata promessa. E necessario parimenti ricercarli se avevano notizia della pendenza e de' decreti fatti dalla S. Cong. de' Vescovi, mentre unicamente per impedire l' esecuzione de' quali si presume che fosse fatta la spedizione.

Quando si negasse da' sudetti complici la notizia della pendenza della causa in S. C. de' Vescovi e Regolari, sarà necessario esaminarsi Vito Antonio Giusti che assisteva il padre D. Bernardo Gomez che era l' agente degli interessati in detta causa quando emanarono le risoluzioni di gennaro e settembre del 1733, il quale confessa in un suo memoriale d' aver consegnate dopo la morte di detto D. Bernardo tutte le scritture di detta causa all' agente successore deputato dal medesimo D. Bernardo il quale per necessità resterà convinto della notizia della pendenza di detta causa in S. C. dove consiste il reato maggiore.

Trovandosi poi per reo e indiziato per tale qualche cavaliere, senza ordinarne la carcerazione formale potra dargli la casa per carcere con la sicurtà di scudi 3,000 in caso di trasgressione ed il simile contro religiosi, cioè precettandoli di non uscire dal convento d'Aracœli sotto pena di sospensione ipso facto incurren. dalla voce attiva e passiva.

Se poi nella processura si troveranno altri complici o correi de' quali nella presente istruzione non ve ne fosse indizio, si contenterà il sig. giudice di parteciparlo al sig. Card. ponente e ricevera le ulteriori istruzioni.

Procuri tanto adempire le sue parti con la solita diligenza ed attenzione per riferirne alla S. C. il resultato quanto più presto sarà possibile.

1254. Sæcularisationis.

Nuncio Hispaniarum. Avendo il P. Pietro del Bozo sacerdote professo del terzo ordine di S. Francesco della provincia di Andalusia rappresentato a questa S. C. de' VV. e RR. di ritrovarsi una sorella zitella orfana di padre e madre, e molto bisognosa d'assistenza ed ajuto, ha supplicato per la facoltà di potergli assistere in propria casa, e di sovvenirla colle elemosine delle messe ed altre sue religiose fatighe. Questi Emi hanno rimesso all arbitrio di V. S. che, dopo sentiti li superiori del supplicante, e quando veramente gli costi l' esposta necessità della sorella, e che lo stesso oratore sia religioso esemplare e ben morigerato, gli conceda la richiesta facoltà per un biennio solamente, purchè però non dimetta l'abito monastico; viva religiosamente e sotto l' ispezione de' suoi superiori regolari, non si intrighi in negozi secolareschi o sconvenevoli al suo stato, e con altre cautele che meglio parerà alla di lei prudenza di prescrivergli, acciò con tale indulto non venga rilasciata in lui la regolar osservanza.

Romæ, 10 julii 1734.

(1254). *Sécularisation temporaire.* Au siècle dernier, la sécularisation s'accorde rarement. La lettre suivante, adressée au nonce de

1255. Super erectione conventus capucinorum.

Sacra C. referente Emo D. Card. Zondadari ponente, attentis relationibus episc. Pampilonen atque episcopi Calaguritani, partibus quoque auditis, visisque juribus hinc inde deductis ac re undique mature perpensa, censuit committendum et præsentis decreti vigore benigne committit eidem episcopo Pampilonen, ut veris, etc. postquam sibi constiterit fabricam præfati conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et supellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, ac ex eleemosynis piorum benefactorum inibi duodecim hujusmodi religiosos commode sustentari posse, ad petitam erectionem et religiosorum introductionem cum conditionibus et conventionibus expressis, excepta reservatione juris patronatus quoad conventum quæ clausula delenda est, pro suo arbitrio procedat. Ita tamen, ut in reliquis ea omnia quæ per SS. Canones, Const. Apost. et ordinis præfati circa hujusmodi novorum conventuum regularium erectiones præscriptæ sunt religiose serventur. Romæ, 3 septembris 1734.

1256. Carmelitarum.

In Congregatione a SSmo D. Nostro deputata Emorum et Rmor. DD. Cardinalium pro reformatione constitutionum ordinis S. M. de Monte Carmelo, nec non super quibusdam aliis exortis quæstionibus occasione earumdem constitutionum habita die 24 aprilis 1735, in qua interfuerunt iidem Emi et Rmi DD. propositum fuit :

1. An prior provincialis provinciæ Romanæ possit exercere jurisdictionem in conventibus S. Martini ad Montes, S. M. in Transpontina et S. Antonii civitatis Præneste?

Et resolutum fuit supradictos conventus esse quidem in provincia Romana, non tamen de provincia, ac proinde nullam in iisdem conventibus posse provincialem exercere jurisdictionem, hocque esse inserendum in nova compilatione constitutionum.

2. An et qui magistri existentes in dictis conventibus, licet sint alterius provinciæ, possint gaudere jure suffragii in capitulis provincialibus ejusdem Romanæ provinciæ?

Et resolutum fuit, quod firma remanente dispositione constitutionum quoad magistros exteros aliosque qui in provinciis a Romana distinctis degentes jure suffragii gaudent in hujusmodi capitulis provincialibus, esse tamen easdem constitutiones reformandas quoad provinciam Romanam, scilicet, quod in ejus capitulis provincialibus jure suffragii rui possint dumtaxat : Prior generalis, una cum ejus secretario sive socio ab eo nominando, et procurator generalis, magistri provinciæ Romanæ, quamvis in supradictis tribus conventibus commorentur nec non priores eorumdem conventuum, et lector sapientiæ ac regens Transpontinæ, ita tamen ut hi quinque postremi vocales teneantur solvere taxam consuetam pro capitulo provinciali ; votum autem in diffinitorio provinciali non habeant, nisi solum prior generalis cum socio, et procurator generalis.

3. An sociis generalibus competat jus suffragii in capitulo generali tantum, seu potius etiam in diffinitorio generali?

Et resolutum fuit, competere tam in capitulo quam in diffinitorio generali.

4. An eisdem sociis generalibus competat etiam præeminentia in religione ?

Et resolutum fuit non competere, nisi quando sunt in actuali exercitio muneris ; sive scilicet in actu visitationis, sive in capitulo et definitorio generali, sive in quibuscumque aliis peragendis occasione muneris ipsis demandati in Brev. fel. rec. Benedicti PP. XIII; extra hos casus præeminentiam in religione ipsis competere juxta antianitatem professionis et gradus, atque ita, et non aliter statui debere in nova compilatione constitutionum. Modernis autem sociis attenta possessione, esse ex gratia concedendam præeminentiam in religione usque ad exitum officii.

Pro quorum omnium confirmatione esse supplicandum SSmo. Et facta per Emum et Rmum D. Card. Spinelli de præfatis relatione SSmo in audientia habita die 24 aprilis 1735, SSmus benigne approbavit, nec non juxta eorum tenorem novas constitutiones reformari mandavit. Addito etiam quod ex-socii generales, licet Romæ degant, et sint conventuales, vel in conventu S. Martini, vel S. Mariæ in Transpontina, adhuc tamen jure suffragii non gaudeant in electione vicarii generalis, mortuo, amoto vel promoto Patre generali.

Die 22 aprilis 1735.

Madrid, en offre un exemple. « Le P. Pierre del Bozo, prêtre profès du tiers-ordre de S. François de la province d'Andalousie, a représenté à cette S. Congrégation qu'il se trouve avoir une jeune sœur orpheline de père et de mère, laquelle a un grand besoin d'assistance et de secours. Il a demandé en conséquence la permission de l'assister dans sa propre maison et de subvenir à ses besoins avec les aumônes des messes et des autres travaux religieux. Les Emes Cardinaux ont remis au jugement de votre seigneurie, après avoir entendu les supérieurs du recourant, bien constaté que sa sœur est dans la nécessité qu'on dit, et que le recourant est un religieux exemplaire et bien réglé dans sa conduite; de lui accorder l'autorisation qu'il demande, pour deux ans seulement. Il devra garder l'habit monastique, vivre religieusement et sous la surveillance de ses supérieurs réguliers, s'abstenir des négoces séculiers et inconvenants pour son caractère, et autres clauses que vous croirez devoir lui prescrire pour empêcher que l'indult ne le porte au relâchement de l'observance régulière. Rome, 10 juillet 1734. »

(1255). *Capucins. Patronage.* En autorisant l'érection d'un couvent de Capucins dans le diocèse de Pampelune, la S. Congrégation prescrit d'effacer la clause par laquelle le donateur se réservait le patronage du couvent. A Rome, la famille Barberini conserve la propriété du terrain sur lequel la maison des Capucins est construite ; grâce à cette réserve, la communauté a échappé à la suppression en 1810 et en 1870.

(1256). *Carmes. Organisation de la province romaine.* Trois maisons sont indépendantes du provincial. On détermine les membres du chapitre provincial. Deux des maisons de Rome et celle de Palestrine ne font point partie de la province romaine, quoiqu'elles soient dans le district de cette province. Néanmoins, ont droit de suffrage dans le chapitre provincial le prieur-général de l'ordre, son secrétaire, le procureur général, les maîtres ou docteurs de la province romaine, quoiqu'ils résident dans un des trois couvents en question, les prieurs de ces trois maisons, le professeur de la Sapience et celui qui fait le cours de la maison de la Transpontina. Les compagnons du général ont droit de suffrage tant dans le chapitre que dans le définitoire général. En ce qui concerne la préséance, les compagnons ou assistants du général n'y ont droit que lorsqu'ils remplissent leurs attributions ; ainsi, dans la visite, dans le chapitre, ou dans le définitoire général. Hors ces cas, ils prennent rang suivant l'époque de leur profession. Les ex-compagnons généraux n'ont aucune part à l'élection du vicaire-général qui gouverne intérimairement l'institut après la mort ou la révocation du général. Telle est l'organisation exceptionnelle que la S. Congrégation approuve pour les Carmes de l'ancienne observance.

(La suite prochainement.)

AMOVIBILITÉ.



Dispositions de Léon XII sur les diocèses de Savoie. Le concours prescrit pour la nomination des curés, conformément au concile de Trente et aux constitutions pontificales. — Origine des curés amovibles. — S'il est permis de les révoquer sans motif. — S'ils peuvent réclamer auprès des supérieurs lorsque la révocation leur cause un préjudice moral ou matériel: — S'il faut une enquête tout au moins extrajudiciaire et sommaire. — Décision récente de la S. Congrégation du Concile.

REMOTIONIS. — Sacerdos Michael N. Anneciensis diœceseos animarum regimini a viginti et amplius annis ceu vicarius addictus anno 1861 parochiæ ejusdem diœceseos oppidi vulgo Cernex præpositus fuit.

Verum paucos post annos Rmo episcopo visum est illum ab hac ad aliam parochiam transferre et revera ineunte anno 1869 illum transtulit ad parœciam Piternes. At parocho enixe obsecrante, ne loco cederet, injuncta translatio suum haud sortita fuit effectum. Diu tamen in hujusmodi consilio episcopus haud perduravit, quandoquidem in episcopali concilio diei 15 novembris anni 1870 iterum statuta est ejus translatio ad parochiam Brenthomme, alio suffecto parocho parochiæ Cernex.

Verum hujusmodi mandatum exequi renuit parochus. Duo enim et amplius menses jam effluxerant a remotione, et nondum e domo parochiali migrabat. Qua de re factum est, ut novus parochus ei denegaret necessaria ad missæ sacrificium litandum in ecclesia parochiali Cernex.

Hoc modo tractatus Gazel abiit, et S. H. Congregationem supplici libello adivit, ut ad parochiam Cernex reintegraretur una cum reditibus atque emolumentis usque ad præsentem diem nondum persolutis.

Precibus exceptis Rmum episcopum ceu moris est rogavi pro informatione et voto. Mandatis S. H. Congregationis uti par erat obtemperans episcopus informatorias literas transmisit, in quibus cum nonnulla vix innueret, quæ ad causæ definitionem opportuna duxi, iterum ipsum rogavi, ut de ipsis pleniorem suppeditaret informationem. Morem gessit Rmus episcopus alias ad H. S. Congregationem transmittens literas, quas insimul cum alteris typis editas separatim distribuendas curavi, ut omnibus perpensis EE. VV. ea qua solent consilii maturitate et prudentia causam definiant.

Hisce habitis cum Gazel sibi defensionem fieri enixe deprecaretur eo quod de maxima existimationis jactura et de impari commutatione ageretur, nec non de nutu, qui nulla de causa excusari posset, hinc sub die 9 martii mox præterlapsi anni rescriptum fuit : *Per summaria precum;* et in hodierno EE. VV. conventu causa proponitur. Præstat itaque ut aliquid, ceu mei muneris est, innuam de rationibus utrique parti faventibus.

Ut vero recte procedat oratio præ primis adnotandum operæ pretium est, Sabaudiam ab anno 1792 usque ad annum 1814, in quo patriis principibus fuit restituta, remansisse adnexam tunc primum reipublicæ Gallicæ, dein imperio Napoleonis I. Quapropter ea tamquam Galliæ provincia subiit regimen derivatum a Concordato anni 1802, quo circumscriptio novarum parochiarum suum non sortiebatur effectum quoad titulum, nisi postquam gubernii consensus accessisset, quem consensum impetrarunt tantum circumdariæ regiones dictæ tunc *justice de paix,* hodie vero *cantons.* Sacerdotes porro, quibus conferuntur parochiæ erectæ cum consensu gubernii, vocantur parochi, quarum titulus est jure canonico perpetuus : sacerdotes vero, quibus conferuntur parochiæ absque consensu gubernii, vocantur in actis authenticis rectores vulgo *Desservants.*

Horum autem numero accenseri debere rectorem parochiæ Cernex patet in primis ex eo, quod Cernex nunquam fuit sedes *de justice de paix*, vel *canton*, quodque ulterius in actis collationis dicitur collata rectori, non parocho, prout colligitur ex literis, quarum exemplar transmisit episcopus.

Quo posito sive hujusmodi rectores considerentur ceu vicarii amovibiles ad nutum episcopi, sive considerentur uti possessores beneficii manualis, ut ajunt (altera enim hypothesis admitti non posse videtur) in illam sententiam deveniendum esse videtur, quæ tenet, episcopos posse ad nutum eos a munere obeundo amovere.

Sane in prima hypothesi præsto sunt S. Rotæ decisiones in Hispalen. *Juris amovendi Curatos* 20 aprilis 1640; 21 junii 1641 coram Peutingerio. In altera vero, uno veluti ore tradunt Pirhing. Corrad. Prax. ben. *L.* 1, c. 6, n. 269; Reiffenst. Jus Can. tit. de Præb. et Dign. num. 45, qui licet requirant causam, ipsam tamen nonnisi *ad honestatem*, seu, *quamcumque utilitatem*, aut *commoditatem Ecclesiæ* requirere videntur.

Hisce itaque ita se habentibus, querimonias Gazel juri haud conformes esse oppido liquet.

Neque hic prodesset oggerere doctrinam amovibilitatis nullius roboris esse, utpote quæ antiquæ et universali Ecclesiæ disciplinæ, SS. PP. Constitutionibus, ac Tridentino contradicit. Quandoquidem per tria priora sæcula nulla parochorum mentio occurrit in monumentis ecclesiasticis. Una siquidem in principe diœceseos civitate erat ecclesia, ad quam omnes fideles affluebant ; absentibus autem infirmis eucharistia per diaconos mittebatur, ceu testis est Justinus martyr, Apol. 1, num. 67, p. 13. Aucto sed vero deinceps fidelium numero, primum in villis et vicis : serius in ipsis civitatibus episcopalibus, facti sunt novi cœtus fidelium, qui cœtus paulatim conversi sunt in parœcias, quibus præficiebantur sacerdotes ad nutum quidem episcopi revocabiles. Quod si labentibus annis, ut gravia tollerentur incommoda ex amovibilitate provenientia, inductum est, ut titulares semel instituti revocari non possent nisi secundum canonicas regulas; hoc dumtaxat ex usu repeti debet, ut bene notat Bouvier instit. Theol. de Eccles. part. c. 1, p. 5 et tract. de ord. part. de paroch. Si ergo in præsenti rerum statu in Gallia parochi vulgo dicti *Desservants*, sunt amovibiles, nihil est contra primitivam Ecclesiæ constitutionem, ceu merito concludit laudatus Bouvier, qui in hac re veluti totius episcopatus Gallicani interpres habendus est. Qui de cætero, ut rem in propatulo ponat, subjungit : nullum generalem conciliorum canonem, vel pontificiam constitutionem ad universalem Ecclesiam directam fuisse in eum finem, ut episcopi sola perpetuitate parochorum ecclesiis parochialibus providerent. Quin imo e converso res est. Quandoquidem Tridentina Synodus in Sess. 21 de refor. dilucide mandat episcopis « ut distincto populo in certas, propriasque parœcias unicuique suum perpetuum, peculiaremque parochum assignent; » aut « alio utiliori modo, prouti loci qualitas exegerit, provideant. » Et Sancta Sedes, die 1 maii 1845 hac de re consulta ab episcopo Leodiensi respondit : *In regimine ecclesiarum succursalium nullam fieri immutationem donec aliter a S. Apostolica Sede statutum fuerit.* »

Verum si urgeret Gazel, rationabilem causam requiri, non unam sed plures adfuisse in themate colligitur ex literis informatoriis episcopi. Sane edicit Rmus episcopus : « Illud dolens affirmo ipsum in suo sensu abundare, ingenio esse turbulento et irrequieto; rectum sensum, prudentiam et intelligentiam in agendo in eo sæpissime deficere, illum indomitæ linguæ verbis et telis sibi et aliis multum nocere, ita ut cum iisdem pacem diu habere non possit. Hæc ejus indoles clarius patebit ex numero parœciarum, in quibus fuit tanquam vicarius a Rmo et venerabili meo prædecessore deputatus, ita ut ab anno 1841 ad annum 1861 novem successive tenuerit parœcias.... Anno 1861 a me præpositus fuit parœciæ Cernex, mox indulgere cœpit proprio ingenio in modo

et tempore res sacras perficiendi, concionandi et arguendi in ecclesia, in quo tam multos offendebat, ut quo tempore suggestum ascendebat, egrederentur e loco sacro.... R. Gazel modum agendi non emendavit. Anno præterito non multo post meum a S. Concilio regressum quo tempore infestissimi belli casibus tota regio funditus evertebatur, et quum religionis osores populo denunciabant presbyteros tamquam malorum omnium impulsores, reverendus Gazel non dubitavit parochum confinem ob causam minimi momenti in jus vocare apud judicem civilem, qui publico accusatore prudentior, ac honoris ecclesiastici studiosior partes audiendas curavit privatim et extra tempus forensis strepitus. »

Quaquaversus itaque se vertat parochus bono jure foveri haud videtur. Verum etsi allata argumenta maximi ponderis extare videantur, haud tamen despicienda putarem quæ ex altera parte opponuntur.

Quandoquidem attendendum imprimis videtur amovibilitatis doctrina apud Gallos inducta, nedum septem priorum ecclesiæ sæculorum disciplinæ repugnare, sed etiam naturæ, juribusque parœciæ, ut monent S. Rota in decis. 266. num. 13 coram Ansaldo, et cardinalis De Luca de benef. disc. 80. num. 24. His autem plurimum quidem ponderis accedere putarem ex eo, quod in diœcesi Anneciensi vigeat diœcesana synodus ann. 1828, in qua præscribitur concursus pro omnibus parœciis juxta formam S. C. Tridentini. Cui consonat bulla erectionis ipsius episcopatus Anneciensis anno 1821 perhabitæ, in quibus præscribitur pro omnibus, sed potissimum pro parœciis S. Concilium Tridentinum. Unde factum esse merito tuetur orator, ut in diœcesi Anneciensi qui præfecti fuerint parœciis, quas succursales vocant, se habeant ex dispositione particulari synodi diœcesanæ, atque ab aliis reputentur quasi inamovibiles. Præterea illud quoque haud prætereundum puto, quod licet rectores ecclesiarum succursalium amoveri valeant ad beneplacitum episcopi, nequeunt tamen (ceu candide fatetur ipse Bouvier) amoveri absque rationabili causa. Unde limitibus circumscripta est episcopalis potestas. Quas limitationes, eo quo pollet, ingenii acumine cardinalis De Luca colligit disc. 97 *de Ben. Man.* num. 11 et 12, nempe ne remotio fiat ex odio et malitia superioris; ne ex amotione dedecus aut infamia, aut aliud grave præjudicium amoto causetur : unde eruit ex quadam non scripta æquitate competere recursum ad superiorem, et quod necessaria sit aliqua saltem summaria cognitio causæ : unde necessitas erumpit conficiendi processum, saltem extrajudicialem et summarium.

Nullam porro in themate interfuisse causam tuetur orator, quandoquidem quæ ab episcopo in medium allata sunt, omnia profligare videtur in allegatione et summario circumferendo. In iis Gazel innocentia adstruitur adductis tum Syndici (*le Maire*) tum plurium patrum familias, tum consilii parochialis membrorum oppidi Cernex testimoniis, quandoquidem integræ vitæ, zeli, concordiæ, et solertis parochi laudibus commendatur. Omnis præterea deficit processus etsi extraordinarius, atque summarius. Ad tramites justitiæ proinde Gazel petit ad parœciam reintegrari.

Hæc præ mei muneris ratione exponenda duxi : erit nunc EE. VV. prudentiæ, religionis atque justitiæ decernere quonam responso dimittendæ sint oratoris preces.

Quare, etc.

Sacra Congregatio Concilii rescripsit :

« Scribatur episcopo ad mentem : mens est oratorem non futiles exceptiones opposuisse : matrem habere octuogenario majorem et infirmam, ideoque permittendum ei esse, ut missam celebret in loco ubi degit, et de congrua ecclesia parochiali quantocitius providendum. Die 22 martii 1873. »

PREMIÈRE INFORMATION DE L'ORDINAIRE.

Eminentissime Cardinalis. — Eminentia Vestra me voluit esse instructum R. Michaelem Gazel, diœcesis Anneciensis presbyterum, et parochum Cernex, recursum habuisse ad S. Congregationem Concilii, eo quod a me fuerit, absque ulla canonica causa, ut contendit, ad aliam parœciam in montibus sitam, minoresque reditus afferentem, translatus, et sacræ missæ celebratione in propria ecclesia interdictus.

Eminentissimi Cardinales me excusatum habeant si tardius forsan respondeam querelis a R. Gazel allatis. Ex quo, mense junio, mihi significatus fuit illius recursus, innumeris et ingruentibus rebus, tum intra tum extra civitatem episcopalem præpeditus fui.

Ut modus quo exponitur causa revocetur ad rectum tramitem, præ omnibus notandum venit parochiam Cernex, ita disponente concordato anni 1802, esse ex earum numero quæ sunt mere succursales, et eam nunquam erectam fuisse ad titulum parochiæ cum omnibus juribus canonicis, quo fit ut R. Gazel sit ex eorum parochorum numero qui sunt ad nutum episcopi revocabiles, et ita se res habeat in universa Gallia, in Belgio, et omnibus Sabaudiæ diœcesibus, cum assensu S. Sedis. Et in eo quod spectat R. Gazel, illum sicut omnes alios succursalistas, fuisse ad beneplacitum episcopi revocabilem constat ex litteris quibus fuit præpositus parochiæ Cernex.

Quod autem attinet ad causam ejus translationis in aliam parochiam, libens et in hac parte cum solatio testificor illum esse moribus et doctrina integrum. At illud dolens affirmo ipsum in suo sensu abundare, ingenio esse turbulento et irrequieto, rectum sensum, prudentiam et intelligentiam in agendo in eo sæpissime deficere, illum indomitæ linguæ verberibus et telis sibi et aliis multum nocere, ita ut cum iisdem pacem diu non possit habere.

Hæc ejus indoles clarius patebit ex numero parochiarum in quibus fuit tanquam vicarius a revmo et venerabili meo prædecessore deputatus :

1841	Vicarius	Ugines,
1842	»	Thorens,
1843	»	Yvoire,
1845	»	St. Ferréol,
1850	»	Publier,
1852	»	St. Jeorie,
1853	»	St. Ferréol,
1859	»	Zoisy,
1861	parochus	Cernex.

Quibus patet eum quasi quotannis e loco remotum fuisse excepto tempore quo fuit vicarius in parochia St. Ferréol, qua in re notandum venit parochum illius loci fuisse avunculum R. Michaelis Gazel cujus venerabilis memoriæ parochi patientia, licet familiæ vinculis firmata, quum ad extremum tamen victa fuisset, obtinuit a Rmo Episcopo ut nepos alio transferretur, qui locus fuit St. Jeorie, unde post annum, juxta pristinum morem, missus fuit ad oppidum Chamoniæ, situm ad radices altissimi Mont-Blanc. Parochus hujus loci illum recipere noluit, quantumvis missum ab episcopo, qui dolore affectus eo quod nullo loco consistere posset, illum repulsum relinquebat.

Erat in hoc humili, tristissimoque statu, quum exercitia spiritualia, quotannis a clero habita, occurrerunt in seminario. Cum iis interfuisset venerabilis parochus St. Ferréol, avunculus R. Gazel, egomet ipse, tunc majoris seminarii rector, impense et obnixe venerabilem avunculum rogavi ut tam ad religionis quam ad sui et nepotis honorem dignaretur ut vicarium admittere. Diu et animo firmo restitit venerabilis parochus, qui tandem meis efflagitationibus victus — loquor coram Deo — sed summo dolore affectus, nepotem, assentiente Rmo episcopo, in vicarium recepit. Auctor hujusce nominationis scivi quantum modis omnibus probata fuerit avunculi patientia : patefacere possem, ubi foret opus.

Anno 1861 præpositus a me parochiæ *succursali* Cernex, mox indulgere cœpit proprio ingenio in modo et tempore res sacras perficiendi, concionandi et arguendi in ecclesia, in quo tam multos offendebat, ut quo tempore suggestum ascendebat

egrederentur e loco sacro. Fecit ut concilii municipalis præfecto (le maire), quem infestum sibi contendebat, sufficeretur alius qui fuit frater eliminati. Verum pacem diu non habuit cum eo. Paulo post ad me pervenerunt querimoniæ repetitæ primum novi præfecti, dein concilii municipalis, postea magistratuum civilium, in quibus causam R. Gazel pro viribus defendi.

At querelæ, a me non acceptæ, ad judicem civilem fuerunt ab expostulatoribus delatæ. Procurator imperialis me officiose monuit R. Gazel mox coram ipso fore vocandum in judicium. Si tamen in aliam parochiam transferretur, vitari posse citationem et causæ discussionem, quæ semper scandalum et in personas ecclesiasticas despectum afferunt, etiam cum absolutoria est judicis sententia. Hac in angustia, procuratori imperiali, qui non nisi dolens et repugnans contra reum agebat, rescripsi me variis aliis cogi factis ut R. Gazel e loco removerem, et hanc meam esse mentem. Datis tamen opportuno loco et tempore, procurator imperialis ultra non processit.

Nec tantum personas civiles R. Gazel actis et acribus mordacibusque verbis tum privatim tum palam exagitabat et provocabat, sed et inter ecclesiasticos jurgia excitabat in archipresbyteratu. Conferentiæ ecclesiasticæ quæ tam proficere possunt ad scientiam et unitatem fovendam, fiebant, ipso stimulatore, fomites discordiarum, et res eo usque progressæ sunt ut quo tempore S. Concilio Œcumenico Vaticano aderam, R. Gazel conferentiis non adfuerit. Hæc omnia multo magis adhuc plana et manifesta fient testimonio, quod hic, num. 1° profertur R. archipresbyteri qui præest cœtui parochiarum quibus annumeratur Cernex, quondam parochia R. Gazel.

Ex rebus expositis et aliis silentio prætermissis et quum repetitis a me monitis obtemperatum non fuisset, consilio meo episcopali et mihi visum fuit religionis boni et honoris magni referre translationem R. Gazel ad aliam parochiam. Cum mihi autem cordi esset agere cum ipso officiose et etiam amanter, necnon habere rationem expensarum quas ad restaurandam domum parochialem consumpserat; quum ex altera parte parochia Cernex nequaquam erecta sit ad titulum parochiæ proprie dictæ, ipseque R. Gazel illi præpositus esset tamquam amovibilis ad nutum episcopi, ineunte anno 1869 illum transtuli ad vacantem tunc parochiam Féternes, amœnissimam inter omnes alias, et ex omni parte parochia Cernex multo præstantiorem, sive quoad situm sive quoad amplitudinem parochiæ, sive quoad multo majorem numerum fidelium, sive quoad ecclesiam de novo recenter et magnifice constructam, sive quoad domum parochialem quæ domui restauratæ a R. Gazel in nullo est inferior.

R. Gazel quod ipsi tam utile fuisset non intellexit, ardenter obsecravit ut loco non cederet. Instantissimis ejus efflagitationibus motus et victus concessi ut injuncta translatio effectum non haberet. At expressis verbis illico subjunxi : « Tua agendi ratio fecit ut in parochia non pauci et potentiores tibi adversentur, ut cum fratribus in archipresbyteratu pacem non habeas, ut in provincia civili magistratus tibi sint infensi, quo fit ut in animo meo firme repositum sit propositum te in aliam parochiam transferendi. Maxime doleo quod episcopali judicio quasi vim inferas. Rarissime præsto erit parochia tam bonis conditionibus instructa. »

R. Gazel modum agendi non emendavit. Anno præterito, non multo post meum a S. Concilio regressum, quo tempore infestissimi belli casibus tota regio funditus evertebatur, et quum religionis osores popula denuntiabant presbyteros tanquam malorum omnium impulsores, R. Gazel non dubitavit parochum confinem, ob causam minimi momenti, in jus vocare apud judicem civilem, qui publico accusatore prudentior ac honoris ecclesiastici studiosior, partes audiendas curavit privatim et extra tempus forensis strepitus.

Advocavi R. Gazel, cui exprobravi processum adeo damnandum tum in se, tum ratione adjunctorum et scandali, tum ob violatum jus commune ecclesiasticum, et statutum diœcesanæ synodi Annecіensis, quod de litis contestatione hæc habet : « Les archiprêtres donneront leurs soins pour accorder les différends qui pourraient s'élever entre les curés de leur archiprêtré, et même entre les curés et leurs paroissiens. Nous défendons à cet effet à tous curés, et autres ecclésiastiques de notre diocèse, d'intenter aucun procès soit entre eux, soit avec les laïcs, qu'ils n'en aient auparavant conféré avec leur archiprêtre, s'ils ne sont à portée de nous consulter nous-mêmes ; afin que l'on puisse examiner si le procès est nécessaire ou convenable, s'il peut être évité ou réglé par un accommodement. »

Hunc ecclesiasticæ auctoritatis et disciplinæ contemptum sustinere non licebat. In episcopali concilio, circa diem 15 mensis novembris anni elapsi, statuta fuit ejus translatio ad parochiam Brenthonne, quæ fideles continet 860, dum minor est numerus fidelium in parochia Cernex, qui cum sint in majori parte per agros sparsi, penitus ignoro quo titulo Cernex dici potuerit oppidum a R. Gazel. Parochia Brenthonne sita est non in montano, sed amœno loco ; habet domum parochialem convenientissimam ; idem est ac in parochia Cernex stipendium, et duo ultimi adhuc viventes parochi evecti sunt ad dignitatem archipresbyteri, quo patet eam parochiæ Cernex non esse inferiorem.

R. Gazel postulavit a me suæ translationis rationes, quas summo jure dicendas non habebam, quas tamen renunciavi eas esse quæ jam ipsi sunt satis notæ. Tunc appellavit ad Romam, cui appellationi obtemperare me promptum et paratum esse professus sum.

Nec tamen omisi parochum alium parochiæ Cernex nominare, cum ageretur de parocho ad episcopi beneplacitum amovibili, et cum longo jam tempore urgerent graves expositæ rationes translationis. Hoc actu pastoralis sollicitudinis non tantum jus proprium exercebam, sed instans officium adimplebam, quin ullum Reverendi Gazel jus læderem, quum parochiæ Cernex, nequaquam ad perpetuum, sed ad beneplacitum episcopi præpositus fuisset.

Aliquot sunt menses vacabat parochia Zroisy, quasi finitima parochiæ Cernex. Quid de ipso sentiant non omnes; ut spero, sed aliqui incolæ illius loci, eruitur ex epistola quam ad ipsum hoc tempore scripsi et hic sub num. 2 prolata.

R. Gazel conqueritur a me prohibitum fuisse ne in propria ecclesia SS. Missæ sacrificium celebraret. Talem prohibitionem nunquam edixi, nec ullam quidem de aliqua censura ferenda monitionem præmisi, quod jure tamen potuissem. Jam enim duo menses et amplius effluxerant post Reverendi Gazel nominationem ad aliam parochiam, et nihilominus domo parochiali non migrabat ; quo fiebat ut recentiorem parochum ad munia parochialia adimplenda advocare nec auderem nec possem, quod erat certe summæ perturbationi parochiæ et maximo omnium scandalo. Post duos menses ipsi scripsi epistolam sub n. 3 hic relatam, in qua, gravissimo cordis mei dolore, verba mea spectabant ad coactionem civilem, quam tanto facilius obtinuissem quod regiminis reipublicæ præfectus, eo tempore recentissime promotus jam postulavisset R. Gazel in alium locum translationem, cui tamen postulationi non obtemperaveram ut servaretur religionis honor et libertas. Jam etiam procurator reipublicæ judici mandaverat ut litem ordinaret in Rev. Gazel propter humationem ritu religioso factam antea, ut prius, non habita ratione legis civilis quæ sic habet Decret du 4 thermidor an. XIII, concernant la levée, le transport et l'inhumation des corps, et les obligations des maires, curés et fabriques à cet égard.

« Art. 1. Il est défendu à tous maires, adjoints et membres d'administrations municipales de souffrir le transport, présentation, dépôt, inhumation des corps, ni l'ouverture des lieux de sépulture ; à toutes fabriques d'église et consistoires ou autres ayant droit de faire les fournitures requises pour les

funérailles, de livrer les dites fournitures ; à tous curés, desservants et pasteurs, d'aller lever aucun corps ou de les accompagner hors des églises et temples, qu'il ne leur apparaisse de l'autorisation donnée par l'officier de l'état civil pour l'inhumation, à peine d'être poursuivi comme contrevenant aux lois. »

Jam mensis elapsus fuerat ex quo R. Gazel in aliam parochiam translatus fuerat, quod ipso accurate dissimulante, a plerisque adhuc ignorabatur, cum judex audivit a me eum fuisse a munere parochi remotum. Judex mihi promisit, si res ita se haberet, se curaturum ut liti locus non daretur, quod, ut opinor, evenit. Hac etiam via, ope videlicet brachii sæcularis, facile potuissem, R. Gazel submittere, si mihi debitæ reparationi et recentiori parocho acquisitis juribus non palam ecclesiæ decus anteposuissem.

Prohibitio celebrandi missam de qua consequitur R. Gazel sequitur ex repulsa recentioris parochi, qui, me tacente, denegat necessaria ad S. Missam celebrandam, tum ad vitandas expensas, tum maxime ut R. Gazel qui habet domum in parochia vicina, migret e sua quondam parochia, in qua, ut sui moris est, subvertit omnes et omnia, teste fama publica, et hoc etiam folio N. 4, quod paucis abhinc diebus recipiebam, et hoc rursus alio N. 5 adhuc recentiori.

Hæc satis superque sunt ut S. Eminentissimorum Cardinalium Congregationem reddam instructam super causis quæ me moverunt ad transferendum R. Gazel in aliam parochiam, et quo jure procedendum.

Quantumvis causam translationis ipse tacitam relinquere potuissem, utrum tamen fuerit ignota judicabunt Eminentissimi et sapientissimi Cardinales.

SECONDE INFORMATION.

Eminentissime cardinalis præfecte. — Cum benignitate quæ me consolatur in causa R. Gazel, sacerdotis diœcesis meæ Anneciensis, Eminentia vestra requirit :

1° Probationem facti a me allati, nempe parochiam Cernex non conferri in titulum canonicum perpetuum, sed ejus rectorem esse ad nutum episcopi amovibilem.

2° Item requirit an eadem parochia uti amovibilis haberetur, antequam Sabaudiæ regio paucis abhinc annis in gallicam dominationem deveniret.

3° Insuper eminentia vestra expectat argumenta de criminatione a me illata sacerdoti Gazel ob litem alteri sacerdoti motam coram judice laico.

Ad I. Quum Sabaudia ab anno 1792 usque ad annum 1814, in quo patriis principibus fuit restituta, remanserit adnexa tum primæ reipublicæ gallicæ, dein imperio Napoleonis I, hinc ea tamquam Galliæ provincia subiit regimen emergens e corcordato anni 1802, quo juxta conventum inter Pium Papam VII et gubernium gallicum, in concordati articulo IX, circumscriptio novarum parœciarum suum non sortiebatur effectum quoad titulum parochiæ nisi postquam gubernii consensus accessisset, quem consensum impetrarunt tantum circumdariæ regiones dictæ tunc justices de paix, hodie vero cantons, ubi sedem habent inferiores quidam magistratus.

In archivio curiæ episcopolis Anneciensis asservantur acta circumscriptionis novæ parochiarum confecta anno 1803. Porro sacerdotes quibus conferuntur parochiæ erectæ cum consensu gubernii vocantur in actis authenticis curiæ episcopalis parochi, quorum titulus est jure canonico perpetuus. Sacerdotes vero quibus conferuntur parochiæ, quin gubernium assentiretur ad titulum qualemcumque beneficialem, vocantur in iisdem actis rectores. Ex parte gubernii, quod adhuc hodie observatur, hæ parochiæ vocantur succursales, et ipsorum desservitores vocantur desservants. Quibus cum deficeret titulus beneficialis, erant amovibiles, sane non sine causa, sed tamen ad beneplacitum episcopi.

Inter hasce posteriores parochias annumeratur parochia Cernex quæ nunquam fuit sedes dicta de justice de paix, vel de canton, utpote tunc erecta tamquam parochia succursalis. In actis tunc redactis dicitur collata, non parocho, sed rectori, ab eoque tempore hic modus illam conferendi fuit semper servatus. Quum anno 1822 erecta fuit diœcesis Anneciensis adhibitæ fuerunt a Rmo et venerabilis memoriæ Claudio Francisco de Thiollaz, primo illius diœcesis episcopo, et adhuc sunt in usu collationis litteræ, quarum exemplar hic subjungo et submitto eminentissimis cardinalibus S. Congregationis Concilii, quod exemplar plane concordat cum eo quod adhibitum fuit ad conferendum parochiam succursalem Cernex rev. Gazel, die 15 octobris 1861.

Ad 3. Quoad recursum a reverendo Gazel ad tribunal laicale contra alium parochum, hæc fuit causa litis. Parochus qui tabulatum quoddam fabri lignarii sibi utile deprehenderat, reverendum Gazel rogaverat ut illud ad ipsius usum emeret, promittendo, se pretio inter emptorem et venditorem convento satisfacturum. At vero quum traditum fuit tabulatum visum fuit parocho emptori illud non esse in eo statu in quo erat cum de eo emendo conventum fuerat, et in primis detracta fuisse instrumenta ferrea ad illius usum necessaria, in quo statu emptor illud repudiabat.

R. Gazel, omissa jurisdictione ecclesiastica, et nulla obtenta licentia, parochum vocavit in jus coram judice laico. Dedi scripto licentiam comparendi reo, qui non poterat abstinere a sistendo coram judice laico, quin decretas lege civili pœnas subiret, et cum res urgeret, erat enim dies præcedens forensem strepitum, R. Gazel produxit testes qui declararunt tabulatum emptori traditum fuisse in suo pristino et integro statu. Inde condemnatio parochi, cujus hic habetur ea de re ad me epistola, cum nota expensarum.

Quid in hac parte agendum mihi visum fuerit, eminentissimi cardinales adapertum habent in prima mea responsione querimoniis R. Gazel. In eo quod spectat censuram, abstinendum a procedendo censui, dubitans, ignorantiæ meæ ignoscant eminentissimi cardinales, utrum in statu rerum post concordatum vigeret apud nos, et aliunde non dubitans quin ignoraretur a R. Gazel, maxime cum promulgata non fuisset constitutio de Censuris a veneratissimo et amatissimo Domino Nostro Papa Pio IX, quam constitutionem diœcesi Anneciensi et in ea sacerdotibus omnibus notam feci.

Quoique les curés qui reçoivent, non l'institution canonique, mais une simple commission pour diriger leur paroisse, ne soient pas nommés à vie et puissent par conséquent être révoqués sans procédure canonique, il ne s'ensuit pas qu'on puisse néanmoins les retirer sans motif. Les canonistes enseignent assez communément que les amovibles sont autorisés à recourir à l'autorité supérieure toutes les fois que leur révocation est inspirée par la haine et la méchanceté, ou qu'elle leur cause un grave préjudice, soit matériel, soit moral. On peut consulter à ce propos le *Traité des curés amovibles* qui se trouve dans la seconde série des *Analecta*. Dans ce cas-ci, la S. Congrégation veut que le curé révoqué puisse dire la messe dans l'église de son ancienne paroisse ; elle recommande de lui confier une autre paroisse à bref délai. Les saints canons défendent sévèrement d'appeler les ecclésiastiques aux tribunaux séculiers. Nous signalons à cet égard ce qu'on lit à la fin de la seconde information épiscopale.

UN MARIAGE EN AMÉRIQUE

Le décret du concile de Trente sur la clandestinité du mariage n'ayant jamais été promulgué dans les diocèses des Etats-Unis d'Amérique, le consentement des époux suffit pour contracter validement; la présence du curé et des témoins n'est pas nécessaire. — Si les étrangers qui n'ont pas acquis le quasi-domicile doivent savoir qu'ils n'ont pas besoin de l'intervention des curés et des témoins; s'ils doivent avoir l'intention de se marier sans cela. — Un mois de séjour est requis, avec l'intention formelle d'acquérir le quasi-domicile. — Si ceux qui quitent leur pays dans l'intention d'éluder le décret de Trente, contractent validement après un mois de séjour dans le lieu où ledit décret n'oblige pas. — Décision récente de la S. Congrégation du Concile cassant un mariage accompli dans les conditions susdites.

Parisien. Matrimonii. Die 25 januarii 1873. Sess. 24 cap. 1 de Reform. Albertus N. Lutetiæ Parisiorum anno 1867 illicitis amoribus se cum muliere Armanda ejusdem nationis implicuit. Duos prope annos præter quadragesimum illa excesserat; hic septimum ultra vigesimum attigerat. De mulieris moribus atque aliorum juvenum jactura omnia prætereo, quæ unanimi suffragio testes cumulant. Hæc enim fuse narrantur in Alberti allegatione, nec vadum dedecoris pro muliere plenum remeare fas est.

Ægro animo hanc filii calamitatem ferebant Alberti parentes, atque ideo nihil intentatum voluerunt ut a pessima consuetudine juvenem abducerent. Modo æs alienum pro Armanda contractum dimittebant ne mulieri ansa præberetur, modo per mediatores cum illa de filii libertate paciscebantur. Fertur egregiam vim libellarum centum quinquaginta mille erogatam ab iis fuisse quin inceptum assequerentur: mulier enim cum argento indigeret, cedere videbatur et Albertum ejiciebat; at pretio redemptionis soluto, iterum revocabat. Tentatum est iter in borealem Americæ partem, sed ut americanum litus tetigit Albertus, illico in Galliam rediit.

Denique interdictione bonorum, parentum indignatione ac vitæ turpitudine defatigatus Albertus melioris consilii propositum amplecti visus est, atque iterum, matre suadente, in Americanam regionem profectus est, eoque appulit die 10 martii 1868.

Hoc animo iter susceptum videtur, ut assidua peregrinatione per varias americanæ regionis provincias Albertus mentem ad se revocaret et obsceni amoris curam deponeret. Re autem vera nuspiam constitisse videtur, sed modo Neo-Eboraci, modo in Canadiensi, modo in Neo-aurelianensi provincia, modo in aliis versatus est: immo etiam propositum iter in Japoniam per meridionales Americæ regiones non dimisit, nisi quia sodalis cujusdam comitatus defuit.

Interim Armanda literis juvenem tentare cœpit. Modo solitudinem querebatur, modo inopiam, et auxilii necessitatem: semper ignara quid Albertus in animo haberet se iter ad eum aggredi paratam pollicebatur, quin verbum unquam de matrimonio in literis exciderit, ad paucos usque dies ante illius adventum in Neo-eboracensem civitatem.

Illuc demum advenit die 11 augusti, ac triduo post in eadem civitate coram sacerdote L..... rectore Ecclesiæ Catolicæ S. Vincentii de Paulis matrimonium initum fuit, testibus quodam fabro lignario *employé dans l'Eglise* et adolescentulo quatuordecim annos nato, qui ad hæc matrimonia a rectore vocari jamdiu solebat.

Uterque conjux in Neo-eboracensi civitate constitit ad exitum usque octobris, quamquam Albertus matri scriberet: « Vous ne pouvez vous imaginer combien je suis malheureux, maintenant que quelques semaines se sont passées depuis l'acte que j'ai fait dans un moment de découragement et de colère. M. N. m'a dit qu'il a reçu vos pleins pouvoirs pour m'aider à en sortir une bonne fois pour toutes. » Deinde in Galliam cum Armanda reversus, Albertus secum in contubernio vixit aliquot mensibus quin paternos lares viseret. Demum matrimonii dissolvendi propositum omnino amplexus est. Ut mulieris querelas sedaret, primo obtinuit ut illi quantitas a parentibus numeraretur libellarum sexdecim mille. Ipse vero præterea obsignavit « une obligation de soixante-dix mille francs, une seconde de vingt-cinq mille, plus une rente viagère de douze mille francs; » et mulier chirographos edidit coram magistratu ut pecuniam condiceret « comme dommages-intérêts du tort que lui avaient causé ses relations avec Albert. » Sed post litis contestationem ab incepto despondens vadimonium deseruit.

Interea Albertus supplicem libellum Sanctæ Sedi obtulit ut nullitas matrimonii decerneretur: illius vero parens nullitatem ex lege civili Parisiis pronuntiari facili negotio obtinuit. Europæ vicissitudines anno 1870 negocium distinuerunt; mox literas dedi ut inquisitiones instruerentur tum Neo-eboraci tum Parisiis. Coram Neo-eboracensi curia imprimis inquisitioni suppositus vicarius juratus declaravit « qu'il ne savait pas s'ils avaient acquis le droit de domicile ou quasi-domicile, sauf que l'abbé L. avait avisé qu'ils avaient acquis le quasi-domicile; qu'il ignore si Albert et Armande sont venus à New-York pour affaires, ou pour se divertir, ou plutôt pour célébrer leur mariage; que la dispense des bans fut accordée sur la demande verbale de l'abbé L. et pour sauver l'honneur de la femme vu qu'ils vivaient comme mariés. » Tandem declaravit « que l'on avertit l'abbé L. d'être plus circonspect. Le témoin croit ce mariage licite et valide. »

Exinde examini formali subjectus presbyter. d. rector ecclesiæ S. Vincentii hæc inter cætera sub juramento deposuit: « Les prêtres qui desservent l'église de S. Vincent de Paul sont autorisés par l'ordinaire à marier les Français qui se présentent, pourvu qu'ils se conforment à la discipline ecclésiastique du pays. Il n'est pas nécessaire, suivant nos théologiens, d'observer les prescriptions du concile de Trente; il n'y a pas de curé propre. Les témoins ne sont pas nécessaires, attendu que le concile de Trente n'a pas été publié dans l'archidiocèse de New-York. Le consentement réciproque entre personnes baptisées suffit pour la validité. J'ai l'habitude de demander toutes les pièces relatives au mariage avant de le célébrer. Dans le présent cas je ne puis rien spécifier, car je n'en ai gardé aucun souvenir. Si je n'ai pas reçu les documents ordinaires, j'ai cru devoir passer outre, en voyant qu'il s'agissait de retirer deux personnes de la mauvaise voie, pour les faire rentrer dans le chemin de la religion et de la vertu. Comme ils m'en exprimaient le plus vif désir, j'ai cru à leur sincérité. Je n'ai jamais remarqué dans mes entretiens avec Albert qu'il m'ait dit d'être venu à New-York pour se marier contrairement aux lois du concile de Trente... Quoique ce concile n'ait pas été publié à New-York et que la loi de la clandestinité n'y oblige pas, je leur ai parlé du domicile et du quasi-domicile, afin de m'assurer, autant que possible, qu'ils ne se mariaient pas à New-York *in fraudem legis clandestinitatis quæ viget in Gallia*... Dans tous les entretiens que j'ai eus avec Albert, je l'ai toujours trouvé sain de corps et d'esprit... Tant pour éprouver la volonté des parties que pour les mettre à l'abri de la tentation de recourir aux tribunaux civils, je leur ai fait faire serment de ne jamais s'adresser à ces tribunaux pour faire casser leur mariage. »

Hisce absolutis tandem matrimonii testes deposuerunt, atque inter cetera de mentis et corporis integritate, qua tempore matrimonii Albertus fruebatur, testati sunt. Horum testimonia brevitatis gratia legi possunt in summario circumferendo.

Coram vero Parisiensi Curia præ primis examini subjectus

fuit vir atque inter cetera percontatus : « Etes-vous toujours resté à New-York, ou avez-vous parcouru d'autres parties de l'Amérique? » Juratus dixit : « J'ai demeuré d'abord quinze jours à New-York, et de là je suis allé à la Nouvelle-Orléans, visitant l'une après l'autre toutes les contrées de l'Amérique. J'ai changé très-souvent de demeure, vivant, pour ainsi dire, à la semaine, et durant ce séjour j'étais continuellement en voyage, ne retournant à New-York que pour deux ou trois jours. J'ai souvent changé de logis, et j'ignorais quelle était ma paroisse. J'avais si peu l'intention d'acquérir le domicile à New-York que je devais partir pour le Japon, ou pour l'Amérique du Sud au mois de mai ; ce voyage n'a pu s'effectuer à cause d'un ami qui a renoncé à m'accompagner. » Percontatus autem : « Avez-vous pensé que l'abbé L. fût votre curé? » Sub jurisjusrandi fide respondit : « Je n'y ai jamais pensé. » Addidit autem ideo sacerdotem adivisse pro matrimonio celebrando « parce qu'on m'avait dit que la chose serait plus facile avec lui. J'ai appris depuis qu'un mariage fait de la même manière que le nôtre et par le même abbé avait été cassé ; c'est celui du fils du comte d'Aquila des Bourbons de Naples. » Ac rursus interrogatus : « Avez-vous cru, vous et Armande, que dans cette circonstance la présence du propre curé ne fût pas nécessaire pour la validité du mariage? » Jurejurando pariter respondit : « Pour moi, j'ignorais complètement toutes ces belles choses. » Interrogatus tandem : « Saviez-vous que le concile de Trente n'était pas publié à New-York, surtout en ce qui concerne le mariage? » Prævio juramento reposuit : « Je n'avais aucune idée à ce sujet. » Addidit inde, quod in actu celebrationi matrimonii : « J'étais dans un anéantissement complet, et j'allai à l'autel comme au supplice... A peine sorti de l'église, je m'en repentis vivement. J'avais fait cette action comme si j'eusse été ivre. Dans le peu de réflexions que j'avais faites avant la cérémonie, j'avais pensé qu'un acte accompli si précipitamment et si facilement ne devait avoir aucune valeur. »

Inquisitioni dein supposita fuit mulier, et percontata : « En laissant Paris pour aller à New-York, aviez-vous l'intention de contracter mariage avec l'autorisation de votre curé? » Sub juramenti religione respondit : « Je n'ai pensé à l'autorisation de personne. » Interrogata vero : « Saviez-vous que le concile de Trente n'a pas été publié à New-York, et que vous pouviez vous y marier en l'absence de votre curé ? » reposuit : « Je savais que mon mariage se ferait plus facilement à New-York qu'à Paris. » Percontata iterum : « Croyiez-vous que l'abbé L. fût un vrai pasteur, ou bien pensiez-vous qu'on pût se marier validement à New-York en l'absence de son pasteur propre? » respondit : « Je regardais l'abbé L. comme mon curé, mon confesseur et mon directeur. Je ne sais pas ce qu'on entend par propre pasteur. » Ac rursus immediate interrogata : « Etes-vous allée à New-York et vous êtes-vous présentée à l'abbé L. pour éviter le consentement des parents d'Albert et la présence du propre curé? » Jurejurando respondit: « Je suis allée à New-York, sachant que je pouvais me marier sans le consentement des parents d'Albert, mais je le répète, j'ignorais tout ce qui concerne ce que vous appelez le propre pasteur. » Tandem percontata fuit mulier : « Avez-vous meublé vous-même la maison que vous habitiez avant et après le mariage, ou du moins l'aviez-vous affermée pour longtemps ? » hoc dedit responsum : « C'était un hôtel meublé : et, comme j'ai dit, nous avions l'intention, sinon d'habiter cette maison, du moins de nous fixer à New-York. » Subjunxit autem, quod Albertus in actu celebrationis matrimonii « était si parfaitement sain d'esprit et de corps, qu'il a su parfaitement ce qu'il faisait. »

Post hæc coram eadem Curia testium multitudo constitit quorum alii alia noverant, ac multa rerum adjuncta narrarunt. Nemo ferme pravos mulieris mores ignorat, nemo Albertum induci posse putat ut conceptam animi aversionem deponat. Curia autem Parisiensis inquisitionis exemplar mittens, hoc ait : « Il ne nous appartient pas d'apprécier les dépositions et d'intervenir dans le jugement. Toutefois nous ne pensons pas manquer à l'impartialité en déclarant que nous avons été frappés de l'extrême discrétion et de la grande délicatesse de toutes les personnes qui se sont présentées devant nous. Il nous a semblé que chacun parlait selon sa conscience, et craignait surtout de s'écarter de la vérité. » Neo-eboracensis dumtaxat Curia suffragium edit, ac matrimonium validum censet, quamquam vicarius profiteatur « que l'on avisa l'abbé L. d'être circonspect à l'avenir. »

Partibus rite monitis, prius Armanda sex mensium dilationem petiit ut Romæ sisteret, deinde scripsit se adveniendi consilium deposuisse, et nil obsistere quominus causa definiatur.

Reliquum modo est ut jura hinc inde super nullitate ac validitate deducta summatim perstringam.

Qui Alberti partes agit obiter meminit quæ magis nota sunt, scilicet quæ forma in matrimoniis servari debeat ex decreto *Tametsi*, et quod proprius ille tantum parochus habeatur, cui subest domicilii aut quasi domicilii locus. At neutri ex contrahentibus proprium fuisse ait rectorem Neo-eboracensem, quia neuter illa urbe domicilium aut quasi domicilium comparavit. Objici pergit primo decretum *Tametsi* servandum non esse in locis in quibus vulgatum non fuit, cujusmodi est Americana illa civitas : secundo, et si servari deberet, quasi domicilium Alberto non defuisse. His autem ita occurrit.

Constituit in jure, si quis degens in loco in quo decretum servatur, celebret in alio, in quo non servatur ut obstacula domi parata declinet, matrimonium in fraudem initum nullitate infici, nisi prius quasi domicilium in loco celebrationis quæsitum fuerit. Hoc legis loco traditum ait Pontificiis Literis Urbani VIII die 14 augusti 1627. Propositis namque in S. Congregatione dubiis : « *Primo* an incolæ tam masculi « quam fœminæ in loco in quo Concilium Tridentinum in « puncto matrimonii est promulgatum, transeuntes per locum « in quo dictum Concilium non est promulgatum, retinentes « idem domicilium, valide possint in isto loco matrimonium « sine parocho et testibus contrahere. *Secundo*, quid si eo « prædicti incolæ tam masculi quam fœminæ, solo animo « sine parocho et testibus contrahendi se transferant, habita- « tionem non mutantes. *Tertio*, quid si iidem incolæ tam « masculi quam fœminæ eo transferant habitationem, illo solo « animo ut absque parocho et testibus contrahant. » Sacer Ordo respondit : « Ad primum et secundum, non esse legi- « timum matrimonium inter sic se transferentes ac tran- « seuntes cum fraude : ad tertium vero dubiorum hujusmodi, « si domicilium vere transferatur, matrimonium esse vali- « dum. » Urbanus deinde Literis *Exponi fecit*, hanc definitionem sancivit, eamque Benedictus XIV decreto diei 19 martii 1758 post Apostolicas Literas ad Goanum Antistitem adjecto canonis loco in omnibus hujusmodi controversiis habendam esse constituit.

Hisce positis, disserit de fraude quæ matrimonium inficit, sive in jure sive in facto. Ex jure ait, auctore Bened. XIV, in laudata constitutione, fraudem attendi quæ *in proprium parochum* committitur, ac semper committi quoties in alio loco legitima domicilii vel quasi domicilii comparatio desit, ut idem Pontifex tradit in instit. eccl. 33 et S. Ordo sancivit in *Atrebaten.* seu *Cameracen.* nullitatis matrimonii die 2 junii 1866, cujus in restrictu speciem tradit.

In facto autem animadvertit primo perspicuum fraudandi animum evinci, quia conjuges se novisse fatentur facilius in Neo-eboracensi civitate et coram rectore L. contrahi potuisse : quia hic jusjurandum detulit ne quid conjuges molirentur contra validitatem : quia reapse in Gallia nunquam celebrari potuisset : quia nonnulli testes hunc animum fuisse judicarunt : et quia eadem ratione matrimonium cum alio Galliæ juvene Armanda in Helvetia tentaverat, ut defensor in narratione exponit.

Quoniam autem satis est ad fraudem in parochum ut novi quasi domicilii comparatio desit, ostendit in jure ad hoc non corporis tantum moram sed etiam manendi animum requiri, testibus Engel. *coll. jur. can.* de cland. des. n. 12. et S. C. apud Ben. XIV *Instit.* 33. Unum vero inter domicilium et quasi domicilium discrimen esse, animi ratione, quod in illo voluntas perpetuo habitandi, in hoc habitandi saltem per majorem anni partem in pretio habeatur. Antoine *Theol. moral.* de matrim. § 452, nota 1. S. A. de Ligorio, *Theol. moral.* lib. 6, tract. 6, cap. 3, n. 1091. At nunquam meram corporis habitationem ab animo alienam prodesse, ut ait Ursaya *Discept. eccl.* to. 2, par. 1, disc. 10, n. 41.

Neque huic regulæ obsistere contendit quod in jure traditur triginta dierum habitationem ad quasi domicilium sufficere. Terminus ad præsumptionem defigitur ubi de animo non constet : si contraria voluntas apparet, præsumptio cedit veritati. Menoch. *de arbitr.* cas. 86, n. 3. Quidquid igitur sit de termino, animus semper investigari debet ut Rota censuit in *Neapolitana matrimonii* 22 jun. 1705, 4, cor. Priolo.

Atqui in facto contendit et terminum triginta dierum, et animum defuisse. Testes enim loquentes inducit, et literas affert ut probet in longa peregrinatione quinque circiter mensium per americanas provincias Albertum primo vix quindecim dies in Neo-eboracensi hospitio transegisse, deinde inter varia itinera, modo biduo aut triduo, modo brevius moratum quantum erat discedendi necesse, omnibus simul junctis non attigisse triginta dierum moram. Quod autem assiduis itineribus jactaretur, quot in locis constiterit, quod varium semper in eadem civitate hospitium frequentaret testium depositione conficit, quos fide dignos Parisiensis curia renuntiavit. Quamobrem etsi interjecta hæc moræ spatia conjungerentur, mensis deficeret. Sed conjungi minime posse tuetur, mora enim mensis quam jus requirit omnino constans ac permanens esse debet, auctore Ursaya disc. eccl. to. 2, par. 1, disc. 10, n. 39 : ac mens juris est assidua conversatione contrahentes in vicinia innotescere, Ben. XIV in cit. constit. *Paucis ab hinc hebdomadis.* At permanens certa habitatio dici non potest quæ in morem transeuntis interdum biduo, interdum triduo fit, longa semper interjecta absentia.

Præterea deficere etiam ostendit præcipuam animi conditionem. Et sane si non permanendi consilio quis habitet, sed qua demum cumque precaria ratione sive peregrinationis, sive negocii, sive itineris, sive rusticandi, hæc habitatio ne per annum quidem producta quasi domicilium parit nec jurisdictionem parœciæ tribuit. Hoc defensor ex jure communi deducit primo per Tex. in cap. *Is qui,* de sepult. in 6, Ulpian. in l. 1, §. 9. ff. *de his qui effud.* deinde in parochialis jurisdictionis casu quoad matrimonia ex Bened. XIV. cit. Inst. 33, Pignatell. consult. canon. to. 5, cons. 76, n. 1. De Luca de matrim. disc. 1, n. 11, et Fagnan. in cap. *Significavit,* de paroch. n. 27. Quod autem Albertus nunquam in Neo-eboracensi civitate ad longum tempus consistere voluerit, sed eam petierit peregrinationis et hospitii causa, tum ex animi destinatione, cum ex facto ipso demonstrat. Animi destinationem varia itinera ineundi et itinerum comites et alii probant. Evincunt etiam mulieris literæ, quæ de his itineribus, ac de disjectissimis ab Alberto propositis loquebantur, ita ut mulier utrum Albertus et ubi consisteret, seu potius rediret, incertum semper fateretur. Norat etiam Neo-eboracense hospitium præsertim ad itinerum commoditatem petitum scribens : « Si « tu te trouves maintenant à New-York, c'est parce qu'on « part plus commodément pour entreprendre ton grand voyage « du Sud. » Et factum animo respondit. Re autem vera quinque iis mensibus Albertus in variis Americanæ regionis provinciis itinera et moram fecit : multo citius in Galliam reversurus, ut testes narrant, nisi aliud parentes suasissent.

Hæc de Alberto. Armandam quod attinet, paucis se expedit defensor, liquet enim illam nonnisi triduo ante matrimonium in Neo-eboracensem civitatem venisse.

Plura etiam de parocho animadvertit, qui dixerat conjuges domicilio in civitate pollere. Ac primo illum redarguit ex iis quæ initio notavi, cum omnia festinanter, sine monumentis, sine ulla inquisitione gesserit, quamvis non ignoraret contrahentes in Gallia matrimonium inire non potuisse, et hoc non consistere, nisi prius domicilium in Neo-eboracensi urbe obtinuissent; deinde, eodem rectore fatente, demonstrat illum de hoc domicilio deposuisse dumtaxat in fide conjugum, de quorum fraude disputatur.

Defuit igitur animus, concludit, defuit terminus triginta dierum, atque ita quasi domicilii commentum evanescit. Unde matrimonium luculento formæ vitio laborat : atque hoc ita insanabile censetur, ut nulla vel damni vel necessitatis causa (quæ tamen in casu omnino defuisse ait) purgari valeat, testibus Ursaya *disc. eccl.* t. 2, par. 1, disc. 10, n. 130 et Spino *de testam.* Gloss. 15, n. 45.

Qui vero matrimonii partes agit, testimonia in primis recitat ut probet Albertum neque mente neque corpore infirmum fuisse cum matrimonium inivit : ac propterea recedere ait exceptionem quod ille omnino sui compos non esset dum in Ecclesia sisteret coram rectore L. Deinde ad domicilii quæstionem gradum faciens, hoc ex parte Alberti explorat, et quamquam unus sufficeret mensis ad domicilii comparationem, ait in casu Albertum quinque mensibus in Neo-eboracensi civitate moram fecisse.

Qua in re hoc ille juris fundamentum constituit. Distinguendum est, ait, inter quasi domicilium quod necessarium censetur ad valide contrahendum matrimonium ubi Concilium Tridentinum viget, et quasi domicilium quod quisque acquirit in loco ubi lex Tridentina publicata minime extat. Primum illud quæritur juxta constitutionem Benedicti XIV ad archiepiscopum Goanum et S. Ordinis resolutiones : alterum ex jure communi. Atqui, pergit, jus commune nihil aliud quam meram ac materialem habitationem postulat. Quisquis habitat, quo demum cumque animo vel consilio, seu hospes, seu peregrinus, seu vagus, semper domicilio pollet ex jure communi.

Nec movet quod Tridentinum in illa Americana regione publicatum non fuerit ; immo enim hoc ipsum satis denotat nuptias ineundas fuisse juxta leges loci, quæ proprium parochum non requirunt, ut animadvertit Sanchez lib. 3, disp. 18, ibi : « Questio quarta, an si incolæ locorum in quibus Decretum Tridentinum obligat, confluant eo ubi non obligat, possint juxta illius loci legem absque parocho et testibus contrahere ?... Probabilius tamen est non teneri coram parocho et testibus contrahere. Probatur primo ex dictis num. 18, ubi tamquam verius defendimus, peregrinos a domicilio absentes non teneri legibus illius, si contrariæ vigeant in loco ubi reperiantur. Secundo, quia esto sentiremur obligati legibus domicilii, at (ut diximus n. 10) quoad solemnitatem adhibendam in contractibus solæ leges loci in quo contractus celebratur inspiciuntur. »

Verum quidem est (sequitur defensor) citatum auctorem idipsum contendere, etiamsi matrimonium, *in fraudem* initum fuerit, sed hoc Defensor non probat, et contra laudatum auctorem fatetur matrimonium in fraudem Ecclesiæ consistere non posse. Sed omnino contendit nullam in casu fraudem intercessisse. Albertus, ait, Americam petiit non ut matrimonium celebraret, sed ut iter faceret, et longam in disjecta regione moram duceret. Nullam esse fraudem ait sine animo et consilio fraudandi.

Quid vero etsi fraus ex parte mulieris evinci posset? At certe, ait defensor, sufficeret hanc non intercessisse ex parte viri, ut matrimonium consisteret. Quippe ad valide contrahendum absque parocho et testibus ubi Tridentinum non viget, satis est si unus ex contrahentibus in fraudem non egerit, quia contractus est individuus, et claudicare nequit, veluti Reiffenst. in jus canon., lib. 4, tit. 3, n. 121, Baumgartner in decret. to. 2, lib. 4, tit. 3, conclus. 5. At exploratissimum esse

ait nullam intercessisse fraudem ex parte Alberti, qui non ad matrimonium contrahendum Americam petiit, sed potius contraria ratione. Rogatus enim : « Est-ce pour votre plaisir que vous êtes allé dans cette ville ? » respondit : « C'était uniquement pour me séparer d'Armande. » Absit propterea, concludit, quod in casu aptari Urbani VIII decretum quod refert Benedictus XIV in apostolicis literis, *Paucis ab hinc hebdomadis*. Hoc decretum de iis agit qui *solo animo sine parocho et testibus contrahendi* nuptias ineunt.

Nil mirum idcirco, sequitur, quod Vicarius curiæ Neo-eboracensis in examine votum ediderit « qu'il regarde ce mariage comme licite et valide. »

Nec obstat quod presbyter L. jusjurandum contrahentibus detulerit ne quid facerent contra matrimonii validitatem. Hoc se non omittere voluisse ait. rector « tant pour éprouver la volonté des parties que pour les mettre à l'abri de la tentation de s'adresser ax tribunaux civils. » Immo vero, addit defensor, hoc ipsum jusjurandum mirifice confirmat matrimonii validitatem. Nam si jusjurandum per se licitum non incidat in rem illicitam, religiose servandum est. Atqui licitum est jurare ne civiles magistratus sacrum matrimonii vinculum dissolvant. Et Albertus quod juravit præstare debet, utpote qui « tenetur ut faciat verum esse id quod juravit; alioquin deest veritas juramento » ad rem perpendit D. Thom. in qu. 89, art. 7. Instat postremo validitatem decerni, eo vel magis quod Armanda monet : « Il n'y a eu aucun démêlé entre nous; je crois même qu'Albert continue de m'aimer, comme je l'aime moi-même ; et je crois pouvoir affirmer que s'il était libre, il serait aussitôt avec moi. »

Hæc, quæ per summa capita excripsi, fuse exposita habent EE. VV. in allegationibus circumferendis. Omnibus itaque perpensis grave non sit dirimere sequens dubium :

An constet de nullitate matrimonii in casu ?

S. Congregatio respondit : *Constare de nullitate matrimonii*. Die 25 januarii 1873.

Parisien. Matrimonii. Die 26 aprilis 1873. Disceptata fuit hujusmodi causa in comitiis diei 25 januarii hujus anni; et proposito dubio « *An constet de nullitate matrimonii in casu* » EE. VV. respondere censuerunt : *Constare de nullitate matrimonii*. Hæc resolutio haud placuit vinculi matrimonii defensori; hinc novæ audientiæ beneficio impetrato, novas exhibuit animadversiones, quarum summam præstat EE. VV. oculis subjicere.

Matrimonii adsertor totus in eo est ut ostendat, validum esse matrimonium illorum, qui relicto loco ubi Conc. Tridentinum est publicatum, eo migrant ubi publicatum non est, ibique matrimonium ineunt, dummodo tamen id in fraudem legis non efficiant.

Distinguit autem fraudem quæ vel directe in parochum, vel directe in legem Tridentinam committi potest, atque in utroque casu validum esse matrimonium ait, si contrahentes vel domicilium, vel quasi domicilium ad effectum ineundi matrimonii ibidem fixerint. Atque hanc thesim unice evolvere subdit Sum. Pont. Benedictum XIV in suis Literis *Paucis abhinc hebdomadis* ad archiepiscopum Goanum datis.

In his Summus Pontifex, sententiis doctorum, qui vel pro validitate, vel pro nullitate stant, allatis, subdit quæstionem diremptam fuisse ab H. S. O. qui resolutione diei 5 septembris 1626, anno sequenti ab Urbano VIII solemniter probata, nullum declaravit matrimonium eorum qui cum fraude a loco ubi Tridentinum est promulgatum, se transferunt in locum ubi promulgatum non est, animo contrahendi sine parocho et testibus.

Quid vero si quis in locum ubi Tridentinum promulgatum non est, sese transfert, nullo animo contrahendi matrimonium sine parocho, vel effugiendi legem Tridentinam ? Hoc in casu, nullum dubium suboriri posse substinet defensor de matrimonii validitate.

Qua de re nulli unquam venit in mentem suspicio, nulla unquam exarsit inter Doctores controversia ; quapropter, utpote de re plana et indubia, neque S. Ordo neque Summus Pontifex Benedictus XIV ullum verbum faciunt in locis citatis ; imo indirecte hanc doctrinam firmarunt.

Et revera Sacræ H. Congregationi dubia proposita fuerunt, an qui se transferunt in locum ubi Tridentinum non viget, ut celebrent matrimonium sine parocho et testibus, valide contrahant, quin ulla fraudis mentio in dubiis facta esset ; igitur S. Ordo, respondens : *Non esse legitimum matrimonium inter sic se transferentes et transeuntes cum fraude* ; ratione contrariorum declaravit validum fuisse si nulla fraus verificaretur. Ut si aliqua lex prohiberet extraneos ingredi urbem cum armis, manifestum esset extraneis permissum esse urbem intrare sine armis.

Hæc autem adeo indubitata esse, pergit orator, ut Sum. Pont. Benedictus XIV, qui tum in Notificationibus, tum in Institutione 33, tum in lib. 13, cap. 4 de Synod. Diœces., tum demum in citatis literis in archiepiscopum Goanum de hac re late atque diffuse egit, in id præsertim intendit ut nullum ostendat matrimonium hujusmodi quoties fraus intercesserit ; nec verbum quidem facit de casu in quo fraus abfuerit. In Notificatione XIII ait : « E nullo il matrimonio di chi partendo dalla città o dal luogo in cui abita, senza lasciare il domicilio ivi contratto, se ne va ad un' altra città, o ad altro luogo, ove senza avere acquistato nuovo domicicilio, o quasi domicilio, contrae il matrimonio, essendo questo matrimonio fatto in fraude del proprio parroco. » In Institutione vero trigesima tertia idem Sum. Pontifex loquens de resolutione H. S. O. superius allata dixit, matrimonium illegitimum declaratum fuisse *eo quia fraus intercessit*. Quam doctrinam iterum iterumque substinet et docet, tum in citatis literis, tum in Synodo Diœcesana loc. cit.

Hic posita distinctione inter legem localem et personalem, seu potius inter legem, statutum et præceptum, tradit ex recepta Doctorum sententia illam immediate et per se territorium respicere, hoc vero personam ejusque velut ossibus inhærere ; ac teneri subdit legibus sui territorii, qui solo animo eludendi legem ab eodem discesserit. A qua sententia neque hodie fas esse recedere putat, postquam S. H. O. supra relatam sententiam protulerit ; cum et ipse Sum. Pontifex Clemens X in sua Constitutione quæ incipit *Superna* edita die 21 maii et publicata die 2 augusti 1670, tradiderit absolvi non posse qui in fraudem reservationis migrant in alienam diœcesim ubi quædam peccata reservata non sunt ; nemini enim fraus patrocinari debet; atque vere fraus committitur ab eo qui solo animo eludendi legem a loco se proripit ubi illa viget. Ex quibus patet omnino valida esse et in suo stare vigore si fraus removeretur.

Hanc vero sententiam Sanchesium jam defendisse subdit orator cum validum proclamaverit matrimonium inter peregrinos contractum in loco ubi Tridentinum publicatum non fuit, quia « quoad solemnitatem adhibendam in contractibus, solæ leges loci in quo contractus celebratur, inspiciuntur. » Sanchez disp. 18, num. 18 et seq. Atque hunc auctorem cæteros omnes doctores secutos fuisse tradit, qui post sæpius memoratam S. Ordinis resolutionem, ab hac sententia eo tantum casu recesserunt in quo fraus interesset.

Hinc mirum non esse subjungit orator si hodierni auctores melioris notæ hanc sententiam amplexi fuerint, quos inter citat Ballerinium qui in adnotationibus penes Gury. Tract. *de Matrim.* sect. 1 de vi Concil. Trid. quæs. 1, ait : « Communior sententia cum Sanchez, lib. 3, disp. 18, num. 28, Pont. de matrim. lib. 6, cap. 9, num. 2 ; Reiffenst. lib. 4, tit. 3, num. 123 ; Engel, eod. tit. num. 20, concl. 3, etc. tenet ipsos (scilicet peregrinos) valide contrahere, etiamsi contractui illi nec parochum nec testes adhibeant. Ratio est, quia peregrini non adstringuntur patriæ legibus, quando extra eam vagantur, et præsertim quoad contractus cujusmodi est matrimonium, cum in his subjiciantur legibus et sortiantur forum locorum, in

quibus versantur, uti edicitur cap. fin. de for. comp. et l. si fundus 6 ff. de evict. Hisce auctoribus adde Barbosa de off. et potest. episc. 2, alleg. 32, num. 133 ; et Schmalzgrueber lib. 4, tom. 3, n. 110.

Quapropter concludit orator, ex communi doctorum sententia et ex II. S. Ordinis resolutionibus, plusquam apertissime probari validitatem matrimonii contracti in loco ubi Tridentinum promulgatum non est, ab iis qui alibi domicilium habent, dummodo id cum fraude non expleverint.

Huc re perventa causam dictam esse asserit pro validitate matrimonii inter Albertum et Armandam, nulla enim fraus intercessit; et quamvis in perditissima hypothesi, aliqua fraus ex parte Armandæ admitti velit, certissimum est nec volam fraudis reperire in persona Alberti qui centies affirmavit : « Non era venuto a New-York per maritarmi, ma per fuggire Armanda » ideirco, cum contractus matrimonii sit individuus et claudicare non possit, satis superque esse contendit, si unus tantum ex contrahentibus fraudem in legem non patraverit. Reiffenst. lib. 4, tit. 3, numer 121.

Hæc quæ summis labiis attigimus EE. VV. fusiori calamo pertractata legere poterunt in allegatione circumferenda. Videant igitur quomodo dirimendum sit sequens dubium:

An sit standum vel recedendum a decisis in casu?

S. Congregatio rescripsit : *In decisis.* Die 26 aprilis 1873.

En 1866, la S. Congrégation annula un mariage contracté en Angleterre après un séjour de trois jours. La décision est rapportée dans la neuvième série des *Analecta* (col. 800).

Albert et Armande ont passé cinq mois aux Etats-Unis, où le concile de Trente n'oblige pas. D'après les décrétales, dont les dispositions sont observées dans les contrées qui n'ont pas publié le décret de Trente, la promesse de mariage, suivie de *copula carnalis cum affectu maritali*, constitue le mariage indissoluble. On a sur ce point, parmi un grand nombre d'autres, la décritale *Is qui fidem dedit*, au titre *de sponsalibus et matrimonio*. En effet, le pape Grégoire IX écrit à l'évêque du Mans : « Is qui fidem dedit M. mulieri super matrimonio contrahendo, carnali copula subsecuta, etsi in facie Ecclesiæ ducat aliam, et cognoscat, ad primam redire tenetur : quia licet præsumptum matrimonium videatur, contra præsumptionem tamen hujusmodi non est probatio admittenda. » La glose ajoute : « Licet præsumptum primum matrimonium videatur, tamen contra talem præsumptionem probatio in contrarium non est admittenda. Unde sequitur, quod matrimonium postea de facto contractum, nullum sit. Nota quod hæc est præsumptio juris, et de jure, contra quam probatio non admittitur.» A l'époque du mariage, le 14 août 1868, les époux n'avaient pas acquis à New-York le quasi-domicile d'un mois, c'est certain ; mais Albert était aux Etats-Unis depuis plus de cinq mois, et tous les diocèses de ce vaste continent participent au privilége de la clandestinité. Albert n'a quitté les Etats-Unis qu'après dix mois de séjour. La promesse réciproque de mariage fut-elle faite entre Albert et Armande ? Cette promesse mutuelle a-t-elle été suivie de *copula carnalis cum affectu maritali ?* Ces deux questions n'ont pas été éclaircies dans les parties de l'enquête que nous rapportons plus haut.

LEGS DE MESSES

Succession grevée de plusieurs charges. Pauvreté de l'héritier réduit à l'impuissance d'accomplir le legs. Absolution et réduction. Décision de la S. Congrégation du 27 février 1875.

Bononien. — Absolutionis, et exemptionis oneris implendi legati, die 27 februarii 1875. — Theodosia Canetti e castro S. Petri Bononiensis diœcesis, ultimo suæ voluntatis elogio sub die 28 novembris 1866 disposuit, ut in die, qua ei justa solverentur, quinquaginta sacerdotibus libellæ quinque pro eleemosyna darentur, onere adjecto, ut unusquisque bis sacrum in ejus animæ expiationem offerret. Jussit insuper ut spatio viginti annorum numquam interjecto, mense maii ad altare S. Nicolai in ecclesia S. Bartholomæi ejusdem loci erectum, suis hæredibus onus foret curandi celebrationem missarum triginta in animæ ejus, nec non parentum defunctorum solamen atque adjutorium oblata pro earum singulis eleemosyna obolorum viginti quinque. Qua in re RR. Patres e Capucinorum Familia, qui in castro degerent præferendos esse voluit. Inde vero Raphaelem Gardenghi ejus filium hæredem universalem usumfructuarium instituit, ejus vita naturali durante. Nepotes autem ex filio, videlicet Catharinam, Mariam atque Aloysium nunc vitam agentes, ac eos omnes, qui ei nascentur, pro virilibus partibus hæredes universales instituit.

Hoc testamento pientissima testatrix die 7 junii anno 1867 extremum vitæ spiritum edidit. Ipsa autem elata Raphael Gardenghi hæres usufructuarius, aliqua tantum ex parte ultimam suæ matris voluntatem adimplevit propter nimiam egestatem qua premitur, atque missarum onera hactenus numero circiter quadraginta, haud singulas in ecclesia, ac eleemosyna a testatrice indicta curasse fatetur. Hinc oneri celebrationis missarum ferendo se imparem sentiens, atque spiritus angustiis medelam ferre cupiens, preces huic Sacræ Congregationi porrigit, quibus gratiam absolutionis quoad præteritas, et exonerationis quoad missas celebraturas implorat.

Hujusmodi acceptis precibus die 9 maii 1874 rescripsi : « Eminentissimo archiepiscopo pro informatione et voto, inspectis testamenti tabulis referat de viribus hæreditatis deque legitima petitionis causa. »

Requisitus archiepiscopus ita rem omnem, et animi sui sensum pandidit : « Inspectis tabulis testamenti quondam Theodosiæ Canetti viduæ Gardenghi, nec non synopsi bonorum ad vires hæreditatis statuendas, et requisita quoque informatione vicarii foranei plebanatus castri S. Petri, compertum fuit adjunctas preces Raphaelis Gardenghi veritate omnino pollere, vires hæreditatis (debitis persolutis) vix decem mille italicarum libellarum attigisse, et oratorem ipsum in vera et maxima paupertate versari; quæ omnia et speciatim quæ attinent ad paupertatem oratoris magis magisque patefiunt ex litteris, quas adjungo, prædicti archipresbyteri vicarii foranei. Quibus positis preces ipsas validis officiis Eminentiæ Vestræ Rmæ etiam atque etiam commendo, ut eas beatissimus pater benigne exaudire dignetur. »

His habitis litteris, causam in generali EE. VV. conventu disceptandam mandavi, quæ cum hodie proponatur, præstat aliquid animadvertere.

Implendas esse ultimas morientium voluntates omnia jura amico fœdere prædicant. Re enim vera modis omnibus servandas et pro lege habendas voluntates præcipit l. 120 ff. de verb. signif., Clementina *Quia contingit*, de relig. domib., novel. 22, c. 2 ; in qua hæc occurrunt « disponat unusquisque super suis, ut dignum est, et sit lex ejus voluntas. » Sacra au-

tem hæc Congregatio maximo in pretio semper habuit supremas testatorum voluntates, easque religiose servandas voluit, præsertim si divinum cultum respicerent uti colligitur ex canon. ultima voluntas caus. 13, q. 2, et l. 1, cod. de sacros. eccl.

Porro in themate sermo est de voluntate divinum cultum respiciente. Nam missarum legatum illum respicere in propatulo est : omni igitur cura ejus conservationi est consulendum, ceu monet Bened. XIV *De synodo diœces.* lib. 13, cap. ult. num. 23. Cui consona sunt hujusce sacræ Congregationis responsa, ceu perlegere datum est in *Nullius Montis Virginis*, reductionis servitii chori, et missarum 14 junii 1823, in *Ravennaten*. Reductionis missarum 29 maii 1824, et in *Tolentina* commutationis voluntatis 22 aprilis 1826. Præterea certum in facto est, quod pia testatrix missarum legatum præscribens, expiationi animæ suæ atque consanguineorum ex sacrificiis incruentis consuluit. Porro hoc constituto consequens fluit, quod hæc satisfactionis conditio, quæ ex virtute sacrificii proficiscitur, omnimode ad exitum sit demandanda, cum animæ in purgatorio existenti sit magis utilis. *Suffragia enim*, ut verbis utar D. Thomæ in dist. 4, *prosunt per modum solutionis debiti*.

Tandem uti usufructuario incumbunt onera realia, tributa, nempe, et præstationes illorum bonorum, quorum fructus recipit leg. usufruct. 7 § fin. alias, L. *Hactenus*, L. *Usufructus* 52, ff. de usufructu, L. *Quæro* 28, ff. de usufruct. legat., ita et ad onera missarum eum teneri testatur Pasqualig. de sacr. quæst. 104, n. 2. Quapropter extra omnem dubitationem positum est, hæredes uti ad onera realia, ita et ad solvenda legata pro anima relicta obstringi. Idque non modo per decem annos, verum per totum tempus a testatore præscriptum ceu patet ex propositione ab Alexandro VII damnata quæ sic se habet : *Annuum legatum pro anima relictum non durat plusquam decem annos*.

Verum justa intercedente causa nedum voluntatis divinum cultum respicientis commutatio conceditur, Conc. Trid., sess. 22, cap. 6 de ref., S. Congreg. in *Forolivien*. Reductionis 12 julii 1709 : sed etiam legata missarum suspenduntur, reducuntur, et quandoque supprimuntur, Sac. Congregatio in *Casalen*. Commutationis onerum 30 martii 1822 § *Porro*. Profecto inter justas causas extrema inopia recensetur, ob quam non modo absolutio quoad præteritum, sed et exemptio oneris implendi legati quoad futurum est concedenda. Nec desunt exempla S. Congregationis, quæ ad hujusmodi gratias elargiendas ceu causam justam atque legitimam perpetuo habuit gravem obligati paupertatem, ceu perlegere datum est in *Isernien*. 26 novembris 1723, in *Alben*. 24 martii 1793 in II Dubio, in *Fanen*. 22 novembris 1738, in *Taurinen*. 30 martii 1776, in *Messanen*. Red. Miss. 24 januarii 1778, in *Nucerina*. 5 septembris 1778.

Jamvero hujusmodi causas in themate occurrere testatur archiepiscopus affirmans oratorem « in vera et maxima paupertate versari », et vicarius foraneus : « Mi reco a dovere di rispondere che l'esposto dal Gardenghi nella sua istanza, è pura e semplice verità, non essendovi dubbio alcuno sullo stato di sua povertà, e della sua impotenza perciò a soddisfare gli obblighi accennati. Imperciocchè egli ha moglie figlie minorenni, e non ha altri mezzi da mantenerli che le scarse rendite del fondo di cui è usufruttuario, gravato di un' ipoteca di lire 2926 per dote a favore di una figlia per nome Caterina maritata in Frasineto, la qual dote fu costituita dalla predetta madre del Gardenghi Teodosia Canetti; inoltre il medesimo Gardenghi impegnatosi inconsideratamente in liti giudiziali ha dovuto sostenere per questo spese non indifferenti che lo hanno reso impotente perfino a pagare le tasse prediali, e lo costringono a chiedere l'clemosina per cibare di qualche guisa la propria famiglia, la qual cosa costituisce il Gardenghi, e la propria famiglia nello stato di povertà vergognosa. La condotta poi morale e religiosa del suddetto Gardenghi, è lodevole per ogni rapporto, essendo egli assiduo e diligente nell' adempimento de' suoi religiosi doveri, ed è per principio religioso che egli ha umiliata la sopradetta istanza, trovandosi angustiato nella coscienza di non poter soddisfare quando venivagli ordinato dalla propria madre col suo testamento. »

Oratori favet insuper præsumpta matris voluntas, quæ si prævidisset extremam filii paupertatem, sanguinis fortasse vocibus mota, missarum onera haud imposuisset. Card. De Luca *de Test.* disc. 72, num. 15 et seq., Rota coram Duran. Decis. 98. num. 4. Mater enim maximo amore filios prosequitur, et maximopere sollicita est ne proles fame pereat.

Tandem si tenuitati bonorum, vitæ integritas, et optima penes omnes opinio quam sibi Raphael Gardenghi conciliat, et favorabile archiepiscopi votum, nec non preces vicarii foranei, addantur, nedum absolutio quoad præteritum, sed et exoneratio quoad futurum indulgenda videtur. Siquidem S. Congregatio hæc omnia, et præcipue episcopi votum jugiter maximi fecit ponderis.

His itaque expositis videant EE. VV. quonam responso preces oratoris sint dimittendæ.

Sit itaque dubium :

An et quomodo annuendum sit precibus oratoris in casu ?

S. Congregatio Concilii rescripsit : « Celebrata unica missa, « et injunctis oratori piis precibus per modum suffragii ab « Emo archiepiscopo profiniendis, pro gratia absolutionis su- « per præteritis omissionibus ; quo vero ad futurum pro gratia « reductionis enunciati oneris ad missam unam annuatim ce- « lebrandam durante tempore a testatrice præfixo, facto verbo « cum SSmo. Die 27 februarii 1875. »

Quoique les volontés des testateurs doivent être remplies ponctuellement, l'impossibilité de les accomplir constitue une raison légitime pour accorder dispense. La S. Congrégation a réduit le legs à une messe annuelle pendant vingt ans, en recommandant de faire des prières pour la défunte. L'indigence du recourant est attestée par la relation du vicaire forain ; voici cette pièce qui est plus haut, en italien : « Je me fais un devoir de répondre que l'exposé du recourant est pure et simple vérité ; car il n'y a pas de doute sur son état de pauvreté et sur son impuissance pour remplir les obligations énoncées plus haut. En effet, il est marié, avec des enfants en bas âge, et ne possède pas d'autre moyen de les nourrir que les modiques revenus du fonds dont il a l'usufruit, lequel est grevé d'une hypothèque de 2926 livres pour la dot de sa fille Catherine mariée à Frasineto ; cette dot fut assignée par la mère du recourant. En outre, celui-ci ayant entrepris inconsidérément des procès, a supporté pour cela des frais considérables qui l'ont mis dans l'impuissance de solder les contributions foncières mêmes, et le réduisent à devoir demander l'aumône pour donner un morceau de pain à sa famille. Cela le met, ainsi que sa famille, en l'état de pauvre honteux. D'autre part, sa conduite morale et religieuse est louable sous tous les rapports ; il est exact et soigneux dans l'accomplissement de ses devoirs religieux, et c'est par principe de religion qu'il a fait sa demande, car il avait des inquiétudes de conscience de ne pouvoir accomplir les prescriptions du testament de sa mère. »

OFFICE DE SAINTE ALPAIX

Demandes présentées au Saint-Siége pour obtenir l'office do sainte Alpaix. — Information présentée à la S. Congrégation des Rites. — Animadversions du promoteur de la foi. — Réponse à ces difficultés.— Leçons et oraison approuvées.

Par décret du 26 février 1874, la S. Congrégation des Rites a confirmé le culte décerné depuis le commencement du XIIIᵉ siècle à sainte Alpaix, récluse de Cudot, dans le diocèse de Sens. Nous avons publié les pièces relatives à ce culte et à la confirmation apostolique dans la treizième série des *Analecta* (col 1029).

Un mois après le décret apostolique, Mgr l'archevêque de Sens et l'évêché d'Orléans ont demandé au Saint-Siége l'approbation de leçons propres et de l'oraison pour l'office de sainte Alpaix, dont la fête se fera désormais le 3 novembre, dans les deux diocèses.

Nous croyons devoir publier les documents relatifs à l'office de la sainte. Voici l'énumération des pièces rapportées plus loin :

1. Supplique de Mgr l'archevêque de Sens.
2. Demande du vicaire-général d'Orléans, au nom de Mgr l'évêque.
3. Information présentée à la S. Congrégation des Rites, exposant les considérations propres à faire accorder l'office, avec oraison et leçons propres.
4. Animadversions du promoteur de la foi sur les leçons propres, qui énoncent des faits miraculeux dont la preuve n'est pas faite.
5. Réponse aux animadversions du promoteur de la foi.
6. Oraison et leçons approuvées.

I.

SUPPLIQUE DE MONSEIGNEUR L'ARCHEVÊQUE DE SENS.

Quum sanctitas Vestra, decreto 26a die februarii proxime elapsi, cultum ab immemorabili tempore sanctæ Alpaidi præstitum confirmaverit, nunc permagni interest ut satisfiat pietati fidelium et cleri nostræ diœcesis, et erigatur ad normam liturgicam cultus sanctæ Alpaidis.

Dignetur igitur Sanctitas Vestra indulgere ut, quotannis, tertia die novembris qua obiit, celebretur festum sanctæ Alpaidis de communi virginum non martyrum, cum tribus lectionibus propriis in 2ᵒ nocturno sub ritu duplici minore in ecclesiis diœcesis, sed sub ritu duplici 2æ classis in Cutodensi ecclesia ubi religiose servatur corpus sanctæ Virginis.

Si votis nostris annuere constituerit Bonitas vestra, non dubitet quin pietati fidelium nostræ regionis efficacissimum præbuerit incitamentum.

Sanctitatis Vestræ — beatissime Pater, humillimus et devotissimus filius. Victor Felix archiepiscopus Senonensis. Loco † Sigilli. Senonis 14a die martii 1874.

II.

SUPPLIQUE D'ORLÉANS

Sanctitas Vestra, decreto die 26 februarii proxime elapsi dato, cultum ab immemorabili tempore sanctæ Alpaidi præstitum confirmare dignata est.

Quapropter diœcesanorum meorum in servam Dei Alpaidem pietati nec non propriæ meæ devotioni favere in Domino cupiens, Sanctitatem Vestram humiliter deprecor quatenus cultu immemoriali sanctæ Alpaidi rite recognito, benigne concedere velit ut festum sanctæ Alpaidis cum missa et officio de communi virginum non martyrum cum tribus lectionibus propriis secundi nocturni, sub ritu duplici minori in tota diœcesi Aurelianensi et sub ritu duplici secundæ classis Triguerii, pagi in quo nata est, die tertia novembris, qua Cudoti obiit deinceps celebretur.

Dignetur ergo Sanctitas Vestra votum illud excipere, mihique et commissæ plebi apostolicam impertiri benedictionem.

III.

INFORMATION PRÉSENTÉE A LA S. CONGRÉGATION DES RITES.

SENONEN. Concessionis et approbationis officii et missæ in honorem Beatæ Alpaidis.

Eminentissime ac reverendissime Domine.

1. Dictis vix assequi potest, quo animi plausu acceptum fuerit ab universæ Galliæ populis decretum SSmi D. N. diei 26 februarii præsentis anni confirmans cultum ab immemorabili tempore præstitum beatæ Virgini Alpaidi. Gaudium hocce præsertim sunt experti Aurelianenses ac Senonenses cives, quorum alteri in propria diœcesi nascentem habuerunt famulam Dei, alteri vero sacras virginis cineres summo asservant obsequio. Istorum proinde excellentissimi atque reverendissimi præsules, quibus major beatæ Virginis gloria et honos, fidelium suorum devotionis et pietatis incrementum, maxime cordi sunt, novas instaurant preces per obtinenda a S. R. C. concessione officii et missæ schema in 4ᵒ summarii num. I humillime referunt.

2. Non desunt sane causæ ex variis adjunctis desumptæ quibus sacer ordo moveri possit ad concessionem hujusmodi elargiendam, quin immo tales, ni fallimur, existunt in re nostra, ut majores nequeant desiderari. Inspecta enim qualitate cultus quo beata potita est, evidenter ex monumentis colligitur, vel ab ejus felici ac pretioso obitu publicam obtinuisse venerationem in ecclesia Cudoti, ubi ejus exuviæ solemni ritu reconditæ, ad hæc usque tempora fidelium devotioni patent. Non modo marmoreum mausoleum illi super humum erectum fuit, sed ecclesia ipsa in qua hoc receptum, beatæ virgini Alpaidi dicata fuit ceu apertissime demonstrat templi frons in quo virgo ab angelis sepulta laureolaque decorata sculpta est; oppidum etiam ex tunc dictum « Cudot Sainte-Alpaix. » Peregrinationes exinde et publicæ supplicationes tam in privatis quam in publicis calamitatibus fieri assueverunt ad beatæ opem implorandam. Cœteris autem omnibus prætermissis publici ecclesiastici cultus indiciis, illud profecto debet memorari, quod festum beatæ virginis Alpaidis celebratur quotannis, ecclesiastica auctoritate non solum haud contradicente et approbante, quin ipsa quidem interveniente, tali autem solemnitate ac cœrimoniis, ut discriminari omnino nequeat a festis illis quæ persolvuntur sanctis solemniter canonizatis (Confer præterit. Summarium).

3. Quæ cum ita sint, manifeste constat tum de *vetusto et nobili cultus initio*, tum de *magno ejusdem cultus apparatu* quæ juxta Benedicti XIV doctrinam lib. 4, part. 2, cap. 3, n. 6, idoneæ sane circumstantiæ censeri debent, quibus moveatur sacer ordo ut missam et officium proprium indulgeat. Verum inspectis monumentis publici atque ecclesiastici cultus, gravior exurgit pro re nostra, ratio ad hujusmodi concessionem impetrandam. Siquidem liquet die præsertim festo beatæ Alpaidis, missas numero plures, solemnes etiam celebrari in honorem beatæ, de communi Virginum (Summ. confir. cultus n. 8 et 10). Neque obstaculum facessit quod de hujus celebrationis initio minime constet, atque in ecclesia Cudoti tantum celebratæ fuerint. Etenim juxta mentem et praxim sacri hujus ordinis inter particulares circumstantias quæ aptæ sunt ad

impetrandam celebrationem officii et missæ ceu docet Benedictus XIV. loc. cit. n. 4 : « Prima est si vel per tempus excedens centum annos fuerit recitata missa et fuerit celebratum officium in honorem alicujus servi Dei, licet continuatio tum celebrationis tum recitationis non progressa sit usque ad tempus quo pro recitatione et celebratione supplicatur; vel si per tempus notabile sed non immemorabile nec annorum centum fuerit celebrata missa et fuerit recitatum. » Deinde quibusdam ad rem allatis exemplis subdit « non solum (S. R. C.) concessit ut missa, et officium possit celebrari in locis in quibus id antea fuerat, sed concessionem ipsam ad alia etiam loca extendit, in quibus nunquam officium fuerat recitatum, et nunquam missa celebrata. » Licet ergo missæ celebratio non excedat centum annos, cum tamen per tempus notabile, et immemorabile consuetudo celebrationis servata sit, idonea hæc censenda est ratio ad concessionem impetrandam atque ad universas diœceses Senonensem et Aurelianensem extendendam.

4. Aliquid nunc dicendum foret tum de oratione, tum de lectionibus propriis quæ probandæ sunt. Ast eæ tam parce et sobrie ex authenticis documentis concinnatæ sunt, ut nullus solidæ difficultati locus esse videatur. Plane si quid rectius exprimi, vel etiam emendari placuerit, libenter S. O. complectemur judicium. Nihil igitur reliquum nobis est quam eminentissimos patres exorare ut postulationibus revmorum archiepiscopi Senonensis et Aurelianensis episcopi neque non cleri et fidelium benigne annuant, ac propitio altero rescripto amplioribus beatam Alpaidem illustrent honoribus, quibus ad eam fidentius invocandam hisce calamitosis temporibus nobilis ac magnanima Galliarum gens excitetur.

Quare, etc. — Ferdinandus Morani. Revisa : Augustinus Adv. Caprara S. R. C. Ass. et S. Fidei subpromotor coadjut.

IV.

OBSERVATIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI.

Senonen. Concessionis et approbationis officii et missæ in honorem Beatæ Alpaidis. Adnotationes R. P. D. Promotoris fidei. Eminentissime et Reverendissime Domine.

1. Ex quo sa. me. Pontifex Leo XII, decreto diei 26 novembris anni 1826, procliviorem stravit viam ad Officii et Missæ indultum, post probatum a Sede Apostolica cultum immemorabilem, illico expetendum, prona admodum res est *circumstantias* opportune nectere aliquas iis cohærentes, quæ a præclaro juris nostri doctore Benedicto XIV (lib. IV, p. II, cap. 3) ad hoc, ex S. Congregationis consuetudine, idoneæ judicantur. Inutile tamen non erit meminisse, adeo in hac judicii sede nihil jure fixum ac determinatum extare, ut negotium totum in singulis casibus *pendeat ab arbitrio et prudentia S. Congregationis* (ibid. num. 7).

2. Ad hæc porro adnotare præstat, in casu *circumstantiam* potissimam ab illustri C. Vindice in supplici libello (num. 3) reponi in consuetudine celebrationis missarum, præsertim missæ solemnis in templo oppidi Cudoti, festo recurrente die Beatæ Alpaidis. Id quippe magni ponderis a sacro ordine æstimari consuevit ad indultum, si non *ex jure*, saltem *ex gratia* nedum elargiendum in locis in quibus id antea factum fuerit, sed etiam extendendum ad alia loca (Bened. XIV, ibid. num. 3, 4). Verumtamen si ita est, et illud ipsi rei indoli apprime convenire deprehenditur, ut infra eosdem, solius nempe missæ, limites concessionis atque extensionis ratio coarctanda sit.

3. Eo vel magis quia, ut sapienter docet laudatus pontifex (ibid. cap. IV, num. 4), pro beatis, ceu ajunt, beatificatione æquipollenti in re, qua versamur, necesse est ut de sanctitate et miraculis constet quantum sufficit pro cultu permissivo concessionis officii et missæ, quamvis de iisdem non constet quantum opus est pro cultu præceptivo, et ad universam Ecclesiam extenso. Gravius autem hoc accidit quoad nostram Alpaidem, cujus tota gestorum series maxime arduo peregrinoque portentorum genere continetur. Merito propterea quis censeat Apostolicam Sedem haud ita facile auctoritatis suæ robur fore addituram allato schemati lectionum quibus beatæ historia uti omnino certa atque explorata enarratur. Plane in hoc speciali casu, si Emi Patres etiam quoad officium benigne annuere voluerint, valde congruere videtur quod pone subdit idem Pontifex (num. 5); nimirum ut in prima concessione, de qua nunc agimus, officium et missa dumtaxat de communi celebrari permittantur; subsequenter autem locus esse valeat concessioni etiam lectionum propriarum in secundo nocturno.

4. De ritu duplici secundæ classis expetito a Senonensi archiepiscopo pro ecclesia Cudotensi, et pro pago Triguerii a vicario generali Aurelianensi nomine quidem sui episcopi, haud tamen expresso speciali illius mandato, satis erit adnotare, quoad beatos beatificatione formali concessionem officii et missæ fieri solitam sub ritu semiduplici aut duplici ; aliquoties vero sub ritu duplici majori, puta quoad ecclesias et monasteria regularium, quorum Dei servus fuit institutor et fundator (Bened. XIV, ibid. cap. I, n. 6).

Sed hæc dicta sint sub censura, salvo, etc. Laurentius Salvati S. C. adv. et S. Fidei promotoris coadjutor.

V.

RÉPONSE AUX OBSERVATIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI.

Senonen. Concessionis et approbationis officii et missæ in honorem beatæ Alpaidis. Responsio ad adnotationes R. P. D. promotoris fidei. Eminentissime ac Reverendissime Domine.

1. Supplicem, tum Senonensis, tum Aurelianensis præsulum libellum pro concessione et approbatione officii et missæ in honorem beatæ Alpaidis, quem S. H. Ordini obtulimus haud simplici dignum nota Fidei Vindex Amplissimus censet. Recte necne, paucis aggredimur ostendere.

2. Principio, pontificio Leonis XII decreto stratam procliviorem ait ad indultum viam, quod tamen ab Apostolica Sede, probato jam cultu immemorabili, peti debet cuique inde assequendo circumstantiæ necti cohærentes iis aliquæ debent ad Doctoris Summi Benedicti XIV sententiam, quodque denique, cum nil juris ac certi vigeat, ab arbitrio atque prudentia S. Congregationis pendet. Neque nos, neque vos latere ista, patres amplissimi, arbitramur. Istis quidem fisi, præsenti S. H. Ordinem adeunt libello memorati amplissimi præsules, non juris vindicandi, sed gratiæ implorandæ fiducia. Istis quidem fisi precum harumce offerendarum provinciam nos læti libenterque suscepimus. Concedi indultum hujuscemodi non solere nisi adjunctis aliquot suffulta ac circumsepta proponatur causa, scimus, fatemur, et hæc adamussim sunt quibus moti gratiam poscimus.

3. Gratiam poscimus cultus splendidi, perillustris, vetustissimi, celeberrimi longe lateque diffusi natura nisi. Cujus cultus nobilissimum initium in tumuli honore magnificentissimo, in præcipuis quibus templum, ubi beatæ quiescunt exuviæ, decoratur ornamentis, in imaginibus Sanctorum diademate claris, in ea denique solemni veneratione qua Cudotensis, Senonensis, atque adeo Aurelianensis populus eam prosequitur. Cujus progressionem, in peregrinationibus, in supplicationibus publicis, in perpetua Beatæ, quotiescumque aliqua calamitas incessit, modo solemniter, modo privatim facta invocatione, constituimus. Hæc profecto nihili haberi a censore amplissimo non magnopere miramur, quæ sola, ubi eximie indubieque probata, uti in hac causa sunt, concedendam gratiam ex sese suadent. Idem ille, quem appellat, juris nostri moderator, nobis hac in re auctor est : « Hæc qualitas cultus desumi potest aut ex ejusdem vetusto ac nobili initio, uti contingit in concessione officii et missæ pro B. Ollengario episcopo Barcinonensi, cujus corpus fuerat elevatum ab episcopo et capitulo duodecim annis post ejus obitum, anno scilicet 1148 quo tempore episcopi facultate potiebantur referendi

Dei servos in albo beatorum, aut ex magno ejusdem cultus apparatu, exemplo, concessionis officii et missæ tunc beatæ, nunc sanctæ Margaritæ de Cortona, cui summus pontifex Leo X indulsit missam et officium, eo quia die anniversaria obitus illius solemne et publicum festum fiebat, ad quod non solum populus Cortonensis, sed etiam vicinarum terrarum et castrorum magna ex parte confluebat. » (Bened. XIV, lib. IV, p. 2, cap. 3, n. 6.)

4. Quamobrem cum ita hoc in themate sese res habeat, ut cœteris aliis omnibus neglectis, concedi indultum istiusmodi soleat, dum nobilis fuerit præstitus, et adhuc præstetur cultus, videat censura, quo jure beatæ Alpaidi tanta celebritate, tanto honore cultæ, vellet denegare ; vellet in apertissimam consuetudinem, qua unum alterumve ex adjunctis gratiæ impetrandæ est sancitum, ista cumulari. Adde ne dum tantam quantam demonstravimus, cultus speciem Beatæ Alpaidi et antea exhibitam,et nunc exhiberi, sed, ut jam innuimus, ejus in honorem quotannis quam splendidissime celebrari festum (suppl. libell. § 2), non contradicente, imo approbante, imo præsente ecclesiastica auctoritate. Ardentes ibi hac luce cerei, tumulus peristromate sumptuose velatus, flores, corollæ quibus totum ridet templum passim effusæ, peregrinorum tum ex plebe, tum ex honestissimo quoque genere conflata multitudo. Hæc ad sepulchrum accedere, animos litare, sacris interesse, divina refici dape, Beatæ præsidium suis in rebus venerabundæ exposcere, præstitum, donis, gratibus piissime rependere. Nova inde initur pompa e templo ad fontem, qui Beatæ nomine celebratur, solemni ritu indicitur supplicatio. Longo ac pio fœminarum virorumque, quibus unus animus, una Beatæ colendæ voluntas, itur agmine. Has inter ætate, verecundia, candidisque vestibus insignes puellæ,dignitate oppidi decuriones eminent, quos decoræ armis urbanæ militiæ hinc inde circumstant alæ. Crebra per agmen sublimia Crucis insignia, crebræ Beatæ imagines, crebra eam referentia vexilla. Hoc procedentem ordine ac pompa supplicationem hymni cantusque alterni concelebrant, tubarum tympanorumque permixti concentu.

Quid de re divina dein peragi solita ? Quid de concionibus inter solemnia haberi ad populum solitis, queis Beatæ pie atque cupide memorantur virtutes, laudibusque ornantur ac recensentur miracula ? Ita ad quemlibet annum, festum agitari diem Cudoti Vos, PP. Amplissimi, docuimus gravissimo muniti testimonio, jam tum, cum primum cultum hunc vestro probari suffragio flagitavimus. Unum profecto addam tantam confluere populi vim Cudotum hac de causa solere, ut peregrinæ excipiendæ turbæ oppidanorum imparibus ædibus, per vias ac circa forum ubique excitari necesse sit tentoria aptari hospitia (*Summ. Confirm. Cultus n.* 8).

5. Quid itaque ? Denegemusne beatæ huic nostræ illum cultus honorem hujus augumentum, ut censura suggerit,quod parili in causa indecens denegari visum fuit ? Cultus immemorabilis sanctæ Margaritæ de Cortona, Leoni X Maximo Pontifici fuerat probatus, precesque proinde, ut in ejus honorem missa ac officium concederentur oblatæ,quarum precum, summa ac potissima, celebritas ista quidem, huic, quam exposuimus, haud absimilis die anniversaria obitus illius adhibita ratio erat. Ut satis supplicantium votis fuerit factum, PP. Amplissimi, jam scitis, rem uti solet, Benedicto XIV erudite enarrante (*loc. cit. n.* 6). Concessa nempe fuere tanto cultus lumine tum officium tum missa. Et merito ; absonum quippe et indecens sapientissimo visum pontifici ea in specie supplicationibus obsistere. Quod si verum est, ut certe verissimum, nonne insueta censura postulare videtur, quæ pari in causa officium et missam vellet denegare ?

6. Et rationum momenta ab hac ablata juvat expendere; nova enim prorsus profert. Siquidem cum evicimus alia inter adjuncta, quibus missa et officium concedi debeant, consuetudinem illam jam celebrandi ante quamcumque hominum memoriam inoluisse docuerimus, censor amplissimus novam concessionis oppugnandæ rationem sumpsit. Cujus ratiocinii hæc summa est : missa solemniter celebrari solet in honorem B. Alpaidis, ergo nonnisi missæ celebratio concedenda. Verum quis hoc ferat ? Damno ne igitur causæ nostræ erit, quod aliis maximo fuit præsidio ? Concedi aliis solet istiusmodi indultum dum unum alterumve adjunctorum adsit, etsi nunquam nec celebrata missa nec recitatum fuerit officium, nostræ ei contra denegabitur, quod et præter alia id etiam habeat ? Quid ait censor rei indoli convenire ut concessio coarctetur ad puram putamque missæ celebrationem, si talia adsunt in causa, quorum unum quodque indultum concedendum suaderent ? Mittimus novam hanc ipsam esse coarctationem. Namque rationes inter, ob quas concedi solet indultum, princeps ea semper habita est, missæ celebratio. Adeoque a Clemente X in honorem B. Ferdinandi III fuisse illud concessum « ubi, ut ait Benedictus XIV, inter cœtera concessionis argumenta..... hæc habentur, quod inter alia plenissime constiterit de celebratione missarum in honorem prædicti servi Dei, prout de Sanctis celebrari solent, tam in sacrario veteri quam in capella B. M. regum nuncupata metropolitanæ ecclesiæ Hispalensis ubi extat illius sepulcrum (*cod. cap.* 3, *n.* 4). » Tantum abest ut quæ contenderet censura admitti possint, ut hoc uno capite quod missa fuerit celebrata in alicujus beati honorem officium et missa sapientissime sacer hic ordo concesserit.

7. Atque iis in censorias adnotationes, quæ indultum respiciunt, præjactis ad eam adnotationem, qua proprias concedi non posse lectiones, sed tantummodo officium et missam de communi authumat, brevissime liceat reponere. Doctrinam Benedicti XIV censor optimus objicit, qua in re de qua agimus docemur, constare debere de sanctitate et miraculis quantum sufficit *pro cultu permissivo* concessionis officii et missæ, quamquam de iisdem non constet quantum opus est *pro cultu præceptivo* et ad universam ecclesiam extenso. Verum, quid ad rem quam censor intendit, laciniæ istæ ex cætero contextu excerptæ, possint efficere facili patebit negotio, qui totum id loci diligenter inspiciat. Dubium sane grave, sæpiusque antea in disceptationem adductum, concedi necne deberet beatificatione æquipollenti in beatorum albo relatis, indultum, suboriebatur. Huic porro diluendo dubio doctor prudentissimus plura adduxerat, pluribus diversisque in causis prolata decreta, firmissimamque S. H. Ordinis consuetudinem asserentia. Tum ad consuetudinis istius rationes disputando progrediens hæc edisserit : « Quia vero fere nunquam datur antiqua praxis, quæ ratione destituatur, neque praxi de qua nunc agimus deest ratio ; beatificatio quippe æquipollens non constituit nisi cultum, ut vocant permissivum, et pro cultu permissivo indulgendo, etiamsi sit officio et missæ, satis esse videtur, si ultra cultum immemorabilem, aut alium casum exceptum a decretis Urbani VIII legitime constet de fama virtutum aut martyrii, atque miraculorum, de qua fama profecto in beatis beatificatione æquipollenti non est dubitandum, cum signatura commissionis præcedat approbationem casus excepti, et ex alibi dictis non sit locus signaturæ commissionis, nisi legitime constiterit de fama virtutum, aut martyrii, atque miraculorum. Neque enim vis ulla constitui potest in allato absurdo, quod si instituatur disputatio de virtutibus post concessionem officii et missæ, virtutes autem ipsæ non approbantur, scandalum derivari possit in populum ; tum quia ex alibi dictis ante tempora Clementis Papæ IX in beatis beatificatione formali, post approbatas ante beatificationem virtutes, et concessionem officii et missæ, iterum de iisdem virtutibus disputabatur in transitu a beatificatione ad canonizationem, nulla habita ratione, quod possit retractari dubium jam resolutum super virtutibus ; tum quia ex alibi quoque dictis dubium virtutum, quod assumitur disputandum post approbationem casus excepti non est simplex et absolutum, sed refertur ad canonizationem, adeoque nulla adest in hoc absurditas, quod de virtutibus constare possit quantum

sufficit pro cultu permissivo concessionis officii et missæ, et de eisdem vero non constet, quantum opus est pro cultu, ut vocant, præceptivo et ad universam ecclesiam extenso. » (*Lib. IV part.* 2, *cap.* 4, *n.* 4).

8. Quibus præsertim postremis verbis, PP. Amplissimi, attendatis, oro. Iis enim alia sane affirmantur atque ea quæ censura vellet. Non id sane pontifex edocet, constare debere ad missam et officium obtinenda quantum sufficit pro cultu permissivo, quippe ridiculum hoc esset cum de ea agatur specie, in qua sanctitas et miracula quoad adamussim hunc cultum solemni jam decreto sint probata, sed hoc asserit, hoc evincit, nullam in prudentissimo S. H. Ordinis more absurditatem latere, quo celebrari officium et missam in eorum honorem sinit, quorum de virtutibus peculiari disputatione actum nondum fuerit. Ea enim homines rerum harumce peritos angebat dubitatio, num scilicet concedenda officium et missa illis esset, qui dein de virtutibus et miraculis in jure legitime instituta disputatione, non adeo clari illustresque sanctitate fuerint reperti, ut amicum ad illorum virtutes decretum obtineri valeat. Hanc dubitationem convellere, scrupulum istum ejicere, et censores omnes qui dein succederent, quietos tranquillosque reddere studuit pontifex. Et egregie sane studuit, ut nemini jam in mentem amplius veniat hæc de causa indultum istiusmodi denegare. Atque hæc de doctrina ipsa, quam majore quodam vigore speciei nostræ aptandam censura affirmat.

9. Tale enim lectionum schema in medium afferri ait, quibus minime censet Apostolicam Sedem auctoritatis suæ robur unquam addituram. Quam tandem ob causam ? Quia subdit ; tota gestorum series arduo sane peregrinoque genere continetur. Ita ne ? nova ergo si censuræ auscultemus in hoc rerum themate habebimus, si Deus faxit, modulum ac normam. Enim contenti erimus, constet nec ne de virtutibus quantum ad cultum permissivum sufficit, habitum videlicet nec ne S. H. Ordinis decretum, quo cultus ante hominum memoriam præstitus confirmetur, sed et hæc nova insuper adjicietur cura, eritque instituenda vestigatio. Quæ tandem? num videlicet quæ asseruntur portenta ardua et peregrina sint, vel potius levia et communia ; et si illiusmodi reperiantur ab officio et missa concedendis PP. Amplissimi omnino abstineant ; si enim concedant, sua auctoritate firmare ac munire Apostolica Sedes videbitur, quæ tanto robore digna adhuc non sint. At quid aliud est, quæso, quam S. H. Ordinis consuetudinem, quam memoravimus subvertere, pessumdare, pro nihilo habere ? Nonne hoc quod de portentis asserit censura, idem posset de virtutibus affirmari ? Putamusne cum hic sacer ordo consuetudinem istam fuerit amplexus, quod censura viderit non perspexisse ? Et si perspexit, si sensit, cur peculiari aliqua lege de portentorum ista mensura non caverit ? Ardua et peregrina sunt quæ lectionibus narrantur. Sint; at eadem sunt quæ ad permissivum cultum vestro jam confirmastis suffragio, nequidquam frustra quam contendissime obnitente fidei vindice egregio. Eadem sunt quæ invictissimis certissimisque monumentis propugnavimus. Videat igitur censor quid intendat cum lectiones istas proprias denegandas esse affirmet.

10. Obsistit postremo censor optimus ritui quem in officii et missæ celebratione aptare vellemus. Plus æquo nos petere asserit qui duplicem secundæ classis petamus. Quo enim id jure, si formali beatificatione in album relatis concessio fieri non soleat, nisi sub ritu semiduplici aut duplici, et duplici majori fundatoribus et institutoribus solummodo quoad suas ecclesias et monasteria, quo enim, inquam, jure secundæ classis duplicem poscimus ? Hoc potissimum Patres Amplissimi, quod Beata, cujus de cultu nunc agimus, quod Cudotum oppidanorum pietate uti patrona ibi impensissime colatur. Ejus quippe nomine oppidum illud gaudet, quoad vulgo « Cudot S. Alpaix » appellatum (Summ. Confirm. cultus num. 5. p. 90). Ejus gaudet nomine princeps in oppido templum (eod.). Ejus cohonestantur nomine puellis instituendis, pietatique educandis nuper a principibus viris aperta gymnasia, tanta denique nominis hujus veneratio ac cultus ut hoc præ cæteris Cudotensibus, cum piaculari baptismatis unda tinguntur, infantibus soleat imponi. Hinc Alpaidem templa, Alpaidem Urbs, Alpaidem quælibet sonat domus (Summ. eod.). Beatæ igitur de patronicio cum nulla jam dubitatio, nulla quoque de missa cum officio sub ritu duplici secundæ classis quoad Cudotum (Benedict. XIV lib. 4, part. 2, cap. 15, n. 2). De ritu vero duplici minore in Senonensi et Aurelianensi diœcesibus concedendo nulla pariter dubitatio excitanda. Consonam istiusmodi juri et consuetudini gratiam archiepiscopus Senonensis nec non Aurelianensis episcopus Apostolicam Sedem sunt deprecati (Summ. n. 1. 2).

11. Non diffiteor et in precibus ipsis nonnihil censoris reperiisse argutia, quo illi minus justæ et legitimæ Aurelianensis episcopi visæ sunt. Notat enim non hunc, sed hujus vicarium generalem, nullo fultum, mandato supplicem, Apostolicæ Sedi sese stetisse, id non sinere jura, non pati leges. Quid ad hæc ? alienam ne provinciam vicarius iste invasit? nullum revera hac de re mandatum ille erat ? novæ ne omnino hæ vicarii preces ? nullas ne unquam episcopus exhibuit ? Minime plane, imo prorsus alia. Cum enim cultus istius primum a præsulibus Senonensi et Aurelianensi confirmatio est flagitata, cætera inter hoc petitum fuisse video Missam et Officium in honorem S. Alpaidis de communi Virginum sub ritu duplici minore cum lectionibus propriis secundi nocturni diœcesibus Senonensi et Aurelianensi concedere die tertia novembris qua obiit (Summ. Confirmatio cultus n. 12. § 254). Id nimirum ab utrisque petitum quoad jam antea ex se solus petierat Aurelianensis Episcopus paucis ante diebus (eod, § 253). Quæ cum ita sint, cum supplices, quæ in themate proferuntur litteræ, nonnisi illarum priorum sint repetitio, eximie hæc conscribi atque exhiberi ab Aurelianensi vicario potuisse est dicendum. Idque eo vel magis, quod tempore episcopus a diœcesi abesset, ejusque personam ac munus vicarius iste gereret. Postremo non abs re putamus animadvertere, in eo vice episcopi functum fuisse vicarium, in quo fungi perbelle lege poterat absque peculiari mandato. Si causa enim ipsa parumper consideretur e spiritualibus eam esse indubie patet, eam videlicet in qua absentis episcopi sustinere personam, munera obire, vicarium generalem, prouti ejus sinit dignitas atque in Ecclesia gradus, canonica jura sinunt. (Concil. Trident, de Reform. Cap. 2. Capit. *Nullus* de temporibus ordinationum in Sexto, Cap. 2 de Consuetudine, Cap. *Romana*, 3 de appellationibus in sexto, Regul. juris 85 in sexto, Sanchez de matrimonio, lib. 3. distinct. 59. quæst. 2. a num. 1 et seq. Engel lib. 1. Tit. 28 de Officio Vicarii n. 3. 6). Falsum igitur generalem vicarium Aurelianensem alienam invasisse provinciam, falsum, suo arbitrio, episcopo non mandante obtulisse preces.

12. Quamobrem finem jam responsionibus istis, cunctis, quæcumque adversum excitaret Censoris ingenium ac industria, dilutis, explosis, nil jam superesse arbitramur, quin ex Episcoporum, populorumque Galliæ voto, Patres Amplissimi decreto Vestro, succedat concessio.

Quare, etc. Ferdinandus Morani. Revisa: Augustinus adv. Caprara S. R. C. Assess. et S. Fid. Subpromot. Coadjutor.

VI.

ORAISON ET LEÇONS APPROUVÉES.

In festo B. Alpaidis Virginis. Duplex, omnia de communi præter sequentia.

Die III. Novembris.

In I nocturno. Lectiones ex scriptura occurrente. In II nocturno.

Lectio IV. Alpais virgo, in agro Vastinensi Galliarum, loco Treguerris dicto, nata, in diœcesi olim Senonensi, nunc Aurelianensi, adolescentula pecudes in villula Cudoti a prima

pueritia custodivit. Quam ut probaret Deus, sibique arctius devinceret misit manum suam, et percussit eam ulcere pessimo; cujus fœtore deterriti fratres et cognati, immo ipsa mater, in squallidum angulum vix tenui victu a longe porrecto, derelictam eam rejecerunt. Vicit vero puellulæ patientia, adeoque Domino placuerunt ejus preces, ut in ipso Sabbato ante Pascha a Beata Virgine clementer visitata, ut fertur, singularem adepta sit gratiam, qua, sublato omni fœtore, infirma quidem, sed absque ullo cibo, longam vitam, angelica veluti hostia, Deo accepta perduxit.

Lectio V. Cujus rei fama cum ad aures pervenisset Guillelmi archiepiscopi, S. R. E. cardinalis et legati, prudentissimus antistes, nihil omisit, ut arcana Dei consilia nosceret et obsecundaret. Non solum sagaces piasque fœminas, ac viros cleri sui consultissimos adhibuit, sed ipse per se rem perspexit, atque ut puellæ melius consuleret, cellulam ipsi præ humilitate repugnanti fieri jussit, et contiguam curavit capellam erigendam. Quin et addidit, tam de suis quam de sororis suæ Adelæ reginæ, nepotisque Philippi regis sumptibus, prioratum canonicorum regularium, qui virgini et innumeris ad eam concurrentibus peregrinis sedulo adsisterent, et in sacra illa ædicula divinum officium perpetuo celebrarent.

Lectio VI. Quæ pia virgo adeo angelice vivere, solo pane cœlesti nutrita videbatur ut per plures dies extra se rapta cerneretur; flammeis interea sermonibus amorem quo ipsa flagrabat, in alios incenderet; vel precibus vel tactu sanaret infirmos; peccatores in melius reformaret; inopes, magnates, ipsos præsules opportunis consiliis mira cum prudentia juvaret; quæ sola se ipsam ignorans, in diem celebrior facta, ultra Gallicos fines, apud Anglos, Venetos, Italos et Germanos innotuit, donec jam senio proxima, tertia die novembris placida morte requievit. In choro ipsius ecclesiæ honorifice sepulta est, sub monumento, illius lapidea effigie ornato; ubi per septem sæcula intactum jacuit sacrum corpus, perpetuis populi honoribus circumdatum. Unde prævio Sacrorum Rituum Congregationis consilio, variisque episcopis postulantibus, Pius Nonus Pontifex Maximus, cultum ab omni memoria eidem virgini exhibitum approbavit, ejusque officium et missam sub ritu duplici a diœcesibus tum Senonensi tum Aurelianensi celebrari benigne indulsit.

In tertio nocturno. Homilia in evangelium: *Simile erit.* Ut in communi virginum. 1° loco.

Ad missam missa *Dilexisti.*

Collecta

Domine Jesu-Christe, bone pastor, qui infirma mundi eligis, concede quæsumus, ut intercedente Beata Alpaide Virgine, et humilia sectari, et aspera pro te amplecti valeamus, qui vivis, etc.

Revisa. Augustinus adv. Caprara S. R. C. Ass. et S. Fidei subpromotor coadjut.

La confirmation du culte immémorial et l'autorisation de réciter l'office et de célébrer la messe de sainte Alpaix constituent ce qu'on appelle la béatification équipollente ; ce n'est pas encore la canonisation formelle. Pour obtenir cette canonisation, il serait nécessaire de recommencer la procédure, introduction de la cause, approbation des vertus héroïques, miracles pour la canonisation, etc. On omet seulement ce qui se rapporte à la béatification. Saint Philippe Benitius, saint Jean Népomucène, sainte Julienne Falconieri, sainte Marguerite de Cortone et une foule d'autres ont suivi cette voie. On peut consulter dans la seconde série des *Analecta* ce qui concerne la bienheureuse Claire de Montefalco.

MÉLANGES.

— *Le vénérable François de Ghisone, franciscain. Approbation des procès ouverts tant par l'autorité ordinaire que par l'autorité apostolique.*

Le vénérable François de Ghisone, surnommé Franceschino (*le petit François*) était du diocèse d'Ajaccio, en Corse. Il entra dans l'ordre franciscain et fit sa profession au couvent de Civitella, qui se trouve dans le territoire abbatial de Subiac ; c'est une des maisons qui ne furent pas fermées pendant l'occupation française. Le vénérable Franceschino refusa constamment d'être élevé aux ordres sacrés ; il voulut imiter en cela S. François d'Assise, et demandait tous les jours à Dieu une maladie incurable qui l'empêchât de recevoir les ordres sacrés ; son humilité lui faisait regarder la dignité et les fonctions du sacerdoce comme trop élevées pour lui. Sa prière fut exaucée ; Dieu permit que Franceschino fût tourmenté d'une maladie incurable dont la violence paraissait souvent devoir lui ôter la vie. Il disait que cette maladie était une miséricorde particulière de Dieu ; il en profita pour sa sanctification. Les souffrances lui servirent à marcher courageusement dans les voies de la perfection religieuse ; quoique accablé par la maladie, il se soutint dans la pratique de toutes les vertus La patience avec laquelle il supporta ses maux fut surhumaine et miraculeuse. Il y succomba enfin, et le 24 janvier 1832, ayant reçu tous les secours de la religion, il fit une mort précieuse devant Dieu. La réputation de sainteté qu'il avait eue dans son ordre et au-dehors augmenta de jour en jour. Il fut bientôt nécessaire de commettre à l'ordinaire du district de Subiac des informations juridiques sur la vie, la réputation de la sainteté, les vertus du F. François de Ghisone, ainsi que sur les miracles qu'on disait opérés de Dieu par son intercession. Ces informations de l'ordinaire terminées, Sa Sainteté dispensa du laps de dix ans à dater de la présentation du procès, ainsi que de l'intervention et du vote des consulteurs, et de la révision des écrits. En conséquence, dans la séance du 23 septembre 1848, sur la demande du P. François de Lucques, postulateur général des causes des Mineurs de l'Observance, le cardinal Altieri proposa le doute : *An sit signanda commissio introductionis causæ ejusdem Venerabilis Servi Dei, in casu, et ad effectum de quo agitur ?* La S. C. ayant examiné mûrement toutes choses et entendu le promoteur de la foi, répondit *Signandam esse commissionem, si sanctissimo Domino nostro placuerit.* Sa Sainteté confirma la réponse le 27 du même mois, et signa de sa main la commission de l'introduction de la cause du Vénérable François de Ghisone.

Les autres actes de la procédure ont été successivement remplis. Un décret du 28 novembre 1874 a ratifié et confirmé les procès tant apostoliques qu'ordinaires. On pourra entreprendre incessamment l'examen des

vertus héroïques. La seconde série des *Analecta* renferme une biographie détaillée du vénérable Franceschino.

Decretum. — Nullius seu Sublaquen. Beatificationis et canonizationis Ven. servi Dei Fr. Francisci a Ghisone clerici professi ordinis minorum S. Francisci de observantia. — In causa beatificationis et canonizationis Ven servi Dei Francisci a Ghisone præfati quum agi deberet in congregatione sacrorum Rituum ordinaria de validitate omnium processuum in eadem causa constructorum, ad instantiam R. P. Fr. Bernardini a Cryptis Castri sacerdotis professi et postulatoris generalis causarum beatificationis et canonizationis servorum Dei ordinis minorum sancti Francisci de observantia, Emus et Rmus D. cardinalis Aloisius Bilio causæ ponens in ordinariis sacrorum rituum comitiis hodierna die ad Vaticanum habitis sequens proposuit dubium, nimirum : *An constet de validitate processuum tam apostolica quam ordinaria auctoritate constructorum, testes sint rite ac recte examinati; ac jura producta legitime compulsata in casu et ad effectum de quo agitur?*

Emi porro ac Rmi patres sacris tuendis ritibus præpositi post accuratum omnium examen audito voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati sanctæ fidei promotore, rescribendum censuerunt : *Affirmative in omnibus.* Die 28 novembris 1874.

Facta autem de præmissis sanctissimo domino nostro Pio Papæ IX ab infrascripto sacrorum Rituum congregationis secretario fideli relatione, sanctitas sua sententiam sacræ Congregationis ratam habere ac confirmare dignata est. Die 3 decembris anno eodem. — C. Episcopus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Præf.

L. † S. D. Bartolini S. R. C. secretarius.

— La bienheureuse Agnès, fille de Przèsmyl Ottocar, roi de Bohême, et religieuse Clarisse. Confirmation du culte.

La bienheureuse Agnès, religieuse de l'ordre de Sainte-Claire, vivait au XIIIe siècle. Les honneurs du culte lui ont été décernés jusqu'à nos jours. La S. Congrégation a ratifié ce culte par le décret suivant.

Decretum. — Pragen. Confirmationis cultus ab immemorabili tempore præstiti servæ Dei Agneti filiæ Premislai Ottocari Bohemorum regis ordinis Clarissarum beatæ nuncupatæ.— In ordinariis sacrorum rituum comitiis hodierna die ad Vaticanum habitis per me subscriptum cardinalem eidem Sacræ Congregationi præfectum et causæ ponentem proposito dubio : *An sententia lata a Rmo D. Ordinario archidiœceseos Pragensis super cultu ab immemorabili tempore præstito servæ Dei Agneti præfatæ, seu super casu excepto a decretis sa. me. Urbani Papæ VIII, sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur?* Emi et Rmi patres, sacris tuendis ritibus præpositi, omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati sanctæ fidei promotore, rescribendum censuerunt : *Affirmative.* Die 28 novembris 1874.

Quibus per infrascriptum secretarium sanctissimo domino nostro Pio Papæ IX fideliter relatis, sanctitas sua rescriptum sacræ Congregationis ratum habuit et confirmavit. Die 3 decembris anno eodem. — C. episcopus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Præf.

L. † S. D. Bartolini S. R. C. Secretarius.

— Le vénérable Louis-Marie Baudouin, fondateur de la Société de Marie et des Ursulines de Chavagnes. Approbation de l'enquête apostolique concernant la réputation de sainteté.

L'enquête de l'ordinaire constatant la réputation de sainteté suffit pour introduire une cause de canonisation. Après la signature de la commission, la S. Congrégation des Rites fait entreprendre par autorité apostolique un second procès dans le but de montrer que cette réputation dure et subsiste. C'est ce qui a été fait récemment pour le vénérable Louis-Marie Baudouin. Par décret du 28 novembre 1874, la S. Congrégation a reconnu la légalité et les conclusions du procès apostolique.

Decretum. Lucionen. Beatificationis et Canonizationis Ven. servi Dei Aloisii Mariæ Baudouin Institutoris Congregationis Filiorum Mariæ Immaculatæ, et Societatis Ursulinarum a Jesu nuncupatarum, vulgo De Chavagnes. Quum idibus novembris anni 1873 Sanctissimus Dominus Noster Pius Papa IX benigne indulserit ut de fama sanctitatis vitæ, virtutum, et miraculorum in genere Ven. Servi Dei Aloisii Mariæ Baudouin præfati ageretur in Congregatione Sacrorum Rituum ordinaria absque interventu et voto consultorum, instante R. D. Gustavo canonico Gallot, cubiculario honorario ejusdem Sanctissimi Domini Nostri et causæ postulatore, Emus et Rmus D. Card. Joannes Baptista Pitra sequens dubium discutiendum proposuit in Ordinariis Sacrorum Rituum Comitiis ad Vaticanum subsignata die habitis, nimirum : *An constet de validitate et relevantia processus apostolica auctoritate Lucionii constructi super fama sanctitatis vitæ, virtutum et miraculorum in genere prædicti Ven. Servi Dei in casu et ad effectum de quo agitur?* Emi et Rmi Patres Sacris tuendis Ritibus præpositi, omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati, Sanctæ Fidei promotore, rescribendum censuerunt : *Affirmative.* Die 28 novembris 1874.

Quibus per infrascriptum secretarium fideliter relatis Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ Congregationis ratum habuit et confirmavit. Die 3 decembris anno eodem. C. Episcopus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Præf. Loco † Sigilli. D. Bartolini S. R. C. secretarius.

— Encyclique adressée aux évêques, au clergé et aux fidèles de la Suisse unis de communion avec le Siége apostolique, le 23 mars 1875.

Venerabilibus fratribus episcopis ac dilectis filiis clero et fidelibus Helveticæ regionis gratiam et communionem cum Apostolica Sede habentibus, Pius PP. IX. — Venerabiles Fratres et dilecti Filii salutem et apostolicam benedictionem.

Graves ac diuturnæ insidiæ et conatus, quos in dies magis Neo hæretici qui se veteres catholicos dicunt in ista regione adhibent, ut fidelem populum decipiant et ab avita fide divellant, Nos movent ut pro supremi nostro Apostolatus officio ad spiritualem filiorum nostrorum salutem tuendam paternas curas et sollicitudines studiosissime conferamus. Agnoscimus enim, Venerabiles Fratres, et cum dolore deploramus, prædictos schismaticos et hæreticos in diœcesis Basileensis territorio et in aliis istius regionis locis dum religiosa catholicorum libertas publice per schismaticas leges oppressa jacet, ipsos civili auctoritate favente, damnatæ suæ sectæ ministerium exercere, ac violenter occupatis per apostatas presbyteros

parœciis et ecclesiis, nullum fraudis et artis genus omittere ut catholicæ Ecclesiæ filii in schisma misere inducantur. Quoniam autem proprium semper et peculiare hæreticis et schismaticis fuit simulatione et fallaciis uti, ita hujusmodi filii tenebrarum inter eos recensendi quibus per Prophetam dictum est « *væ filii desertores habentes fiduciam in umbra Ægypti: reprobastis verbum et sperastis in calumnia et tumultu* » nihil habent antiquius, quam ut fucum facientes incautis et imperitis eos per simulationem et hypocrisim in errores trahant, palam dictitantes sese minime rejicere Ecclesiam catholicam et ejus visibile Caput, imo puritatis catholicæ doctrinæ se esse studiosos, seque antiquæ fidei hæredes et solos catholicos esse, dum reipsa divinas omnes prærogativas Christi in terris vicarii nolunt agnoscere, nec ejus supremo magisterio obsequuntur. Ut autem hæreticas suas doctrinas late diffundant, scimus etiam eorum nonnullos munus docendi sacram theologiam in universitate Bernensi assumpsisse, sperantes hac ratione posse novos e juventute catholica asseclas suæ damnatæ factioni lucrifacere.

Nos quidem hujusmodi deplorabilem sectam, quæ tot errores adversus præcipua catholicæ fidei principia e veteri hæreticorum penu deprompta in medium protulit, quæ catholicæ religionis fundamenta evertit, quæ dogmaticas definitiones œcumenici Concilii Vaticani impudenter rejicit, quæ ad ruinam animarum tot modis incumbit jam reprobavimus ac damnavimus, eosque infelices homines qui ad eam pertinent eique adhærent et favent ab Ecclesiæ communione segregatos et tamquam schismaticos esse habendos, nostris litteris die 21 novembris anno 1873 editis diximus ac declaravimus. Hoc ipsum rursus nunc palam declarantes, muneris nostri esse putamus, Venerabiles Fratres, vobiscum agere, ut pro spectato zelo vestro et pro egregia vestra virtute cujus illustria exempla in tribulationibus pro Dei causa sustinendis edidistis, omni qua potestis ratione, fidei unitatem in fidelibus vestris tueamini, iisque in mentem revocetis, ut ab insidiosis illis gregis Christi hostibus eorumque venenatis pabulis omni studio caveant, ut ab eorum religiosis ritibus, instructionibus, cathedris pestilentiæ quas ad sacras doctrinas tradendas impune posuerunt, ab eorum scriptis et quacumque contage omnino refugiant, ut cum intrusis presbyteris et a fide apostatis qui audent obire munera ecclesiastici ministerii, quique legitima missione et omni jurisdictione carent, nullam sibi consuetudinem et congressum esse patiantur, ab iisque abhorreant tamquam ab alienis et furibus, qui non veniunt nisi ut furentur, mactent et perdant.

Cogitare enim debent Ecclesiæ filii, id agi ut custodiatur pretiosissimus fidei thesaurus sine qua impossibile est placere Deo, ac pariter agi, ut ipsi rectam justitiæ viam tenentes, olim reportent finem fidei salutem animarum suarum.

Quoniam vero agnoscimus isthic ab auctoritate civili, præter cæteras leges divinæ constitutioni et auctoritati Ecclesiæ infensas, alias etiam editas esse omnino adversantes canonicis præscriptionibus quæ christianum matrimonium respiciunt, iisque legibus auctoritatem et jurisdictionem ecclesiasticam esse penitus oppressam, facere non possumus, Venerabiles Fratres, quin vos in Domino hortemur, ut opportunis instructionibus catholicam de christiano matrimonio doctrinam quam tradit Ecclesia fidelibus vestris explicetis, eorumque in mentem revocetis ea, quæ sæpius nostris Apostolicis litteris aut allocutionibus, præsertim die 9 septembris anno 1855, et die 27 ejusdem mensis eodemque anno de hoc Sacramento inculcavimus, quo ipsi sanctitatem et vim hujus sacramenti penitus perspiciant, et canonicis legibus in hac re sese pie conformantes, vitare possint ea mala, quæ ex contempta matrimonii sanctitate in familias et in societatem humanam dimanant.

Plurimum autem confidimus in Domino vos, dilecti filii parochi et ecclesiastici viri, qui non solum in vestram sed in aliorum etiam sanctificationem et salutem positi estis, vos inquam in tanta impiorum conspiratione et in tot seductionum periculis, pro vestra pietate et zelo, cujus egregia argumenta habuimus, valido solatio et auxilio futuros episcopis vestris, et sub eorum ductu strenuam et alacrem daturos operam ut Dei, Ecclesiæ, et salutis animarum causam diligenter agatis, utque stantium fidelium virtutem confirmetis, nutantium infirmitati opitulemini, et ea apud Deum merita, quæ adepti estis patientia, constantia sacerdotali, fortitudine in dies magis augeatis. Graves quidem sunt labores quos sustinere debent hoc tempore qui pro Christo legatione funguntur, sed fiducia nostra in eo esse debet qui vicit mundum, quique in suo nomine adlaborantes adjuvat, eosque immarcescibili corona gloriæ remuneratur in cœlis.

Vos autem, dilecti fili, fideles universi, in Helvetia degentes, quos ob sollicitudinem quam de vestra salute gerimus paterno cum affectu alloquimur, vos probe intelligentes quam pretiosum est donum Catholicæ Fidei quod Deus vobis largitus est, nulli unquam curæ, nulli labori parcite ut donum illud fideliter custodiatis, ac avitæ religionis gloriam quam a majoribus accepistis, incolumem ac integram conservetis. Illud itaque summo studio Vobis commendamus, ut legitimis vestris pastoribus qui ab hac Apostolica Sede legitimam missionem acceperunt, quique pro animabus vestris advigilant tamquam rationem pro iis Deo reddituri, firmiter constanterque adhæreatis, eorumque voces obsequenter excipiatis, ac præ oculis habentes æternæ veritatis verba quæ dixit « *qui mecum non est contra me est, qui mecum non colligit spargit.* » Ejus doctrinæ obsequentes sitis, Ejus suave jugum diligatis, rejicientes impigre a Vobis eos de quibus a Redemptore nostro dictum est « *attendite a falsis prophetis qui veniunt ad vos in vestimentis ovium intrinsecus autem sunt lupi rapaces.* »

Antiquo igitur humani generis hosti resistite fortes in fide, *donec Dei omnipotentis dextera omnia diaboli arma confringat, cui ob hoc aliquid audere permittitur, ut a fidelibus Christi gloria majore vincatur....., quoniam ubi veritas est magistra, nunquam desunt divina solatia* (1).

Hæc vobis, Venerabiles Fratres et Dilecti Filii, scribenda censuimus pro supremi nostri ministerii munere quo universum Christi gregem ab omni fraudis periculo eripere, ejusque salutem ac fidei et Ecclesiæ unitatem tueri tenemur. Quoniam vero omne datum optimum et omne donum perfectum desursum est descendens a Patre luminum, Ipsum ex corde precamur ut vires vestras in certamine confortet, ac suo vos præsidio et protectione tueatur, utque istam regionem propitius respiciat, quatenus destructis erroribus et impiorum consiliis, veritatis et justitiæ tranquilla pace fruatur. Nec porro omittimus pro miseris etiam errantibus supernum lumen implorare, ut desinant thesaurizare sibi iram in die iræ et revelationis justi judicii Dei, et ab errore viæ suæ, dum adhuc tempus eis datur, sincera pœnitentia convertantur. Vos, Venerabiles Fratres et Dilecti Filii, fervidas preces vestras nostris conjungite, ut misericordiam consequamur et gratiam inveniamus in auxilio opportuno, ac accipite Apostolicam Benedictionem quam ex intimo corde depromptam vobis singulis universis in pignus præcipuæ nostræ caritatis peramanter in Domino impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die 23 martii anno 1875.
Pontificatus Nostri anno vicesimo nono.

PIUS PP. IX.

(1) S. Leo in epistola ad Martinum Presbyterum.

— *Premier concile général de Lyon. Déposition de l'empereur Frédéric II. Rétablissement du vrai texte.*

Toutes les éditions du décret que le pape Innocent IV publia dans le premier concile général de Lyon contre l'empereur Frédéric II, sont inexactes et remplies de fautes. Le continuateur de Baronius et les éditeurs des conciles ont reproduit le texte donné par l'historien anglais Mathieu Paris, sans consulter les manuscrits. Huillard-Bréholles, qui a publié récemment le recueil complet des diplômes de Frédéric II, n'a rien changé à l'ancien texte. Dans le Sexte de Boniface VIII, le décret a été notablement abrégé, comme le prouvent les fréquentes suppressions signalées par les mots *Et infra*. Un manuscrit de la bibliothèque du Vatican nous permet de publier le texte complet et dûment expurgé. Voici cette pièce si importante pour l'histoire :

Innocentius episcopus servus servorum Dei, sacro præsente concilio, ad rei memoriam sempiternam.

Ad Apostolicæ dignitatis apicem, licet indigni dignatione divinæ majestatis assumpti, omnium christianorum curam vigili sedulaque solertia gerere, ac intime considerationis oculo singulorum facta et dicta discernere, meritaque provide deliberationis statera librare debemus, ut quos justi rigor examinis dignos ostenderit, congruis attollamus et evehamus favoribus ; quos autem reos et culpabiles invenerimus, pœnis debitis, pro gravitate culpæ afficiamus et deprimamus, appendentes semper meritum et præmium æqua lance, retribuendo cuique juxta qualitatem operis sive boni, sive mali, pœnæ vel gratiæ quantitatem. Sane cum diu guerrarum diuturna commotio nonnullas professionis christianæ provincias et regiones graviter afflixiset ; nos toto cupientes mentis affectu tranquillitatem et pacem Ecclesiæ sanctæ Dei, et generaliter cuncto populo christiano restituere et reducere, ad præcipuum principem secularem, hujus dissensionis et tribulationis auctorem, a fel. rec. Gregorio papa prædecessore nostro pro suis excessibus anathematis vinculo innodatum, speciales nuncios magnæ auctoritatis viros, videlicet vener. fratrem nostrum P. Albanen. tunc Rothomagen. archiepiscopum et W. Sabinen nunc, quondam Mutinen. episcopum et dilectum filium nostrum Guilelmum basilicæ XII Apostolorum presbyterum cardinalem, tunc abbatem sancti Facundi, qui salutem zelabantur ipsius, duximus destinandos, facientes sibi proponi per ipsos, quod nos et fratres nostri, quantum in nobis erat, pacem per omnia nitimur habere, ut cum omnibus hominibus sumus parati, optabamus sibi pacem et tranquillitatem dare, ac mundo etiam universo ; et quia prelatorum, clericorum omniumque aliorum, quos detinebat captivos, et omnium tam clericorum quam laicorum quos ceperat in galeis restitutio poterat esse pacis et reconciliationis plurimum inductiva, illum ut eos restitueret, cum hoc idem tam ipse quam sui nuntii, antequam ad apostolatus vocati essemus officium, promisissent, rogari et peti ab ipso fecimus per eosdem, ac proponi insuper quod iidem pro nobis parati erant audire et tractare pacem, ac etiam audire satisfactionem quam facere vellet de omnibus pro quibus erat vinculo majoris excommunicationis innodatus et astrictus, et offerri præterea quod si Ecclesia eum in aliquo contra debitum leserat, quod non credebat, parata erat corrigere, et in statum debitum reformare; et si diceret ipse qnod in nullo contra justitiam leserat Ecclesiam, vel quod nos eum contra justitiam ledi fecissemus, parati eramus vocare reges, prælatos, principes tam ecclesiasticos quam seculares ad aliquem tutum locum, ubi simul per se vel per solemnes nuncios convenirent, eratque Ecclesia parata cum consilio concilii sibi satisfacere si eum lesisset in aliquo, ac revocare excommunicationis sententiam, si quam contra ipsum injuste tulisset, et eum omni mansuetudine et misericordia, quantum cum Deo et honore suo fieri poterat, tractare, et recipere de injuriis ipsi Ecclesiæ suisque irrogatis satisfactionem ab ipso; volebat etiam Ecclesia omnes amicos suos sibique adhærentes in pace ponere plenaque securitate gaudere ut nunquam hac occasione posset aliquod subire discrimen aut periculum ; sed licet sic apud eum pro pace paternis monitis et precum insistere curaverimus lenitate, idem tamen Pharaonis imitatus duritiem, et obturans more aspidis aures suas, hujusmodi preces et monita elata obstinatione ac elatione superba despexit ac contempsit ; et licet processu temporis in die cœnæ Domini proximo nuper præterita, præcedente (præsente) coram nobis et fratribus nostris cardinalibus præsentibus, carissimo in Christo filio nostro Constantinopolitano imperatore illustri, cœtu quoque non modico prælatorum, et de senioribus et sanioribus senatoribus, populoque Romano, et maxima multitudine aliorum qui eo die propter solemnitatem ipsius de diversis mundi partibus ad Apostolicam Sedem convenerunt ; quod staret nostris et Ecclesiæ mandatis per nobilem virum comitem Tholosanum, et magistros P. de Vinea e T. de Suessa curie sue judices et procuratores suos speciale super hoc ab ipso mandatum habentes præstiterit juramentum, postmodum tamen quod juraverat non implevit; quinimo ea intentione ipsum præstitisse juramentum probabiliter creditur, sicut ex factis colligitur sequentibus evidenter, ut eidem Ecclesiæ et nobis illuderet potius quam pareret, cum anno et amplius jam elapso, nec ad ipsius Ecclesiæ gremium revocari potuerit, nec sibi de illatis ei damnis et injuriis curaverit satisfacere, licet super hoc extiterit requisitus; propter quod non volentes nec etiam valentes absque gravi Jesu Christi offensa ejus iniquitates et scelera amplius tolerare, cogimur, urgente nos conscientia, animadvertere in eumdem; et ut ad presens de ceteris ejus sceleribus et iniquitatibus taceamus, quatuor gravissima que nulla celari tergiversatione possunt, commisit. Dejeravit enim multotiens pacem quondam inter imperium et Ecclesiam reformatam temere violavit; perpetravit etiam sacrilegium, capi faciens cardinales sancte Romane Ecclesie, et aliarum ecclesiarum prælatos et clericos religiosos et seculares venientes ad concilium quod idem prædecessor duxerat convocandum. De hæresi quoque non dubiis et levibus sed difficilibus et evidentibus argumentis suspectus habetur. Plura siquidem eum commisisse perjuria satis patet, nam cum olim in Sicilie partibus morabatur priusquam esset ad imperii dignitatem evectus, coram bo. me. G. Sancti Theodori diacono cardinali apostolicæ sedis legato fe. rec. Innocentio papa prædecessori nostro et successoribus ejus Ecclesieque Romane pro concessione regni Sicilie ab eadem Ecclesia sibi facta fidelitatis præstitit juramentum ; sicut dicitur illud idem postquam ad eamdem dignitatem electus extitit et venit ad Urbem, coram eodem Innocentio suisque fratribus cardinalibus aliisque multis presentibus ligium homagium in ejus faciens manibus innovavit. Deinde cum in Alemannia esset, eidem Innocentio et ipso defuncto bo. mem. Honorio pape prædecessori nostro, et ejus successoribus ac ipsi Ecclesie Romane, præsentibus imperii principibus atque nobilibus juravit, honores, jura, possessiones Romane Ecclesie pro posse suo servare ac protegere bona fide, et quod quecumque ad manus suas devenirent sine difficultate restituere procuraret, nominatis expresse dictis possessionibus in hujusmodi juramento, quod postmodum confirmavit coronam imperii jam adeptus. Sed horum trium juramentorum temerarius extitit violator et transgressor non sine proditionis nota, et lese crimine majestatis ; nam contra prefatum predecessorem nostrum Gregorium et fratres suos cardinales comminatorias litteras eisdem fratribus destinare, et dictum Gregorium apud fratres ipsos, sicut apparet per litteras ab eodem tunc directas eisdem, ac etiam, prout fertur, per universum fere orbem terrarum multipliciter diffamare presumpsit, ac venerabiles fratres nostros Othonem Portuen. tunc sancti Nicolai in carcere Tulliano diaconum cardinalem et b. m. I. Prenestin. episcopos Apostolice Sedis legatos nobilia et magna Romane Ecclesie

membra personaliter capi fecit et bonis omnibus spoliatos ac per diversa loca non semel ignominiose deductos et circumductos carceribus mancipari. Privilegium insuper quod beato Petro et successoribus ejus in ipso tradidit Dominus Jesus Christus, videlicet, quodcumque ligaveritis super terram erit ligatum et in celis, et quodcumque solveritis super terram erit solutum et in celis; in quo utique auctoritas et potestas Ecclesie Romane consistit, pro viribus diminuere, vel ipsi Ecclesie auferre sategit, scribens se pretati Gregorii excommunicationis sententiam in ipsum latam non vereri, non solum contemptis Ecclesie clavibus non servando, verum etiam per se et officiales suos ac illam et alias excommunicationis et interdicti sententias quas idem omnino contempsit, cogendo et compellendo alios non servare. Possessiones quoque prefate Ecclesie Romane videlicet Marchiam, ducatum, Beneventum, cujus muros et turres dirui fecit, et alias quas in Tuscie et Lombardie partibus, et quibusdam aliis obtinebat locis armis exceptis occupare non metuens, eas adhuc detinet occupatas, et tamquam ei non sufficeret quod manifeste contra juramenta premissa presumendo talia veniebat, per se et suos officiales earumdem possessionum homines dejerare compulit ipsos a juramentis fidelitatis, quibus tenebantur ratione Ecclesie de facto cum de jure non posset, absolvens, et faciens eosdem fidelitatem nihilominus abjurare predictam, sibique fidelitatis hujusmodi juramenta prestare. Pacis vero ipsum violatorem existere plene constat, quia cum olim tempore pacis inter ipsum et Ecclesiam reformate jurasset coram bo. mem. J. de Abbatisvilla episcopo Sabinen. et magistro Th. tituli sancte Sabine presbitero cardinali, presentibus cum multis aliis prelatis, principibus, et baronibus, quod staret et pareret precise absque ulla conditione omnibus mandatis Ecclesie super hiis pro quibus erat vinculo excommunicationis astrictus, causis excommunicationis expressis per ordinem coram eo. Tunc temporis etiam omnibus Theutonicis hominibus, regni Sicilie, ac quibuslibet aliis cujuscumque conditionis et status, qui Ecclesie contra ipsum adheserant omnem remittens offensam et pénam, et quod in nullo tempore offendere vel offendi faceret ipsos pro eo quod Ecclesie astiterant prestari in anima sua per comitem Accerrarum faciens juramentum. Postmodum pacem et juramenta hujusmodi, nequaquam erubescens irretiri perjuriis, non servavit; nonnullos enim etiam ex ipsis hominibus prædictis tam nobiles quam alios postea capi et incarcerari fecit, et eis suis omnibus bonis spoliatis, uxores eorum, et filios captivari, ac insuper terras Ecclesie, contra promissionem quam idem J. Sabinen. episcopo et Thom. cardinali fecerat, irreverenter invasit, licet ipsi ex tunc in eumdem presentem si ullo modo predictis articulis aut conditionibus contraveniret, excommunicationis sententiam promulgaverunt; et cum idem apostolica sibi auctoritate commissa ipsi mandasset, ut nec per se nec per alium impediret, quin postulationes, electiones et confirmationes ecclesiarum et monasteriorum in regno prefato libere de cetero fierent, secundum statuta concilii generalis; et quod nullas deinceps in eodem regno viris ecclesiasticis ac bonis, aut rebus eorum imponeret tallias et collectas, quodque nullus ibidem clericus vel persona ecclesiastica de cetero in civili vel criminali causa conveniretur coram judice seculari, nisi super feudis questio civilis haberetur; ac templariis et hospitalariis, et aliis personis ecclesiasticis de damnis et injuriis irrogatis eisdem satisfaceret competenter, ipse mandatum hujusmodi adimplere contempsit. Liquet namque undecim aut plures archiepiscopales et multas episcopales sedes, abbatias quoque et alias ecclesias ad presens vacare in regno predicto, easque procurante ipso, sicut aperte patet, fuisse diutius prelatorum regimine destitutas in grave ipsarum prejudicium et periculum animarum multarum; et licet forte in aliquibus ejusdem regni ecclesiis electiones sint a capitulis celebrate, quia tamen per illa ejusdem familiares clerici sunt electi, probabili potest argumento concludi, quod facultatem non habent liberam eligendi. Ecclesiarum autem ipsius regni non solum facultates et bona fecit, prout voluit, occupari, sed etiam cruces et thuribula, calices et alios eorum sacros thesauros et pannos sericos velut cultus divini contemptor auferri, licet ut dicitur ipsis ecclesiis exacto tamen prius pro eis pretio, in parte fuerint restituti; clerici quippe collectis et talliis multipliciter affliguntur; non solum trahuntur ad judicium seculare, sed ut asseritur, coguntur subire duella, incarcerantur, occiduntur, et patibulis cruciantur in confusionem et obrobrium ordinis clericalis. Prefatis autem Templariis, Hospitalariis et personis ecclesiasticis non est de damnis illatis eisdem et injuriis satisfactum. Eum quoque certum est esse sacrilegii perpetratorem; nam cum prefati Portuen. et Prenestin. episcopi, et quamplures ecclesiarum prelati et clerici tam religiosi quam seculares ad Sedem Apostolicam pro celebrando concilium quod ipse prius petierat convocari, per mare venirent, viis omnibus terre ipsius de mandato ejus omnino preclusis, idem destinato Hentio filio suo cum multitudine galearum, et per alios quamplures longe ante serio preparatos in partibus Tuscie maritimis insidiis positis contra eos, ut gravius posset virus vomere preconceptum, ipsos ausu sacrilego capi fecit, quibusdam prelatorum ipsorum et aliis in hujusmodi captione submersis, nonnullis etiam interemptis, et aliquibus hostili persecutione fugatis, reliquis autem bonis spoliatis omnibus, et de loco ad locum in regno Sicilie obrobriose deductis et circumductis, et ibidem diris carceribus mancipatis, quorum aliqui macerati scaloribus, et inedia pressi miserabiliter defecerunt. Merito insuper contra eum de heretica pravitate suspicio est exorta, cum postquam excommunicationis sententiam a prefato J. episcopo Sabinen. ac T. card. prolatam incurrit, et predictus Gregorius papa ipsum vinculo anathematis innodavit, ac post Ecclesie Romane cardinalium, prelatorum, clericorum ac aliorum etiam diversis partibus ad Sedem Apostolicam venientium captiones, claves Ecclesie contempserit et contemnat, sibi faciens celebrari, vel potius, quantum in eo est, prophanari divina, et constanter asseruit, ut superius est narratum, in se prefati Gregorii sententias non vereri. Preterea conjunctus amicitia detestabili Saracenis nuncios et munera pluries destinavit eisdem, et ab eis vicissim cum honorificentia et hilaritate recepit, ipsorumque ritus amplectitur, illos, in cotidianis ejus obsequiis notabiliter secum tenens; eorumdem etiam more, uxoribus quas habuit de stirpe regia descendentibus, eunucos precipue quos, ut dicitur, serio castrari fecerat, non erubuit deputare custodes; et, quod execrabilius est, olim existens in partibus transmarinis, facta compositione quadam, imo verius collusione cum Soldano, Mahometi nomen in templo Domini diebus ac noctibus publice proclamari permisit, et nuper nuncios Soldani Babilonie, postquam idem Soldanos terre sancte ac christianis habitatoribus ejus per se ac suos damna gravissima et inestimabiles injurias irrogarat, fecit per regnum suum Sicilie cum laudibus ad ejusdem Soldani extollentiam, sicut fertur, honorifice suscipi, et magnifice procurari. Aliorum quoque infidelium perniciosis et horrendis obsequiis contra fideles abutens, et illis, qui damnabiliter vilipendentes et comtemnentes Apostolicam Sedem, ab unitate Ecclesie discesserunt, procurans affinitate et amicitia copulari; bo. mem. ducem Bavarie specialem Ecclesie Romane devotum, fecit, sicut pro certo asseritur, christiana religione despecta per assassinos occidi; et Battacio Dei et Ecclesie inimico a communione fidelium per excommunicationis sententiam cum adjutoribus et consiliatoribus et fautoribus suis solemniter separato filiam suam dedit in uxorem. Catholicorum vero principum actus et mores respuens, neglecta sue salutis et fame integritate, pietatis operibus non intendit, quinimo, ut de ejus nephariis dissolutionibus taceamus, cum didicerit tantum opprimere, non curat oppressos injuriis relevare, manu ejus, ut decet principem christianum, ad elemosinam non extenta, cum destructioni ecclesiarum institerit, religiosas et alias ecclesiasticas jugi triverit afflic-

tione et persecutione personas. Nec enim ecclesias nec monasteria nec hospitalia seu alia pia loca cernitur uspiam construxisse, aut fundasse. Nonne igitur hec non levia sed efficacia sunt argumenta de suspicione heresis contra eum? Cum tamen hereticorum vocabulo illos contineri jus civile asserat, et latis adversus eos sententiis debere succumbere, qui vel levi argumento a judicio catholice religionis detecti fuerint deviare. Preter hec regnum Sicilie quod est speciale patrimonium beati Petri, quodque, idem princeps ab Apostolica Sede tenebat in feudum, jam in tantam in clericis et laicis exinanitionem servitutemque redegit, quod eis pene penitus nihil habentibus et omnibus exinde fere probis ejectis et expulsis, illos qui remanserunt ibidem sub servili quasi conditione vivere, ac Romanam Ecclesiam, cujus principaliter sunt homines et vassalli, offendere multipliciter et hostiliter impugnare compellit. Posset etiam merito reprehendi quod mille squifatorum annuam pensionem in qua pro eodem regno ipsi Romane Ecclesie tenetur, per novem annos et amplius solvere pretermisit. Nos itaque super premissis, et quampluribus aliis ejus nefandis et execrandis excessibus cum fratribus nostris cardinalibus et sacrosancto concilio deliberatione prehabita matura et diligenti, cum Jesu Christi vices licet immeriti teneamus in terris, nobisque in beati Petri Apostoli persona sit dictum : Quodcumque solveris super terram, etc. et quodcumque ligaveris super terram, etc. memoratum principem qui se imperio et regnis omnique honore et dignitate reddidit tam indignum, quique propter suas iniquitates et scelera a Deo ne regnet vel imperet est abjectus, suis ligatum peccatis, a Deo abjectum omnique honore et dignitate privatum a Domino ostendimus, denunciamus, et nihilominus sententiando privamus : omnesque qui ei juramento fidelitatis aliquo modo tenentur astricti vel obligati, a juramento hujusmodi perpetuo absolvimus et liberamus : auctoritate apostolica firmiter et strictim inhibendo ne quisquam de cetero sibi tamquam imperatori vel regi pareat vel quomodolibet parere intendat ; decernendo quoslibet qui deinceps ei velut imperatori aut regi consilium, auxilium prestiterint seu favorem, ipso facto excommunicationis vinculo subjacere. Illi autem ad quos in eodem imperio imperatoris spectat electio, eligant libere in ejus locum successorem. De prefato vero Sicilie regno providere curabimus cum eorumdem fratrum nostrorum cardinalium consilio, sicut videbimus expedire. Datum Lugduni XVI kalendas augusti pontificatus nostri anno tertio.

CAS DE CONSCIENCE

Sequentes nobis latino idiomate proponuntur quæstiones :

1. Licetne missam applicare, ut aliquis, sorte a Domino temperata, a militari servitio liberetur?

2. Et obtento hoc beneficio, licetne missam applicare in gratiarum actione ?

3. In collecta *Et famulos, etc.*, licetne addere : *Regem nostrum*, vel : *Gubernium nostrum*, vel aliqua alia similia verba, ad arbitrium sacerdotis celebrantis, non expectato episcopi decreto?

Ad primam quæstionem proculdubio affirmative respondendum est. Agitur namque de re ex se licita aut bona, et ideo, non solum permittenda, sed etiam probanda, laudandaque est pia consuetudo missas hac in necessitate, ad divinam misericordiam implorandam, celebrandi.

Et hoc ita asserendum :

1°. Quia velle se a belli laboribus periculisque licite, et Dei misericordia eximere, res est ex se bona, et, prout nemo nescit, missæ celebrari vel applicari queunt ad omne quod bonum sit a Domino impetrandum.

2°. Quia nulla vel divina vel Ecclesiæ lege prohibetur, ne fideles missas celebrare faciant, ut Deus, illorum misertus, eos ab armis ex officio portandis præservet, et, prout omnes sciunt, missæ applicari valent, semper ac non sit aliqua canonica prohibitio illas applicandi.

3°. Quia desiderare se ab armis liberare, non est res indecens, et, ut omnes theologi docent, missæ applicari possunt ad obtinenda omnia beneficia, quæ sint ex se justa, et præterea indecentia aut indecora non sint.

4°. Quia, qui gratiam hanc a Deo exposcit, nemini præjudicium irrogat, siquidem quod Deus, qui est æterna ac infinita justitia concedit, injustum esse nequit.

Nulla igitur est ratio, ut a missis fine prædicto applicandis fideles abstineantur. Et hæc, quamvis pauca, satis sint ad scrupulos, profecto nullo prorsus fundamento innixos evellendos.

Contra hanc tamen doctrinam objicietur : « Velle se Dei beneficio ab armis liberare idem est ac indirecte malum proximi velle. Hoc ultimum non licet, ergo nec primum. »

Nego consequentiam. Qui etenim vult se ab armis Dei beneficio eximere, vult quidem bonum sibi, non vero proximo malum. Sua in oratione inquit : « Domine, si licet, si bonum est in oculis tuis, serva me. » Et quis poterit sustinere hoc idem esse ac malum proximi desiderare ? Desideratur forte proximi malum, cum a Domino quod convenit, et modo convenienti exposcitur ?

Malum proximi exoptaretur, casu quo diceretur : « Domine, salva me, et Petrum aut Joannem pro me damnato. » Hæc petitio esset quidem injusta ac sacrilega; ast potest sustineri hanc esse petitionem aut orationem primam, quam probavimus ?

His adjungatur, armorum servitium onus esse, non *uniuscujusque*, sed *omnium*. Antequam sortes, quæ mittuntur in sinu a Domino temperentur, obligatio arma ferendi non est alicujus in particulari. Proinde qui sua in oratione ait : *Domine, libera me*, non vult liberari ab obligatione, quam habet sed tantummodo ab obligatione, quam adhuc non habet, quamlibet et ille, et alii pene innumeri postea possint habere.

Sed hac super re dicta sufficiant.

Et ex his patet responsio ad secundam quæstionem. Nam, si, ut ostendimus, licet missas celebrare et applicare, ut aliquis ab armorum portandorum onere Dei beneficio liberetur, licebit quoque abs dubio post beneficium obtentum, in gratiarum actione missas similiter celebrare atque applicare. Pro hac solutione eædem militant rationes, quæ pro prima fuerunt antea expositæ.

Quoad tertiam quæstionem, nulla est, nec esse potest difficultas. Sacerdos etenim celebrans, cum orat publice et tamquam minister publicus, facere nequit, nisi quod ab ejus Antistite canonice seu juxta canonicas regulas præscribatur. Missæ cæremoniæ non pendent a voluntate sacerdotis celebrantis ; sed ab Ecclesiæ lege a legitimis præsulibus tempore opportuno applicata.

Præterea, si hoc ad arbitrium celebrantis relinqueretur, uniformitas, hac in re adeo necessaria, nullatenus existeret. Nam cum Deus mundum hominum disputationibus tradidisset, et sacerdotes homines sint, et de rebus hujus mundi agatur, poterit facillime accidere ut ex celebrantibus in una eademque Ecclesia unus sic, alius vero sic politicas quæstiones, impræsentiarum agitatas, resolvat. Hinc quod in uno eodemque altari unus pro rege, alter pro republica, alter autem pro gubernio oraret. Et quis non videt, hoc scandali occasionem esse posse ?

Porro, his nostris in adeo calamitosis temporibus, ad res politicas, quod attinet, misere, quod lugendum, inter se divisi ac separati populi apparent. Magnæ civitates versæ sunt babelicæ turres, et difficile admodum esset vel unum parvum oppidum designare, in quo diversæ et etiam oppositæ fractiones politicæ non reperiantur.

Et hæc cum ita sint, quid dicendum de parocho vel sacerdote, qui per se, absque necessitate, et in locis in quibus hoc periculosum esse posset, tamquam minister publicus et publice pro una fractione, et contra alias oraret ?

Sacerdos est homo privatus, et est minister publicus. Tamquam homo privatus, potest privatim, prout velit et quando velit, orare, modo non oret nisi pro re, quæ vere sit justa, et Deo placens. Velut minister publicus econtra, sacerdos non potest facere, nisi quod vel a rubricis vel a sacris canonibus præscribatur. Hæc si non fit distinctio, haut facile erit magna innumeraque pericula vitare.

Oret ergo unusquisque, velut homo privatus, sicut credat se licite posse orare ; ast, tamquam minister publicus, sui episcopi decisionem expectet, et quod ejus episcopus non facit, nullatenus faciat. Hæc justitiæ prudentiæque regula ad mala scandalaque gravia impedienda omnino necessaria est.

(Extrait du journal Espagnol *Consultor de los parocos.*)

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-CINQUIÈME LIVRAISON.

BULLES INÉDITES

LA PREMIÈRE ANNÉE D'HONORIUS III

Le pape Honorius III commença à régner le 18 juillet 1216; il siégea dix ans et huit mois, et mourut en mars 1227. Les archives du Vatican possèdent 5,144 lettres, en onze livres, presque autant que celles de son illustre prédécesseur, Innocent III. A peine la moitié des lettres d Honorius a vu le jour ; la seconde moitié est demeurée inédite jusqu'ici. Potthast, qui a publié en 1873 les regestes des lettres pontificales du treizième siècle, n'a indiqué, pour la première année d'Honorius, que 265 pièces (num. 5317-5582). Nous sommes en état d'en publier presque deux cents autres, qui sont conservées dans les manuscrits de la Porte du Theil à la bibliothèque nationale de Paris. Nous avons rappelé dans la douzième série des *Analecta* la mission de la Porte du Theil à Rome au siècle dernier; dix années d'un travail persévérant produisirent environ douze mille lettres des papes. La Porte du Theil publia en 1791 les lettres inédites d'Innocent III ; c'est presque le seul fruit que le monde littéraire ait retiré de ces travaux En dehors du *Recueil des historiens de France*, dont les derniers volumes se sont enrichis des dépouilles, la collection la Porte du Theil, qui comprend 97 registres, a été rarement consultée et fort peu utilisée.

L'intérêt que présentent les lettres pontificales pour l'historien et pour le jurisconsulte nous détermine à donner les bulles inédites d'Honorius, successeur d'Innocent III, qui est le seul pape dont les regestes aient été presque intégralement publiés. Nous nous renfermons dans la première année du pontificat, qui commence le 18 juillet 1216. Plus tard nous pourrons entreprendre le même travail pour les années suivantes.

La Porte du Theil a rédigé en latin le sommaire de la plus grande partie des lettres et ajouté quelques notes pour indiquer l'usage que le continuateur des Annales de Baronius a fait de ces bulles. Nous omettons à regret ces sommaires et ces notes; il ne nous est pas possible de remplir toute la livraison avec les documents dont nous parlons, quelque importants qu'ils soient par eux-mêmes.

25 juillet 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei, carissimo in Christo filio nostro... regi Hierosolymitano illustri salutem et apostolicam benedictionem.

Magnus Dominus et laudabilis nimis, gloriosus in sanctis, mirabilis in majestatibus, faciensque prodigia, immutat tempora alto suæ dispositionis consilio, cui consiliarius alius non existit, et vocat ea, quæ non sunt, tamquam ea, quæ sunt, ut non glorietur omnis caro in conspectu ejus. Sed quemadmodum scriptum est : Qui gloriatur, in Domino glorietur. Ipse enim dat secretorum scrutatores quasi non sint, et velut inanes judices terræ facit. arefaciens stagna, flumina in insulas collocando, ab Oriente, ac Occidente congregat sibi semen, et dicit Aquiloni da, et Austro, noli prohibere, ut illi, quibus arridet prosperitas, filios Aquilonis impedire non possint venire in gratiam filiorum, qua ponit humiles in sublimi, et merentes erigit sospitate. Cumque incomprehensibilia sint judicia sua, et investigabiles ejus viæ, istud ex eis tenemus pro certo quod omnia justo facit judicio nobis tamen ineffabili, et occulto. Sane felicis recordationis Innocentio, etc., comme dans Rinaldi, an. 1216, n. 18.

25 juillet 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei, venerabilibus fratribus archiepiscopis et episcopis per regnum Franciæ constitutis salutem et apostolicam benedictionem.

Magnus Dominus et laudabilis etc. ut in Epist. I,usque evocavit. Sollicitudine igitur ecclesiasticæ provisionis assumpta, et spe non modica de vobis concepta, quos nobis misericordia conditoris ad tanti oneris gravitatem facilius perferendam in participium instantie nostre cotidiane assumpsit, Universitatem vestram (comme dans Rinaldi, 1216, n. 28, jusqu'à : *et operam efficacem*) nos enim vos tamquam principalia membra Ecclesie honorare intendimus, et in quantum permiserit Dominus in vestris necessitatibus adjuvare. Ad hæc volumus, et mandamus, ut crucesignatos vestrarum diœcesum attentius exhortemini, ne propter obitum præfati prædecessoris nostri consternantur corda eorum, neque formident, quasi ex hoc terræ sanctæ impediatur succursus ; quoniam etsi sufficientiæ illius nostra videatur inferior, ad liberationem tamen ipsius terræ votis non minoribus aspiramus, quibus ipse Dominus,

qui sperantes in se nullatenus deserit, effectum tribuat, et profectum, ut quod possibilitas nostra non obtinet, ejus nobis gratia largiatur. Datum ut in prima (Perusii, 8 cal. augusti anno primo).

—

25 juillet 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei, dilectis filiis abbatibus, prioribus et aliis religiosis in regno Francie constitutis.

Magnus Dominus etc., usque *evocavit* ut in alia epistola I. Sollicitudine igitur ecclesiastice provisionis assumpta et diligenter inspecto, nos ex propria infirmitate deficere, nisi vestris suffragiis et piis apud Deum precibus adjuvaremur, universitatem vestram rogandam duximus et monendam exhortantes in Domino, quatenus apud Eum, a quo speramus dirigi gressus nostros assiduis orationibus insistatis, ut nos ad laudem sui nominis, et Ecclesiæ incrementum susceptam sollicitudinem totaliter impleri concedat, quod et nos eterne retributionis premium mereamur, et populus nostre gubernationi commissus per nos verbo proficiat, et exemplo. Nos enim vos tamquam speciales Ecclesie filios, per quos nomen Domini excellentius et dignius predicatur, tanto amplius intendimus in vestris necessitatibus adjuvare, quanto in majoris Ecclesie redundaret injuriam, si jura vestra quorumlibet pateremur violentia occupari.

—

25 juillet 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei dilecto in Christo filio B. imperatori Constantinopolitano illustri salutem et apostolicam benedictionem.

Magnus Dominus, etc., ut in Epist. IV, usque *assumpta* et devotione quam ad Romanam Ecclesiam habuisse dinosceris diligenter inspecta, tibi tamquam Ecclesiæ Romanæ filio speciali primitias litterarum nostrarum duximus destinandas, excellentiam tuam rogantes attente, et monentes et exhortantes in Domino, in remissionem tibi peccaminum injungendo, quatenus sacrosanctam Romanam Ecclesiam matrem tuam taliter honorare studeas, ac etiam revereri, quod tuæ devotionis affectus non videatur nullatenus tepuisse, sed suscepisse potius incrementum, nobisque ad regimen Apostolicæ Sedis assumptis Domino disponente, prout decet catholicum principem assistere humiliter, et devote. Nos enim in hiis, quæ ad tuum spectant honorem quantum in Deo possumus libenter intendimus, et circa personam tuam paternæ gerimus viscera caritatis.

Pari ratione scriptum est Siciliæ regi designato imperatori, Poloniæ ducibus aliisque regibus et principibus.

—

8 août 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei abbati sancti Petri Senonensi, et R. Craton, canonico Carnoten.

Dilectus filius Raimundus clericus exposuit coram nobis, quod cum causa quæ vertitur inter ipsum, et H. de Moslene militem Aurelianen diœcesis super quadam terra, molendino, domibus, pratis, nemoribus, et rebus aliis, dilectis filiis H. de Folieto et conjudicibus suis canonicis Carnoten, olim fuerit delegata, et duo ex ipsis,quoniam tercius viam fuerit universæ carnis ingressus, cognitis causæ meritis diffinitivam sententiam protulerint pro eodem : in præfatum militem se dictæ sententiæ contumaciter opponentem excommunicationis sententiam promulgando, tandem miles ipse ad decanum Nivernensem, et collegas suos litteras apostolicas impetravit, per quas revocari petebat quod factum fuerat contra ipsum ; quare dictus clericus sedem apostolicam appellavit. Postmodum vero prædicto clerico, et procuratore ipsius militis apud sedem apostolicam constitutis negocium ipsum fuit de ipsorum assensu abbati de Josaphat et ejus conjudicibus delegatum, qui eamdem sententiam confirmare, vel infirmare deberent, sicut de jure cognoscerent faciendum. Unde cum judices ipsi, clerico memorato in ipsorum præsentia constituto, et eodem milite sæpius et legitime vocato, nec comparere volente cognovissent de sententiis supradictis, ipsasque rationabiliter promulgatas de prudentum virorum consilio confirmassent quia rei judicatæ parere nolebat, latam in ipsum excommunicationis sententiam innovarunt. Ceterum cum sæpedictus clericus ad archidiaconum Dunensem et conjudices suos super observatione sententiarum apostolicas litteras impetrasset, præfato milite in sua contumacia perdurante, sententiis ipsis sollemniter promulgatis, miles ipse ad sedem apostolicam personaliter accedens ad archidiaconum Nivernensem et collegas ipsius tam super absolutione sua, quam super principali negocio quasdam litteras impetravit, per quas nitebatur totum quod factum fuerat revocare, quamvis per veri suppositionem et falsi suggestionem fuerint impetratæ. Et quoniam dicti Nivernen. quod legitime factum fuerat revocare minus licite conabantur, dictus archidiaconus Dunensis et conjudices sui per suas litteras inhibuerunt eisdem ne circa negocium ipsum aliquid immutarent, donec litterarum collatione habita discuteretur legitimo loco et tempore competente, utrum ad ipsos, vel ad illos jurisdictio pertineret ; quod quia judices ipsi facere recusarunt, memoratus clericus in hoc et aliis se sentiens prægravatum, ad Apostolicæ Sedis subsidium convolavit. Quia vero boni judicis est lites minuere, non augere, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus facientes vobis hinc inde litteras exhiberi, et auditis quæ super ipsarum tenoribus fuerit propositum coram vobis, si constiterit quod ultimæ tali veritate suppressa vel falsitate suggesta, qua expressa vel tacita obtineri minime debuissent, fuerint impetratæ ; vos quidquid occasione ipsarum inveneritis attemptatum, in irritum revocantes, sententias ipsas sicut rationabiliter sunt prolatæ faciatis per censuram ecclesiasticam usque ad satisfactionem condignam inviolabiliter observari contradictores censura simili appellatione postposita compescendo. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc. Datum Perusii VI idus augusti pontificatus nostri anno primo.

—

12 août 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri... patriarchæ Constantinopolitano salutem, etc.

Religiosa fides, et fidelis religio quam circa terram Orientalem Oriens ex alto previdit ad corroborationem ipsius tanto nos efficacius sollicitat, et invitat, quanto in ipsa honor Romanæ Ecclesiæ ineffabilius illustratur. Sane quia non minor est virtus quam querere parta tueri ad consumandum mirabilius laudem et gloriam visitantis, quod in ea mirabiliter est inceptum, eo studiosius te debes accingere, quo majorem inter alios auctore Deo locum tibi dinosceris obtinere. Verum cum carissimus in Christo filius noster Henr. imperator Constantinopolitan. illustris per divinam potentiam ibidem officium exerceat temporale, ac inter omnes, ad recuperationem et conservationem dicte terre utilior cum progenitoribus suis extiterit, et existat, equissime consonat rationi, ut tu, et idem imperator vices vestras communicantes invicem sic mutue subventionis vobis auxilium mutuetis, ut defectus ope vicaria suppleantur, ut uterque alterius perficiat imperfectum. Hinc est quod fraternitatem tuam monemus et exhortamur in Domino per apostolica tibi scripta mandantes, quatenus ubi cum Deo et Ecclesie poteris honestate dispositioni ejusdem imperatoris sic auctoritate pontificali accedas, salvo quod non videamur contra generalis statuta concilii aliquid immutare, quasi cor unum et anima una per invicem colligati, quod ad ea, quæ imperio videris expedire animum applices diligentem, nec minus imperialia quam ecclesiastica tibi commissa figures, ad hoc ipsum circa ecclesiastica dictum

imperatorem modis omnibus inducendo, ut inter vos unitatis et pacis indissolubili fœdere inito, nulla possit dissentionis materia suboriri, vobis ipsis in spirituali et temporali gladio taliter suffragantibus, ut in eos, qui spiritualem non timent gladium, iis ipsius armis gladius materialis alleget, et spiritualis temporali cum necesse fuerit, sue robur auctoritatis impendat, diligenter attendens, quod commutatio hujus imperii dextere mutatio sit excelsi, si una fides et idem spiritus in vobis extiterit, ad unius laudem et gloriam scilicet Jesu Christi, exultabit oriens et occasus. Datum Perusii secundo idus augusti pontificatus nostri anno primo.

—

12 août 1216.

Honorius, etc., carissimo in Christo filio... regi Thessalonicen. illustri salutem, etc.

Etsi singulis teneamur justis petitionibus favorem apostolicum impertiri, et maxime in etate tenera constitutis, saltem principes per quod temporaliter machina mundi regitur eo debemus materne lactis dulcedine confovere, quo magis in ipsis cum ad annos discretionis pervenerint, consuevit Ecclesia utilius provideri. Tuis igitur, fili in Christo carissime, justis precibus inclinati, licet donec ad annos discretionis perveneris, sub generali Apostolicæ Sedis protectione consistas, specialiter tuam personam et regnum tuum salvo jure imperii, et imperatoris Constantinopol. qui pro tempore fuerit, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nullus ergo, etc., hanc paginam nostræ protectionis, etc. Si quis autem, etc. Dat. Perusii secundo idus augusti pontificatus nostri anno primo.

—

7 septembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo et dilectis filiis decano et capitulo Bituricen.

Si pro illis vobis preces porrigimus, et mandata quorum Ecclesia vestra fidelitatem et servitium est experta, tanto vos faciliores ad executionem ipsorum credimus invenire, quanto magis congruit rationi, ut ignotis noti debeant anteferri, nec esse vacui debeant a mercede qui pondus diei et æstus supportare noscuntur, cum secundum legem divinam os bovi trituranti non debeat alligari, nec remanere apud quemlibet merces mercenarii usque mane. Cum igitur dilectus filius magister Andreas scriptor noster in servitio Ecclesiæ vestræ diutius fideliter insudarit, frequenter pro ipsius negotiis ad Sedem Apostolicam sub magno discrimine laborando, nec in ea sibi hactenus sit provisum. Universitatem vestram rogandam diximus et monendam, per apostolica vobis scripta mandantes, quatenus ob reverentiam Apostolice Sedis et nostram, et intuitu servitii, et probitatis ipsius, ei prebendam quæ in præfata ecclesia dicitur nunc vacare, liberaliter assignetis, ipsum recipiatis ad illam in canonicum, et in fratrem, preces, et mandatum nostrum taliter impleturi, quod idem ad vestrum, et ecclesiæ vestræ servitium fortius obligetur, et de labore suo commodum videatur reportasse, nosque devotionem, et liberalitatem vestram possimus merito commendare. Datum Laterani VII idus septembris p. n. anno I.

—

13 septembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Biterren.

Justis petentium desideriis dignum est nos facilem præbere consensum, et vota, quæ a rationis tramite non discordant, effectu prosequente complere. Eapropter etc., usque *inclinati*, locum, qui dicitur Castrum novum, et Vilare de Liveran. bovariam de Cassiliaco, molendina de Calveto, ac honorem villæ de Parez, jus insuper acquirendi de feodis vicecomitis Biterren. vicecomite inconsulto a claræ memoriæ Ro. vicecomite Biterren. a T. fratre ipsius bonæ memoriæ B. prædecessori tuo, et ecclesiæ sibi commissæ concessum, prout in eorum litteris plenius continetur, ac tu ea omnia juste possides, et quiete, tibi et pro te ipsi ecclesiæ auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Laterani id. septembris pontificatus nostri anno primo.

—

21 septembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio nobili viro Savarico de Maloleone crucesignato salutem, etc.

Sacrosancta Romana Ecclesia devotos, ac humiles ex assueto pietatis officio propensius diligere consuevit, et ne pravorum hominum molestiis agitentur, eos tamquam pia mater sue protectionis munimine confovere. Ea propter, dilecte in Domino fili, tuis justis petitionibus inclinati, concessionem, quam carissimus in Christo filius noster J(oannes) rex Anglorum illustris de terris quæ fuerunt Gaufridi de Mondevio, et Reginaldi de Cornlhutt ad donationem illius de jure spectantibus pro accepto servitio, quod fideliter impendisti, liberalitate regia tibi fecit, sicut juste et provide facta est, et in ipsius regis patentibus litteris continetur, salvo jure quarumlibet ecclesiarum, auctoritate tibi apostolica confirmamus, et presentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., hanc paginam nostræ confirmationis, etc. Si quis autem ,etc. Datum Laterani XI cal. octobris pontificatus nostri anno primo.

—

26 septembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio elemosinario Biterren.

Justis petentium desideriis dignum est nos facilem præbere consensum, et vota, quæ a rationis tramite non discordant effectu consequente complere. Ea propter, ,etc., usque inclinati. Ecclesiam de Polinian., capellam sancti Salvatoris Biterren. molendina et vinarium de Montflores, et possessiones alias ad usum elemosinæ tuæ specialiter deputata sicut ea juste possides, et quiete, et ipsi elemosinæ auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo etc., confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Laterani VI cal. octobris pontificatus nostri anno primo.

—

26 septembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio operario ecclesiæ Biterren.

Justis petentium, etc., usque inclinati. Ecclesiam de Villaris, decimas, et proventus alios ad operam Biterren ecclesiæ deputatos, ipsi operi sicut ea juste possidet et quiete, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Laterani VI cal. octobris pontificatus nostri anno primo.

—

5 octobre 1216.

Honorius epus servus servorum Dei, dilectis filiis Giroldo abbati et conventui Cluniacensibus salutem et apostolicam benedictionem.

Justis petentium desideriis dignum est nos facilem prebere assensum et vota que a rationis tramite non discordant, effectu prosequente complere. Ea propter, dilecti in Domino filii, vestris justis precibus inclinati diffinitivam sententiam super electione ac institutione... prioris de Caritate a felicis memorie Innocentio papa predecessore nostro, pro vobis justitia exigente prolatam, sicut in ejusdem predecessoris nostri litteris continetur, auctoritate apostolica confirmamus, et presentis scripti patrocinio communimus; ad rei autem evidentiam pleniorem sententiam ipsam presentibus de verbo ad

verbum duximus inserendam, cujus tenor est talis. Innocentius episcopus servus servorum Dei dilectis filiis Giroldo abbati et conventui Cluniacensi, salutem et apostolicam benedictionem. Auditis et intellectis que a te, dilecte fili abbas, pro monasterio tuo ex parte una, et monachis de Caritate ex altera, super electione ac institutione prioris fuere proposita coram nobis, de fratrum nostrorum consilio jus eligendi et instituendi priorem in monasterio de Caritate tibi et tuis successoribus adjudicantes, super hoc alteri perpetuum duximus silentium imponendum. Mandantes ut abbas Cluniacensis super institutione prioris cum monachis utriusque monasterii maturioris etatis et sanioris consilii prudenter deliberet, et de ipsorum consilio illum instituat quem secundum instituta regularia viderit preferendum. Ita tamen quod ex hoc nulla immineat Cluniacensi abbati necessitas quin saniori consilio acquiescat. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostre definitionis infringere vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attemptare presumpserit, indignationem omnipotentis Dei et beatorum Petri et Pauli apostolorum ejus se noverit incursurum. Datum Laterani 3 nonas februarii pontificatus nostri anno octavo decimo. Nulli ergo, etc.

Datum Laterani idibus octobris pontificatus nostri anno primo.

—

14 octobre 1213.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo et dilectis filiis capitulo Virdunensi.

Significavit nobis R. canonicus Virdunensis quod cum olim cum quibusdam aliis canonicis vestris intrasset primicerii vestri domum, et ipso primicerio in cœna cum bonæ memoriæ Henrico Virdunen. archidiacono residente, dictus R. et alii, qui cum ipso intraverant ludendo cepissent alterutro inter se jacere nucleos persicarum, tandem ludo crescente aquam et vinum jacere inceperunt. Idem igitur R. parvum projecit capillulum contra eos, non credens quod illo aliquis ledi possit, nec etiam tunc audivit aliquem esse lesum. Verum præfatus archidiaconus ille fuit juxta oculum prout videbatur leviter vulneratus, qui vulnus hujusmodi vilipendens, quasi continue sequenti die ac tertio equitavit, et sic per incautelam ejus capite tumescente non post multum tempus diem clausit extremum. Unde dictus R. nobis humiliter supplicavit, ut secum, qui præter dolorem quem concepit de morte archidiaçoni memorati, de cujus speciali amicitia lætabatur, jam per quatuor annos et amplius in amaritudine pœnitentiæ vitam duxit, misericordiam facere dignaremur. Ejus itaque supplicationibus inclinati, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus de misericordia quæ superexaltat judicium, fructus præbendæ suæ tribuatis eidem, sacris sibi ordinibus interdictis, ipsum permittatis in psalmis et canticis spiritualibus Domino famulari, dummodo ex hoc generari scandalum non contingat. Datum Laterani II id. octobris pontificatus nostri anno primo.

—

15 octobre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis Giroldo abbati, et conventui Cluniacen.

Justis petentium, etc., usque inclinati diffinitivam sententiam super electione ac institutione prioris de Caritate a felicis memoriæ Innocentio papa prædecessore nostro pro vobis, justitia exigente, prolatam, sicut in ejusdem prædecessoris nostri litteris continetur, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Ad rei autem evidentiam pleniorem, sententiam ipsam præsentibus de verbo ad verbum duximus inserendum, cujus tenor talis est. Innocentius episcopus servus servorum Dei dilectis filiis Giroldo abbati, et conventui Cluniacen. salutem et apostolicam benedictionem. Auditis, et intellectis quæ a te, dilecte fili abbas, pro monasterio tuo ex parte una, et monachis de Caritate ex altera super electione ac institutione prioris fuere proposita coram nobis, de fratrum nostrorum consilio, jus eligendi ac instituendi priorem in monasterio de Caritate tibi et tuis successoribus adjudicantes, super hoc alteri parti perpetuum duximus silentium imponendum, mandantes, ut abbas Cluniacensis super institutione prioris cum monachis utriusque monasterii maturioris ætatis et sanioris consilii prudenter deliberet, et de ipsorum consilio illum instituat, quem secundum instituta regularia viderit præferendum, ita tamen quod de hoc nulla immineat Cluniacen. abbati necessitas, quin saniori consilio acquiescat. Nulli ergo. etc., nostræ diffinitionis, etc. Si quis etc. Datum Laterani III nonas februarii pontificatus nostri anno decimo octavo. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis etc. Datum Laterani idibus octobris pontificatus nostri anno primo.

—

18 octobre 1216.

Honorius etc., archiepiscopo (Turonensi) et dilectis filiis decano et archidiacono.

Ex parte charissimæ in Christo fili B (erengariæ) quondam Anglorum reginæ fuit propositum coram nobis, quod cum nobilis vir W. de Wirchia et complices ejus Nanneten. Redonen. et Andegaven. diœcesum, ipsam Castro de Segrejo ad eam ratione sui dotalitii pertinente pro suæ voluntatis arbitrio spoliarint, et ipsa super hoc contra eos a bone memorie Innocentio papa prædecessore nostro ad vos litteras impetravit; quia pars adversa postulatis a vobis indutiis deliberatoriis, et obtentis, rescriptum apostolicum pro eo quod in hac directione spoliarunt hæc figura *sp* deerat, asseruit vitiosum. Proponens nichilominus, quod mandatum hujusmodi expiraverat mortuo mandatore, licet jam a vobis tres citationes, vel quatuor emanassent, vos tamen admissis hujusmodi exceptionibus frivolis, in ipso negotio procedere distulistis. Nos ergo de discretione vestra non modicum admirantes, cum per præcedentia et sequentia licet ex scriptoris vitio vel occupatione, prædictum *sp* fuerit omissum, satis vobis potuerit de mandatoris intentione constare, nec ejus mandatum in ipsius obitu expiravit eo quod res integra jam non erat, ac volentes, ut finis litibus imponatur, discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus exceptionibus hujusmodi non obstantibus, in negotio ipso juxta priorum continentiam litterarum, sublato cujuslibet contradictionis ac appellationis obstaculo, ratione prævia procedatis. Mandatum apostolicum taliter impleturi, quod dicta regina propter defectum vestrum non cogatur ulterius laborare. Datum Laterani XV kal. novembris pontificatus nostri anno primo.

—

20 octobre 1216.

Honorius etc., dilectis filiis decano et capitulo Burdegalen.

Cum a nobis petitur, etc., usque perducatur effectum. Ex parte siquidem vestra fuit nobis humiliter supplicatum, ut diffinitivam sententiam, quam felicis recordationis Lucius Papa prædecessor noster in causa, quæ inter vestram et sancti Severini ecclesias super reformatione ordinis canonicorum regularium in dicta Sancti Severini ecclesia vertebatur, cognitis causæ meritis de communi fratrum suorum consilio promulgavit, et etiam confirmavit, apostolico dignaremur munimine roborare. Nos igitur vestris justis postulatis grato concurrentes assensu, sententiam ipsam, quam prout in ejusdem prædecessoris nostri regesto plenius continetur præsentibus duximus inserendam, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus, cujus tenor est talis. Lucius etc., W. archiepiscopo et G. decano, et capitulo Burdegalen. Cum controversia, quæ inter ecclesiam vestram et ecclesiam Sancti Severini super institutione canonicorum

regularium vertebatur ad nostram audientiam pervenisset, eam olim tibi frater archiepiscope, et venerabili fratri nostro Lemovicensi episcopo audiendam commisimus, et fine debito terminandam. Cum antem sub examine vestro rationibus utriusque partis sufficienter expositis nihil aliud superesset, nisi ut sententia proferretur; placuit partibus in arbitros compromittere et compromissionem suam præstita hinc inde fide firmare. Arbitri vero cum essent quatuor, tres ex eis quarto dissentiente in unam sententiam convenerunt, et arbitrati sunt in præsentia illius quarti religionem canonicorum regularium in prædicta esse Sancti Severini ecclesia reformandam, salvis honoribus, et beneficiis secularium clericorum, qui tunc temporis in eadem ecclesia ministrabant, ita quod illis decedentibus, nullus ibi de cetero nisi regularis canonicus poneretur. Ceterum ab hoc arbitrio decanus Sancti Severini cum fratribus suis ad Sedem Apostolicam appellavit, non attendens quod a compromissione in arbitros facta, et fidei interpositione firmata non esset eis tutum temere resilire. Cum ergo controversia hæc diu fuisset in nostro auditorio ventilata, de partium tandem confessione cognovimus, quod decanus Sancti Severini, qui cum aliquibus concanonicorum suorum habitum susceperat regularem, in eodem habitu diem clausit extremum, et alius ei decanus in habitu successit eodem, nullusque ibi decanus post institutionem regularium in seculari est habitu substitutus præter R. qui coram nobis in suscitata exinde controversia litigabat. Unde nos hiis auditis, et cognitis, considerata etiam discretione et prudentia pie recordationis G. quondam Burdegalensis archiepiscopi, qui pio et imitando proposito in præfata ecclesia Sancti Severini religionem illius ordinis instituerat; attendentes etiam confirmationes prædecessorum nostrorum felicis memorie Eugenii et Adriani Romanorum pontificum, qui præfatam institutionem auctoritate apostolica roborarunt; nichilominus insuper grave et illicitum reputantes præbere conniventiam vel præstare favorem, ut a sententia compromissionis fidei religione firmata temere recedatur, de communi consilio fratrum nostrorum causa cognita sententiam dedimus, ut secundum quod arbitri pronuntiaverant ordo canonicorum regularium in prædicta Sancti Severini ecclesia reformetur, perpetuis ibidem temporibus conservandus, ita ut deficientibus secularibus, qui nunc in ea sunt, nullus nisi regularis in ecclesia ipsa succedat, salvis honoribus et beneficiis ipsorum secularium clericorum quamdiu vixerint, nisi ad frugem melioris vitæ duxerint transeundum. Ut igitur hæc diffinitionis nostræ sententia futuris temporibus inviolabiliter conservetur, eam auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communium perpetuum silentium sub interminatione anathematis imponentes hiis, qui contra religionem ordinis regularis, quam in præfata ecclesia reformandam decrevimus et tenendam, suscitare de cetero præsumpserit questionem. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam, etc. Datum Veronæ, etc. Decernimus ergo, etc., paginam nostre confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Laterani XIII kal. novembris pontificatus nostri anno primo.

—

20 octobre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis Sancti Joannis Angliacen. Fontis dulcis, de Baciaco abbatibus Xancton. diœcesis.

In regesto felicis recordationis Lucii papæ predecessoris nostri perspeximus contineri, quod cum controversia, quæ olim inter majorem, et Sancti Severini ecclesias Burdegalen. super institutione canonicorum regularium vertebatur, ad ipsius prædecessoris nostri audientiam pervenisset, idem eam bonæ memoriæ W. Burdegalen. archiepiscopo, et episcopo Lemovicen. audiendam commisit, et fine debito terminandam. Cum autem sub ipsorum examine rationibus utriusque partis sufficienter expositis nihil aliud superesset nisi ut sententia pro·erretur; placuit partibus in arbitros compromittere, et compromissionem suam præstita hinc inde fide firmare. Arbitri vero cum essent quatuor tres ex eis quarto dissentiente in unam sententiam convenerunt, et arbitrati sunt in præsentia illius quarti religionem canonicorum regularium in prædicta esse Sancti Severini ecclesia reformandam, salvis honoribus et beneficiis secularium clericorum, qui tunc temporis in eadem ecclesia ministrabant; ita quod illis decedentibus, nullus ibi de cetero, nisi regularis canonicus poneretur. Ceterum ab hoc arbitrio decanus Sancti Severini cum fratribus suis ad Sedem Apostolicam appellavit, non attendens, quod a compromissione in arbitros facta, et fidei interpositione firmata non esset eisdem tutum temere resilire. Cum ergo controversia hæc diu fuisset in dicti prædecessoris nostri auditorio ventilata, idem de partium tandem confessione cognovit, quod decanus sancti Severini qui cum aliquibus concanonicorum suorum habitum susceperat regularem, in eodem habitu diem clausit extremum, et alius ei decanus in habitu successit eodem, nullusque ibi decanus post institutionem regularium in seculari est habitu substitutus præter R. qui coram memorato prædecessore nostro in suscitata exinde controversia litigabat. Unde prædecessor idem hiis auditis, et cognitis, considerata etiam discretione et prudentia piæ recordationis G. quondam Burdegalen. archiepiscopi, qui pio et imitando proposito in præfata ecclesia Sancti Severini religionem illius ordinis instituerat, attendens etiam confirmationes prædecessorum felicis memoriæ Eugenii et Adriani Romanorum Pontificum qui præfatam institutionem auctoritate apostolica roborarunt; nichilominus insuper grave et illicitum reputans præbere conniventiam vel præstare favorem, ut temere recederetur a sententia compromissionis fidei religione firmatæ, de communi consilio fratrum suorum cognita causa dedit sententiam, ut secundum quod arbitri pronuntiaverant, ordo canonicorum regularium in præfata reformaretur Sancti Severini ecclesia perpetuis ibidem temporibus conservandus; ita ut deficientibus secularibus qui tunc erant in ea, nullus nisi regularis in ecclesia succederet memorata; salvis honoribus et beneficiis dictorum secularium clericorum quamdiu viverent, nisi ad frugem melioris vitæ ducerent transeundum, et ut hæc diffinitionis ejus sententia futuris temporibus inviolabiliter servaretur, eam auctoritate apostolica confirmavit, et scripti sui patrocinio communivit, perpetuum silentium sub anathematis interminatione imponens hiis qui contra religionem ordinis regularis quam in præfata ecclesia reformandam et tenendam decrevit suscitare de cetero præsumerent quæstionem. Ideoque discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus quatenus revocato in irritum quicquid contra dictam sententiam inveneritis attemptatum, faciatis eam auctoritate nostra sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, firmiter observari. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescentes. Quod si non omnes, etc. Datum Laterani XIII kalendas novembris pontificatus nostri anno primo.

—

4 novembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis capitulo Ambianen.

Quanto vim nostre auctoritatis humilius inclinamus a vobis precibus postulando quod per nos efficere possumus ex plenitudine potestatis, tanto promtius vos decet assurgere ad nostra beneplacita efficaciter exequendo, ut quod necesse est provide cupientes ex affectu vobis meritum comparetis, reddendo nos exinde vobis et ecclesie vestre favorabiles et benignos. Hinc est quod universitatem vestram rogandam duximus et monendam per apostolica vobis scripta stricte precipiendo mandantes quatenus dilecto filio A. clerico nato nobilis viri Andree Miliari civis Romani, cujus fidem et devotionem in multis sumus experti disciplinis scholasticis insistenti, præbendam quam Joannes Stephani in ecclesia vestra noscitur habuisse, ob re-

verentiam Apostolicæ Sedis et nostram liberaliter conferatis, preces et mandatum nostrum taliter impleturi, quod vestræ devotionis affectum possimus exinde merito commendare, ac prenominatus nobilis qui pro loco et tempore grata vobis et ecclesie vestre poterit obsequia exhibere, ad devotionem vestram arctius astringatur. Quod si forte in ecclesia memorata illa vel alia prebenda non vacat ad presens, primo vacaturam nostre donationi reservari jubemus personæ idoneæ conferendam, decernentes irritum et inane si quid de ipsa contra mandatum nostrum temere fuerit attemptatum. Datum Laterani II nonas novembris pontificatus nostri anno primo.

—

4 novembre 1216.

Honorius,etc.,dilectis filiis de Corona, et de Tenaliis, et de Bornent abbatibus Engolismen. et Xanctonen diœceseum.

H. presbyter et monachus, pro se ac monachis monasterii Sancti Savini Pictaven. diœcesis, fratribus suis in nostra proposuit præsentia constitutus,quod cum dudum idem monasterium dextere ac leve benedictionibus abundaret, adeo quod in rore cœli et terræ pinguedine benedictio sua esset, A. dictus abbas, qui solum meruit nomen abbatis, cum se non abbatem exhibeat, sed prædonem dispergens quod non collegerat, illud deformavit in spiritualibus per perniciose conversationis exemplum, et dissipavit in temporalibus per vitium dilapidationis inique,ita quod non est in eodem monasterio spiritualium seu temporalium species sive decor. Cum autem præfatus monachus, quem intrinsecus zelus Domini comedebat, de fratrum suorum consilio ad Sedem Apostolicam accessisset, a felicis recordationis Innocentio papa prædecessore nostro super reformatione ipsius monasterii ad venerabilem fratrem nostrum Burdegalen. Archiepiscopum et collegas suos litteras apostolicas impetravit, post quorum processum qui nihil Ecclesiæ utilitatis attulerat iterum ad Apostolicam Sedem accedens, ad alios judices litteras impetravit. Et quoniam eodem eædem litteræ sibi substractæ fuerunt abbate ut creditur procurante, in nullo processum existit per eosdem, sed et dictus abbas, qui saltim timore pœnæ nedum amore justitiæ debuerat ad factorum suorum oculum erigere rationis, deteriora prioribus committendo, tamquam peccator in profundum veniens viciorum, in præfatum monachum pro utilitate monasterii laborantem per appellationem legitimam, excommunicationis sententiam promulgavit, ipsum ejiciens turpiter extra claustrum. Ceterum cum dicto prædecessori nostro sæpedictus monachus hujusmodi pertinaciam fideliter intimasset, idem prædecessor noster præfato abbati per litteras suas dedit firmiter in mandatis, ut et se corrigeret et in pace dimitteret eumdem monachum in monasterio Domino famulari, ne supremus exactor, qui de verbo etiam otioso exigere paratus est exactissimam rationem, sanguinem ipsius de manibus suis requireret, si eum vagari permitteret extra claustrum. Porro nec sic obstinatio quievit ejusdem, nec expulsum monachum colligere voluit derelictum, sed adversus est adhuc furor ejus et extentæ manus ejus ad bona pauperum destruenda. Quia vero ea quæ in aliis reprehensioni subjacent, in viris religiosis plena sunt contagionis exemplo, ac ideo sunt severius vendicanda, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus quatenus ad præfatum monasterium personaliter accedentes, et habentes præ oculis solum Deum, inquisita super præmissis et aliis et cognita veritate corrigatis et statuatis tam in capite quam in membris quæ secundum Deum et regularem observantiam corrigenda videritis, vel etiam statuenda. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo. Quod si non omnes,etc., duo vestrum etc. Datum Laterani secundo nonas novembris pontificatus nostri anno primo.

—

8 novembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et conventui Corbeien. Ambianen diœcesis.

Dispendia quibus per insolentiam et flagitia Johannis quondam prioris, B. de Dors, Colin de Belfort, G. de sancto Laurentio, Egidii Obrici cellerarii, Tulerius Pesel, Roberti de Domoyer, Matheys de Monte, Desiderii Th. de Larmegni, J.de Ponto et J. deVilers monachorum monasterii vestri, idem in spiritualibus et temporibus est attritum, et ipsi pro parte recolimus, et tenor litterarum quas felicis recordationis Innocentius papa prædecessor noster propter hoc multoties destinavit, nec non relatio illorum, ad quos direxit easdem, nobis plenius in memoriam revocarunt. Cum igitur dictus Johannes et alii supradicti, de certo et expresso mandato ejusdem prædecessoris nostri in perpetuum amoti fuerant a monasterio memorato, et ipse prædecessor noster oblatam sibi sententiam amotionis hujusmodi gratam habens et ratam, eamdem mandaverit inviolabiliter observari, sicut ex rescriptis ipsius, et eorum, ad quos illa direxit, colligitur evidenter; nos, paci et tranquillitati ejusdem monasterii paterna satagentes sollicitudine providere, præfatam amotionis sententiam auctoritate apostolica confirmamus,et præcipimus inviolabiliter observari. Nulli ergo, etc. paginam nostræ confirmationis et præceptionis etc.Si quis autem etc.Datum Laterani VI idus novembris pontificatus autem nostri anno primo.

Scriptum est super hoc in eumdem modum priori sancti Martini de Campis, archidiacono, et magistro G. Canuto canonicis Parisien. usque inviolabiliter observari. Ideoque discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus eamdam sententiam faciatis per censuram ecclesiasticam appellatione remota firmiter observari contradictores censura simili compescendo. Quod si non omnes etc., duo vestrum,etc. Datum ut supra.

—

12 novembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio abbati Cluniacen.

Cum approbante generali concilio fuerit ordinatum, ut ecclesiastici viri vicesimam ecclesiasticorum proventuum in subsidium conferant terræ sanctæ, discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus a cunctis ecclesiis Cluniacen. ordinis vicesimam ipsam integre facias exhiberi, ac dilecto filio patri Aimaro fideliter assignari. Aliquot monachis tuis, ac totidem fratribus militiæ Templi providis et fidelibus, ad exigendam et recipiendam eamdem diligenti studio deputatis. Datum Laterani II idus novembris pontificatus nostri anno primo.

—

12 novembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio Aimaro thesaurario domus Templi Parisien.

Cum dilecto filio Cluniacen. abbati dederimus in mandatis, ut a cunctis ecclesiis Cluniacen. ordinis vicesimam suorum proventuum pro subsidio terræ sanctæ juxta quod in generali concilio extitit ordinatum, integre faciat exhiberi, et tibi fideliter assignari, discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus, sicut felicis recordationis Innocentius papa prædecessor noster tibi viva voce præcepit, vicesimam ipsam recipias, et in solutionem debitorum Cluniacen. cenobii eam ponas, eam sollicitudinem et vigilantiam in hoc satagens adhibere, ut solutionem duorum millium marcarum, quas idem prædecessor noster præfato cenobio, inspectis ejus necessitatibus mutuavit, nobis ex ipsa vicesima, prout jam dictus prædecessor noster disposuit faciendum, impediri, seu nimis differri per tuam incuriam non contingat. Datum Laterani II idus novembris pontificatus nostri anno primo.

—

15 novembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis capitulo Meten.

Etsi Apostolica Sedes tamquam pia mater curam gerat et sollicitudinem singulorum, devotis præcipue ac domesticis filiis maternæ pietatis gremium consuevit eo facilius aperire, quo eos sibi assidue familiaritatis devota servitia recommendant. Cum igitur dilectus filius magister Otho scriptor noster, canonicus ecclesiæ vestræ grata vobis jugiter impendat obsequia, et non minus sic absens quam præsens eidem ecclesiæ utiliter habeatur, universitatem vestram rogandam duximus et monendam, per apostolica vobis scripta præcipiendo mandantes, quatenus eidem in nostro servitio commoranti ob reveventiam Apostolicæ Sedis et nostram, annuatim fructus præbendæ suæ integraliter assignetis, satisfacientes sibi congruo de subtractis, non obstante consuetudine quam super hoc contra absentes cononicos inter vos dicitur emanasse ; cum familiares nostri quo circa nos se obsequiales exhibent universis, minori non debeant prærogativa gaudere quam vestra singuli quorum negotia per ipsos sæpius promoventur. Præceptum apostolicum taliter impleturi, quod propter hoc vobis durius scribere non cogamur. Datum Laterani XVII kalendas decembris anno primo.

—

18 novembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Narbonen.

Litteras felicis recordationis Alexandri papæ prædecessoris nostri bone memorie Pontio predecessori tuo concessas in hunc modum nobis accepimus præsentatas. Alexander episcopus servus servorum Dei venerabili fratri Pontio Narbonen., archiepiscopo salutem et apostolicam benedictionem. Ex litteris tuis, et ex pluribus authenticis scriptis ecclesiæ tuæ intelleximus, quod ecclesia Sancti Pauli specialiter et proprie ad jus et dispositionem ecclesiæ tuæ pertineat, et per antecessores tuos semper consueverit ordinari. Nunc autem, sicut ad aures nostras pervenit, E. Vicecomitissa Narbonen. abbatem ejusdem loci ita sibi vindicavit, quod penitus est suæ expositus voluntati, ac per hoc ecclesia videtur ejus dominio summitti. Quia vero timetur ne vicecomites Narbonen. in præscripta ecclesia aliquam occasione ista sibi valeant jurisdictionem in posterum vendicare, et suo dominio ipsam supponere. Nos volentes tibi et ecclesiæ tuæ in hac parte provida circumspectione consulere tibi auctoritate apostolica indulgemus, ut pro vitanda incommoditate, quam diximus, videlicet, ne vicecomites Narbonenses ullam in prælibata ecclesia jurisdictionem habere valeant, tam tu, quam successores tui liberam ipsius ecclesiæ administrationem et dispositionem habeatis, et eam libere possitis ad manus vestras tenere : ita quod ibi compositio, et ordo honestatis valeat, sicut hactenus consuevit, servari pariter, et augeri, et ecclesia ipsa nullum in spiritualibus vel corporalibus debeat incurrere detrimentum. Nos igitur quod ab eodem prædecessore nostro provide factum in hac parte ratum habentes, illud auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo etc.,nostræ confirmationis, etc. Si quis autem,etc. Datum Laterani IX kal. decembris pontificatus nostri anno primo.

—

18 novembre 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei venerabili fratri Bernardo Bitterren. episcopo, ejusque successoribus canonice substituendis in perpetuum.

In eo sumus loco et officio licet insufficientibus meritis superna providentia constituti, ut fratribus et coepiscopis nostris tam vicinis quam longe positis debeamus studio fraternæ caritatis assistere,et ut melius commissas sibi ecclesias valeant gubernare apostolicum patrocinium impertire. Ea propter, venerabilis in Christo frater episcope, tuis justis postulationibus clementer annuimus et Bitterrensem ecclesiam sanctorum martyrum Nazarii et Celsi, cui auctore Deo præesse dinosceris, ad exemplar felicis memoriæ Adriani, et Alexandri prædecessorum nostrorum ronanorum pontificum, sub beati Patri et nostra protectione suscipimus, et presentis scripti privilegio communimus, statuentes ut quascumque possessiones, quæcumque bona eadem ecclesia in presentiarum juste et canonice possidet, aut in futurum concessione pontificum, largitione regum, vel principum oblatione fidelium, seu aliis justis modis præstante Domino poterit adipisci, firma tibi tuisque successoribus, et illibata permaneant, in quibus hæc propriis duximus exprimenda vacabulis : Abbatiam Sancti Affrodisii, abbatiam Sancti Jacobi, et processiones, ac stationes quas clerici earumdem abbatiarum statutis diebus consueverunt in vestra ecclesia exhibere, ecclesiam Sancti Saturnini, monasterium Sancti Petri de Juncellis, monasterium Sancti Martini de Villamagna, ecclesiam Sanctæ Mariæ de Casatio, et ecclesias Sancti Cyriaci, Sanctæ Mariæ de Frangolano, de Fraisen, de Caisano, de Ruviniaco, de Avena, de Clementiano, de Diano, et Sancti Salvatoris de Lodio, de Ladolano, Sanctæ Mariæ de bello loco, de Redes, de Caprimon, de Felgueriis, de Granduno, de Coiano, de Alignon, de Caprilis, de Mari, de Monteblanco, de Camprinnano, de Valeriis, Sancti Christofori de Marguria, de Magalatio, de Fornes, et de Birada, Castrum Gabiani, et castrum Lignani, cum ecclesiis et omnibus earum pertinentiis, Castrum de Vallano, castrum de Beciono; castrum de Casulis, castrum de Cerviano, et munitionem Sancti Baudilii de Selatiano, villam de Badonnas, villam de Amiliaco, villam de Pateriis, villam de Pinibus, et villam de Aspirano cum ecclesia Sancti Romani, et partem quam habetis in villa quæ vocatur Erignonis cum decimis ipsius loci, villam de Carneneas, et totum territorium de Podes. Præterea quidquid juris habitis in civitate Bitterrensi, et in ejus suburbiis ; tertiam partem leddarum tam de terra,quam de mari consuetum et annuum Judeorum censum. Nihilominus etiam compositiones quæ inter ecclesiam tuam, et sancti Affrodisii, et sancti Jacobi ecclesias et monasterium sancti Petri de Juncellis super reverentia episcopali et possessionibus de libero et spontaneo assensu partium factas, atque receptas, sicut in scriptis autenticis continentur, authoritate apostolica confirmamus. Decernimus ergo ut nulli hominum omnino liceat præfatam ecclesiam temere perturbare, aut ejus possessiones auferre vel ablatas retinere, minuere, seu quibuslibet vexationibus fatigare ; sed omnia integra conserventur, eorum pro quorum gubernatione, ac sustentatione concessa sunt usibus omnimodis profutura; salva in omnibus Apostolicæ Sedis authoritate. Si qua igitur in futurum ecclesiastica sæcularisve persona hanc nostræ constitutionis paginam sciens contra eam temere venire temptaverit, secundo tertiove commonita, nisi reatum suum digna satisfactione correxerit, potestatis honorisque sui dignitate careat, reamque se divino judicio existere de perpetrata iniquitate cognoscat, et a sacratissimo corpore ac sanguine Dei et Domini redemptoris nostri Jesu-Christi aliena fiat atque in extremo divinæ ultioni subjaceat. Cunctis autem eidem loco sua jura servantibus sit pax Domini nostri Jesu Christi quatinus et hic fructum bonæ actionis percipiant, et apud districtum judicem præmia æternæ pacis inveniant. Amen, amen.

Ego Honorius catholicæ ecclesiæ episcopus.

Ego Cinthius tituli sancti Laurentii in Lucina presbyter cardinalis.

Ego Leo tituli sanctæ crucis in Jerusalem presbyter cardinalis.

Ego Robertus tituli sancti Stephani in Celiomonte presbyter cardinalis.

Ego Stephanus basilicæ duodecim apostolorum presbyter cardinalis.

Ego Gregorius tituli sanctæ Anastasiæ presbyter cardinalis.

Ego Petrus tituli sancti Laurentii in Damaso presbyter cardinalis.
Ego Nicholaus Tusculanensis episcopus.
Ego Guido Prenestinus episcopus.
Ego Hugo Ostiensis et Vellitrensis episcopus.
Ego Pelagius Albanensis episcopus.
Ego Guido sancti Nicolai in carcere Tulliano diaconus cardinalis.
Ego Octavianus sanctorum Sergii, et Bachi diaconus cardinalis.
Ego Johannes sanctorum Cosmæ et Damiani diaconus carnalis.
Ego Bertrannus sancti Georgii ad velum aureum diaconus cardinalis.
Ego Gregorius sancti Theodori diaconus cardinalis.
Ego Ranerius sanctæ Mariæ in Cosmedin diaconus cardinalis.

Datum Laterani per manum Ranerii prioris sancti Fridiani Lucani, sanctæ Romanæ Ecclesiæ vice cancellarii, decimo quinto kalendas decembris indictione quinta, incarnationis dominicæ anno millesimo ducentesimo decimo sexto, pontificatus vero Domini Honorii papæ tertii anno primo.

—

21 novembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et fratribus Aquicinen.

In eo sumus licet immeriti ad apicem summi pontificatus superni providentia conditoris assumpti ut ecclesiarum et clericorum jura defendere debeamus, et apostolico patrocinio communire. Ea propter, dilecti in Domino filii, vestris precibus inclinati et officii nostri debito nihilominus inducti, ad exemplar felicis recordationis Alexandri papæ predecessoris nostri, altare de Oisiaco quod est juxta Cameracum cum omnibus appendiciis suis, sicut idem altare et appendicia canonice possidetis, vobis et ecclesie vestre auctoritate apostolica confirmamus, et presentis scripti patrocinio communimus, statuentes ut nulli omnino hominum liceat hanc paginam nostre confirmations infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attemptare præsumpserit, indignationem omnipotentis Dei et Beatorum Petri et Pauli apostolorum ejus se noverit incursurum.

Datum Rome apud sanctum Petrum XI kalendas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

22 novembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Ambianen.

Ex parte tua fuit nostris auribus intimatum, quod quidam clerici tuæ diœcesis, qui præter assensum tuum per extraneos episcopos ac tibi prorsus ignotos se fecerunt, sicut asserunt, in presbyteros ordinari, apud te precibus indefessis insistant, ut eos in sic susceptis ordinibus permittas in tua diœcesi ministrare; tu licet quidam ex ipsis secundum opinionem tuam sint misericordia non indigni, dispensare tamen cum ipsis aliquatenus noluisti, nisi super hoc nostræ prius reciperes beneplacitum voluntatis. Nos igitur de misericordia, quæ superexaltat judicium, fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus inquisita super hiis diligentius veritate, si tibi de promotione constiterit eorumdem, nisi canonicum quid obsistat, cum iis super executione officii auctoritate nostra dispenses. Datum Romæ apud sanctum Petrum X kalendas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

22 novembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis officialibus Remensis archiepiscopi.

Audivimus quod transgredientes terminos prædecessorum vestrorum falcem in messem mittitis alienam, dum suspensionis et excommunicationis sententias in subditos venerabilis fratris nostri N. Ambianensis episcopi contra justitiam promulgatis, et alias in multis vexatis eosdem. Volentes autem quemlibet esse suo jure contentum, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus prævenientes emendatione judicium, ab hujusmodi præsumptione cessetis; alioquin dilectis filiis Ursicampi et Longipontis abbatibus Noviomen. et Suessionen. diœcesum, et decano Suessionen. damus nostris litteris in mandatis, ut vos ad hoc per censuram ecclesiasticam appellatione remota, prævia ratione compellant. Datum Romæ apud S. Petrum X kalendas decembris pontificatus nostri anno primo.

Illis scriptum est super hoc.

—

28 novembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati Caroliloci Silvanecten. diœcesis, et decano Silvanecten.

Cum felicis memoriæ Innocentius papa prædecessor noster visitationem monasterii Corbeien. vobis (et) abbati sancti Maglorii duxerit committendam, et idem abbas nobis cum instantia supplicarit, ut ipsum senectute gravatum ab hujusmodi onere absolvere dignaremur; nos precibus condescendentes ipsius, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus dictæ visitationis officium secundum tenorem litterarum prædicti prædecessoris nostri ita diligenter atque sollicite compleatis, quod Deo gratum, et nobis merito sit acceptum. Datum Romæ apud sanctum Petrum IV kalendas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

29 novembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Suessionen. et dilectis filiis Cluniacen. et Longipontis abbatibus Matisconen. et Suessionen. diœcesum.

Cum bonæ memoriæ Innocentius papa prædecessor noster querelam nobilis mulieris B(lanche) comitissæ Campaniæ pro T(heobaldo) nato suo comite Campaniæ receperit continentem quod Erardus de Brena et Philippa illegitima filia quondam Henrici comitis Campaniæ, ipsum molestare niterentur et sua, moliente ipsa Philippa in terram quam possidet idem comes, succedere, occasione incestuosæ copulæ, quam mater ipsius Philippæ, alio etiam legitimo viro vivente, contraxit, ex qua non sine duplici nota progenita, cum manifestum habeat defectum natalium, successionis titulum non meretur; idem prædecessor noster volens in causa natalium publicam exhiberi justitiam, apostolicis vobis dedit litteris in mandatis, eidem comitissæ pro filio suo, et Erardo et Philippæ prædictis ex parte ipsius præciperetis expresse, quod usque ad terminum competentem, quem vos peremptorium assignaretis eisdem, per se vel procuratores idoneos apostolico se conspectui præsentarent, ut auditis, et plenius intellectis quæ forent hinc inde proposita, justo declararetur judicio, utrum ipsa Philippa ex copula prædicta suscepta legitima debeat reputari; et quoniam successionis causa ex ista dependet, ne forte negotium confundi contingeret, in statu in quo dinoscebatur tunc esse terram conservaretis prædictam, molestatores interim per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo. Verum quia mortuo mandante mandatum apostolicum non est effectum debitum consequuturum, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus prædicta juxta ejusdem prædecessoris nostri mandati tenorem, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, auctoritate nostra diligenter exequi nullatenus postponatis. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Romæ apud sanctum Petrum III kalendas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

1er décembre 1216.

Honorius, etc., civibus Beneventanis.

Cum a longis retro temporibus civitas Beneventana hujusmodi gavisa sit libertate, quod quicumque homo dummodo liber eligit habitationem ejus, et nobis et Ecclesiæ Romanæ fidelitatis exhibet juramentum censeri debeat ab omnibus tamquam civis, auctoritate præsentium districtius inhibemus, ne quis eos qui ad ipsius civitatis transeunt incolatum, præsumat compellere ut ad habitationes redeant derelictas. Nulli ergo, etc., nostræ inhibitionis, etc. Si quis autem, etc. Datum Romæ apud S. Petrum kalendis decembris pontificatus nostri anno primo.

—

1er décembre 1216.

Honorius, etc., nobilibus viris baronibus in regno Angliæ constitutis, qui nondum ad mandata Apostolicæ Sedis redierunt spiritum consilii sanioris.

Etsi hactenus habueritis (ut apud Rainaldi, 1216, n. 36, usque ad *iniquitatem portare* sed potius animam quæ peccavit. Volentes igitur vestræ saluti consulere, atque famæ, cujus jam dispendium incurristis et pupillis eisdem nihilominus prout ad nostrum officium pertinet, occurrere; universitatem vestram monemus, exhortamur, et obsecramus in Christo Jhesu, qui venturus est judicare vivos et mortuos, et redditurus unicuique juxta suorum exigentiam meritorum, quatenus, omni rancore deposito, ad eorumdem fidelitatem celeriter redeatis, et apponatis vos murum pro eis ascendentibus ex adverso, ut macula, quam in fidelitatis vestræ gloriam posuistis erigendo calcaneum contra patrem, protinus abluatur et divinæ majestatis expietur offensa. Nos enim, in cujus manibus et tutela idem rex et eosdem pupillos reliquit et regnum, de securitate omnimoda et gravaminibus quæ per abusum ab eodem rege vobis dicebatis inferri, auctore Domino sic vobis curabimus providere, quod a cordibus vestris cujuslibet dubitationis seu rancoris scrupulus, et timoris anxietas merito poterit amoveri. Alioquin quia id dissimulare a mundo non valemus, cum præter hoc quod regnum ipsum est Apostolicæ Sedis juris, pupillorum curam specialiter gerere, ac eis judicium et justitiam facere teneamur, ad defensionem ipsorum et regni manus nostras in quantum Dominus dederit extendemus, et invocabimus cœlum et terram contra vestram nequitiam obstinacem.

Datum Romæ apud sanctum Petrum kalendis decembris pontificatus nostri anno primo.

—

1er décembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis magistro .... sanctæ Crucis, et Tecelino. et Alardo sancti Anniani canonicis Aurelianen.

Dilectus filius J. sacerdos humili nobis insinuatione monstravit, quod cum idem compererit patrem suum pro receptione ipsius in prioratu et conventu sancti Samsonis Aurelianen. infra annos legitimos constituti, præfato monasterio quandam summam pecuniæ tradidisse, ipso tamen penitus ignorante, veniens ad annos discretionis monasterium ipsum sano ductus consilio est egressus. nobis humiliter supplicans, ut cum eo dignaremur misericorditer dispensare. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus, si eidem ecclesiæ noveritis expedire, eumdem J. quasi de novo auctoritate nostra in eadem ecclesia sublato appellationis obstaculo recipi faciatis, injuncta ipsi pœnitentia quam videritis expedire. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Romæ apud S. Petrum kalendis decembris pontificatus nostri anno primo.

—

1er décembre 1216.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus, archiepiscopo Remen. et suffraganeis suis, et dilectis filiis abbatibus, prioribus, decanis, archidiaconis, et aliarum ecclesiarum prelatis per Remen. provinciam constitutis.

Non absque dolore cordis et plurima turbatione didicimus quod ita in plerisque partibus ecclesiastica censura dissolvatur, et canonice sententie severitas enervetur, ut viri religiosi et hii maxime qui per Sedis Apostolice privilegia majori donati sunt libertate, passim a malefactoribus suis injurias substineant et rapinas, dum vix invenitur qui congrua illis protectione subveniat, et pro fovenda pauperum innocentia se murum defensionis opponat. Specialiter autem dilecti filii Abbas et fratres Fusniacen. Cisterciensis ordinis Laudunen. diœcesis tam de frequentibus injuriis quam de ipso cotidiano defectu justicie conquerentes, universitatem vestram litteris petierunt apostolicis excitari, ut ita videlicet eis in tribulatione contra malefactores eorum prompta debeatis magnanimitate consurgere. Ideoque universitati vestre per apostolica scripta mandamus atque precipimus, quatenus illos qui possessiones, vel res seu domos predictorum fratrum, vel hominum suorum irreverenter invaserint, aut ea injuste detinuerint que predictis fratribus ex testamento decedentibus relinquuntur, seu in ipsos fratres contra apostolice Sedis indulta sententiam excommunicationis aut interdicti presumpserint promulgare, vel decimas de laboribus de terris habitis ante concilium generale seu nutrimentorum ipsorum spretis Apostolice Sedis privilegiis extorquent, monitione premissa, si laici fuerent publice candelis accensis excommunicationis sententia percellatis, si vero clerici vel canonici regulares seu monachi fuerint, eos appellatione remota ab officio et beneficio suspendatis. Neutram relaxaturi sententiam donec predictis fratribus plenarie satisfecerint. Et tam laici quam clerici seculares qui pro violenta manuum injectione anatematis vinculo fuerint innodati, cum diœcesani episcopi litteris ad Sedem Apostolicam venientes ab eodem vinculo mereantur absolvi. Terras autem in quibus bona fratrum predictorum vel hominum suorum per violentiam detenta fuerunt, quandiu ibi sunt, interdicti sententie supponatis.

Datum Romæ apud S. Petrum kalendis decembr. pontificatus nostri anno primo.

—

2 décembre 1216.

Honorius episcopus, etc., episcopo Lucano.

Ad audientiam nostram noveritis pervenisse, quod cum abbatem et monachos ordinis Flori de crimine hæreticæ pravitatis infamas, et a tuis permittis subditis infamari, sumens occasionem ex eo quod felicis memoriæ Innocentius papa prædecessor noster libellum sive tractatum quem abbas Joachim ejusdem ordinis institutor edidit contra magistrum Petrum Lombardum de unitate seu essentia Trinitatis, generali concilio approbante damnavit. Cum igitur idem prædecessor noster in sententia prædictæ damnationis expresserit, quod per hoc Floren. monasterio nolebat aliquatenus derogari, quoniam et regularis est constitutio, et observantia salutaris; idemque Joachim omnia scripta sua ipsi prædecessori nostro assignari mandavit apostolicæ sedis approbanda judicio, vel corrigenda, dictitans epistolam, cui propria manu subscripsit, in qua firmiter confitetur se illam fidem tenere, quam Romana tenet Ecclesia, quæ disponente Domino mater est cunctorum fidelium, et magistra; fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, atque præcipimus, quatenus fratres ordinis supradicti super hæreseos crimine, nec ipse infamare præsumas, aut a subditis tuis permittas, seu aliquatenus dissimules infamari.

Datum Romæ apud sanctum Petrum IV nonas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

3e décembre 1216.

Honorius, etc., capitulo Beneventano.

Justis petentium, etc., usque assensu. Castrum Cepparoni cum omnibus pertinentiis et rationibus suis, sicut illud ecclesia vestra possidet, et quiete, vobis et per vos eidem ecclesiæ auctoritate apostolica confirmamus et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Romæ apud S. Petrum III nonas decembris pontificatus nostri anno primo.

3 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio nostro G (ualæ) tituli sancti Martini presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato.

Duris nobis rumoribus nuntiatis, videlicet, quod clare memorie J (oannes) rex Anglie viam esset universe carnis ingressus, repleti sunt lumbi nostri dolore, et sicut parturientis angustia nos possedit, tum quia ipsum utpote vassallum Ecclesie Romane ac ipsius filium specialem sincera dileximus in Domino caritate; tum quia tuis laboribus et angustiis, quas multiplicatas non ambigimus ex hoc esse, compatimur affectu paterno; tum etiam quia major nobis instat necessitas subveniendi natis ejusdem regis pupillis, quorum esse tenemur ex injuncto nobis apostolatus officio defensores, dicente Scriptura : *Pupillo tu eris adjutor*. Verum non deficientes in hiis, sed in eo assumpto fortitudinis spiritu qui consolatur nos in omni tribulatione nostra ut possimus et ipsi eos qui in pressura sunt, consolari, ad ipsorum auxilium et tutelam ex affectu intimo aspirantes, licet de tua constantia geramus spem certam, te tamen apostolicis exhortationibus duximus confortandum, ne cor tuum hujusmodi tribulationibus et angustiis consternetur, quoniam fidelis Deus, qui supra id quod potes non patietur temptari sed etiam faciet in hac temptatione proventum, ut valeas sustinere. Et quidem forsitan, pius et misericors Dominus mortem regis ipsius ad bonum filiorum ejus convertit, ut eos, qui patris persequebantur personam, ad eorum fidelitatem reducat, cum odii causa sublata de medio ipsius cessare possit effectus. Potens est enim Dominus secundum dolorum multitudinem eorumdem suæ consolationis gratia letificare animas afflictorum, qui montes, corda videlicet superborum et sublimium sæpe tangit, et fumigant, dum spiritum salutis concipiunt, et pariunt a timore. Tuam ergo discretionem monemus et exhortamur in Domino, per apostolica tibi scripta mandantes, quatenus sicut vir fortis et constans, dilatato animo circa tutelam et curam prædictorum pupillorum et regni tanto sollicitudine invigiles promptiori, quanto Apostolica Sedes ad id fortius nunc tenetur, et tu ipse vice illius. Nos autem de tua industria, provida et sollicita providentia gerentes fiduciam pleniorem, plenam tibi concedimus potestatem, ut ea, quæ ad defensionem et utilitatem eorumdem pupillorum et regni, ac honorem Apostolice Sedis videris expedire, exequi valeas appellatione postposita vice nostra. Sciturus quod nostrum tibi et illis non deerit auxilium, in quibus viderimus opportunum, in quantum permiserit, Ille qui superbis resistit, et gratiam humilibus impertitur, et sententiam, quam propter hoc rationabiliter tuleris in rebelles faciemus usque ad satisfactionem idoneam firmiter observari. Ad hæc volumus, et mandamus, ut juramenta quæ barones Anglie contra regem predictum nobili viro Ludovico primogenito regis Francorum, vel aliis prestiterunt, denunties tamquam illicita non esse servanda. Datum Romæ apud Petrum III nonas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

3 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio nobili viro W. comiti Pembrok marescalco Anglie salutem, etc.

Gratum gerimus, et acceptum, quod sicut vir constans et strenuus, in fidelitate regia firmiter perseverans, tibi titulum ingentis laudis acquirens, viriliter restitisti regiis inimicis. Verum quia finis non pugna coronat, licet rex viam sit universe carnis ingressus, quia tamen quodammodo vivit in filiis, quos sibi reliquit superstites, et heredes. Nobilitatem tuam monemus, et exhortamur attentius per apostolica tibi scripta mandantes, quatenus circa illos non deficiat fides tua, sed in eorum fidelitate immobilis perseveres, ut ex hoc te divine majestati reddas acceptum, et constantia tua, quasi aurum quod per ignem probatur, hominibus elucescat, magnamque facias tibi nomen.

Datum Rome apud S. Petrum tertio nonas decembris pontificatus nostri anno primo.

In eumdum modum nobili viro Savario de Maloleone — nobili viro comiti de Arundellis — nobili viro comiti Guarenen — nobili viro Huberto de Burgo justitiario Anglie.

—

3 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilecto filio magistro... canonico Agathensi.

Porrecta nobis G. monachi sancti Pontii petitio patefecit, quod cum olim infra annum quintodecimum manus injiciens in clericos violentas, in canonem latæ sententiæ incidisset; postmodum juris ignarus, et factum non recolens, antequam absolutionis beneficium obtineret, se ad sacros ordines fecit promoveri. Nunc autem per quosdam viros discretos ignorantiæ suæ delicto comperto, a susceptis sic ordinibus abstinuit reverenter, supplicans nobis humiliter et devote, ut cum eo super hiis dignaremur misericorditer dispensare. Illius igitur vicem gerentes in terris, cujus miserationes super omnia opera sunt ejusdem, discretioni vestre per apostolica scripta mandamus, quatenus injuncta sibi pœnitentia competenti, eum, et si nichil aliud obviat de canonicis institutis, auctoritate nostra supra susceptis sic ordinibus, et suscipiendis misericorditer dispensetis.

Datum Romæ apud S. Petrum III nonas decembris pontificatus nostri anno primo.

—

7 décembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis superiori et conventui de Caritate.

Licet pro certo credamus quod vexatio qua per quorumdam insolentiam temere suggerentium, ut subtraheretis reverentiam et obedientiam debitam Cluniacen. ecclesiæ matri vestræ monasterium vestrum in spiritualibus et temporalibus graviter attritum esse dignoscitur, vobis tandem tribuit intellectum, de tranquillitate tamen vestra, et de ipsius monasterii vestri reformatione ac statu juxta officii nostri debitum, curam sollicitudinemque gerentes, discretionem vestram attente monendam duximus et hortandam per apostolica vobis scripta firmiter præcipiendo mandantes, quatenus ipsi Cluniacen. ecclesiæ sicut membra capiti humiliter obsequentes, dilecto filio abbati ejusdem ecclesiæ juxta Cluniacensis ordinis instituta impendatis reverentiam et obedientiam humilem et devotam, non credentes vanis quorumdam sermonibus, qui sicut accepimus, adhuc spirantes minarum, et rebellionis in discipulos Domini, vobis persuadere conantur, quod quæstiones vestræ temere motæ contra ipsam Cluniacensem ecclesiam, ac demum Apostolicæ Sedis judicio terminatæ, facile adhuc poterunt instaurari. Certi quod firmiter gerimus in proposito, vos et sæpedictam Cluniacensem ecclesiam reducere ad consuetum vinculum unitatis, quod non credimus posse cautius fieri, quam providendo ne quæstiones hujusmodi recidivent, cum recidivi languores periculosiores esse soleant primitivis.

Datum Romæ apud sanctum Petrum septimo idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

7 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis archidiacono et cantori Matisconen.

Quoniam nimis dispendiosum esset et grave dilectis filiis abbati et conventui de Maceriis Cisterciensis ordinis pro singulis querelis Apostolicam Sedem adire, cum frequenter a multis tam clericis quam laicis gravibus sint dampnis et injuriis lacessiti, ad supplicationem eorum super hoc dignum duximus providendum. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus cum a prædicto abbate et conventu fueritis requisiti, malefactores eorum in Lugdunen. provincia constitutos, ut eis ablata restituant, et de dampnis et injuriis irrogatis satisfaciant competenter, vel in aliquos compromittant, qui appellatione remota justitia mediante procedant, per censuram ecclesiasticam sublato appellationis diffugio compellatis. Quod si non omnes etc., tu frater episcope, etc.

Datum Romæ apud sanctum Petrum VII idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

7 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri Thedisio Agathen. episcopo ejusque successoribus canonice substituendis in perpetuum.

In eminenti Apostolicæ Sedis specula licet immeriti disponente Domino constituti fratres nostros episcopos tam propinquos quam longe positos fraterna debemus caritate diligere, et ecclesiis sibi a Deo commissis pastorali sollicitudine providere. Eapropter, venerabilis in Christo frater Thedisii Agathen. episcope, tuis justis postulationibus clementer annuimus, et ecclesiam Agathensem, cui Deo auctore præesse dinosceris, ad exemplar felicis recordationis Adriani papæ IV prædecessoris nostri sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus, statuentes, ut quascumque possessiones, quæcumque bona in Agathensi episcopatu, in ecclesiis, et eorum ordinationibus, benedictione et obedientia abbatum, consecratione ecclesiarum, ordinatione et obedientia clericorum, decimis, oblationibus, sinodis, paratis, tertiis, quartonibus, censibus episcopalibus, terris, aquis aquarumve decursibus, silvis, pratis, maticis, leudis, et omnibus aliis rebus, quæ in præsentiarum juste et canonice possides, aut in futurum concessione pontificum, largitione regum etc., usque permaneant. In quibus hæc proprius duximus exprimenda vocabulis : Civitatem Agathensem cum honoribus, jurisdictionibus et juribus, quæ habes in ipsa et territorio ejus, sancti Severi Agathen. sancti Johannis de Marcellian. et sanctæ Eulalie de Pidan ecclesias cum decimis, primitiis, possessionibus, et aliis pertinentiis suis, duas partes decimæ de Marca, et de Monteniaco, de Almis, de Columbaria, de Pomairolo, de Pabirano, et de Torolla decimas; nec non decimas salis et piscium totius tuæ diœcesis. Castrum de Marcelliano, et castrum de Lopian, et illa quæ habes in eorum territoriis, in terris scilicet, aquis, salinis, censibus et dominiis, et in territorio de Pidano, quæ ad mensam tuam specialiter pertinere noscuntur. Totum castrum de Nosignan cum toto ejus territorio et ecclesiis ibi fundatis. Castrum novum, Castrum de Monteniaco, et castrum de sancto Ponsio. Ecclesiam sancti Martini de Cailauo cum omnibus pertinentiis suis, et honore, quem habes in ejus territorio. Ecclesiam sancti Yppoliti de Majano cum pertinentiis suis, et honore quem habes in ejus territorio. Censum et redditum quos habes in ecclesia sancti Martini de Caux, sicut inter te et abbatem sancti Guillelmi est rationabiliter diffinitum. Ecclesiam sancti Ylarii de Messa, cum suis pertinentiis, et quidquid habes in territorio ejusdem castri. Ecclesiam sancti Quirici de Pomarolo cum suis pertinentiis. Ecclesiam sancti Albini de Almis cum pertinentiis suis. Ecclesiam sanctæ Mariæ de Monteniaco cum omnibus suis pertinentiis. Ecclesiam sancti Martini de Garriga cum suis pertinentiis. Ecclesiam sancti Albini de Columbaria cum pertinentiis suis. Ecclesiam sancti Petri de Pabirano cum suis pertinentiis. Ecclesiam sancti Juliani de Bredalange cum pertinentiis suis. Ecclesiam sanctæ Mariæ, et ecclesiam sancti Pontii cum pertinentiis earumdem. Ecclesiam sancti Martini de Conas, cum suis pertinentiis. Ecclesiam sancti Laurentii de Torolla cum suis pertinentiis. Tertiam præterea partem insulæ de Selta sicut tui juris est auctoritate tibi aspostolica confirmamus, Quidquid juris habes in ecclesia sancti Felicis de Porcaniis cum pertinentiis suis. Villam de Gasulis, et omnia ad jus episcopale spectantia. Te quoque, vel aliquo successorum tuorum obeunte, nulli bona episcopalia usurpare liceat. Quicumque vero id fecerit, si secundo tertiove commonitus a præsumptione sua non resipuerit, indignationem omnipotentis Dei, et beatorum Petri et Pauli apostolorum ejus incurrat, et canonica sententia percellatur. Decernimus ergo, ut nulli omnino hominum liceat prædicta loca, ecclesias etc., temere perturbare, aut eorum possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, seu quibuslibet vexationibus fatigare, sed omnia integre conserventur eorum pro quorum gubernatione ac sustentatione concessa sunt, usibus omnibus profutura, salva Sedis Apostolicæ auctoritate. Si qua igitur, etc., usque subjaceat, etc. Cunctis autem eisdem locis, vel ecclesiis sua jura servantibus sit pax Domini nostri Jesu Christi, quatenus et hic fructum bonæ actionis percipiant, et apud districtum judicem præmia æternæ pacis inveniant. Amen.

Datum Romæ apud sanctum Petrum per manum Romerii prioris sancti Tridiani Lucan. Sanctæ Romanæ Ecclesiæ vicecancellarii VII idus decembris incarnationis Dominicæ anno MCCXVI indictione V, pontificatus vero domini Honorii papæ III anno primo.

—

7 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio abbati sancti Johanis Semonen.

Tua nobis devotio supplicavit, ut cum quidam canonici tui excommunicationis aliquando sententia innovati, non ex contemptu, sed ex negligentia et ignorantia divina officia celebrarint, ne ipsi propter hoc ad Sedem Apostolicam personaliter laborantes materiam habeant evagandi, eorum dignaremur saluti misericorditer providere. Ideoque discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus quatenus cum præfatis canonicis auctoritate apostolica dispenses, injuncta eis nihilominus pœnitentia competenti.

Datum Romæ apud sanctum Petrum septimo idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

8 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio abbati sancti Tiberii.

Noverit tua devotio, quod nos damus venerabili fratri nostro Magalonensi episcopo, et dilecto filio priori Fontis Frigidi Narbonen. diœcesis in mandatis, ut a nobili vero... comiti Fuxen. Rogerio Bernardi filio et Rogerio de Commengia nepote ipsius, recipiant sufficientem juratoriam et fidejussoriam cautionem, quod negotium pacis et fidei non perturbent, immo pacis formam observent in illis partibus institutam, et recipientes etiam super hoc litteras patentes eorum, in quibus contineatur expresse quod si contra facerent, supradictum castrum incideret in Ecclesiæ Romanæ commissum, tibi qui dictum castrum hactenus custodisti in quindecim millibus solidorum Melgorien. pro expensarum parte quas in custodia ipsius castri fecisse dinosceris, persolvi faciant a comite sæpedicto. Quocirca discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus quatenus, cum fuerint supradicta completa, tu castrum Fuxi eidem comiti restituere non postponas.

Datum Romæ apud sanctum Petrum VI idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

8 décembre 1216.

Honorius episcopus servus servorum Dei, dilecto filio nobili viro R. comiti Fuxensi salutem, et apostolicam benedictionem.

Cum olim a dilecto filio nostro P. tituli sancti Laurentii in Damaso presbitero cardinali, tunc apostolicæ sedis legato, absolutionis beneficium accepisti, eidem inter alia juramento præstito promisisti, quod super his pro quibus excommunicatus extiteras apostolicis deberes parere mandatis, et ob hoc castrum Fuxi assignari fecisti eidem, tuis custodiendum expensis. Præterea pro Rogerio Bernardi filio, et Rogerio de Comengia nepote tuis, ut mandatis apostolicis obedirent eidem cardinali castrum obligasti prædictum; propter quod idem castrum auctoritate sedis apostolicæ fuit hactenus custoditum. Nuper autem per proprios nuncios ad sedem apostolicam destinatos a nobis instantissime postulasti, ut dictum castrum tibi restitui faceremus. Licet vero a nonnullis nobis suggestum fuerit quod tu, postquam castrum recuperaveris, sæpe dictum negocium pacis, et fidei perturbabis; quia tamen hucusque præfati cardinalis dispositionibus et apostolicis mandatis humiliter paruisti, nec volumus quod Ecclesia Romana valeat a quoquam de fide non servata redargui; cum etiam manus nostra non sit abbreviata, quominus te refrenare possimus, si, quod non credimus, nostris præsumeres obviare mandatis, venerabili fratri nostro Magalonensi episcopo, et dilecto filio priori Fontis frigidi Narbonensis diœcesis, damus nostris litteris in mandatis ut a te filio et nepote tuis prædictis recipiant sufficientem juratoriam et fidejussoriam cautionem, quod negotium pacis et fidei non turbetis, imo pacis formam servetis in illis partibus institutam, et recipientes etiam super hoc litteras vestras patentes in quibus contineatur expresse, quod si contra facere temptaretis, supradictum castrum incideret in Ecclesiæ Romanæ commissum, abbati sancti Tiberii, qui castrum prædictum hactenus custodivit, in quindecim millibus solidorum Melgurensium, pro expensarum parte quas in custodia ipsius castri fecisse dinoscitur, faciat a te solvi. Quibus rite peractis, idem castrum sublato cujuslibet dilationis, contradictionis et appellationis obstaculo, faciant tibi reddi, contradictores per censuram ecclesiasticam compescendo. Cum igitur in prædictis benignitatem sedis apostolicæ sis expertus, nobilitatem tuam rogamus attentius et monemus, præsentium tibi auctoritate sub debito dudum a te præstiti juramenti districte præcipiendo mandantes, quatenus negotium pacis et fidei de cœtero non impugnes; sed pacem observes in illis partibus institutam, et illud idem per jam dictos filium et nepotem tuos facias, pro posse tuo firmiter observari; ita quod propter hoc gratiam divinam, et nostram valeas plenius promereri. Alioquin tanto amplius aggravaremus super te manus nostras, quanto manifestius cognosceremus in hac parte per te nobis illusum.

Datum Romæ apud sanctum Petrum sexto idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

9 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio magistro R. scriptori et familiari nostro, canonico Massilien.

Sacrosancta Romana Ecclesia devotos et humiles ex assueto pietatis officio propensius diligere consuevit, et ne pravorum hominum molestiis agitentur, eos tamquam pia mater suæ protectionis munimine confovere. Ea propter, etc., usque assensu, ad exemplar felicis recordationis Innocentii papæ prædecessoris nostri, personam tuam, cum omnibus bonis quæ in præsentiarum rationabiliter possides, vel in futurum, præstante Domino, justis modis poteris adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus. Præbendam autem Massilien. et alia bona tua, sicut ea juste possides et quiete, auctoritate tibi apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis et confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Romæ apud sanctum Petrum V idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

12 décembre 1216.

Honorius, etc., dilecto filio capitulo Claromonten.

Per vestras nobis litteras intimastis, quod cum in Claromonten. ecclesia fuerit antiquitus consuetum, ut ipsius absentes canonici ut præsentes suarum integre fructus percipiant præbendarum, ne consuetudinis hujus obtentu ipsa possit ecclesia opportuno servitio defraudari, pari voto et concordi assensu provide et salubriter omnes unanimes statuistis, ut cellarii redditus præsentis temporis et futuri quantumcumque ipsos augmentari contigerit, per canonicos sive canonicorum vicarios in eadem ecclesia residentes æqualiter dividantur. Quare nobis humiliter supplicastis, ut ne salubre hoc statutum per alicujus possit malitiam infirmari, dignaremur ipsum apostolico munimine roborare. Nos igitur vestris postulationibus inclinati, statutum ipsum sicut provide factum est, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo omnino hominum, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Romæ apud sanctum Petrum II idus decembris pontificatus nostri anno primo.

—

15 décembre 1216.

Honorius, etc., dilectis filiis archidiacono A. et S. canonicis Laudunen.

G. Suessionen. canonicus nobis humiliter supplicavit, ut cum post inhibitionem sub pœna excommunicationis factam a dilecto filio nostro G. tituli sancti Martini presbitero, tunc sanctæ Mariæ in Porticu diacono cardinali, Apostolicæ Sedis legato, ne clerici in sacris ordinibus constituti manicis consutitiis et rostratis sotularibus uterentur, ipsis aliquando usus fuerit, sicut credit, et nihilominus in subdiaconatus ordine ministrarit, dignaremur eidem misericorditer indulgere, ut hoc sibi nequaquam obsistat, quonimus possit in eodem ordine ministrare, et ad superiores etiam promoveri. Cum igitur misericordia superexaltet judicium, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus super hoc eidem injungatis pœnitentiam competentem, et ea peracta, concedatis ei auctoritate apostolica postulata, dummodo ei aliud canonicum non obsistat Quod si non omnes, etc. hiis exequendis interesse potueritis duo vestrum, etc., nichilominus exequantur. Datum Romæ apud sanctum Petrum decimo octavo kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

16 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Atrebaten. dilectisque filiis abbati de Valser. Cameracen. diœcesis et thesaurario Cameracen.

Litteræ felicis recordationis Innocentii papæ prædecessoris nostri nobis præsentatas accepimus in hunc modum. Innocentius episcopus servus servorum Dei venerabili fratri episcopo Atrebaten. et dilectis filiis abbati de Valser. Cameracen. diœcesis et thesaurario Cameracen. salutem et apostolicam benedictionem. Cum olim causam quæ inter venerabilem fratrem nostrum Noviomen. episcopum, et decanum Peronen. Noviomen. diœcesis super jurisdictione Peronen. castri vertitur, Senonen et Saresberien. decanis tunc Parisiis commorantibus, et cancellario Carnoten. commisissemus fine debito terminandam, et postmodum cancellario prædicto sublato de medio, subrogavissemus archidiaconum Belvacen. prædictus episcopus proposuit coram eis, ad se plenariam jurisdictionem causarum spiritualium tam civilium quam criminalium pertinere. Decanus vero inficiens id omnino

præscriptionem temporis et compositionem olim inter B. Noviomonsem episcopum, et capitulum Peronen. iritam, nec non privilegium et confirmationem felicis recordationis Pascalis papæ prædecessoris nostri super hoc factam objecit eidem. Cumque super hiis coram prædictis judicibus fuisset aliquamdiu litigatum, tandem contra prædictum decanum sententiam protulerunt, interpretationem compositionis, privilegii et confirmationis Sedi Apostolicæ reservantes. Prædictus vero decanus ex hoc sibi, et Peronen. capitulum ecclesiæ suæ sentientes grave præjudicium generari, ad Sedem Apostolicam recurrerunt. Decanus pro se personaliter, et capitulum pro se per Simonem nuntium suum nostro se conspectui præsentando. Quibus, et P. procuratori prædicti episcopi, dilecto filio A. subdiacono et capellano nostro auditore concesso, idem episcopi procurator petiit coram eo prædictorum judicum sententiam et nulla prorsus appellatione suspensam auctoritate Sedis Apostolicæ confirmari, exhibens super hoc relationem judicum eorumdem, et petens, ut rescripta interpretari pro episcopo dignaremur. Pars autem altera ex adverso respondit, quod illa sententia nulla erat, nec habere nomen sententiæ merebatur, utpote quæ non a suis judicibus temere lata erat, nec debebat fides relationi talium judicum exhiberi; quia constat, quod excusando se archidiaconus Belvacen. sicut in relatione judicum continetur, jurisdictionem a se penitus abdicavit, et præfato decano in archidiaconum Parisien. translato, quod negari non potest, jurisdictio expiravit ejusdem, cum suppresso personæ nomine causa non Parisiensi archidiacono, sed Senonensi decano fuerit delegata. Adjecit quoque, quod si jurisdictionem etiam habuissent, perperam processerunt, quia cum prædictus Peronensis decanus præscriptionem probasset, asserunt illi præscriptionem vacatione sedis Noviomensis interruptam fuisse, quamvis nec sedis vacatio sit probata, quæ si etiam probata fuisset, nequaquam foret præscriptio interrupta, sed debeat potius vacationis tempus de medio supputari. Ad hæc cum tota quæstio de privilegiorum viribus dependeret si de ipsorum interpretationibus dubitabant, Summum Pontificem, cujus est privilegia condere, et interpretari condita, consulere debuerunt. Sed ipsi ordine perturbato prius ad sententiam procedentes, demum nos super hiis consulendos duxerunt cum jam desierint esse judices, semel licet male officio suo functi. Adjectum fuit insuper, quod in sententia continetur Senonen. et Sarisberien. decanos sententiam protulisse, sed in relatione dicunt, quod Parisien. et Belvacen. archidiaconi sententiam protulerunt, et sic cum sint scripturæ illæ contrariæ adimunt invicem sibi fidem. Præterea cum privilegium fuerit ecclesiæ non personæ, decanus solus ecclesiæ nomine non potuit experiri præsertim cum ad majorem cautelam hæc eadem ecclesia fuerit protestata: quare quod factum fuerat per eumdem decanum, ei non poterat præjudicium generare. Cum igitur prædictus auditor hæc, et alia, quæ coram eo fuerunt proposita nobis fideliter retulisset, sententiam prædictorum judicum decrevimus esse nullam, eorumdem processum legitimum in aliis approbantes; et quia partes ad litigandum instruere non venerant, cum licet decanus præfatus personaliter comparuerit, procurator tamen capituli minime comparebat; nec privilegia originalia poterant exhiberi, nec de quibusdam consuetudinibus, de quibus in suprascripta compositione habetur mentio, nobis potuit fieri certitudo; causam eamdem inter decanum et capitulum ex parte una, et episcopum ex altera, vobis duximus de assensu partium committendam. Discretioni vestræ per apostolica scripta mandantes, quatenus partibus convocatis et auditis hinc inde propositis, ipsam, si de ipsarum processerit voluntate, sententialiter terminetis. Alioquin ad nos eamdem remittatis tam super consuetudinibus quam super aliis sufficienter instructum, præfigentes partibus terminum competentem, quo nostro se conspectui præsentent, justam, dante Domino, sententiam recepturæ. Testes autem qui fuerint etc. Nullis litteris obstantibus etc. Quod si non omnes etc. tu ea frater episcope, etc. Datum, Perusii XIII kalendas junii pontificatus nostri anno nonodecimo. Quia vero super hoc ad vos mandatum prædecessoris nostri medio tempore sublato de medio non pervenit, ne morte ipsius expirato mandato contingat plus debito justitiam prorogari, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus in eodem negotio juxta tenorem prædictum appellatione remota ratione prævia procedatis. Datum Laterani XVII kalendas januarii pontif. nostri anno primo.

—

20 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Noviomen.

Dilectus filius abbas sancti Bartholomei Noviomen. ordinis sancti Augustini nobis humiliter supplicavit, ut cum quidam de canonicis suis incorrigibiles et rebelles quietem ipsius monasterii sæpe turbent, eosdem faceremus regulari districtione compesci. Cum igitur loci diœcesanus existas, fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus Deum habens præ oculis, canonicos quos in eodem monasterio quietis fratrum inveneritis turbatores, regulariter arguas et castiges, et si eos incorrigibiles esse constiterit, ne per paucas morbidas oves grex infici valeat universus, ipsos sublato appellationis obstaculo removeas ab eodem in aliis monasteriis ejusdem observantiæ ad agendum pœnitentiam collocandos. Contradictores per censuram ecclesiasticam compescendo. Datum Romæ apud sanctum Petrum XIII kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

21 décembre 1216.

Honorius, etc., dilectis in Christo filiabus A. priorissæ, et sororibus monasterii sancti Jacobi de Monte Mauro Cistercien. ordinis salutem et apostolicam benedictionem.

Matrem Ecclesiarum omnium Romanam Ecclesiam erga devotas filias avaram esse non convenit, quia tuto potest in eas existere liberalis, quando quidem etiam illorum quæ largitur eisdem, dominium non amittit. Sane tam a vobis quam a pluribus religiosis et secularibus viris humili fuit nobis instantia supplicatum, ut cum in præfato monasterio sancti Jacobi propter corruptionem aeris et infirmitatem loci habitare commode non possitis, ecclesiam sancti Petri de Mesema (?) ad Sedem Apostolicam immediate spectantem, et licentiam transferendi monasterium ipsum ad illam vobis misericorditer concedere dignaremur. Nos igitur quibusdam litteris felicis memoriæ Alexandri papæ prædecessoris nostri diligenter inspectis, in quibus idem asserit innotuisse sibi per publicum instrumentum, quod bonæ memoriæ Sirus archiepiscopus et capitulum Januen. a potestate sua præfatam ecclesiam sancti Petri, eam ab omni jure Januen. ecclesiæ absolutam et liberam facientes, quare volens in posterum quieti ejusdem ecclesiæ providere, præscriptam libertatem ipsi ecclesiæ confirmavit, statuens ut eadem nulli teneatur episcopo, vel prælato, præter Romanum Pontificem, respondere, ac per hoc habita pleniori notitia, quod Ecclesia eadem ad Romanam Ecclesiam pertineat nemine mediante, illam cum juribus et pertinentiis suis vobis, jure proprietatis ipsius Sedi Apostolicæ reservato, concedimus, et transferendi vestrum monasterium ad eamdem licentiam indulgemus, universis possessionibus ac rationibus præfati monasterii sancti Jacobi ipsi monasterio in sæpedicta ecclesia sancti Petri construendo de novo integre accessuris. Nulli ergo, etc., hanc paginam nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc. Datum Romæ apud S. Petrum XII kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

23 décembre 1215.

Honorius, etc., karissimæ in Christo filiæ B(erengariæ) quondam Anglorum reginæ illustri salutem, etc.

Cum judicis sit officium lites minuere, ac sopire, oportet nos, qui supremi judicis locum tenemus in terris, hiis, quæ amicabili concordia sopiuntur munimen apostolicum adhibere, quatenus oblata materia litigandi ab hiis, qui se debent mutua caritate fovere, rancor quilibet ab eorum mentibus expellatur, qui abesse vix potest durante inter eos scrupulo quæstionum. Inde est, quod cum claræ memoriæ J(oannes) rex Angliæ bonæ memoriæ Innocentio papæ prædecessori nostro suis litteris supplicarit, ut compositionem inter te ac ipsum super dote tua, et super arreragiis mille marcarum annui redditus tibi ex quadam compositione quam olim inieras cum eodem debitis, amicabiliter initam. robur habere faceret perpetuæ firmitatis, appositis quas videret securitatibus expedire, ac ex parte tua id ipsum a nobis fuerit postulatum ; nos tuis precibus annuentes, compositionem ipsam provide factam et ab utraque parte sponte receptam, sicut in ejusdem regis autentico continetur, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus, cujus tenorem ad majorem rei evidentiam de verbo ad verbum huic nostræ paginæ ad exemplar ejusdem prædecessoris nostri duximus inserendum. — Joannes Dei gratia rex Anglie, dominus Hibernie, dux Normanie, Aquitanie, comes Andegaven. omnibus ad quos præsens scriptum pervenerit salutem. Sciatis ita convenisse inter nos, et dominam reginam Berengariam quondam uxorem domini Ric. regis fratris nostri de dote sua, quam petebat, et de quadam compositione quæ quondam inter nos et ipsam facta fuerat super eadem dote, de qua mille marcas de nobis recipere debebat annuatim, videlicet quod nos ad presens damus ei duo millia marcarum pro omnibus arreragiis, et pro solutione presentis anni, et de cetero dabimus ei annuatim mille libras bonorum et legalium sterlingorum, scilicet quingentas libras in festo omnium sanctorum, et quingentas libras in festo Ascensionis. Hanc autem pecuniam solvemus ei in domo novi templi apud London. Licebit autem eidem domine regine repetere dotalicium suum ab omni detentore extra regnum Anglie præterquam a nobis, vel a successoribus nostris, et nos de hoc non erimus contra ipsam nisi nos teneamur de jure illud warantizare. Et neque nos neque successores nostri poterimus capere in manum nostram res illas super quibus ipsa in causam traxerit detentorem. Poterit autem ipsa regina finem facere ad suam voluntatem cum eisdem detentoribus, salvo nobis et hæredibus nostris post ejus obitum jure nostro. Concedimus etiam, quod ipsa regina, et homines de familia ejus liberum habeant omni tempore introitum in terram nostram, et exitum ab eadem, possint ibi morari quamdiu voluerint, et tam eos quam omnes res eorum in salvum conductum nostrum recipimus et fidelem securitatem nostram in veniendo, in redeundo, et morando, præstito sacramento quod per eos malum nobis non eveniet, nec regno. Concedimus etiam quod in omnibus portubus maris liberum habeant transitum quandocumque voluerint, prohibentes quod nullus ballivorum vel hominum nostrorum ipsos impediat, vel consuetudinem recipiat ab eisdem. Compositionem autem istam facimus tam pro nobis quam pro heredibus nostris; statuentes, quod si forte, quod absit, nos vel aliquis successorum nostrorum ipsam compositionem infringeremus, quod facere non possumus salva fide, et infra viginti dies commoniti nos vel justitiarius noster, si extra regnum fuerimus non emendaverimus, dotalicium suum integre restituere teneamur eidem, omni occasione et dilatione remota. Præterea fecimus jurare in animam nostram Galfridum Litterel militem nostrum, quod omnia quæ in carta ista continentur observabimus illibata, et ad majorem securitatem ea omnia a domino Papa confirmari impetrabimus. Rogamus etiam dominum Papam, et humiliter petimus, ut presenti compositioni addat securitates quas viderit expedire, et nos ratum habebimus quicquid inde statuerit. Volumus enim quod omnia fideliter observentur, et nolumus quod predicta regina possit super hoc ab aliquo in posterum molestari. Et sciendum est, quod in hoc festo omnium sanctorum anno regni nostri septimodecimo solvemus dicti regine primas quingentas libras de supradictis mille libris sibi annuatim solvendis. Hiis testibus dominis P. Urnton. S. Exon. episcopis, magistro Pand. Norwegie electo, H. Abbate de Bello loco, fratre Alano Mairel, magistro P. archidiacono Surr. Datum per manum magistri Ricc. de Marisc. cancellarii nostri apud Dover. secunda die septembris anno regni nostri septimodecimo. — Nulli ergo, etc., nostre confirmationis, etc. Si quis autem, etc. Datum Rome apud sanctum Petrum X kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

23 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Turonensi, et suffraganeis ejus.

Licet apostolicæ servitutis officium nos omnibus in justitia statuat debitores, specialiter tamen tenemur ex eo defensionis clypeo viduas communire, quas Dominus voce prophetica præcipit defensari, quarum se promittit clamorem ad eum vociferantium exaudire, ac contra eos, qui eas læderunt commoveri. Cum igitur charissima in Christo filia B (erengaria) quondam Anglorum regina illustris frequenter a multis tam clericis quam laicis injurias sustineat et rapinas, ac nimis ei dispendiosum esset et grave, pro querelis singulis ad Sedem Apostolicam destinare, nos ei volentes paterna sollicitudine providere, universitati vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus quotiens ab ea fueritis requisiti, quilibet vestrum de parochianis suis qui eam præsumpserint indebite molestare, ipsi faciatis appellatione remota justitiæ plenitudinem exhiberi, eosdem ad id per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compellendo. Datum Romæ apud S. Petrum X kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

23 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo, et dilectis filiis archidiacono Reden. et sacristæ sancti Pauli Narbonen.

Dilecti filii capitulum Elnen. ecclesiæ nobis exponere curaverunt, quod quidam malefactores et usurarii in Elnen. diœcesi constituti existunt adeo in sua malitia pertinaces, quod cum in eos exigentibus culpis suis excommunicationis sententia promulgatur, a suis iniquitatibus non desistunt, censuram canonicam temere contempnendo. Quia igitur dignum est ut hii quos Dei timor a malo non revocat, materiali gladio feriantur, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus illos sub quorum jurisdictione hujusmodi usurarii et malefactores consistunt, eos inducere procuretis, et si opus fuerit per censuram ecclesiasticam compellatis ut a suis compescant erroribus brachio sæculari. Quod si non omnes, etc., tu frater archiepiscope, etc. Datum Romæ apud sanctum Petrum decimo kalendas januarii pontificatus nostri annoprimo.

—

30 décembre 1216.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis decano et capitulo Lemovicen. salutem, etc.

Quanta de provisione pauperum clericorum utilitas Ecclesie Dei jam pervenerit et perveniat incessanter, discretionem vestram non credimus ignorare, quibus Apostolice Sedis subsidium denegare non possumus nec debemus, qui secundum Apostolum facti sumus ex suscepte servitutis officio sapientibus et insipientibus debitores. Inde est quod pro dilecto filio Gancelino Boiol paupere clerico de vestris partibus oriundo, universitatem vestram rogandam duximus et monendam, per apostolica vobis scripta mandantes, quatenus ob reverentiam Apostolicæ Sedis et nostram ipsum in fratrem

vestrum et canonicum liberaliter admittatis, precum nostrarum primitias taliter audituri, quod idem assecutum se gaudeat quod intendit, et nos devotionem vestram possimus in Domino commendare.

Datum Laterani tertio kalendas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

2 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Catalaunen. et sancti Salvatoris, et sanctæ Mariæ de Virtute abbatibus Catalaunen. diœcesis.

Dilectus filius abbas de Spernaco nobis humiliter intimavit, quod cum prior sancti Johannis in Vineis et conjudices ejus ipsum ad suam vocassent presentiam pro quadam inquisitione quam inordinate fecerant contra ipsum occasione quarumdam litterarum dilecti filii nostri R. tituli sancti Stephani in Cælio Monte presbyteri cardinalis tempore quo litteras ipsas concesserat in partibus illis legationis officium exercentis; idem abbas excipiendo proposuit coram eis, quod ordinando Sparnacen. ecclesiam in spiritualibus et temporalibus fuerunt officio suo functi; propter quod nulla erat eorum jurisdictio in hac parte, quinimum etiam tempore quo propter hoc accesserunt ad ipsam ecclesiam nulla fuit, cum jam ipsius legati auctoritas expirasset: adjiciens quod etiamsi jurisdictionem haberent, ipsos tamen tamquam suspectos merito recusabat, quia cum juxta tenorem litterarum cardinalis prædicti deberent inquisitionem facere tam in capite quam in membris, de ipsius loci canonicis nihil penitus exquisierunt, immo quibusdam promiserunt eorumdem, quod nihil inquirerent, aut scriberent contra eos, sed contra ipsum abbatem dumtaxat, in cujus odium cantor Catalaunen. inquisitionis litteras impetraverat a cardinali prædicto, et ad hujusmodi causas recusationis probandas petiit arbitros sibi dari, quod ei fuit penitus denegatum. Unde sentiens indebite se gravari Sedem Apostolicam appellavit. Sed inquisitores prædicti legitima ipsius appellatione contempta, cum ab administrationis officio removerunt; propter quod nobis humiliter supplicavit, ut sibi contra hujusmodi gravamina subvenire misericorditer dignaremur. Cum igitur per Apostolicam Sedem et approbari debeant rite acta, et reprobari quæ perperam attemptantur, per apostolica vobis scripta mandamus, quatenus Deum habentes præ oculis, eorumdem inquisitorum processum confirmare vel infirmare appellatione remota curetis, sicut de jure fuerit faciendum: qui si de jure fuerit infirmandus, vos eidem monasterio auctoritate nostra visitationis officium impendatis. Quod si non omnes, etc., tu ea frater episcope, etc.

Datum Laterani IV nonas januarii pontificatus nostri anno primo.

—

2 janvier 1217.

Honorius, etc., dilecto filio Ph. archidiacono Noviomen.

Humanæ fragilitatis conditio multis subjecta defectibus neminem producit perfectionis lima sic usquequaque politum, qui si suam considerare voluerit originem ab omni rubiginis nevo audeat judicare se mundum. Quis enim natus de muliere præsumat de suæ nativitatis munditie gloriari, cum prophetarum eximius se in iniquitatibus genitum, et natum in delictis affirmet? Et natura filiis iræ vas electionis annumeret semetipsum. Conclusit quippe Deus omnia sub defectu, ut in se gloriari non audeat omnis caro, sed qui gloriatur in Domino glorietur, cujus gratia sic electos prævenit, et subsequitur, ut virtutes et præmia largiatur non attendens quam generosos parentes quis habeat, sed quanta morum et meritorum generositate præcellat. Licet igitur contra natos non de legitimo matrimonio constitutiones diversæ in pœnam parentum fuerint promulgatæ, Apostolicæ tamen Sedis benignitas illos nonnunquam consuevit ab hujusmodi constitutionum impedimento subducere, quos a parentum vitiis gratia præveniente subductos virtutibus conspicit eminere, nec indigne illos tamquam legitimos in dominicam hæreditatem assumit, defectum dissimulando natalium, quos meritorum gratia insigniores ipsa legitimat prærogativa virtutum, quia Phares et Zaram de Thamar genitos Evangelista regali genealogiæ intexuit, et regnum Salomonis nati ex ea quæ fuit Uriæ Dominus confirmavit. Cum igitur multi episcopi aliique prælati merito fide digni, tibi de vita et scientia testimonium laudabile perhibentes, humili nobis instantia supplicarunt, ut impedimentum, quod tuæ promotioni opponit defectus natalium eo quod a bonæ memoriæ Philippo Parisien. archidiacono genitus extitisti, amovere per dispensationis gratiam dignaremur, cum defectum hujusmodi multorum redimas tessera meritorum; nos volentes, sicut dignum est, ut plus tibi prosint propria merita, quam culpa noceat aliena, dispensando auctoritate tibi præsentium indulgemus, ut in spiritualibus impedimentum tibi nihil officiat memoratum, sed eo non obstante libere valeas et promoveri ad sacros ordines, et ad ecclesiasticas dignitates assumi. Nulli ergo, etc., nostræ dispensationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani IV nonas januarii pont. nostri anno primo.

—

7 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo et dilectis filiis capitulo Lodoven.

Cum juris executio in se injuriam non importet, si jus nostrum prosequimur nihil detrahere juri credimus alieno. Licet autem ex plenitudine potestatis beneficia ecclesiastica personis idoneis conferre possimus, sic tamen quantum cum Deo possumus, Apostolicæ Sedis privilegium temperamus, ut nec utilitates absorbeamus penitus aliorum, nec præjudicare ipsorum negligentias ecclesiis relinquamus. Sane pervenit ad audientiam nostram quod archidiaconatus sancti Petri Lodoven. tanto tempore jam vacavit, quod ejus collatio secundum Lateranen. statuta concilii ad Sedem est Apostolicam devoluta. Unde nos non minus personæ dilecti filii magistri Raimundi scriptoris et familiaris nostri cujus fidelitatem laudabilem et devotam diutius sumus experti, quam ecclesiæ vestræ provideri volentes, discretioni vestræ per Apostolica scripta districte præcipiendo mandamus, quatenus si est ita, dictum archidiaconatum eidem liberaliter concedatis, jura sibi archidiaconatus ipsius in omnibus integra conservantes. Alioquin dilecto filio magistro Bertrando tituli sanctorum Joannis et Pauli presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato nostris damus litteris in mandatis, ut vobis cessantibus in nostri executione mandati, ipse mandatum nostrum sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo fideliter exequatur. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo.

Datum Laterani VII idus januarii pont. nostri anno primo.

—

9 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Agathen.

Ex parte tua fuit nobis humiliter supplicatum, ut tibi de benignitate Sedis Apostolicæ concedere dignaremur, quod unum vel duos de clericis beneficiatis in tua diœcesi cum necesse habueris tecum valeas retinere. Nos autem tuis precibus annuentes, benigne tibi concedimus postulata, dum tamen ipsi clerici per sufficientes vicarios et honestos ecclesiis suis deserviri faciant quamdiu in tuo servitio commorantur. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani V idus januarii pontificatus.

—

9 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis capitulo Agathen.

Dilecto filio Bonomo clerico nuper apud Sedem Apostolicam constituto nos per eos qui ejus litteraturam et honestatem plenius noverant de ipsius idoneitate redditi certiores, præbendam sibi contulimus in vestra ecclesia tunc vacantem, quam bonæ memoriæ R. de Roccafixa obtinuit in eadem, eredentes et in ecclesia ipsa sibi, et de illo ipsi ecclesiæ providere. Ideoque per apostolica vobis scripta præcipiendo mandamus, quatenus recipientes eumdem in canonicum et in fratrem, eique stallum in choro, et locum in capitulo assignantes, ipsum fraterna tractetis in Domino caritate, scientes, quod dilecto filio nostro Bertrando tituli sanctorum Joannis et Pauli presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato dedimus in mandatis, ut si quis super hiis præfato B. se opponere præsumpserit immo nobis, ipse præsumptionem eorum per censuram ecclesiasticam appellatione remota compescens, illum faciat pacifica ipsius præbendæ possessione gaudere.

Datum Laterani V idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

10 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati Sancti Joannis in Vineis Suessionen. et magistris An. canonico Cremonen. et Oberto de Sala Parisiis commorantibus.

Cum bonæ memoriæ Laudunensis episcopus olim ad preces venerabilis fratris nostri N. episcopi Tusculan. et dilecti filii S. basilicæ duodecim apostolorum presbyteri cardinalis se provisurum dilecto filio magistro Oberto notario in Laudunensi ecclesia liberaliter promisisset : tandem eodem magistro rogante præfatum episcopum apud Sedem Apostolicam constitutum ut promissam sibi gratiam transferret in Bajamundum nepotem ipsius hujusmodi beneficio amplius indigentem, idem episcopus se id facturum promisit, cum se facultas offerret, concessa eidem interim quadam annua pensione, sicut ejusdem episcopi litteræ manifestant. Unde idem magister nobis humiliter supplicavit, ut, cum dictus episcopus migraverit ab hac luce, quod de illius provisione promiserat, faceremus effectum mancipari. Quoniam igitur dignum est, ut nostri gratiam in nobis inveniant, quam frequenter extraneis exhibemus, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus præbendam, si qua in ecclesia ipsa vacat, eidem B. auctoritate nostra sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo conferatis, facientes eidem stallam in choro, et locum in capitulo assignari. Contradictores si qui fuerint per censuram ecclesiasticam compescendo. Alioquin, primam vacaturam faciatis nostræ donationi servari personæ idoneæ conferendam. Nos enim si quid secus fuerit attemptatum, irritum decernimus, et inane. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani IV idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

10 janvier 1217.

Honorius, etc., dilecto filio abbati Tilietti Aquen. diœcesis.

Ex parte priorissæ ac monialium sanctæ Mariæ de Latronolio Cistercien. ordinis nobis fuit humiliter supplicatum, ut, cum earum monasterio vacante, Adam ejusdem monasterii monialem, de voluntate dilecti filii abbatis de Columba, visitatoris earum, canonice ac concorditer in suam elegerint abbatissam. Nos electionem ipsius, cum earum monasterium ad Romanam Ecclesiam nullo pertineat mediante, confirmare misericorditer dignaremur. Quocirca discretioni tuæ per Apostolica scripta mandamus, quatenus si electionem eamdem inveneritis (sic) de persona idonea canonice celebratam, tu eam sublato appellationis obstaculo, auctoritate nostra confirmes.

Datum Laterani IV idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

11 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et conventui, sancti Arnulfi Meten.

Cum a nobis petitur, etc., usque assensu : jus confirmandi personam in ecclesia de Cimineto a venerabili fratre nostro C. Meten. episcopo imperialis aulæ cancellario, et dilecto filio Elfon. archidiacono Meten. prout ad eos spectabat pia vobis liberalitate concessum, sicut ipsum juste ac pacifice obtinetis, et in eorum, et venerabilis fratris nostri Treveren. archiepiscopi litteris dicitur contineri, vobis et per vos monasterio vestro auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani tertio idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

12 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et priori Sancti Joannis et Th. Parvo canonico Landunensi.

Dilectorum filiorum decani et capituli Sancti Laurentii Roseten. Laudunensis diœcesis lectæ nobis litteræ continebant, quod in eorum ecclesia tres constitutiones diversæ pariter et adversæ sunt diversis temporibus constitutæ, et ab ipsis constituentibus firmatæ interposito juramento, quarum quædam fuerunt a diœcesano, et metropolitano loci, salvo mandato et auctoritate Sedis Apostolicæ, confirmatæ, et ex hiis nonnullæ quoad quædam cassatæ fuerunt postmodum per judices a Sede Apostolica delegatos. Aliæ vero quoad quædam fuerunt similiter confirmatæ, licet pluribus videatur quod non multam in se contineant æquitatem, propter quod frequenter discordiæ, ac crebræ dissensiones in eadem ecclesia sunt subortæ. Unde nobis dicti decanus et capitulum humiliter supplicarunt, ut eorum quieti providere paterna sollicitudine dignaremur. Cum igitur illius locum licet immeriti teneamus in terris qui non est Deus dissensionis sed pacis, ut ecclesia ipsa in melius valeat reformari, condescendendum duximus precibus eorumdem. Quocirca discretioni vestræ mandamus quatenus ad præfatam ecclesiam accedentes, inquisita super præmissis plenius, et cognita veritate, quæ secundum Deum, et utilitatem ipsius ecclesiæ statuenda videritis, statuatis, et revocetis, appellatione remota, quæ videritis revocanda. Contradictores per censuram ecclesiasticam compescendo. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani II idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

12 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Remen. archiepiscopo et suffraganeis ejus, et diectis filiis abbatibus, prioribus, decanis, archidiaconis et aliis ecclesiarum prelatis per Remen. provinciam constitutis, etc. Non absque dolore cordis et plurima turbatione didicimus, quod ita in plerisque partibus ecclesiastica censura dissolvatur et canonice sententie severitas enervetur, ut viri religiosi, et hii maxime qui per Sedis Apostolice privilegia majori donati sunt libertate, passim a malefactoribus suis injurias sustineant et rapinas, dum vix invenitur qui congrua illis protectione subveniat, et pro fovenda pauperum innocentia se murum defensionis opponat. Specialiter autem dilecti filii abbas et fratres Viconie Premonstraten. ordinis Atrebaten. diœcesis, tam de frequentibus injuriis quam de ipso cotidiano defectu justitie conquerentes, universitatem vestram litteris petierunt apostolicis excitari, ut ita videlicet eis in tribulationibus suis contra malefactores eorum prompta debeatis magnanimitate consurgere, quod ab angustiis quas sustinent et pressuris vestro possint presidio respirare. Ideoque universitati vestre per apostolica scripta

mandamus atque precipimus, quatinus illos qui possessiones vel res seu domos predictorum fratrum vel hominum suorum irreverenter invaserint, aut ea injusto detinuerint que predictis fratribus ex testamento decedentium relinquuntur, seu in ipsos fratres contra apostolice sedis indulta sententiam excommunicationis aut interdicti presumpserint promulgare, vel decimis laborum de terris habitis ante concilium generale seu nutrimentorum ipsorum, spretis aplice sedis privilegiis, extorquere, monitione premissa, si laici fuerint publice candelis accensis, excommunicationis sententia percellatis. Si vero clerici vel canonici regulares seu monachi fuerint, appellatione remota ab officio et beneficio suspendatis, neutram relaxaturi sententiam donec predictis fratribus plenarie satisfaciant; et tam laici quam clerici seculares qui pro violenta manuum injectione anathematis vinculo fuerint innodati, cum diocesani episcopi litteris ad sedem apostolicam venientes, ab eodem vinculo mereantur absolvi. Villas autem in quibus bona predictorum fratrum vel hominum suorum per violentiam detenta fuerint, quamdiu ibi sunt, interdicti sententie supponatis.

Datum Laterani tertio idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

12 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri Noviomen. episcopo.

Cum olim tuo et ecclesiæ sancti Quintini procuratoribus in bonæ memoriæ Innocentii papæ prædecessoris nostri præsentia constitutis pro causa quæ inter te et dictam ecclesiam super subjectione quam in eadem petebas ecclesia vertebatur; et lite ab ipsius procuratore legitime contestata, idem prædecessor noster venerabili fratri nostro episcopo, et dilectis filiis abbati sancti Vedasti Atrebaten. et magistro scholarum Tornacen. commiserit fine debito terminandam, et postmodum eodem magistro scholarum amoto, et magistro H. de Atrebate canonico Tornacen. subrogato eidem, præfatis episcopo et abbati dederit in mandatis, ut in negotio juxta formam prioris mandati ratione prævia procedentes, causam ipsam si foret de partium voluntate fine canonico terminarent. Alioquin eamdem remitterent ad ipsum sufficienter instructam, assignato partibus termino competenti, quo se apostolico conspectui præsentarent, sententiam recepturi. Episcopus et abbas prædicti, sicut præfato prædecessori nostro suis litteris intimarunt, se conjudice ipsorum excusante, legitime in eodem negotio juxta formam sibi traditam procedentes, de consensu partium receperunt sacramentum calumpniæ ab utraque, et factis interrogationibus diligenter et auditis responsionibus, et fideliter redactis in scriptis, ad receptionem utriusque partis testium processerunt, et diligenter examinarunt receptos, quorum depositiones fideliter redactas in scriptis cum confessionibus partium, de ipsarum consensu clausas sub sigillis ipsorum ad Sedem Apostolicam destinarunt, allegationibus juris eis in ipsius præsentia reservatis, octavas beati Martini, tempore videlicet concilii generalis eisdem terminum assignantes. Partibus ergo apud Sedem Apostolicam constitutis, et dilecto filio magistro Gra. capellano nostro auditore concesso, depositiones fuerunt testium publicatæ; et cum tandem pars sancti Quintini a quadam interlocutoria, quam idem capellanus super eo quod ipsa jure minoris postularat restitui ad probandum eamdem ecclesiam esse archiepiscopo Remen. subjectam tulerat, appellasset, sæpedictus prædecessor noster, auditis hinc inde propositis, eamdem interlocutoriam approbavit, et causam ipsam dilectis filiis nostris P. tituli sancti Laurentii in Damaso, et J. tituli sanctæ Sabinæ presbyteris cardinalibus audiendam commisit; quibus post ejusdem prædecessoris nostri decessum, quoniam ante non processerant in eadem, injunximus et nos ipsi, ut ipsam audirent, discuterent diligenter. Ipsi vero via regia in negotio procedentes, et causæ merita prudenter examinantes ipsius, cum de illis fuissent sufficienter instructi, assertiones partium cum confessionibus et probationibus earumdem nobis plene et fideliter retulerunt. Nos igitur per fidelem relationem ipsorum auditis et intellectis quæ fuerunt hinc inde proposita de communi fratrum nostrorum consilio pronuntiamus ipsam ecclesiam sancti Quintini tibi jure diœcesano subjectam. In civilibus autem tu in singulos canonicos ejusdem ecclesiæ jurisdictionem non habeas, nisi mediante decano. Nulli ergo etc., nostræ pronuntiationis etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani II idus januarii pontificatus nostri anno primo.

—

14 janvier 1217.

Honorius, etc., decano et capitulo Carnoten.

Sicut dilectus filius noster S. sancti Adriani diaconus cardinalis nuper proposuit coram nobis, dudum tempore concilii generalis venerabilis frater noster Carnoten. episcopus apud Sedem Apostolicam constitutus, in signum dilectionis et gratiæ specialis conferendi præbendam unam in ecclesia Carnoten. eidem cardinali cessit jus et tradidit potestatem, dans sibi super hoc suas testimoniales litteras sigillo proprio roboratas. Postmodum autem idem cardinalis certificatus per litteras episcopi antedicti quod certa præbenda vacabat, auctoritate cessionis ipsius præbendam ipsam vacantem magistro Bar. clerico suo viro utique provido et discreto concessit, postulans a vobis suis litteris per eumdem, ut ipsum reciperetis in canonicum et in fratrem; cujus precibus ex eo innuere distulistis, quia concessionem præbendæ illius ad vos dicebatis lapsu temporis devolutam. Cumque super collatione præbendæ illius inter vos et venerabilem fratrem nostrum Carnoten. episcopum fuisset quæstio suscitata, proponentibus vobis donationem ipsius præbendæ ad vos de jure spectare; ac episcopo asserente, quod de sua concessione ad prædictum cardinalem præbendæ concessio pertinebat. Venerabilis frater noster archiepiscopus Senonen. proposuit ex adverso, quod cum præbenda illa per annum et amplius vacasset, potestas conferendi eam ad ipsum fuerat secundum Lateranensis statuta concilii devoluta. Unde tam idem archiepiscopus pro conservatione juris sui, quam episcopus et præfatus magister pro jure concesso cardinali prædicto ad Sedem Apostolicam appellarunt. Tu quoque fili decane cum quibusdam aliis, ne citra deliberationis nostræ statutum aliquid ordinaretur de præbenda prædicta, nostram audientiam appellasti. Nos igitur dicti magistri meritum attendentes, cui super sufficienti litteratura et moribus plurimum testimonia suffragantur, ad preces dicti cardinalis, quem inter alios fratres nostros speciali diligimus caritate; volentes nichilominus de medio vestrum omnem discordiæ materiam amovere, non habentes respectum ad ea quæ acta sunt, quæ forte possent secundum subtilitatem juris invalida reputari, præbendam ipsam tertia feria proxima ante Nativitatem Domini magistro contulimus memorato, decernentes irritum et inane si quid de præbenda ipsa in præjudicium concessionis nostræ post appellationem ad nos legitime interpositam fuerit attemptatum. Quocirca universitati vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus dictum magistrum tamquam canonicum vestrum benigne et fraterna caritate tractetis in omnibus quæ ad præbendam pertinent sibi humiliter respondentes; alioquin dilectis filiis abbati, priori et cellerario sanctæ Genovefæ Parisien. damus nostris litteris in mandatis, ut ipsi prefatum magistrum in plenam præbendæ ipsius possessionem inducant et tueantur inductum. Contradictores si qui fuerint vel rebelles per censuram ecclesiasticam sublato appellationis obstaculo compescendo.

Datum Laterani XIX kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

15 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis decano, magistro Simeoni archidiacono, et Guido de Campania canonico Aurelianen.

Non solum a nota inobedientiæ, verum etiam ab ingratitudinis vitio nequeunt excusari, qui mandatum apostolicum pro illis sibi porrectum qui eorumdem ecclesiæ noscuntur utiliter deservisse, ac in eorum personis non minus potest ecclesiæ, quam ipsis ab ecclesia provideri, pertranseunt aure surda ad quod celeriter exequendum non tam obedientiæ quod holocausto præfertur; sed et ipso deberent debito retributionis induci, ne apud illos contra divinum præceptum merces mercenarii remaneret. Sane pro dilecto filio magistro Andrea scriptore nostro, qui diutius in servitio Bituricen. ecclesiæ fideliter insudavit, frequenter pro ipsorum negotiis ad Sedem Apostolicam sub magno discrimine laborando; venerabili fratri nostro archiepiscopo, et dilectis filiis decano et capitulo ejusdem ecclesiæ precum nostrarum primitias porrigentes, dedisse recolimus in mandatis, ut ei ob reverentiam Apostolicæ Sedis et nostram, et intuitu servitii, ac probitatis ipsius, præbendam quæ in eorum vacat ecclesia liberaliter assignantes, ipsum in fratrem et canonicum reciperent ad eamdem, dilectis filiis priore sancti Austregisili, Graten. et de Busentiaco, et de Exoldun. archipresbyteris sibi monitoribus deputati. Sed sicut ex eorumdem prioris et archipresbyteri Exoldunen. recepimus litteris, ipsi moniti ab eisdem, cum tercius ad id nequiverit interesse, licet dictus archiepiscopus et quamplures de capitulo preces nostras, tum quia erunt primæ, tum quia porrectæ fuerant pro viro provido et honesto, cui magna pars capituli laudabile testimonium perhibebat, asseruerunt admittendas, quia tamen quidam eorum suum præstare noluerunt assensum, asserentes ipsum alibi ecclesiasticum beneficium obtinere, nostrum neglexere mandatum effectui mancipare. Cum ergo quod de ipso magistro incœpimus, nolumus relinquere inexpletum, et præbendam quam venerabilis frater noster Anicien. episcopus in ipsa ecclesia habuit, quæ post tempus consecrationis ipsius, a qua annus et amplius jam effluxit, noscitur vacavisse, in eadem sicut accepimus adhuc vacet, discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus dictos archipresbyterum et capitulum ut infra quindecim dies ad prædictam præbendam vacantem in fratrem et canonicum liberaliter admittant eumdem, faciendo de necessitate virtutem, attentius moneatis. Alioquin ex tunc ipsam sibi auctoritate nostra sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo conferatis. Facientes eidem vel ejus procuratori ipsius nomine stallum in choro et locum in capitulo assignari. Contradictores si qui fuerint vel rebelles per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescentes. Quod si non omnes, etc. duo vestrum etc.

Datum Laterani XVIII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

16 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Londonien. et Cicestren. episcopis salutem et apostolicam benedictionem.

Cum judicis officium, etc., ut supra usque quæstionum. Inde est. quod cum claræ memoriæ J (oannes) Angliæ rex bonæ memoriæ Innocentio papæ prædecessori nostro suis litteris supplicarit, ut compositionem inter ipsum et karissimam in Christo filiam nostram Berengariam quondam Anglorum reginam illustrem, super dote ipsius reginæ, et super arreragiis mille marcarum annui redditus ipsi reginæ ex quadam compositione, quam olim inierat cum eodem debitis amicabiliter initam, robur habere faceret perpetuæ firmitatis, appositis quas videret securitatibus expedire; ac id ipsum ex parte dictæ reginæ fuerit postulatum a nobis, nos ipsius reginæ precibus annuentes, compositionem ipsam provide factam et ab utraque parte sponte receptam auctoritate apostolica confirmavimus, sicut in ejusdem regis autentico continetur. Ne igitur compositionem eamdem apostolico munimine roboratam cujuscumque temeritas violare præsumat, fraternitati vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus ipsam faciatis auctoritate nostra suffulti firmiter observari quotiens fueritis requisiti, eos, qui contra venire præsumpserint per censuram ecclesiasticam sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo compescatis. Quod si non ambo, etc. alter vestrum, etc.

Datum Laterani XVII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

16 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis capitulo Engolismen.

Decus et decorem domus Domini prout ad nos principaliter pertinet diligentes, gaudemus eam variis dignitatum honoribus decorari, ut in vestitu deaurato varietate circumdata pulchra sit, et decora fidelibus, et perfidis terribilis ut castrorum acies ordinata. Cum igitur, quasi Jethro, usi consilio, ut onus ecclesiæ vestræ divisum in plures commodius supportetur, et alii ab aliis fulciantur, dignitatem in eadem noviter institueritis decanatus, in qua is qui oneri aptior creditur dignius honoretur; nos ad exemplar felicis recordationis Innocentii papæ prædecessoris nostri, vestris precibus grato concurrentes assensu, institutionem decanatus ejusdem sicut canonice et provide facta est, ecclesie vestre auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo etc. nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani XVII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

17 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo et dilectis filiis decano et archidiacono Turonen.

Ex parte charissimæ in Christo filiæ Berengariæ quondam Angliæ reginæ illustris fuit propositum coram nobis, quod cum nobilem virum W. de Guerchia detentorem castri Segrei ratione dotalitii pertinentis ad ipsam, quo per eum vel ejus complices contra justitiam fuerat spoliata, auctoritate bonæ memoriæ Innocentii papæ prædecessoris nostri coram vobis super hoc traxisset in causam; dictus nobilis excipiendo proposuit, quod litteræ apostolicæ non valebant pro eo, quod castrum Guerchiæ ubi est ejus domicilium principale, consistit in diœcesi Redonen. quæ ultra duas dietas a Turonis est remota; unde illic trahi non poterat secundum constitutionem concilii generalis. Verum replicatum fuit ex parte reginæ, quod idem nobilis Turonis satis poterat conveniri, cum non solum Redonen. sed etiam diœcesis Andegaven. existat, eo quod in ipsa castra et redditus plures habet, et castrum, de quo quæstio vertitur, in eadem consistat diœcesi, quæ a Turonis nequaquam ultra duodecim leuguas distat. Idem vero adjecit quod cum dicta regina jus suum coram domino feodi prosequi debuisset, præfatæ litteræ non valebant cum non faciant mentionem quod feodi dominus fuerit requisitus, et ipse in exhibenda sibi justitia fuerit negligens vel remissus; subjungens quod eædem litteræ, falsitate expressa, fuerint impetratæ, eo quod suggestum fuerat castrum illud ad eamdem reginam ratione dotalitii pertinere; cum nec ab initio, nec durante matrimonio a viro sibi fuerit in donatione propter nuptias assignatum. Ad hæc autem fuit ex parte ipsius reginæ responsum, quod vidua spoliata irrequisito feodi domino, spoliatorem seu detentorem rei coram ecclesiastico judice poterat convenire, cujus interest viduas defensare, nec obest, quod sibi castrum illud a viro assignatum non fuerat, cum claræ memoriæ Joannes rex Angliæ, hæres et successor viri sui, castrum præfatum in concambium pro aliis rebus dotalitialibus

eidem concesserit, et ipsa illud diu pro dote pacifice possedisset. Ad hæc autem fuit ex parte ipsius nobilis replicatum, quod rex prædictus hæres non fuerat regis Riccardi, nec dominus Andegaven, sed ejusdem castri raptor potius et invasor, et ita jus, quod ipse nequaquam habuit, transferre non potuit in reginam. Ad quod sic pars ejusdem reginæ respondit, quod contra rescriptum exceptio hujusmodi von valebat, nec habere debebat locum in possessorio, quod eadem contra dictum nobilem intentabat. Verum vos aures hujusmodi exceptionibus frivolis adhibentes, in principali negotio procedere hactenus distulistis in ejusdem reginæ gravamen non modicum et jacturam. Nos vero volentes ut finis litibus imponatur, discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus si vobis constiterit dictum nobilem terram et mansionem habere in Andegaven. diœcesi, in qua interdum consuevit commorari, et ipsam diœcesim a Turonis ultra duas non distet dietas, et in eadem litigiosam rem esse, non obstantibus exceptionibus aliis quæ in petitorio potius quam in possessorio locum habere videntur, in ipso negotio juxta priorum continentiam litterarum, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, ratione prævia procedatis, præceptum apostolicum taliter impleturi, quod eadem regina pro defectu vestro ad nos laborare ulterius non cogatur, nec vos possitis de negligentia reprehendi.

Datum Laterani XVI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

17 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus archiepiscopo Turonen. et episcopo et capitulo Cenomanen.

Etsi opportune importune arguere, obsecrare ac increpare deceat ecclesiarum rectores, eos, qui, more aspidis surdæ voces non exaudiunt incantantis, id tamen fieri debet in omni patientia et doctrina, ut illius exemplo qui sedens super thronum cum tranquillitate judicat æquitatem, ipsius ministri cum maturitate procedant in eos quos habent ex officio judicare, non passim proferentes sententias, sed cum multo moderamine ac deliberatione habita diligenti, ut cum in subditos ecclesiasticam censuram exercent in gemitu cordis id facere videantur amore justitiæ, non livore vindictæ, volentes potius oves ad caulas reducere oberrantes, quam lapsos ejicere per censuram hujusmodi extra castra, cum uri debeant cum Apostolo de scandalo proximorum. Sane ad audientiam nostram charissima et Christo filia Berengaria quondam Anglorum regina illustri significante pervenit, quos vos maturitate debita non servata, et abutentes interdum vobis tradita potestate, in terram et homines suos sine manifesta et rationabili causa, et quandoque pro vilibus et minimis quæstionibus juris ordine prætermisso interdicti et excommunicationis sententias promulgatis, motum animi potius quam zelum rectitudinis exequentes. Cum itaque scriptum sit, quod labia sacerdotis custodiunt scientiam, et legem ex ore ejus exquirunt, ne jurisdictionem vobis traditam in aliorum injuriam convertatis, universitatem vestram rogamus, et exhortamur attentius, per apostolica vobis scripta præcipiendo mandantes, quatenus circa præfatam reginam, homines quoque, ac terram ipsius, benignitatem et mansuetudinem, quam decet Christi ministros habere, de cætero exhibentes, ab hujusmodi præsumptione taliter desistatis, quod ei nulla de vobis justa remaneat materia conquerendi, et nos ad correctionem abusus hujusmodi, si secus egeritis, non cogamur apponere manus nostras, quoniam etsi debitam vobis velimus honorificentiam conservari, nolumus tamen quod ex hoc aliis injurias irrogetis, quas est ex patientia tolerare consultius, quam inferre.

Datum Laterani XVI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

17 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Wurtonien. et Cicestren. episcopis, et dilecto filio Gualæ tituli sancti Martinis presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato.

Cum claræ memoriæ Joannes rex Anglorum, vos et quosdam alios sui executores constituerit testamenti, per apostolica vobis scripta mandamus, quatenus si qui ejusdem testamenti executionem ausu temerario præsumpserint impedire, vos temeritatem ipsorum monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescatis. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani XVI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

17 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis archidiacono in Hostrenan, et præposito Atrebaten.

Ex parte venerabilis fratris nostri Ambianen. episcopi fuit propositum coram nobis, quod nonnulli abbates et presbyteri suæ diœcesis ei obedientiam et reverentiam debitam subtrahunt minus juste; quidam enim canonici Ambianen. ecclesiæ prout ipsius ecclesiæ necessitas exigit ad mandatum ejusdem episcopi recusant in presbyteros promoveri, propter quod et ecclesia divinis officiis defraudatur, et derogatur plurimum jurisdictioni episcopi, et honori. Ideoque discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus abbates et presbyteros antedictos ad obedientiam et reverentiam ei debitam, et eosdem canonicos ad recipiendos ordines ut tenentur, monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota justitia mediante cogatis. Quod si non omnes, etc., tu frater episcope, etc.

Datum Laterani XVI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

17 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri nostro episcopo Ambianen.

Ad nostram noveris audientiam pervenisse, quod quidam clerici tuæ diœcesis, qui ecclesias obtinent, quibus cura est animarum annexa, in eisdem ecclesiis faciunt per quosdam conductitios sacerdotes ministrari, et in presbyteros promoveri recusant, licet a te fuerint super multotiens requisiti. Cum igitur qui emolumentum percipit excusari non debeat a labore, fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus præfatos clericos ad recipiendum sacerdotii ordinem cum videris expedire moneas efficaciter, et inducas ipsos ad hoc si necesse fuerit per subtractionem beneficiorum appellatione remota compellens.

Datum Laterani XVI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

19 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Cicestren. Bathonien. et Exomen. episcopis.

Quantum karissimam in Christo filiam nostram illustrem reginam Angliæ per deplorandum obitum inclytæ recordationis Joannis Angliæ regis viri sui majori solatio destitutam conspicimus, tanto ad suas sibi justitias conservandas majori desiderio aspiramus. Ideoque per apostolica vobis scripta mandamus, quatenus si qui in regno Angliæ constituti eam temere molestare præsumpserint super possessionibus, aut aliis bonis suis, vos præsumptionem eorum monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota sicut justum fuerit compescatis.

Datum Laterani XIV kalendas februari anno primo.

—

19 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis magistris et scolaribus Parisiis commorantibus.

Olim in partibus Tolosanis terra velut deserta et invia luxit et languit, spinis eam replentibus et urticis, factoque cubile draconum, et pascua strutionum, in tenebris et umbra mortis fere totaliter versabatur, dum pene omnes divino abjecto timore post concupiscentias suas ibant, et facta in oblivione justitia qui recessit a malo prædæ patuit perversorum, qui lætabantur cum male fecissent, et in rebus pessimis exultabant, variisque involuti erroribus veritatis lumen nullatenus requirebant. Nunc autem Dominus, cujus misericordiæ super omnia opera sunt ejusdem, per ministerium servorum suorum, qui fidei zelo succensi ad emendandam terram illam indefessa sollicitudine laborarunt, videtur in deserto viam, et invio flumina posuisse, ut eum agri bestia strutiones glorificent, et dracones, quia gentes regionis illius redire ad Dominum cupientes, a viis suis pessimis convertuntur, et profugatis hæreticis vel correptis, salutis monita concupiscunt. Verum ne si terra illa quasi novale noviter culta non fuerit novis cultoribus et colonis, radices in ea pullulent extirpate, illucque confugiant reptilia venenata, et sic fiant novissima ejus prioribus graviora. Nos attendentes multos per Dei gratiam inter vos esse, quibus in lege Domini est voluntas, et qui tamquam lignum secus decursus aquarum plantatum, et jamdiu secus frumenta doctrinæ sedentes amodo fructificare valeant transplantati; universitatem vestram rogamus attentius, et monemus, per apostolica scripta mandantes, quatenus illic aliqui ex vobis accedant, qui causam Dei agentes ex animo, lectioni, prædicationi et exhortationi vigilanter insistant, et sicut boni dispensatores multiformis gratiæ Dei, illam in alterutrum amministrent, ita quod exterminato exinde veteri gebusco, populum acceptabilem Deo reddant. Non enim cuilibet illuc divini amoris intuitu accedenti secundum fervorem devotionis peccatorum suorum veniam de divina confisi misericordia pollicemur, quam indubitanter quisque sperare potest etiam nemine pollicente, quia Ille, de cujus munere venit ut sibi a fidelibus suis laudabiliter serviatur, dat virtutes, et præmia elargitur et in pauca fideles, constituit super multa.

Datum Laterani XIV kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

Rainaldi a publié Universitatem etc., ann. 1217 § 49.

Epist. 191. 21 janvier 1217. Lettre au prieur et aux frères de S. Romain à Toulouse. Potthast (5428) semble croire qu'elle est inédite ; elle est pourtant dans Rainaldi, 1217, § 50 — *Gratiarum omni largitori.* Il la donne plus loin, 26 janvier n. 5434.

—

20 janvier 1217.

Honorius, etc., charissimæ in Christo filiæ nostræ illustri reginæ Angliæ.

Quanto per deplorandum obitum memoriæ Johannis regis Angliæ viri tui te majori solutio destitutam conspicimus, tanto ad suas tibi justitias conservandas firmiori proposito aspiramus. Tuis ergo justis precibus inclinati, personam et omnia bona tua sub beati Petri et nostra protectionis, etc. Si quis autem, etc. Datum Laterani XIII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

22 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri Cameracen. episcopo salutem et apostolicam benedictionem.

Sicut ea quæ provide fiunt ab hiis qui in partem sollicitudinis sunt vocati per eum convenit approbari, qui plenitudinem obtinet potestatis, ita per eumdem evacuari oportet quicquid invenerit contra sanctiones canonicas attemptatum. Ad audientiam saue apostolatus nostri pervenit, quod in Cameracen diœcesi quidam abbates, priores et conventualium ecclesiarum patroni, necnon et personœ aliæ quæ jus habent ecclesiastica beneficia conferendi, multas de non vacantibus beneficiis promissiones fecerunt, quæ sacri Laterani concilii obviant institutis. Quocirca tibi auctoritate præsentium indulgemus, ut quascumque promissiones in tua diœcesi taliter repereris esse factas, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, decernas irritas et inanes, hiis qui talia promiserunt, vel potius præsumpserunt, pœnam nihilominus canonicam infligendo. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani XI kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

26 janvier 1817.

Honorius, etc., dilectis filiis santi Crispini majoris, et sancti Joannis in Vineis abbatibus, et decano santi Gervasii Suessionen.

Dilecti filii A. abbas monasterii Derven. et Hugo procurator conventus ejusdem loci in nostra proposuerunt præsentia constituti, quod cum felicis memoriæ Innocentius papa prædecessor noster olim intellexisset eorum monasterium esse liberum, et exemptum, et Catalaunen, episcopos quædam in ipso per ejus abbatum incuriam usurpasse, ipse volens tam ipsius monasterii libertatem quam Apostolicæ Sedis justitiam conservare, venerabili fratri nostro Suessionen. episcopo et conjudicibus suis causam commisit hujusmodi cognoscendam. Dum tunc Catalaunen. episcopus ad imitationem prædecessorum suorum multa sibi niteretur in jam dicto monasterio usurpare, quarum non fuit auctoritate processum, ipso episcopo cedente interim pontificalis oneri dignitatis. Nuper autem cum venerabilis frater noster Catalaunen. episcopus successor ipsius, accedens ad monasterium antedictum, vellet de ipsius statu inquirere, de quo se quædam audisse quæ limam correctionis exposcerent asserebat, abbas et monachi metuentes ne libertati præfati monasterii posset ex inquisitione hujusmodi præjudicium generari, eumdem episcopum ab initio admittere noluerunt; sed postmodum ne videretur quod habere vellent velamen malitiæ libertatem, ducti simplicitate sua consenserunt, ut idem episcopus inquireret de statu monasterii sæpedicti, receptis prius patentibus litteris ab eodem, quod per inquisitionem hujusmodi dicto monasterio præjudicium non fieret in futurum. Porro dicto episcopo inquirente circa personam abbatis super diversis articulis, de quibus nullus clamor pervenerat ad eumdem, et alias in inquisitione ipsa multipliciter excedente, iidem abbas et conventus videntes quod episcopus ipse nequaquam zelo rectitudinis duceretur, Sedem Apostolicam appellarunt. Prædicto ergo abbate in itinere veniendi ad nostram præsentiam constituto ut appellationem prosequeretur emissam; idem episcopus legitima eorum appellatione contempta, in ipsum abbatem depositionis, et in fautores ejus excommunicationis sententiam promulgavit, præcipiens conventui ut alium sibi eligeret in abbatem. Et licet prior ipsius loci excommunicationis sententiam protulisset publice in conventu in omnes illos qui, abbate prædicto appellationem quam emiserat prosequente, ad hujusmodi electionem procedere attemptarent; quidam tamen monachi dicti loci circiter quindecim aut sexdecim, cum sint plusquam quadraginta quinque numero in conventu, R. ejusdem loci monachum, prædicta excommunicatione contempta, eligere præsumpserunt, cui episcopus munus benedictionis impendit. Quia vero nobis non constitit de præmissis, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus vocatis qui fuerint evocandi, inquiratis super hiis sollicite veritatem, et si vobis constiterit rem taliter se habere, revocantes in statum debitum quicquid post appellationem hujusmodi inveneritis illicite attemptatum. Contradictores si qui fuerint per censuram

apostolicam appellatione postposita compescendo. Audiatis postmodum quæ iidem abbas et monachi pro libertate monasterii sui, et quæ præfatus episcopus contra illam duxerit proponenda, et causam super hoc ad nos remittatis sufficienter instructam, præfigentes partibus terminum competentem, quo per se vel procuratores idoneos compareant coram nobis sententiam recepturæ. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani VII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

26 janvier 1217.

Honorius, etc., dilecto filio G. de Avennis salutem, etc.

Quod non immemor Dominicæ passionis et tuæ redemptionis effectu, salutiferæ crucis assumpsisti vexillum, ad illius obsequium profecturus in subsidium terræ sanctæ, qui tradidit semetipsum pro nobis oblationem et hostiam Deo in suavitatis odorem, devotionem tuam in Domino commendamus. Ut igitur a nobis in pio proposito fovearis, prædecessorum nostrorum vestigiis inhærendo statuimus, ut tam persona quam omnia bona tua pariter et familia a tempore crucis assumptæ sub Apostolicæ Sedis et nostra protectione consistant, et donec de tuo reditu vel obitu certissime cognoscatur, integra maneant et quieta, nihilominus inhibentes ne quis in personam aut homines, seu etiam terram tuam excommunicationis vel interdicti sententiam sine manifesta et rationabili causa promulgare præsumat. Nulli ergo, etc., nostræ constitutionis et inhibitionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani VII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

26 janvier 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis cantori, succentori, et A. canonico Noviomen.

Cum dilectum filium nobilem virum W. de Avenis crucesignatum cum uxore, familia et omnibus bonis suis a tempore crucis assumptæ sub protectione apostolica susceperimus, ut donec de suo reditu vel obitu certissime cognoscatur integra maneant et quieta, nihilominus inhibendo ne quis in eum aut uxorem, vel homines seu etiam terram vel familiam suam excommunicationi vel interdicti sententiam sine manifesta et rationabili causa promulgare præsumat. Discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus super hiis non permittatis eosdem a quoquam per injustitiam molestari. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani VII kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

28 janvier 1217.

Honorius episcopus, etc., venerabili fratri episcopo Tolosano.

Eo parte tua nobis extitit supplicatum, ut tibi cedendi licentiam largiremur, vel saltem diœcesim tuam divideremus in plures, sed neutram petitionem hujusmodi duximus admittendam, licet quantum cum Deo possumus habeamus propositum tibi, quem speciali prærogativa dilectionis et gratiæ amplexamur, in omnibus deferendi. Nam licet angustias officii pontificalis expertus forsan abhorrens ad delicias antiquæ contemplationis aspires, tibi tamen magis credimus expedire, ut in ea vocatione, qua vocatus es Domino famuleris, gregis Dominici tibi commissi, pro quo teneris animam ponere fideliter curam gerens, ut sic Dominum, qui diligentibus se bona invisibilia præparat, proberis amare. Nec credimus te decere, ut gregem tuum dividamus in partes, quasi de tuæ sollicitudinis studio diffidentes, cum quantumcumque plebs tua domus exasperans sit, te semper speremus pastoris partes laudabiliter adimplere, ac lucrifacere multos Deo, qui tibi adaugeat cumulum meritorum. Ideoque fraternitatem tuam rogamus et monemus attentius per apostolica tibi scripta mandantes, quatenus tuum jactans in Domino cogitatum, nequaquam in exercitatione turberis, ne anteactæ pugnæ denigretur meritum, et præmium minoretur, sed potius magnanimiter confortatus agas quod agis, et opera prima facias, incessanter exaltans in fortitudine vocem tuam, et annuntians populo tuo peccata eorum, ut non solum sanguis eorum de tuis manibus minime requiratur, verum etiam multorum animas liberans Deo talenta referas geminata, qui te nunc fidelem servum in paucis expertus, tandem constituet supra multa in suum gaudium te admittens. De nobis autem indubitatam fiduciam obtinens in quibuscumque nostrum auxilium tibi videris expedire, postules incunctanter, quia semper nos invenies favorabiles et benignos.

Datum Laterani V kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

30 janvier 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Senonen.

Quanto præsentiam (personam) tuam ferventiori diligimus caritate, tanto majori dolore turbamur cum ea nobis de tuis actibus referuntur, quæ famam tuam obnubilant apud homines, et conscientiam maculant apud Deum. Sane inter multa gravia de te a multis nostro apostolatui reserata, quæ scribere pudor esset, ex parte nobilis mulieris B (lanchæ) comitissæ Campaniæ fuit propositum coram nobis, quod quidam mercator Atrebaten. apud Pruvinum in nundinis constitutus ut dicitur intra immunitatem cimiterii, seu ecclesiæ Sancti Aygulfi loci ejusdem, instigante humani generis inimico quemdam suum occidisset concivem, et ad pœnam tanti facinoris evitandam, ad eamdem ecclesiam, in qua forum exercebatur publicum, confugisset, præpositus et jurati deputati ad custodiam nundinarum, non valentes multitudinem populi refrænare homicidam insequentis eumdem, a priore ipsius ecclesiæ petierunt, ut vel homicidam illum in ipsa ecclesia faceret custodiri, vel quod ipsi hoc agerent pateretur, donec tam tuum pro eo quod in tua diœcesi, quam comitissæ prædictæ, in cujus territorio fuerat hujusmodi facinus perpetratum, requireretur beneplacitum voluntatis. Cumque prior ipse horum neutrum efficere voluisset, ipsi quasi multitudine mercatorum compulsi, homicidam eumdem extractum ab ipsis, et distractum per castrum fecere suspendi, præsertim cum videretur quod ejusdem ecclesiæ non deberet immunitate gaudere, eo quod violando eamdem, ipsius beneficio se reddiderat indignum. Tu denique hiis auditis prædictos septem nec citatos nec monitos excommunicationis laqueo innodasti, et castrum Pruvini, quod non ad illos, sed potius ad comitissam et filium suum, qui nihil commiserat, pertinere dinoscitur, supposuisti sententiæ interdicti in ipsorum præjudicium et gravamen. Demum hujusmodi sententiis juxta formam Ecclesiæ non sine difficultate maxima relaxati, cupiditatis motum potius quam domus Domini zelum sequens, eisdem præcepisti præposito et juratis, ut eorum quilibet intra octo dies quinquaginta quatuor libras Pruvinien. tibi persolveret, et ejusdem castri presbyteris satisfacerent de oblationibus et aliis, quas occasione amiserant interdicti, et remissio, si quam ipsi presbyteri eis sine tuo consensu facerent, non valeret, ut sic in te illud propheticum impleretur : a minori quippe ad majorem omnes avaritiæ student, et a propheta usque ad sacerdotem cuncti faciunt dolum ; cum in hoc minorum videlicet officialium videaris, et præsulum avaritiam imitari. Eisdem præterea injunxisti, ut apud Pruvinum prima dominica post præceptum in processione se cum virgis in manibus præsentarent, recepturi humiliter disciplinam ; secunda vero dominica apud Trecas, ac deinde dominicis singulis per singulas ecclesias cathedrales provinciæ Senonen.

Cadaver quoque homicidæ prædicti, vel furcas in quibus pependerat, ad prædictam ecclesiam a qua extractus fuerat, propriis humeris deportarent, et visitarent beati Jacobi limina, vel irent in terram Albigensium moram ibi per quadraginta dies facturi; et de cætero in terra comitissæ ipsius vel hæredum suorum balluvam sine tua vel successoris tui licentia non reciperent, in ejusdem comitissæ ac ipsius hæredum præjudicium et gravamen : cum sic eos qui culpabiles non fuerunt, obsequio privaveris subditorum. Unde præpositus et jurati prædicti ferre non valentes asperitatem mandati, ad nostram audientiam appellarunt. Cum igitur censura ecclesiastica pro animarum instituta salute et ad cohibendum malitiam perversorum ad avaritiæ quæstum non debeat retorqueri, fraternitatem tuam monemus, et exhortamur in Domino, per apostolica tibi scripta præcipiendo mandantes quatenus non quæ tua, sed potius quæ Jhesu Christi sunt quærens, prout debitum pastoralis officii postulat, et maturitas persuadere debet ætatis, quæ a senecta jam vertitur in senium; sic hujusmodi mandatum per te ipsum studeas moderari, ut ab hiis similibus taliter conquiescas, in hujusmodi sententiis proferendis gravitatem quam decet Christi pontificem exhibendo, ut animarum lucrum potius quærere videaris quam quæstum, et de numero censeri non possis illorum, qui quæstum æstimant pietatem; sed potius in domo Domini quasi lucerna super candelabrum constituta aliis lumen præbeas per exemplum, et nos qui tuis curis libenter deferimus in quantum cum Deo et nostra possumus honestate, ad eorum correctionem quæ perperam diceris attemptare, manus nostras apponere non cogamur. Alioquin dilectis filiis abbati et priori Sanctæ Genovefæ Parisiensis, et magistro G. canonico Bituricen. Parisiis commoranti damus nostris litteris in præceptis, ut circa prædictorum præpositi et juratorum delictum inquisita et cognita veritate, et consideratis circumstantiis universis, juxta quantitatem et qualitatem ipsius sic pœnam a te illis inflictam appellatione remota studeant moderari, quod conqueri merito nequeant se gravatos, et ipsum delictum non remaneat impunitum.

Datum Laterani tertio kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

Illis scriptum ut super hoc.

—

31 janvier 1217.

Honorius etc., dilectis filiis abbati et priori Sanctæ Genovefæ Parisien. et magistro G. canonico Bituricen. Parisiis commoranti.

Dilectus filius N. procurator nobilis mulieris B (lanchæ) comitissæ Campaniæ in nostra proposuit præsentia constitutus, quod cum H. de Champleto crucesignatus, a nundinis Barri rediens fuerit captus in via, venerabilis frater noster Senonen. archiepiscopus præfatæ comitissæ mandavit, ut vel ipsum restituere faceret libertati, vel quod ipsa non esset conscia captionis, illius in ejus præsentia se purgaret. Cumque ex parte ipsius eidem fuisset responsum, quod si aliquis appareret qui eam super hoc legitime vellet impetere, ipsa exhiberet eidem quod ordo posceret rationis, quoniam in ejus grave dispendium redundaret si purgare oporteret eamdem pro quolibet forisfacto quod in terra committeretur ipsius, quod in tanto principe hactenus extitit inauditum; et ipsam audire super hoc dictus archiepiscopus noluisset; procurator comitissæ prædictæ attendens quod manus archiepiscopi extenta erat ad gravandam eamdem, ad nostram audientiam appellavit, ipsam ac terram suam apostolicæ protectioni supponens; sed archiepiscopus nihilominus iterum citavit eamdem; coram quo procurator ipsius, salva tamen appellatione comparens, felicis recordationis Innocentii papæ prædecessoris nostri authenticum ipsi exhibuit, quo inhibetur ne quis in ipsum vel filium suum, aut terram ipsorum sine manifesta et rationabili causa et canonica monitione, vel juris ordine prætermissis, excommunicationis aut interdicti sententias audeat promulgare. Ipse vero eam nihilominus iterato citavit, ut receptioni testium quos super hoc volebat recipere interesset, et postmodum in elusionem Apostolicæ Sedis indulti in tribus diebus continuis moneri fecit eamdem, ut vel dictum crucesignatum libertati restitui faceret, vel purgationem super hoc in ejus præsentia exhiberet. Tunc ipsa, infirmitate detenta, magistrum J. clericum suum cum ejus patentibus litteris ad eumdem archiepiscopum destinavit, ut quod ipsa nec capi fecerat, nec præceperat crucesignatum prædictum, nec sciverat nec sciebat quis cepisset vel detineret eumdem, in animam ipsius comitissæ juraret, ita tamen, quod archiepiscopus sibi per litteras suas patentes concederet, quod de cetero contra ipsam non traheret in consuetudinem hujusmodi juramentum, cum ipsa non ex debito, sed ex devotione ac reverentia obtulit illud tantum. Et quoniam archiepiscopus illud admittere recusavit; ex parte ipsius comitissæ ad Sedem Apostolicam fuit iterum appellatum. Sed idem tam appellatione ipsius quam Apostolicæ Sedis inhibitione contempta, excommunicationis in eam sententiam promulgavit, prohibens ea præsente in locis ad quæ veniret divina officia celebrari. Cumque propter hoc dilecti filii Longipontis Cisterciensis ordinis Suessionen. diœcesis, et Sancti Johannis in Vineis abbates, et decanus Suessionen. quos ipse ejusdem indulti conservatores præfatus noster prædecessor noster, citassent eumdem, ipse, pro eo quod infra modicum spatium citatus fuerat, ut dicebat, allegata morte nihilominus mandatoris, vocem ad nos appellationis emisit octavas omnium sanctorum terminum suæ appellationis præfigens. Conservatores vero prædicti, habito prudentum virorum consilio, appellationem hujusmodi minus legitimam reputantes, licet dicta sententia nulla esset, ad cautelam tamen relaxarunt eamdem, prædictum terminum ad prosequendam appellationem prædictam partibus assignando; quam idem archiepiscopus per idoneum responsalem prosequi non curavit diutius expectatus, quamquam ad contradicendum et impetrandum quemdam ad nostram præsentiam destinarit. Licet igitur pro eo quod prosequi appellationem suam neglexit, quam prosequuta est legitime pars adversa, idem archiepiscopus esset eidem in expensis legitimis condempnandus, nos tamen in hoc senectuti ejus parcentes, discretioni vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus si vobis constiterit comitissam præfatam, ipsa tamen interim beneficio prædictæ relaxationis gaudente, sibi, ut dictum est, obtulisse hujusmodi juramentum, vel alias ex parte ipsius fuisse legitime appellatum, denuntietis prædictam sententiam appellatione postposita nullam esse, audituri postmodum si quid remanserit quæstionis, et illud appellatione remota fine debito decisuri, faciendo quod decreveritis per censuram ecclesiasticam firmiter observari.

Datum Laterani II kalendas februarii pontificatus nostri anno primo.

Cité par Potthast n. 5437 : « Honorius rappelant la bulle d'Innocent III, 23 novembre 1210, charge (Jean) abbé et le prieur de Sainte-Geneviève de Paris et G. chanoine de Bourges, de juger les contestations qui existent entre Blanche de Navarre et plusieurs évêques ou officiaux de la province de Sens, auxquels Blanche reproche d'outrepasser les limites de la juridiction ecclésiastique. Jubainville. Comtes de Champagne V. 109, n. 1037.

—

1er février 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis decano et capitulo Engolismen.

Etsi quilibet ascripti militiæ clericali de Christi sint patrimonio sustentandi, eis tamen qui disciplinis litteralibus insis-

tentes noscuntur laudabiliter profecisse, tanto debet ab ecclesiarum prælatis libentius provideri, quanto iidem per hoc ecclesiis a quibus beneficia obtinuerint, sciunt et possunt utilius deservire. Inde est, quod pro dilecto filio P. Guilloudro clerico, qui sicut dicitur litterarum studio diutius insudavit, et laudabiliter noscitur profecisse, universitatem vestram rogandam duximus et monendam, per apostolica vobis scripta mandantes, quatenus ob reverentiam Apostolicæ Sedis et nostram, ipsum ecclesiasticum beneficium non habentem, in fratrem et concanonicum vestrum liberaliter admittatis, preces et mandatum nostrum taliter impleturi, quod idem assequutum se gaudeat quod intendit, et nos devotionem vestram possimus in Domino commendare.

Datum Laterani kalendis februarii pontificatus nostri anno primo.

—

1er février 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Lugdunen. et Viennen. archiepiscopis.

Jam debuerat archidiaconus ille Lugdunen. qui per detestabilem vivendi consuetudinem convertit vitium in naturam abjecisse cor lapideum, et mentem carneam exuisse, nec se sic debuit in profundum demergere peccatorum, ut caliginosum mortis obtutum ad illum non erigeret, quo respiciente in amaras la[illegible] Apostolorum princeps effluxit. Verum quia jumentum, quod putruerit in stercore suo, vix unquam pristinæ sinceritatis recuperare poterit sanitatem, cum etiam adolescens juxta viam suam postquam invaluerit per ætatem non recedat ab ipsa, cum desperata sit plaga ejus et insanabilis fractura illius, merito de ipso poterit formidari, ne totus absortus per desperationis voraginem in peccatis suis miserabiliter moriatur. Jam enim sic totus defluxit in vitium, ut non intelligat quid sit bonum, nec credat quod is qui finxit oculum ista consideret, nec sit scientia in excelso, quin potius cum morte pepigit fœdus, et cum inferno iniit pactionem. Licet autem ejus infirmitas sit ad mortem, quia tamen is qui mortificat et vivificat, nonnunquam deducit ad inferos, et reducit, dum de nemine desperandum sit dum est in hoc corpore constitutus, quamquam hactenus lenimenta non senserit medicinæ, ei tamen si redire voluerit, claudere non debet gremium pia mater, hac tamen habita temperamenti cautela, ut circa ipsum qui peccata sua sicut Sodoma prædicavit, non negligatur enormiter forma juris, præsertim cum si verum est quod asseritur, eum post depositionem fuisse per dispensationis Sedis Apostolicæ restitutum per ingratitudinis vitium totius offensæ præteritæ se constituerit debitorem. Illud autem nos plurimum movet, quod præter deprædationes, rapinas, et excessus alios manifestos in quibus nec inficiationi locus est, nec extergiversatione putet aditus quæstioni, factus est hæreticorum quasi publicus defensator, dum contra dilectum filium nobilem virum S. comitem Montis fortis defensorem fidei christianæ hostili feritate processit, nihil reputans se fecisse nisi se participem omnium vitiorum constitueret etiam reum hæreticæ pravitatis. Cum igitur idem a te, frater Lugdunen. munus absolutionis petat instanter, sicut exhibitæ nobis tuæ litteræ continebant, ac tu propter quasdam causas rationabiles in litteris ipsis expressas, illud sibi distuleris exhibere, ad auferendum omnem dubitationis scrupulum auctoritate præsentium declaramus, quod si præfatus archiadiaconus super excessibus notoriis, pro quibus est excommunicationis vinculo innodatus, emendam præstare voluerit competentem, ac postmodum pro hiis et aliis sufficientissimam præstiterit cautionem, ne, quod absit, nobis et Ecclesiæ sæpius illudatur, quod mandatis nostris omnibus sine difficultate parebit, cum juramento ipsius quod in pluribus est transgressus credere non possimus, eidem absolutionis beneficium poteritis impertiri; processuri postmodum in mandatis faciendis eidem prout postea rescripti nostri tenor vos poterit edocere. Si vero sic fuerit induratus quod nolit super excessibus suis nostris jussionibus obedire, vos per provincias vestras singulis dominicis diebus et festivis ipsum, pulsatis campanis et candelis accensis, excommunicatum faciatis publice nuntiari, ut saltim coram populo confundatur qui Deum non timet et periculum animæ non veretur. Speramus autem in hiis et aliis vos taliter secundum debitum pastoralis officii auctore Domino processuros, quod studium sollicitudinis vestræ clarescet in operibus, et operabitur circa subditos incrementum: nos quoque diligentiam vestram poterimus in Domino merito commendare.

Datum Laterani kalendis februarii pontificatus nostri anno primo.

—

3 février 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Noviomen.

Cum in generali concilio omnibus qui laborem peregrinationis ad terræ sanctæ subsidium in propriis personis subierint et expensis, plena suorum peccaminum, de quibus veraciter fuerint corde contriti et ore confessi, venia sit concessa, et in retributione justorum salutis æternæ provisum augmentum; et eis qui non in propriis personis illuc accesserint, sed in suis dumtaxat expensis juxta facultatem et qualitatem suam viros idoneos destinarint; ac illis similiter qui licet in alienis expensis in propriis tamen personis accesserint, plena suorum venia peccatorum, et hujus remissionis concessum sit, esse participes juxta quantitatem subsidii et devotionis affectum omnes qui ad subventionem ipsius terræ de bonis suis congrue ministraverint, aut circa prædicta consilium vel auxilium impenderint opportunum, nos de omnipotentis Dei misericordia, et beatorum Petri et Pauli apostolorum auctoritate confisi, hujus modi indulgentiam confirmantes eisdem, fraternitati tuæ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus hoc per omnes ecclesias tuæ diœcesis annuntiari frequenter facias, ut tam crucesignati quam etiam crucesignandi per hoc animari valeant ad obsequium Jhesu Christi.

Datum Laterani tertio nonas februarii pontificatus nostri anno primo.

—

6 Février 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et conventui sancti Amandi Tornacen diœcesis, etc.

Cum a, nobis petitur, etc., usque effectum. Eapropter, dilecti in Domino filii, vestris justis postulationibus grato concurrentes assensu, ut terras, decimas, et res, aliasque de feudo monasterii vestri noscuntur existere, ab illis qui eas in feudum a monasterio ipso detinent in pignus recipere ac etiam retinere, fructibus eorum non computatis in partem. Dummodo feudatarii quamdiu fructus illos perceperitis in sortem minime computandos, a servitio in quo vobis et monasterio vestro pro feudo ipso tenentur, interim sint immunes, libere valeatis auctoritate vobis præsentium indulgemus. Nulli ergo etc. Si quis autem, etc. Laterani octavo idus februarii pontificatus nostri anno primo.

—

8 février 1217.

Honorius etc., venerabili fratri Tullen. episcopo, B. Remen. et J. Ambianen. archidiaconis.

Ex insinuatione venerabilis fratris nostri Catalaunen. episcopi nos noveritis accepisse, quod venerabilis frater noster G. episcopus quondam Catalaunen. viribus corporis destitutus, et impotens ad pontificatus sarcinam sustinendam, de assensu felicis recordationis Innocentii papæ prædecessoris nostri episcopalem resignaverit dignitatem, ac idem prædecessor venerabili fratri nostro Trecen. episcopo, et dilectis filiis R. tituli sancti Stephani in Cœlio monte presbytero cardinali

tunc Apostolicæ Sedis legato, et H. archidiacono Remen. dederit in mandatis, ut eidem juxta facultates Catalaunen. episcopatus in vitæ necessariis provideri facerent moderate, provisores ipsi non attendentes sollicitudine debita, quod Catalaunen. ecclesia in confinio imperii et regni Fanciæ constituta, propter inopinatas guerras sæpe sæpius ingruentes frequenter opprimitur, et ex eo gravatur laboribus et expensis; quod in exercitu regio juxta regni consuetudinem suos tenetur milites propriis stipendiis sustentare, præfato G. de bonis ipsius ecclesiæ quadringentas libras annis percipiendas singulis concesserunt, quamquam ille G. qui adeo membrorum suorum dinoscitur amisisse officia, quod nec equitat, et etiam vix potest loqui, multis equitaturis non egeat, nec multitudine sociorum, in quorum sustentatione tot existant sibi redditus opportuni. Unde nobis dictus episcopus humiliter supplicavit ut super hoc providere sibi et ipsi ecclesiæ dignaremur. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus quatenus inquisita super hiis diligentius veritate, provisionem hujusmodi, solum Deum habentes præ oculis appellatione remota usque ad summam ducentarum librarum auctoritate nostra moderari curetis. Non obstantibus aliquibus litteris confirmationis seu aliis super ipsa provisione a Sede Apostolica impetratis. Contradictores si qui fuerint vel rebelles per censuram ecclesiasticam compescentes. Quod si non omnes, etc. tu frater episcope etc. Datum Laterani sexto idus februarii pontificatus nostri anno primo.

—

9 février 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis priori sancti Victoris, et succentori, et magistro R. de Remis canonico Parisien.

Si quantitati culpæ debet pœnæ quantitas respondere, quo archiepiscopus Senonen. magis est ætate, scientia, et dignitate conspicuus, eo peccans severiori est sententia puniendus; quippe cum omne vitium tantum conspectius habeat in se crimen, quanto major esse noscitur is, qui peccat, et ab eo, cui plus committitur, plus etiam exigatur. Minorum quidem et in obscuro vitam agentium perversitas minus nocet, quia cum ignotis ignoratur et culpa, sed ea vitia quæ subeunt magnis actoribus nota cum ipsis facile corrumpunt alios, et transeunt in exemptum subditis ea facere non verentibus quæ fieri conspiciunt a prælatis. Hinc est, quod infatuatum sal projiciendum et pedibus conculcandum asseritur; hinc est quod divinæ scripturæ auctoritas durum hiis qui præsunt judicium comminatur, qui quot perditionis exempla transmittunt ad alios, tot quidem pœnis subjiciunt semetipsos. Specialiter autem hii qui majus donum accepere scientiæ, proculdubio majori subjacent culpæ si non glorificantes Deum qui scientiarum est Dominus, sed in suis cogitationibus et actionibus vanescentes, faciant ea quæ nequaquam conveniunt, sicut dolentes audivimus de archiepiscopo memorato, qui cum sit vir ætate maturus, plenus scientia, et præditus dignitate, quare sicut lucerna posita super candelabrum deberet hiis qui in domo sunt lucere per rectæ operationis exemplum, et sicut sæpe docuit se operarium inconfusibilem exhibere, nec transgressor, ut dicitur, concilii generalis, in quo fuit, ipso præsente et approbante, sancitum, ut episcopi tales ad ecclesiasticas promoveant dignitates, qui commissum sibi officium digne valeant adimplere, cuidam adolescenti etiam minoribus beneficiis sicut fertur indigno, archidiaconatum contulit Senonen. quibus parochialibus ecclesiis nihilominus quibusdam adolescentibus assignatis, non absque famæ suæ dispendio, et scandalo aliorum. Volentes igitur tanto severius corrigere hunc excessum, quantum illum excedentis auctoritas posset perniciosiorem reddere per exemplum, per apostolica vobis scripta mandamus quatenus super hoc inquiratis fideliter veritatem, et si vobis constiterit ipsum archiepiscopum personæ infra ætatem legitimam constitutæ, aut alios forsan indignæ archidiaconatum contulisse prædictum, vos collationem hujusmodi tamquam contra statuta concilii memorati præsumptam irritam nuntiantes, et archidiaconatum conferentes personæ idoneæ sæpedictum, ac de ipsius parochialibus ecclesiis similiter facientes, contradictores quoslibet vel rebelles per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo, eumdem archiepiscopum a collatione beneficiorum auctoritate apostolica suspendatis, ut et ipsi in eo æque judicio puniatur in quo probatus fuerit deliquisse, et hiis quibus ejus culpa extitit scandalum, pœna sit in exemplum. Quod si non omnes etc., duo vestrum, etc. Datum Laterani quinto idus februarii pontificatus nostri anno primo.

—

10 février 1217.

Honorius, etc., dilecto filio Bertrando tituli sanctorum Johannis ac Pauli presbytero cardinali, Apostolicæ Sedis legato.

Tam ex litteris dilectorum filiorum præpositi et capituli Arelaten. ecclesiæ quam venerabilium fratrum nostrorum suffraganeorum ejusdem ecclesiæ nostro est apostolatui reseratum, quod cum nos recepta cessione Michaelis quondam Arelaten. archiepiscopi, eisdem præposito et capitulo dederimus in mandatis, ut ecclesiæ memoratæ de persona idonea, quæ tanto congrueret oneri et honori, canonice providerent: ipsi convenientes in unum, venerabilem fratrem nostrum Hugonem Vapincen. episcopum, virum, ut asserunt, litteratum et providum Spiritus Sancti gratia invocata, sibi canonice in pontificem postularunt nobis humiliter supplicantes, ut postulationem ipsam admittere dignaremur. Verum quia juxta morem Apostolicæ Sedis, quo examinari consuevit electio seu postulatio de persona, id fieri non potuit, cum persona præsens non esset, discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus postulationem ipsam et postulatum examinans diligenter, si eamdem inveneris de persona idonea canonice celebratam, ipsam auctoritate nostra suffultus admittas, et eum a vinculo quo ecclesiæ Vapincen. tenetur absolvens, injungas capitulo memorato, ut tamquam pastori et ejusdem ecclesiæ suffraganeis, quod tamquam metropolitano suo intendant eidem, et exhibeant obedientiam debitam et devotam.

Datum Laterani quarto idus februarii pontificatus nostri anno primo.

—

13 février 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri Lingonen. episcopo.

Sentiens venerabilis frater noster Virdunen. episcopus suæ incommoda senectutis ac defectus suos alios recognoscens, nolensque sic præesse Virdunen. ecclesiæ quod non prosit, se paratum cedere juxta bonæ memoriæ Innocentii papæ prædecessoris nostri mandatum ab amministrationis sollicitudine per dilectum filium Hu. procuratorem suum ad hoc specialiter destinatum postulavit absolvi, et in vitæ sibi necessariis de Virdunen. ecclesiæ proventibus misericorditer provideri. Petens insuper suspensionis et excommunicationis sententias, quibus eum dilectus filius noster P. tituli sanctæ Pudentianæ presbyter cardinalis tunc Apostolicæ Sedis legatus astrinxerat, relaxari; pro quo etiam super hiis Virdunen. capitulum supplicavit. Nos autem senectuti compatientes ipsius, fraternitati tuæ per apostolica scripta præcipiendo mandamus quatenus prædictis sententiis juxta formam Ecclesiæ relaxatis, vice nostra ipsius recipias cessionem, et eidem provisione facta de proventibus Virdunensis ecclesiæ prout tam sibi quam ipsi ecclesiæ videris expedire, auctoritate nostra capitulo injungas ecclesiæ Virdunensis, ut de persona idonea quæ tanto conveniat oneri et honori, per electionem canonicam sibi de licentia nostra provideat in pastorem.

Datum Laterani idibus februarii pontificatus nostri anno primo.

—

13 février 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis Jo. abbati monasterii sancti Corbeien. quod in pago Ambianen. situm est, ejusque fratribus tam præsentibus quam futuris regularem vitam professis in perpetuum.

Apostolicæ Sedis auctoritate debitoque compellimur pro universarum ecclesiarum statu satagere,et earum maxime quæ specialius eidem Sedi adhærent, ac tamquam proprio jure subjectæ sunt utilitatibus providere. Eapropter, dilecti in Domino filii, vestris justis postulationibus clementer annuimus, et ad exemplar prædecessorum nostrorum felicis memoriæ Nicolai, Benedicti, Leonis, Urbani, Paschalis, Innocentii secundi, Eugenii, Adriani, Alexandri, Clementis, Celestini, et Innocentii III, Romanorum Pontificum, præfatum Corbeien. monasterium in pago Ambianen. situm, quod ad jus et proprietatem beati Petri specialiter pertinet, in quo estis divino obsequio mancipati, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus. In primis siquidem statuentes, etc., usque observetur. Præterea quascumque possessiones, etc., usque permaneant. In quibus hæc, etc., usque vocabulis. Omnes parochias Corbejæ, et parochiam Pratorum, parochiam de Naurs, parochiam de Bus, parochiam de Thanes, et parochiam de Ustia. Ad hæc adjicientes interdicimus ut possessiones et beneficia ipsius ecclesiæ absque abbatis et fratrum consensu nullus hominum in vita sive in morte aliis ecclesiis dare, aut alio quolibet modo alienare præsumat ab ipsa. Nec liceat Remen. archiepiscopo, nec Ambianen. nec alicui episcopo in abbate et fratribus vel clericis sive famulis aut in laicis infra præfatas parochias constitutis dominationem aliquam exercere, aut eos excommunicare vel interdicere, aut appellationes ab eis vel invicem contra eos ab extraneis factas aliquo modo recipere, vel pro emendatione criminum actiones quærere præmiorum neque potestatem aliquam in possessionibus ad ipsum monasterium vel cellas ejus pertinentibus, vel in posterum juste et rationabiliter acquirendis sibi audiant vindicare. Prohibemus quoque ne Remen. archiepiscopi, ne Ambianen. episcopi aut alii, vel eorum economi vel archidiaconi seu eorum nuntii, absque vestra vel vestrorum fratrum gratuita vocatione ad monasterium vestrum vel loca prædicta accedant, aut molestiam aliquam seu perturbationem inferant, aut consuetudines pravas seu novas imponant. Crisma vero, oleum sanctum, consecrationes altarium seu basilicarum, ordinationes monachorum vel clericorum qui ad sacros ordines fuerint promovendi, et alia ecclesiastica sacramenta a quocumque malueritis suscipietis episcopo, siquidem catholicus fuerit, et gratiam atque communionem Apostolicæ Sedis habuerit, et ea vobis gratis et absque pravitate aliqua voluerit exhibere; qui nimirum nostra fultus auctoritate quod postulatur indulgeat. Obeunte vero te nunc ejusdem loci abbate vel tuorum quolibet successorum, nullus ibi qualibet subreptionis astutia seu violentia præponatur, nisi quem tamen fratres communi consensu, vel fratrum pars consilii sanioris, secundum Domini et beati Benedicti regulam de eodem collegio, vel alterius cœnobii si ibi aliquis ad hoc regimen dignus repertus non fuerit, providerint eligendum, qui juxta antiquam ecclesiæ vestræ consuetudinem a quocumque malueritis episcopo consecretur. Apostolica insuper auctoritate statuimus, et sub interminatione anathematis prohibemus ne abbates vestri qui pro tempore fuerint, altaria, decimas, præbendas monachales aliquo titulo alienare præsumant, nec alias possessiones monasterii seu thesauros vendere, obligare, aut infeudare sine communi assensu capituli vel majoris aut sanioris partis aliquatenus audeant. Ad hæc autem adjicimus ne aliqui monachi seu conversi sub professione domus vestræ astricti, sine consensu abbatis et majoris ac sanioris partis capituli vestri pro aliquo fidejubeant, vel ab aliquo pecuniam mutuo accipiant ultra pretium capituli vestri rationabili providentia diffinitum. Quod si facere præsumpserint, non teneatur conventus pro hiis aliquatenus respondere. Indictum autem sicut hactenus Corbejen. monasterium celebrare consuevit vobis confirmamus, et ne quis eos qui ad ipsum convenerint, in eorum bonis vel in personis offendere vel molestare præsumat, auctoritate apostolica prohibemus. Hiis autem qui locum ipsum in hac die devotionis intuitu visitaverint, et beneficia sua ei contulerint, de injuncta eis pœnitentia quadraginta dies auctoritate apostolica relaxamus. Hospitali autem vestro, quod Portaria dicitur, decimas a catholicis ipsius loci, abbatibus, et aliis Dei fidelibus rationabiliter concessas auctoritate apostolica confirmamus. Decernimus ergo ut nulli omnino hominum liceat monasterium vestrum cum sæpedictis parochiis temere perturbare, vel vestras possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, vel quibuslibet vexationibus fatigare etc., usque profutura. Salva Sedis Apostolicæ auctoritate. Ad indicium autem, quod monasterium vestrum specialiter ad jus et proprietatem beati Petri pertineat et perceptæ a Romana Ecclesia libertatis, unciam auri nobis nostrisque successoribus annis singulis persolvetis. Si qua igitur, etc., usque ultioni. Cunctis autem, etc., usque inveniant.

Datum Laterani per manum Ranerii priori sancti Fridiani Lucani, sanctæ Romanæ Ecclesiæ vicecancellarii idibus februarii indictione V, incarnationis Dominicæ anno millesimo ducentesimo decimosexto, pontificatus autem Domini Honorii papæ III anno primo.

—

14 février 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et capitulo sancti Fronton. Petragoricen.

Ascripti militiæ clericali ecclesiasticis sunt stipendiis sustentandi ne cum fodere nescientes mendicare forsitan erubescant, manus suas ad illicita extendere compellantur unde posset clericale nomen in gentibus blasphemari. Hinc est quod pro dilecto filio Raimundo clerico qui sicut accepimus pro comparanda incomparabili scientiæ margarita quæ domum Domini decorat, et labores multos subit et expensas, caritatem vestram rogandam duximus et monendam, per apostolica vobis scripta mandantes quatenus ipsum ob reverentiam divinam et nostram, recipiatis in canonicum et in fratrem, et sincera in Domino caritate tractetis, ita quod eum dilectionis, et erga nos obedientiæ affectum gerere probemini ex effectu, et nos vobis et ecclesiæ vestræ reddatis favorabiles et benignos.

Datum Laterani XVI kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

15 février 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Parisien.

Per tuas nobis litteras humiliter supplicasti, ut dilectum filium Philippum Noviomen. archidiaconum tibi vocare ad Parisiensem ecclesiam de nostra permissione liceret, quod a bonæ memoriæ. Th. Parisien. archidiacono genitus extitit non obstante. Quoniam igitur cum eodem archidiacono ad humilem multorum episcoporum et aliorum prælatorum instantiam de vita et scientia sibi testimonium laudabile perhibentium, super hujusmodi defectu de benignitate Sedis Apostolicæ dispensavimus, tibi præsentium auctoritate concedimus, ut impedimento non obstante prædicto, ipsum ad tuam libere voces ecclesiam, si ejus vocationem ipsi ecclesiæ videris profuturam.

Datum Laterani decimoquinto kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

24 février 1217.

Honorius, etc., abbatissæ et conventui Fontis Ebraudi Pictaven. diœcesis.

Justis petentium etc., usque assensu; redditus, possessiones ac libertates a claræ memoriæ Riccardo rege Angliæ mo-

nasterio vestro pia liberalitate collatas, sicut eas juste ac pacifice obtinetis, et in ipsius regis litteris plenius continetur, vobis et per vos ipsi monasterio vestro auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem etc.

Datum Laterani sexto kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

25 février 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Senonen et suffraganeis ejus.

Etsi membra corporis Christi, quod est Ecclesia, non omnia unum actum habeant, sed diversis secundum illius beneplacitum qui distributor gratiæ multiformis prout voluit in ipso corpore posuit unumquodque, ipsa tamen membra efficiunt unum corpus, ita quod non potest oculus dicere manui, tua opera non indigeo, aut caput pedibus, non estis mihi necessarii, sed multo magis quæ videntur membra corporis infirmiora esse necessaria sunt. Quando quidem omnia secundum temperationem divinam in idipsum sollicita esse debent, ut non sit scisma in corpore, quod in vinculo pacis servare debet spiritus unitatem. Hæc idcirco præmisimus, quia provinciæ vestræ capitula cathedralia suam ad nos querimoniam transmiserunt, quod vos procuratores ipsorum nuper ad comprovinciale concilium convocatos ad tractatum vestrum admittere noluistis, licet nonnulla soleant in hujusmodi tractari conciliis, quæ ad ipsa noscuntur capitula pertinere. Quare nostram audientiam appellarunt. Sane nos auditis quæ ipsorum nuntii super hiis proponere voluerunt, et intellectis nihilominus litteris quas nobis super eodem curastis negotio destinare, ad nostræ provisionis arbitrium provide recurrendo, tractatum exinde cum fratribus nostris habuimus diligentem, dolentes super hujusmodi turbatione dissidii, et amputare a vobis in posterum similis dissensionis materiam cupientes. Et utique nobis, et eisdem fratribus nostris concorditer visum fuit, ut ipsa capitula ad hujusmodi concilia invitari debeant, et eorum nuntii ad tractatus admitti, maxime super illis quæ capitula ipsa contingere dinoscuntur. Ideoque volumus, et præsentium vobis auctoritate mandamus, quatenus id de cætero sine disceptatione servetis, in hiis et aliis exhibentes vos vestris subditis favorabiles et benignos, ut pastoris nomen operibus exequentes, nec quasi dominantes in clero, sed facti forma gregi ex animo, cum apparuerit princeps pastorum immarcessibilem gloriæ coronam merito percipere debeatis, et ipsi subditi vestræ benignitatis mansuetudine provocati, vobis, cum omnis anima subdita esse debeat sublimioribus potestatibus, reverentiam et obedientiam humilem et devotam studeant exhibere, quatenus capite membris, et membris capite digna vicissitudine obsequentibus, corpus scismatis detrimenta non sentiat, sed connexum in caritatis unitate consistat.

Datum Laterani quinto kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

27 février 1217.

Honorius, etc., rectoribus et populo Massilien. spiritum consilii sanioris.

A Massilia Liæ malum insonuit, quam non solum circa oculos lippitudo, verum etiam in totius compagem corporis tabes hæreticæ pravitatis dicitur infecisse, cum vos vestræ famæ prodigi et salutis, contemplari nolitis quanto zelo Dominus Jhesus Christus diligat sponsam suam, Massilien. videlicet ecclesiam matrem vestram, quam non solum tamquam ingrati filii spernitis, sed etiam ut privigni et filii alieni extenso collo et erecta cervice persequi adeo impudenter et graviter non timetis, quod nisi vos ad pœnitentiam Dei misericordia velut Niniven expectaret, formidare possetis ne civitatem vestram furor subverteret Domini sicut Sodomam et Gomorram. Gravem quidem venerabilis fratris nostri episcopi, et dilectorum filiorum Ug. præpositi et capituli Massilien. recepimus quæstionem, quos vos ipsos impie persequentes et possessiones ac alia bona eorum per violentiam occupantes, nova pedagia et collectas contra jus commune, nec non et contra statuta generalis concilii, rippam, portus, vias publicas et commune forum tam burgi quam civitatis ipsorum hominibus inhibetis. Sanctuaria Domini tamquam orthodoxæ fidei corruptores non absque manifesta suspicione pravitatis hæreticæ violatis, locis sacris et Christi ministris blasphemias et enormes injurias irrogando. Nuper etiam sicut ex dictorum episcopi, Ug. præpositi et capituli lugubri relatione dolentes didicimus, in tantam insaniam prorupistis, quod induentes tirampnidem contra Deum, in quosdam presbyteros, diaconos, et alios clericos vestibus sacris indutos, cruces et eucharistiam deferentes, violentas manus usque ad effusionem sanguinis injecistis, et fractis irreverenter crucibus ipsis, et prostratis in terram, sanctam eucharistiam in crucifici contumeliam conculcastis, sacrisque vestibus laniatis, ecclesiam sancti Laurentii dum in ea celebrarentur ministeria divina, in contemptum Dei, et animarum vestrarum periculum, violare ausu nefario præsumpsistis; et hiis omnibus non contenti, præfatos episcopum et capitulum, clericos et homines eorumdem diversis modis affligere non cessatis. Quia igitur zelus nos comedit domus Dei, et super nos opprobria exprobrantium sibi cadunt, tantæ præsumptionis audaciam clausis oculis pertransire nolentes, universitati vestræ per apostolica scripta firmiter præcipiendo mandamus quatenus ab ipsorum episcopi, Ug. præpositi, et capituli, et hominum suorum molestationibus penitus desistentes, de illatis sibi dampnis, possessionibus invasis, et aliis diversis gravaminibus irrogatis, contumeliis, et injuriis eisdem immo Deo, quem graviter offendistis, ipsos ita plenarie satisfacere procuretis, quod exhibitio satisfactionis condignæ culpæ redimat qualitatem. Nos enim dilecto filio nostro Bertrando tituli sanctorum Johannis et Pauli presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato nostris damus litteris in mandatis, ut nisi vos præceptis nostris curaveritis obedire, temeritatem vestram per excommunicationem in personas et interdictum in terram sublato appellationis obstaculo, auctore Domino taliter corrigat et castiget, quod vestra correctio aliis similia præsumendi audaciam interdicat. Scituri quod si nec sic duxeritis a tanta temeritatis audacia resilire, pontificalis dignitatis honore, quo sic abuti videmini, denuntiabimus vos esse privandos.

Datum Laterani tertio kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

28 février 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis decano et capitulo Nigellen. Noviomen. diœcesis.

Dilectus filius magister P. de Capi clericus sua nobis insinuatione monstravit, quod cum vobis dederimus in mandatis, ut eumdem in canonicum reciperetis et fratrem, vos id efficere non curastis, licet super hoc a dilectis filiis abbate sancti Johannis in Vineis et collegis ipsius fueritis moniti diligenter, hujusmodi excusationis obstaculum prætendentes, quod cum nulla in ecclesia vestra præbenda vacaret vos ad recipiendum aliquem in canonicum non vacante præbenda dicitis non teneri, super hoc consuetudinem et quædam privilegia, quæ contra hoc, tenore diligenter inspecto, facere non creduntur, superficialiter allegantes. Cum igitur quod de præfato magistro pie incepimus nolimus relinquere inperfectum, ne, quod absit idem qui diu scholasticis disciplinis, sicut accepimus insudavit, speratæ provisionis solatio defraudetur; universitati vestræ per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus ipsum in canonicum recipere, et fratrem, et fraterna caritate tractare curetis, eidem præbendam quam cito se facultas obtulerit assignando. Alioquin dilectis filiis Th. A. de

Cosdum majoris ecclesiæ, et magistro L. sanctæ Mariæ in Vineis canonicis Suessionen. nostrls dedimus litteris in mandatis, ut vos, nisi aliud canonicum objectum fuerit, et probatum, quare id fieri non debeat, vel non possit, ad id monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota compellant.

Datum Laterani secundo kalendas martii pontificatus nostri anno primo.

—

1er mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Rothomagen.

Qui propriæ probitatis meritis fulciuntur, jure sunt ab aliis honorandi, ut et ipsi se gaudeant de meritis præmia reportare, ac alii æmulatione laudabili ad institutionem avidius provocentur. Sane cum olim in concilio Lateranensi circumspecta fuerit deliberatione provisum, quod et nuper in generali concilio extitit innovatum, ne quis diversas dignitates ecclesiasticas, vel plures parochiales ecclesias recipiat contra canonica instituta, ita tamen quod circa sublimes et litteratas personas, quæ majoribus sunt beneficiis honorandæ, cum ratio postulavarit, per Sedem Apostolicam super hoc valeat dispensari, nunc pro dilecto filio G. Marcel clerico filio nobilis viri W. Marcel, cui litteratura sufficiens, et morum honestas laudabiliter suffragantur, nobis extitit humiliter supplicatum, ut erga ipsum dispensationis hujusmodi gratiam facere dignaremur. Cum igitur tu et personæ merita, et alias circumstantias possis melius indagare, nos bonis benefacere cupientes, ita tibi, de cujus discretione fiduciam gerimus, hoc duximus committendum, ut, si idonea persona est, meritis ejus pensatis valeas super hiis cum eo auctoritate apostolica dispensare, sicut videris expedire.

Datum Laterani kalendis martii pontificatus nostri anno primo.

In eumdem modum eidem archiepiscopo scriptum pro W. clerico nato nobilis viri camerarii de Jaquervilla.

—

2 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Silvanecten. et dilectis filiis abbati sanctæ Genovefæ et priori sancti Martini de Campis Parisien.

Anima nostra turbata est valde, ac impletus amaritudine venter noster, conturbataque sunt viscera nostra, et lumbi nostri dolore repleti, quoniam filii venerunt usque ad partum, et ecce virtus videtur deficere parienti, et efflorere cui benedixerat Dominus ager satus exhortationis apostolicæ semine ante messem. Leviathan enim sanctificatis Domini, qui super montem caliginosum signum levaverant, ut redderent Egipto et habitatoribus ejus malum quod fecerant in Sion et Jerusalem in conspectu Domini Dei nostri, iter rectum per aufractus ut serpens tortuosus distorsit, et obseravit ut vectis, coram eis ponens offendiculum quo impingant, et convertantur retrorsum. Attendite igitur et videte si similis sicut noster dolor est dolor, cum exercitus ad obsequium Domini præparatus tanto studio et labore, passagio imminente quasi regione albescente ad messem, astutia diabolica retrorsum videatur converti, ne ascendant in palmam, et colligant fructus ejus; quodque nos magis movet ac turbat, ecclesiarum prælati videntes hoc malum, non solum non habeant ex hoc luctum, et eidem prout ad eorum officium pertinet, non studeant obviare; verum etiam sicut accepimus, quidam eorum tanto malo incentivum potius tribuant et fomentum. Olim sane felicis recordationis Innocentius papa prædecessor noster volens imminentibus periculis obviare, audito quod Erardus de Brena, cui per sanctæ memoriæ Albertum Jerosolimitanum patriarcham solempniter fecerat interdici, ne cum Philippa, quam comes quondam Henricus de copula incestuosa susceperat, contrahere præsumeret, cum sicut acceperat eadem ipsum proxima consanguinitatis linea contingeret, et ipse prædecessor noster mandaverit testes recipi super consanguinitate prædicta, cupiditate ambitiosa cecatus eamdem Philippam sibi clandestine copularat, et de partibus rediens transmarinis in regnum Franciæ festinaret accedere, ut si posset scisma contra dilectum filium nobilem virum Theobaldum Campaniæ comitem suscitaret, non solum in grave scandalum regni ejusdem, verum etiam in grave dispendium terræ sanctæ; venerabilibus fratribus nostris archiepiscopis, et episcopis regni præfati apostolicis dedit litteris in præceptis, ut dictum Erardum, Deum præ oculis habentes, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, per censuram ecclesiasticam compescerent, si forte occasione præscripta præsumeret malignari; cujus nos vestigiis inhærentes, ne hujusmodi occasione posset ejusdem terræ sanctæ impediri succursus, contra dictum Erardum et eamdem Philippam præfatis archiepiscopis et episcopis nuper præceptum simile recolimus direxisse. In generali quoque concilio, quoniam ad crucis negotium exequendum est permaxime necessarium, ut principes et populi christiani adinvicem pacem observent, provida fuit deliberatione statutum, ut saltem per quadriennium in toto orbe christiano pax generaliter servaretur, ita quod per ecclesiarum prælatos reducerentur ad plenam pacem aut firmam treuguam inviolabiliter observandam, et qui acquiescere forte contempnerent, per excommunicationem in personas, et interdictum in terras artissime cogerentur, nisi tanta esset injuriatorum malitia quod ipsi tali non deberet pace gaudere. Licet igitur dictus Erardus cum complicibus et coadjutoribus suis, sicut ex litteris dilecti filii nostri nobilis viri O. ducis Burgundiæ crucesignati nobis innotuit, terram comitis memorati nuper hostiliter intrans, quasdam villas incendio devastaverit et mercatores euntes ad nundinas in strata publica fuerit deprædatus, eumdem comitem et terram suam infestare non cessans, quamquam dilecta in Christo filia B (lancha) comitissa mater ipsius comitis, quæ ballium gerit ejusdem, parata sit secundum approbatam regni Francorum consuetudinem stare juri, dicti tamen archiepiscopi et episcopi tam præceptum ejusdem prædecessoris nostri et nostrum, quam constitutionem præfati concilii generalis surdis auribus transeuntes, prædicti Erardi et fautorum ipsius temeritatem et malitiam, sicut dicitur, non compescunt, sed et quidam ipsorum, quod grave gerimus et molestum, omissa pontificalis officii gravitate, ambulantes secundum carnem, et luctum viarum Sion ducentes pro nichilo, eidem auxilium tribuunt et favorem, qui, ut de prædictis rationibus taceamus, ratione homagii quod receperunt ab eo, deberent eumdem comitem defensare. Adjunxit etiam idem dux, quod nisi huic morbo citius apponatur remedium, plus quam creditur terræ sanctæ impedietur succursus eo quod ex hujusmodi guerra, non ipsius et suorum dumtaxat, qui, sicut asserit, propter hoc etiam de partibus transmarinis rediret ad propria festinanter, cum tum ratione hominii quo idem comes sibi tenetur astrictus, tum propter juramentum quod ipse de illo juvando pro viribus præstitit, tum propter necessitudinem sanguinis eidem ullatenus deesse non possit, et dictus comes defensionem et auxilium instanter postulat ab eodem, votorum executio retardatur, verum etiam omnium baronum regni Franciæ qui affixerunt suis humeris signum crucis et qui adhuc id ipsum habent in proposito faciendi, quoniam guerra istaplures quam estimetur involvet, et pecunia pro votorum executione parata in expugnatione hostium crucis Christi consumetur, in vituperationem (numerationem ?) populi christiani dextras in viscera convertentis. Ecce quomodo astutia Satanæ lætitiam afferre nititur Philisteis, quasi percussoris eorum comminuta sit virga, dum hii qui signum levaverant contra eos, a via in invium declinando, fiunt in adjutorium filiis Loth, eis videlicet, qui disponentes adversus Dominum testamentum, dicunt : Hæreditate possideamus sanctuarium Dei nobis. Nos igitur, qui ex hoc tacti sumus dolore cordis

intrinsecus, et de tanto scandalo urimur vehementer, illius volentes, ut ad nostrum officium pertinet, versutiis obviare qui lætatur cum male fecerit, et in pessimis rebus exultat, ne modico malignitatis fermento tota massa eorum qui de regno Franciæ ad obsequium Jhesu Christi facta est quasi nova compersio, corrumpatur, sed in azimis sinceritatis et veritatis potius epulando, reddat Domino vota sua; discretioni vestræ per apostolica scripta firmiter præcipiendo mandamus, quatenus Deum habentes præ oculis, gratia, odio, et timore postpositis; dictos Erardum et Philippam, nec non et fautores eorum, ut ab infestatione dicti comitis, et terræ suæ ac suorum, ob Christi reverentiam desistentes, firmam treguam inviolabiliter observandam usque ad tempus in prædicto concilio diffinitum ineant cum eodem, monitione præmissa per excommunicationis sententiam in personas,et interdictum in terras eorum, sublato appellationis obstaculo sine moræ dispendio compellatis, præsertim cum comitissa præfata parata existat pro eo, ubi debuerit secundum consuetudinem regni ejusdem ipsis justitiæ plenitudinem exhibere. Et quoniam sæpe contingit quod illis præbet temporalis vexatio intellectum, quos a malis non retrahit amor Dei, nec ecclesiastica censura compescit, illustrem regem Francorum moneatis prudenter, et efficaciter inducatis, ut tactus injuria Jhesu Christi, cujus ex præsumptione hujusmodi negotium impeditur, eorumdem Erardi et Philippæ ac fautorum ipsorum malignitatem temerariam tradita sibi cœlitus potestate compescat, in hoc Deo potius quam homini serviendo. Taliter autem sine dilatione mandatum apostolicum exequi procuretis, quod et zelus terræ sanctæ vos comedere videatur, et reprehendi de negligentia non possitis, sed de diligentia potius commendari. Quod si non omnes, etc., tu frater episcope, etc.

Datum Laterani VI nonas martii pontificatus nostri anno primo.

In eumdem modum scriptum est archiepiscopis et episcopis per regnum Franciæ constitutis, verbis competenter mutatis usque postpositis. Contra eorumdem Erardi et Philippæ præsumptionem malignam justa prædecessoris nostri mandatum et nostrum taliter sine moræ dispendio procedatis, quod zelum habere videamini terræ sanctæ cujus ex hujusmodi temeritate auxilium impeditur, et expiasse nihilominus inobedientiam, quæ dicitur præcessisse, per obedientiam subsecutam, ac nos vobis scribere durius non cogamur,qui habemus in promptu omnem inobedientiam vindicare spiritualibus armis, etc. Datum ut supra.

—

2 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis magistro et fratribus domus Leprosorum de Corputen. Cenomanen. diœcesis.

Sacrosancta Romana Ecclesia, etc., usque inclinati personas vestras et domum ipsam in qua divino estis obsequio mancipati cum omnibus bonis, quæ in præsentiarum rationabiliter possidetis, aut in futurum justis modis præstante Domino poteritis adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus; specialiter autem possessiones de Corputen. et alia bona vestra, sicut ea omnia juste ac pacifice possidetis, vobis et per vos dictæ domui vestræ auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communinus. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis et confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani sexto nonas martii pontificatus nostri anno primo.

—

3 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis magistro et fratribus domus hospitalis de Vigneto Laudunen. diœcesis.

Justis petentium, etc., usque inclinati, personas vestras, et domum ipsam, in qua divino estis obsequio mancipati, cum omnibus bonis quæ in præsentiarum rationabiliter possidetis, aut in futurum justis modis præstante Domino poteritis adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus specialiter autem possessiones, hortos, et alia bona vestra sicut omnia justa ac pacifice possidetis, vobis et per vos eidem domui vestræ auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis et confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani quinto nonas martii pontificatus nostri anno primo.

—

7 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis capitulo Meten.

Etsi rem grandem a vobis petissemus, debueratis vos efficaciter exaudire, nedum quia postulavimus precibus et præceptis, ut dilecto filio magistro Othoni scriptori nostro concanonico vestro fructus præbendæ quam in ecclesia vestra obtinet tamquam præsenti liberaliter conferretis, satisfacientes sibi nihilominus de substractis, cum in veritate non minus absens quam præsens ecclesiæ ac vobis valeat deservire. Ne igitur eidem inutilis sit præbenda fructu omni tempore abscedente, discretionem vestram iterato rogamus attentius, et monemus per apostolica vobis scripta districte præcipiendo mandantes quatenus prædicto scriptori juxta primi mandati nostri tenorem fructus præbendæ tamquam præsenti de cætero integre assignetis, satisfacientes eidem nihilominus de substractis, ita quod idem qui per se ac suos vobis et ecclesiæ vestræ grata poterit obsequia exhibere, ad obsequium vestrum arctius astringatur, et nos devotionem nostram possimus merito commendare. Alioquin dilecto filio abbati sancti Michaeli Virduuen. diœcesi nostris damus litteris in præceptis, ut vos ad id monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota compellat.

Datum Laterani nonis martii pontificatus nostri anno primo.

Scriptum est super hoc eidem abbati sancti Michaelis.

—

10 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo, et dilectis filiis archidiacono in Hostrevan, et præposito Atrebaten.

Dilectus filius N. cancellarius Ambianen. transmissa nobis petitione monstravit, quod cum ad eligendum decanum in Ambianen. ecclesia dies esset sibi et suis concanonicis assignata, ipse et multi alii concanonici sui magistrum Johannem de Abbatisvilla regentem in theologia Parisiis elegerunt concorditer in decanum. Archidiaconus autem Ambianen. et quidam alii concanonici ejus in Evrardum de Roja Ambianen. canonicum consenserunt. Cum autem coram venerabili fratre nostro Ambianen. episcopo super hoc esset exorta controversia inter partes, pars archidiaconi ad metropolitanum frustratorie vocem appellationis emisit. Dictus vero cancellarius ex eo reputans se gravari, quod dictus episcopus frustratoriæ appellationi archidiaconi memorati deferre volebat, pro se et suis Sedem Apostolicam appellavit, appellationi cujus dictus episcopus detulit reverenter. Ideoque discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus si est ita, partibus convocatis, etc., facientes, etc. Alioquin partes ad prioris judicis remittatis examen, appellantem in expensis legitimis condempnantes.Testes autem,etc. Quod si non omnes, etc. tu frater episcope, etc.

Datum Laterani sexto nonas martii pontificatus nostri anno primo.

—

11 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri nostro archiepiscopo Narbonen.

Dilectus filius Elnen. electus sua nobis insinuatione monstravit, quod et de bonis ecclesiæ suæ plura per prædecessores ipsius alienata sunt in ejusdem ecclesiæ læsionem, et ipsa ecclesia per quorumdam ex eisdem prædecessoribus suis incuriam adeo in spiritualibus et temporalibus est collapsa, et exposita incursibus malignorum, quod nisi ei per tuæ sollicitudinis studium succurratur, vix adjiciet ut resurgat. Quocirca fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus ea quæ de bonis ejusdem ecclesiæ alienata inveneris, illicita vel distracta, studeas per te vel per alium ad jus et proprietatem ipsius legitime revocare; ipsam ecclesiam, personas et possessiones pertinentes ad ipsam protegas et defendas, et tam in spiritualibus quam temporalibus reformans, tandem non permittas eam a quoquam indebite molestari. Contradictores et molestatores indebitos per censuram ecclesiasticam compescendo. Testes autem, etc.

Datum Laterani quinto idus martii pontificatus nostri anno primo.

—

11 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo et dilectis filiis archidiacono Reden. et sacristæ sancti Pauli Narbonen.

Querelam dilecti filii... electi Elnen, recepimus continentem, quod abbas et conventus sancti Michaelis de Coxan. et quidam alii religiosi Elnen. diœcesis usurariorum et excommunicatorum corpora tradentes ecclesiasticæ sepulturæ in præjudicium Elnen. ecclesiæ, et scandalum plurimorum, sacerdotes instituunt in quibusdam ecclesiis quæ ad eos pleno jure non pertinent, eorum irrequisito consensu qui debet de jure requiri, contra statuta Lateranen. concilii, pro suæ libito voluntatis; alias Elnen. ecclesiæ super mortuariis, procurationibus et rebus aliis graves et injuriosi plurimum existentes. Ideoque discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus partibus convocatis, etc. Testes autem, etc.

Datum Laterani quinto idus martii pontificatus nostri anno primo.

—

11 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbatissæ et conventui monasterii Fontis Ebraudi Pictaven. diœcesis.

Justis petentium desideriis, etc., usque assensu, redditus, libertates et possessiones a claræ memoriæ comitibus Andegaven. monasterio vestro pia liberalitate collatas, sicut eas juste et pacifice obtinetis, et in eorumdem comitum litteris plenius continetur, vobis et per vos eidem monasterio auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani quinto idus martii pontificatus nostri anno primo.

—

15 mars 1217.

Honorius, etc., dilecto filio Elnen. electo.

Ex insinuatione dilectorum filiorum Elnen. capituli nobis innotuit, quod cum in episcopatu Elnen. de consuetudine terræ in causis secularibus juramenta calumpniæ non præstantur, plures pauperes et personæ miserabiles malitiosorum calumpniatorum litibus molestati, et expensas graves sustinent, et sua plerumque justitia defraudentur, eo quod frivolis exceptionibus et frustratoriis dilationibus sæpius ordo judiciarius impeditur. Cum igitur consuetudo hujusmodi juri deroget, et judicium subvertere videatur, discretioni tuæ per apostolica scripta mandamus quatenus, tali consuetudine non obstante, in quæstionibus secularibus quæ in foro fuerint ecclesiastico infra Elnen. diœcesi ventilatæ, juramenta calumpniæ facias exhiberi. Contradictores si qui apparuerint vel rebelles, per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo.

Datum Laterani idibus martii pontificatus nostri anno primo.

—

15 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo Narbonen.

Cum interdum consideratis circumstantiis temporum, et locorum, rigor sit mansuetudine temperandus, et tua provincia, quæ de limo hæreticæ pravitatis eruta est, de novo olei fomento potius sit, quam ferri sectione curanda, præsentium tibi auctoritate concedimus, ut non obstante Avenionen. constitutione concilii a bonæ memoriæ Milone notario nostro tunc Apostolicæ Sedis legato edita, tuæ jurisdictionis subditos qui perstiterunt in excommunicatione contumaciter per sex menses, absolvere valeas juxta formam Ecclesiæ consuetam, ne forte ex rigore constitutionis illius in profundum veniant et contempnant, nisi ob causam tam gravem fuerint excommunicatione notati, propter quam mitti debeant ad Sedem Apostolicam absolvendi. Datum Laterani idibus martii pontificatus nostri anno primo.

—

15 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo, et dilectis filiis archidiacono Reden. et sacristæ sancti Pauli Narbonen.

Dilectus filius Elnen. electus proposuit coram nobis, quod cum quondam P. dictus Gaucus de Pirpian. mutuata ecclesiæ suæ summa pecuniæ, plura extorsisset ab ea per usurariam pravitatem, confecto instrumento publico de solvendo sibi et hæredibus suis, et non repetendis usuris, et extorto super observatione ipsius a canonicis ejusdem ecclesiæ juramento, licet omni beneficio juris et constitutionis in eo renuntietur expresse; ipsius demum corpus sine satisfactione super hiis aliqua decedentis Jerosolimitani hospitalis fratres Elnen diœcesis ecclesiasticæ tradiderunt in ejusdem ecclesiæ dispendium sepulturæ. Cujus etiam hæredes et executores testamenti ejusdem diœcesis, hac occasione usuras ab eadem ecclesia exigunt, ipsam super hoc multipliciter molestantes. Nolentes igitur eamdem ecclesiam sic enormiter aggravari, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus quatenus, si rem inveneritis ita esse, revocato in irritum quidquid in fraudem usurarum inveneritis attemptatum, hæredes et executores prædictos, ut usuras a dicto P. extortas restituant, et ab ipsarum exactione desistant, per pœnam in Lateranensi concilio contra usurarios editam, non obstante juramento prædicto ab iisdem canonicis in ecclesiæ sæpefatæ dispendium edito, appellatione remota cogatis. Super aliis vero, partibus convocatis facientes, etc. Testes autem, etc. Quod si non omnes, tu frater archiepiscope, etc.

Datum Laterani idibus martii pontificatus nostri anno primo.

—

16 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri archiepiscopo, et archidiacono Reden. et sacristæ sancti Pauli Narbonen.

Dilecti filii... electus et capitulum Elnen. sua nobis insinuatione monstrarunt, quod R. Elnen. quondam episcopus, et quidam alii prædecessores ipsius, quampluribus de bonis ecclesiæ Elnen. per eos alienatis illicitis, ac distractis, quamdam pecuniæ quantitatem, quæ non est in ecclesiæ illius utilitatem conversa, ipso capitulo inconsulto mutuo a diversis creditoribus acceperunt, propter quam dicta ecclesia ab ipsis plurimum infestatur, quæ etiam per dictum R. alias dampna non modica est perpessa. Quædam etiam feuda ecclesiæ a

vassallis ejus illicite alienata sunt et distracta in ipsorum et ecclesiæ præjudicium non modicum et gravamen. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus ea quæ de bonis ecclesiæ prædictæ inveneritis alienata illicite vel distracta, studeatis ad jus et proprietatem ipsius legitime revocare. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescentes. Super vero aliis, partibus convocatis, etc., facientes, etc. Testes, etc. Quod si non omnes, tu frater archiepiscope, etc.

Datum Laterani XVII kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

17 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis decano magistro G. ac F. canonicis Remen.

Gravem quorumdam abbatum et fratrum Præmonstraten. ordinis Remen. provinciæ recepimus quæstionem, quod licet in eorum privilegiis inhibitum sit expresse, ne quis archiepiscopus vel episcopus nisi in manifesta necessitate in eorum granciis hospitetur, quidam tamen episcopi et archidiaconi Remen. provinciæ ac officiales eorum in singulis granciis eorumdem fratrum in suis diœcesibus constitutis procurationes exigunt annuatim, quæ si eis aliquando forte negantur, ministri eorum de animalibus et bonis aliis eorumdem prædas violenter abducunt, quas vel pignori obligant, vel alienant omnino, nec fratribus ipsis restituunt donec pro requisita procuratione certa pecunia persolvatur, qui ut avaritiam suam et exactionem excusent, frivolas exigendæ procurationis causas assignant, vel quod ipsi aut prædecessores eorum ibi quandoque fuerint hospitati; sive quod in granciis ipsis decimæ colligantur; sive quod canonici qui parochialem ecclesiam in vicinis locis obtinere noscuntur. aliquando commorantur in granciis; aut quod in eis claustrum sororum habeatur, quæ quidem ex accessu quorumdam non multum proficiunt in hiis quæ ad salutem proficiunt animarum. Super hiis autem et aliis dilectus filius Præmonstraten. abbas specialiter asserit ecclesiam suam a venerabili fratri nostro episcopo Noviomen. importunius aggravari, proponens quod cum dudum idem episcopus peteret in quadam ejusdem ecclesiæ grancia in procuratione sibi et hospitio provideri, et quidam canonicus abbatis ipsius, cui hoc episcopus ipse mandaverat, se non posse hoc facere sine abbatis sui licentia respondisset, quidam ejusdem episcopi decanus ruralis eamdem granciam de nocte cum quibusdam complicibus suis ingressus, novem vaccas et duos equos exinde pro pastu sicut dicebat suo domino denegato violenter abduxit, quos non prius episcopus memoratus restituit quam ei fuit pro procuratione petita et detentorum expensis animalium pro suæ voluntatis arbitrio satisfactum. Nolentes igitur Præmonstratensis ordinis fratres contra indulta eis a Sede Apostolica privilegia molestari, discretioni vestræ mandamus, quatenus episcopos et archidiaconos Remensis provinciæ ac officiales eorum ut prædictos conquerentes, contra indultam eis a Sede Apostolica libertatem aggravare super hiis et aliis non præsumant, nec imponant aliquas indebitas exactiones eisdem moneatis attentius et efficaciter inducatis, ipsos ad hoc, si necesse fuerit, districtione quæ convenit, appellatione postposita compellentes prædictum Noviomen. episcopum ad restituendam prædam eamdem, et satisfaciendo congrue de dampnis et injuriis conquerenti districtione simili veritate cognita coercendo. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani XVII kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

18 mars 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis consulibus et populo Montis Pesulan.

Justis petentium, etc., usque assensu. Ad exemplar felicis memoriæ Innocentii papæ prædecessoris nostri, personas vestras et terram ipsam cum omnibus quæ in præsentiarum rationabiliter possidetis, aut in futurum justis modis præstante Domino poteritis adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Ad perpetuum autem devotionis indicium duas marcas auri centum massamutinis computandis pro marca, quas Sedi Apostolicæ liberaliter obtulistis, sicut in ejusdem prædecessoris nostri regesto noscitur contineri, nobis ac successoribus nostris singulis annis in festo resurrectionis Dominicæ persolvetis. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani XV kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

20 mars 1217.

Honorius. etc., venerabili fratri episcopo Maclovien.

Constitutus in præsentia nostra dilectus filius Ruellanus pauper presbyter lator præsentium tuæ diœcesis, nobis humiliter supplicavit, ut cum a venerabili fratre nostro Larinen. episcopo te inscio in subdiaconum, et deinde gradatim in presbyterum sit promotus super executione sui officii dignaremur secum misericorditer dispensare. Illius igitur vicem gerentes in terris, cujus miserationes super omnia sunt ipsius, fraternitati tuæ per apostolica scripta mandamus, quatenus præfatum presbyterum permittas in tua diœcesi, de misericordia quæ superexaltat judicio, in sic susceptis ordinibus, si alias est idoneus, libere ministrare.

Datum Laterani XIII kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

In eumdem modum scriptum est episcopo Cenomanen. pro Roberto paupere presbytero, quem... Lavellinen, et Rapollen. episcopi ipso inscio subdiaconum, et gradatim in presbyterum ordinarunt.

—

21 mars 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus Tornacen. et Ambianen. episcopis, et dilecto filio magistro B. canonico Ambianen.

Non debet circa notos Apostolicæ provisionis munificentia retardari, quæ se consuevit circa extraneos liberalem multoties exhibere, sed tanto suis in retributione debet assurgere meritorum, quanto ipsos habet per rerum experientiam comprobatos. Cum igitur in ecclesia Insulen. Tornacen diœcesis, præbenda quam magister Daniel de Gandavo qui de novo suscepit habitum monachalem, vacare dicatur; nos dilecto filio magistro Petro, clerico cancellariæ nostræ, qui diu in eadem laudabiliter et fideliter deservivit, in præbenda ipsa providere volentes, quia præpositus non est in eadem ecclesia qui solet conferre præbendas; discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus dictam præbendam vel aliam, si qua vacat ibidem, ei vel nuntio suo ipsius nomine auctoritate nostra conferre ac assignare curetis. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescentes. Mandatum itaque nostrum super hoc studeatis taliter adimplere, quod præfatus magister assecutum se gaudeat quod intendit, et nos promptum vestræ devotionis affectum in exhibitione operis cognoscentes, gratum id habere possimus, et sollicitudinem vestram valeamus ex hoc merito commendare. Sciturі pro certo quod si de præbenda ipsa contra mandatum nostrum fuerit aliquid de cætero attemptatum, illud decernimus irritum ac inane. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani XII kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

30 mars 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri Magalonen. episcopo.

Abolendæ consuetudinis, immo abominabilis corruptelæ apud Montem Pessulanum vitium, ut dicitur, inolevit, ut videlicet decedentibus non prius permittatur effodi sepultura, quam pro terra, in qua sepeliendi sunt, certum pretium Ecclesiæ persolvatur. Quia igitur id longe est a regula pietatis et ab ecclesiastica honestate, præsentium tibi auctoritate mandamus, quatenus cum loci diœcesanus existas, inhibeas clericis, ne quicquam omnino præsumant exigere hac de causa, injungens laicis ut laudabilem consuetudinem erga Dei Ecclesiam pia devotione fidelium introductam observent, ne fermento hæreticæ pravitatis illam corrumpere videantur sub prætextu canonicæ puritatis.

Datum Laterani 3 kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

31 mars 1217.

Honorius, etc., priori Grandimonten.

Si ordinis tui cellas interdum personaliter visitares fratres existentes in eis disciplinis informaturus regularibus, in ipsis si quid corrigendum occurrerit correcturus, non ad detrimentum sed incrementum potius tui ordinis pertineret, ut ex hoc roboraretur quod validum est in eo, et invalidum sanaretur; expedire quidem ipsi ordini credimus, ut cum hoc ex ipsius constitutione absolute non habeas, auctoritate tibi apostolica concedatur. Eapropter præsentium tibi auctoritate concedimus, ut cellas easdem tibi liceat opportunis temporibus visitare, correcturus et reformaturus in eis quod secundum ordinis tui instituta correctione ac reformatione cognoveris indigere. Contradictores censura ecclesiastica sublato appellationis obstaculo compescendo. Nulli ergo, etc., nostræ constitutionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani secundo kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

31 mars 1217.

Honorius, etc., priori Grandimonten.

Cum ex institutione aliorum regularium fratres ad collationem cum pulsatione signi debeant convenire, quod etiam in domo Grandimonten. servatur, postulasti a nobis ut hoc in ecclesiis in quibus fratres tui ordinis commorantur fieri per clericos de nostra permissione liceret. Nos igitur attendentes, quod ex hoc ordo Grandimonten. non læditur, sed potius roboratur si caput membra sequantur annuimus postulatis. Nullis litteris veritati et justitiæ præjudicantibus super hoc in clericorum ordinis tui præjudicium a Sede Apostolica impetratis. Nulli ergo, etc. nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani secundo kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

1er avril 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis priori et fratribus Grandimonten.

Ubi temporali monasterii vestri commodo intendere sic proponitis, quod nemini injuriam inferatis, negare vobis favorem apostolicum non debemus, quorum quantum cum Deo possumus condescendere petitionibus proposuimus, cum vos ob vestræ religionis obtentum in caritatis visceribus habeamus. Cum itaque vestrarum procuratores domorum semel in anno procurationis suæ rationem reddere teneantur, et vos ordini vestro plurimum expedire credatis, quod ab eis computatio sæpe fiat, præsertim cum ex frequenti computatione toti ordini speretur incrementum in temporalibus provenire, præsentium auctoritate statuimus, ut idem procuratores presbyteris præsentibus aliis fratribus in capitulo singulis mensibus reddant in integrum de commissis sibi procurationibus rationem. Nulli ergo, etc. nostræ constitutionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani kalendis aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

1er avril 1217.

Honorius, etc., venerabilibus archiepiscopo Narbonen. et Magalonen. episcopo.

Cum dilecti filii consules et populus Montispessulan. quodam speciali debito et affectu Sedi Apostolicæ hactenus obedientes extiterint et devoti, ac propter hoc sub ejus speciali protectione recepti sunt, cum omnibus bonis suis, fraternitati vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus ipsos et terram eorum in sua justitia auctoritate apostolica defendentes, non permittatis pacem seu quietem ipsorum a quoquam temere perturbari. Perturbatores, si qui fuerint, per censuram ecclesiasticam, sicut justum fuerit, compescentes. Quod si non ambo hiis exequendis interesse potueritis, alter vestrum ea nihilominus exequatur.

Datum Laterani tertio kalendas aprilis pontificatus nostri anno primo.

In eumdem modum vener. fratri Biterren. episcopo et baronibus aliis ad quos litteræ ipsæ pervenerint usque bonis sic auctoritate vobis præsentium districtius inhibemus, ne ipsos, aut terram eorum præsumatis aliquatenus indebite molestare, quia id tolerare in patientia non possemus.

Datum Laterani kalendis aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

4 avril 1217.

Honorius, etc., venerabilibus archiepiscopis et eorum suffraganeis per regnum Franciæ constitutis.

Cum per reformationem Grandimonten. ordinis qui per quorumdam contumacium pravitatem multipliciter est collapsus, dilectis filiis priori ejusdem loci ejusque successoribus, ut cellas ejusdem ordinis eis liceat opportunis temporibus visitare, correcturi et reformaturi in eis quod secundum sui ordinis instituta correctione ac reformatione cognoverint indigere, cum quibusdam aliis ex dispensatione Sedis Apostolicæ duxerimus concedenda, ne idem prior super concessa sibi a nobis gratia per cujusquam possit malitiam perturbari, fraternitati vestræ præsentium auctoritate mandamus, et districte præcipimus quatenus, quotiens a priore qui pro tempore fuerit extiteritis requisiti, ea quæ sibi per nostras litteras sunt concessa sicut in eisdem perpexeritis plenius contineri, faciatis in domibus ipsius ordinis in vestris diœcesibus constitutis illibata servari. Contradictores si qui fuerint vel rebelles per censuram ecclesiasticam compescentes, illos qui eidem priori contumaciter denegaverint obedientiam, ad exhibendam ei obedientiam et reverentiam debitam et devotam per districtionem eamdem appellatione postposita compellendo.

Datum Laterani secundo nonas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

4 avril 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis Dolen. Bituricen. diœcesum, et sancti Augustini Levomicen. abbatibus, et priori Dolen.

Cum venerabiles fratres nostri archiepiscopus Bituricen. et Aurelianen. episcopus quædam in Grandimonten. ordine auctoritate Sedis Apostolicæ duxerint statuenda, Guid. de Brusac et quibusdam aliis ejusdem ordinis turbatoribus pœnam meritam infligentes, discretioni vestræ per apostolica

scripta mandamus quatenus quod per eosdem judices provide factum est in hac parte, faciatis per censuram ecclesiasticam sublato appellationis obstaculo firmiter observari. Quod si non omnes, etc. duo vestrum.

Datum Laterani secundo nonas aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

8 avril 1217.

Honorius etc., dilecto filio G.Berculfi canonico Magalonen. Solet annuere Sedes Apostolica etc., usque impertiri. Cum igi tur dilecte in Christo fili, quidam canonici Magalonen. ecclesiæ dicentes te irregularitatis incurrisse vitium ex eo quod contra inhibitionem bonæ memoriæ Albanen. electi tunc Apostolicæ Sedis legati sub pœna excommunicationis factum, in legibus apud Bononiam studuisti, promotioni tuæ pro suæ voluntatis arbitrio se opponunt, quamquam tu dimissis legibus a venerabili fratre nostro Tusculano episcopo, sicut in ejusdem litteris dicitur contineri, super hoc absolutionis beneficium impetraris, nobis humiliter supplicasti ut super hoc tibi providere misericorditer dignaremur. Nos ergo tuis justis precibus inclinati, ut impedimento hujusmodi non obstante, si aliud canonicum non obsistat, valeas promoveri, auctoritate tibi præsentium indulgemus. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani sexto idus aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

9 avril 1217.

Honorius etc., dilectis filiis præposito et canonicis ecclesiæ de Lo, Morinen. diœcesis.

Solet annuere etc., usque assensu. Auctoritate nobis præsentium indulgemus, ut cum generale interdictum terræ fuerit, liceat vobis clausis januis non pulsatis campanis, exclusis excommunicatis et interdictis, suppressa voce divina officia celebrare. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani quinto idus aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

11 avril 1217.

Honorius etc., dilectis filiis abbatissæ et conventui Bononien. Atrebaten. diœcesis.

Cum a nobis petitur etc., usque assensu. Statutum quod de tricesimo numero monialium de cætero in monasterio vestro servando fecistis, sicut provide ac utiliter factum est, auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus, nisi forte ipsius monasterii in tantum excreverint facultates, quod plures ex illis valeant sustentari. Salvo tamen in omnibus ApostolicæS edis mandato. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani tertio idus aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

13 avril 1217.

Honorius etc., carissimo in Christo filio Demetrio illustri regi Thessalonicen.

Et tuæ puerilis ætatis imbecillitas exigit, et clara dilecti filii nobilis viri Willelmi marchionis Montisferrati fratris tui, nec non recolendæ memoriæ progenitorum tuorum merita promerentur, ut Apostolica Sedes, cui semper devoti sicut catholici principes extiterunt, tibi favoris sui gratiam debeat exhibere. Hinc est quod personam et regnum tuum cum omnibus pertinentiis ejus et aliis bonis tuis sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus, auctoritate præsentium statuentes, ut ea tamdiu sub speciali Apostolicæ Sedis defensione consistant donec legitimam perveneris ad ætatem. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis et constitutionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Lateranen. idibus aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

13 avril 1217.

Honorius etc., dilectis filiis abbati et priori de Barbarejo Bajocen. diœcesis et R. archidiacono Bajocen.

Dilectæ in Christo filiæ N... abbatissa et conventus monasterii Villaris oblata nobis petitione monstrarunt, quod cum W. de Ochevillis presbyter Rothomagensis diœcesis a bo. me. Innocentio papa prædecessore nostro ad venerabilem fratrem nostrum Constantien. episcopum et conjudices suos super ecclesia de Ochevillis contra eas apostolicas litteras impetravit, iidem judices eas et subditos suos auctoritate litterarum ipsarum ad suam præsentiam citaverunt; sed dictus presbyter, ut eas magis fatigaret, apud balivos Philippi Francorum regis illustris de ipsis et earum subditis super eodem negotio deposuit quæstionem, rem petitam, ordine judiciario non expectato, violenter invadens : cumque pro abbatissa et suis hæc et alia essent coram supradictis judicibus allegata, ea prædicti judices admittere noluerunt, denuntiantes abbatissam eamdem excommunicationis sententiæ subjacere ; propter quod pro parte ipsius abbatissæ fuit ad nostram audientiam appellatum. Sæpefatus veroW. et R. presbyter filius ejus, ut abbatissam et moniales ac subditos suos ex omni parte vexarent, eas, postquam abbatissa præfata iter arripuit ad Sedem Apostolicam veniendi, ad præsentiam venerabilis fratris nostri Sagien. episcopi et suorum conjudicum citari malitiose fecerunt auctoritate quarumdam litterararum quas ad ipsos judices, nulla de primis litteris habita mentione, a Sede Apostolica impetrarunt; propter quod pro parte ipsius abbatissæ et conventus ac suorum fuit ad nostram audientiam appellatum. Prædicti vero judices Sagien. appellatione contempta, in omnes ecclesias abbatissæ interdicti, et in eamdem et conventum ac subditos suos excommunicationis sententias promulgarunt. Cum igitur qui duas super eodem negotio litteras impetravit, carere debeat commodo utriusque secundum canonicas sanctiones, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus, si præmissis veritas suffragatur, revocato in irritum quicquid auctoritate prædictarum litterarum temere inveneritis attemptatum, audiatis causam et quod justum fuerit appellatione postposita statuatis, facientes, etc., alioquin partes; impetrantem in expensis legitimis condempnantes. Testes autem, etc.

Datum Laterani idibus aprilis pontificatus nostri anno primo.

—

16 avril 1217.

Honorius, etc., omnibus præsentem paginam inspecturis salutem.

Ad communem notitiam volumus pervenire, quod charissimus in Christo filius noster P. Constantinopolitanus imperator illustris post susceptam a nobis suæ coronationis gratiam, dilectum filium nobilem virum Willelmum marchionem Montisferrati receptionem, nomine suo et charissimi in Christo filii nostri Demetri fratris sui regis Thessalonicen. illustris de universis terris, redditibus, honoribus et justitiis, de quibus claræ memoriæ Bonifacius pater ipsorum ab ipsius imperatoris prædecessoribus extitit investitus, in nostra et fratrum nostrorum præsentia investivit. Unde præsentes litteras in testimonium ipsi marchioni concessimus, ne quod coram nobis solempniter factum fuit, processu temporum in dubium valeat revocari.

Datum Laterani XVI kalendas maii anno primo.

—

17 avril 1217.

Honorius, etc., dilecto filio abbati sancti Petri Corbejen.

Ad ecclesiastici decoris augmentum reperta sunt insignia dignitatum, quæ sacrosancta Romana Ecclesia congrua in singulos liberalitate distribuit, et devotis filiis prout dignum judicat obtinenda concedit. Nos igitur ecclesiæ tuæ decorem tanto ampliori dilectione zelantes quanto specialius illam ad jus et proprietatem Apostolicæ Sedis noscimus pertinere, usum mitræ et annuli tibi de benignitate apostolica indulgemus; statuentes ut in processionibus, synodis et præcipuis festivitatibus libere utaris eisdem. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani XV kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

20 avril 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri Magalonen. episcopo.

Cum sicut dilecti filii homines Montispessulani nobis intimare curarunt, in diœcesi tua non solum in aliis locis sed etiam in stratis publicis violentiæ ac rapinæ, homicidia etiam et alia maleficia perpetrentur per quæ pacis negotium multis procuratum dispendiis et laboribus perturbatur, fraternitati tuæ præsentium auctoritate mandamus, quatenus malefactores hujusmodi seu perturbatores pacis, si qui fuerint, taliter studeas coercere, in eos si necesse fuerit censuram ecclesiasticam exercendo, quod sollicitudo tua merito commendetur.

Datum Laterani XII kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

24 avril 1217.

Honorius, etc., Petro nato charissimi in Christo filii nostri Philippi regis Francorum illustris salutem, etc.

Apostolicæ Sedis ampla benignitas, consideratis circumstantiis temporum et locorum, et meritis etiam personarum, rigorem interdum justitiæ consuevit mansuetudine temperare ubi præsertim necessitas vel utilitas id exposcit. Eapropter, dilecte in Domino fili, devotionem quam dictus rex Francorum illustris et progenitores ipsius ad Romanam Ecclesiam hactenus habuisse noscuntur diligenter attendentes, ac volentes eidem in quibus cum Deo et honestate nostra possumus favorem apostolicum impertiri, auctoritate præsentium tecum misericorditer dispensamus, ut eo non obstante, quod de non legitimo matrimonio diceris procreatus, possis assumi ad quodlibet beneficium præbendale; nulla consuetudine alicujus ecclesiæ resistente etiam juramento firmata fuerit, vel auctoritate apostolica confirmata. Nulli ergo, etc., nostræ constitutionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani octavo kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

24 avril 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis sancti Germani de Pratis et sanctæ Genovefæ abbatibus.

Apostolicæ Sedis ampla benignitas (ut supra) usque impertiri. Cum dilecto filio Petro nato regis ejusdem auctoritate apostolica duximus misericorditer dispensandum, ut eo non obstante, quod de non legitimo matrimonio dicitur procreatus possit assumi ad quodlibet beneficium præbendale, nulla consuetudine alicujus ecclesiæ resistente, si etiam juramento firmata fuerit vel auctoritate Sedis Apostolicæ confirmata. Quocirca devotioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus quod a nobis super hoc misericorditer est statutum, faciatis auctoritate nostra firmiter observari. Contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescendo, etc.

Datum Laterani octavo kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

24 avril 1217.

Honorius, etc., dilecto filio Petro nato charissimi in Christo filii nostri Philippi regis Francorum illustri.

Apostolicæ Sedis ampla benignitas, etc., ut supra usque apostolicum impertiri; auctoritate præsentium tibi de speciali duximus indulgendum, ut eo non obstante quod non de legitimo matrimonio diceris procreatus, ad sacros ordines licite possis assumi. Nulli ergo, etc., paginam indulgentiæ nostræ, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani octavo kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

29 avril 1217.

Honorius etc., dilectis filiis Ugoni abbati monasterii Sancti Germani Parisiensis, ejusque fratribus tam præsentibus quam futuris regularem vitam professis in perpetuum.

In imminenti Apostolicæ Sedis specula ad hoc sumus licet immeriti disponente Domino constituti, ut justas petitiones debeamus libenter admittere, et eis studeamus effectum utilem indulgere. Eapropter dilecti in Domino filii, vestris justis postulationibus annuentes, monasterium beati Germani de Pratis, in quo divino mancipati estis obsequio, quod proprii beati Petri juris existit, ad exemplare felicis memoriæ Paschalis, Innocentii, Lucii, Eugenii, Anastasii, Alexandri, Lucii, Urbani, Clementis, Celestini et Innocentii prædecessorum nostrorum Romanorum Pontificum, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti privilegio communimus. Præterea quascumque possessiones etc., usque permaneant. Per præsentis itaque privilegii paginam vobis vestrisque successoribus in perpetuum confirmamus, ut quæcumque libertas, quæcumque dignitas privilegio beati Germani, scriptis Childeberti, Clotarii, atque aliorum regum Francorum vestro monasterio collata est, eidem permaneat illibata. Ad hæc volentes te, dilecte fili Hugo abbas et monasterium tuum honoris et gratiæ privilegio decorare, ad instar prædecessorum nostrorum dictorum Alexandri, Celestini, Innocentii, usum mitræ et annuli atque sandaliorum tibi et pro tempore successoribus tuis de consueta Sedis Apostolicæ benignitate duximus indulgendum. Præcipimus autem, ut crisma, oleum sanctum, consecrationes altarium, ordinationes, et quæcumque vobis ex pontificali sunt ministerio necessaria, a nullo catholico episcopo vobis vestrisque successoribus denegentur. Sane missas, ordinationes, stationes ab omni episcopo vel clero Parisien. ecclesiæ in eodem monasterio præter voluntatem abbatis vel congregationis fieri prohibemus; nec habeat potestatem aliquid ibi imperandi, sed nec divina ipsis officia interdicere, nec excommunicare, nec ad synodum vocare aut abbatem aut monachos, presbyteros aut clericos ecclesiarum ipsius loci tribuimus facultatem. Adjicimus etiam ut in parochialibus ecclesiis, quas extra burgum beati Germani tenetis, presbyteri per vos eligantur, et episcopo præsententur, quibus, si idonei fuerint, episcopus animarum curam committat, ut ei de plebis cura, de rebus vero temporalibus ad monasterium pertinentibus vobis respondeant. Quod si facere forte noluerint, subtrahendi eis temporalia quæ a vobis tenent liberam habeatis auctoritate apostolica facultatem. Auctoritate etiam apostolica statuimus, et vobis de consueta clementia et benignitate Sedis Apostolicæ indulgemus, ut nullius legationi nisi a latere Romani Pontificis specialiter fuerit delegatus, subjacere vel subesse ammodo debeatis, nec alicui liceat obtentu legationis ab Apostolica Sede indultæ, vos vel successores vestros seu monasterium vestrum vel ecclesias quæ infra

burgum beati Germani sunt, ulla interdicti vel excommunicationis sententia prægravare, vel super vos aut super dictas ecclesias jurisdictionem aliquam exercere, nisi specialiter hoc fuerit a Romano Pontifice illi mandatum. Præterea compositionem quæ inter monasterium vestrum et bonæ memoriæ Guidonem quondam Senonen. archiepiscopum super procurationibus quas a vobis et quibusdam villis petebat, rationabiliter intercessit, sicut provide ac sine pravitate facta est, et recepta et hactenus observata, atque in instrumento exinde confecto plenarie continetur, ratam habentes auctoritate apostolica duximus confirmandam. Ad majorem autem evidentiam compositionis ipsius rescriptum illud de verbo ad verbum huic privilegio duximus inserendum, cujus tenor est talis. In nomine sanctæ et individuæ Trinitatis. Guido Dei gratia Senonen. archiepiscopus omnibus ad quos præsentes litteræ pervenerint, in Domino salutem. Notum fieri volumus universis præsentibus pariter et futuris, quod discordia quæ erat inter nos et Fulconem abbatem sancti Germani de Pratis et ipsam ecclesiam de procurationibus quas ab eis petebamus in Emant, et Balneolo, et sancto Germano juxta monasterium, in præsentia domini Philippi Francorum regis ita terminata est. In hoc siquidem quitavimus abbati et ecclesiæ sancti Germani in perpetuum procurationes quas in prædictis locis petebamus ab eis tali modo, quod abbas et successores sui nobis et successoribus nostris vel nostris certis nuntiis pro procurationibus illis reddent singulis annis octo libras Parisien. apud Emant in octava Paschæ; et si nos vel successores nostri veniremus semel in anno ad Emant, vel Balneolum, vel ad villam quæ dicitur sanctus Germanus, abbas et successores sui, aut ille qui domum tenebit, recipient nos et successores nostros, et vivemus ibi nos et successores nostri nocte una sumptibus nostris propriis, ita quod ille qui domum tenebit non tenebitur aliquid dare nobis vel successoribus nostris præter hospitium, nisi hoc de gratia facere voluerit, et si nos vel successores nostri semel recepti fuerimus in uno prædictorum locorum, non tenebuntur monachi recipere nos sive successores nostros in aliquo illorum trium eodem anno. Nos autem fecimus quitari jam dictæ ecclesiæ et abbati medietatem decimæ lanæ a presbyteris qui sunt in ecclesiis sancti Germani per archiepiscopatum Senonensem constituti, scilicet Emant, Balneolo, villa quæ dicitur sanctus Germanus juxta musteriolum Matiol, et presbyteri dictarum ecclesiarum aliam medietatem ejusdem decimæ habebunt. Nuntii autem abbatis sancti Germani facient fidelitatem presbyteris qui in dictis ecclesiis erunt, et presbyteri per nuntios suos nuntiis abbatis de dicta decima communiter et fideliter quærenda et inter se dividenda. Quod ne valeat alicujus oblivione deleri, vel malitiose perverti, sigillo nostro fecimus id confirmari, astantibus ecclesiæ nostræ personis Salone decano, Manasse archidiacono, Wilhelmo thesaurario, Gaufrido præcentore. Testes hujus rei sunt abbas sanctæ Genovefæ, et canonici illius, Hugo Almaricus, Milo abbas sancti Remigii Senonen. magister Ansellus de cancellaria, Oggerius de Avons. Actum apud Fontem Blaaudi anno ab incarnatione Domini millesimo centesimo nonagesimo primo. Deinde prohibemus ut monasterii vestri monachos ubicumque de mandato abbatis habitaverint, nullus præter Romanum pontificem vel legatum ab ejus latere missum, absque speciali mandato Apostolicæ Sedis, vel præter abbatem ad quem cura et custodia eorum pertinet, excommunicet aut interdicat. Obeunte vero te, etc., usque eligendum. Electus autem vel a Romano Pontifice, vel a quo maluerit catholico episcopo munus benedictionis accipiat. Sane novalium vestrorum, etc, usque præsumat. Apostolica insuper auctoritate vobis duximus indulgendum, ut infra parochias ecclesiarum ad jam dictum monasterium pertinentium nullus oratorium, capellam vel ecclesiam ædificare, aut cimiterium facere sine diœcesani episcopi et vestro consensu audeat, nisi forte Templarii, vel Hospitalarii fuerint, quibus hoc Apostolicæ Sedis privilegiis indultum fuisse noscatur. Paci quoque et tranquillitati vestræ pontificali volentes provisione prospicere, præsenti privilegio duximus statuendum, ut si quis terras ad vos de jure spectantes, in quibus portionem habetis, vel campos donatione, aut venditione seu quolibet alio alienationis titulo, in ecclesiam vel religiosa loca transtulerit, ecclesiis illis vel locis religiosis ultra annum et diem eas sine assensu vestro non liceat retinere, sed juxta consuetudinem gallicarum ecclesiarum talibus personis pretio seu dono concedant, quæ vobis et monasterio vestro jure vestra cum integritate persolvant. Decernimus ergo, etc., usque profutura. Salva Sedis Apostolicæ auctoritate. Si qua igitur, etc. usque subjaceat. Cunctis autem etc. inveniant. Amen.

Datum Laterani per manum Ranerii sanctæ Romanæ Ecclesiæ vicecancellarii tertio kalendas maii indictione quinta Incarnationis Dominicæ anno millesimo ducentesimo decimo septimo, pontificatus vero Domini Honorii papæ tertii anno primo.

—

29 avril 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis decano et capitulo sancti Franbaldi Silvanectensis, etc.

Sacrosancta Romana Ecclesia devotos et humiles filios ex assuete pietatis officio propensius diligere consuevit, et ne pravorum hominum molestiis agitentur, eos tamquam pia mater sue protectionis munimine confovere. Ea propter, dilecti in Domino filii, vestris postulationibus grato concurrentes assensu, ecclesiam et personas vestras cum omnibus que in presentiarum rationaliter possidetis aut in futurum justis modis prestante Domino poteritis adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, specialiter autem dotationem prebendarum ecclesie vestre, ac ea que dicta ecclesia possidet tam in terris, pratis et nemoribus quam etiam in hominibus, decimis et aliis redditibus in civitate Silvanectensi et in villa que dicitur Vilers. apud Bray et apud Ruilly et Chamissi, apud Daevile in territorio de Montespilaur, apud Darberi, apud Eve, apud Cambli, apud Rouvre in Dria, apud Villam novam comitis sancti Pauli, apud Chaneviers, apud Laures et apud Ange; sicut ea omnia juste ac pacifice obtinetis vobis et per vos ipsi ecclesie auctoritate apostolica confirmamus ac presentis scripti patrocinio communimus; auctoritate presentium inhibentes ne quis in vos vel ecclesiam ipsam sine manifesta et rationabili causa excommunicationis aut interdicti presumat sententias promulgare. Nulli ergo, etc., nostre protectionis, confirmationis et inhibitionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani tertio kalendas maii pontificatus nostri anno primo.

—

3 mai 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis archipresbytero de Interduomaria Burdigalen. diœcesis, et cantori S. Andreæ, et sacristæ sancti Severini Burdegalen.

Ex insinuatione W. Hurt Vitatis Sabolim et quorundam aliorum fratrum domus sancti Jacobi Burdegalen. nos noveritis accepisse, quod cum fel. record. Alexander papa prædecessor noster olim statuisset regulam sub qua fratres domus ejusdem deberent Domino famulari, ac etiam confirmasset, quam iidem fratres cum quibusdam statutis regularibus et honestis, quæ bonæ memoriæ G. abbas S. Crucis Burdegalen. et ejus collegæ auctoritate bo. mem. Innocentii papæ prædecessoris nostri fecerunt ibidem, usque ad moderna tempora humiliter observarunt. Demum magister A. prior domus ipsius ad dictum Innocentium prædecessorem nostrum accedens, et suggerens ei falso nullam ibidem regulam vel ordinem observari, de regula memorata, quam interposito corporaliter juramento se promiserat servaturum, nulla penitus habita mentione, ab eodem ad abbatem de Tenalia et

collegas ipsius super hiis, veritate tacita, litteras impetravit cujus occasione mandati præfata domus ad tantam est confusionem redacta, quod nonnisi tres clerici nunc commorantur ibidem, ubi quindecim et amplius jugiter consueverant Domino militare. Tres insuper ecclesiæ ad domum pertinentes eamdem nunc sine servitoribus remanserunt fere penitus desolatæ. Præterea cum sex misericordiæ opera in domo præfata vigere consueverint ab antiquo nunc peccatis exigentibus pauci inveniuntur in ea, qui pauperibus manum porrigant pietatis; propter quod devotio fidelium, quæ domum ipsam in elemosinarum abundantia frequentius consueverat visitare, prorsus refriguit dicti prioris malitia faciente unde nobis humiliter supplicarunt, ut super hiis manum correctionis apostolicæ apponere dignaremur. Cum igitur instantia nostra quotidiana sit omnium ecclesiarum sollicitudo continua, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus ad locum ipsum personaliter accedentes, et habentes solum Deum præ oculis, corrigatis et reformetis ibidem tam in capite quam in membris, quæ correctionis et reformationis officio noveritis indigere; contradictores per censuram ecclesiasticam appellatione postposita compescentes. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani quinto nonas maii ponticatus nostri anno primo.

—

9 mai 1217.

Honorius, etc., dilecto filio Gervasio archidiacono Nivernen.

Nobis exponere procurasti, quod cum tu solus existas archidiaconus Nivernen. diœcesis, et archidiaconatus tuus in medio pravæ nationis situs, et contiguus locis suspectis de hæresi, adeo sit diffusus, quod per medium anni non potest commode visitari, occasione cujusdam constitutionis venerabilis fratris nostri, et capituli Nivernen. supra residentia per anni dimidium facienda in Nivernen. ecclesia nuper factæ, quam te servaturum juramento præstito promisisti, licet nullus prædecessorum tuorum præstiterit hujusmodi juramentum, archidiaconatum ipsum visitatione assidua indigentem absque gravi non potes dispendio sicut expedit visitare; super quo tibi et eidem archidiaconatui provideri a nobis humiliter supplicasti. Nos igitur attendentes quod occasione constitutionis prædictæ multorum posset discrimen accedere animarum si visitationem omiseris quam ex officii tui debito exercere teneris, auctoritate tibi præsentium duximus indulgendum, ut quamdiu archidiaconatui tuo debitæ visitationis officium exercueris, non obstante juramento prædicto in præfata ecclesia tamquam residens reputeris, nec ad ipsam residentiam faciendam aliter compellaris. Nulli ergo, etc., nostræ concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Laterani VII nonas maii pontificatus nostri anno primo.

—

10 mai 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati sancti Vedasti, decano Atrebaten. et Philippo electo in præpositum Insulen. Tornacen. diœcesis.

Conquerente Wiberto canonico Remen. procuratore venerabilis fratri nostris Remensis archiepiscopi super quibusdam, quasi possessionem suæ jurisdictionis in Remensi provincia per quasdam literas esse turbatam, et magistris Ph. archidiacono Noviomen. et Rog. procuratoribus venerabilium fratrum nostrorum Suession. Belvacen. Noviomen. Atrebaten. Ambianen. Cameracen. Laudunen. Tornacen. et Morinen. episcoporum suffraganeorum ipsius in modum reconventionis conquerentibus ex adverso, quod dictus archiepiscopus et officialis ejusdem in diœcesibus suffraganeorum ipsorum plus debito suam jurisdictionem extendunt, auditis hinc inde propositis pronuntiavimus, procuratorem dicti archiepiscopi debere super reconventione hujusmodi respondere, mandantes, ut idem archiepiscopus pacifice illam quasi possessionem jurisdictionis obtineat, quam antequam literæ illæ mitterentur, habebat; ita quod nec per literas illas, quas penitus revocamus, nec alias ejus possessio perturbetur. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus eumdem archiepiscopum faciatis auctoritate nostra præfatæ jurisdictionis pacifica possessione gaudere. Contradictores censura qua convenit appellatione postposita compescendo. Verum quia super articulis quam vobis cum aliis actis in judicio coram nobis sub bulla nostra mittimus interclusos in nostra præsentia lis fuit legitime contestata, mandamus quod nisi idem archiepiscopus intra octavas Nativitatis Dominicæ proxime venturæ iter arripuerit in terræ sanctæ subsidium profecturus, ex tunc super principali, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, legitime procedatis, et causam ipsam plene instructam ad nostram audientiam remittentes præfigatis partibus terminum competentem, quo nostro se conspectui repræsentent, justam auctore Domino sententiam recepturæ. Testes autem, etc. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Laterani sexto idus maii pontificatus nostri anno primo.

—

11 mai 1217.

Honorius, etc., venerabilibus fratribus episcopis per Remensem provinciam constitutis.

Cum teneatur negotiorum dominus negotium utiliter nomine suo gestum et habere ratum, et necessarias expensas pro negotio ipso factas (il manque un mot) universitatem vestram rogandam duximus et monendam per apostolica scripta præcipiendo mandantes, quatenus debitum centum et quinquaginta librarum de Pruvino, quod dilecti filii magistro Ph. Noviomen. archidiaconus et R. Vermella canonicus sancti Gaugerici Cameracen, procuratores vestri apud sedem apostolicam constituti pro procurandis vestris negotiis, sicut asserunt, contraxerunt, cum propter ipsa moram eos oportuerit facere longiorem termino statuto, solvatis, ne, quod absit, ex eo pœnam obligationis incurrant, unde visi sunt præmium meruisse, mandatum nostrum taliter admittentes, quod idem ad servitia vestra facilius incitentur, et devotionem vestram in Domino commendemus.

Datum Laterani quinto idus maii pontificatus nostri anno primo.

—

26 mai 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis præposito S. et P. archidiacono Atrebaten.

Dilecti filii præpositus et capitulum sancti Martini Ipren. sua nobis insinuatione monstrarunt, quod cum scabini et communitas loci ipsius Morinen. diœcesis, ac complices eorumdem, propter multas et graves injurias quas eidem ecclesiæ intulerunt, excommunicationis vinculo auctoritate apostolica jam extiterint diutius innodati, nec sic ab ipsorum persecutione possit eorum immanitas refrænari, ne de sua diutius possint gloriari malitia, providere super hoc ipsis de benignitate Sedis Apostolicæ dignaremur. Cum igitur quos Dei timor a malo non revocat, illos saltim temporalis severitas disciplinæ debeat coercere, per apostolica scripta præcipiendo mandamus, quatenus nisi infra mensem post commonitionem vestram dictis præposito et capitulo de dampnis et injuriis irrogatis satisfecerint competenter, ab ipsorum molestatione indebita de cœtero quiescendo, vos ad ipsorum pertinaciam domandam invocetis, sublato cujuslibet contradictionis et appellationis obstaculo, si necesse fuerit, brachium sæculare. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc.

Datum Anagniæ septimo kalendas junii pontificatus nostri anno primo.

—

27 mai 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis leprosis sancti Lazari de Coton, salutem et apostolicam benedictionem.

Cum a nobis petitur, etc., usque assensu, personas vestras cum omnibus bonis quæ impresentiarum rationabiliter possidetis, aut in futurum justis modis præstante Domino poteritis adipisci, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, specialiter autem molendinum de Coton, quod Onofrius archimandrita quondam sancti Salvatoris de Mandra cum centum duodecim tarenis vobis reddendis domui vestræ pia deliberatione concessit, sicut ea juste ac pacifice possidetis, auctoritate vobis apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ protectionis et confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Anagniæ sexto kalendas junii pontificatus nostri anno primo.

—

3 juin 1217.

Honorius, etc , venerabili fratri episcopo et dilectis filiis archidiacono in Ostrevant, et cantori Atrebaten.

Ex parte abbatis et conventus sancti Salvii de Mosterolo fuit propositum coram nobis, quod ipsi W. et quosdam alios clericos tum civitatum quam diœcesum Morinen. Atrebaten. et Ambianen. ad sacros ordines fecerint promoveri, et ob hoc teneantur eisdem in beneficiis ecclesiasticis providere sibi certis interim pensionibus assignatis, iidem beneficia ipsis vacantia nolunt recipere ab eisdem, licet in illis congrue provideatur, eisdem malentibus potius pensionibus inhærere; quare non modicum sustinent detrimentum. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus, si est ita, nisi dicti clerici beneficia competentia cum vacaverint recipere noluerint ab eisdem, vos auctoritate nostra denuntietis ipsos ab hujusmodi pensionibus, sublato cujuscumque contradictionis et appellationis obstaculo, absolutos. Quod si non omnes, etc. Tu frater episcope, etc.

Datum Anagniæ tertio nonas junii pontificatus nostri anno primo.

—

6 juin 1217.

Honorius etc., venerabili fratri Henrico quondam episcopo Xanctonen.

Prudenter agnoscens Dei misericordiam in flagellis et attendens quod non solum confectus senio, sed etiam longe et insanabili sicut creditur infirmitate contractus, officium nequis pontificis adimplere, tuas nobis litteras direxisti, cedendo in nostris manibus per easdem, ac humiliter supplicando, ut cessionem tuam recipere dignaremur, provisionem ducentarum librarum Pictaven monetæ,ac quadraginta modiorum vini tibi pro victus et vestitus necessariis de consensu Xanctonen. capituli assignatam apostolicis tibi literis confirmantes. Nos igitur tuam in eo prudentiam commendantes, quod ab onere, quod jam portare non sufficis, exonerari desideras, ne pro defectu tuo dispendium incurrat ecclesia Xanctonen. cessionem tuam benigne recepimus; et attendentes quod eidem ecclesiæ diu laudabiliter præfuisti, provisionem prædictam tibi auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus, concedentes ut quando Dominus te vocari voluerit ab hac luce, cum insigniis pontificalibus tumuleris. Nulli ergo etc., nostræ confirmationis et concessionis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Anagniæ octavo idus junii pontificatus nostri anno primo.

—

6 juin 1217.

Honorius etc., dilectis filiis capitulo Xanctonen.

Henricus episcopus quondam Xanctonen. prudenter agnoscens Dei misericordiam in flagellis, et attendens quod non solum confectus senio, sed etiam longa et insanabili sicut creditur infirmitate contractus, officium nequit pontificis adimplere, suas nobis literas destinavit, cedendo in nostris manibus per easdem, ac humiliter supplicando, ut cessionem suam recipere dignaremur, provisionem ducentarum librarum Pictaven. monetæ ac quadraginta modiorum vini sibi de consensu vestro pro victus et vestitus necessariis assignatam apostolicis sibi literis confirmantes Nos igitur ejus in eo prudentiam commendantes, quod ab onere, quad jam portare non sufficit exonerari desiderat, ne pro defectu suo dispendium incurrat ecclesia Xanctonen. cessionem suam benigne recepimus; et attendentes quod eidem ecclesiæ diu laudabiliter præfuit, provisionem sibi confirmavimus antedictam. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus convenientes in unum, personam quæ tanto congruat oneri et honori, eligatis vobis canonice in pastorem.

Datum Anagniæ octavo idus junii pontificatus nostri anno primo.

—

16 juin 1217.

Honorius etc., dilectis filiis præposito et capitulo sancti Donatiani Brugen.

Si erga illos quos experta familiaritas, et familiaris experientia nobis reddit acceptos manum extendimus liberalem, non tam munus gratiæ impertiri quam quoddam justitiæ debitum nos solvere arbitramur, cum ad id simus naturaliter obligati qui ad gratam justitiam et justam gratiam sumus omnibus debitores. Hinc est quod pro dilecto filio magistro Johanne civitatis Antine scriptori ac familiari nostro vos rogandos duximus et monendos, per apostolica scripta vobis firmiter præcipiendo mandantes, quatenus ipsum ob reverentiam divinam et nostram ad præbendam quæ fuit olim Petri concanonici vestri Insulen. electi recipiatis in canonicum et in fratrem... nuntio ejusdem scriptoris eam liberaliter assignantes. Quod si forte non vacat ad præsens, primam vacaturam nostræ donationi reservamus, personæ idoneæ conferendam. Decernentes irritum et inane si quid de ipsa præter mandatum nostrum fuerit attemptatum. Alioquin dilectis filiis... majori et... de Ostrewan archidiaconis, et... cantori Atrebaten. nostri damus litteris in mandatis, ut vos ad id monitione præmissa per censuram ecclesiasticam appellatione remota compellant.

Datum Anagniæ XVI kalendas julii.

—

17 juin 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo et dilectis filiis capitulo Bajocen.

Debitam officii nostri prosequimur actionem, si eis in ecclesiasticis beneficiis providemus, qui per grata obsequia se acceptos Sedi Apostolicæ tribuerunt (reddiderunt). Hinc est, quod pro dilecto filio R. clerico dilecti filii nostri R. sancti Stephani in Celio monte presbyteri cardinalis universitatem vestram rogamus et monenus, et exhortamur attente, per apostolica vobis scripta mandantes, quatenus ob reverentiam Apostolicæ Sedis et nostram ipsum ad præbendam, si qua in ecclesia vestra vacat ad præsens, in vestrum fratrem et canonicum admittatis, sibi stallum in choro et locum in capitulo assignantes. Alioquin primo vacaturam ibidem donationi apostolicæ reservamus personæ idoneæ conferendam. Decernentes irritum et inane si quid de ipsa præter mandatum nostrum fuerit attemptatum. Datum Anagniæ XV kalendas julii pontificatus nostri anno primo.

Scriptum est super hoc archiepiscopo et priori de Monte Leprosorum, et magistro W. Osselin canonico Rothomagen ut episcopum et capitulum de hoc moneant, et inducant.

—

27 juin 1217.

Honorius, etc., venerabili fratri episcopo Bigorritano, et Dierelæ et de Antonia dilectis filiis abbatibus Aquen. diœcesis.

Cum dilecti filii capitulum ecclesiæ Bajonen. sicut suis nobis literis intimarunt, in vos eligendi sibi episcopum contulerint potestatem, ne memorata ecclesia ulterius pro defectu pastoris dispendium patiatur, discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus habentes præ oculis solum Deum, infra viginti dies post susceptionem præsentium, non obstantibus electionibus per venerabilem fratrem nostrum Auxitan. archiepiscopum vel memoratum capitulum celebratis, vel excommunicationis sententia in capitulum ab archiepiscopo post appellationem ad nos legitime interpositam promulgata, eidem ecclesiæ de persona idonea providere curetis, quæ tanto congruat oneri et honori. Alioquin venerabili fratri Pampilonen. episcopo nostris damus litteris in mandatis, ut vos ad id per censuram ecclesiasticam monitione præmissa appellatione remota compellat. Datum Anagniæ quinto kalendas julii pontificatus nostri anno primo.

Illi scriptum est supra hoc.

—

28 juin 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis priori sancti Simphoriani, et de Flavegniaco et Bernen. archidiaconis Eduen.

Dilecta in Christo filia nobilis mulier B (lancha) comitissa Campaniæ ac... prior de Montegny suis nobis litteris intimarunt, quod cum villa de Montegny ad ejusdem loci pertineat prioratum, qui ad monasterium sancti Benigni Divionen. Lingonem. diœcesis spectare dinoscitur, et sub ipsius comitissæ advocatia consistat, abbas et conventus dicti monasterii villam ipsam, irrequisitis eisdem et ignorantibus, dicuntur Lingonen. episcopo emptionis titulo concessisse in læsionem enormem comitissæ præfatæ, ac dicti etiam prioratus; propter quod memoratus prior, postquam id ad notitiam ejus venit, ad nostram audientiam appellavit. Unde nobis humiliter supplicarunt ut indempnitati eorum super hoc dignaremur paterna sollicitudine providere. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus vocatis qui fuerint vocandi, etc., testes autem, etc. Quod si non omnes, etc., duo vestrum, etc. Datum Anagniæ quarto kalendas julii pontificatus nostri anno primo.

—

3 juillet 1217.

Honorius, etc., dilecto filio nostro G (ualoni) tituli S Martini presbytero cardinali Apostolicæ Sedis legato.

Etsi rerum experientia docti firmam geramus fiduciam, quod ea quæ honorem et statum regis et regni Anglorum respiciunt providebis secundum temporis malitiam per teipsum, ex habundanti tamen providentiam tuam sollicitandam duximus et monendam per apostolica tibi scripta mandantes, quatenus ad ipsius regis custodiam et doctrinam cum consilio prælatorum et magnatum sibi fidelium deputes viros industrios et fideles, per quos sollicite uniformetur (informetur) in dicendis pariter et agendis, ipsumque per regnum incedere faciens sicut regem, prout pensatis temporum et locorum circumstantiis videris expedire, proprium tibi sigillum facias fabricari, super ipsius sigilli custodia opportunam adhibens diligentiam et cautelam, providens quod tum cancellarius quam alii officiales regii singuli, quod suum est sollicite ac fideliter exequantur.

Datum Anagniæ quinto nonas julii pontificatus nostri anno primo.

—

11 juillet 1217.

Honorius, etc., dilectis filiis abbati et conventui Præmonstraten. Laudunen. diœcesis.

Cum causa quæ inter vos ex parte una, et Johannem laicum de Pertam Noviomen. diœcesis ex altera, super quadam decima vertebatur dilectis filiis M. decano sancti Johannis in burgo Laudunen. et conjudicibus suis fuisset ab Apostolica Sede commissa, ipsi de consensu partium causam eamdem instructam ad nostram præsentiam remiserunt, præfigentes partibus certum terminum, quo se recepturæ sententiam nostro conspectui præsentarent. Cumque termino constituto B. procurator vester ad Apostolicam Sedem accesserit, et dictus laicus per duos menses et amplius expectatus nec venerit, nec miserit responsalem, nos finem litibus imponere cupientes dilectum filium P. de Collemedio capellanum nostrum procuratori præfato concessimus auditorem, qui, omnia quæ coram prædictis judicibus fuere proposita prout in eorum continebantur litteris inspiciens diligenter, invenit quod vos proposueratis coram judicibus memoratis totam decimam majorem de Faleri ad vestrum monasterium pertinere, et per autenticum bonæ memoriæ S. Noviomen. episcopi hoc probare nitentes, a solutione viginti modiorum bladi petebatis absolvi, quos dicto Johanni et suis antecessoribus multo tempore annis singulis persolvistis, expensas litis in judicium deducentes, et ea quæ per errorem seu ignorantiam soluta fuerant, vobis restitui postulantes; ad quæ laicus memoratus respondit dicens viginti modios bladi sibi deberi pro decima supradicta, quos modios quondam Alardus miles antecessor ipsius sibi retinuit quando decimam ipsam contulit monasterio memorato, ad quod probandum cirografum ipsius monasterii deduxit in medium; quosdam etiam testes produxit, quibus probare volebat se ac antecessores suos per quadraginta annos dictos viginti bladi modios possedisse. Nos igitur intellectis quæ dictus auditor nobis fideliter recitavit, eidem præcepimus ut de aliquorum fratrum nostrorum consilio causam ipsam fine debito terminaret. Ipse vero, venerabilis fratris nostri P. Sabinen. episcopi, et dilecti filii nostri P. tituli sanctæ Sabinæ presbyteri cardinalis consilio habito, vos a prædictorum viginti modiorum bladi solutione absolvit, dicto Johanni super hiis silentium imponendo, et eum ab hiis quæ errorem vel negligentiam dicebatis fuisse soluta, et expensis litis quæ deduxeratis in judicium absolvendo. Nos itaque quod ab auditore prædicto sententialiter diffinitum est ratum habentes, id auctoritate apostolica confirmamus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Nulli ergo, etc., nostræ confirmationis, etc. Si quis autem, etc.

Datum Anagniæ quinto idus julii pontificatus nostri anno primo.

In eumdem modum scriptum est decano, cantori, et magistro G. Gom. canonico Remen. usque absolvendo. Quocirca discretioni vestræ per apostolica scripta mandamus, quatenus quod ab auditore prædicto est sententialiter diffinitum, faciatis appellatione remota per censuram ecclesiasticam firmiter observari. Contradictores si qui fuerint vel rebelles censura simili compescentes. Quod si non omnes, etc. Datum ut supra.

—

12 juillet 1217.

Honorius episcopus servus servorum Dei, dilectis filiis Johanni abbate monasterii sancti Bertini ejusque fratribus tam presentibus quam futuris regularum vitam professis in perpetuum.

In eminenti sedis apostolice specula licet immeriti disponente Domino constituti, sicut imitari predecessores nostros in bonis debemus operibus, sic etiam summam curam adhibere convenit ne quod ab eis pia fuerit provisione statutum, nobis, quod avertat Dominus, negligentibus, quorumlam valeat impulsatione turbari. Ea propter, dilecti in Domino filii, decisionem controversie quae inter monasterium vestrum et Petrum quondam Cluniacensem abbatem pro subjectione quam idem abbas sibi in vestro monasterio vendicabat, quemadmodum a felicis memorie predecessore nostro Innocentio papa

secundo fratribusque suis presentibus et collaudantibus facta est, et scripti sui munimine roborata, imitantes pie recordationis predecessorum nostrorum Eugenii, Alexandri, Lucii, Clementis, Celestini et Innocentii tertii pontificum romanorum vestigia, auctoritate apostolica confirmamus et ratam permanere censemus : privilegiis itaque Cluniacensium quæ super hoc se habere ab apostolica sede dicebant, ab eodem Innocentio secundo, justitia dictante, cassatis, ad exemplar predictorum predecessorum nostrorum romanorum pontificum tam vos quam successores vestros nec non et ipsum monasterium Sancti Bertini ab hujusmodi lite et Cluniacensium subjectione absolvimus. Idemque cenobium libertati proprie restitutum salvo jure Morinensis ecclesie vel episcopi, sub solius Romane Ecclesie ditione vel tutela perpetuo permanere decernimus. Ad indicium autem hujus percepte a Romana Ecclesia libertatis unam auri unciam annis singulis nobis nostrisque successoribus persolvetis. Statuentes ut quascumque possessiones, quæcumque bona idem monasterium in presentiarum juste et canonice possidet, aut in futurum concessione pontificum, largitione regum vel principum, oblatione fidelium seu aliis justis modis prestante Domino poterit adipisci, firma vobis vestrisque successoribus et illibata permaneant. In quibus hæc propriis duximus exprimenda vocabulis : Locum ipsum in quo prefatum monasterium situm est cum omnibus pertinentiis suis. Ecclesiam de Petressa cum pertinentiis suis. Ecclesiam de Kalais cum capellis suis. Ecclesiam Sancti Willebrodi de novo portu Capella et aliis pertinentiis suis. Ecclesiam Sancti Nycholai de Baldge. Ecclesiam Sancti Folquini. Ecclesiam Sancti Georgii. Ecclesiam de Brobborg. Ecclesiam de Crairwic cum decimis et aliis pertinentiis suis. Ecclesiam Santæ Mariæ. Ecclesiam Sancti Nicholai cum decimis suis. Ecclesiam Sancti Jacobi de Nova palude cum decimis suis. Partem silvæ de Vulverdinga quam inclitus quondam Flandriæ et Viromandiæ comes Philippus vobis in elemosinam dedit et scripto suo confirmavit et quod a Gilberto de Haveskerca prope eamdem silvam elemosina, emptione vel concambio acquisistis et residuam partem ejusdem silvæ quæ extenditur usque ad nemus quod Theodoricus comes ecclesiæ Watinensi in elemosinam dedit sicut in scripto Baldevini Flandriæ et Hanoniæ comitis et Margaritæ uxorisjus continetur. Jus etiam et libertates quas in terram Broburgensem ex concessione Flandrensium comitum habetis sicut in eorum autenticis continetur. Jus et possessiones quas habetis in villa et altare de Ligternelda cum decimis et pertinentiis suis. Terram quam Berwaldus Monkel in parochia de Wolrichen, partim propter concambium, partim propter pecuniam monasterio vestro dedit; et terram Stapelveld dictam quam a Widone de Guisseka per concambium acquisitis, data ei quadam terra quam prope domum ejusdem habebatis. Totum quod de feudo castellani Bergensis et quicquid alicubi de possessionibus feudatorum sive censuariorum vestrorum acquisistis, et totum quod acquisistis in villa de Barwarnestem de feudo Baldivini de Comines et villam de Caumond cum pertinentiis suis cujus medietatem ecclesiæ sancti Audomari sub annuo censu duodecim librarum Flandrensis monetæ perpetuo vobis concessit, sicut in ejusdem ecclesiæ præpositi et capituli scriptis autenticis confectis exinde continetur, vobis nihilominus confirmamus.

Præterea feudum sexaginta solidorum quod Ida a Waltero de Stable fratre suo emit, ab ea in elemosinam vobis concessum, et comitatum de Wal et de Busco quem Willelmus de Arfendighe in elemosinam vobis concessit, sicut carta comitis de Waringhe domini sui testatur. Jus quod in villa de Acquin Symon de Waal per manum Walteri Boteri domini sui, terram in parochia Santæ Margaretæ infra Burgum sancti Audomari jacentem quam Johannes de Sinnighem, et terram quam Willelmus Castellanus Sancti Audomari inter vetus monasterium et Watenes vobis in elemosinam concesserunt et quicquid de feudo ejusdem castellani et ab ejus hominibus acquisistis sicut in cartis autenticis confectis super hoc continetur, auctoritate vobis apostolica confirmamus. Compositionem præterea inter vos et abbatissam de Brobborg super terminis parrochiæ vestræ de assensu partium factam, sicut sine pravitate provide facta est, et hinc inde recepta et in scripto autentico Desiderii quondam Morinensis episcopi continetur, ratam habemus et eam auctoritate apostolica confirmamus. Quod autem de capella et cimiterio Leprosorum de Brobborg a Milone prædecessore ipsius episcopi rationabiliter statutum est et suo scripto firmatum, confirmamus, et ratum manere censemus, ita videlicet ut in eadem capella leprosis tantum et sibi servientibus divinum celebretur officium, atque in eorum cimiterio nulli nisi ipsi aliquatenus tumulentur.

In monasterio quoque Sancti Silvini apud Alchiacum abbas vester qui pro tempore fuerit, tanquam sua speciali filia secundum Dei timorem et beati Benedicti regulam corrigendi quæ corrigenda sunt cum religiosorum virorum consilio plenam sicut hactenus habeat facultatem. Statuimus etiam ut infra terminos parochiarum vestrarum nullus ecclesiam vel oratorium absque vestro assensu edificare presumat; salvis tamen privilegiis pontificum Romanorum; stationes autem publicas ab episcopo in monasterio vestro fieri, seu episcopum illuc accedere nisi ab abbate et fratribus fuerit evocatus penitus prohibemus. Possessiones præterea et decimas quas monasterium vestrum a quadraginta annis inconcusse possedit et in presentiarum sine controversia possidet, vobis et per vos eidem monasterio auctoritate apostolica confirmamus. Sane novalium vestrorum quæ propriis manibus aut sumptibus colitis sive de vestrorum animalium nutrimentis nullus a vobis decimas exigere vel extorquere presumat. Liceat quoque vobis clericos vel laicos liberos et absolutos e seculo fugientes ad conversionem recipere et eos absque contradictione aliqua retinere.

Prohibemus insuper ut nulli fratrum vestrorum post factam in monasterio vestro professionem possit sine abbatis sui licentia de eodem laco nisi artioris religionis obtentu discedere; discedentem vero absque communium litterarum vestrarum cautione nullus audeat retinere. Religiosas sane consuetudines a predecessoribus vestris et a vobis hactenus observatas aliqua levitate mutari seu etiam possessiones ecclesiæ alienari, nisi de abbatis providentia fiat cum consensu capituli vel majoris et sanioris partis ipsius, apostolica auctoritate prohibemus. Præterea libertates et immunitates monasterio vestro concessas, sicut hactenus observatæ sunt, ratas habemus et eas perpetuis temporibus illibatas permanere sansimus. Auctoritate quoque apostolica mihilominus duximus prohibendum ne ullus advocatus aut minister ejus locum ipsum vel quæ ad eum pertinent gravare seu quibuslibet exactionibus fatigare presumat; sed hiis quæ antiquitus ei concessa sunt et ad ejus justitiam pertinent, contentus existat. Decimas quoque ad jus ecclesiarum vestrarum spectantes quæ a laïcis detinentur redimendi et liberandi de manibus eorum et ad ecclesias ad quas pertinent revocandi liberam vobis et earum ecclesiarum ministris de auctoritate nostra concedimus facultatem.

Prohibemus insuper ne aliquos interdicto vel excommunicationi a vobis juste subpositos ad officium vel communionem ecclesiasticam quisquam recipere sine congrua satisfactione presumat, nisi forte periculum mortis immineat, ut. dum presentiam vestram habere nequiverunt, per alium secundum formam Ecclesiæ satisfactione premissa oporteat ligatum absolvi. Cum autem generale interdictum terræ fuerit, liceat vobis clausis januis exclusis excommunicatis, et interdictis, non pulsatis campanis, suppressa voce divina officia celebrare. In parochialibus si quidem ecclesiis quas habetis liceat vobis sacerdotes eligere et diœcesano episcopo presentare, quibus, si idonei fuerint, episcopus curam animarum committat; ita quidem quod ei de spiritualibus, vobis autem de temporalibus debeant respondere. Crisma vero, oleum sanctum, consecrationes altarium, seu basilicarum, ordinationes

monachorum qui ad sacros fuerint ordines promovendi a diœcesano suscipietis episcopo, si quidem catholicus fuerit; et gratiam et communionem sacrosanctæ Romanæ Sedis habuerit, et ea vobis voluerit sine pravitate aliqua exhibere. Alioquin ad quemcumque malueritis catholicum antistitem recurratis, qui nostra fretus auctoritate, vobis quod postulatur indulgeat. Si quem vero episcopum Romanæ Sedis communionem habentem et de quo plenam habueritis notitiam per vos transire contigerit, ab illo benedictionis vasorum et vestrorum consecrationis altarium et ordinationes monachorum auctoritate sedis apostolicæ recipere valeatis.

Præterea licitum sit vobis in causis vestris civilibus fratres vestros idoneos ad testificandum adducere, atque ipsorum testimonio sicut rectum fuerit et propulsare injuriam et justitiam vendicare. Ad hæc adjicimus ne aliqui monachi vel conversi sub professione domus vestræ astricti sine consensu abbatis et majoris partis capituli vestri pro aliquo fidejubeant, vel ab aliquo pecuniam mutuo accipiant ultra pretium capituli vestri providentia constitutum nisi propter manifestam domus vestræ utilitatem. Quod si facere forte presumpserint, non teneatur conventus pro his aliquatenus respondere. Ob vitandas vero sæcularium frequentationes, liberum sit vobis, salvo jure diœcesani episcopi et ecclesiæ parochialis, oratoria in grangiis vestris construere, et in ipsis cum necesse fuerit, vobis et familiæ vestræ divina officia celebrare. Paci quoque et tranquillitati vestræ paterna in posterum sollicitudine providere volentes, auctoritate apostolica prohibemus infra clausuras locorum seu grangiarum vestrarum nullus rapinam seu furtum facere, ignem apponere, sanguinem fundere, hominem temere capere vel interficere, seu violentiam audeat exercere. Constituimus insuper, ut abbas qui pro tempore fuerit, ad nullius archiepiscopi vel episcopi synodum seu conventum, nisi tantum Romani pontificis, vel ejus legati, accedere compellatur. Sepulturam quoque ipsius loci liberam esse decernimus, ut eorum devotioni et extremæ voluntati qui se illic sepeliri deliberaverint, nisi forte excommunicati vel interdicti sint, nullus obsistat. Salva tamen justitia illarum ecclesiarum a quibus mortuorum corpora assumuntur. Obeunte vero te nunc ejusdem loci abbate vel tuorum quolibet successorum, nullus ibi qualibet subreptionis astutia seu violentia præponatur, nisi quem fratres communi consensu vel fratrum pars majoris et sanioris consilii secundum Deum et beati Benedicti regulam providerint eligendum. Decernimus ergo ut nulli omnino hominum liceat præfatum monasterium temere perturbare, aut ejus possessiones auferre, vel ablatas retinere, minuere, seu quibuslibet vexationibus fatigare. Sed omnia integra conserventur eorum pro quorum gubernatione ac sustentatione concessa sunt, usibus omnimodis profutura. Salva sedis apostolicæ auctoritate, et in prædictis ecclesiis diœcesanorum episcoporum canonica justitia. Si qua igitur in futurum ecclesiastica secularisve persona hanc nostræ constitutionis paginam sciens, contra eam temere venire temptaverit, secundo tertiove commonita, nisi reatum suum congrua satisfactione correxerit, potestatis honorisque sui dignitate careat, reamque se divino judicio existere de perpetrata iniquitate cognoscat et a sacratissimo corpore ac sanguine Dei et Domini redemptoris nostri Jhesu Christi aliena fiat, atque in extremo examine districtæ subjaceat ultioni. Cunctis autem eidem loco jura sua servantibus, sit pax Domini Nostri Jhesu Christi, quatenus et hic fructum bonæ actionis percipiant, et apud districtum judicem præmia æternæ pacis inveniant. Amen.

Datum Anagniæ per manum Ranerii Sanctæ Romanæ Ecclesiæ vice cancellarii pridie idus julii indictione quinta incarnationis Dominicæ anno 1217 pontificatus vero Domini Honorii papæ tertii anno primo.

Ego Honorius catholicæ ecclesiæ episcopus.
Ego Pelagius Albanensis episcopus.
Ego Guido Prenestinus episcopus.
Ego Cinthius Portuensis et sanctæ Ruphinæ episcopus.
Ego Petrus Sabinensis episcopus.
Ego Leo Sanctæ Crucis in Jerusalem presbyter cardinalis.
Ego Robertus titulo santi Stephani in monte Celio presbyter cardinalis.
Ego Stephanus Basilice duodecim apostolorum presbyter cardinalis.
Ego Guido sancti Nicholai in carcere Tulliano diaconus cardinalis.
Ego Octavianus sanctorum Sergii et Bachi diaconus cardinalis.
Ego Romanus sancti Angeli diaconus cardinalis.
Ego Stephanus sancti Adriani diaconus cardinalis.

—

14 juillet 1217.

Honorius etc., dilectis filiis Henrico abbati monasterii sancti Dionisii, ejusque fratribus tam præsentibus quam futuris regularem vitam professis in perpetuum.

Effectum justa postulantibus indulgere, et vigor æquitatis et ordo postulat rationis, præsertim quando petentium voluntates et pietas adjuvat et veritas non relinquit. Eapropter dilecti in Domino filii vestris justis postulationibus clementer annuimus et præfatum monasterium sancti Dionisii, quod specialiter beati Petri juris existit in quo divino estis obsequio mancipati, ad exemplar felicis recordationis Zachariæ, Stephani, Leonis, Alexandri, Paschalis, Calixti, Innocentii, Eugenii, Lucii, et Innocentii romanorum pontificum prædecessorum nostrorum, sub beati Petri et nostra protectione suscipimus, et præsentis scripti patrocinio communimus. Imprimis siquidem statuentes, ut ordo monasticus qui secundum beati Benedicti regulam, etc., usque observetur. Præterea quascumque possessiones, etc., usque permaneat. In quibus hæc, etc., usque pertinentiis suis, donationem præbendarum in ecclesia sancti Pauli in episcopatu Parisien. Ecclesiam sancti Leodegarii. Ecclesiam sancti Martini in strata. Cellam beatæ Mariæ prope Corbolium super fluvium Essone sitam cum appenditiis suis. Ecclesiam de Tremblejaco. Monasterium beatæ Mariæ de Argentolio, quod situm est supra fluvium Secanam cum pertinentiis suis. In archiepiscopatu Rothomagen. Ecclesiam sancti Petri de Calvo monte cum tribus capellis sibi adjacentibus, scilicet sanctæ Mariæ, sancti Johannis, et capella de Calloel. Ecclesiam de Gergiaco, quæ nec synodum nec curatam persolvunt. Ecclesiam de Buxiaco. Ecclesiam de Sagiaco. Ecclesiam de Corneliis. Ecclesiam de Cave. Ecclesiam de Monte Gerulfi. Ecclesiam de Ablegiis. Ecclesiam de sancto Claro. Ecclesiam de monte Genvoldi. In Normannia vero ecclesiam de Morenniaco. Ecclesiam de Liliaco. Ecclesiam de Floriaco. Ecclesiam de Bernevalle. Ecclesiam de sancto Martino. Ecclesiam de Fregellis. In episcopatu Carnoten. Ecclesiam de Trapis. Concessionem etiam patronatus ecclesiæ beatæ Mariæ de Medonta cum omnibus possessionibus et appenditiis suis, a clarissimo filio nostro Ph. illustri rege Francorum vobis provide factam ; ita quod decedentibus canonicis ejusdem ecclesiæ, loco eorum vestri monachi ordinentur, per quos gratius in eadem ecclesia Deo servitium assidue impendatur. In episcopatu Aurelianen. ecclesiam de Toriaco. Campum Mancrii. Villam Vendrous. Villam Mevi, Fejens, Luiris. Ad hæc compositionem illam quam bonæ memoriæ Henricus quondam Silvanecten. episcopus super diversis querelis quæ inter vos et nobilem virum W. de Melloto tam in talliis quam in corveis et terris censualibus et quibusdam aliis vertebantur statuit observandam. Concessionem vobis et per vos monasterio vestro factam a bonæ memoriæ Guidone quondam Senonen. archiepiscopo et ejus antecessoribus de ecclesiis de Belna, de sancto Lupo, de Josanvilla, de Ver, de Firiaco, de Grandipetto, de sancto Audoeno. Præsentationem etiam presbyterorum in eisdem ecclesiis. Concessionem similiter vobis factam a bonæ memoriæ Rog. quondam

Cameracen. episcopo et ejus antecessoribus Gualtero, Oddone, Nicholao de ecclesia de Forest, altari de Solemio, altari de Vertiniolo, cum decimis et omnibus appenditiis eorum. Portionem cujusdam decimæ de Run. Item compositionem quam jam dictus Silvanecten. episcopus super controversia quæ inter vos et Albertum de monte Omorio de quadam viatura, et quibusdam pravis consuetudinibus vertebatur, statuit observandam. Concessionem quoque cœnobio vestro factam a venerabili fratre nostro Phil. Belvacen. episcopo tam de personatu quam de præsentatione in ecclesiis sacerdotum, videlicet ecclesia sancti Martini de Asneriis, ecclesia de Villiaco, ecclesia de Cyris, ecclesia de Croi, ecclesia de Morentiaco, ecclesia de Maffliers, ecclesia de Nosiaco, ecclesia de Murno, et ecclesia de Bussoria in pago Meten. Cellam novam cum omnibus appenditiis suis, videlicet Ulfpret, Ansminge, Emilingas, ecclesiam de Fulcreja, salinas, ac patellas salinarum apud Marsaltiam. In episcopatu Laudunen. altare de Cardursa. Altare de sancto Goberto. Altare de Pirolis. Altare de Serriaco cum capella sancti Dionisii quæ est apud Ribomontem. In Visana valle altare de Sorbeis, altare de Altrepia, altare de Rosbes, altare de Rocheniis, altare de serenis fontibus. Ex dono illustris memoriæ Ludovici quondam regis Francorum, quidquid in villa de Trapis habebat præter annualem hospitationem quando ibidem jacuerit, et talliam quam apud Gergiacum in Wlassim, et apud Cormelias vobis donavit. Ex dono bonæ memoriæ Laufredi Carnoten. episcopi, altaria de Monarvilla, et de Rubrido. Ex dono Alvisi bonæ memoriæ Atrebaten. episcopi altare de Anechin. Ex dono illustris memoriæ Eduardi scilicet et Willelmi quondam regum Angliæ, Desherstriam super fluvium Sabrinæ sitam, tantonam, Moram cum appenditiis suis. Ad hæc comitatum Wlcassini, qui juris beati Dionisii est, quem illustris memoriæ Ludovicus quondam rex Francorum per Sugerium quondam abbatem sancti Dionisii in beneficium et feudum suscepisse cognoscitur, quoniam is possidet cujus nomine possidetur, tibi tuisque successoribus confirmamus. Vicariam quoque et omnimodam justitiam ac plenariam libertatem juxta villam sancti Dionisii, sicut subscriptis terminis distinguitur, a fluvio videlicet Secano, a molendino quod vulgo appellatur Barard usque ad supremum caput villæ quæ vocatur Arbervillare, quam præfatus rex juris esse beati Dionisii recognoscens, eidem monasterio restituit, vobis nichilominus confirmamus. Præterea omnimodam potestatem omnemque justitiam, et universas consuetudines nundinarum dicti ipsius regis liberalitate vobis concessas, ut perpetuis eas quiete obtineatis temporibus confirmationis nostræ munimine roboramus. Ad hæc refutationem pravæ consuetudinis quam Burchardus de Monte Morentiaco in vineis vestri monasterii in Diogillovilla sitis habebat et Rotagici terræ suæ. Similiter compositionem initam inter monasterium vestrum et ecclesiam sancti Esuperii Corbolien. in præsentia bonæ memoriæ Johannis quondam Carnoten. episcopi super integritate præbendæ ejusdem ecclesiæ. Ad exemplar insuper felicis memoriæ Innocentii secundi, Anastasii et Innocentii tertii romanorum pontificum prædecessorum nostrorum compositionem super controversia quæ quondam inter monasterium vestrum et monasterium sancti Michaelis vertebatur, sicut in eorumdem romanorum pontificum autenticis plenarie continetur, auctoritate apostolica confirmamus. Has siquidem compositiones seu refutationes sicut absque pravitate factæ sunt et receptæ, et in scriptis autenticis continentur, et etiam hactenus sunt servatæ, apostolico munimine roboramus. Sane novalium vestrorum, etc., usque præsumat. Liceat quoque vobis clericos, etc., usque retinere. Prohibemus insuper, ut nulli fratrum vestrorum, etc., usque retinere. Auctoritate quoque apostolica prohibemus, ne aliquis abbas monasterii ipsius terras, redditus ad ipsum spectantes, parentibus suis aut aliis, domos, vel etiam ea quæ de caducis proveniant, aut ministeria domus, nisi illa tantum quæ sunt servientium clericorum, dare præsumat, nec pecuniam ultra centum libras sine assensu totius capituli vel majoris et sanioris partis, mutuo suscipere audeat. Nulli quoque monachorum quicquid sine consensu abbatis ab aliquo mutuo recipere liceat. Is autem qui ministerium domus habuerit, ultra centum solidos mutuo non accipiat præter abbatis consensum. Statuimus etiam ut abbas sigillum proprium habeat sicut est de consuetudine hactenus observatum. In parochialibus autem ecclesiis quas habetis, liceat vobis sacerdotes eligere et diœcesano episcopo præsentare, quibus, si idonei fuerint episcopus animarum curam committat, ut ei de spiritualibus, vobis autem de temporalibus debeant respondere. Justitias etiam aut officia laïcorum quæ bonæ memoriæ W. quondam abbas ejusdem monasterii ad manus suas ab hominibus in burgo sancti Dionisii commorantibus legitime revocavit, de cætero aliis assignari; regulares etiam consuetudines a prædecessoribus vestris et a vobis hactenus observatas aliqua levitate mutari, nisi de tua sive tuorum fuerit providentia successorum cum consensu capituli vel majoris aut sanioris partis, auctoritate apostolica prohibemus. Novas præter a et indebitas exactiones ab archiepiscopis, episcopis, archidiaconis, seu decanis vel aliis ecclesiarum prælatis omnino vobis fieri prohibemus. Crisma vero, oleum sanctum, etc., usque exhibere. Inhibemus insuper, ut infra fines parochialium ecclesiarum vestrarum nullus sine diocesani episcopi et vestro assensu capellam, vel oratorium æditicare præsumat, salvis privilegiis Romanæ Ecclesiæ. Missas sane publicas celebrari, aut stationes in eodem monasterio præter abbatis voluntatem fieri prohibemus; sed nec interdicere, nec excommunicare, nec ad synodum vocare vel abbatem, vel ipsius loci monachos, episcopis aut episcoporum ministris permittimus facultatem. Auctoritate etiam apostolica vobis duximus indulgendum, ut nonnisi legato a latere Romani pontificis destinato legationis obtentu teneamini respondent. Porro tam tibi quam tuis successoribus licentiam indulgemus in gravioribus negotiis Sedem Apostolicam appellare, nec appellantes ante negotii finem læsio ulla contingat, quatenus auctore Deo in sanctæ religionis studiis quieti ac seduli permanere possitis. Cum autem generale interdictum, etc., usque celebrare. Sepulturam quoque, etc., usque assumuntur. Libertates insuper, dignitates, et immunitates a supradictis prædecessoribus nostris monasterio vestro concessas nec non antiquas et rationabiles consuetudines hactenus observatas ratas habemus, et eas futuris temporibus illibatas esse sancimus. Obeunte vero te, etc., usque eligendum. Electus autem vel a Romano pontifice, vel a quo maluerit catholico episcopo munus benedictionis accipiat. Decernimus ergo, etc., usque profutura. Salva Sedis Apostolicæ auctoritate, et in prædictis ecclesiis diœcesanorum episcoporum canonica justitia. Si qua igitur, etc., usque subjaceat. Cunctis autem, etc., usque inveniant. Amen.

Datum Anagniæ per manum Ranerii sanctæ Romanæ Ecclesiæ vice cancellarii secundo idus julii indictione quinta incarnationis dominicæ anno millesimo ducentesimo decimo septimo pontificatus vero domini Honorii papæ tertii anno primo.

(La suite prochainement)

L'APPARITIO DES MAGISTRATS ROMAINS

Une discussion scientifique s'est élevée récemment entre deux membres de l'Académie des inscriptions et belles-lettres, M. Naudet et M. Le Blant, sur l'emploi des soldats romains dans la procédure criminelle et les exécutions capitales (1). Le caractère et la composition de l'*apparitio* qui escortait le magistrat à Rome ou dans les provinces et qui faisait respecter son autorité, ont été recherchés avec toutes les ressources de l'érudition la plus sûre et la plus éclairée. Des textes de lois romaines ont été cités en assez grand nombre, et leur sens a été précisé. Nous croyons que les lecteurs de la *Revue* nous sauront gré de résumer cette discussion et d'analyser les arguments et les conclusions.

Nous devons nous excuser de la mission que nous nous donnons d'abréger des travaux dont la forme est aussi remarquable que le fond est précieux et instructif. Il semble qu'après avoir signalé leur existence et l'intérêt qu'ils doivent exciter, nous n'aurions rien de mieux à faire que d'y renvoyer et de garder le silence, n'ayant même pas qualité pour en apprécier le mérite. L'aisance pleine de charmes avec laquelle M. Naudet décrit, relève et fait revivre à nos yeux les institutions romaines, la vigueur élégante avec laquelle M. Le Blant accumule les preuves, enchâsse des citations heureuses dans un tissu nerveux et en exprime des conséquences claires et précises, disparaîtront sous notre plume de rapporteur voué à la brièveté de même qu'à la neutralité. Néanmoins nous pensons que le rapprochement des deux opinions qui se combattent, peut être utile, et que les arguments principaux mis en parallèle prépareront une solution plus prompte de la difficulté.

Jésus-Christ a été, nous disent les évangélistes, flagellé, torturé, crucifié par des soldats, στρατιωται, *milites*, les soldats placés sous les ordres du président de la province qui avait prononcé la condamnation à mort, Ponce Pilate, *milites præsidis* (2).

Ces soldats qui formaient une cohorte et parmi lesquels figure un centurion, étaient-ils une portion détachée de l'armée romaine? ou bien étaient-ils des agents d'exécution, des hommes armés, de ces appariteurs faisant partie de l'entourage de tout magistrat ayant une juridiction, et tout à fait distincts des membres de l'armée proprement dite?

Tel a été le point de départ de la controverse.

La question s'est tout de suite généralisée. Jésus a été crucifié entre deux malfaiteurs vulgaires. Ponce Pilate ne le trouvait pas coupable; il ne le jugeait pas dangereux. L'émotion des Juifs, soulevés contre Celui qui, par sa doctrine nouvelle, inquiétait et blessait les docteurs et les pontifes de l'ancienne religion mosaïque, n'inspirait aucune crainte aux Romains, dont la domination n'était pas contestée. Il n'y avait donc aucun motif de faire intervenir l'armée, si d'ailleurs l'armée ne prenait point part à l'exécution des criminels. Des prédicateurs chrétiens ont pu vouloir grandir le fait de la mort du Sauveur, en lui donnant pour auteurs et pour témoins des soldats romains nombreux et conduits par leurs chefs. Il est plus conforme à l'enseignement général de l'Eglise de laisser à ce fait, à ce germe, d'où est sorti un si grand établissement dans le monde, son caractère, historiquement vrai, d'obscurité et son peu de retentissement en dehors de la petite nation juive. La puissance divine n'en éclate que mieux.

Jésus-Christ a été mis à mort comme tous ceux qui étaient condamnés à cette peine. D'un procès particulier, notre vue s'étend à tous les procès criminels. Les soldats, les membres de l'armée étaient-ils les agents des exécutions capitales, ou bien y avait-il des hommes armés, placés sous les ordres des magistrats, agents spécialement chargés des arrestations, des incarcérations, de l'interrogation par la torture et des châtiments?

Nous laisserons la discussion sur le terrain de la justice répressive et de l'exécution des criminels condamnés; mais nous ferons remarquer aux jurisconsultes voués principalement à l'étude du droit civil romain, combien cette question les regarde et les intéresse. La *manus militaris* est citée dans plusieurs textes comme un moyen pour le préteur de faire respecter ses ordres, ses envois en possession, les ordres de ses juges sous la procédure formulaire (1). En quoi consiste cette *manus militaris?* N'a-t-elle été organisée qu'au Bas-Empire et n'est-elle mentionnée dans les écrits des jurisconsultes classiques que par suite d'interpolations? Cette force est-elle à la disposition discrétionnaire et constante du magistrat? Est-elle un emprunt fait dans les cas graves à l'armée, est-elle une arme habituelle et normale dans la main du magistrat? Si le préteur qui disait et déclarait le droit joignait à cette mission une force propre et tout à fait dépendante de sa volonté, les innovations du préteur, les entreprises de l'équité prétorienne contre le vieux droit civil ont dû puiser dans cette force armée, sans cesse au service de la juridiction, une cause précieuse, une cause décisive de succès et de réalisation pratique.

L'organisation romaine a si profondément changé avec le temps, que la question posée doit être examinée et la solution cherchée à plusieurs époques, à trois époques principales, sous la république, sous les empereurs païens et sous les empereurs chrétiens.

La solution pourrait être différente dans chacune de ces phases de la législation; mais si nous constatons la permanence des mêmes procédés sous les trois périodes, la preuve pour chacune d'elles n'en sera que plus forte.

§ 1.

Sous la république, le dissentiment n'est guère possible. La force armée, mise aux mains des magistrats pour l'exécution de leurs sentences, a une nature très-déterminée et ne saurait se confondre avec l'armée légionnaire.

Ne parlons pas de Rome, où l'armée, *exercitus*, ne s'assemblait pas, ne pénétrait pas en corps, si ce n'est par exception, les jours de triomphe. Les licteurs et les viateurs, agents subalternes attachés aux magistratures, ajoutaient la force matérielle à l'autorité légale. Ils procédaient aux arrestations, et, les premiers, aux exécutions régulièrement ordonnées.

Sortons de Rome et voyons le fonctionnement des magistratures en province. Les discours contre Verrès renferment à cet égard les renseignements les plus curieux : et si l'on hésite à généraliser les modes de procéder de Verrès par le motif spécieux que l'iniquité des entreprises a pu faire recourir ce préteur à des ministres extraordinaires, la lettre à Quintus chargé d'un gouvernement provincial et d'autres documents empruntés à Tite-Live viendront nous rassurer.

(1) Voyez : *Recherches sur les bourreaux du Christ et sur les agents chargés des exécutions capitales chez les Romains*, par M. Le Blant, t. XXVI des *Mémoires de l'Académie*. *Mémoire sur cette double question : Sont-ce des soldats qui ont crucifié Jésus-Christ? Les soldats romains prenaient-ils une part active dans les supplices* par M. Naudet. t. XXVI des *Mémoires de l'Académie*. — *Recherches sur les bourreaux du Christ*, par M. Le Blant : *Revue de l'art chrétien*, t. XVI. — *Lettre à M. Le Blant, au sujet de sa brochure sur les bourreaux du Christ*, par M. Naudet. — *Lettre à M. l'abbé Corblet sur quelques observations de M. Naudet*, par M. Leblant : *Revue de l'art chrétien*, t. XXVI.

(2) Saint Matthieu, XXVII, 27, 31, 35. — Saint Marc, XV, 16, 24. — Saint Luc, XXIII, 36, 47. — Saint Jean, XIX, 2, 16, 23, 32, 34.

(1) L. 68, D. 6, I, *De rei vind.* L. 1, § 2, D. 25, 5. *Si ventris nomine.* L. 3, *pr.*, D. 43, 4, *Ne vis fiat ei qui in poss. missus fuerit.*

Le magistrat, gouverneur d'une province, avait à côté de lui ou sous ses ordres des légats par lui choisis, approuvés par le sénat, des questeurs désignés par le sort et exerçant un contrôle (1), un certain nombre d'amis ou compagnons, *comites*, jeunes en général et désireux de faire un stage, une sorte d'apprentissage dans l'administration et la politique, enfin des agents d'un ordre inférieur, choisis dans des catégories de citoyens formant des colléges, tels que les scribes, ou pris parmi des affranchis ou des esclaves publics formant aussi des corporations, tels que les licteurs, les viateurs, et une *manus armata*, une troupe armée, prêtant main-forte à l'occasion (2).

Cette *manus armata* est employée par Verrès à commettre des exactions, à piller les temples, à sévir contre les opposants ou les ennemis personnels du préteur; elle agit au fond comme une troupe de malfaiteurs; mais elle agit sous la direction d'un *accensus*, ministre officiel du magistrat romain. C'est ainsi que, sans aucune difficulté de preuve, la responsabilité de ces crimes remonte au magistrat. Verrès ne commet pas clandestinement des rapines; il use pour le mal des forces qui lui ont été confiées pour le bien. L'accusateur peut dire, sans crainte de contradiction : ce qui a été pris, ce qui a été fait, c'est ta main qui l'a pris, ta main qui l'a fait, car ce sont tes agents avoués, officiels (3). Ce qui indigne le plus le grand orateur, ce n'est pas de trouver dans un citoyen romain un malfaiteur, c'est de voir la puissance même du magistrat romain servant à la rapine et à l'injustice (4).

Le licteur est principalement préposé à l'exécution des ordres, des sentences de la juridiction criminelle. On se rappelle le tableau pathétique du jugement des capitaines de la flotte sicilienne, trahis par Verrès et accusés par celui-ci de trahison, incarcérés, condamnés à mort. Quel agent arrête à la porte de la prison les parents qui veulent intercéder, les mères qui veulent donner à leurs fils un baiser d'adieu (5) ? Qui met à prix le coup qui doit abréger le supplice et terminer la souffrance (6)? Est-ce un soldat ? Non, c'est un licteur. *Aderat janitor carceris, carnifex prætoris, mors terrorque sociorum et civium, lictor Sestius, cui ex omni gemitu certa merces comparabatur.*

Indépendamment des licteurs, dont le nombre est limité, le magistrat a sous ses ordres une troupe d'hommes armés. Ce ne sont pas des soldats; car ce sont des esclaves, des esclaves publics (7). Ils font partie de l'*apparitio;* ils entourent le magistrat lorsqu'il rend la justice. Verrès est sur son siége de magistrat. Il va délivrer une formule et instituer des *recuperatores*. Il sait que le décimateur qui soulève le procès est dans son tort. Il veut effrayer le défendeur trop sûr de son bon droit. *Tum iste magna voce Veneriis imperat, ut Xeno audiret: Dum res judicetur, hominem ut asserrent; quum judicatum sit, ad se adducant, et illud simul dixit : Se non putare, illum, si propter divitias pœnas damnationis contemneret, etiam virgas contemnere* (1).

Jamais, dans ces récits des abus de la puissance d'un propréteur, le nom de *miles* n'est prononcé.

Quittons Cicéron, et constatons l'accord de tous les témoignages.

Marius a été mis hors la loi par le sénat de Rome. Il s'est réfugié à Minturnes. Les magistrats de cette colonie croient devoir exécuter la sentence du Sénat. Ils envoient, pour mettre à mort Marius prisonnier, un appariteur armé, un esclave public, Cimbre d'origine, dont la main tremble et se désarme devant le vainqueur de sa nation (2).

La séparation est profonde entre la mission des soldats et le rôle des licteurs, et encore plus de ces agents qui, inférieurs au licteur lui-même, n'ont pas une mission déterminée et constituent purement et simplement une force. Un passage d'Aulu Gelle nous fait mesurer l'abîme de honte qui les sépare. Annibal avait vaincu les Romains en plusieurs rencontres; le dévouement des alliés de Rome était ébranlé ; les premiers de toute l'Italie, les Bruttiens passent aux Carthaginois. Après la défaite de Carthage, les Bruttiens, à titre de peine ignominieuse, sont rayés du nombre des *socii*, déclarés indignes de servir dans l'armée ; ils sont mis, comme des esclaves, aux ordres des magistrats qui vont dans les provinces. Ils les suivent, leur obéissent, saisissent, enchaînent et frappent (3).

Des *præcones* qui transmettent les ordres, des licteurs qui exécutent les sentences, des esclaves organisés en troupe militante (4), voilà les agents, la force publique de la justice criminelle. Chez ce peuple romain, qui avait la vocation du droit, rien dans les actes de la justice n'était laissé à l'arbitraire. Le licteur qui frappe, qui exécute une sentence, agit selon la loi, *lege agit*. Nous trouvons cette expression remarquable dans le récit fait par Tite Live de la sanglante répression de l'infidélité des Campaniens pendant la seconde guerre punique. Des sénateurs de Calès et de Teanum sont en prison. Des deux consuls, l'un incline à l'indulgence et en réfère au sénat; l'autre, Quintus Fulvius, se fait escorter de deux mille cavaliers, se rend à Calès. Là, sur son tribunal, il fait comparaître les prisonniers. Un chevalier accourt de Rome et lui remet des lettres et un acte du sénat. Fulvius, sans les ouvrir, *præconi imperavit ut lictorem lege agere juberet. Ita de iis qui Calibus erant sumptum supplicium* (5). Les soldats assistent et contiennent la population frémissante; le licteur exécute conformément à la loi.

Encore un exemple. Paul Emile a soumis la Macédoine; il y asseoit la domination romaine. Revenant à Démétriade après une absence, il voit venir au devant de lui une multitude plaintive et en deuil : ce sont des Etoliens qui lui apprennent que des soldats envoyés par le président Bæbius ont mis à mort ou chassé en exil cinq cents des premiers de leurs villes. Paul Emile approuve et ratifie la condamnation; les condamnés étaient accusés d'avoir été favorables à Persée pendant la guerre ; mais il blâme le mode illégal de l'exécution. Les soldats qui ont obéi sont absous. *Bæbius unus est dam-*

(1) « Legatos... quæstores... quos tibi adjutores negotiorum publicorum dedit ipsa Respublica. Ipsi per se habituri sunt rationem dignitatis suæ » (Cicero, *Ad Quintum*, I, 1).

(2) « Quos ex domesticis convictionibus aut ex necessariis apparitionibus tecum esse voluisti. — Horum non modo facta, sed etiam dicta omnia præstanda nobis sunt » (*Ad Quintum*, I, I).

(3) « Cohors illa tua, quæ plus mali Siciliæ dedit quam si centum cohortes fugitivorum fuissent, tua manus sine controversia fuit. Quidquid ab horum quopiam captum est, id non modo captum, sed tua manu numeratum judicari necesse est » (2. *Verr.*, 2, c. 10).

(4) « Non tibi idcirco fasces et secures et tantam imperii vim.. datam ut earum vi et auctoritate omnia repagula juris, pudoris et officii perfringeres » (2 *Verr.*, 5, c. 15).

(5) « Includuntur in carcerem condemnati... Patres... jacebant in limine, matresque miseræ pernoctabant ad ostium carceris... quæ nihil orabant nisi ut filiorum extremum spiritum ore excipere sibi liceret » (2 *Verr.*, 5, c. 45).

(6) « Quid dabis ne diu crucietur, ut uno ictu securis afferam mortem filio tuo (2 *Verr.*, 5, c. 45).

(7) « Servi, servi Venerii, — Venerii. » Les esclaves publics de Syracuse avaient sans doute placé leur collége sous la protection de Vénus. Cicéron, 2. *Verr.*, 4, c. 46: « Per servos Venerios. » — 2 *Verr.*, 3, c. 25 : « Venerios... hoc attendite apparitores a prætore assignatos habuisse decumanum. » — *Verr.*, 3, c. 38 : « Venerius apparitor. »

(1) 2 *Verr.*, 3, 22

(2) Velleius Paterculus, 2, c. 19.

(3) « Bruttios ignominiæ causa, non milites scribebant... Sed magistratibus in provincias euntibus parere et ministrare servorum vicem jusserunt. Itaque hi sequebantur magistratus... et quos erant jussi vinciebant et verberabant » (Aul. Gel., *N. att.*, X, 3).

(4) C'est probablement à ces esclaves d'une condition dégradée au-dessous de celle du licteur que Virginius fait allusion quand il reproche à Appius Claudinus d'avoir fait de ses licteurs des bourreaux, *virgas, securesque omnibus minitans, carnificibus, non lictoribus stipatus* (Tite Live, III, 56).

(5) Tite Live, XXVII, 15.

natus, quod milites Romanos præbuisset ad ministerium cædis (1).

Nous ne croyons pas que, sur ces points, le dissentiment existe, et nous avons emprunté la plupart des traits dont nous avons composé le tableau qui précède presque indifféremment aux mémoires de MM. Naudet et Blant.

Toutefois, ces deux savants sont en désaccord sur les expressions qui conviennent aux divers ordres d'agents entourant le magistrat romain. Les amis ou compagnons qui escortaient le magistrat pour leur instruction, leur plaisir ou par dévouement, faisaient partie de la cohorte. Tout le monde en convient. Ce mot *cohorte* embrassait-il également les agents inférieurs, les scribes, les viateurs, crieurs, licteurs? M. Le Blant le soutient; M. Naudet le conteste.

Cicéron nous dit, dans un passage, que ces agents étaient *quasi ex cohorte* (2), et ailleurs il n'hésite pas à les comprendre sous le nom de cohorte. Il fait sortir de la cohorte cette troupe d'hommes armés qui, conduits par l'*accensus*, exécutent les ordres iniques de Verrès (3), cette troupe d'hommes abjects (ce ne sont pas assurément des soldats) qu'il appelle des chiens et qu'il présente, au jour de la justice, léchant le tribunal (4). Tels sont les principaux témoignages invoqués par M. Le Blant.

M. Naudet insiste sur le premier passage cité; ceux qui sont *quasi ex cohorte* ne constituent pas la cohorte; ils en forment tout au plus un appendice. Quant aux autres passages, le savant doyen de l'Académie voit, dans l'emploi de l'expression *cohorte* appliquée aux esclaves publics, alguazils ou sbires de l'époque, une ironie de Cicéron qui dépeint Verrès comme ayant pour compagnons habituels, *comites*, des hommes de sac et de corde (5).

Il est un texte qui nous semble décisif en faveur de l'opinion de M. Le Blant. Cicéron invoque et fait lire une lettre de Timarchide, l'*accensus* de Verrès, lettre adressée à Apronius, qui devait être l'*accensus* du successeur de Verrès: « Tu as du courage, tu as des ressources, prends des scribes, des appariteurs, pille et coupe. Tu seras cher dans la cohorte (6). »

Ce n'est point par dérision que Timarchide appelle *cohorte* les scribes et les autres membres de l'*apparitio*.

Cette question de terminologie prépare à l'intelligence du texte des Evangiles où le mot *cohorte* figure; c'est là son importance.

Quoi qu'il en soit du sens plus ou moins large du mot *cohorte*, le terme *apparitio* désigne, dès l'époque de la république, les agents secondaires du magistrat, scribes, viateurs, hérauts, licteurs, hommes de plume ou gens d'armes. Ce sont des mains multiples au service de la tête qui commande; c'est la force au service du droit, force civile s'exerçant dans la société en paix et ne supposant pas, comme l'armée proprement dite, la guerre étrangère ou intestine.

§ 2.

Nous arrivons à l'empire, et nous nous occupons d'abord de la période des empereurs païens. C'est ici que la controverse s'accentue et s'aggrave.

(1) Tite Live, XIV, c. 28, 29.

(2) « Quasi ex cohorte appellari solent. » (Cicero *Ad Quintum*, I, 1).

(3) « Fama tota urbe percrebuit... ex domo atque cohorte prætoria manum fugitivorum instructam armatamque venisse;... duce Timarchide (l'*accensus* de Verrès), repente... servorum armatorum fit concursus atque impetus. » (*Verr.*, 4, c. 43).

(4) « Ista cohors, quorum hominum est? Volusii aruspicis et Cornelii medici et horum canum quos tribunal meum vides lambere » (2 *Verr.*, 3, c. 11).

(5) « Comites illi tui delecti erant manus tuæ, præfecti, scribæ, medici, accensi, aruspices, præcones erant manus tuæ » (2 *Verr.*, 2, 10).

(6) « Habes virtutem.... habes sumptum unde facias... Scribas, apparitores recentes arripe... cæde, concide. In cohorte carus habebere. » (2 *Verr.*, 3, 56).

M. Naudet avance que la procédure criminelle ou la pratique judiciaire ne sont plus les mêmes que sous la république; que les soldats sont employés, concurremment avec les *apparitores*, aux incarcérations, concurremment avec les *tictores* ou *carnifices*, à l'exécution des sentences capitales; que les soldats mettent à mort les condamnés en plein jour, sans doute les plus nobles; les licteurs supplicient dans l'intérieur des prisons, sans doute les condamnés vulgaires.

M. Le Blant est d'avis que le droit criminel, au point de vue où nous nous plaçons, n'a pas changé de la république à l'empire; que les incarcérations pour crimes et les condamnations à mort régulièrement prononcées ont toujours été exécutées par des agents spéciaux, ministres armés de la justice criminelle, étrangers aux cadres de l'armée et d'une condition sociale bien inférieure à celle des soldats proprement dits.

Nous distinguerons, pour plus de clarté, *a)* les arguments de mots, les questions de langage, *b)* les arguments de faits, les témoignages historiques, *c)* les explications rationnelles ou arguments d'analogie.

a) Dans les monuments divers qui relatent des procès criminels et des exécutions, nous trouvons les termes suivants: *miles*, *cohors*, *centurio*, *commentariensis*, *speculator*. Ces mots conviennent incontestablement à l'armée, à des divisions, à des grades, à des offices dans l'armée. Faut-il en conclure que partout où ces expressions se rencontrent, l'armée, tout au moins un membre, un représentant de l'armée intervienne? C'est le sentiment de M. Naudet. Autrement quelle confusion! Comment croire que les Romains aient appliqué les mêmes dénominations à des emplois différents, à des emplois civils comme à des emplois militaires!

Dans l'*officium* ou l'*apparitio* des magistrats, nous voyons des *commentarienses*, des *speculatores*; ce sont des soldats détachés de leur corps pour un office spécial de force publique. La preuve en est que, à la différence des autres *officiales*, ils sont exempts d'impôts, parce qu'ils demeurent soldats et en conservent les privilèges (1).

Cette opinion, séduisante par sa simplicité, rencontre de sérieuses objections dans les sources.

Qu'il y ait, dans l'organisation romaine, des dénominations semblables pour désigner des offices divers, que des dénominations empruntées à l'armée, aient été étendues à des fonctions civiles, que des agents étrangers à l'armée aient reçu des titres usités dans la hiérarchie militaire, nous n'en pouvons douter; c'est un fait attesté par le scholiaste de Cicéron (*in Verr.*), qui, pour n'être pas le véritable Asconius, n'en mérite pas moins de créance. *Accensus nomen est ordinis et promotionis in militia, ut nunc dicitur princeps, vel commentariensis aut cornicularius; hæc enim nomina de legionoria militia desumpta sunt* (2).

Il ne faut donc pas s'étonner de trouver des *commentarienses*, des *speculatores* dans l'*apparitio* des magistrats rendant la justice à une population civile, ni reconnaître en eux, d'après leur seul titre, des membres de l'armée. Sans doute, il y a des *commentarienses*, des *speculatores*, qui sont des soldats, où sont-ils? uniquement dans l'*officium* des magistrats ayant un commandement militaire. Les chefs d'armée ont une escorte, des bureaux, des agents d'exécution pris dans les rangs de l'armée et détachés de leurs corps. Les soldats relèvent pour leurs méfaits d'un tribunal militaire (3). Cette juridiction a ses ministres, ses geôliers, ses tortionnaires, ses

(1) L. 2, Cod. Just. lib. XII, tit. 55, *De appar, mag. mil* « ... ordinis sunt militaris. » — L. 3 « ... neque censibus adscriptos volumus. »

(2) Pseudo-Asconius. *in Act.*, 2, *in Verr.*, 1, 71.

(3) Juvénal nous apprend que le particulier ayant à se plaindre d'un soldat était forcé de plaider devant le juge militaire :

Miles ne vallum litiget,
Et procul a signis (*Satyr.* 15).

bourreaux qui sont des soldats. Les lois citées attribuent les priviléges de l'état militaire à des *apparitores ;* cela est vrai. Mais à quels *apparitores?* à ceux des maîtres de la milice, c'est-à-dire des chefs de l'armée (1). Les mêmes priviléges ne sont pas accordés aux *officiales* des magistrats civils, fussent-ils des *speculatores*, fussent-ils pourvus d'armes; ils ne sont pas membres de l'armée.

Cette distinction éclaire le sens de plusieurs textes qui mieux compris viennent la confirmer.

Scævola, dans un fragment du Digeste, parle d'un *centurio missus ex officio annonæ* (2).

Eusèbe fait descendre Tertullien d'un *centurio proconsularis.* Le proconsul est sous l'empire un magistrat civil; il gouverne une province du sénat. Ce centurion faisait partie de l'*apparitio proconsularis*, à laquelle un Code de Justinien est consacré (3), sans qu'il y soit question ni de l'*ordo militaris* ni de l'exemption d'impôts. Les fonctions d'*apparitor* sont devenues permanentes (4); elles sont vénales; elles sont alors, comme une profession durable, un moyen de désigner une personne, mieux qu'un grade occupé passagèrement dans la légion militaire.

En ce qui concerne la *cohors prætoria* ou *prætoris*, le débat a offert les mêmes vicissitudes.

M. Naudet a prétendu que ces mots avaient, sous l'empire, cessé de désigner l'entourage du magistrat, et avaient été exclusivement appliqués à ces corps de troupes qui, par innovation, tenaient garnison à Rome, qui étaient sous le commandement du préfet du prétoire, et qui ont acquis une célébrité fameuse, fourni un type déshonorant sous le nom de *prétoriens.* Les magistrats auraient eu encore des amis et des compagnons; ce cortége aurait été appelé *comitatus* (5). L'*apparitio*, ensemble des agents inférieurs, aurait reçu le nom nouveau d'*officium* (6).

L'opinion qui précède n'est pas, selon M. Le Blant, en harmonie avec les témoignages de l'antiquité.

Juvénal, dans la satyre où il distingue la vraie de la fausse noblesse, s'écrie : « Tu as le gouvernement longtemps espéré d'une province..., si la sainte cohorte de tes compagnons ne vend pas ta justice..., tu peux, à ton gré descendre des Titans ou des Prométhée (7). »

Marcien, le contemporain de Septime Sévère et d'A. Caracalla, traçant le cercle d'application de la loi *Julia repetundarum*, déclare que cette loi regarde quiconque est investi d'une magistrature, d'une fonction publique, et tous ceux qui sont de leur cohorte. Notons que le passage n'est pas la reproduction littérale d'un texte ancien, et que si, dans sa phrase, le jurisconsulte insère un mot de la loi républicaine, il ne prend pas la peine de le traduire comme un terme de son temps inusité (8).

Il n'est donc pas inouï que sous l'empire le mot *cohors* désigne l'*apparitio.*

Est-il plus exact que l'expression *milites* soit propre aux membres de la légion romaine, et ne puisse désigner des appariteurs armés ?

(1) C. Just., lib. XII, tit. 55, *De apparitoribus magistrorum militum et de privilegiis eorum.*

(2) L. 43, § 1, Dig., *De pign. act.*, XIII, 7. M. Le Blant prouve que l'expression *missus ex* signifie que *ce centurio* faisait partie de l'*officium* qui le députait.

(3) C. Just., XII, 56, *De apparitionibus proconsulis ac legati*, L. 3 : « officium proconsulare. »

(4) Paul., L. 54, Dig., *De reb. creditis*, XII, 1 : « Præsidis provinciæ officiales, quia perpetui sunt, etc. »

(5) L. 16, Dig., I, 18 : « Senatusconsulto cavetur ut de his quæ provinciæ regentes, comites aut libertini eorum, etc. »

(6) L. 6, « 1, Dig., XLVIII, 19, où il est parlé des *legati*, des *comites*, des *officiales* et des *servi.*

(7) Satyr., VIII : « Si tibi sancta cohors comitum, si nemo tribunal vendit acersecomes. »

(8) L. 1, Dig., XLVIII, 11, *De leg. Jul., repet.*

Le mot *militia* a reçu sous l'empire un sens très-large et a embrassé des offices purement civils, offices de scribe, offices vénaux, tandis que les grades militaires ne se vendaient pas(1). Mais il faut reconnaître que le mot *miles* ne se prête pas à une telle extension, et il convient, sinon exclusivement à un membre de l'armée, du moins à un homme pourvu d'armes.

Les magistrats ont-ils continué, sous l'empire, d'avoir sous leurs ordres des agents de force et d'exécution, une *manus armata ?* Cette troupe d'hommes armés, embrigadés, disciplinés à l'exemple des corps militaires, a-t-elle été appelée *manus militaris*, et les individus qui la composaient *milites ?*

Les jurisconsultes ont une réponse toute prête dans le Digeste. Ulpien prévoit l'hypothèse où celui qui est envoyé en possession de biens, autorisé à prendre possession par le préteur ou le président de la province, rencontrerait un obstacle, une opposition à l'appréhension des biens. Comment cette opposition sera-t-elle vaincue ? Plusieurs moyens sont indiqués, soit l'exercice d'un interdit, soit l'emploi de la force pour triompher de la résistance des tiers. Cette dernière solution est donnée en deux passages sous deux formules évidemment équivalentes ; une fois en cette forme *per viatorem aut per officialem præfecti* (2), une autre fois en cette forme *per manum militarem, jure potestatis suæ* (3). Donc il existe une *manus militaris* qui fait partie de l'*officium*, dont les membres comptent parmi les *officiales*, qui est la force civile du magistrat investi d'une juridiction

A ces documents juridiques, M. Le Blant ajoute une preuve tirée des Actes des martyrs, actes dans lesquels cet académicien suit, avec une sagacité reconnue de tous, l'application du droit criminel romain. Il est à remarquer que les Actes des martyrs reproduisent parfois à l'égard de plusieurs saints les mêmes incidents, et qu'alors les Actes les plus récents sont manifestement rédigés à l'imitation des Actes les plus anciens. Un magistrat reproche à son *apparitores* d'avoir laissé pénétrer quelqu'un dans la prison auprès du chrétien renfermé. Il s'écrie dans l'un de ces récits : « Oh ! mauvais soldats : κακοι στρατιωται, » dans un autre récit au milieu des mêmes circonstances : mauvais *officiales*, coupable *officium*, ω ανοσια ταξις, et ailleurs encore : *O feriendi et detestabiles ex officio qui mihi paretis* (4).

Nous sommes donc autorisés à substituer par la pensée, dans le texte des Evangiles, au mot στρατιωται, *milites* le mot ταξις ou *officium.*

Nous pouvons maintenant réduire à sa juste valeur un fragment d'Ulpien, l'un des plus forts appuis de l'opinion qui attribue aux soldats un rôle actif dans les exécutions criminelles. Ce fragment traite du partage des dépouilles du condamné mis à mort et rappelle un détail de la passion de Jésus-Christ. Nous devons transcrire le texte ;

Pannicularia sunt ea quæ in custodiam receptus secum attulit spolia, quibus indutus est, quam quis ad supplicium ducitur, ut et ipsa appellatio ostendit. Ita neque speculatores sibi vindicent, neque optiones (5) *desiderent, quibus spoliatur quo momento quis punitus est. Hanc rationem non compendio suo debent præsides vertere, sed nec pati optiones sive commentarienses ea pecunia abuti. Sed debent ad ea servari quæ jure præsidum solent erogari, ut puta : Chartiaticum quibusdam officialibus inde subscribere, vel si quid fortiter milites fecerint, inde donare ; barbaros etiam inde*

(1) L. 22, Dig., *De leg.*, 2o, XXXI.

(2) Ulp., L. 5, § 27, Dig. : « Ut in poss., legat. serv. causa esse liceat, » XXXVI, 4.

(3) Ulp., L. 3, Dig. : « Ne vis fiat ei qui in poss. missus erit, » XLIII, 4.

(4) Voyez les passages auxquels renvoie M. Le Blant, et qui sont soit dans Ruinart, *Acta sincera martyrum*, soit dans les Bollandistes, *Acta sanctorum*, notamment *Acta sancti Tarachi, acta sancti Acacii, acta sancti Tatiani Dulæ, acta sancti Thyrsi.*

(5) *Optio*, aide, second.

muncrari venientes ad se vel legationis vel alterius rei causa. Plerumque etiam inde corrasas pecunias præsides ad fiscum transmiserunt; quod perquam nimiæ diligentiæ est; quum sufficiat si quis non in usus proprios verterit, sed ad utilitatem officii patiatur deservire (1).

Ce texte a été regardé comme attestant la participation des soldats aux exécutions capitales. Les *speculatores*, *commentarienses*, *optiones* qui y sont nommés ont été pris pour des soldats : ils prétendaient se partager les dépouilles de celui qu'ils avaient supplicié. La pratique s'était peut-être établie en ce sens. Dans la suite du fragment, M. Naudet a vu la distinction des *officiales* employés sans armes, et des soldats prêtant leurs armes à l'exécution des sentences.

Nous savons maintenant que les termes *speculatores*, *commentarienses* n'ont en eux-mêmes rien de décisif; qu'ils se trouvent dans l'*apparitio* des magistrats civils, de même que dans l'armée.

Le sens du fragment d'Ulpien paraît être celui-ci : Ce qui a été pris sur un condamné dépouillé au moment de son supplice, ne doit pas être l'objet d'un partage entre ceux qui ont accompli l'exécution. Tout doit être transmis au président qui en dirige l'emploi et qui le distribue, soit en frais de bureau ou gratifications aux *officiales*, soit en récompenses aux soldats ayant montré du zèle et du courage, soit en dons et présents aux envoyés des barbares. Quant à transmettre ces objets ou leur valeur au fisc, ce serait un excès de diligence. Il suffit que les agents entre les mains desquels tombent ces objets ne se les approprient pas, que l'emploi en soit réglé par le président et surtout consacré à l'*officium*.

Ces *milites qui aliquid fortiter fecerint*, sont-ils de véritables soldats ou les membres armés de l'*apparitio?* La seconde interprétation est possible ; elle s'appuie sur la fin du texte, qui semble comprendre, dans l'*officium*, et les *milites* et les *officiales* dont il a été parlé précédemment.

En tout cas, les *milites* qui reçoivent des récompenses pour leur courage seraient-ils de vrais soldats, cela ne prouverait pas qu'ils ont pris part à l'exécution de la peine, pas plus que les députés barbares qui peuvent aussi être à cette occasion gratifiés.

L'argent et les effets du condamné mis à mort n'appartiennent pas aux agents de l'exécution ; voilà la décision principale. Ils appartiennent à l'Etat ; le président a mission d'en faire un emploi convenable au profit de ceux qui, de l'*officium*, ou même en dehors de l'*officium*, méritent des secours ou des récompenses.

b) Nous ne nous sommes occupé jusqu'à présent que de la précision du langage. Cherchons maintenant dans l'histoire comment, par quels agents se faisaient les exécutions capitales sous l'empire.

M. Naudet répond : presque indifféremment ou selon des circonstances arbitraires, ou peut-être selon le rang social des victimes, par les bourreaux ou par les soldats, « par la main du bourreau dans les ténèbres de la prison, ou par le glaive des soldats à la clarté du jour. » Le savant académicien remet sous nos yeux les drames sanglants de la politique impériale et nous montre les soldats des cohortes prétoriennes mettant à mort les citoyens que leur désignait la haine ou la crainte de l'empereur, lorsque ces personnages, dont la vertu faisait le crime, ne prévenaient pas les coups des meurtriers par une mort volontaire.

M. Le Blant objecte qu'il est impossible de comparer et de confondre les mises à mort par la volonté d'un prince cruel sans aucune forme de procès, avec l'exécution des condamnations régulièrement prononcées. Tacite a caractérisé ces actes en même temps qu'il les a flétris.

Tibère couvrait habituellement ses vengeances des voiles de la justice, et il obtenait du Sénat des jugements conformes

(1) Ulp., L. 6, Dig. XLVII, 20, *De bonis damant.*

à ses désirs sanguinaires. Pour rendre ces poursuites plus rapides, nous disent les *Annales*, il se rapproche de Rome ; il peut le même jour répondre aux consuls ; il peut voir, pour ainsi dire, la main des bourreaux et le sang versé (1). Agrippa Vibulenus, accusé devant le Sénat, prévoit sa condamnation; il s'empoisonne et tombe. Son corps est emporté par des licteurs qui terminent son agonie par l'exécution de la peine. *Festinatis lictorum manibus in carcerem raptus est faucesque jam exanimis laqueo vexatæ* (2). — Une fille est accusée avec son père devant le Sénat. Le père s'efforce de séparer sa cause de celle de sa fille, coupable seulement d'une trop grande piété filiale, *nimiæ pietatis ream, simul in amplexus occurrentis filiæ ruebat, nisi interjecti lictores utrique obstitissent* (3).

Les expressions de Tacite, aussi exact dans ses peintures que vigoureux dans ses appréciations, sont bien différentes lorsqu'il retrace les fureurs de Néron. Cet empereur a jeté le masque : il n'a recours ni aux formes ni aux agents de la justice; il n'impute pas de crime ; il ne suscite pas d'accusateur; il commande le meurtre ; il envoie des soldats pour l'exécuter. *Igitur non crimine, non accusatore existente, quia speciem judicis induere non poterat, ad vim dominationis conversus, Gerelanum tribunum cum cohorte militum immittit, etc* (4). *Exin M. Annæi Lucani cædem imperat, etc.* (5).

Nous avons sous les yeux deux séries de faits très-distincts; d'abord des jugements, jugements iniques, mais jugements en forme ; le licteur est l'agent du juge qui prononce ; ensuite des actes de violence sans voile aucun de justice ou de droit; en les accomplissant, le soldat oublie sa mission et sa dignité aussi bien que l'empereur qui les ordonne. Le judicieux investigateur des antiquités chrétiennes de la Gaule ajoute : Pourrait-on, avec le meurtre du duc de Guise par les familiers de Henri III, restituer les formes de la procédure criminelle dans notre ancienne France ?

Les Actes des martyrs complètent la preuve. Ces Actes sont, dans leur teneur principale, des procès-verbaux extraits des archives impériales ; les fidèles s'en procuraient des copies. Nous assistons aux différentes phases de la juridiction criminelle. Nous voyons les mêmes agents conduire les accusés de la prison au tribunal, introduire les accusés devant le juge, prêter main-forte au magistrat pour la police de l'audience, recevoir la mission d'exécuter les sentences. Ces agents composent un même corps ; ils sont désignés indifféremment par les expressions suivantes qui se remplacent l'une l'autre comme étant synonymes : *Apparitorum officium, commentariense officium; apparitor, speculator* (6). Le terme si caractéristique de *lictor* alterne, dans le récit d'un procès criminel par saint Jérôme, avec le terme de *speculator* pour désigner celui qui soumet à la torture et qui exécute la condamnation. Le peuple se révolte contre le bourreau, qui frappe et ne réussit pas à donner la mort. La troupe des licteurs s'assemble et résiste à la foule ; elle a pour chef celui qui répond de l'exécution des sentences. *Tota lictorum caterva glomeratur, e quibus medius ad quem damnatorum cura pertinebat* (7).

c) Nous abordons le chapitre des considérations et des analogies.

M. Naudet ne veut pas que l'on s'étonne de voir des soldats s'abaisser au rôle de bourreaux. Les soldats qui sous la république étaient des citoyens ayant souci de leur honneur, sous l'empire jurent dévouement absolu à la personne de l'empereur

(1) Tacite, *Ann.*, VI, 39 : « Quasi aspiciens undantem per domos sanguinem, aut manus carnificum. »
(2) Tacite, *Ann.*, VI, 40.
(3) Tacite, *Ann.*, XVI, 32. Ce dernier fait se passe sous Néron.
(4) Tacite, *Ann.*, XV, 69.
(5) Tacite, *Ann.*, XV, 70.
(6) Voyez les nombreux passages cités par M. Le Blant, *Recherches sur les bourreaux du Christ*, p. 20 et suiv.
(7) Hieron, *Epist. 1, ad Innocentium*, § 7 et 8.

en qui s'incarne l'Etat (1). Ceux que le prince hait ou redoute sont des ennemis de l'Etat ; la volonté de l'empereur, qui vaut loi, vaut aussi condamnation. La conscience morale se pervertit ; les formes de la justice disparaissent et s'abîment dans le dévouement et l'obéissance politiques.

D'ailleurs, la participation des soldats à l'administration civile n'est-elle pas démontrée ? Dans les provinces du Sénat où ne sont pas les camps des légions romaines, des détachements de l'armée occupent des postes, *stationes*, pour le maintien de l'ordre public et le respect des magistratures. Pline, qui gouvernait la Bithynie, province du Sénat, avait sous ses ordres plusieurs cohortes (2).

Il y a plus : des soldats en petit nombre et placés hors de leurs cadres, sont souvent attachés à la personne, ou d'un préfet régissant une section de province, ou d'un fonctionnaire chargé d'une mission. Ils se nomment *beneficiarii* ; ils ont le bénéfice d'une place douce et parfois lucrative. La mission de celui qu'ils accompagnent peut être purement civile, faire des approvisionnements pour l'annone (3).

Approchons davantage de la justice criminelle. Les accusés ne sont pas toujours retenus en prison ; ils peuvent être laissés libres sous la garde d'un soldat qui répond de leur représentation (4). Le soldat chargé de cette surveillance se rendait-il coupable d'une négligence ou d'une fraude ? il était dégradé jusqu'aux derniers rangs de la milice ou puni plus sévèrement (5). Si des soldats gardaient à vue des prisonniers, ils pouvaient être geôliers ; ils étaient à la disposition du magistrat ayant une juridiction répressive. De là à prendre part à l'exécution des sentences, la pente est facile et la distance n'est pas infranchissable.

M. Le Blant relève d'abord que le droit romain serait dégénéré si, sous l'empire, pour l'exécution des peines, autrefois légalement réglementée, il nous offrait l'emploi alternatif et arbitraire des soldats et des appariteurs. La doctrine des jurisconsultes n'a pourtant pas changé. Sénèque le rhéteur cite et invoque la parole d'un jurisconsulte exprimant que dans une exécution judiciaire tout est fixe et réglé, le temps, le lieu, la main qui l'opère. *Nec de servo quidem aut captivo, omni loco, aut omni genere, aut per quos libebit, supplicium sumi fas est* (6). Quintilien déclare que les lois portées sur les supplices regardent ceux qui sont judiciairement condamnés et qui sont exécutés par les bourreaux. *Leges omnes quæcumque de suppliciis scriptæ sunt ad eos pertinere qui damnati sunt, qui in judicio convicti, qui per ministeria publica ac carnificum manum occiduntur* (7).

Le docte épigraphiste établit ensuite que le métier de bourreau a toujours été un objet de mépris et que les soldats dont le rôle est devenu plus important, l'influence plus grande, les priviléges plus énormes sous l'empire (8), n'ont pas dû être à cette époque ravalés au rôle ignominieux d'exécuteur des hautes-œuvres. Chereas veut exciter ses compagnons d'armes à se délivrer d'un monstre qui se joue de leur vie et de leur honneur, de Caligula : que leur dira-t-il ? Il leur dépeint comme une honte, comme une souillure à laver dans son sang, *μιανομενοι*, d'avoir, en exécutant les ordres de ce prince insensé, rempli l'office de bourreau et non plus celui de soldats, *δημιοι αντι στρατιωτων* (1).

L'argument tiré de la *custodia libera* est sans fondement aux yeux de J. Godefroid. Suivant cet interprète, que M. Naudet appelle avec raison « une prodigieuse lumière d'érudition, » les *milites* auxquels était confiée la *custodia* même *libera* des accusés, étaient des membres de l'*apparitio* (2).

Convient-il d'être aussi affirmatif ? La *custodia libera* était, sans doute, propre à une catégorie d'accusés, à des accusés privilégiés par leur rang, surtout aux accusés dont l'empereur se réservait le jugement. Leur gardien ne pouvait-il pas être un véritable soldat ? Quelquefois le répondant de l'accusé laissé libre était un ami, un collègue de l'accusé, un personnage offrant des garanties par sa position sociale (3). Il n'est pas étonnant qu'un soldat fût parfois chargé de cette surveillance qui n'avait rien d'avilissant. Il n'en faut pas conclure que les geôliers, que les teneurs de registres d'écrou, *commentarienses*, que les tortionnaires fussent des soldats, encore moins ceux qui suppliciaient les condamnés, qui les mettaient en croix.

L'*apparitio* sous l'empire est devenue permanente et sédentaire ; c'est une raison de plus de douter que des soldats aient fait partie de l'*officium* des magistrats civils ; car, ainsi que Trajan le prescrit à Pline, les soldats ne devaient être détachés de leurs corps et isolés de leurs chefs que d'une façon accidentelle (1). Ecoutons le motif donné par l'empereur : le service régulier de la justice criminelle repose sur un personnel d'esclaves et d'affranchis. Le contact de ces éléments divers nuirait à la discipline (5).

Dussions-nous concéder qu'à l'égard de la *custodia libera* et des *milites* qui en sont chargés, l'incertitude règne, on ne serait pas autorisé à conclure de la garde des accusés à l'exécution des condamnés.

Un passage du livre de Tertullien *De corona militis* a été souvent invoqué dans le sens de l'opinion de M. Naudet (6). Ce fougueux docteur détourne les chrétiens de servir dans les armées impériales. La nécessité n'est pas une excuse ; le martyre est préférable. « Vous, fils de la paix, vous mêlerez-vous des batailles ? accepterez-vous le ministère des chaînes, des prisons, des tortures, des supplices, vengeurs d'injures qui ne

(1) *Ομνυουσι πάντων προτιμησειν τὴν τοῦ Καισάρος σωτηριαν.* Arrian.. *in Epict.*, III, 14.

(2) Pline, *Epist* X, 32 : « Ex cohortibus quibus me præesse voluisti. »

(3) Pline, *Epist.* X, 32, 37.

(4) « De custodia reorum proconsul æstimare debet utrum in carcerem recipienda sit persona, an militi tradenda. » L. I, Ulp., Dig., *De custod. reor.*, XLVIII, 3.

(5) « Milites, si amiserint custodias, ipsi in periculum deducuntur, militiam mutant..., in deteriorem militiam dantur..., in extremum gradum militiæ dantur. » L. 12, *Callist.;* L. 14, § 2. Heren., Modest., Dig., *De cust. reor.*, XLVIII, 3.

(6) Cassius Severus dans Sénèque, *Controv.*, IV, 25. Voici le sujet : « Flaminimus prætor inter cœnam a meretrice rogatus quæ aiebat se numquam decollari hominem vidisse unum ex damnatis occidit. Accusatur majestatis. »

(7) Quintilien, *Declam.*, CCLXXVII. Le roman parle comme l'histoire qu'il imite et simule. Apulée raconte une visite domiciliaire opérée à la requête et en présence de soldats légionnaires par la main des appariteurs... : *Immissis lictoribus ceterisque publicis ministeriis* (*Metam.*, IX).

(8) « Quis numerare queat felicis præmia, Galle, militiæ. » Juvén., *Satyr.*, 15 : « Militiæ commoda. »

(1) Josèphe, *Antiq. jud.*, XIX, 1, 6.

(2) Jacq. Godef., *Ad leg.*, I, Cod. Theod., *De custodia reorum.*

(3) L. I, Ulp., Dig., 48, 3 : « Proconsul æstimare debet... an persona militi sit tradenda, vel fidejussoribus. » V. M. de Rossi, *Bullet. d'arch. chrét.*, edit. franç., 2e série, 5e année, n° 1, p. 24. « Je ne dois pas omettre d'observer que certains coupables devaient, de droit commun et légalement, être confiés aux prétoriens et placés sous leur garde. C'est ce qui se faisait pour ceux qui avaient appelé au prince ; et c'est à ce titre que l'apôtre Paul fut, sous Néron, remis aux mains du préfet des prétoriens et gardé par lui. »

(4) Traj. Plinio, *Ep.* X. 33 : « Curandum ne milites a signis absint. » Traj. Plinio, *Ep.* X, 31 : « Illud hæreat nobis quam paucissimos milites a signis avocandos esse. »

(5) Traj. Plinio, *Ep.*, X, 31 : « Nihil opus est ad continendas custodias plures commilitones converti. Perseveremus in ea consuetudine quæ isti provinciæ est, ut per publicos servos custodiantur... In primis enim, verendum est ne si permisceantur servis publicis milites, mutua inter se fiducia negligentiores sint. »

(6) Ce livre a été écrit à propos d'un soldat chrétien qui avait refusé de se couronner la tête comme ses compagnons d'armes en signe de réjouissance et de reconnaissance d'une libéralité impériale. Cap. I : « Proxime facta est liberaliter præstantissimorum imperatorum. Expungebantur in castris milites laureati... adhibetur quidam cæteris constantior fratribus, solus capite libero coronamento in manu, otioso. »

sont pas les vôtres (1) ! » On en tire cette conséquence que les soldats torturaient, suppliciaient les criminels condamnés.

L'opinion contraire se délivre de l'objection en faisant observer que les soldats coupables de crimes étaient déférés à un tribunal militaire, mis à la torture et exécutés par leurs compagnons d'armes. La justice militaire avait ses agents spéciaux, geôliers, *commentarienses*, tortionnaires, *quæstionarii*, bourreaux, *speculatores*, remplissant les divers offices de l'*apparitio*, pris tous dans les rangs de l'armée. Or, précisément c'était un *speculator*, le soldat qui était poursuivi pour avoir refusé de se couronner la tête en l'honneur de l'empereur et dont Tertullien prit la défense (2).

M. Le Blant fait une réponse plus saisissante et dégage un argument en sa faveur du texte qu'on lui oppose. Si les soldats avaient exécuté les criminels condamnés ils auraient supplicié les chrétiens eux-mêmes, comme on prétend qu'ils ont attaché le Sauveur sur la croix, Tertullien aurait eu à produire une raison beaucoup plus forte que celles qu'il présente. Etre en sentinelle devant un temple païen, ou même exécuter un soldat déserteur, qu'est-ce auprès de la douloureuse nécessité de martyriser ses coreligionnaires, ses frères en Jésus-Christ? Comment un chrétien s'exposerait-il à venger comme une injure faite à l'empereur la fidélité gardée envers Dieu? Tertullien, qui garde en ce point le silence, reconnaît et proclame que les soldats n'exécutaient pas les sentences émanées de magistrats non militaires.

Enfin, M. Le Blant a produit dans ce débat un document de la plus haute importance, jusqu'alors inconnu. Le texte des Evangiles a été traduit, interprété par saint Augustin. Ce Père de l'Eglise si profondément versé dans la connaissance de la législation et de l'organisation romaines, résume ainsi le récit des évangélistes : *Apparitores potestatis hora sexta crucifixerunt* (3).

M. Naudet essaie d'affaiblir l'autorité de ce témoignage. Des soldats pouvaient remplir les fonctions d'appariteurs. Le mot *miles* ne prête pas à l'équivoque et se réfère à l'armée. Le mot *apparitio* désigne une fonction tantôt exercée par des agents civils, tantôt par des soldats.

Oui, cette dernière proposition est vraie, reprend son digne émule, et nous l'avons déjà reconnu; mais quels sont les fonctionnaires qui ont des soldats pour appariteurs, ceux de l'ordre militaire, les maîtres de la milice, par exemple. Or, Ponce-Pilate était un magistrat civil, un magistrat investi d'une juridiction sur une population civile et non d'un commandement purement militaire. Il ne devait, en tant que gouverneur d'une province, avoir dans son *apparitio* que des hommes étrangers à l'armée.

§ 3.

Nous avons indiqué une dernière période de temps comme objet d'un examen spécial, l'époque des empereurs chrétiens. Cette époque sur l'organisation administrative de laquelle le Code Théodosien fournit de nombreux renseignements, ne nous arrêtera pas longtemps. Ici, le dissentiment disparaît.

La séparation entre les fonctions civiles et les fonctions militaires, entre la force armée dont disposent les magistrats civils et les soldats membres des légions, est de plus en plus manifeste.

La confusion a pu se produire, comme un fait exceptionnel et individuel. Des soldats ont pu chercher, dans l'*officium* des proconsuls, un service moins noble, mais plus lucratif. Ce désordre est réparé par les constitutions qui nous le font connaître. Les empereurs Valentinien, Valens et Gratien, à plusieurs reprises, ordonnent que les soldats soient auprès de leurs drapeaux, sous le commandement de leurs chefs militaires, et ne demeurent pas mêlés aux appariteurs des magistrats civils (1).

Anastase Ier prescrit de ne pas éloigner les soldats des lieux où ils tiennent garnison, à moins d'une raison urgente de sécurité publique (2). Le service de la police et de la justice criminelle était donc assuré par d'autres agents.

Le mépris qui nous a paru dans tous les temps élever une barrière entre la profession des armes et le métier de bourreaux subsiste au bas empire. Constantin et Constans écartent de toute dignité les *officiales*, et présentent comme la lie de l'*officium* ceux qui mettent leurs bras et non leur intelligence au service de la justice (3).

Valentinien, Valens et Gratien s'occupent à nouveau de la responsabilité des geôliers. Le texte de leur constitution est remarquable. Nous retrouvons, sous le nom de *commentariensis*, celui qui dirige la prison et répond des prisonniers mis à sa charge : il a au-dessous de lui des hommes d'une condition dégradée. Si un prisonnier s'évade, que le geôlier en chef n'espère pas échapper à la responsabilité en la faisant retomber sur les hommes abjects et vils qu'il a sous ses ordres et dans sa main (4).

Ammien Marcellin raconte une série de condamnations contre des sénateurs et des personnes d'une haute condition sociale, accusés d'emprisonnements et d'adultères sous le règne des empereurs Valentinien, Valens et Gratien. Au point de vue qui nous occupe, il s'exprime comme Tite Live, comme Tacite. Qui fait comparaître les accusés devant le juge? Des *apparitores* (5). Qui exécute les sentences de mort? Des *lictores*, dont le magistrat, vu le nombre des accusés, avait fait venir une multitude, *agmen* (6).

Nous n'insisterons pas davantage sur le droit de cette dernière époque. Nos deux académiciens sont d'accord pour admettre la séparation telle que nous venons de la marquer.

Autour des chefs militaires, connaissant des causes des militaires, un *officium* composé de soldats, les uns faisant les écritures, les autres arrêtant, interrogeant par la torture, exécutant les soldats coupables.

Autour des magistrats civils investis d'une juridiction sur une population civile, un *officium* composé de scribes et d'hommes d'armés, *manus militaris*, recevant des dénominations empruntées à l'armée, mais étrangers aux cadres de

(1) *De corona militis*, cap. XI : « Puto prius conquirendum an in totum christianis militia conveniat... credimus humanum sacramentum divino superduci licere? ejerare patrem ac matrem et omnes proximos? Prælio operabitur filius pacis cui nec litigare conveniet? Et vincula et carcerem et tormenta et supplicia administrabit, nec suarum ultor injuriarum?... Non admittit status fidei necessitates; potior est necessitas... obeundi martyrii quam implendi officii, etc. »

(2) Cap. 1 : « Speculatoriam morosissimam de pedibus absolvit... gladium... reddidit. » Les *speculatores*, « courriers, espions, coupeurs de têtes » (M. Naudet *sic*) avaient, à ce qu'il paraît, une chaussure particulière.

(3) *Enarr. in Psalm.* LXIII, § 5.

(1) L. 12, C. Théod., *De divers. off.*, VIII, 7 : « Nullum militem aliquolibet numero ad stationes agendas per consulares Byzacenam et Tripolitanam provincias destinari jubemus. Sed probati in obsequiis præsidalibus ejus officii in quo parent vocabulo censeantur, necquiquam his sit cum armatæ militiæ nuncupatione commune. »

(2) L. 2, C. Just., 1, 29, *De off. mag. mil.* : « Milites de locis in quibus consistunt nullatenus transferri... Sed si forte quædam urgens et necessaria causa emerserit, etc. » L. 13. *ibid.* : « Nunquam officiales judicum in quolibet militum numero deputentur. »

(3) L. 6, C. Just., XII, 1 : « Ne quis ex abjectis officiis vel deformibus ministeriis, vel stationariis, omnique officiorum fæce... aliqua frui dignitate pertentet. »

(4) L. 5, Cod. Théod. IX. 3 : « Ad commentariensem receptarum personarum custodia observatioque pertineat. Nec putet hominum objectum atque vilem objiciendum esse judiciis, si reus... fuerit elapsus. » Voy. J God., *ad hanc leg.*

(5) Ammien Marcellin, XXVIII, 1, § 48 : « Missi adparitores indicatos e latebris abstraxerunt. »

(6) *Ibid.*, § 55 : « Quoniam judex... cuncta extollebat in majus, agmina fecit introire carnificum.

l'armée et exerçant un métier permanent (1). Cette *manus militaris* arrête, garde, torture, bat de verges, ou met à mort les criminels non militaires.

Cette organisation qui est régulière et qui répond au génie administratif des Romains, existait sous la république, existe sous les empereurs chrétiens. A-t-elle été modifiée sous les empereurs païens? Les soldats ont-ils été détachés de leurs drapeaux pour obéir d'une façon régulière et constante aux magistrats investis d'une juridiction civile ou criminelle? Si la règle a été maintenue, une exception a-t-elle été faite en ce qui concerne Jésus-Christ? Telle est la difficulté pour la solution de laquelle le monde lettré a les éléments les plus riches et les plus habilement fouillés dans les mémoires des deux honorables savants, dont le tournoi scientifique a bien servi les intérêts de l'érudition.

Le vénérable doyen de l'Académie, en s'occupant de l'administration de la Rome impériale, était pour ainsi dire dans son domaine. On peut être sûr qu'aucun document de quelque importance pour le soutien de la thèse qu'il avait embrassée, n'a été omis. M. Le Blant se consacre à l'histoire de l'Eglise pendant les premiers siècles, et il l'éclaire par l'étude critique des inscriptions et des Actes des martyrs. Sous ses yeux clairvoyants, la vérité se dégage de la légende. Dans tous les procès, à commencer par celui du Sauveur, où le christianisme naissant a eu pour adversaire la Rome païenne, le droit commun de la justice antique, le droit romain a-t-il été observé? Cette question s'imposait à ses recherches : il a été ainsi amené à émettre, sur les bourreaux du Christ, une opinion à peine indiquée avant lui comme une conjecture sans preuve, opinion rejetée par la plupart des érudits, opinion que M. Naudet a cru devoir contester. La discussion a fait jaillir des lumières nouvelles; forcé en quelque sorte à approfondir ce problème de droit criminel, M. Le Blant s'est de plus en plus fortifié dans sa première appréciation. M. de Rossi, dont l'autorité est si grande, a depuis donné une adhésion entière à l'avis de l'auteur des *Inscriptions chrétiennes de la Gaule* (2).

Notre tâche est terminée; nous avons voulu contribuer, dans la mesure de nos forces, à répandre des notions et des lumières qui, rayonnant de l'Académie sur l'Ecole, établiront entre ceux qui cherchent la vérité par des voies diverses une harmonie d'efforts et de résultats. Nous souhaiterions que ce faible résumé pût être considéré comme un hommage à l'érudition française, qui, malgré vos vicissitudes, continue à tracer son sillon glorieux, et qui avait ici pour représentants, deux savants distingués, l'un, jeune encore, fidèle aux traditions de nos immortels investigateurs des siècles derniers (Peirese, Spon, le père Sirmond, Le Nain de Tillemont, Mabillon le bénédictin, dont nous ne sommes pas assez fiers), l'autre, entouré dans sa verte vieillesse d'un respect universel, et réussissant, par une ardeur au travail que l'âge ne refroidit pas, à rajeunir sans cesse une réputation presque séculaire.

(1) *Des chang. dans l'administration romaine*, par M. Naudet, t. I. p. 211.

(2) Voy. *Bulletin d'archéologie chrétienne*. édit. franç., 2e série, 5e année, no 1, p. 22 : « Les véritables soldats, chez les Romains, n'étaient pas des geôliers, ni des bourreaux, ni les exécuteurs des sentences capitales : c'est ce qu'a pleinement démontré M. Le Blant dans sa savante dissertation sur la cohorte de Pilate mentionnée par les évangélistes dans le récit de la passion de Notre-Seigneur Jésus-Christ...

J.-E. Labbé,
Professeur à la Faculté de droit de Paris.

(Extrait de la *Revue de législation ancienne et moderne*, janvier-février, 1875).

DÉMISSION.

Causes canoniques qui permettent d'accepter la démission des curés. — Constitution de S. Pie V. — Crainte révérentielle et complaisance envers l'ordinaire. — Démission conditionnelle. — S'il faut constater légalement que le démissionnaire a des moyens d'existence. — Pension sur les revenus de la paroisse. — Réhabilitation du curé. — Décision récente de la S. Congrégation du Concile.

Limburgen. Nullitatis renunciationis remotionis administratoris et restitutionis fructuum. Die 26 aprilis 1873. Rodulphus Baro L. emenso studiorum curriculo anno 1856 ad sacrum presbyteratus ordinem ascendit. Inde ei regimen animarum concreditum fuit nedum in Pragen. et in Friburgen. diœcesi, sed et in ipsa Ratisbonæ civitate. Anno vero 1864 electus fuit ad parochiam regendam civitatis Ober-Ursel in diœcesi Limburgensi ex præsentatione senatus Francofurtensis, qui jurepatronatus potiebatur.

Verum sex fere anni elapsi jam fuerant, ex quo hujusmodi parochiam Rodulphus regebat, quando decreto episcopali 22 martii 1870 suspensus est ab officio, deputato illi coadjutore. Ex thaleris autem borussicis 1149 constituentibus redditus certos et incertos parœciæ, episcopus coadjutori assignavit 400, et redditus missarum fundatarum in aliis thal. 150. Inde is habuit, annuente quoque episcopo, omnia incerta atque stipendium missæ parochialis in thal. 272 ; proindeque parocho residui fuerunt thaleri dumtaxat 327.

Multæ quidem causæ suspensionis in decreto : nullæ tamen mores, religiosamque vitæ ipsius rationem tangunt, sed quasi omnes referri videntur vel ad excessum zeli in prædicationibus, vel ad actus, de quibus periculum quoque facere debuit, sed fere semper feliciter, penes tribunalia laica. Urgenti interea parocho pro reintegratione, episcopus respondit se illum non censere aptum difficili parœciæ Ober Ursel, cui idcirco renunciare debebat, accepta pensione usque ad novum aliquod munus ecclesiasticum.

Auctæ exinde videntur difficultates in parochum pro modo fortasse suæ oppositionis renunciationi : hinc inhibita ei est prædicatio in tota diœcesi, vetitum quidquam habere vel legere de rebus parochialibus, denegata meliora paramenta, interdictæ preces in fine missæ. Quamvis vero posthac Rodulphus Limburgum petierit pro renovandis instantiis ad reintegrationem obtinendam, videns tamen nil proficere posse, post triduum moræ in ea civitate hanc sub die 26 aprilis 1871 emisit renunciationem : « Ego coadjutoriæ per litteras episcopales, tamquam fidelis servus Ecclesiæ, ita me subjeci, ut muneribus meis... renunciaverim quia recursum ad potestatem civilem, tamquam verum abusum detestor... fideliter perseverans in obedientia et reverentia canonica libere parœciæ meæ Ober-Ursel renuncio, quam, non obstante præsentatione senatus Francofurtensis, unico gratioso affectui episcopi mei debeo. Spero episcopum meum mihi concessurum esse... tertiam partem reddituum parœciæ... puto hac spontanea resignatione mihi acquisivisse jus obtinendæ, si contigerit postea, parochiæ capellano vacantis in viciniis Rheni. »

Reservatio tertiæ partis fructuum parochiæ annuente Rodulpho, limitata est annuis thal. 300, propterea que episcopus renunciationem ipsa die 26 aprilis 1871 acceptam habuit, ei assignando « pensionem annuam 300 thalerorum per capsam principalem diœceseos eousque solvendam, quo eidem aliud congruam exhibens beneficium collatum erit. »

Acceptatio renunciationis parocho haud placuit, quandoquidem de pensione tantum, non de alia sibi conferenda parochia mentionem fecerat, quam sibi promitti ante renunciationem sub conditione illius actus affirmabat. Itaque, emissa una et altera protestatione adversus curiam, ab ea ursit sibi

conferri parochias Sachsenhausen, Ober Lahnstein et Camp, quæ tunc vacabant. Cum tamen episcopus eas contulerit absque ulla responsione, et cum diserte significaverit ideam de adipiscendis quibuslibet parœciis in tota diœcesi Limburgensi deponere cum oportere, Rodulphus adivit S. Sedem postulans nullitatem suæ renunciationis nedum dolo et metu emissæ, sed conditionatæ, si nempe ei daretur pensio 300 thalerorum super fructibus beneficii usque ad collationem alterius parœciæ æquipollentis primo vacaturæ in viciniis Rheni.

Petitionem Societas catholica Ober-Urselensis libello Summo Pontifici dato firmare studuit sub die 10 novembris 1872, testans « vitam catholicam tempore sex annorum curæ animarum R. P. D. parochi Urbani De L. pulcherrimos flores tulisse, laudatumque semper id sibi cordi habuisse, ut vere sacerdos catholicus apud parochianos id semper adjuvaret, quod parochianorum animis proderat. » Narrata propterea erectione quatuor confraternitatum per parochum nec non creatione ipsius societatis catholicæ, ad quam omnes ludi magistri civitatis pertinent, dolet reintegrationem proprii pastoris adhuc retardari, quæ catholicis permixtis cum massonibus et libere cogitantibus exitio est. Etenim post suum discessum societas catholica dissolvi cœpit et sexaginta quinque *neo-protestantes* (vecchi cattolici) in regione se insinuarunt, fido in dies, remoto eo zelatore, decrescente.

Vix accepta Rodulphi petitione, eam remisi episcopo Limburgensi pro informatione et voto, qui, insertis in responsione decreto deputationis coadjutoris, renunciatione et acceptatione, ait Rodulphum « sponte et libere, pensione annua 300 thalerorum ipsi reservata, neque ulla conditione adjecta parœciæ Ober-Ursel resignasse, neque alteram parochiam proxime illi conferendam se illi promisisse et falsum prorsus esse quod in supplici libello contenditur Rodulphum nec sponte, nec libere omnino, sponsione accepta ex parte episcopi alterius parœciæ collationis sibi proxime faciendæ, resignasse. « Hinc concludit « Ex dictis jam perspicitur supplicationi Baronis De L., utpote fundamento carenti, negative esse respondendum. Acta de vita et ratione administrationis Baronis De L., quæ in fasciculos satis amplos excreverunt, adhuc alia argumenta continent, quæ dissuadere debent, ne Baroni De L. rursus parochia conferatur, mihique persuasum est nec RR. ordinarios, in quorum diœcesibus antea extitit, nec ullum alium episcopum, cui acta hæc proponantur, eidem parœciam esse collaturos, dum ego, casu id ferente, libentissime D. De L. e diœcesi mea, ad quam nativitate non pertinet, in aliam dimitterem. » Integram autem epistolam typis editam separatim distribuimus.

Posthac jussi causam proponi *per summaria precum* et agitur in præsentibus comitiis. Præstat itaque aliquid innuere.

Pro curia animadverti posse videtur, Rodulphi resignationem emissam fuisse plena et absoluta voluntate, ceu ex verbis ipsius Rodulphi colligitur: « Libere parœciæ meæ Ober-Ursel renuncio... » Puto hac spontanea resignatione acquisivisse jus obtinendæ, si contigerit postea, parochiæ vacantis in viciniis Rheni. » Nec cœterum ulla vis et doli probatio per rerum naturam afferri umquam valeret in re momentosissima, quæ cum crimen sapiat, dilucidis documentis adstrui oporteret Barbos. in *Collect.* lib. 1, decret. cap. 1, cap. *Relatum*, de his quæ vi metusve fiunt. Etenim emissa est renunciatio in episcopio Limburgensi, remoto quolibet extraneo et adstantibus tantummodo episcopo atque officialibus curiæ, qui una simul affirmant de libera et spontanea voluntate.

Nec aliquid de metu, et timore objici hic potest, nisi de solo reverentiali. Atqui, nedum parochus is erat, qui concuti majestate et persona episcopi pateretur, cui per annum et ultra mordicus restiterat in petitione renunciationis et aliis plurimis difficultatibus obnoxius fuerat, sed solus metus reverentialis, nisi accessissent minæ, verbera et similia, quæ non probantur, non sufficit irritando actui ex cit. Barbosa in *Collect. Doct.* lib. 1, decr. de his quæ vi metusque fiunt et cap. 4, num. 4.

Renunciatio innitebatur imperitiæ parochi in regenda parochia admodum difficili, ubi aderant catholici, protestantes, massones semper invicem confligentes, nec non suspensioni ab officio, cui tenebatur, id profecto efficienti, ut altari Rodulphus deserviro non posset. Porro imperitia et censuræ canonicæ optimam suppeditant causam renunciando beneficio etiam juxta nuperam constitutionem S. Pii V, quæ incipit *Quanta Ecclesiæ*.

Multi præterea erant gravesque parochi errores, qui ceu ex decreto suspensionis liquet, vix conciliari possent. Dum enim aliquando effræni zelo circa res catholicas raperetur, plura testimonia adsunt suæ negligentiæ in officio, dilatis e. g. sacramentis, unde mala gravissima nonnunquam evenerunt, et oscitanter retentis libris parochialibus. Nec defuerunt convicia et scandala in vulgus, nam aliquando Rodulphus raptus est penes tribunalia laica ex diffamationibus et injuriis factis parochianis, utcumque res ei bene cesserint.

Moderate admodum adversus eum episcopum egisse probatur ex variis decretis, quæ post primas monitiones præiverunt censuris. Mense scilicet januario 1870 ei antistes decreto vetuit instructionem ecclesiasticam juvenibus primo ad sacram synaxim accedentibus, siquidem ex ardenti suo zelo parentes *liberi cogitatores* verebantur, ne eorum filios contra se ipsos commoveret. Mox altero decreto mensis februarii ejusdem anni ob eamdem causam ei inhibuit instructionem religiosam puellis, quæ reperiebantur in quodam instituto educationis. Tandem cum indiscreto zelo et offensionibus adhuc non parceret, ab officio eum dimittere coactus est in vim Tridentini cap. 6, sess. 21, de reformat., deputato coadjutore.

Falsum postremo est parochum renunciasse parœciæ sub conditione alterius æquipollentis parœciæ nanciscendæ in viciniis Rheni, nam aliud est id eum optare et precibus quoque innuere, aliud est episcopum assentiri. Deficientibus aliis probationibus, inspectio de hoc continetur in ipsa renuntiatione, in qua preces, desiderium, credulitas hujus alterius muneris, nulla tamen conditio superiori facta apparet. Si enim adjecta fuisset, et ab episcopo accepto habita, hic præ sua honestate in ipsa die renuntiationis promissioni profecto pareret, sicuti egit relate ad pensionem, de qua unice tractatus fuerant, et, petita adhuc a Rodulpho in tertia parte fructuum parœciæ, cohibita est in acceptatione thaleris dumtaxat 300.

Defensor e contra baronis De L. suam orationem in tria capita dispescit; in quorum primo agit de nullitate renunciationis et de necessitate, quod parochus debeat suæ parœciæ Ober-Ursel reintegrari: in secundo demonstrat tolli oportere coadjutorem, ut rediens in parœciam libere tandem sacrum ministerium exercere valeat: in tertio ostendit quæstionem dirimendam esse etiam super fructibus beneficii sibi spectantibus a die suspensionis ab officio, cum nihil unquam perceperit.

Ad primum contentionis caput quod attinet, præmittit veras causas malorum et suspensionis parochi derivari ab ejus aversatione politico rerum ordini, qui post bellum anni 1866 iis in regionibus invectus est. Cum namque in civitate potissimum Ober-Ursel abundent massones et libere cogitantes, novæ potestati faventes et catholicis infensissimi, cum clerus ante suum munus fuisset corruptus atque ignavus, fieri omnino non poterat, ut suus fervens zelus pro re catholica adversarios non commoveret: is enim reviviscere fidem et insinuare amorem Dei ac devotionem S. Sedi semper sategit. Ex quo factum est, ut pusillæ, semper crescentes et quandoque asperitate plenæ objicerentur contra eum offensiones de non servato assueto ordine in functionibus religiosis, de acrioribus verbis prolatis contra protestantes, de neglectu fortasse minimarum rerum in officio, quibus quandoque adesse non poterat ob late patens territorium populumque catholicum quatuor mille et ultra animarum, cui propterea, præter capellanum, quem habere tenebatur, adesse quoque

jussit alterum presbyterum suo particulari impendio, parochum pensionatum M.

Hæ accusationes bene excipiebantur a curia, fortasse ex bona fide timente, ne fervor potissimum cum viris infensis et malæ fidei præjudicaret. Ipsa tamen fere nulli errori dare voluit pœnam graviorem, quæ est suspensio ob officio et denegatio etiam alimentorum. Quandoquidem ex redditibus parœciæ ascendentibus ad thaleros 1149, ex assignatione facta coadjutori in decreto suspensionis nec non ex eo, quod coadjutor postea percepit, annuente curia, in incertis et missa parochiali absorti fuerunt th. 822, nec residui sunt nisi th. 327 vix sufficientes victui et plenæ exhibitioni capellani. Nihil itaque parocho nomine horumce fructuum residuum fuit.

Posthac curia, inique a malis in fraudem inducta, sibi suasit eum suo fervido charactere non esse aptum parœciæ Ober-Ursel, et, postquam ei dixisset se nunquam muneri restituturam esse, initio anni 1871 hortata est, ut renunciaret, nam in correspectivitatem, meliorem eamque magis quietam et sibi aptam parochiam traderet, assignata etiam pensione. Cum tamen is propositioni minime obtemperaret, assurgere cœperunt novæ vexationes, quæ diebus 24, 25 et 26 aprilis, quum iret Limburgum oratum pro reintegratione, gravissimæ et insuperabiles factæ sunt. Episcopus, vicarius generalis, consiliarius Walter aliique eidem minati sunt, ni illico renunciaret, processum ob causas ignotas et quæ pandi noluerunt, quem subsequeretur privatio parœciæ et ipsa quoque inhabilitas alterius parœciæ capessendæ. Si vero renunciaret, blande promissa fuit parœcia æquipollens primo vacatura cum congrua pensione usque ad eam diem. Territus atque una sperans ita renunciavit.

In his omnibus orator dolum metumque perspicit, unde renunciatio maculata fuit, ajens existere in casu timorem eumque gravem, cum tanto tempore vexatus Rodulphus emittendæ renunciationi et ultimis potissimum diebus concussus fere est, comminato processu pro privatione beneficii. Causæ sibi ignotæ : hostes infensi fortasse pejerantes : judex, qui causam desideret, non amicus. Timor reverentialis naturaliter interveniens, cum superior ab inferiore aliquid petit, fit oppido gravis, additis, ut in casu, minis vel amissionis vitæ, vel honestæ sustentationis ex Piton. *Discept. ecclesiast.* discept. 110 num. 3 et 34 in fin. Dolus autem verificabatur, quandoquidem in actu renunciationis alia parœcia ei promissa est, cum tamen eodem tempore episcopus et officiales eo animo erant, ut nil omnino ei traderent. Vicarius namque generalis secreto dixit doctori Klein concurrere (cui invitabatur De L., ut nova parœcia sibi conferretur) non est obtinere. — In acceptatione renunciationis nec ullum verbum de parochia. Inde prorsus denegata est, cum tentaretur ei quoque adimere pensionem contentam in decreto acceptationis episcopi.

Quin dici posset probationes hujus doli et metus, diebus potissimum 24, 25 et 26 aprilis, prorsus deficere, absentibus testibus, qui hæc viderint, cum solus esset Rodulphus in episcopio inter antistitem et curiam sibi hostilem et contraria prorsus modo edicentem. Hæc, subjungit orator, est inutilis investigatio, nam, cum agatur de renunciatione beneficii ecclesiastici, et potissimum parochialis communes regulæ non aptantur de dolo et metu gravi, probando saltem præsumptionibus valde probabilibus. Pro adserenda namque hic nullitate sufficit defectus pleni et liberi consensus interni ex verbis resultans contentis in actu ipso renunciationis præseferentibus fortasse actum obsequii vel obedientiæ superiori id volenti.

Clarus est text. in cap. *Sane* de renunciat., quem omnes recolunt interpretes. Et ratio est in cap. *Super hoc* de renunciat., quia scilicet, « nulla ratio hoc verosimiliter reddit, ut quisquam beneficium multis fortasse expensis et laboribus acquisitum, quo sustentari possit, facile sine magna causa sua sponte renunciet. » Hæc magna causa justa esse oportet et late patens ab extrinseco : consensus intimus semper præstari oportet « sua sponte, » non propter subjectionem superiori.

S. Congregatio, his adhærens, passim renunciationes parochorum annullavit, si factas constiterit captandæ gratiæ episcoporum eas imponentium sub metu processus et quandoque etiam ex privato eorum compendio et persuasione, absque eo quod ex parte eorumdem episcoporum ullus dolus aut vera coactio verificaretur, uti, inter cæteras resolutiones, videre est in *Pisauren.* parochialis 2 aug. 1749 et in *Baren.* resignationis et reintegrationis 17 maii 1851. Quin imo in *Castri Maris* resignationis 29 januarii 1745, ulterius quoque progrediendo, parocho indulsit, qui æque renunciaverat ex suasionibus episcopi, redire ad parœciam, ex quo actum renunciationis emiserat ex animi levitate, reque non bene perpensa, cum nondum parœcia alteri collata foret. Jure enim civili non minus, quam canonico locus semper est pœnitentiæ, re integra, si abdicatur absque correspectivitate jus. magnum quæsitum, uti in jure civili habetur in l. 1. §§ 1 et 2 ff. de pollic., et in jure canonico docet Paris. *de resignat. benef.* lib. 8, quæst. 9, num. 3, affirmans posse renunciantem semper pœnitere post signatam renunciationem et ante acceptationem vel collationem.

Constituta itaque ex his nullitate renunciationis ob metum et dolum, subjungit orator, etiam ex defectibus extrinsecis illam collabescere oportere. Defuit juramentum exulantis doli vel metus emittendum in actu ipsa renunciationis ex cit. Paris. sub titulo : *Qua forma facienda sit renunciatio coram ordinariis*, num. 9 et sequen. Emissa est sine ulla causa, quam in constitutione sa. me. Pii V, *Quanta ecclesiæ* et concurrere et exprimi quoque debere, sub pœna nullitatis, jubetur. Quod si causa dici vellet censura ecclesiastica, sive suspensio ab officio, hæc suspensio ex demonstratis injusta fuerat et ad summam post annum et ultra in levioribus mendis revocabilis. Exulavit ab actu patronus senatus Francofurtensis, qui vix renunciationem inconsulto ab eo emissam scivit, de nullitate protestatus est. Audiri quandoquidem is debebat ex cit. Paris. de resignat. beneficior. lib. 2, quæst. 4, per totum, et S. Rota in Decis. 305 coram Emerix renunciationem ob id solum annullavit, quod defuerat scientia et consensus patroni.

Tamdem defensor sustinet, quod, posita etiam ad hypothesim renunciatione vitiis experte, ea erat conditionata, cum Rodulphus se renuntiare dixerit : primo, si altera parœcia æquipollens, proxime vacatura, in viciniis Rheni et absque capellano sibi conferretur : secundo, si usque ad novam illam provisionem sibi quoque traderetur tertia pars fructuum beneficii. Nullam tamen parochiam illi dare voluit episcopus, licet parochus exhibuisset curas Sachsenhausen, Ober Lahustein et Camp, omnes vacantes, aliasque etiam in posterum se denegaturum professus est in tota diœcesi, promptus solum eum commendare alteri episcopo, si e diœcesi commigraret. Quod spectat pensionem, pro tertia parte fructuum parœciæ antistes dedit 300 thaleros annuos desumendos a capsa ecclesiastica. Verum est equidem Rodulphum se contentum, postquam renunciaverit, exhibuisse de his 300 thaleris pro tertia parte fructuum ; cum tamen nil dictum sit inter partes unde nova hæc pensio sumenda foret, prior restabat conditio nullam in hoc patiens revocationem, videlicet ex redditibus parœciæ. Renunciatio conditionata, utpote cessio juris quæsiti, est in jure odiosissima, proptereaque ad unguem, sub pœna nullitatis, exequenda venit, alias consensus renunciantis deficeret, ceu post text. in l. qui hæredi et l. *Mævius* ff. de condit. et demonstrat. monet cit. Parisius *de resignat.* lib. 1, quæst. 3, num. 9.

S. Rota in decis. *Colonien* Resignationis 10 martii 1759 coram Ubaldo quæstionem habuit de nullitate renunciationis emissæ sub reservatione pensionis 130 thalerorum desumen-

dorum ex fructibus parœciæ. Ex quo hi 130 thaleri impositi fuerunt ex parte super fructibus parœciæ, ex parte super bonis patrimonialibus successoris (quod indifferens fere videbatur) nullam dixit renunciationem.

Quin regeratur Rodulphum solum pro his exorasse episcopum, non conditionaliter renunciasse, siquidem deprecatio superiori, quando valedicitur juri magno quæsito, vim conditionis habet ex Galganetto *de condit. et demonstrat.* part. 2, cap. 5, quæst. 3, num. 8 et sequen. Quoad novam vero parœciam, conditio neque subjecta est verbis precativis : dictum est enim : « Puto hac spontanea resignatione mihi acquisivisse jus obtinendæ, si contigerit postea, parœciæ capellano vacantis in viciniis Rheni. » Jus acquisitum in correspectivitatem actus abdicationis, non est simpliciter spes.

Cæterum conditionatam omnino fuisse renunciationem episcopus et Rodolphus intellexerunt. Episcopus, visa reservatione, utut precativa, tertiæ partis fructuum parœciæ, a parocho petiit minori summæ illam coangustari, quod fieri voluit in scriptis, inde decretum acceptationis latum. Rodulphus vero, cum perspexerit nil esse in acceptatione episcopi, quod ad aliam parœciam referretur, decretum illi restituit et episcopo statim scripsit : « Cum hoc acceptationis diploma prætereat conditiones meæ resignationis, quam solummodo propter reverentiam erga præsentem D. Rmum episcopum in forma petitionis dedi, non in eo statu sum quo illud accipere possim. » Hinc alia epistola ei ait : « Solummodo ex vestro dicto, quod de omni parochia concurrere liceret omnesque censuras tolli, conditionalem resignationem dare volui. Intentio judicat actum. Pensionem accipere non possum, nisi omnia pacta protocolli resignationis valeant. » Et nullam ex hoc pensionem sumpsit, ne actum, quem impugnabat, acceptum habere videretur.

Consequentia nullitatis ex tot capitibus firmatæ, concludit defensor, est parochi reintegratio suæ parœciæ Ober-Ursel, cum de aliis tantum cogitari posset, si conditionata renunciatio executioni demandata foret. Quod cœterum nedum intimæ justitiæ quadrat, sed est honestum quoque Rodulphi desiderium, qui ex animo nunquam fieret satis, nisi illimet muneri reintegraretur : dici quandoquidem posset, quod, si post renunciationem, de cujus viribus actum est, antiquam parochiam non adipiscatur, rationes contra eum adesse debent, secus enim parœcia cum suo dedecore fere privaretur sine causa et sine processu. At vero episcopus nec ei dare modo posset aliam parœciam æquipollentem ; compositis namque dissidiis inter eum atque novum gubernium Borussicum super jurepatronatus parœciarum, omnes parœcia in diœcesi vacantes a die 1 aprilis conferri debuerunt.

In reditu tamen parochi ad suam parœciam, duo adhuc per Emos Patres determinari præstat : quod secundum et tertium defensionis caput constituit. Eorum primum, est quod tolli tandem debeat coadjutor, qui ex frivolis appositus causis, sustineri adhuc non potest post pœnam trium annorum, æquo animo latam et omnibus calamitatibus inductam. Id pluries egit S. Congregatio et in casu potissimum cit. *Pisauren.* Parochialis 2 augusti 1749, in qua parochus diutissime suspensus, quin parœciæ ab episcopo restitui vellet, reintegratus est a S. Ordine officio, remoto coadjutore, expleta scilicet legitima pœna ob plurima crimina, de quibus inficiebatur ex processu formiter confecto : quod in nostro casu locum non habet.

Altera cautio adhibenda est super fructibus parœciæ a die suspensionis 22 martii 1870 ad præsens. Haud concedi potest quod statuit episcopus parochum suspensum nil habere debere ex fructibus beneficii, nihilque revera habuit, nam coadjutori, omnibus perpensis, dati sunt annui th. 822 et reliqui fuerunt tantum th. 327, haud equidem sufficientes pro capellano, qui ali debet a parocho. Concilium Tridentinum jussit in cit. Cap. 6, Sess. 24 de Reformat. posse episcopos parochis illitteratis et imperitis coadjutores deputare « partemque fructuum eisdem pro sufficienti victu assignare » sed non totum.

Itaque cum tres forent personæ æqualiter alendæ ex fructibus parœciæ, parochus, coadjutor et capellanus, thaleri 1149 dividi inter hos debebant, unicuique assignatis thaleris 383. Id quidem a die 22 martii 1870 ad diem 26 aprilis 1871, quando renunciatio emissa est. A die 26 aprilis 1871 in posterum, cum idem modus servari debeat et considerari etiam oporteat coadjutorem satisfecisse capellano, duæ partes erunt coadjutoris et una parochi. In primo ergo anno pro duabus partibus Rodulphus creditor erit talerorum 766, in secundo et tertio pro una tantum parte condicet alios th. 383 pro unoquoque anno, proptereaque in summa ei debebuntur thaleri 1532, salva semper censura S. Ordinis.

Quare, etc.

S. Congregatio rescripsit : *Ad mentem.* Die 26 aprilis 1873.

Limburgen. Nullitatis renunciationis remotionis administratoris et restitutionis fructuum. Die 28 junii 1873. — In comitiis diei 26 aprilis 1873 rescriptum est in hac causa *Ad mentem* quæ in eo fuit, ut « Scribatur episcopo, quod pensio haberi debeat imposita super parœciæ redditibus a die 26 aprilis 1871 atque ex tertia eorumdem reddituum parte constare, nempe annuis thal. 383 sacerdoti Rodulpho solvendis, quousque aliter congrue provideatur. »

Ab hac resolutione appellavit sacerdos Rodulphus adjiciens episcopum, spreta pendentia litis coram S. Sede, interea parœciam contulisse administratori Tripp. Monui itaque episcopum de rescripto S. Ordinis, nec non de interposita per recurrentem appellatione, jubendo pariter usque ad definitivum judicium S. Ordinis in suspenso manere debere provisionem parœciæ, cujus cæterum collatio inhibita fuerat littera diei 30 septembris 1871, qua eidem nunciatum est S. Ordinem excepisse quæstionem nullitatis renunciationis. Post quæ causa denuo proponitur et appellans Rodulphus una cum documentis novam quoque defensionem exhibuit, cujus summa hæc est.

Recedere præ primis adprecatur ipsius defensor a qualibet idea compositionis inter episcopum et parochum, prout excogitasse sibi videtur S. Ordinem in allato rescripto, non definita quæstione nullitatis renunciationis ; nam cum episcopus sit parocho infensus, marcescere potius eum faciet in otio cum pusilla pensione, quam congrue providebit. Hoc autem idem esset ac recurrentem morti tradere, quia factus sacerdos ex intima vocatione, prærupto instinctu trahitur ad laborandum in munere parochiali, cui quindecim abhinc annis sedulam operam navat. Prætermittit etiam vexationes quas excogitat, cum nolit episcopus eum habere in diœcesi, et orituras quæstiones super fructibus parœciæ, nunquam habitis a die suspensionis ab officio ad diem renunciationis. Hisce præmissis urgere dicit patulam nullitatem renunciationis tum ab intrinseco, tum ab extrinseco, cujus declaratio intimæ magis justitiæ quadrat et jurgia omnia tollet.

Incipiendo itaque a motivis extrinsecis nullitatis, ostendit in renunciatione defecisse tum juramentum quod dolus et fraus in ea non intervenerit, tum præsentiam Senatus Francofurtensis, qui jurepatronatus in parœcia fruebatur. Juramentum præscribit constitutio Piana, munita clausula irritanti : adsistentiam in renunciatione parœciæ de jure patronatus, docent quotquot sunt interpretes, inter quos Paris. *de resignat. beneficior.* lib. 2, quæst. 4, per tot.

At gravior est contemptus Tridentini in Sess. 21 cap. 2, de Reformat. jubentis : « Id vero beneficium resignari non possit, nisi, facta mentione, quod ad illius beneficii titulum sit promotus, neque ea resignatio admittatur, nisi constito, quod aliunde vivere commode possit et aliter facta resignatio nulla sit. » Rodulphus enim, qui ordinatus fuerat in Austria ad titulum fundi Religionis Austriaci, amisso hoc titulo, cum ab eo Imperio egrederetur, in ejus locum obtinuit parœciam Ober

Ursel, quin de hoc mentionem faceret in renunciatione. Episcopus quoque, antequam renunciationem acceptaret, opportunis probationibus non verificavit, quod renuncians « aliunde vivere commode posset. »

Quin abstergendo duplici huic legis contemptui regeratur antistitem renuncianti assignasse pensionem 300 thalerorum, qui subrogati victui videri possent. Præter quod enim neque 300, neque ipsi 383 thaleri a S. Ordine nuper decreti, respondentes 170 scutatis Romanis, subsistentiæ et exhibitioni pares sunt ex-parocho Urbano itemque conditione nobili, pro quo uberior præstatio esse debet, lex Tridentini cum concepta sit sub specifica forma, non potest adimpleri per æquipollens. Accedit concilium nedum decrevisse non admitti renunciationes, nisi constito quod resignans habeat aliunde ut commode vivat, sed ulterius voluisse in resignationibus mentionem fieri resignantem promotum iri ad titulum beneficii, quod resignat, ut ab eo vincularetur, a quo resignatio erat admittenda.

Ex hac causa S. Rota *Leodien.* Canonicatus 28 junii 1621 coram Remboldo, relata a Barbosa *de offic. et potest. Episcop.* allegat. 69, num. 47 et sequen. renunciationem annullavit, quam episcopus admiserat cum disertiori clausula : *Constito quod aliunde habeat.* Quin imo in Decis. *Montis Falisci* Manutentionis 11 martii 1796 coram Consalvi, non juvit resignantem expressisse in renunciatione se ordinari ad titulum canonicatus, quem dimittebat, et in ejus locum sibi constituere tamquam patrimonium sacrum nonnulla sua bona, cognita cancellario episcopi præsenti et testanti. Namque verbum, *Constito*, quod renuncians habeat, unde commode vivat, usurpatum a Tridentino, importat episcopum ante, et non post acceptationem verificare debere plenis germanisque probationibus commodam illam subsistentiam. Renuncians sibi fidem facere non poterat. Cancellarius unicus erat testis.

Adeo vero gravem hanc Tridentini dispositionem S. Pius V in Constitutione *Quanta Ecclesiæ*, sentit, ut eam gravioribus quoque verbis in episcopos inculcaverit : « Sed nec horum valeat uno modo beneficium resignare, nisi aliunde ei sit, quo in vita commode sustentari possit. Qui vero contra fecerint puniantur et a beneficiorum collatione suspensi remaneant. »

Progrediens inde orator ad argumenta intrinseca, duo esse contendit, quorum primum est nullam a Rodulpho fieri in renunciatione mentionem causæ, cur ad eam devenerit, etsi constitutio Piana sub explicita pœna nullitatis jubeat et mentionem hujus causæ fieri et hanc causam debere esse alteram ex iis, quas constitutio assignavit. Si objiciatur causam esse subintellectam, eam scilicet quæ induxit episcopum suspensioni ab officio, postquam voluit eum resignare, hæc inter illas non foret, utut varias, constitutionis Quisquiliæ contentæ in decreto suspensionis ut plurimum reducuntur vel ad parvulas omissiones in cura pastorali, vel ad aliquas inconsideratas voces excidentes e suggesto, quæ non sunt ideo crimen vel defectus, de quibus in summa loquitur constitutio. Crimen enim aptum renunciationi illud esse debet, unde oritur infamia et cujus respectu possit quis privari beneficio Engel. in jus can. lib. 1, cap. 9, num. 6, Pirhing. in jus can. lib. 4, tit. 9, sect. 4, § 3 num. 55. Defectus seu imperitia gubernandi adeo gravis sit oportet, cui mederi absolute et nulla omnino ratione valeat, adhibito quoque judiciali processu pro depositione Lauren. *for. ecclesiast.* part. 3. sect. 1, cap. 4, quæst. 405, num. 7, Ferraris bibliothec. canon. verbo *resignatio* num. 30.

Altera causa intrinseca renunciationis est dolus et metus, unde Rodulphus illi actui adactus est. Quippe episcopus ante et in actu ipso renunciationis instanter petiit a parocho abdicationem, in cujus correspectivitatem promisit magis quietam et æquipollentem parœciam in viciniis Rheni proxime vacaturam, adeo ut renuncians, licet demissis verbis uteretur, de hoc juxta concertationes mentionem fecerit in renunciatione. Hanc tamen parœciam posthac episcopus dare nunquam voluit, quin imo dum illam adsereret, ex verbis vicarii generalis Doctori Klein tradere non cogitabat. Hinc ipse episcopus videns ex acri parochi oppositione se nil proficere, inter plurimas vexationes, interminatus est quoque processum ob crimina quæ non aderant et ideo manifestari noluerunt, cujus consequentia esset privatio ab officio et inhabilitas ad aliud quodvis beneficium ecclesiasticum capessendum. Hæc ratio tandem, post colluctationem unius et ultra anni, exinanivit parochum, qui renunciavit.

Quæ omnia ut comprobet, orator observat non respondere pœnam suspensionis, quæ dicta est in aliquibus litteris quoque perpetua, minimis culpis, de quibus loquitur decretum, ideo mens episcopi usque ab initio fuerat illum renunciationi adigere. Posthac colligit tres litteras episcopi et plurimas alias præsumptiones collimantes in idem. Gravissimum vero illud esse dicit, quod, dum Rodulphus, mense aprili 1871, semper adhuc obsistens renunciationi, majori confidentia iverit Limburgum pro obtinenda remotione coadjutoris, cujus episcopus spem quoque dederat deputatis Societatis Catholicæ, tertio ab ipsius adventus die pro reintegratione emiserit renunciationem.

Aut ergo, ait, renunciatio fuit spontanea, mutata interim voluntate, aut coacta. Cum tamen Rodulphus videns in diplomate acceptationis episcopi non fieri mentionem parœciæ æquipollentis in viciniis Rheni proxime sibi conferendæ, quam posthac senserat sibi nolle amplius dari, illico diploma illud remittendo episcopo scripserit se renunciationem emisisse ex vi et dolo, factaque promissione parœciæ quæ dari amplius nolebat : cum altera epistola 8 junii 1871, implorata dimissa parœcia, iterum dixerit se nuncium non misisse voluntarie, sed ut cederet ejus arbitrio et pollicitationibus : cum in ea opinione jugiter perseveraverit ad præsens; dicendum est renunciationem revera emitti per dolum et metum, tum quia factum antecedentibus et subsequentibus renunciationem cohæret, tum quia credi non potest parochum suo episcopo omnia callenti perfricta fronte dicere posse se contra intimum sensum renunciasse, quando episcopus testis quin imo fuerat absolutæ liberæque suæ voluntatis.

Quod si subderetur adhuc eas esse præsumptiones, recolere præstat agi de dolo et coactione, quæ palam non admittitur, ideoque levioribus argumentis et conjecturis fulcitur, alias despiciendis ex cit. Paris. *de resignat. beneficior.* lib. 13, quæst. 1, num. 98, maxime, si res sit, ut in casu, de metu reverentiali S. Rota in decis. 870, num. 3 coram Emerix. Etiam S. Rota in cit. Decis. *Montisfalisci* manutentionis 11 martii 1796 coram Consalvi renunciationem annullavit ex levissimis causis, merito dicens sub § 16 : « Non est quidem ulla non deliberatæ et vere liberæ voluntatis facta probatio, sed series ipsa ac veluti conspiratio rerum gestarum inclinavit judicum animos. »

Admisso tamen ad hypothesim de dolo et metu adhuc plene non constare, quæ omnia sunt adhuc adducta argumenta semiplenam saltem probationem constituerent, in qua locus esset præstationi juramenti suppletorii ex l. 31 ff. *de jurejur.*, quod pariter Rodulphus implorat. Juramentum Rodulpho, non episcopo, deferendum esset, sive quia ille semiplenam effecit probationem eique taliter probanti deferendum est cap. ultim. § 1 de jurejur., sive quia non tantum quæritur an episcopus hoc vel illud egerit eliciendo consensui, sed an illud episcopi dictum vel factum tale in animo Rodulphi fuerit, ut metum dolumque in eo injecerit, quod ex uno ipsius ore argui potest.

Veruntamen hoc ad abundantiam dictum esse defensor sustinet, nam in renunciatione beneficio ecclesiastico et potissimum parochiali, annullando actui, non requiritur metus cadens in constantem virum, sicut in cæteris, sed sufficit, quod renunciatio fuerit meticulosa, emissa scilicet, ut acquiratur gratia episcopi taliter volentis cap. *Sane* de renun.

Præter quod enim vera coactio in viris ecclesiasticis difficiliter cadit, cum ex cap. *Super hoc*, de renun. « Nulla ratio hoc verosimiliter reddit, ut quisquam beneficium multis fortasse expensis et laboribus acquisitum, quo sustentari possit, facile sine magna causa sua sponte resignet, » ita, visa renunciatione beneficio ecclesiastico, ni aliud aperte suppetat, statim censetur, in defectum omnimodæ coactionis extrinsecæ, adesse saltem a priori defectum interni consensus in emittente illum actum. Ex quo tamen defectus interni consensus in foro externo prodat oportet, optime constitutum est in cit. cap. *Sane* de renunciat. probationem ex ipso actu exuberanter elici, si factus dicatur in obsequium episcopi.

Quod contigit adamussim in renunciatione Rodulphi, qui, postquam narrasset suspendi ab officio et sibi deputari coadjutorem, quin « tamquam fidelis sacerdos Ecclesiæ se subjiciens » recursum ad potestatem civilem interponeret, addidit: « Fideliter perseverans in obedientia et reverentia canonica libere ecclesiæ meæ Ober Ursel renuncio, quam, non obstante præsentatione Senatus Francofurtensis, unice gratioso affectui episcopi mei debeo; » absque eo quod aliam causam renunciationis prætexeret.

His perpetuo adhærens S. Congregatio renunciationes parochorum annullavit, si factas constiterit captandæ gratiæ episcoporum, eas quandoque imponentium sub metu processus vel ex aliis causis, ceu videre est in *Pisauren.* Parochialis 2 augusti 1749 et in Baren. *Resignationis* 12 maii 1851. Quin imo in *Castri Maris* resignationis 29 januarii 1759 paroch... indulsit, qui libere quidem, sed inconsulto renunciaverat, ad suam parœciam redire, cum nondum esset alteri collata. Jure enim civili et canonico locus est pœnitentiæ re integra, si abdicatum sit jus magnum quæsitum absque correspectivitate et cit. Parisius *de resignat. beneficior.* lib. 8, quæst. 9, num. 3 docet posse renunciantem semper pœnitere post signatam renunciationem, et ante acceptationem vel collationem.

Annullata vero ex his omnibus renunciatione, concludit orator, consequens est parochum suæ parœciæ restitui, sicuti uxor redditur marito. Quia tamen de tempore renunciationis parochus erat suspensus ab officio, itaque cum coadjutore restitutus metus esset, ne episcopus illum ad invidiam illico non reintegret, gravesque propterea fierent lites etiam ob injustitiam et nullitatem hujusce suspensionis, æquum factu videtur, si S. Congregatio in rescripto adjungat, rescissa renunciatione, reintegrari parochum parœciæ suæ Ober-Ursel, dempto coadjutore. Siquidem mendæ, de quibus memorat decretum suspensionis, longa trium annorum pœna mulctatæ sunt: cui accesserunt longa suspensi defatigatio extrajudicialis et penes tribunalia, innumeræ expensæ et exilium in urbe.

Neve metus esse potest Rodulphum in reditu ad parœciam offensioni iterum fore protestantibus et libere cogitantibus in exercitio muneris parochialis. Si enim seponeres nullum omnino adesse factum adeo momentosum, ut ante opus fuit illum suspendere, quum aliquæ criminales denunciationes (in quibus existunt majora facta) laicæ potestati a suis hostibus sibi impictæ, rejectæ quoque fuerint, teste episcopo, nec ideo timendum est eum taliter in posterum agere, qualiter adhuc se gessit; injustum omnino foret quempiam præventive plecti, ob futura fortasse crimina, et quidem suspensione ab officio, quæ vicem hoc in casu gereret privationis et depositionis et a S. Rota in decis. 1236, num. 1. coram Lancetta æquiparatur pœnæ capitali. Si Rodulphus in aliquo posthac delinquet, episcopus ad normam juris eum componet: si non resipiscat, instituto processu, removebit.

Non novum est S. Ordinem, occasione quæstionis nullitatis renunciationis, de plena reintegratione, ob crimina fortasse parochi, etiam dijudicare, testisque est, inter cæteras resolutiones, cit. *Pisauren.* Parochialis 2 aug. 1749. In qua cum parochus renunciasset beneficio parochiali ex suasionibus episcopi, minantis quoque processum, mox pœnituit et recurrit S. Sedi pro reintegratione. Processum interea episcopus confecit super nonnullis suis criminibus, quem pariter S. Congregationi detulit. Proposita causa, S. Ordo parochum restituit cum *Mente* « quod per tres menses se recipiat in domo missionis urbis, ibique peractis spiritualibus exercitiis, non redeat ad parœciam, inconsulta S. Congregatione. » Renuente tamen episcopo post talem animadversionem recipere parochum in parœcia, S. Congregatio sub die 20 januarii 1759 et parochum parœciæ libere restituit et jussit, nam acris erat inimicitia episcopi, hunc non devenire ad actus irretractabiles contra illum, inconsulta S. Congregatione.

Nulla cœterum alia parœcia modo subesset in diœcesi Limburgensi, quæ quasi per æquipollens conferri ei posset. Compositis namque dissidiis inter episcopum et gubernium circa patronatum parœciarum diœcesis, sub die 1 aprilis 1873 episcopus omnes parœcias vacantes providit. Parœcia vero Ober Ursel licet collata, vacua dicenda est, ex quo collatio irrite facta fuerit, pendente recursu super viribus renunciationis ad S. Sedem.

Præter reintegrationem, restitui debent quoque fructus, emendari damna et refici expensas. De damnis et de sumptibus litis, utut gravissimis, recurrens, si restituatur, non loquitur. Necesse est tamen illum habere thaleros 1532 nomine horumce fructuum, quos non percepit a die suspensionis 22 martii 1870 ad præsens. Parœciæ siquidem redditus, inter certos et incertos, conscendunt th. 1149. Cum tamen Tridentinum jubeat in sess. 21. cap. 6. de Reform. parocho suspenso partem fructuum pro sufficienti victu assignari, nil æquius excogitari potest, quam quod Rodulphus proponit, nempe thalerorum annuorum 1149 tres fieri partes, distribuendas inter eum, coadjutorem et capellanum, qui ex parœciæ lege est alendus a parocho, æquiparato ita parocho cum suo capellano et coadjutore.

Atqui pars uniuscujusque esset annuorum thalerorum 383, cumque Rodulphus a die 22 martii 1870, quo suspensus est, ad diem renunciationis 26 aprilis 1871 e proprio aluerit capellanum, pro hoc primo anno habebit duas tertias partes in thaleris 766. A die vero 26 aprilis 1871 ad præsens, proviso aliter capellano, tertiam tantum partem in unoquoque ex duobus his annis condicet, in aliis thaleris 766. Itaque utraque hæc summa efficiet thaleros 1532 ab eo expetitos.

Quare, etc.

S. Congregatio rescripsit: *Dilata.*

Die 28 junii 1873.

Limburgen. Nullitatis, renunciationis, remotionis administratoris, et restitutionis fructuum. Die 23 februarii 1874. Proposita fuit hujusmodi controversia inter supplices libellos in Congregatione diei 26 aprilis anni elapsi et Patrum Emorum sapientia, ac prudentia rescribere censuit: *Ad mentem.*

Iterum instante sacerdote de Linde proposita fuit in comitiis diei 28 junii ejusdem anni, et responsum fuit: *Dilata.* Post breve temporis intervallum eam iterum proposui in generali EE. VV. cœtu sub die 20 decembris dicti anni, verum tam patronus sacerdotis, quam patronus ecclesiasticæ curiæ Limburgensis unanimiter ab humanitate vestra novæ dilationis beneficium expostularunt, atque obtinuerunt.

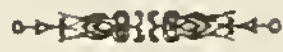
In hodiernis comitiis causa redit, ac nihil mihi exhibitum fuit.

Grave itaque ne sit EE. VV. rationes utriusque partis in allegationibus circumferendis perlegere, et deinde si opportunum censuerint, controversiam definire.

Quare, etc.

S. Congregatio rescripsit: « In decisis, et amplius, idque « notificetur episcopo et ad mentem. Mens est, per renuncia- « tionem nihil detractum esse honori et sacerdotali dignitati « Rodulphi. » Die 28 februarii 1874.

BINAGE.



Coutume de dire plusieurs messes le jour de la commémoration des défunts introduite en Sardaigne d'après le privilége des diocèses d'Espagne. Abolition de cette coutume pour le clergé séculier. Les réguliers ont continué de dire plusieurs messes. Supplique des curés pour avoir ce privilége. Décision de la S. Congrégation du Concile du 24 avril 1875.

Les curés de Galtelli-Nuoro, en Sardaigne, désirant dire deux messes le 2 novembre, jour de la commémoraison générale des défunts, ont fait présenter au Saint-Siége la demande suivante, que nous traduisons de l'italien inséré dans le *Folium* de la S. Congrégation: « Par communication des priviléges particuliers du royaume d'Aragon, auquel l'île de Sardaigne fut unie et incorporée dans la diète de Prague de 1460, le clergé séculier et régulier jouissait autrefois du privilége de célébrer deux ou trois messes le jour de la commémoraison des fidèles défunts. Le clergé régulier use de ce privilége encore aujourd'hui, sans aucune difficulté ; mais ce binage est tombé en désuétude dans le clergé séculier, peut-être à cause du grand nombre de prêtres qu'on avait jadis... Malheureusement, le clergé séculier est bien diminué aujourd'hui, à peine suffit-il pour occuper les paroisses du diocèse. C'est pourquoi les curés recourants, attendu la pénurie presque totale de prêtres, et désireux de seconder la piété de leurs fidèles, dont la généralité demeure attachée à la foi de leurs pères, demandent humblement l'autorisation de reprendre l'usage de leur ancien privilége, en célébrant au moins deux messes le jour susdit.»

La lettre d'information de Mgr l'évêque nous apprend que le Saint-Siége réprouva autrefois l'usage dont il s'agit. Voici ce que porte la lettre du prélat : « La S.Congrégation des Rites, le 11 juin 1677, défendit au clergé séculier et régulier de l'archidiocèse d'Oristan de faire usage du privilége dont jouissent présentement les diocèses d'Espagne et de Portugal, comme on voit dans la cause *Almarien* du 2 mars 1861 et dans la *Salmantina* du 22 février 1872. Cette défense, qui fut intimée sur la demande de l'archevêque d'Arborea, se trouve dans l'ouvrage de Gardellini, tome 2 de l'édition de Rome de 1825, n. 2610. Le clergé séculier obéit aussitôt ; mais quelques ordres religieux résistèrent, paraît-il ; car à peine deux ans après, ledit archevêque présenta une autre demande à la S. Congrégation des Rites ; la S. Congrégation ordonna d'appliquer sa décision aux réguliers du diocèse, à moins qu'ils ne pussent invoquer un privilége particulier. Le clergé séculier et régulier de l'archidiocèse d'Oristan se soumit ; cependant, les réguliers établis dans les provinces ecclésiastiques de Sassari et de Cagliari continuèrent, seuls, de biner le 2 novembre, conformément au droit qu'ils avaient hérité de leurs ancêtres. Présentement, quoique dispersés et renvoyés de leurs couvents, ils ne font pas difficulté de célébrer trois messes le 2 novembre, et d'en recevoir l'honoraire. Un siècle après les deux décisions sus-énoncées de la S. Congrégation des Rites, celle du Concile chargea Mgr Mellano, archevêque de Cagliari, d'interpeller les supérieurs réguliers de Sardaigne sur la vérité, le fondement et l'étendue de l'usage immémorial que les réguliers prétendaient avoir de dire trois messes le 2 novembre et de recevoir l'honoraire pour chacune. L'archevêque, dans une lettre datée du 30 juin 1786, s'adressa au P. Mura, correcteur des Minimes, demeurant à Cagliari, et l'engagea à répondre aux quatre questions suivantes : I. Si les religieux de la province avaient l'usage de célébrer trois messes le jour de la commémoraison des défunts. 2. Quelle était l'origine de cet usage? 3. En vertu de quel privilége s'était-il introduit? 4. Si l'on prenait un honoraire distinct pour chacune des trois messes. — Le correcteur écrivit en réponse la lettre suivante, qui a paru dans le calendrier des Franciscains de l'observance de la province de Cagliari pour 1860. I. Depuis le premier établissement du couvent de Cagliari, fondé en 1625, les prêtres de l'ordre des Minimes ont toujours célébré trois messes le jour susdit, dans tout le royaume. 2. Cet usage provient de la coutume immémoriale ; on a continué de faire ce que les anciens faisaient ; les trois messes célébrées par chaque prêtre sont enregistrées dans les livres. 3. L'usage est venu du royaume d'Aragon, et a la même valeur. Dans la diète de Prague de 1460, le roi don Juan unit et incorpora la Sardaigne au royaume d'Aragon, et déclara que les Sardes jouiraient perpétuellement des priviléges de ce royaume. Cela fut confirmé par Ferdinand le Catholique en 1481, comme on voit dans l'histoire de Sardaigne, de Gazzano, tome 2, liv. 4, c. 10 et 11. C'est en vertu de cette incorporation que l'on introduisit en Sardaigne un grand nombre d'offices et de messes propres à l'Aragon, ainsi que la bulle de la croisade, et plusieurs autres priviléges, qui sont, encore aujourd'hui, en pleine vigueur dans toute la Sardaigne. De là vient pareillement le privilége de dire trois messes le jour des morts, lequel subsiste présentement, quoique nous dépendions du roi de Savoie, qui nous gouverne avec les priviléges de l'Aragon. Que dans les royaumes d'Aragon, de Valence et de Majorque et dans la principauté de Catalogne, on ait célébré et l'on célèbre encore trois messes le jour des morts, nous l'apprenons clairement de la constitution *Declarasti*, et dans l'autre, qui commence : *Quod expensis*, de Benoît XIV. Le roi d'Espagne voyant une si louable coutume dans l'Aragon, voulut qu'elle se répandît dans tous ses états ; le roi de Portugal demanda le même privilége. 4. On a toujours pris et l'on prend encore trois honoraires pour ces messes ; les anciens registres en font foi ; Benoît XIV a approuvé cet usage, dans ladite constitution : *Quod expensis.* »

Mgr l'évêque de Galtelli-Nuoro a émis un avis favorable à la demande de ses curés. « L'insuffisance du personnel ecclésiastique empêche les recourants de sa-

tisfaire à la piété des fidèles qui désirent particulièrement offrir des suffrages pour les personnes qui leur sont chères, le jour de la commémoraison des défunts. C'est pourquoi le soussigné est d'avis qu'on peut leur accorder, ainsi qu'à leurs vice-curés, la grâce qu'ils implorent, et qui, en secourant les saintes âmes du purgatoire, exciterait davantage dans la population la religion catholique que les ancêtres ont laissée comme le plus précieux héritage.»

Malgré la recommandation du prélat, la S. Congrégation a cru devoir refuser l'indult. Elle ne s'est pas expliquée sur l'usage des réguliers qui continuent de dire trois messes. Cet usage existe aussi dans quelques diocèses français rapprochés de l'Espagne.

Voici le *folium* de la S. Congrégation. Nous avons traduit plus haut les documents italiens qui prennent une grande place du mémoire.

Galtellinoren. Super facultate binandi. Die 24 aprilis 1875. — Parochi diœcesis Galtellinorensis, vulgo Galtelli Nuoro in Sardinia, sacratissimum principem supplici libello adiverunt hæc exponentes : « I parrochi della diocesi di Galtelli Nuoro in Sardegna prostrati al bacio del sacro piede umilmente espongono alla santità vostra. Per comunicazione di speciali privilegii dalla S. Sede concessi al regno di Aragona, al quale nella dieta della città di Praga tenutasi l'anno 1460 l' isola di Sardegna fu unita ed incorporata, il clero sardo tanto secolare che regolare una volta godeva l'indulto di poter celebrare due o tre messe nel dì della commemorazione dei fedeli defonti. Il clero regolare anche oggidi senza alcuna contestazione fa uso di un tale privilegio, mentre nel clero secolare, forse per l'abbondante numero dei preti in passato, è andato in disuso. Sventuratamente però oggi il clero secolare si è di molto diminuito, talchè appena basta a coprire le parrocchie della diocesi. Laonde gli oratori parrochi, attesa una quasi totale penuria di sacerdoti, e desiderosi di secondare la devozione de' loro fedeli,che nella universalità tuttora si attengono all' avita fede, fanno umile istanza alla santita vostra di poter riprendere l' uso dell' antico loro privilegio celebrando almeno due volte nel sopra detto giorno. Che della grazia ecc. »

Hujusmodi accepta petitione, die 7 februarii anni superioris 1874 rescripsi : *Episcopo pro informatione et voto, referat de legitima petitionis causa.* Episcopus ea, qua par est, diligentia mandatis S. Congregationis obsequutus, hanc remisit informationem:« In risposta al venerato dispaccio dell' eminenza vostra Rma riflettente la grazia di binare implorata dai parrochi di questa diocesi di Nuoro, il sottoscritto si permette di ricordare per di lei mezzo a cotesta S. Congregazione del Concilio, qualmente dalla Congregazione de' SS. Riti nell' 11 giugno 1677 venisse inibito ai sacerdoti del clero secolare e regolare dell' archidiocesi di Oristano di far uso di quel privilegio, goduto presentemente dalle diocesi di Spagna e Portogallo, come è da rilevarsi dall' *Almarien.* Eleemosyn. 2 marzo 1861, e dalla *Salmantina* 22 febbraio 1872. La prefata proibizione rilasciata ad istanza dell' arcivescovo di Arborea è portata dall' opera del Gardellini, edizione romana 1825, tom. 2, N. 2610.

« In quella che ad essa si uniformò tosto il clero secolare, pare che alcuni ordini regolari vi si resistessero, dappoichè, trascorsi appena due anni, nuova istanza dallo stesso arcivescovo venne ressegnata alla sullodata Congregazione dei Riti nel 16 novembre 1678 n. 2717, la quale : *mandavit ut extendatur prædictum decretum etiam ad alios regulares (nisi doceant de privilegio) suæ diœcesis ad formam juris canonici.*

« Non ostante questo decreto letteralmente eseguito dai sacerdoti dell'uno e dell' altro clero di quell' archidiocesi, i soli regolari dimoranti nelle provincie ecclesiastiche di Sassari e Cagliari continuarono a binare nel giorno dei fedeli defonti, coerentemente al diritto ereditato, senz' alcuna interruzione, dai loro maggiori. Attualmente essi sebbene dispersi e cacciati dai rispettivi conventi, non hanno difficoltà di celebrare in detto giorno tre messe, percependone per ciascuna il correspettivo stipendio.

« Trascorso però un secolo dalle due surriferite sentenze della Congregazione dei Riti,alla sua volta quella del Concilio ordinava all' arcivescovo di Cagliari M. Fr. Vittorio Mellano « di sentire i superiori di Sardegna sopra la verità, fondamento ed estensione dell'uso immemorabile allegato dai regolari stessi di celebrare nel giorno dei trapassati all' altra vita tre messe, prendendo anche per tutto tre separatamente le limosine.

« A tale oggetto, con lettera del 30 giugno 1786, il sullodato arcivescovo si rivolgeva al padre Fr. Lorenzo Mura, correttore dei MM. RR. padri Minimi, dimorante in Cagliari, invitandolo a rispondere ai quattro seguenti quesiti :

1° Se nella sua provincia solessero i sacerdoti celebrare tre messe nel giorno della solenne commemorazione dei defonti ;

« 2° Quale fosse il principio di quest'uso ;

« 3° Con qual privilegio fosse stato introdotto;

« 4° Se si prendesse per tutte e tre le messe separata limosina. Rispondeva il detto padre correttore Mura colla seguente lettera copiata dal calendario serafico dei padri minori osservanti della provincia di Cagliari dato l'anno 1860. — Il sottoscritto padre attuale correttore del convento dei Minimi di Cagliari capitale di Sardegna si da l' onore di rassegnare a V. S. Illma e Rma le risposte ai quattro quesiti, che intorno alla celebrazione del tre messe nel giorno della solenne commemorazione dei defonti si compiacque proporgli in seguito alla istruzione delle S. Congregazione del Concilio.

« 1° Che sin dalla prima fondazione del convento di Cagliari, seguita nel 1625, i sacerdoti dell' ordine dei Minimi hanno sempre celebrato nel detto giorno tre messe in tutto il regno.

« 2° Il principio di quest' uso è la immemorabile consuetudine ; come la trovarono gli antichi così seguitarono, e si è seguito come trovansi scritte nei libri le tre messe celebrate d'ogni sacerdote in detto giorno.

« 3° Che quest' uso si è introdotto con quello stesso privilegio, che ne autorizzò il regno d'Aragona, ove si celebrarono esse tre messe, cui la Sardegna nella dieta della citta di Praga l'anno 1460 dal re Don Giovanni fu con atto pubblico unita ed incorporata perpetuamente, dichiarando detto re Giovanni che in avvenire godrebbero i Sardi degli stessi privilegii del regno d'Aragona. Fu anche confermato dal re Don Ferdinando il cattolico l'anno 1481, come riferisce il Gazzano storia di Sardegna tom. 2, lib. 4, cap. 10 ed 11. Come anche per quella unione al regno d'Aragona s'introdusse in Sardegna il celebrare tanti officii e messe proprie di quel regno, e per essa medesima fra noi la bolla della crociata con varii altri privilegii, che tuttora sussistono in Sardegna nel suo pieno vigore : così in virtù della medesima unione ed incorporazione gode quello di celebrare tre messe nel giorno dei defonti, che al presente sussiste benchè soggetti all' augusto nostro monarca di Savoia, che ci governa con i medesimi privilegii di Aragona.

« Che nei regni di Aragona (oltre ai regni di Valenza, Majorca, e principato di Catalonia) abbiano celebrato, e celebrino tre messe il giorno dei defonti è chiaro da Benedetto XIV nella costituzione 3 tom. 2 che comincia *Declarasti* : e nella costituzione 61 *Quod expensis.* Le sue parole sono le seguenti: « Missas duas in die commemorationis omnium fidelium defunctorum singuli sacerdotes celebrabant in regnis Aragoniæ, Valentiæ, et Majoricæ et in principatu Cataloniæ. Regulares tres; idque antiquæ consuetudini, et famæ privilegii apostolici innitebatur. »

« Vedendo il re di Spagna questa consuetudine cosi lodevole del regno di Aragona, volle che questa si estendesse pure a tutte le sue dizioni, domandando simile privilegio il re de Portogallo, come lo disse il citato Benedetto XIV nella riferita costituzione 61 *Quod expensis:* « Rogante Hispaniarum rege ut mos iste ad omnes ditiones suas extenderetur, et Portugalliæ rege simile privilegium pro suis ditionibus postulante pontifex tres missas ab omnibus tam sæcularibus, quam regularibus presbyteris in dictis regionibus ea die celebrari indulsit. »

« 4° Che si prendano al presente, e si prendevano sempre come apparisce dai libri antichi e moderni tre limosine, una per ogni messa delle tre : la decisione è più che chiara, fatta, e data da Benedetto XIV, il quale nella costituzione *Quod expensis*, cosi scrive : « An vero quum retroactis temporibus in regno Aragoniæ duæ missæ a sacerdotibus sæcularibus, tres autem a regularibus in die commemorationis omnium fidelium defunctorum celebrentur duplex quoque ab illis, seu respective triplex eleemosyna reciperetur, id ignoramus, sed facile credimus id usitatum fuisse quum ubique fere receptum sit ut in solemnitate nativitatis Domini pro tribus missis tria recipiantur caritativa stipendia, ideoque de illis qui ante hoc tempus in Aragoniæ regno duas vel tres respective missas prædicta die celebrantes duas vel tres eleemosynas accipiebant, nihil innovandum censemus. V. Bibliotheca Ferr. tom. 5, fog. 610.

« Da tutto ciò è facile rilevare la verità dell'esposto dai parrochi di questa diocesi di Nuoro, i quali per la ristrettezza del personale ecclesiastico non possono appagare la divozione e pietà dei fedeli che in modo speciale desiderano suffragare i loro cari nel giorno della commemorazione dei defonti. Quindi lo scrivente opina di potersi loro ed ai rispettivi vice-parrochi concedere la grazia implorata, la quale, nel giovare alle benedette anime del Purgatorio, promuoverebbe maggiormente nel popolo la religione cattolica ereditata dai loro avi.

« Il sottoscritto per altro sottomette questo qualunque suo opinamento all'alta sapienza della S. Congregazione del Concilio, al cui oracolo, mentre attende la decisione analoga, saprà sommessamente umiliarsi. »

Hisce habitis litteris rescriptum edidi : *Per summaria precum*. In hodiernis autem comitiis EE. VV. proponitur quæstio.

Norunt omnes, qui rerum ecclesiasticarum vel parum periti sunt, a primis ecclesiæ sæculis illud in more positum fuisse, ut sacerdotes plura uno die missæ sacrificia perlitarent, quemadmodum ex Christiani Lupi, Martenii, card. Bona, aliorumque auctoritate probat Xaverius de Zelada, decessor meus in voto ad causam *Derthusen.*, quod extat in thesauro resolutionum die 20 augusti 1768. Istiusmodi vero mos, cum in corruptelam abiisset, quia turpi lucro aucupando permultis occasionem dabat ; huic incommodo aliquod remedium afferre studuerunt multæ synodi, inter quas mentione digna est Anglicana, quæ inter canones editos sub Edgaro rege anno 967 et relatos in tom. XI conc. edit. Labbæo-Venetæ p. 918 et seq. can. 37 docet : « ut nullus sacerdos missam sæpius in uno die celebret, quam ter ad summum. »

Subinde Pontifices pro ea, qua premuntur ecclesiarum omnium sollicitudine, legem in jus commune, quo utimur, inclusam statuerunt, ut unam quilibet sacerdos in die missam, excepta Nativitatis Domini die, celebraret. Et quamvis tam in decreto Gratiani, quam in libro decretal. Gregorii IX plures hac de re canones referantur, nempe cap. *Sufficit* de consecrat. dist. 1, et cap. *Te referente* 12 de celebr. miss. attamen optimorum doctorum vestigiis insistens Bened. XIV in literis ad Oscensem episcopum datis *Declarasti nobis* die 16 martii 1746 auctor est hujusmodi disciplinam ex cap. *Consuluisti*, 3, de celebr. miss. repetendam esse. Cum enim Wigorniensis episcopus Innocentium III interrogasset « Utrum presbyter duas missas in eadem die valeat celebrare ? respondit : « Excepta die Nativitatis Dominicæ, nisi causa necessitatis suadeat, sufficit sacerdoti semel in die unam missam solummodo celebrare. » Verbum autem illud *sufficit* licet canonistarum moralistarumque non parum torserit ingenia, siquidem consilium præ se ferre videatur, nihilominus hoc in casu præceptum importare extra dubitationem suadet tum consuetudo ubique omnino recepta, tum gravissima Benedicti XIV auctoritas loc. cit. § *Igitur*.

Porro cohærenter ad doctrinam supra expositam, quæ jugiter ab hac S. Congreg. retenta est, videretur precibus parochorum minime esse deferendum. Sane meridiana luce est clarius quod post Innoc. III decretum constans usque ad præsens ecclesiæ disciplina ea semper fuit quæ sub quocumque prætextu, rigidissimis legibus et gravissimis sub pœnis Missæ iterationem prohibuit : et licet casum veræ et spiritualis ex parte populi necessitatis excluserit, non tamen quælibet spiritualis necessitas attendi consuevit, sed ad derogandum disciplinæ generaliter receptæ atque retentæ, necessitas adeo gravis semper requisita fuisse videtur ut firmum de non iterando generale præceptum vinceret. Satis est ad rem, sæpius citatam Benedicti XIV Const. *Declarasti nobis*, et ea quæ ipsa habet L. III, c. 5 de Sacrif. missæ revocare ut pateat practicam necessitatem referri ad casus in quibus fideles missa carerent, ne fideles missæ careant. Porro hujusmodi necessitas in casu videtur non verificari. Siquidem agitur in themate de iteranda missa non pro fidelibus vivis, sed de missæ sacrificio litando pro defunctis. Jamvero præterquam quod sacrosanctum missæ sacrificium non est unicum quod in religione suppetat defunctis suffragandi medium, licet sit cæteris omnibus præstantius, illud est maxime considerandum quod ex denegatione gratiæ non sequitur defunctos vel ipso propitiationis sacrificio necessario defraudari. Sane nonne susceptis semel obligationibus missarum quæ pro die commemorationis omn. def. celebrandæ committuntur a fidelibus, æque potest satisfieri vel sequentibus infra octavam diebus vel aliis quibuscumque absque gravi fidelium committentium spirituali detrimento ? Sed dato etiam quod aliquod ex secundæ missæ defectu viventes fideles damnum reciperent, non videtur tamen esse hujusmodi ut vincat præceptum generale et rigorosum de missa non iteranda. Hæc quidem satis esse viderentur pro gratia deneganda. Quid vero dicendum, si ex practicis circumstantiis in themate alia eaque validissima ratio exsurgere videtur ad denegandam parochis expetitam facultatem ? Sane si ut testatur episcopus in sua informatione, sacerdotibus tum regularibus tum etiam sæcularibus Oristanæ archidiœcesis per rescriptum S. Rituum Congregationis diei 11 junii 1676 interdicta omnino fuit continuatio usus privilegii illius quo utrique ab immemorabili fruebantur, id factum fuisse censendum ob peculiares abusus, qui in illa Oristana archidiœcesi irrepserant, eliminandos : secus enim interdictio illa locum habere non potuisset, cum ageretur in casu de usu privilegii in concessione S. Sedis regno Aragoniæ facta fundati et immemorabili consuetudine confirmati. Quo posito rescriptum pontificis gravibus de causis Ecclesiæ bonum respicientibus semel prolatum non debet profecto e vestigio irritari, et ne vulnus quidem eidem infligi ex eo tantummodo quod peculiares unius diœcesis conditiones vel potius individuales omnino rationes id exposcere videantur. Nec parochis prodesset in medium adducere actualem sacerdotum defectum, eumque opponere aucto eorumdem numero qui tempore præfatæ prohibitionis probabiliter verificari debuerit : ratio enim hujusmodi defectus licet aliquid per se habere posset ponderis contra generale non iterandi præceptum, in casu tamen evanescit contra vim semel datæ particularis illius prohibitionis. Revera motivum quod S. Rituum Congregationis rescriptum provocavit, quidquid sit de numero sacerdotum tunc obtinente, revocandum esse videtur ad intolerabilem avaritiæ abusum cui forte iterandi privilegium occasionem dederit. Jamvero ratio hujusmodi abusus independens omnino est a multitudine vel paucitate sacerdotum, et semel verificato, natura sua sem-

per perseverare præsumitur: cum autem perseverat eadem ratio, eadem et perseverare debet juris dispositio.

Horum autem vis magis magisque apparebit, si spectentur conjunctim cum incommodis quæ concessionem gratiæ legitime consequerentur. Si enim impetrata facultas semel tribuatur parochis Galtellinorensibus ob eam rationem simpliciter quod pauci sint sacerdotes in ea diœcesi, et quia fidelium pietas eam efflagitet, cum eadem hæc ratio hodiernis temporibus militet et afferri possit ab omnibus fere diœcesibus, sequeretur illud maximum inconveniens quod hoc idem privilegium cæteris etiam, si peterent, esset concedendum, non sine gravi ecclesiasticæ disciplinæ detrimento : cum et novi exinde abusus pro malitia hominum forent expectandi, et juris gravissimis de causis constituti necessario vilesceret auctoritas. Hisce itaque pensatis indultum in casu haud concedendum esse videretur.

Verumtamen ex adverso rationum momenta a parochis in supplici libello adducta et ab episcopo confirmata ea esse videntur ut eorum preces minime aspernendas exhibeant. Et revera omnibus rite perpensis quæ ab utrisque in medium afferuntur, parochorum Galtellinorensium conditio, quodam sub respectu, casum necessitatis inducere videtur. Ex una enim parte talis asseritur sacerdotum penuria ut vix sufficiant parochiali muneri in omnibus parœciis obeundo; ex alia parte ea fidelibus inesse perhibetur erga defunctorum animas religiosa charitas, ut in die commemorationis def. missarum pro illis applicandarum numerum exigant ordinario majorem; cui satisfaciendo impares procul dubio esse videntur pauci illi sacerdotes, qui inibi existunt. Hinc igitur binandi necessitas ad satisfaciendum fidelium pietati.

Quæ quidem necessitas quamvis prima fronte non ejus gravitatis appareat quam adducta hac super re decreta et DD. sententiæ exigere videntur ad hoc ut missa possit iterari ; in eodem tamen censu habendam esse patebit, si ad spiritum potius et rationem, quam ad sola ipsorum verba attendatur. Sane indubium est, relata superius decreta excipiendo a regula generali fidelium necessitatem, cavere in genere voluisse ne peculiaribus in adjunctis ex rigore præcepti grave damnum spirituale fidelibus crearetur. Porro licet interpretes et nominatim Benedictus XIV necessitatem, de qua decreta, in praxi revocent ad casus in quibus fideles missa carerent nisi binaretur, hoc ipso tamen ostendunt et ipsos in determinanda requisita practicæ necessitatis qualitate attendisse ad damnum quod in his casibus pateretur fidelium religio; ita ut gravis et ad binandum sufficiens esset habenda necessitas quoties grave hujusmodi damnum verificaretur : tunc enim disciplina Ecclesiæ in casu peculiari cedit majori bono fidelium ad quod tandem aliquando est ordinata. Quemadmodum igitur exprimunt et designant casus quo fideles missa carerent, ita et contemplari videntur sin minus non excludere casus quo aliud obveniat damnum religioni fidelium ejus gravitatis ut æquiparari possit cum damno quod in expressis casibus verificatur. Hoc posito grave hujusmodi in themate verificari fidelium religionis detrimentum, præter affirmationem episcopi testis hac super re omni exceptione majoris, ipsa rei consideratio per se satis aperte manifestat. Admissa enim in facto absoluta sacerdotum Galtellinorensium impossibilitate obsecundandi adductæ fidelium pietati, necessario fit ut et purgantium animæ potentiori priventur suffragio quod in ipsarum levamen ipse Deus præbuit et in hominum potestate reliquit, atque ita rumpi quodammodo videretur communio illa bonorum quæ vivos inter atque defunctos debet intercedere; et justissima fidelium vota frustrarentur, ac consequenter illi religiosi charitatis sensus, quos summopere præstat excitare et fovere, necessario in fidelibus refrigescerent, et sancti pietatis motus præfocarentur. Si igitur, hodiernis præsertim temporibus, cuilibet religiosæ jacturæ periculo omni nisu occurrere intersit, hoc saltem sub respectu videretur precibus parochorum esse annuendum.

Accedit quod in themate parochi oratores, re funditus inspecta, non novum prorsus privilegium, sed continuationem tantum petunt illius usus qui duobus abhinc sæculis, cum diversa omnino adjuncta contrarium postularunt, a S. Rituum Congreg. fuerat interdictus; quin imo simpliciter illud efflagitare videntur ut nimirum sibi liceat, ob adductas fidelium necessitatis causas, quod adhuc licere vident regularibus ejusdem regni ex eo tantummodo quod ipsis faveat immemorialis consuetudo, in eodem privilegio fundata quo ipsi etiam olim fruebantur, et ea procul dubio necessitate non adstrictis qua ipsi sacerdotes sæculares premuntur ; cum illi diversis omnino in conditionibus reperiantur in ordine ad officium spiritualibus fidelium exigentiis prospiciendi. Tandem in gratia indulgeretur illud absurdi contingeret, quod regulares, qui præcepto S. R. C. haud obediverunt, melioris conditionis forent sacerdotum sæcularium, qui cito uti par erat morem gesserunt. Ecquis autem hoc facile admittere poterit? Quapropter expetitum indultum concedendum esse videretur.

Hisce itaque hinc inde perpensis EE. VV. sapientia et religio decernat quid fidelium pietati fovendæ magis opportunum, simulque ecclesiasticæ disciplinæ consonum esse valeat.

Quare, etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Non expedire*. Die 24 aprilis 1875.

La décision de la S. Congrégation du 2 mars 1861 pour Salamanque est rapportée dans la sixième série des *Analecta* (col. 2276). Benoît XIV, par le bref *Quod expensis*, du 26 août 1748, accorda aux prêtres des possessions espagnoles et portugaises le privilége de dire trois messes le jour de la commémoraison des fidèles défunts, qui se fait le 2 novembre, ou le 3, suivant les prescriptions des rubriques. Le pape ne décida rien sur l'application de la seconde messe ni de la troisième ; l'usage, dans le royaume d'Aragon, était que le célébrant recevait la rétribution pour cette seconde et troisième messe ; Benoît XIV ne condamna pas cet usage, et se borna à exhorter les prêtres à appliquer la seconde et la troisième messe pour tous les défunts en général, par conséquent sans rétribution particulière. Hors du royaume d'Aragon, et dans tous les pays qui n'étaient pas en possession du privilége de dire trois messes le jour des morts et acquéraient ce privilége en vertu du bref pontifical, Benoît XIV prescrivit de ne recevoir de rétribution que pour la première messe, sous peine de suspense par le fait même. Cette disposition a été religieusement gardée dans les pays qui profitent de l'indult. Cependant, l'usage s'était établi, dans quelques parties de l'Espagne, de recevoir, pour la première messe, une rétribution supérieure à la taxe d'usage. On pensait qu'il était permis de recevoir ce que les fidèles offraient spontanément pour cette première messe; plusieurs théologiens admettaient cette interprétation. La S. Congrégation du Concile, par la décision du 2 mars 1861, a désapprouvé cette tolérance, en décidant que la rétribution offerte spontanément par les fidèles ne peut être licitement acceptée, et que le célébrant doit n'accepter que la rétribution ordinaire, comme elle est fixée par les statuts synodaux ou l'usage. — Nous avons dit plus haut que quelques diocèses qui ne sont pas compris dans le bref de Benoît XIV, notamment celui de Perpignan, ont conservé l'usage de dire plusieurs messes le jour des morts. Antérieurement au bref *Quod expensis*, la S. Congrégation du Concile s'abstint constamment de se prononcer sur la légitimité de cette coutume.

MÉLANGES.

— *Messe pro populo. Fête transférée, avec l'office et la messe. Doit-on appliquer pour les paroissiens en ce cas? Décision de la S. Congrégation du Concile du* 24 *avril* 1875.

Dans le diocèse de Trèves on célèbre la fête de la Sainte Tunique de Notre-Seigneur le mercredi de la troisième semaine après Pâques. Cette institution remonte au pontificat de Pie VI. Le roi de Prusse demanda au pontife d'établir un jour de fête en lequel on prierait particulièrement pour obtenir de bonnes récoltes; Pie VI adressa un bref à l'évêque de Breslau, l'engageant à seconder les désirs du prince. Afin que la nouvelle fête fût exactement gardée, l'évêque de Trèves crut devoir fixer au même jour la fête de la Sainte Tunique, que l'on conserve à la cathédrale. Cette fête se trouve parfois en occurrence avec celle des saints apôtres saint Philippe et saint Jacques, ou l'Invention de la Croix; en pareil cas, l'office et la messe sont renvoyés au premier jour libre. Le jour où l'on fait l'office transféré, les curés doivent-ils appliquer la messe pour les paroissiens? La S. Congrégation décide qu'ils n'y sont pas obligés; car ils ont déjà fait cette application le jour de la fête. Voici la décision textuelle.

Treviren. Missæ pro populo. Die 24 aprilis 1875. — Episcopus Treviren. literis datis ad hanc S. Congregationem exposuit: « Dubium exortum esse de applicatione missæ a parochis faciendæ in iis festis, quæ in Germania quidem suppressa, in choro autem celebranda sunt. Cum enim SS. D. N. Pius PP. IX per epistolam encyclicam de die 3 maii 1858 concesserit, ut quando una cum solemnitate divinum officium translatum fuerit in diem Dominicam, una tantum missa pro populo sit applicanda, quæritur an idem indultum valeat et pro his casibus, in quibus propter occurrentem festivitatem majoris dignitatis festum aliquod suppressum, v. gr., Inventionis S. Crucis, occurrente festo Tunicæ, Clavorum et Lanceæ Domini, ad aliam diem ferialem transferri oportet. Cum in his temporum angustiis absque gravissima causa onera parochis imposita amplianda non videntur, mihi quidem in desideratis est, ut S. C. Concilii declarare dignetur, in dicto casu applicationem pro parochianis non esse faciendam. »

Cum vero hæc S. Congregatio ad tollendum omne dubium quæsiisset, « an dies ferialis, in quam transfertur festum suppressum, ferialis remaneat, aut veluti festum publice servetur, vel saltem in Ecclesia peragantur cæteræ functiones et ritus in diebus tum festis adhuc de præcepto servatis, tum suppressis peragi solitis; » episcopus respondit : « in feria ista, in quam casu præfato festum suppressum transfertur, nullas functiones et ritus peragi in diebus de præcepto servandis solitas; sed missam solummodo de festo translato celebrari officiumque divinum aut privatim a clero in ecclesiis collegiatis, in choro absque solemnitate festi absolvi solere. »

Hoc accepto responso rescriptum fuit *per summaria precum*. Hodie proponitur.

Ut status hujus quæstionis clarius elucescat operæ pretium est aliquid exscribere ex litteris apostolicis Pii VI diei 19 aprilis 1788 inc. *Potentissimus* datis ad episcopum Wratislaviensem pro altera reductione festorum in regno Borussiæ, legitur itaque in ipsis : « Cum Borussiæ rex significaverit nobis, se vehementer cupere, ut designetur dies pro solemnibus quotannis ad Deum faciendis precibus ad obtinendos uberes ex agris proventus, qui dies voluit feria quarta tertiæ hebdomadæ post Pascha sit festivus : huic regiæ voluntati nihil videmus obstare, quominus nostram apud te, venerabilis frater, interponamus auctoritatem. Itaque tibi committimus, ut eum assignes pro solemnibus ejusmodi precibus quolibet anno celebrandis diem, tuisque diœcesanis Borussiæ regi subjectis indices. »

Trevirensis episcopus pro sua reverentia erga S. Sedem hoc festum in foro suis diœcesanis continuo indixit exhortans eos, ut quovis anno illud religiose agerent. Quum vero ipsum non lateret, novum festum ultro ab omnibus observatum iri, si in ipso die festivo celebraretur festivitas, quæ apud eos est in magna veneratione et honore, prudenti consilio decrevit, singulis annis in feria quarta tertiæ hebdomadæ post Pascha celebrandam esse commemorationem SS. Tunicæ D. N. J. C., quæ in ejusdem cathedrali ecclesia in magnam populi ædificationem asservatur.

Hoc itaque festum in foro causa esse videtur hodiernæ quæstionis, quippe anno 1871 occurrebat in die 3 maii, hinc festum Inventionis S. Crucis D. N. J. C. in diem 11 ejusdem mensis translatum est insimul cum onere celebrandi missam pro populo juxta directorium Romano-Trevirense illius anni, in quo statuitur : 11 maii fer. 5 (fiat applicat. pro paroch.) Inventio S. Crucis dupl. 2 cl. (fuit 3 huj.) Sed hæc dispositio non arrisit parochis ; quare episcopus de hac re S. Congregationem consulere voluit non dissimulans sibi esse in votis applicationem missæ non esse faciendam, ne in hisce temporum angustiis onera parochis imposita amplientur.

Quibus expositis nonnulla pro meo officio in medium proferam.

Ex divino præcepto omnes, quibus cura animarum incumbit, diebus dominicis ac festivis etiam abrogatis pro parochianis vivis atque defunctis sacrificium missæ offerre et applicare debent, sive pinguis sive tenuis sit congrua; non enim ratione congruæ, sed ratione pastoralis officii pro suis ovibus sacrificium offerre tenentur. Si igitur ob occurrentiam festi mobilis majoris ritus vel dignitatis festum fixum in aliam diem transferatur, æquum et justum est, ut in die festi translati pro populo missa offeratur, ne fideles priventur fructu medio sacrificii sibi debiti. Et revera hæc laudabilis consuetudo viget Treviris, ut supra jam vidimus.

Nihilominus si festum in foro alicui diei affixum ab alio festo majoris ritus aut dignitatis impediatur, tunc si ejusdem festivitas in ipsa die propria celebretur et solum officium et missa ad aliam diem transferantur, sequitur, quod in ipsa festivitate missa pro populo celebranda sit, etsi in eodem die ob prædictum festum majoris ritus aut dignitatis etiam alia missa pro populo litanda foret, quia duplici præcepto ut recte observat Scavini Theol. mor., t. 1, tr. 2, disp. unic. c. 7, q. 4, satisfieri potest per « unum actum, si illo unico actu totum ponatur, ut in casu nostro, quod per diversas leges præscribitur. Sic, v. g., si festum aliquod occurrat in Dominica, satis est semel sacro adesse. » Et revera Pius IX in sua Epistola Encyclica *Amantissimi Redemptoris* § *Itaque* diei 3 maii 1858 hanc doctrinam ratam habere videtur, aiens : « Quando una cum solemnitate divinum officium translatum fuerit in Dominicum diem, una tantum missa pro populo est a parochis applicanda. » Et merito : Quando enim una cum festivitate transferuntur officium et missa, tunc applicatio missæ pro populo fit in die translationis, id est in die, ad quem transfertur. At quando transferuntur tantummodo officium et missa, tunc applicatio missæ pro populo fit in ipso die festo impedito, etsi in ipso occurrat alter dies de præcepto, quia unico actu duplici præscripto fit satis uti jam innuimus. Huic principio concinit S. R. C. in una *Oritana* diei 23 maii 1846, ubi casus

agitur aliquo modo casui nostro consimilis. Statuit enim clericorum ad iteratam chori assistentiam ex solo titulo translationis festorum nullatenus teneri, ac proindo rescripsit : in die propria tantum. »

Hisce breviter expositis videant EE. VV., quonam responso hodierna quæstio dimittenda sit.

Quare, etc.

S. Congregatio rescripsit : *In casu, de quo agitur, parochum non teneri, idque notificetur episcopo.* Die 24 aprilis 1875.

— *Jubilé de* 1875. *Absolution des censures. Visite des chapelles publiques. Si les réguliers peuvent s'adresser aux confesseurs approuvés seulement par les ordinaires. La communion pascale ne peut pas servir pour gagner le jubilé. Si une seule confession suffit. Si l'on peut absoudre les rebelles au domaine temporel du Saint-Siége.*

Super dubiis nonnullis indictum jubilæum respicientibus declarationes. I. An confessarii absolvere possint pœnitentem, qui jam a reservatis et a censuris absolutus in ea denuo inciderit antequam opera impleverit ad jubilæum adquirendum præscripta?

R. *Virtute jubilæi posse una vice tantum absolvi a reservatis et a censuris; seu negative.*

II. Ordinarius quidam exposuit, in sua diœcesi nonnullas adesse parœcias rurales et montuosas; in quibus oratoria ecclesiæque minores reperiuntur quidem ; sed quæ adeo inter se distant, vel in talium summitate montium positæ sunt ut notabilis pars gregis ab exequendis præscriptis visitationibus ob difficultatem retrahatur, et indulgentiam propterea jubilæi non consequatur.

Proindeque indultum petit designandi vel ecclesiam parochialem tantum vel ecclesĭam parochialem et illa tantum oratoria, quæ populus satis commode adire possit, aliis asperæ et difficilioris viæ omissis.

R. *Ea tantum designanda esse oratoria, quæ publico divino cultui sint addicta; in quibus missa celebrari soleat, et quorum visitatio non sit judicio ordinarii moraliter impossibilis : iis vero fidelibus qui ob aliquod peculiare impedimentum ea visitare non valeant provisum per Litteras Apostolicas.*

III. Revmus pater generalis cujusdam perinsignis ordinis quæsivit, quoad electionem confessarii, an iste approbatus esse debeat ab ordinario loci, vel ab ordinario ordinis?

R. *Regulares juxta litteras apostolicas* Gravibus Ecclesiæ *ad lucrandum jubilæum posse sibi eligere quemcumque confessarium, qui tamen sit a locorum ordinariis ad audiendas personarum sæcularium confessiones approbatus.*

IV. An ille, qui ante paschatis octavam vel ante terminum prorogationis ab ordinario concessæ paschale præceptum haud impleverit, queat post aliquod tempus jubilæum lucrare unica confessione et unica communione; vel abscisse debeat duas peragere confessiones et duas communiones distinctas ; quarum unam pro paschali illius anni præcepto adimplendo, alteram autem pro jubilæo lucrando ?

R. *Ad lucrandum jubilæum requiri confessionem et communionem a confessione annuali et a communione paschali omnino distinctam.*

V. An concessa nec ne intelligi debeat in jubilæo Concilii Vaticani facultas illum absolvendi qui complicem absolverit aut falso accusaverit confessarium de sollicitatione?

R. Provisum per litteras S. Pœnitentiariæ diei 25 januarii 1875; hoc est nullam esse concessam facultatem absolvendi a casibus expressis in Constitutione Benedicti XIV. *Sacramentum Pœnitentiæ.*

VI. An fideles, qui juxta ordinarii dispositionem quinque tantum peragunt visitationes processionaliter ad ecclesias, teneantur pro aliis decem visitationibus ab ordinario remissis præscriptas a Romano Pontifice recitare preces?

R. *Standum esse terminis reductionis ab episcopo vigore Litterarum Apostolicarum concessæ.*

VII. Ex S. Pœnitentiariæ responsis certum est haud satisfieri posse præcepto paschali et jubilæum lucrari unica confessione et unica communione; potest ne unus et alter attingi finis duabus communionibus et unica confessione ?

R. *Affirmative; firma tamen remanente obligatione satisfaciendi, si nondum quis satisfecerit præcepto annuæ confessionis.*

VIII. Ordinarius N. quæsivit a S. Pœnitentiariæ tribunali an absolvi queant, virtute hujus jubilæi, rei rebellionis in pontificium civile gubernium?

R. *Affirmative, sub conditionibus expressis in litteris a S. Pœnitentiaria editis die* 1 *junii anni* 1869 *sub n.* 1.

— *Indult accordé aux patriarches, archevêques, évêques, vicaires apostoliques et supérieurs des missions, pour faciliter l'acquisition du jubilé.*

Un indult de la Propagande, en date du 24 janvier 1875, autorise les évêques et vicaires apostoliques des missions à proroger le jubilé jusqu'à deux années, et à dispenser par rapport au nombre des églises que l'on doit visiter. Ils pourront, au besoin, commuer entièrement ces visites en quelque jeûne, ou en la récitation de quelques prières. La communion est de rigueur pour les adultes, et la confession est exigée des enfants qui n'ont pas encore fait leur première communion. Tous devront prier pour la prospérité et l'exaltation de l'Eglise catholique et du Saint-Siége, pour l'extinction des hérésies, la conversion des égarés, la paix et l'union de tout le peuple chrétien, et selon l'intention du Saint-Père.

Indultum pro jubilæo. Favore fidelium in missionum locis commorantium. Ex audientia SSmi habita die 24 januarii 1875. — Cum in pluribus hæreticorum et infidelium locis nullæ sint ecclesiæ, in aliis vero non tot sint, quot ex nuper editis sanctissimi domini nostri Pii divina providentia PP. IX. Apostolicis Litteris VIII. kal. jan. anni prox. præteriti, quarum initium *Gravibus Ecclesiæ*, pro jubilæi indictione adiri a fidelibus extra urbem morantibus necesse est, ut jubilæum ipsum adipisci valeant, cumque evenire etiam possit, ut varias ob causas præscriptæ ecclesiarum visitationes iterari nequeant; plures iis in locis fideles tam utili ac salutari jubilæi thesauro carere cogerentur, nisi apostolica auctoritate iis subveniretur. Hæc animo suo reputans idem Sanctissimus D. N., referente me infrascripto S. Congregationis de Propaganda Fide secretario, pro sua benignitate contulit arbitrio patriarcharum, archiepiscoporum, episcoporum, vicariorum apostolicorum ac superiorum missionum quorumcumque, facultatem, quam etiam simplicibus missionariis subdelegare ipsi poterunt, prorogandi, ubi necessitas id postulet, etiam per duos annos tempus ad jubilæum lucrandum, nec non dispensandi cum prædictis fidelibus quoad numerum ecclesiarum visitandarum et visitationum in ipsis peragendarum ; imo etiam, quando necesse id fuerit, commutandi in totum hujusmodi opera injuncta in aliquod jejunium, aut in recitationem aliquarum piarum precum, firmo remanente pro pueris, qui nondum ad S. Communionem admissi sunt, onere sacramentalis confessionis, et pro adultis etiam communionis ; ac

præterea quoad omnes, orandi pro catholicæ ecclesiæ et apostolicæ sedis prosperitate et exaltatione, pro extirpatione hæresum, omniumque errantium conversione, pro totius populi christiani pace et unitate, ac juxta mentem sanctitatis suæ.

Datum Romæ ex ædibus ejusdem S. Congregationis de Propaganda Fide die et anno prædictis. — JOANNES SIMEONI, *Secretarius.*

— *Acte de consécration au Sacré-Cœur de Jésus approuvé par le décret de la S. Congrégation des Rites du 22 avril* 1875

Tous les fidèles de la catholicité sont conviés à se consacrer au Sacré-Cœur de Jésus, à l'occasion de l'anniversaire deux fois séculaire de la révélation qui donna à la bienheureuse Marguerite-Marie Alacoque la mission de propager la nouvelle dévotion. Depuis un certain temps, le Saint-Siége recevait de toutes parts l'expression des vœux des évêques, et d'un très-grand nombre des fidèles, qui demandaient que l'on encourageât cette salutaire dévotion, en consacrant l'univers catholique au Sacré-Cœur. Pour répondre en quelque manière à ces pieuses sollicitations, on a adressé à tous les évêques un décret de la S. Congrégation des Rites, qui les invite, s'ils le jugent ainsi, à exhorter les fidèles à choisir le jour anniversaire que nous venons de rappeler, pour faire cette consécration. Le décret est accompagné d'une formule,qui pourra être prononcée,soit en particulier, soit en commun. Le Saint-Père exprime l'espoir que la récitation unanime de cette prière sera tout à la fois un témoignage de l'unité de l'Eglise, un gage de la protection promise par le cœur de Jésus aux âmes fidèles, une exhortation à la patience et une consolation au milieu des épreuves du temps présent.

ATTO DI CONSEGRAZIONE al sacro cuore di Gesù approvato con decreto dalla S. C. de' Riti del 22 aprile 1875. — Oh Gesù mio Redentore e mio Dio! non ostante il grande amore che portate agli uomini per redimere i quali avete sparso tutto il Vostro Sangue prezioso, siete pure da essi così poco riamato, anzi tanto offeso ed oltraggiato, segnatamente colle bestemmie e con le profanazioni dei giorni festivi! Deh! potessi io dare al Vostro Cuore Divino una qualche soddisfazione, potessi riparare tanta ingratitudine e sconoscenza, che riportate dalla maggior parte degli uomini stessi! Vorrei poter dimostrarvi quanto io desidero riamare ed onorare questo adorabile e amorosissimo Cuore al cospetto di tutti gli uomini,ed accrescerne vieppiù la vostra gloria! Vorrei poterne ottenere la conversione dei peccatori, e scuotere l' indifferenza di tanti altri, i quali sebbene abbiano la sorte di appartenere alla vostra Chiesa, non hanno però a cuore gl' interessi della vostra gloria e della stessa Chiesa che è vostra Sposa! Vorrei altresì poterne ottenere che quei Cattolici ancora, i quali non lasciano di dimostrarsi tali con molte opere esterne di carità, troppo tenaci delle loro opinioni ricusano di sottomettersi alle decisioni della Santa Sede,o nutrono sentimenti che dissentano dal suo magistero, si ravveggano persuadendosi che chi non ascolta in tutto la Chiesa, non ascolta Iddio che è con Lei. Ad ottenere pertanto questi santissimi fini ed inoltre impetrare il trionfo e la stabile pace di questa Immacolata Vostra Sposa, il benessere e la prosperità del Vostro Vicario qui in terra, e le sante di Lui intenzioni vedere adempiute, ed insieme perchè tutto il Clero vieppiù si santifichi e a Voi torni accettevole, e per tanti altri fini ancora che Voi, o mio Gesù, intendete conformi al Vostro Divin volere, e che in qualunque modo giovino alla conversione dei peccatori ed alla santificazione dei Giusti, affinchè tutti ne otteniamo un giorno l' eterna salvezza delle anime nostre, e finalmente perchè so, e mio Gesù, di far cosa grata al Vostro Cuore dolcissimo; prostrato ai Vostri Piedi alla presenza di Maria Santissima, e di tutta la Corte Celeste, solennemente riconosco per ogni titolo di giustizia e di gratitudine di appartenere totalmente, ed unicamente a Voi, Redentore mio Gesù Cristo, fonte unico di ogni mio bene nello spirito e nel corpo: ed unendomi alla intenzione del Sommo Pontefice consacro me stesso e tutte le cose mie a questo Sacratissimo Cuore, cui solo intendo amare e servire con tutta l' anima mia, con tutto il mio cuore, con tutte le mie forze facendo mia la Vostra volontà, e unendo ai Vostri tutti i miei desiderii.

A pubblico segno infine di questa mia consecrazione, solennemente dichiaro a Voi stesso, o mio Dio, di volere in avvenire ad onore del medesimo Sacro Cuore, osservare secondo le regole della Santa Chiesa, le feste di precetto, e procurarne l' osservanza nelle persone sulle quali io abbia influenza ed autorità.

Riunendo adunque tutti questi santi desiderii e propositi nel Vostro bel Cuore, quali la Vostra grazia mi ispira, confido di poter dare ad Esso un compenso delle tante ingiurie che riceve dagli ingrati figli degli uomini, e trovare per l' anima mia, et per le anime di tutti i miei prossimi la mia e la comune felicità in questa vita e nell' altra. E così sia.

Præsens exemplar concordat cum originali existente in Secretaria Sacrorum Rituum Congregationis. In quorum fidem, etc. Ex eadem Secretaria hac die 26 aprilis 1875.

Pro R. P. D. Placido Ralli Secretario, Josephus Ciccolini Substitutus.

DECRETUM. — Quamplures ex toto orbe ad Sanctissimum Dominum Nostrum Pium Papam IX Episcoporum postulationes ac pene innumeræ Christifidelium petitiones in dies adveniunt, quibus enixe rogatur ut ipse ad fovendam augendamque pietatem erga SACRATISSIMUM COR JESU CHRISTI SALVATORIS, universum mundum eidem Sacratissimo Cordi consecrare dignetur. Jam vero sanctitas sua rei gravitatem coram Deo animo reputans, ut aliquo modo pientissimis hujusmodi votis satisfaciat adnexam orationem approbans, illam quocumque idiomate, dummodo versio sit fidelis, recitandam proponit iis omnibus qui Sacro Cordi Jesu se ipsos devovere voluerint. Ita sane omnes Christifideles hac unanimi consecrationis formula divino Jesu Cordi sese devoventes, Sacrosanctæ Ecclesiæ unitatem clarius asserent; ac in eodem Corde tutissimum invenient, et ab ingruentibus animæ periculis effugium; et in tribulationibus, quibus hodie divexatur Ecclesia Christi, patientiam; ac in omnibus angustiis firmissimam spem ac solatium.

Voluit itaque Sanctitas Sua ut per præsens Sacrorum Rituum Congregationis Decretum mens sua omnibus locorum Ordinariis pateat, ac ad illos præfata precationis formula transmittatur; ut, si ita in Domino judicaverint, et ovium sibi commissarum bono expedire censuerint, eam edendam curent; ac Fideles ipsos hortentur ut illam vel conjunctim vel privatim recitent die 16 junii vertentis anni, qua secundum Centenarium recurrit a revelatione facta ab ipso Redemptore Beatæ Margaritæ Mariæ Alacoque devotionem erga Cor Suum propagandi. Omnibus vero Fidelibus qui enunciata die id effecerint Sanctitas Sua plenariam indulgentiam animabus quoque Purgatorii applicabilem in forma Ecclesiæ consueta concedit, dummodo vere pœnitentes, confessi et Sacra Synaxi refecti Ecclesiam vel publicum Oratorium visitaverint, ibique per aliquod temporis spatium devote oraverint juxta mentem ipsius Sanctitatis Suæ. Contrariis non obstantibus quibuscumque.

Die 22 aprilis 1875.

CONSTANTINUS Episcopus Ostien. et Velitern. Card. PATRIZI S. R. C. Præfectus. Loco † Sigilli. — *Plac. Ralli. S. R. C. Secretarius.*

Son Eminence le cardinal Guibert, archevêque de Paris, a adressé à ses diocésains le mandement suivant, à l'occasion de la consécration au Sacré-Cœur :

Joseph-Hyppolyte Guibert, par la miséricorde divine et la grâce du Saint-Siége apostolique, cardinal-prêtre de la sainte Eglise romaine, du titre de Saint-Jean-Porte-Latine, archevêque de Paris.

Au clergé et aux fidèles de notre diocèse, salut et bénédiction en Notre-Seigneur Jésus-Christ.

Nos très-chers frères,

Le Saint-Père convie tous les fidèles de la catholicité à se consacrer au divin Cœur de Jésus, à l'occasion de l'anniversaire deux fois séculaire de la révélation qui donna à la bienheureuse Marguerite-Marie Alacoque la mission de propager la dévotion au Sacré-Cœur. Nous remplissons un devoir très-doux en vous faisant part de cette invitation.

Depuis un certain temps Pie IX recevait de toutes parts l'expression des vœux ardents d'un grand nombre d'évêques, de prêtres, de fidèles, qui le suppliaient de daigner encourager cette salutaire dévotion, en consacrant solennellement l'univers catholique au Cœur de Jésus.

Le Souverain Pontife vient de répondre à ces pieuses sollicitations, en envoyant à tous les évêques un décret de la Sacrée Congrégation des Rites, qui les invite à choisir le jour anniversaire que nous venons de rappeler, pour faire cette consécration. Le décret est accompagné d'une formule approuvée par le Saint-Siége, qui pourra être prononcée, soit en particulier, soit publiquement dans les églises, si les évêques jugent à propos de faire en cette circonstance une solennité spéciale. Le Saint-Père exprime l'espoir que la récitation unanime de cette prière sera tout à la fois un témoignage éclatant de l'unité de l'Eglise, un gage de la protection promise par le Cœur de Jésus aux âmes fidèles, une exhortation à la patience et une consolation au milieu des épreuves du temps présent.

Il n'est pas besoin d'insister sur la haute opportunité de l'acte religieux auquel la voix de notre Père commun nous invite. Si le Cœur du Rédempteur est par excellence le trône de la miséricorde, c'est quand nous sentons davantage notre faiblesse qu'il faut recourir avec plus de ferveur à cette source des grâces. La dévotion à ce Cœur sacré semble avoir été réservée à notre temps comme une suprême ressource contre les maux qui affligent l'Eglise et toutes les âmes chrétiennes. Aujourd'hui que les périls qu'on pouvait redouter sont devenus de tristes et de douloureuses réalités, la parole de Pie IX doit retentir à nos oreilles comme la voix du grand Apôtre qui nous presse d'*aller avec confiance au trône de la grâce, afin de recevoir la miséricorde et de trouver grâce et secours.*

Nous vous transmettons avec empressement, N. T. C. F., cet appel, une des plus pieuses et des plus douces inspirations de l'âme de Pie IX. La dévotion au Sacré-Cœur, qui est la consolation de l'Eglise universelle, n'est-elle pas d'une manière particulière l'honneur et la joie de l'Eglise de Paris ? N'est-ce pas dans notre capitale que va s'élever, avec le concours de tous les fidèles de la France, un temple magnifique qui sera en même temps un hommage au Cœur de Jésus et le signe de la protection que nous en attendons ?

Si nous vous invitions à un acte ordinaire de religion, nous savons que nous pourrions compter sur votre zèle généreux : l'élan que vous avez montré pendant les exercices du Jubilé nous est un gage de ce que nous pouvons attendre de votre foi et de votre piété. Mais ici il s'agit de donner une expression au sentiment le plus fort et le plus doux de vos cœurs, et cette expression, vous la trouverez dans la formule de la prière que le Père commun met en même temps sur les lèvres de tous ses enfants. Nous sommes donc assuré que chacun de vous s'empressera de la redire dans une parfaite union de sentiments avec le Vicaire de Jésus-Christ. Mais cet hommage privé et solitaire ne saurait suffire à votre piété ; nous croyons répondre au vœu de tous en vous conviant à un office solennel, où la consécration prononcée au nom de tous les assistants, transformera en hommage public les actes d'une dévotion individuelle.

A ces causes,

Le saint nom de Dieu invoqué, et après en avoir conféré avec nos vénérables frères, les doyen, chanoines et Chapitre de notre Eglise métropolitaine, nous avons réglé et réglons ce qui suit :

Article premier. — MM. les curés, aumôniers, chapelains, annonceront aux fidèles l'indulgence plénière que le Souverain-Pontife attache à l'acte de consécration au Sacré-Cœur, faite en particulier ou en commun, pourvu que l'on remplisse d'ailleurs les autres conditions ordinaires exigées pour gagner une indulgence plénière.

Article 2. — Le 16 du prochain mois de juin, jour anniversaire de la révélation dont fut favorisée, il y a deux cents ans, la bienheureuse Marguerite-Marie Alacoque, un salut solennel sera célébré dans toutes les églises de notre diocèse, vers le soir, à l'heure qui sera jugée la plus convenable.

Article 3. — Après l'exposition du Très-Saint Sacrement, on chantera le *Miserere*, l'hymne des vêpres de la fête du Sacré-Cœur avec le verset et l'oraison, l'antienne à la sainte Vierge et les prières accoutumées pour le Pape et pour la paix. Avant le *Tantum ergo*, un prêtre récitera du haut de la chaire, à haute et intelligible voix, au nom de tous les assistants, la formule de consécration au Sacré-Cœur approuvée par le Souverain-Pontife et dont nous donnons ci-après la traduction.

Et sera notre présent Mandement lu et publié dans toutes les églises de notre diocèse en temps opportun, afin que les fidèles puissent se préparer à cette solennité.

Donné à Paris, sous notre seing, le sceau de nos armes et le contre-seing du chancelier de notre archevêché, le dimanche de la Sainte-Trinité, 23 mai 1875.

† J. Hipp., Cardinal Guibert, *Archev. de Paris.*

Par Mandement de son Eminence, E. Petit, *Chancelier.*

TRADUCTION DU DÉCRET DE LA SACRÉE CONGRÉGATION DES RITES.

Il arrive chaque jour à notre Très-Saint-Seigneur Pie IX, Pape, plusieurs postulations d'Evêques et un nombre considérable de demandes de fidèles, le suppliant avec instance de vouloir bien consacrer l'univers entier au Très-Saint Cœur de Jésus-Christ, notre Sauveur, afin de réchauffer et d'augmenter la piété envers le Sacré-Cœur.

Aussi Sa Sainteté, ayant réfléchi mûrement devant Dieu à la gravité de cet acte, afin de répondre à des vœux aussi profondément empreints de piété, approuvant l'oraison ci-jointe, la propose à la récitation, en quelque langue que ce soit, pourvu que la traduction soit exacte, de tous ceux qui veulent se consacrer au saint Cœur de Jésus. De cette manière, tous les fidèles enfants du Christ, se consacrant au divin Cœur de Jésus-Christ par cette même formule de consécration, affirmeront plus clairement l'unité de la sainte Eglise ; ils trouveront dans ce même Cœur un abri sûr, un remède contre les périls qui menacent les âmes, la patience au milieu des épreuves qui assaillent aujourd'hui l'Eglise du Christ, et enfin, dans toutes les angoisses, une confiance absolue et la consolation.

Sa Sainteté a donc voulu que par le présent décret émané de la Sacrée Congrégation des Rites, sa volonté fût connue des Ordinaires de tous les lieux, et que la formule de prière dont il est parlé plus haut leur fût transmise, afin que s'ils le jugent bon devant le Seigneur et l'estiment utile au salut des brebis qui leur sont confiées, ils prennent soin de la publier, et qu'ils exhortent les fidèles à la réciter eux-mêmes,

soit tous ensemble, soit en particulier, le 16 juin, de la présente année, qui ramène le second centenaire depuis la révélation faite par notre Rédempteur à la bienheureuse Marguerite-Marie Alacoque, pour la propagation de la dévotion à son Cœur.

Sa Sainteté accorde donc à tous les fidèles qui accompliraient cet acte au jour marqué, une indulgence plénière applicable aux âmes du purgatoire, en la forme ordinaire de l'Eglise.

Pourvu toutefois que vraiment pénitents et confessés, ayant reçu la sainte communion, ils aient visité une église ou un oratoire public, et là, pendant un certain espace de temps, ils aient prié dévotement aux intentions de Sa Sainteté.

Nonobstant toutes clauses contraires.

Le 22 avril 1875.

Locus † Sigilli. C. Cardinal Patrizi, évêque d'Ostie et de Velletri, préfet de la Sacré Congrégation.
Ph. Ralli, *secrétaire*

TRADUCTION DE L'ACTE DE CONSÉCRATION AU SACRÉ-COEUR DE JÉSUS APPROUVÉ PAR LE DECRET QUI PRÉCÈDE.

O Jésus, mon Rédempteur et mon Dieu! combien peu vous recevez pour prix de l'amour immense que vous portez aux hommes, pour le salut desquels vous avez répandu tout votre sang! Combien, au contraire, ne recevez-vous pas d'outrages de leur part, surtout par les blasphèmes et la profanation des jours saints! Ah! que ne puis-je donner quelque satisfaction à votre divin Cœur, et réparer toutes les ingratitudes dont vous paient la plupart des hommes! Je voudrais pouvoir vous prouver tout mon désir d'aimer et d'honorer, à la face du monde, ce Cœur adorable et plein d'amour, et d'accroître de plus en plus votre gloire! Je voudrais obtenir la conversion des pécheurs et secouer l'indifférence de tant d'hommes, assez heureux pour appartenir à l'Eglise votre Epouse, et qui pourtant n'ont pas à cœur les intérêts qui sont ceux de votre gloire. Je voudrais encore obtenir que ces catholiques, qui ne négligent pas de se montrer tels par d'abondantes œuvres de charité, mais qui, trop attachés à leurs opinions, refusent de se soumettre aux décisions du Saint Siége ou nourrissent des sentiments peu conformes à son enseignement, se persuadent enfin que ne pas écouter l'Eglise, c'est ne pas écouter Dieu qui est avec elle.

Désireux d'obtenir toutes ces grâces, de procurer le triomphe et le repos durable de votre Epouse immaculée, et la prospérité de votre Vicaire ici-bas, de voir combler tous ses pieux désirs; souhaitant ardemment que tout le clergé se sanctifie de plus en plus; embrassant en outre toutes les autres intentions qui sont conformes, ô mon Jésus, à votre divin vouloir, et qui se rapportent en quelque manière à la conversion des pécheurs et à la sanctification des justes; espérant obtenir par ce moyen, pour moi et pour tous, le salut éternel de nos âmes;

Pour ces motifs, et parce que je sais enfin que je fais une chose agréable à votre Cœur plein d'amour;

Prosterné à vos pieds, en présence de la très-sainte Vierge Marie et de toute la Cour céleste, je fais profession de vous appartenir totalement et uniquement, par tous les titres que peuvent créer la justice et la reconnaissance. Je suis à vous, Jésus mon Rédempteur, source unique de tout bien pour l'âme et pour le corps. En union avec le Souverain-Pontife, je me consacre moi-même, avec tout ce qui m'appartient, à votre Sacré-Cœur, que j'entends seul aimer et seul servir, de toute mon âme, de tout mon cœur et de toutes mes forces, faisant mienne votre volonté, confondant avec les vôtres tous mes désirs.

En témoignage de cette consécration, et en l'honneur de votre divin Cœur, je vous promets solennellement, ô mon Dieu, d'observer désormais les fêtes de précepte conformément aux lois de l'Eglise et de les faire observer par les personnes sur lesquelles j'aurai de l'influence ou de l'autorité.

Enfin, rassemblant dans votre Sacré-Cœur tous ces saints désirs et ces résolutions que votre grâce m'inspire, j'ai l'espoir de dédommager ce Cœur divin des injures qu'il reçoit de ses enfants ingrats, et de mériter pour mon âme et pour celles de tous mes frères, le bonheur de cette vie et la félicité de l'autre. Ainsi soit-il.

— Le bienheureux Oglieri, cistercien. Approbation du culte.

La cause du bienheureux Oglieri, et celle du bienheureux Christophe de Milan, dont le décret est rapporté ci-après, ont été traitées suivant la procédure relative au culte immémorial et antérieur à l'année 1534.

Decretum. Vercellen. seu Tridinen. confirmationis cultus ab immemorabili tempore præstiti servo Dei Oglierio ex Ordine Cisterciensium abbati monasterii Leocedii prope Tridinum in archidiœcesi Vercellensi beato nuncupato.

In Ordinario Cœtu Sacrorum Rituum Congregationis subsignata die ad Vaticanum coadunato, instante Rmo D. Æmiliano Manacorda episcopo Fossanensi et hujus causæ postulatore, Emus et Rmus D. cardinalis Aloysius Bilio ejusdem causæ ponens sequens proposuit dubium : « An sententia judicis delegati a Rmo vicario capitulari archidiœceseos Vercellen sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur? Sacra eadem Congregatio omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati sanctæ fidei promotore, rescribendum censuit : *Affirmative.*

Die 20 martii 1875.

Quibus per infrascriptum Secretarium Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX fideliter relatis, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ Congregationis ratum habuit et confirmavit.

Die 8 aprilis anni ejusdem.

Constantinus Episcopus Ostien. et Veliternen. Card. Patrizi S. R. C. Præf. Loco † sigilli. Plac. Ralli S. R. C. Secretarius.

— Le bienheureux Christophe de Milan, de l'ordre de S. Dominique. Approbation du culte.

Decretum. Ventimilien. seu Ordinis Prædicatorum confirmationis cultus ab immemorabili tempore præstiti servi Dei Christophoro de Mediolano sacerdoti professo Ordinis Prædicatorum beato nuncupato.

In Ordinario Cœtu Sacrorum Rituum Congregationis subsignata die ad Vaticanum coadunato, ad instantiam R. Patris Fr. Vincentii Acquarone sacerdotis professi et postulatoris generalis causarum beatificationis et canonizationis servorum Dei ordinis prædicatorum per Emum et Rmum D. Cardinalem Aloisium Oreglia de S. Stefano hujus causæ ponentem proposito dubio : « An sententia judicis delegati a Rmo D. episcopo Ventimilien. super immemorabili cultu prædicto servo Dei præstito, seu super casu excepto a decretis sa : me : Urbani Papæ VIII, sit confirmanda in casu et ad effectum de quo agitur? Sacra eadem Congregatio, omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati sanctæ fidei promotore, rescribendum censuit : *Affirmative.*

Die 20 martii 1875.

Quibus per infrascriptum Secretarium Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX fideliter relatis, Sanctitas Sua rescriptum Sacræ Congregationis ratum habuit et confirmavit.

Die 3 aprilis anni ejusdem.

C. Epus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. Præf.
Plac. Ralli S. R. C. Secretarius.

— Le vénérable Julien Maunoir de la Compagnie de Jésus. Introduction de la cause.

Le vénérable Julien Maunoir, né en 1606, mourut en 1683, après avoir consacré sa vie aux missions des campagnes. Les enquêtes ordinaires pour obtenir sa béatification, furent faites peu d'années après sa mort. La S. Congrégation des Rites vient d'autoriser l'introduction de la cause, par le décret suivant :

Decretum. Corisopiten. Beatificationis et canonizationis ven. servi Dei P. Juliani Manerii sacerdotis professi Societatis Jesu.

Duodecimo kalendas februarii anni vertentis quam sanctissimus dominus noster Pius Papa IX benigne indulserit, ut de dubio signaturæ commissionis introductionis causæ servi Dei Juliani Marenii præfati ageretur in Congregatione sacrorum Rituum ordinaria absque interventu et voto consultorum, licet scriptis ejusdem ven. servi Dei non perquisitis et examinatis, eminentissimus ac reverendissimus D. cardinalis Aloisius Oreglia de S. Stephano hujus causæ ponens, ad instantiam R. P. Josephi Boero sacerdotis professi et postulatoris generalis causarum beatificationis et canonizationis servorum Dei e Societate Jesu, attentis postulatoriis litteris plurium virorum ecclesiastica dignitate illustrium, in ordinariis sacrorum Rituum comitiis ad Vaticanum hodierna die coadunatis sequens dubium discutiendum proposuit,nimirum: *An sit signanda commissio introductionis hujus causæ in casu et ad affectum, de quo agitur*?

Et sacra eadem Congregatio, omnibus maturo examine expensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati S. Fidei promotore, rescribendum censuit. *Affirmative, seu signandam esse commissionem,si Sanctissimo placuerit.* Die 28 martii 1875.

Facta postmodum de præmissis sanctissimo domino nostro Pio Papæ IX per infrascriptum secretarium fideli relatione, Sanctitas Sua sententiam sacræ Congregationis ratam habuit et confirmavit, propriaque manu signavit commissionem introductionis causæ ven. servi Dei Juliani Manerii præfati. Die 8 aprilis 1875. — C Episcopus Ostien, et velitern. card. Patrizzi S. R. C. Praef. L. † S. *Placidus Ralli S. R. C. Secretarius.*

— Le vénérable Janvier-Marie Sarnelli, de l'institut des Rédemptoristes. Introduction de la cause de béatification.

Le vénérable Janvier-Marie Sarnelli fut un des premiers compagnons de S. Alphonse de Liguori, et mourut plusieurs années avant le saint fondateur. L'introduction de la cause a été admise par le décret suivant :

Decretum. Neapolitana beatificationis et canonizationis Ven. Servi Dei Januarii Mariæ Sarnelli sacerdotis e Congregatione SS. Redemptoris. Nonis julii anni 1870 quum Sanctissimus Dominus Noster Pius Papa IX benigne indulserit, ut de dubio signaturæ commissionis introductionis causæ servi Dei Januarii Mariæ Sarnelli præfati ageretur in Congregatione SS. Rituum Ordinaria absque interventu et voto consultorum, licet non elapso decennio a die præsentationis processus ordinarii in actis SS. Rituum Congregationis, et scriptis ejusdem servi Dei non perquisitis et examinatis, Emus et Rmus D. Card. Aloisius Bilio hujus causæ ponens, ad instantiam Rmi P. Brixii Queloz, procuratoris generalis congregationis SS. Redemptoris, et postulatoris hujus causæ, attentis litteris postulatoriis plurium virorum ecclesiastica præsertim dignitate illustrium, in Ordinariis SS. Rituum Comitiis ad Vaticanum hodierna die coadunatis, sequens dubium discutiendum proposuit, nimirum: *An sit signanda commissio Introductionis hujus causæ in casu et ad effectum de quo agitur?*

Et Sacra eadem Congregatio, omnibus maturo examine perpensis, auditoque voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati S. Fidei promotore, rescribendum censuit: *Affirmative, seu signandam esse commissionem, si Sanctissimo placuerit.* Die 28 novembris 1874.

Facta postmodum de præmissis Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX per infrascriptum secretarium fideli relatione, Sanctitas Sua sententiam S. Congregationis ratam habuit et confirmavit, propriaque manu signavit commissionem introductionis causæ Ven. servi Dei Januarii Mariæ Sarnelli prædicti. Die 3 decembris anno eodem. C. Episcopus Ostien. et Velitern. Card. Patrizi S. R. C. præf. Loco † Sigilli. D. Bartolini S. R. C. Secretarius.

— Bref qui accorde l'usage de la cappa au P. abbé du monastère bénédictin de Solesmes, et assigne à perpétuité à un religieux de l'ordre de S. Benoît une place de consulteur à la S. Congrégation des Rites.

Pius pp. ix. Ad futuram rei memoriam. Ecclesiasticis viris, quos nostra hæc tulit ætas, religione, doctrina, et catholicæ rei provehendæ studio atque industria maxime insignes, optimo quidem jure adscribendus est dilectus filius Prosper Gueranger Abbas ad S. Petri Solesmesis, ac summus in Gallia Magister Congregationis Benedictinæ. Hic, cum abundaret ingenio, excellentisque eruditionis, atque in canonicis disciplinis scientiæ laude, ad id, per longæ suæ vitæ cursum, semper intendit animum, ut gravissimis editis scriptis, pro Catholicæ Ecclesiæ doctrina, et Romani Pontificis prærogativis strenuissime propugnaret, adversariorum frangeret conatus, erroresque refutaret, neque vero, quum nos, plaudente christiano populo, sanctæ Dei Genitrici cœleste Immaculatæ Conceptionis præconium solemni decreto confirmavimus, neque novissime, quum Romani Pontificis ex cathedra docentis Infallibilitatem, frequentissimo universi catholici orbis antistitum consessu approbante, sanximus, idem dilectus filius Prosper catholici scriptoris officio defuit, immo vulgatis operibus fidei, sacræque scientiæ plenissimis, novum dedit præstantis ingenii sui, immotæque erga beatissimi Petri Cathedram observantiæ testimonium. Sed in quo ipse curas omnes, cogitationesque collocavit, potissimum illud fuit, ut Romana Liturgia in Galliam,veluti postliminio, remearet.Qua quidem in re ita se gessit, ut ejus scriptis, nec non constantiæ atque industriæ singulari præ ceteris acceptum referri debeat, si, antequam ipse ex hac vita migravit, cunctæ Galliæ diœceses Romanæ Ecclesiæ ritus amplexæ sunt. Hæc in catholici nominis procurando bono tota fere vita transacta, veluti in novum splendorem redundat Congregationis Benedictinæ in Gallia consistentis, satis quidem aliis nominibus claræ, ita novum a nobis quodammodo postulat propensæ animi voluntatis documentum. Cum igitur a Romanis Pontificibus prædecessoribus nostris quamplurima prodierint exempla nobis ad imitandum relicta, quibus illi certos honores ac munera nonnullorum religiosorum cœtuum alumnis ita semper addixerunt, ut illi majores inde spiritus sumerent ad religionem colendam, sapientiæ laudem potiundam, christianasque virtutes exercendas, hinc est, quod nos singulos ac universos, quibus nostræ hæ literæ favent, ab quibusvis excommunicationis et interdicti, aliisque ecclesiasticis sententiis, censuris et pœnis quovis modo vel quavis de causa latis, si quas forte incurrerint, hujus tantum rei gratia absolventes ac absolutos fore censen-

tes, motu proprio, certa scientia, et matura deliberatione, deque apostolicæ potestatis nostræ plenitudine, volumus ac decernimus, ut deinceps, perpetuis futuris temporibus, abbas ad S. Petri Solesmensis pro tempore existens cappæ magnæ, servatis servandis, usu fruatur, utque locus inter consultores Congregationis venerabilium fratrum nostrorum S. R. E. cardinalium sacris Ritibus præpositæ, succedente illius pro tempore vacatione, uni ex monachis ordinis S. Benedicti Congregationis Cassinensis concedi atque adsignari debeat, vel si alias ab hac S. Sede apostolica concessus, adsignatusque fuerit confirmetur. Hæc volumus, mandamus, edicimus, decernentes præsentes nostras literas semper firmas, validas, et efficaces existere et fore, suosque plenarios et integros effectus sortiri atque obtinere, illisque, ad quos spectat, ac pro tempore quandocumque spectaverit, plenissime suffragari, sicque in præmissis per quoscumque judices ordinarios et delegatos etiam causarum Palatii apostolici auditores judicari et definiri debere, ac irritum et inane, si secus super his a quoquam quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari. Non obstantibus constitutionibus et sanctionibus apostolicis, et quatenus opus sit, dictæ Congregationis etiam juramento, confirmatione apostolica, vel quavis firmitate alia roboratis statutis et consuetudinibus, cæterisque contrariis quibuscumque. Datum Romæ apud S. Petrum sub annulo Piscatoris die XIX martii MDCCCLXXV. Pontificatus nostri anno XXIX.

— Calices dont la coupe est en métal, cuivre, etc. Peut-on les tolérer ? Nappes en métal pour la communion des fidèles. Décret de la S. Congrégation des Rites.

L'académie liturgique de Rome a appelé l'attention de la S. Congrégation des Rites sur quelques abus qui tendaient à s'introduire, et notamment sur les calices dont la coupe est en métal, ou cuivre doré. La S. Congrégation a proscrit cet abus, et elle a ordonné de s'en tenir aux rubriques à cet égard. En ce qui concerne les nappes en métal pour la communion des fidèles, la S. Congrégation a refusé de s'expliquer ; elle s'est contentée de faire notifier à Mgr l'évêque d'Alexandrie que l'usage des nappes de lin ne doit pas être désapprouvé. Voici le décret textuel.

Romana. — Academia liturgica in Urbe erecta cupiens occurrere abusui, qui latius serpere incepit, adhibendi in sacrosancto missæ sacrificio calices, quorum cuppæ ex metallo sunt confectæ, a S. R. C. insequent. Dubiorum solutionem humillime exquisivit, nimirum.

Dubium I. An fabricari possint calices pro sancto sacrificio missæ quorum cuppæ sint ex metallo, aurichalco, vel cupro confectæ ?

Dubium II. An hujusmodi cuppæ etsi inauratæ licite consecrari queant ab episcopo ?

Dubium III. An tolerari possit quod ecclesiæ, quæ prædictos calices jam habent, eorumdem usum valeant retinere ?

His tribus dubiis aliud fuit additum ad definiendum quid esset sentiendum de usu tabellarum ex metallo, quæ nonnullis in diœcesibus adhibentur, quando fidelibus præbetur S. Synaxis nimirum.

Dubium IV. An in ministranda fidelibus sacra communione liceat loco tobalearum linearum uti tabellis ex metallo, vel ejusmodi usus tolerari possit in iis diœcesibus, in quibus fuit introductus ?

Sacra eadem Congregatio voluit ut super propositis dubiis antea sententiam suam ex officio aperirent alter ex suis theologis consultoribus et alter ex apostolicarum cæremoniarum magistris. Quum vero votis exaratis typisque cusis subscriptus cardinalis præfectus, ejusdem causæ ponens constitutus, supradicta quatuor dubia retulerit in ordinariis sacrorum Rituum comitiis ad Vaticanum infrascripta die habitis, Emi et Rmi patres sacris tuendis Ritibus præpositi post accuratum omnium examen rescribendum censuerunt.

Ad I. Serventur rubricæ.

Ad II. Provisum in primo.

Ad III. Abusum esse interdicendum : congruo tamen assignato tempore ut de aliis calicibus provideantur.

Ad IV. Non esse interloquendum : nihilominus significetur Rmo D. Episcopo Alexandriæ non esse improbandum usum tobalearum linearum. Atque ita decreverunt, ac servari mandarunt. Die 20 martii 1875.

— Lettre de Philippe le Bel concernant les Templiers et le Concile général de Vienne.

Au moment de partir pour le Concile général de Vienne, Philippe le Bel écrivit aux consuls d'Albi pour les mander à Lyon, ou aux environs, afin de conférer avec eux sur l'affaire des Templiers, dont la culpabilité, disait-il, est plus claire que la lumière du soleil. La lettre est de Poissy, 30 décembre 1311.

Philippus Dei gratia Francorum rex dilectis et fidelibus nostris consulibus Albiensibus salutem et dilectionem. Scitis qualiter templariorum perfidia quæ tantis temporibus latuerat Dei ministerio magis quam hominum revelata sit istis temporibus, et in claritatem luce clariorem deducta tam contra eos quam contra eorum nequam ordinem, si ordo dici possit cum revera non sit, sed secta damnabilis et hæreticorum collegium reprobum manifeste, cui hæreticorum aliorum secta nullis fuit temporibus sic prava, sic periculosa ut est illa cum sub colore religionis Christum, et ejus fidem exterius profitentes interius divinam majestatem blasphemantes, et Christum negantes et in ipsum spuentes et abominabiles injurias inferentes ubera matris ecclesiæ sublatarant; et lac ejus luit partus alienus et falsus suggerunt, et bona per catholicos eis in favorem terræ sanctæ collata sumpserunt, et in usu ipsius sancti negotii ea convertere se fingentes ad cooperiendum suæ hæresis ypocrisim Dei ecclesiam progenitoresque nostros specialiter deceperunt; nunc juxta verbum Domini revelata est eorum turpitudo, et nedum in regno nostro ; sed in aliis clarius si clarius esse posset in lucem deducta, cum nisi se finxissent catholicos non potuissent tanto tempore latuisse, nec alios bona catholicorum, et honorem mundanum quo luciferum eorum magistrum sequentes gloriabantur præ cæteris mundi superbis taliter habuisse, nunc ergo tempus adest acceptabile, quo in hoc generali concilio stirps illa damnabilis radicitus extirpetur, ut abominatione illa de ecclesia Dei sublata negotium terræ sanctæ, quod alias verisimiliter prosperare non posset, per nos et alios catholicos cum Dei, et ecclesiæ auxilio viriliter assumi possit, et ad laudem Dei promotionem et stabilitatem fidei catholicæ, et Dei ecclesiæ, ad desideratum deduci propter quæ et alia negotia statum felicem ecclesiæ Dei, regnique nostri tangentia dimissis mundanis negotiis licet instarent, et instent ardua quæ nostram exigebant præsentiam, ad dictum concilium accedere festinamus, et quia negotium catholicis omnibus est commune, et specialiter illis de regno Franciæ, quod pro defensione fidei catholicæ peculiare sibi Dominus per suis gratiam noscitur elegisse, sinceritatem vestram hortamur in Domino, nobisque sub fide qua nobis estis astricti præcipimus, quatenus sicut viri fidei catholicæ sinceritate probati, octava die post instans festum purificationis beatæ Mariæ Virginis sitis Lugduni, vel nuncios solemnes illuc mittatis ubi vel satis prope nos esse proponimus ad confortandum Jesu Christi negotium ordinandum et disponendum, taliter quod Deo possit et debeat esse acceptum, et honorabile nomen defensioni, et huic regno a Deo donatum manutenendum ut decet. Datum Pysiaci penultima die decembris anno Domini millesimo trecentesimo undecimo.

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT VINGT-SIXIÈME LIVRAISON.

LE VÉNÉRABLE JULIEN MAUNOIR

INTRODUCTION DE LA CAUSE

La cause de béatification et canonisation du vénérable Julien Maunoir, apôtre de la Basse-Bretagne au XVIIe siècle, a été introduite en vertu d'un décret de la S. Congrégation des Rites, en date du 28 mars 1875. Le Saint-Père a signé la commission d'usage le 8 avril suivant.

Nous publions plus loin les principales pièces relatives à l'introduction de la cause, savoir : 1° L'information qui a été présentée à la S. Congrégation des Rites, information basée sur les enquêtes épiscopales ; 2° les animadversions du promoteur de la foi pour empêcher l'introduction de la cause; 3° la réponse à ces objections.

On trouvera ensuite quelques-unes des lettres *postulatoriæ* que les évêques ont récemment adressées au Saint-Siége en faveur de la cause.

Julien Maunoir naquit au bourg de Saint-Georges de Raintambaut, dans le diocèse de Rennes, le premier jour d'octobre 1606. Sa naissance avait été prédite par Le Nobletz plusieurs années auparavant : Dieu l'avait promis comme une lumière qui devait éclairer toute la Bretagne, et voulait par là disposer les esprits à profiter de ses instructions, quand il commencerait à paraître.

Une grave maladie qui lui survint, l'engagea à faire vœu de passer ses jours dans les missions de Bretagne. Dans cette maladie, la gangrène était sur le point de saisir le cœur, elle avait fait à l'aisselle un trou dont on avait de la peine à trouver le fond avec la sonde; les médecins jugeaient son mal incurable et l'avaient abandonné: ses frères étaient pénétrés de douleur à la vue de sa mort prochaine : il reçut le saint viatique la veille de Noël, prêt à sacrifier sa vie à Jésus naissant; ensuite, il sommeilla un peu, et il songea qu'il portait sur ses épaules un paysan de Cornouaille ; à son réveil il crut que Dieu le destinait aux Missions de Bretagne et il fit vœu de s'y employer le reste de ses jours. Dès le lendemain matin, la gangrène avait cessé, et il recouvra très-promptement sa santé. Le Nobletz avait prédit cette maladie deux ans auparavant, et cette guérison subite qui donnerait le P. Maunoir à la Bretagne.

Maunoir commença ses missions en 1640 et mourut à Plévin en 1683. Le nombre des missions qu'il donna pendant ces 42 ans, surpasse quatre cents.

On est surpris de voir comment il a pu résister, pendant plus de 42 ans, aux fatigues d'une si rude mission, et comment il a surmonté tous les obstacles qu'il a rencontrés dans son emploi. Il n'y a que la main toute-puissante de Dieu qui l'ait pu soutenir dans les contradictions qu'il a trouvées, et lui donner les succès au milieu desquels il est mort.

Au commencement des missions, Maunoir et son compagnon faisaient presque toujours leurs voyages à pied, et portaient leur sac sur leur dos : ils logeaient en chemin chez les personnes charitables qui avaient la bonté de les recevoir ; ils vivaient de ce que quelques personnes zélées leur fournissaient, pour aider à leur subsistance. Quand ils faisaient mission dans une paroisse où on les demandait, on avait soin de les loger et de les nourrir ; quand ils allaient d'eux-mêmes travailler dans quelque endroit où l'on avait besoin de leur secours, quoiqu'on ne les y demandât point, ils se confiaient à Dieu, qui prenait soin d'eux.

Les exercices de leurs missions étaient différents selon les différents endroits où ils travaillaient : le second missionnaire n'ayant jamais su assez de breton pour prêcher, tout le fardeau tombait sur le P. Maunoir qui, les dimanches et fêtes, parlait à la grand' messe et à vêpres, et faisait le catéchisme où il assemblait les petits et les grands. Les autres jours de la semaine, il faisait quelques sermons en public et le catéchisme, la prière du matin et du soir ; et, comme il passait le reste du temps au confessionnal, où il faisait faire des confessions générales à presque tous ses pénitents, il se levait de temps en temps pour leur parler, les aider à préparer leurs confessions, les exciter à la douleur

de leurs péchés, et les engager à commencer une vie toute chrétienne : dès qu'il avait cessé de les exhorter, il se remettait à son confessionnal, où il restait jusqu'à près de huit heures du soir, et quelquefois plus longtemps : à peine prenait-il le temps nécessaire pour manger à la hâte, et prendre un peu de repos la nuit. L'on était surpris de voir comment il résistait à une telle fatigue. Le temps le plus doux et le plus agréable qu'il eût, était celui qu'il employait à dire la messe et le bréviaire, et à faire un peu d'oraison le matin avant que la foule des pénitents fût arrivée, c'est-à-dire, avant quatre ou cinq heures.

C'est ainsi que le P. Maunoir a passé plusieurs années sans nulle consolation humaine, mais plein des faveurs du ciel qui bénissait ses travaux. Il parcourait tous les ans plusieurs diocèses; il trouvait partout de quoi exercer son zèle et souvent sa patience; car il était quelquefois très-mal reçu dans les endroits où il voulait s'arrêter : deux ou trois fois, l'on a attenté à sa vie; il a été outragé, calomnié, méprisé, rebuté : rien ne l'a pu dégoûter de son emploi, où il voyait que Dieu était glorifié.

Après avoir travaillé de la sorte, sans un moment de récréation, sans aide, sans repos l'espace de dix ans avec son compagnon, il reçut du secours du ciel. Un curé se joignit à lui pour l'accompagner dans ses missions et en partager avec lui la fatigue : plusieurs autres suivirent ce bon exemple. Cette sainte association a produit des biens que l'on ne peut concevoir. L'on voit vingt, trente, quarante missionnaires animés d'un même esprit, s'assembler dans une paroisse, où l'on accourt de toutes les paroisses voisines : ils suivent régulièrement l'ordre du jour que le P. Maunoir a établi, ils prient Dieu ensemble, ils vont ensemble au confessionnal, en disant tout haut le *Veni, Creator* : ils y restent la plus grande partie du jour; ils n'en sortent, ils ne vont prendre leur repas, ni réciter leur bréviaire, qu'au son d'une cloche qui les met en action.

Dans le commencement, il y eut peu de prêtres qui voulussent s'exposer à une si grande fatigue : peu à peu il se forma des missionnaires dans toute la Bretagne; et, outre le bien qu'ils faisaient en mission, ils en faisaient encore beaucoup dans leurs paroisses à leur retour; car l'expérience leur avait fait connaître la nécessité que le peuple avait d'être instruit, et aidé à bien recevoir les sacrements : ils avaient parlé en public et prêché dans les missions; ils prêchaient ensuite dans leurs paroisses avec plus de facilité.

Quel que fût le nombre de missionnaires que le P. Maunoir eût dans une mission, son travail était toujours le plus grand; outre l'oraison qu'ils faisaient ensemble, il en faisait en son particulier avant d'éveiller les autres; il avait soin de tout; il était occupé tout le jour; il se couchait le dernier, et il ne prenait pas un moment de récréation; chacun de ses moments était précieux; les autres missionnaires se reposaient chez eux après avoir fait une ou deux missions; mais le Père en allait assembler d'autres ailleurs, pour commencer le travail avec des ouvriers frais.

On ne saurait exprimer combien de pécheurs il a mis dans la voie du salut, ni combien d'âmes il a élevées à une haute perfection; il n'y a point d'années qu'il n'instruisît plus de cinquante mille personnes, et qu'il n'entendît des confessions générales sans nombre; la fatigue le rendait quelquefois malade : mais il ne perdait pas courage pour cela : dès qu'il pouvait marcher, c'était pour aller à l'église entendre les confessions et instruire le peuple. Dans son extrême vieillesse, il prêchait encore avec beaucoup de zèle, et il faisait tous les jours le catéchisme dans les maisons, incontinent après le dîner, ce que les plus fortes santés ont de la peine à soutenir; quand deux ou trois cents enfants sont assemblés, et qu'ils sont environnés d'un grand peuple, il faut parler bien haut pour se faire entendre. Le P. Maunoir avait un talent particulier pour instruire; c'était un don de Dieu; mais qu'il avait cultivé avec soin. L'on peut bien dire qu'il a fait valoir les talents qui lui avaient été donnés, et qu'il a été ce serviteur fidèle qui a mérité une ample récompense.

I.

INFORMATION PRÉSENTÉE A LA S. CONGRÉGATION DES RITES EN 1875.

CORISOPITEN. — Beatificationis et canonizationis servi Dei P. Juliani Manerii sacerdotis professi e soc. Jesu. Informatio super dubio : An sit signanda commissio introductionis causæ in casu, et ad effectum de quo agitur ?

Eme ac Rme Domine.

1. Singulari providentis Dei consilio factum est, ut eodem anno 1640, quo in Delphinatu S. Joannes Franciscus Regis e Societate Jesu, morte obita, finem imposuit apostolicis laboribus pro animarum salute, in Armorica provincia, seu in minori Britannia P. Julianus Manerius ejusdem Societatis sacerdos initium fecerit sacrarum expeditionum, quas et ipse ardentissimo zelo et invicta constantia ad mortem usque produxit.

2. Mira profecto inter utrosque apostolicos viros tum virtutum, tum sanctitatis similitudo. Quemadmodum enim Joannes Franciscus, non obtenta, quam summopere expetierat, Canadensium missione, a Deo specialiter electus est, ut per asperrimos Vivarensium, Velaurorum et Helviorum montes discurrens, agrestium et pauperum populorum mentes, et mores excoleret; ita Julianus, dum Canadensium salutem animo et ipse jam prospectabat, mirabili prorsus modo a Deo vocatus et designatus est, ut omnem operam poneret in procuranda Armoricorum salute, qui diu rerum spiritualium et christianarum institutionum inscitia laborabant. Alacres utrique et animo erecto opus a Deo sibi commissum aggressi sunt; et nullis parcentes laboribus, nullis periculis territi, per summam vitæ asperitatem rerumque omnium inopiam, evangelicæ prædicationi cum ingenti animarum fructu jugiter institerunt. Joannes Franciscus quidem annos quatuordecim, Julianus vero duos supra quadraginta. Non defuerunt in utroque viro dona supernaturalia, gratia curationum, spiritus prophetiæ : non defuerunt tum ante, tum post eorum obitum multa, eaque illustria signa et miracula, quibus Deus eorum ministerium et sanctitatem apud omnes confirmavit.

3. Unum interest discrimen, quod Joannes Franciscus jam non solum beatificationis, sed etiam solemnis canonizationis honores fuerit assecutus : contra Juliani causa, ob vicissitudines sæculi proxime elapsi prætermissa, e vestigio sit repetenda. Ad hoc autem nos maxime excitarunt vota et auctori-

tates episcoporum, præsertim Britanniæ minoris, qui diserte testantur de continuatione et increbrescentia famæ tum sanctitatis tum miraculorum servi Dei. Ejus enim memoria post adeo longum tempus adhuc in honore est, et quotidie magis propagatur; omniumque una vox est, ut Dei famulo, de christiana republica optime merito, properetur publicus et ecclesiasticus cultus ad exaltationem sanctæ matris Ecclesiæ et fidelium ædificationem.

4. Quibus ardentissimis votis obsecundantes humillime petimus signaturam commissionis præsentis causæ, quam proponimus. Concurrunt enim in hac instantia ea omnia, quæ necessario requiruntur in decretis generalibus; ingens nempe et constans fama sanctitatis, virtutum et miraculorum: ejusque latior in dies propagatio et increbrescentia; idque eruimus tum ex processibus Corisopitensi et Sanbriocensi auctoritate ordinaria olim confectis; tum ex synopsi vitæ famuli Dei, quam testes de visu triginta indicarunt veram esse omni ex parte, ut habetur in iisdem processibus; tum denique ex litteris recentioribus episcoporum Britanniæ minoris.

DE VITA ET REBUS GESTIS SERVI DEI.

5. In oppido S. Georgii de Raintambaut in diœcesi Rhedonensi natus est Julianus Manerius die prima octobris anno 1606; ejusque nativitatem et in officio apostolatus successionem jam tum divinitus cognovit vir ille sanctitate et zelo animarum conspicuus Michael Nobletzius, qui tot annos Armoricam provinciam sacris missionibus excoluit. Parentes habuit pietate in Deum et in pauperes insignes, qui susceptum puerum ad ecclesiastica ministeria et ad divinum obsequium dedicarunt. Summ. 1, § 1. 2.

6. Exacta integris moribus pueritia, Julianus in disciplinam patrum Societatis Jesu in collegio Rhedonensi traditus est, ibique omnibus propter indolis suavitatem carus fuit; omnibus in iis, quæ pertinent ad pietatem in Deum et cultum in divinam Matrem, quam semper coluit impense, præivit exemplo. Nec vero multum temporis intercessit, cum majoris studio perfectionis incensus, Societati Jesu adscribi enixe postulavit, votique compos factus est a P. Petro Cotono provinciali, viro singulari doctrina ac sanctitate clarissimo. Summ. ibid. n. 3. 4.

7. In tyrocinio solidissimæ virtutis ac perfectionis fundamenta jecit; sibique ex animo proposuit, unum Deum et animarum salutem quærere: quodque proposuerat et scripto consignaverat, toto vitæ suæ curriculo sancte servavit et opere explevit. Confectis deinde in collegio Flexiensi philosophiæ studiis, missus est Corisopitum in Britannia, ut prima grammatices rudimenta pueros doceret. Qua in urbe cum versaretur, ad apostolicum ministerium in ea provincia obeundum a Deo mirabiliter electus est. Sed altius aliquanto repetenda narratio.

8. Florentissimum Galliæ regnum sæculo proximo superiore hæresis calviniana et bella intestina inde exorta sus deque verterant, ferro et igni vastaverant. Hinc oppida pleraque destituta pastoribus, aut a mercenariis et flagitiosis occupata; mysteriorum dignitas neglecta vel despecta; obliterati ritus et ceremoniæ sanctissimæ. Hæc autem omnia mala altius radicem fixerant in minori Britannia, ubi diutius contentiones et acerrimi pro religione tumultus efferbuerant. Clam primum, deinde aperte per omnem regionem serpebant errores; et quoniam doctrinæ pravitas corruptis moribus facillime adhærescit, paulatim quæcumque facinora, velut civitatis publico donata jure, grassari cœperunt. Tanta porro erat rerum divinarum ignorantia, ut in numerosissimis parœciis vix quinque vel sex reperirentur homines, qui prima christianæ doctrinæ rudimenta scirent, nullo e clero in vasta regione usquam docente, præter Michaelem Nobletzium et P. Quintinum ex ordine Prædicatorum.

9. His itaque patriæ calamitatibus ingemiscens in quodam secessu Nobletzius, divinitus cognovit venturos esse Corisopitum patres Societatis Jesu, et ex eis unum a Deo fuisse electum, qui tantis malis in Britannia opem ferret. Anno autem 1613 Julianum Manerium adhuc septennem, a se distantem quinquaginta circiter leucas armoricas, sibique penitus ignotum, fore præscivit aliquando successorem suum in missionibus armoricis: et apertius etiam anno 1621 e suggesto dixit, nutriri a Deo in diœcesi Rhedonensi adolescentem, qui sibi succederet; ejusque patriam et ætatem expresse notavit: agebat enim tunc Manerius annum decimum quartum, studebatque grammaticæ in collegio Rhedonensi.

10. Ubi vero servus Dei anno 1630 Corisopitum venit humaniores litteras docturus, monitus fuit divinitus Nobletzius advenisse successorem suum. Accessit itaque ad collegium, unde quatuor leucas distabat, statimque ut vidit, agnovit; longosque sermones habuit de rebus spiritualibus, et de vocatione sanctorum apostolorum Petri et Andreæ. Nihil tum cogitabat Manerius de armoricis missionibus, et linguam penitus ignorabat; nec mens erat addiscere, imo impelli se sentiebat ad petendam a superioribus, confecto theologiæ cursu, Canadensem missionem. Sed Michaelis Nobletzii congressu, et P. Petri Bernard, viri pientissimi, qui in eodem collegio degebat, familiaribus colloquiis incitatus, sententiam mutavit. Ad hæc, dum peregrinationis causa inviserat B. Virginis ædem, quam accolæ vocant domum Matris Dei, non longe ab urbe sitam, animadvertit maxime moveri se ad discendam linguam armoricam, simulque animo videre sibi visus est ea omnia, quæ illi destinabat Deus in cultura quatuor diœceseon inferioris Armoricæ. Ingressus in ædem, omni, quo potuit, animi ardore exposuit consilium suum divinæ Matri, quæ clientuli sui votis ita annuit, ut ille intra dies septem potuerit linguam difficillimam addiscere, statimque christiana catechesi et concionibus, etiam ex tempore habitis, populum excolere non solum in urbe, sed per oppida et castella singulis diebus dominicis et festis. Summ. ibid. num. 10. et seqq.

11. Ad magis confirmandum propositum de missionibus armoricis, placuit divinæ bonitati, ut Manerius tentaretur gravi morbo, medicis ignoto; qui paullo post desiit in gangrænam, quæ mediam partem brachii sinistri a cubito ad axillam jam depasta, sub axillam ipsam adrepserat, brevi cor occupatura. Jam morti proximus, sacroque Christi viatico refectus, beatissimæ Virginis, sanctorumque patronorum ope implorata, se totum devovit ad Armoricorum salutem: promisit item præposito generali hanc suam voluntatem, votumque conceptum oblaturum, ut obedientiæ gratia accederet. Statim a voto stetit gangræna; paucisque diebus, præter omnium spem, sanitatem recuperavit. Summ. ibid. § 14, 15.

12. Hoc itaque miraculo confirmatus, et jam sacerdotio auctus, anno 1640 apostolicum munus ad Dei gloriam et animarum salutem magna animi alacritate et fervore suscepit, in eoque duos supra quadraginta annos usque ad obitum perstitit. Longum esset enumerare quot labores exantlaverit. Illud sibi proposuerat, numquam sibi esse quiescendum, nullam salutis ac valetudinis curam habendam; unice de divina gloria cogitandum. Singulas minoris Britanniæ diœceses, imo singula eorum oppida, singulos vicos lustravit; et omne hominum genus, maxime rudes et pauperes assiduo labore excoluit. Ac primo quidem cum P. Petro Bernard in campum prodiit; deinde, eo vita functo, solus sustinuit pondus diei et æstus.

13. Jam vero quantum quamque copiosum et uberem fructum ex sacris missionibus collegerit vir his apostolicus, non est hujus nostræ brevitatis singillatim persequi atque exponere. Illud universim dici potest, quod de S. Eusebio scripsit Hieronymus, ex ejus adventu Armoricam provinciam lugubres vestes mutasse. Ubique enim refloruit religio et christiana pietas, ubique rerum cœlestium ignorantia depulsa; ubique ad normam evangelicæ legis compositi mores. Quare non immerito servus Dei Britanniæ minoris Apostolus passim ab

omnibus appellatus et habitus est. *Summ. N. II.* § 9. *et seq.*

14. Ad hanc autem animarum messem colligendam non tantum verbo, quam exemplo profuit. Omnes enim ejus actiones ardentissimum Dei amorem et sanctitatem spirabant. Singularis in eo erat animi demissio; angelica totius corporis compositio ac modestia; assiduum orandi studium. Erga omnes comis et affabilis, in se uno excruciando sævus et implacabilis. Cibo usus est semper parcissimo ac vili, et fere semper esuriali. Somnum brevissimum carpebat; ac sæpe integras noctes audiendis confessionnibus insumebat. Pedes per juga montium incededat, mirantibus incolis hominem sic posse incedere per asperas et salebrosas vias.

15. Virtutibus accesserunt non vulgaria prodigia, quibus servi sui famam non semel asseruit Deus. Prophetiæ spiritu afflatus, multa prædixit et loco et tempore remota, quæ eventu suo non caruerunt. Abdita cordium penetravit, et conscientias hominum confitentium maxime introspexit. Nec vero curationum ei virtus defuit, multique a certissimo mortis discrimine atque adeo a lethi ipsius faucibus erepti sunt. In dæmones etiam mirum exercuit imperium, et ab obsessis corporibus sæpius abire jussit.

16. His virtutibus ac donis egregie ornatus, tot tantisque laboribus defunctus, cum jam provecta esset ætate, et fractis viribus, tandem ad vitæ suæ exitum perductus est. Licet jam morbo tentaretur, ardentique febri æstuaret, noluit tamen consueta missionis ministeria intermittere. Sed quum jam vires omnino deficerent, contulit se ad Plevini oppidum, ibique susceptis summa religione Ecclesiæ sacramentis, vere obdormivit in Domino die 28 januarii 1683, annos natus septem et septuaginta, quorum 58 sanctissime in societate exegerat, et 42 in sacro missionum armoricarum ministerio impenderat.

17. Quem vivum populi venerati sunt, pari honore mortuum atque adeo multo majori habuerunt. Episcopus Corisopitensis miserat vicarium suum cum mandato, ut servi Dei cadaver ad ecclesiam cathedralem deferretur. Sed oppidani Plevinenses, cognito consilio, vi et armis obstiterunt, nec passi sunt sacrum illud pignus sibi eripi. Ab eo autem ad hoc usque tempus ejus sepulcrum ab indigenis juxta ac peregrinis celebratum est ob innumera propemodum prodigia quæ successive patrata sunt. Denique servi Dei memoria et fama sanctitatis in universa Britannia viget adhuc et maxime floret.

DE VIRTUTIBUS THEOLOGALIBUS
AC PRIMO DE FIDE.

18. Nihil antiquius habuit servus Dei Julianus Manerius quam in omnibus, quæ fide divina credenda sunt, se fidelissimum servare usque ad sanguinis effusionem. Dum primis in tyrocinio spiritualibus exercitiis vacaret, hæc inter alia sibi proposuit : « Io crederò tutto quello che Dio ha rivelato nell' « antico e nuovo testamento; crederò le tradizioni e le deci- « sioni della Chiesa. Alla presenza di tutta la corte celeste « farò professione della mia fede ; quando si tratterà di con- « fessarla avanti ai tiranni, sostenuto dal soccorso del mio « Dio, spregierò le ire degli uomini, i supplizi et la morte « stessa. Non ammettero mai dubbio in materia di fede. »

19. Hoc animi ardore erga fidei mysteria incensus, jam a primis adolescentiæ annis arsit desiderio fidem catholicam inter gentes propagandi, et pro ejus confessione fundendi sanguinem. Hinc susceptum consilium petendi a superioribus missionem Canadensem, in qua non pauci ex ejus sociis prædicationem verbi Dei illustri martyrio confirmarunt. Summ. N. III a § 1. ad num. 59 et a § 58 ad 67.

20. Commutata divinitus missione Canadensi in Armoricam, tota servi Dei vita sita fuit in manifestatione ejus fidei, quam alte animo tenebat. Per annos 42, quibus usque ad obitum Britanniam excoluit, nunquam finem fecit prædicandi verbi Dei, tradendique rudioribus christianæ fidei rudimenta. Curavit, ut catechimus typis ederetur et in omni regione divulgaretur. In more etiam habuit, in fine suarum concionum actus fidei elata voce recitandi, ut populos ad ejusdem fidei confessionem excitaret.

21. Omnem præterea adhibuit industriam, ne gliscentes errores in materia fidei impune serperent, et universam Britanniam, dum viveret, ab omni hæretica contagione servavit immunem. Præterea cœtum sacerdotum instituit, qui juxta formam a se præscriptam sibi succederent, in missionum ministerio, nihilque magis cordi habuit in privatis publicisque colloquiis, quam ut eos rite instrueret de errorum novitatibus, ut a se populoque repellerent, et Ecclesiæ catholicæ doctrinis ac ritibus inhærerent.

22. Ex heroicis operibus ac virtutibus reliquis demonstratur heroica fides. Si enim fides sine operibus mortua est; ergo ex operibus fides vivificatur et augetur. Qua enim ratione Dei famulus tot tantosque labores suscipere potuisset ad animarum salutem; qua ratione heroica patientia, mansuetudine, humilitate præfulsisset, nisi heroica fide sustentaretur? Alte imbiberat animo Christi doctrinam, ac proinde in omnibus suis operibus studebat se ad imaginem filii Dei conformare, ejusque vestigia pressius sequi; in quo consistit christianæ perfectionis culmen.

23. Denique heroicæ fidei invictum præstat argumentum miraculorum operatio, ut docet S. Thomas 2. 2. quæst. 178. ar. 2. et firmat Suarez tract. de fide disp. 8 sect. 1. Jam vero noster Dei famulus divina fide fretus præclara, dum viveret, et multa miracula edidit. Narratur enim pluries, dum concionaretur ad confertam multitudinem, imbres et grandines imminentes suspendisse; pluries ab obsessis corporibus dæmones ejecisse ; passim gravissimis morbis afflictos vel signo crucis, vel fusis precibus in instanti pristinæ sanitati fuisse restitutos. Ex quibus, teste Christo Domino, eximia fides liquido comprobatur: *Si potes credere, omnia possibilia sunt credenti.* Marc. 9. *Signa autem eos, qui crediderint, hæc sequentur etc.* Marc 16.

DE SPE.

24. Ex fidei Confessione nascitur spes bona fidelium, ait S. Augustinus in Enchirid. cap. 114. Quare ex heroica fide servi Dei recte arguitur heroicitas hujus alterius virtutis. « Metteró, scripsit ipse in suis commentariis, tutta la mia « speranza e tutta la mia fiducia solamente in Dio : non nella « mia prudenza, nei miei talenti, nella mia virtù, ne in qua- « lunque persona del mondo... la mia fiducia sarà egualmente « ferma nelle avversità, come nella prosperità. Ancorchè paia « che tutto sia perduto, che Dio non voglia ascoltarmi, che « tutto si opponga ai miei disegni, nulla potra diminuire la « mia confidenza. »

25. Quæ autem ab initio proposuerat, toto vitæ curriculo exactissime implevit. Hac enim fretus spe cœlestium bonorum, terrena omnia aversatus est; et evangelica consilia amplexus in Societate Jesu, nuncium remisit divitiis, honoribus ac voluptatibus. Summ. ibid. et a § 68.

26. Soli Deo innixus, difficillimum et laboriosum missionarii munus alacriter adorsus est, ac totos 42 annos cum indefesso zelo et invicta constantia in proximorum salutem incubuit. Nec ob immensos labores et quandoque in speciem insuperabiles a susceptis pro Dei gloria curis averti unquam potuit : quin omnes difficultates ac labores non solum cum magna constantia, sed summa lætitia et jucunditate superavit: quod heroicæ in Deum fiduciæ culmen attingit, teste Card. De Lauræa disput. 32. de virt. heroic.

27. In suis neccessitatibus animo non despondebat, sed totum sui curam in Deum rejiciens, rerum omnium egenus ad missiones se comparabat, meruitque singularis ejus in Deum fiducia speratam opem mirabiliter obtinere.

28. Enituit denique heroica spes ex invicta in persecutionibus ac contumeliis ferendis patientia, qua fiebat, ut adversa omnia, tamquam beneficia, exciperet lætus, et persecutores ipsos majori charitate complecteretur. Hæc autem agendi

ratio, non ex humana et vulgari virtute, sed ex heroica et perfecta æternæ vitæ spe proficisci necesse est juxta illud Apost. ad Rom. 5. *Gloriamur in spe gloriæ, non solum autem, sed et gloriamur in tribulationibus, scientes quod tribulatio patientiam operatur, patientia autem probationem, probatio vero spem.*

DE CHARITATE IN DEUM.

29. Quæ vel ab ipso tyrocinio servus Dei Julianus servanda proposuit, et in decursu vitæ revera servavit, continent actus perfectissimæ charitatis. Summ. N. III. a § 80 ad 98. Exhibent enim hominem qui terrena cuncta aversatus, in sola Dei cognitione et amore conquiescit, studetque in omnibus illi placere.

30. Quod itaque, quæ animo proposuerat, factis rite expleverit, eruitur primo ex divinæ legis exactissima custodia et observantia, de qua testes omnes deponunt, et historici confirmant. Eluxit enim in servo Dei mundissima conscientiæ puritas, quam summo studio servare nitebatur. Certe ex hoc S. Joannes cap. 2. v. 4. deducit charitatis perfectionem : *Qui servat verbum ejus, vere in hoc charitas Dei perfecta est ; in hoc scimus, quoniam in ipso sumus.*

31. Eruitur secundo ex assiduo orandi studio, quo servus Dei intimam charitatem excitare et fovere contendebat. Quidquid temporis a missionibus reliquum erat, in rerum divinarum contemplatione ac in Dei unione transigebat : eaque tanta fuit, ut signis etiam externis manifestaretur. Testantur enim plures, se vidisse Julianum insolita ac supernaturali luce vel circumfusum vel renitentem. Summ. ibid. § 75. Ex hac porro intima unione cum Deo, et orationis assiduitate divinæ charitatis excellentiam deducunt Card. de Lauraea disp. 32. de Virt. heroic. art. II. et Scacchus de *Not. et Sig. Sanct.* sect. 3. c. 3. et auditores Rotæ in Relat. Canon.

32. Eruitur tertio ex intensissimo, quo flagrabat, divinæ gloriæ amplificandæ desiderio. Docet enim S. Thomas benevolentiam esse actum voluntatis, quo sic aliquem amamus, ut ei bonum velimus 2. 2. quæst. 27. art. 2. Non possumus autem velle Deo ullum bonum, nisi ipsius gloriam, quæ consistit in eo, ut ab hominibus cognoscatur, ametur et colatur. Jam vero Julianus noster hoc divino igne succensus, in id maxime cunctis viribus intendit toto vitæ suæ cursu, ut omnes eodem ardore inflammati sanctitatis viam amplecterentur, et ex corde Deum colerent et adorarent. Nec eo contentus, alios etiam sacerdotes sibi adjunxit, eosque suis hortationibus instituit, ut in id jugiter incumberent, et populos ab errore et a vitio ad veritatem et ad virtutem reducerent. Summ. N. III. § 80 et seq.

33. Denique ejus heroica in Deum charitas satis apparet ex eo, quod universam Armoricam regionem a quacumque hæreseos labe immunem præservaverit, suisque laboribus e cæno vitiorum et ab ignorantiæ tenebris ad observantiam legis divinæ et ad lucem evangelicæ veritatis traduxerit.

DE CHARITATE IN PROXIMUM.

34. Supervacaneum videtur esse argumenta congerere ad probandam heroicam charitatem, qua P. Manerius in proximum ferebatur. Tota enim ejus vita, maxime per annos 42, posita fuit in procuranda æterna animarum salute. Communem porro charitatem excedit, qui juxta Apost. ad Cor. 2. cap. 6. exhibet semetipsum, sicut Dei ministrum, *in multa patientia, in tribulationibus, in necessitatibus, in angustiis, in plagis, in laboribus, in vigiliis, in jejuniis, in charitate non ficta.*

35. Atqui talem omnino se exhibuit servus Dei Julianus Manerius. Diu noctuque animarum saluti intentus, per asperrimas vias et per montium juga, vitæ suæ prodigus, in multa patientia illuc ferebatur, quo flagrantissimus ejus zelus, et missionarii munus evocabant. Innumeros ferme pauperum greges salutari doctrina excoluit, eosque non sine summis laboribus et incommodis, modo catechesibus, modo concionibus exercens, uberrimos exinde fructus reportavit. Nec cibus, nec potus, nec somnus, nec adversariorum persecutiones eum detinere poterant, quominus in tribulationibus, in necessitatibus, in angustiis, in vigiliis, in jejuniis ad exhibenda non fictæ charitatis officia statim huc illuc discurreret. Unde merito sibi comparavit nomen et titulum Apostoli Britanniæ minoris, ut passim adhuc ab omnibus in ea regione universa nuncupatur. Summ. N. III. § 99. et seq. et § 108. et seq.

36. Nec minus enituit ejus charitas in operibus misericordiæ. Promptus enim et alacer semper fuit in sublevandis proximi calamitatibus et miseriis, adeo ut nullus fuerit miser, quem non solaretur, nullus ægrotus quem non inviseret, nullus egenus et pauper, cui non opitularetur. Unde æque possumus in Dei famuli laudem illud encomium usurpare, quo Paulum Apostolum prosecutus est S. Joan. Chrysost. *in Epist. ad Rom. Talis erat illa anima; omnes complectebatur; de omnibus sollicitior, quam quivis Pater.*

DE VIRTUTIBUS CARDINALIBUS.

37. A theologicis ad virtutes cardinales deveniendo, primo dicendum est de prudentia, quæ virtutes omnes morales dirigit.

Prudentia itaque, teste S. Thoma 1. 2. quæst. 65. art. 2, est virtus infusa, qua homo disponit et ordinat media et actiones ad consequendum ultimum finem, scilicet æternam beatitudinem, ad honorem et gloriam Dei et ad animarum salutem.

Jam vero quantum in hac virtute præstiterit servus Dei Julianus, vel ex eo arguere licet, quod in ipso ætatis flore temporalium bonorum vanitatem, et æternorum præstantiam intime perspiciens, societati Jesu nomen dedit, et evangelica consilia amplexus est, quo securius ultimi finis metam assequeretur. Huc etiam tendebant ejus perfecta cordis munditia, exactissima legum observantia, assiduum orationis studium, mira in ærumnis alacritas et constantia aliæque ejus virtutes, quibus tamquam mediis usus est ad ultimum finem assequendum. Summ. N. III. § 137 et seq.

Hanc porro divinam prudentiam, non in se tantum, sed et in aliis ad finem dirigendis ostendit P. Manerius. Enituit enim hæc potissimum erga peccatores, quos mira dexteritate sibi conciliabat, ac suavissimis modis ad Deum convertebat saluberrima cuique consilia præbens, quibus æternam salutem comparare possent. Hinc innumeros e cœno vitiorum ad rectam salutis viam mirabiliter traduxit.

38. Justitiæ generalis partes, quæ leges omnes observat et a recto et justo nunquam deflectit, non minus luculenter explevit. Nulli siquidem officio, nulli legi, aut præcepto deesse visus est, exactissime semper omnes tam divinas, quam ecclesiasticas leges, ac evangelica consilia, suique Instituti regulas ad unguem usque custodivit. Summ. N. III. § 140. et seq.

Eodem porro modo se gessit in exercendis actibus justitiæ particularis, quæ ordinat hominem immediate ad bonum alterius singularis personæ : quum tota ejus vita, omnes actiones directæ omnino fuerint ad procurandum majus proximi bonum.

Justitiæ porro quædam sunt adnexæ virtutes, quas enumerat S. Thomas 2. 2. quæst. 80, inter quas primum obtinent locum religio, et observantia. Quod autem spectat ad religionem, qua Deo debitum cultum reddimus, hæc sublimiter eluxit in servo Dei, si de præcipuis ejusdem virtutis actibus, oratione scilicet ac devotione, ratio habeatur.

Quod observantiam vero, constat Dei Famulum accuratissimum semper fuisse cultorem suorum votorum, paupertatis, castitatis et obedientiæ.

39. Fortitudo duobus potissimum actibus juxta S. Thomam perficitur; ardua videlicet aggrediendo, eaque constanter et perseveranter sustinendo. Egregie in utroque actu se gessit Dei famulus Julianus. Nonne ardua ac difficilia videtur

adortus fuisse, dum laboriosissimum missionarii munus suscepit eo præsertim tempore, quo universa Britannia minor inculta omnino jacebat, et passim vitia et omnis generis scelera impune succrescebant? Omnis præterea timoris expers, periculisque omnibus major, pluries vitam ipsam in discrimine ponere non detrectavit, dummodo posset ad bonam frugem peccatores obstinatos traducere.

40. Præclaram insuper fortitudinem ostendit in perferendis gravissimis incommodis, quibus assidue obnoxius erat. Invictum enim ejus animum nec frigora, neque æstus, neque fames, neque sitis, rerumque omnium inopia, neque continentes labores retardare aut terrere potuerunt, quominus in incœptis operibus ad animarum salutem jugiter perseveraret. Quæcumque duriora patienter tulit, eorumque diuturnitate nihil fractus, sed animo semper erectus, imo præ lætitia gestiens, vixit cum Apostolo, *in labore et ærumna, in vigiliis multis, in fame et siti, in injuriis multis, in frigore et nuditate.*

41. Pariter non æquo tantum, sed alacri animo tulit persecutiones improborum hominum, qui vel calumniis ejus famam lacerabant, vel etiam ei necem intentabant. Quos Dei famulus, non solum amore, sed peculiaribus etiam beneficiis prosecutus est. Quare invicta ejus fortitudo tum ex heroica in sustinendo patientia, tum ex constanti perseverantia comprobatur. Non enim brevi temporis spatio sed per annos 42 hæc omnia immobili patientia et summa animi lætitia toleravit.

42. Temperantia denique, quæ vel internos animi motus, vel exteriorum sensuum licentiam comprimit atque refrænat, satis luculenter ex dictis elicitur. Vel a primis enim vitæ suæ annis studuit impense P. Julianus Manerius abnegare se ipsum et Christi mortificationem in suo corpore circumferre. Pauperum et egenorum Apostolus a Deo designatus, pauperem et omnium bonorum egentem vitam duxit usque ad obitum. Ad hoc autem minus rite explendum necesse habuit reluctantis naturæ impetus et motus assidue coercere et sibi in omnibus vim inferre. Summ. N. III, § 136.

DE DONIS SUPERNATURALIBUS ET DE FAMA SANCTITATIS IN VITA.

43. Illustrior porro evasit sanctitas P. Juliani ex cœlestibus ornamentis, donisque supernaturalibus, quibus virtutum excellentiam cumulavit Deus O. M. Ac primo quidem prophetiæ dono ditatus fuit quandoquidem varios futuros eventus, effectu deinde comprobatos, quos nulla ratione humana prævidere poterat, divino lumine illustratus prædixit.

44. Præterea non defuerunt, qui eum cælesti lumine circumfusum, maxime inter orandum, se vidisse testarentur.

Mirum exercuisse in dæmones imperium, et curationum gratiam habuisse legitur passim in ejus vita, et factis luculentissimis comprobatur.

45. Quod vero spectat ad famam sanctitatis, hæc fuit universalis et constans usque ad ejus obitum. Quocumque se ferret Dei famulus, ut missiones obiret confluebat statim cujuscumque status, gradus, et conditionis hominum multitudo, ut eum dicentem audirent, et honore prosequerentur. Nec vulgares tantum homines, sed ipsi episcopi et animarum pastores summo loco habebant, et ut virum sanctum venerabantur. Hinc appellatio illa apostoli Britanniæ minoris, quæ apud omnes vigebat ac usurpabatur. Nec aliter contingere poterat. Siquidem communis hæc et constans sanctitatis existimatio, non ex incertis relationibus ac rumoribus nitebatur, sed erat superædificata super fundamentum charitatis, humilitatis, cæterarumque virtutum, nec non operum, quæ servus Dei toto vitæ suæ cursu, indefesso zelo et invicta constantia peregit.

46. Ex hac porro notoria fama non leve virtutis heroicæ argumentum desumitur, ut optime animadvertit cardinalis de Aguirre disp. 12 de virt. heroicis, quæst. 3, sect. 5. « Communis hominum fidelium admiratio continuata usque ad finem vitæ de alicujus hominis christiani et catholici virtutibus per se inditis, tum theologicis, tum moralibus, est probabile argumentum de illarum existentia in heroico gradu : vix enim fieri potest, ut quispiam unus in diuturno vitæ progressu, innocui animi larva et consummatæ probitatis specie homines doctos et indoctos decipiat, seducat, vel deludat. »

DE FELICI OBITU.

47. Pretiosam in conspectu Domini fuisse mortem P. Juliani Manerii ex iis, quæ dicturi sumus, manifestissime patet. Usque ad ultimam senectutem nunquam intermiserat apostolicum concionandi munus : quumque jam ageret annum septimum supra septuagesimum, licet laboribus fractus, sacras expeditiones adhuc vicatim peragebat. Quum vero pervenisset ad Plevini oppidum, morbo repente correptus, ibi subsistere coactus est. Diu enim ante prædixerat, se apud S. Corentinum, qui Corisopitensium patronus habetur, moriturum. Sum. N. III, § 143 et seq.

48. Toto infirmitatis tempore plura, eaque præclara virtutum argumenta palam edidit. Cernere in eo erat insignem humilitatem ac omnimodam divinæ voluntati conformitatem, intimam cum Deo unionem, flagrantissimum salutis animarum zelum. Hortabatur socios et confluentes sacerdotes, ne incœptum missionum opus intermitterent, sed assidue promoverent. Rogatus autem, ut pateretur, se alio transferri, quo commodius a morbo curaretur, respondit, se maxime optare, pauperes inter, quos semper coluerat vitam suam finire.

49. Summa religione pœnitentiæ, eucharistiæ, et extremæ unctionis sacramenta suscepit ; deinde accensum cereum manu tenens, professionem fidei, et baptismi protestationes, ut ab aliis fieri docuerat, summo animi ardore renovavit. Quod reliquum fuit temporis, inter acutos dolores, quos patientissime ferebat, defixis in Christi Domini ac divinæ Matris imagines oculis, se se ferventibus colloquiis ac desiderio patriæ cælestis recreabat ; donec viribus omnino destitutus placidissime emisit spiritum die 28 januarii anno 1683.

50. Statim post ejus obitum ex pago non parum dissito visus est ingens splendor sursum ferri ad cœlum ex oppido Plevini ; et ipse servus Dei mirabili luce undique circumfusus, apparuit Corisopiti illustrissimæ dominæ de Pralgios quæ eum in infirmitate visitaverat. Jacebat pariter eodem tempore podagræ doloribus oppressus illustris vir D. de Kerlovet, qui invocata demortui patris intercessione, ad contactum sudarii sanguine imbuti, repente convaluit.

DE FAMA SANCTITATIS POST OBITUM EJUSQUE CONTINUATIONE.

51. Ea inerat omnium animis de Juliani Manerii sanctitate existimatio, ut, evulgato ejus obitu, statim ex vicinis oppidis frequentissimus ad ejus cadaver invisendum populorum concursus factus fuerit, qui in singulas horas magis ac magis excrevit. Unde necesse fuit, ut duobus integris diebus antequam terræ mandaretur, prostaret omnium venerationi. Una erat omnium vox, animarum scilicet patrem, et Britanniæ apostolum amisisse. Quisquis impulsu tenerrimo devotionis excitus, manus pedesque deosculari, cadaveri corollas et linteamina admovere studebat, curabatque maxime, ut ex rebus, quæ ejus usui erant, asservandum reliquiæ loco, aliquid obtineret.

52. At incredibilis fuit Plevinianorum ardor, ubi de translatione corporis agi cœptum est. Miserat Plevinum episcopus Corisopitensis vicarium generalem, jusseratque transferri in urbem corpus P. Manerii, ut in cathedrali ecclesia apud reliquias S. Corentini sepeliretur. Hæc audientes Pleviani incolæ, primum protestati sunt, se non passuros sacrum illud pignus sibi eripi ; deinde omnes armis instructi convenerunt totamque noctem insomnes duxerunt, ut, si opus foret, vim vi repellerent. Postridie tamen perstabat vicarius generalis in sua

sententia; minabatur pœnas et censuras ecclesiasticas. Sed omnia frustra; oppidani enim nec minis, nec promissis flecti ulla ratione potuerunt. Unde dissecto cadavere, cor ad collegium Corisopitense translatum, reliquum corpus Plevini in Ecclesia sepultum est.

53. Ex eo autem tempore sanctitatis fama et populorum veneratio non solum non imminuta, sed in dies aucta est. E vicinis ac remotioribus locis sepulcrum servi Dei frequentari cœpit accedentibus innumeris propemodum miraculis ejus intercessione patratis. Quare ab episcopis Corisopitensi et Sanbriocensi confecti sunt processus ordinaria auctoritate, et missæ sunt ad apostolicam Sedem litteræ postulatoriæ pro ejus beatificatione. Non potuit ob temporum difficultates juxta vota causa promoveri; sed nihilominus servi Dei memoria nunquam excidit, ejusque sanctitatis opinio semper floruit ac viguit in universa Britannia, ut testantur episcoporum litteræ.

54. Atque his etiam temporibus percrebrescente hujusmodi sanctitatis fama, una omnium vox est, unum omnium votum, ut rite promoveatur causa beatificationis servi Dei. Ejus vita jam sæpius atque iterum typis edita ab omnibus passim exquiritur ac legitur; ejusque imagines in universa Gallia expetuntur et habentur in honore. Anno 1847 reliquiæ servi Dei, jussu episcopi Corisopitensis rite recognitæ et meliori in loco collocatæ; et cor ipsius, iterum recognitum, in decentiorem arcam depositum est, adjecta hac inscriptione aureis litteris insculpta: *Cor R. P. Juliani Maunoir presbyteri Societatis Jesu missionarii in hoc sacello depositum anno 1683. RR. episcopus Corisopitensis nuperrime recognovit et hic subtus recondendum pia veneratione curavit anno* 1847.

55. Denique omnes episcopi Britanniæ minoris et alii aliorum diœcesum in Gallia, testantes de non interrupta continuatione famæ sanctitatis et miraculorum, instanter petierunt nuperrime commissionem introductionis causæ uti etiam fecerunt apud præpositum generalem quatuor provinciæ Societatis Jesu in Gallia; quod evidens est argumentum de continuatione famæ ad hæc usque nostra tempora nunquam intermissa.

DE MIRACULIS POST OBITUM.

56. Hæc universalis et constans opinio de eximia sanctitate P. Juliani Manerii vim suam habuit etiam ex multis ac illustrioribus miraculis, quibus Deus servum suum continenter post obitum glorificare dignatus est. Episcopus Corisopitensis et Sanbriocensis anno 1714 juridicas confecerunt informationes super quibusdam miraculis, ut videre est in præsenti summario. Auctor vero vitæ servi Dei, P. le Roux, tercenta per extensum narrat miracula, quæ, P. Juliano intercedente, successive patrata sunt, et de quibus rite habitæ sunt legitimæ depositiones. In his autem recensentur plures mortui ad vitam revocati, surdi, cæci et muti, qui auditum, visum et loquelam receperunt, paralytici aliisque gravissimis morbis affecti, qui repente sanitati sunt restituti. Imo hoc etiam tempore, ut habetur ex recentioribus relationibus, non pauci se conferunt ad sepulcrum servi Dei, ejusque ope implorata, convalescunt ex variis infirmitatibus.

57. Quum itaque ex deductis probata sit universalis et crescens populorum erga Dei famulum devotio, nec non constans opinio ac fama sanctitatis, tum in vita ex heroicis ejus virtutibus et operibus orta, tum post obitum ex innumeris ac successivis miraculis aucta et confirmata; concurrantque supplices instantiæ episcoporum aliorumque illustrium virorum, qui admissionem causæ et signaturam commissionis humillime exorant, procul dubio confidimus, Emos patres ex consueta benignitate et æquitate pro signatura commissionis favorabiliter rescripturos fore, uti cum R. P. Josepho Boero causæ postulatore suppliciter deprecamur.

Quare, etc. — ANTONIUS GIOMINI.

Revisa: Laurentius adv. Salvati S. R. C. assessor et S. fidei sub-promotor.

II.

ANIMADVERSIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI.

CORISOPITEN. Beatificationis et canonizationis servi Dei P. Juliani Manerii sacerdotis professi societatis Jesu. Animadversiones R. P. D. Promotoris fidei super dubio: An signanda sit commissio introductionis causæ in casu et ad effectum de quo agitur?

Eme ac Rme Domine.

1. Vetustam sane causam (quippe biscentesimus a Dei famuli obitu fere labitur annus) incœptam olim, prætermissam dein, clarissimus e S. J. postulator iterum promovet. Quæ causa fuerit, ut post initos ordinaria auctoritate processus tamdiu ab opere destitum sit, plane latet, nisi fortasse, propter probationum inopiam, animo desponderint qui primi operi manus apposuerant. Utrum mea conjectatio rei veritati respondeat ex dicendis clarius manifestum erit; interim ad disquisitionem nostram propius accedamus.

CAPUT I.

ANIMADVERSIONES PRODROMÆ.

2. Julianus noster plura sane scripsit, plura edidit, teste biographo, quem ut validissimum causæ munimen in summarii tabulis cernere est. Quasdam enim exaravit de donis a Deo acceptis, ad philosophiam cum incumberet, adnotationes (*Le parfait missionnaire, ou Vie du R. P. Julien Maunoir de la Compagnie de Jésus missionnaire en Bretagne par le R. P. Boschet de la même Compagnie* p. 21, 43, 52); epistolas de missionibus in Oneyant habitis (Eod p. 98); narrationem sanationis a se ipso patratæ per miraculum (Eod. p. 117); de modo servando in missionibus canones (Eod. p. 132); funebria pariter elogia in sociorum laudem (Eod. p. 231-340); cantiunculas aliquas certis aptatas numeris, cani in missionibus a populo solitas (Eod. p. 74, 156, 324, 325); ad spiritualia, quæ vocant, exercitia peragenda normas (Eod. p. 358); libellos, quibus titulus: *Le chemin de la pénitence et l'abrégé de la science du salut* (Eod. p. 458); postremo, quæ his pluris sunt facienda, commentarios de sui ipsius vita ac gestis, nec non ejus, quem in ministerio habuit socium, P. Bernardi. Ex his enim potissimum, ut mox videbimus, suam accepit segetem P. Boschet ad narrationem de Dei famulo conficiendam. Hæc edantur et inspiciantur oportet, non modo ne illius agatur causa, cujus in scriptis sublateat fors aliquid a sanctitate alienum, at etiam ne ea nos fugiant causæ monumenta queis ipsa tantopere indiget.

CAPUT II.

DE PROBATIONIBUS.

3. Primo intuitu causa isthæc satis instructa probationibus videretur; nam quatuor processus adsunt; Corisopitenses bini, Sambriocensis et Cornubiensis, ordinaria omnes auctoritate digesti centum sexaginta abhinc annis, simulque uno parvo volumine comprehensi. At illorum cuique sua tributa pars. Unus quippe e Corisopitensibus agit de fama virtutum et sanctitatis; Corisopitensis alter et Sambriocensis de miraculis; Cornubiensis de non cultu. Jam inde liquet, ex his ad præsentem petitionem nonnisi primum Corisopitensem directe conducere; secundario eos qui de miraculis agunt; nulla demum ratione qui est de cultu huic S. Dei non præstito. Quoniam tamen eodem contextu confecti sunt, necesse erit de rituali eorumdem forma conjunctim disserere.

4. Ac primo quidem, dum horum processuum in actuarios deputati nullum exhibent sui notariatus privilegium, prouti oportuisset (Benedict. XIV, lib. II, c. 47, n. 8); interea ab iis novum inventum est subscriptoris officium. Scilicet cum nonnulli testium sese in jure sisterent, qui, scribendo inscii, suum nomen exarare minime possent, alii subito inventi, qui quod illi non possent conficerent « Et quia nescio scribere (ita illorum unusquisque de se testatur) rogo D. Alanum Legoff sa-

cerdotem ut per me subscribat. » Rogatus adest, arripit calamum, tunc notat. « Pro Michaele De Bacquem Alanus Legoff. Sacerdos. » (Proc. Coris. f. 2, t. et 3, t. et 4, t et 6. — Sambr. f. 11, t. 35, t. 36). At id nostra jura non patiuntur; siquidem « testis examinatus debet suum examen subscribere, si vero scribere nesciat, facere signum crucis » (Ambrosin. de proc. inf. lib. 1, c. 2, n. 43. — Scaccia de jud. lib. I, § 82, n. 17. — Benedict. XIV, op. cit., lib. 11, c. 49, n. 18).

5. Adde interrogatoriorum insufficientiam. Quippe ista nonnisi quatuor sunt, quæ generalia appellantur. Inde vix ac testes ad hæc responderunt, actuarius tralaticia quadam usus formula, notat: « Evacuatis interrogatoriis, deventum est ad articulos a P. Guillelmo le Roux procuratore ad causam in actis datos, et testis respondit. » (Proc. Cor. 1° fol, 20, 22, 24, 26. Cor. 1° f. 3, 10. Sambr. 17, t. 19, t. 21, 23, 25, 30, 31, 33 t. 36 t. 37 t.) Hinc etiam in Summarii tabulis illud reperimus. « Ad articulos testis respondit » (Pag. 16, § 1, — p. 17, § 6, — p. 18, §, 12, — eod. § 21, p. 19, 24, p. 23 § 39, p. 24, § 41 et alibi). Atqui sunt interrogatoria « inventa pro eruenda a testibus veritate; eorum etenim ope tota facti series exposita una cum omnibus circumstantiis in aperto ponitur » (Benedict XIV, lib. II, C. X. n. 3). Adeoque in judicio ceu substantialia habentur (Baldus Comm. in Decr. lib. II, tit. de test. C. per tuas). At adsunt articuli; adsint. Res tamen toto cœlo diversa, quippe quæ non veritatem eliciant, sed intentionem actoris depromant. (Gloss. C. præs. V. art. de test. n. 6).

6. Graviora urgent. In processibus enim omnibus non sincera, non ingenua, non cito a testibus exposita, neque ea, qua prolata, lingua habentur testimonia. Notarii quippe testimoniorum sinopsim latina lingua tradidere (Vide Process. per tot.) contra manifestum juris præscriptum. « Onus (enim) notarii est depositiones testium scribere planas et explanatas;... cum magna vis constituatur in verbis ipsis a teste prolatis, sciri debent ejus verba. » (Benedict. XIV, lib. II, C. XLIX n. 15, 16).

7. In Corisopitensi primo, e Benedictina familia, se sistunt moniales. Quid tamen? nec impetrata a superiore venia, nec justa adhibita citationis formula (Proc. Cor. I f. 16. et 18 et seq.). Desunt in altero juramenta ac mandata, quam ob rem? « Quoniam mandata et juramenta eadem sunt, quæ in processu informativo virtutum etc. hic non repetuntur » (f. 1 t.). Novus sane judiciarius ordo, ut quod in uno processu deest per alium suppleatur.

8. Nec probationum forma iis melior. Tribus capitibus sanctitatis famam, de qua nunc quærimus, adstruere contendit defensio « testibus, videlicet, extrajudicialibus attestationibus, historicis. » Verum testes quot numero? Quo robore? Septem in Corisopitensi primo, quinque a procuratore, a promotore duo inducti (Proc. Cor. 1, f. 17, 28 terg. 20 t. 25, 30, 32). In Sambriocensi vero lepidissimum est promotorem fiscalem cursoris officio fungi, et quemdam in sacrario nihil tale cogitantem arripere, et illico ad testimonium adducere (Sambrioc. f. 32 terg.). Ita vero inibi res universa conficitur, ut, duobus tantum auditis testibus, super uno miraculo, dicatur, ad exuberantiam constare de miraculis. (Proc. 2, Corisop. f. 27). Nullius negocii itaque fuit causæ Vindici omnia in summarium conjicere testimonia, quæ certe et notarii diligentia, et testium numero haud grandis molis sunt, neque ideo magnæ profecto auctoritatis.

9. Testibus succedunt extrajudiciales attestationes. Hujuscemodi sunt episcopi Corisopitensis (Summ. pag. 21, § 31.) nec non doctoris Sorbonensis cujusdam Paillard parœciæ Deploiiaret « de mandato episcopi confecta. » (Summ. p. 65 n. IV). De hisce porro extrajudicialibus notissimæ leges, quæ inter generalia recensentur Innocentii XI decreta; eas nempe omni vacare vi neque causæ ullo modo prodesse (Bened. XIV, C. Op. lib. II, c. 49, n. 21). Eo vel magis si quæsitas consulto fuisse liqueat (Id. eod.); neque opportuno jurejurando firmatas

10. Soli itaque supersunt historici; qui tamen quid possint non videmus : quandoquidem fama sanctitatis per processus ordinarios plene sit comprobanda (Id. lib. II, c. 36, n. 13). Et nostris historiis nihil omnino cum processibus est, quippe quæ ne insertæ quidem in illis fuerint, seu legitime saltem recognitæ. Quapropter historici, quos vocant, commentarii, alter a P. Boschet, alter a P. le Roux conscriptus, ambo nonnisi pura putaque causæ erunt adminicula (Benedict. XIV, lib. II, c. 40, n. I). Præterea ii unde quæ narrant hauserunt? Alterum missum facimus, quoniam ex alio antiquiore exscripsisse videatur, ac nonnisi laciniæ quædam ejus operis ab actore causæ delectæ præsto nobis sint.

11. Quoad antiquiorem, haud dubium unde hauserit. Hæc enim in præfatione novæ editionis habentur : « Il y indique les sources où il a puisé les matériaux, dont il s'est servi pour composer cette histoire. Ces matériaux sont : I° un journal que le P. Maunoir avait écrit lui-même de son noviciat, de ses études et de ses missions; 2° une ébauche de la vie du serviteur de Dieu, composée par M. l'Abbé De Coetlegon, frère de l'Évêque de Quimper; 3° un abrégé de la même vie de la main du P. Paris, recteur du collége des Jésuites de Quimper; 4° la vie du P. Bernard, dont le P. Maunoir est l'auteur. (*Le parfait Missionnaire, p. V. VI.*) » Hi fontes in digerenda narratione; ita tamen, ut, quæ rem pœne in universum conficiant sint vel ephemerides (Cit. op. pagg. 21. 22. 43. 50. 77. 222. 226. 227. 228. 229. 230. 233. 304. 322. 325. 327. 330. 343.) vel commentariolus de vita P. Bernardi, quem meminimus (Eod. pagg. 81. 93. 96. 98. 99 et alibi passim) utraque a Dei F. ipso conscripta. Ita denique causa omnis Manerii ipsius testimonio inniti fere unice videtur.

12. Sed enim sapienter Benedictus XIV animadvertit, tunc tantum « probationis vim et efficaciam habere debere visiones, apparitiones, revelationes, quas sibi contigisse servi Dei referunt, aliaque ejusmodi, siquidem solo S. Dei testimonio probari possunt, si tamen ex aliis documentis constet de eorum virtutibus heroicis vel de eorum martyrio; » his quippe præcedentibus probationibus aliunde petitis, absonum profecto esset fidem non præstare his, quæ servi Dei de seipsis retulerunt — spectati itaque mores, continuumque et usque ad obitum protensum heroicarum virtutum excercitium auctoritatem conciliare poterunt apparitionibus, et visionibus, quæ servi Dei referunt sibi obtigisse, nec non aliis rebus, quas narrant de seipsis. — (Bened. XIV, Op. cit. Lib. III. C. X. N. 11.) Inde igitur manifeste liquet quid de famæ probatione servi Dei sentiendum, quæ tota ferme ex ejusdem testimonio pendet; sed, quanta ea demum fuerit, ex modo dicendis palam fiet.

CAPUT III.

DE SANCTITATIS FAMA ET DE OBSTACULIS.

13. Duo capita simul complectar, tum ob eam quam memoravi probationum inopiam, tum quia quæ famam sanctitatis obumbrant eadem de causa obstaculum facessere videantur. Famam sanctitatis et antiquam et vigentem ita causæ Vindex probare nititur : « Quod vero spectat ad famam sanctitatis hæc fuit universalis et constans usque ad ejus obitum. Quocumque se ferret Dei F. ut missiones obiret confluebat statim cujuscumque status, gradus et conditionis hominum multitudo, ut eum dicentem audirent et honore prosequerentur. Nec vulgares tantum homines, sed ipsi episcopi et animarum pastores summo loco habebant et in virum sanctum venerabantur. Hinc appellatio illa Apostoli Britanniæ minoris, quæ apud omnes vigebat et usurpabatur. » (Inf. pag. 14.) Et mox « denique S. Dei memoria ac fama sanctitatis in universa Britannia viget adhuc et maxime floret (Inf. pag. 17). Profecto vaga ista, ab illa constantis, universalis famæ probatione longe absunt, quæ signandam commissionem evincunt. (Bened. XIV Cit. Op. Lib. II. C. 39. n. 9. — C. 36, n. 13.)

14. In primis autem animadvertere est opus, de ea nunc inquiri sanctitatis ac miraculorum fama, quæ nedum olim viguerit, sed nunc etiam latissime floreat. Quo tamen pacto hæc erui possint e processu plus quam sæculari, et ex biographia duobus sæculis abhinc edita? (Boschet op. cit. p. VII.) Facile est hanc famam asserere, at non item probare prouti oportet. Consultissima propterea hujusce S. Fori praxis est, ut, si plures post initos Ordinariorum processus defluxerint anni, nova fiat inquisitio de famæ continuatione (Bened. XIV. Lib. II. c. 39. n. 19.) Num, hac deficiente, ad absolvendum tam grave de fama judicium, sufficient episcoporum Minoris Britanniæ aliorumque præsulum Postulatoriæ Litteræ; cum his, in nostris causis, propria processus ordinarii vis haud tribui soleat?

15. Viguitne tamen unquam ea de Manerii sanctitate opinio, quæ a nostris legibus requiritur? Si causas, unde orta, repetas, invenies, non eam famam a virtutum fulgore traxisse originem; at miris a quibusdam eventibus, quæ ut perpetrata ab ipso miracula, vulgari in populum ac manare cœperunt. Verum hæc, quæ miracula promunt, quamvis re vera esse talia concedere velimus, non ipsi Dei F. sed aliis omnino sunt adscribenda. Et sane S. Dei Douarnensem missionem obiens quæ tyrocinium ejus apostolici ministerii fuit, plures sanasse fertur: « Plusieurs prirent hautement le parti de la vertu, et Dieu marqua de son sceau la première mission de son serviteur, en opérant plusieurs guérisons miraculeuses. » (Boschet cit. op. p. 77.) Verum hæc non Manerio, sed sancto Ignatio sunt referenda cujus invocatione, imaginum attactu (Eod. ibid,), ac validissimis precibus mira hujusmodi obtigerunt, Dei F. ipso in sua ephemeride testante (Ib. p. 77. 78. 79.) Britanniæ siccitate periclitanti ac famis malo trepidæ pluviam insperatam obtinet, at ipso Dei F. fatente, S. Corentini ope impetrata cujus laudes carminibus ab eo compositis populus geminabat. (Eod. p. 159.)

16. Inter Britannos viguisse famam sanctitatis enarrant. Quid itaque rei est, quod in parœcia de Plouseret missiones sacras agens, exploso tormento ferociter fuerit impetitus? (Ibid. pag. 137). Desæviit tam truci spectaculo multitudo, non tamen ob carissimi sibi capitis periculum, verum ob suiipsius discrimen. Namque plures plumbeis glandibus icti, laceri, mutilique effugerunt. (Eod. p. ead.) Quæ, quæso, fama homini, quem turbæ molestissimum exploratorem abominatæ? (Ib. pag. 141); quem magicarum artium magistrum vilemque circulatorem sprevere? (Ib. p. 142); quem denique Paimpollenses oppidani in carcerem detrudere conati sunt? « Et l'auraient fait, si le R. P. Prieur de l'abbaye de Beauport de l'Ordre des Prémontrés, à qui ces habitants s'ouvrirent comme à leur voisin et comme à un homme de bon conseil, ne les en eût dissuadés. » (Eod. p. 144).

17. Dices hæc Manerium cum cæteris Dei famulis habuisse communia, ut oderetur a malis atque appeteretur insidiis. Verum ipse, quem mala plebs despexit, haud potiori apud episcopos in pretio fuit. Et merito. In missionibus ita est versatus, ut sæpe eorum contemneret auctoritatem. Ei præprimis erant in deliciis cantiunculæ quædam, queis aliquis missionarius, nomine Nobletzius, præcipua christianæ fidei dogmata includi populoque canenda tradi posse suaserat (Boschet. op. cit. p. 70). Magistri consilium sequutus Dei F. ei morem gesserat, passimque dein sacra hujuscemodi carmina usurpata in missionibus (Ib. p. 72). Carminibus posthàc imagines ac signa addita sunt per vias ac compita missionum tempore circumferri solita. Res vigili episcopo de Leon displicuit, ac periculosam nec divina majestate dignam putans solemni vetuit decreto. At noster Julianus obnixus contra pro nihilo interdictum ducens et his et illis nihilominus uti perrexit (Cit. op. p. 110 et seq.).

18. Quid autem de nova methodo ab eo adhibita ad prohibendum, uti ajebat, sacrilegum sacramentorum usum? Ipsum juvat audire biographum. « De plus, afin d'empêcher l'abus des sacrements, par où le démon assurait ses conquêtes et achevait la perte des âmes, le P. Maunoir inventa une méthode particulière d'interroger les pénitents, et de tirer d'eux la déclaration de certains crimes capitaux dont ils ne s'accusaient point: ce qui rendait leurs confessions sacriléges, leur conversion moralement impossible. Il est vrai que cette méthode n'était pas du goût de tout le monde, et que plusieurs ecclésiastiques zélés et même savants la condamnaient, faute de connaître la nécessité, nul de ces sortes de pécheurs extraordinaires n'étant tombé entre leurs mains. Dans la suite on rendit suspecte cette méthode à M. l'Évêque de Tréguier, qui était alors M. Gragnier, dont on connaissait le zèle et l'exactitude; et quelques-uns le pressèrent de la condamner. » (Cit. op. pag. 187). Prudens episcopus rem cognoscendam quibusdam theologis viris mandat (Eod.), qui novatoris crimine absolvisse Dei F. dicuntur. At in negocio tanti momenti, in tam gravibus judiciis, possumus ne unius historici affirmationi adquiescere? Nonne necessum acta hæc judicialia, methodum istam, si adhuc extet, plenissime cognoscere ac perpendere?

19. Adhuc igitur multa sunt, quæ dispici et inquiri debent quo tuto postulationis satis votis fieri possit. Tunc enim dumtaxat commissionis signatura concedenda est, cum legitimæ ac sufficientes non desint probationes, cum de fama, uti oportet, liqueat, cum amota demum cuncta fuerint obstacula.

Quæ dicta etc. salvo etc. — Laurentius Salvati S. C. Adv. S. fidei promotoris coadjutor.

III.

RÉPONSE AUX ANIMADVERSIONS DU PROMOTEUR DE LA FOI

Corisopiten. — Beatificationis et canonizationis servi Dei P. Juliani Manerii, sacerdotis professi e Societate Jesu.

Responsio ad animadversiones R. P. D. promotoris fidei. Super dubio: « An signanda sit commissio introductionis causæ in casu et ad effectum de quo agitur? »

Eme ac Rme Domine,

1. Strenuum Christi militum agmen ab Ignatio Loyoleo institutum graves elapso sæculo et præsenti calamitates perculerunt. Ex quo factum est ut plures causæ servorum Dei ex ea societate meritissima, licet susceptæ fuissent ante medium sæculum duodevicesimum, nonnisi hac ætate provehi et ad exitum perduci potuerint, ceu multis, et insignibus exemplis huic sacro cœtui compertum est. In hoc causarum numero ea recensenda est quam defendimus; nam processus auctoritate ordinaria confecti sunt anno 1714, iisque ad urbem delatis, descriptio authentica facta est anno 1723, prout liquet ex notarii testimonio in calce Proc. Briocensis. Quum ea paranda essent, quæ ad causæ introductionem obtinendam necessaria sunt, tristia cœperunt prodire signa illius procellæ, quæ ex variis oborta simul Europæ partibus non ante conquievit, quam religiosa Societas aboleretur. Rebus restitutis, primas postulatorum sollicitudines eæ causæ sibi vindicarunt, quæ ulterius progressæ fuerant, vel quæ ad explenda fidelium desideria, et Societatis decus magis pertinere videbantur. Hinc ætate nostra vidimus Alphonsum Rodriguez, Petrum Claver, Joannem de Britto, Andream Bobola, Petrum Canisium, Joannem Berchmans ad altarium honores evectos; martyres Japonenses partim solemni canonizatione, partim beatificatione honestatos, vindicatum cultum Ignatii de Azevedo et Petri Fabri, probatas virtutes Aloisii La Nuza, Antonii Baldinucci; miracula Bernardini Realini judicio Sacræ Congregationis proposita, aliasque causas insignes servorum Dei e Soc. Jesu impenso studio et alacritate promotas. Ecquid ergo mirum si aliquantisper retardari visa est causa Juliani Manerii, de quo informativi dumtaxat processus conditi fuerant? Non itaque mora interjecta fuit, ceu suspicatur animadversio,

quod propter probationum inopiam animo desponderint ii, qui primi operi manus apposuerant, sed partim propter temporum calamitates, partim quia studium alias causas provehendi postulatorum curas animosque distraxit. Quod vero idoneis præsidiis et firmamentis causa non fuerit destituta, id ex iis, quæ mox erunt dicenda Emi Patres plenius dignoscent.

CAPUT I.

DE ANIMADVERSIONIBUS PRODROMIS.

2. Libellos aliquot, commentarios et epistolas a Dei famulo fuisse conscriptas accurata investigatione deprehendit censor amplissimus; hinc ait oportere, ut omnia hæc scripta « edantur et inspiciantur, non modo ne illius agatur causa, cujus in scriptis sublateat fors aliquid a sanctitate alienum, sed etiam ne ea nos fugiant causæ monumenta, queis ipsa tantopere indiget. » Profecto dolendum est, quod servi Dei scripta originalia propter luctuosas temporum vices, quas Galliæ subierunt, deperdita fuerint; id tamen non vetat quominus rite disquisitio fiat, et si quid est residuum, sive autographum, sive aliena manu descriptum, sive typis editum, proferatur et legitimæ subjiciatur revisioni. Verum suum cuique rei tempus est tribuendum; perquisitio autem et revisio scriptorum commode et sine piaculo in hac causa fieri poterit etiam post signatam commissionem, quum ex pontificia benignitate hæc dispensatio fuerit indulta. Neque nobis objicere censura potest, eam dispensationem valere dumtaxat ne obsint decreta, quæ cavent ut omnis suspicio per scriptorum revisionem amoveatur circa errores, qui forte in scriptis latere possunt, minime vero posse efficere, ut præsto sint ope scriptorum causæ monumenta, quando hæc illis indiget summopere. Id, inquam, censura nequit nobis objicere; siquidem in hoc judicio de fama probanda agitur, maxime post obitum, et hujus famæ monumentum in scriptis servi Dei nequit prorsus reperiri. Quod si per absonam hypothesim quis cogitet aliquid in iis contineri, unde agnoscatur celebritas qua D.F. in vita fruebatur, profecto Sacri Ordinis sapientia hanc probationem nullo haberet in pretio, sed merito a nobis flagitaret, ut aliis documentis aliisque testimoniis id demonstraremus. Quandonam auditum est, Sacram hanc Congregationem judicasse constare de fama sanctitatis alicujus (seu, quod eodem redit, signandam esse commissionem), quia ille in scriptis suis significavit se existimatione sancti viri apud omnes florere ? Primo quidem omnis abest præsumptio, quod aliquis Dei famulus ita desipuerit; sin vero simile quidpiam contigisset, puto acutissimum Fidei Vindicem potius usurum ea parte scriptorum in titulo de obstativis, quam ullo in pretio habiturum, quasi exinde fama luculenter evinceretur. Cæterum etiam hac in re, si superis placet, satis factum abunde videtur desiderio æquissimi censoris. Auctor enim vitæ servi Dei, qui originalia manuscripta olim præ manibus habuit, fideliter exscripsit quæcumque facere poterant ad intimius dignoscendam tum interioris animi sanctitatem, tum virtutum excellentiam ejusdem servi Dei. Hæc autem omnia clarissimus censor et vidit et legit, et non pauca etiam in Summarium fuerunt relata. Cur ergo nobis objicit deesse, quæ re vera adsunt ?

DE PROBATIONIBUS.

3. Ex quatuor processibus auctoritate ordinaria in hac causa confectis demendum esse censura dicit, ad effectum de quo agitur, Cornubiensem, in quo de non cultu fuit inquisitum. Hucusque non arbitror controversiam existere, nam causæ defensor, qui me in hoc officio præcessit, in Summarii tabulis adornandis desiderium prævertit animadversoris sollertissimi, et a testibus de non cultu afferendis abstinuit. Tres alii supersunt processus, ex quibus Corisopitensis primus de fama virtutum et sanctitatis agit; deque eo censura non ambigit, quin ad rem nostram directe pertineat. Extant insuper Corisopitensis alter, seu prædicti pars altera, et Briocensis, qui de miraculis agunt. Hos, inquit animadversio, nonnisi indirecte ad præsentem petitionem conducere. Cur indirecte ? Nonne fama simul virtutum et miraculorum probanda est ? Cedo formulam signaturæ commissionis : « Adeo hactenus « aucta est, in diesque magis augetur fama sanctitatis « S. Dei nec non item miraculorum, quæ omnipotens Deus « post ejus obitum... operari dignatus est, ut in diversis orbis « terrarum partibus..... a plerisque in eorum necessitatibus « invocetur, etc.» Qua fronte hæc petitionis fundamenta præjicere possent causarum Postulatores, nisi in prævia disceptatione hæc legitime fuissent probata ? Huc porro accedit, quod in ipsis processibus super miraculis apte rogati sunt testes, ut si quid haberent super fama, id referrent ; namque in Proc. Corisopitensi altero legitur interrogatorium : « An de Patre Juliano Maunoir aliquid audiverit (fol. 10 ter. fol.13, fol. 15, etc.). Ac testes Briocenses ex officio nominatim rogati sunt « super virtutibus heroicis et super fama sanctitatis ejus (fol. 38 ter.) et an cognoverint Patrem Julianum Maunoir, et an vitæ sanctitate floruerit (fol. 39). » Ergo primus et alter Corisopitensis processus unius inquisitionis partes substantiales sunt, et acta Briocensia cum utraque parte conjunguntur arctissime, illamque prævalide confirmant. Trium autem complexio et conspiratio ad sustentandam petitionem nostram directe confert. Imo fama de virtutibus per se concipi potest sine fama miraculorum, ast hæc vicissim famam sanctitatis supponit et comprobat ; non enim homines in suis necessitatibus defunctum Dei famulum invocarent, nisi ipsum sanctimonia, idest christiana heroicitate præfulgentem censerent.

4. At vero sinamus ut de vi verborum directe et indirecte scholastici disceptent. Nobis illud accidit optatissimum, quod duplex illa fama, de qua SSmo Domino verba facienda sunt in petenda signatura commissionis, idoneis documentis ex eo triplici processu valeat demonstrari. Quæramus potius an acta illarum inquisitionum recte confecta sint. Negat animadversio, ac primo illud obtendit, quod tabelliones « in actuarios deputati nullum exhibeant sui notariatus privilegium prouti oportuisset. » Ego vero inficior oportuisse, etiamsi de apostolico processu ageretur ; nullibi enim præscripta est hæc privilegii exhibitio. Si solida oriretur dubitatio de qualitate notarii, utique directa inesset probatio in privilegii exhibitione, ceu docet Benedictus XIV ; verum non hæc unica ratio rei probandæ suppeteret ; ad hoc enim (ceu docet laudatus Pontifex lib. 2 cap. 47 n. 8) « faciunt etiam assertiones judicum, qui eamdem qualitatem testentur, ut admissum fuit in causis Senen. canonizationis B. Bernardi Ptolomæi et Abulen. S. Petri de Alcantara.» Deinde negamus omnino hanc exhibitionem in actis desiderari.

5. Siquidem in processibus Corisopitensi et Briocensi diserta prostant documenta episcoporum, quibus viros lectissimos notarios actuarios constituunt, illisque negotium demandant, ut hoc officium expleant in causa quam agimus. Scilicet in processu Corisopitensi fol. 2 legitur : « Illmus ac Rmus Cornubiensis episcopus... benigne excepit P. Guillelmum Le Roux.... procuratorem specialem.... in causa beatificationis et canonizationis P. Juliani Manerii, ejusque procuratione lecta et approbata notarium actuarium et alterum notarium instituit, eisque mandata in scriptis dedit, quæ hic registrari jussit ut sequitur. » Tum fol. 2 ter. leguntur episcopales litteræ in hæc verba conceptæ : « Franciscus Hyacinthus miseratione divina et S. Sedis Apostolicæ gratia episcopus Corisopitensis, universis præsentes litteras inspecturis salutem in Domino. — Cum Patris Juliani Manerii Soc. Jesu sacerdotis.... memoria in veneratione sit, et totius Britanniæ minoris comitia generalia, ac R. P.Michael Angelus Tamburinus præpositus generalis Soc. Jesu ejus virtutum ac miraculorum informationem a nobis exacte fieri exoptent, nos eorum precibus et populorum votis annuentes... D. Jacobum Roisard sacerdotem in hac causa notarium actuarium constituimus, eique mandamus, ut quæ ad totum informationis processum pertinent curet diligenter.» In processu autem

Briocensi fol. 3 similes extant litteræ episcopi Briocensis, in quibus legitur : « Dominum Josiam Gauttier Ecclesiæ Cathedralis Doctorem theologum, in hac causa notarium actuarium constituimus, eique mandamus, ut quæ ad totum informationis processum pertinent curet diligenter.» Difficultas itaque ex varietate vocabuli deprompta est ; nam quod vulgo privilegium notariatus dicitur, id mandatum in processibus nostris appellatur. Nec illud quidem inscite, ut opinor. Nam quum pontifex, rex, vel episcopus officium tabellionis alicui confert, non privatam legem jubet, ut vere privilegium hoc dici possit, sed publicum munus committit ac demandat, adeoque solemnes litteræ ob eam rem datæ rectius mandati, quam privilegii nomine designantur.

6. Probata notarii qualitate in actuariis ambobus, reliquum est ut quæramus, an bene et diligenter officium suum obierint. Occurrit animadversio objiciens *novum* subscriptoris officium ab iis fuisse *inventum*. « Scilicet cum nonnulli testium sese in jure sisterent, qui scribendo inscii suum nomen exarare minime possent, alii subito inventi, qui quod illi non possent conficerent. Et quia nescio scribere (ita illorum unusquisque de se testatur) rogo D. Alanum Legoff sacerdotem, ut pro me subscribat. Rogatus adest, accipit calamum, tunc notat : Pro Michaele de Bacquem Alanus Legoff sacerdos (Proc. Coris., fol. 2, et 3, et 4, et 6, etc , Animadv. § 4). » Jamvero neque novum, neque a notario Corisopitensi vel Briocensi repertum hoc officium subscriptoris est; profluit enim ex præscriptis romani juris, quod a christianis gentibus passim receptum juris communis nomen obtinuit, donec novorum codicum alluvies Europam pervasit. Quandocumque alicujus subscriptio in romano jure exigitur, per alterius subscriptionem defectus suppletur. Ita in L. 21 Cod. de testamentis § 1. « Quod si litteras testator ignoret, vel « subscribere nequeat, octavo subscriptore pro eo adhibito eadem servari decernimus. » Item in testamento cœci, aut notarius, aut alter testis præter solemnem numerum pro cœco subscriptionem apponit (L. 8, §§ 1, 2, Cod. qui testam. fac. possunt). Pariter in testamentis conditis in pagis, ubi « *testes non inveniuntur litterati* » constituit Justinianus, ut « si unus, aut « duo, vel plures scierint litteras liceat eis pro ignorantibus « litteras, præsentibus tamen subscriptionem suam imponere « (L. 31, Cod. de testam.). » Hæc autem ratio supplendi alterius subscriptionis deficientis multo plenior et præstantior est, quam si ducto tractu verticali lineolam jacentem calamo in formam crucis quispiam convertat, ea res enim a quolibet fieri potest, et nullam faceret fidem, nisi vel notarii vel aliorum testium subscriptio accederet.

7. Nec mihi nostra jura objiciat animadversio, nam circa testium examen oretenus publica auctoritate exceptum, nulla lex civilis vel canonica subscriptionem testis exigit; eo quod ipsius verbis fides est, et verborum authentia constat ex auctoritate personæ publicæ, judicis nempe vel notarii, vel utriusque, qui ea responsa exceperunt. Ideo plures inter doctores sollicite conquirentes casus omnes eventuros, cum illum quoque expenderent si testis manibus careat, non eo sub intuitu quæstionem agebant, ut scirent quomodo subscriptionis defectus suppleretur, sed utrum jusjurandum, quod tactis Ss. Scripturis præstatur ab iis elici posset (Sabelli summa tom. 4, § 9, n. 8, Farinacc. de test. qu. 74, num. 20), quia nempe hoc ad testimonii vim et substantiam pertinet (L. 9, Cod. de testib. cap. nuper, decret. eodem), minime vero testis subscriptio. Ipse Benedictus XIV loquens de crucis signo apponendo, ad consuetudinem provocat, et inter doctores hujus fori nostri unum Ceparium affert (lib. 2, cap. 49, n. 18). Sed Ceparii monita vim decretorum nunquam habuere. Ipse vero Lambertinius in loco quem censura laudat legislatoris partes non agebat, quas si voluisset agere in futurum prospexisset, nec perculisset processus nostros, qui ante pontificatum ejus conditi sunt. Consuetudo itaque restat quatenus et ubi recepta sit, heic enim agitur de informativo processu, cujus vim ex principiis juris communis oportet dimetiri. Si in diœcesibus Corisopitensi et Briocensi consuetudo ducta ex antiquo jure romano valebat, necesse erat omnino, ut qui processibus construendis præerant huic acta sua conformarent.

8. A subscriptoribus ad interrogatoria gradum faciens animadversio ea carpit quasi insufficientia fuerint utpote generalia. Id profecto validitatem actorum nequit inficere, neque defectum probationis inducere, semel ac responsa testium ejusmodi sunt, ut ex eorum congerie satis amplæ Summarii tabulæ potuerint adornari, ex quibus idonea intentionis nostræ ac plena exurgit demonstratio. Cæterum quum testis quilibet nominatim rogaretur « an cognoverit P. Julianum Manerium et virtutum ejus fuerit testis oculatus (Sum. pag. 16, num. III princ.), optima illi præbebatur occasio, ut siquid de laudibus ejus habebat renunciaret. Nonne usque ad ætatem nostram processus apostolici super virtutibus in specie ita instruebantur, ut quæstio potissima et substantialis unico interrogatorio comprehenderetur ? Dices fortasse, illic enumeratas fuisse virtutes, fidem, spem, charitatem et reliquas nominatim. O necessariam et salutarem explicationem ! Num septem illi sacerdotes, qui Corisopiti examinati sunt, ignorabant virtutes, alias theologicas esse, alias cardinales, et quæ singulæ essent nesciebant, ita ut sine illarum minuta recensione veritas ab illis erui non posset ? Fateor magis copiosa fuisse responsa ad articulos; sed receptum est, testimonia æque valere, sive ad interrogatoria, sive ad articulos testes reposuerint. Veritas enim utrobique dicenda est, et probitas testium jurisjurandi vinculo confirmata, in utroque responsorum genere certam plenamque fidem testificationibus conciliat. Quare etiam articuli valent ad eruendam a testibus veritatem, etiamsi postulator ideo eos concinnet, ut intentionem suam sustentet. Absurdum est inter hæc duo contradictionem ponere, nam postulator probus, qui ad gloriam Dei causam instituit, et de calumnia juravit, vult utique per testes probare quod asserit ; sed ita, ut salva sint veritatis jura, et facta prout reapse extiterunt judicibus innotescant. Quod autem dici solet non esse omittenda interrogatoria, quia pro eruenda a testibus veritate reperta sunt, valet potissimum in generalibus ; ex iis enim judex certior fit num testis intelligat officii sui gravitatem, num aliqua necessitudine junctus fuerit cum servo Dei, ita ut ejus testificatio ab omni suspicione remota sit. Quum bene testis satisfecerit hisce quæstionibus, jam via strata et communita est, ut simplex et sincera veritas etiam articulorum ope eliciatur. Illud vero, quod adjecit Benedictus XIV de efficacia interrogatoriorum ad enucleandam totam factorum seriem cum suis circumstantiis, nequit processus nostros pertingere; quippe qui ad probandam virtutum et miraculorum famam in genere, minime vero virtutes et miracula in specie suscepti, conditi, et confecti sunt.

9. Perinde ac si divinatus esset censor acutissimus responsionem meam circa veritatem a testibus eruendam, instat et urget, in hac parte adamussim peccatum fuisse, namque in processibus nostris non sincera, non ingenua, non cito a testibus exposita... habentur testimonia. Quid? Notarii sacris ordinibus aucti, et episcopi fiduciam meriti, testes simul et hunc sacratissimum ordinem turpiter fefellerunt ? Maxime. « Notarii quippe testimoniorum synopsim latina lingua tradidere. » Duo hic longe diversa commiscet animadversio, latinam linguam, et synopsim responsorum, cui opponuntur responsiones planæ et explanatæ, prout a testibus prolatæ sunt. Quod ad linguam attinet, nullo pacto probare potest animadversio, latinum sermonem a notario inductum fuisse in 1° processu Corisopitensi, quem præcipuum causæ fundamentum cognovit. Sane cum vicarius generalis examinaretur (Sum. pag. 16, § 1) et latinus sermo censeretur adhibendus ad faciliorem intellectum hujus sacræ Congregationis, hoccine Vir Rmus per se præstare non poterat, et egebat tabellionis doctrina, ut testimonium suum latinis verbis exprimeretur! Id enimvero in-

credibile est, proinde dum notarius scripsit. Testis respondit in hunc modum: « Notus mihi fuit... P. Julianus Manerius etc. » credendus est vicarius generalis ita dixisse, minime vero: « J'ai connu le P. Julien etc. » patienter expectans, ut singula verba notarius in latinum idioma converteret. Id quod de primo teste diximus valet de reliquis, omnes enim sacerdotes erant. (Sum. pag. 17, §§ 6, 11, p. 18, § 20, p. 19, § 25, p. 23, § 39, p. 24, § 41).

10. In aliis processibus certe testes quidam imperiti extiterunt, et notarii opera necessaria fuit; verum ea res est juri communi apprime consentanea; imo olim passim receptum erat ut si testis, exempli gratia, italica lingua deponeret, *vel gallica*, vel hispanica, posset notarius in idioma latinum depositionem convertere (Ben. XIV, lib. 2, cap. 49, § 14). Intercessit utique decretum Innocentii X die 6 januarii 1692, quo mandavit « ut depositiones testium... excipiantur ac scribantur eodem sermone ac idiomate, quibus proferuntur ab ipsis testibus (Ben. XIV loc. cit.). » Sed primo quidem decretum illud clausula irritanti destitutum est, proinde si secus agatur, nullitatis vitium minime inducitur; deinde vero nulla causa est cur ad processus ordinarios extendatur, dum legis restrictivæ libertatis naturam habet, et nominatim præcipit de eo, quod actum fuerit et deinceps agendum sit a subpromotore fidei et a judicibus pro tali examine a sacra Congregatione deputatis seu deputandis. Jamvero in processibus ordinariis non intervenit subpromotor fidei, neque judices a sacra Congregatione deputati; sed promotor fiscalis et episcopus vel judex ab eo delegatus. Ex hoc factum est, ut Benedictus XIV in exponendis normis, quibus processus ordinarii conficiendi sunt (lib. 2, cap. 43) proposuerit tantum litteras circulares editas anno 1631, et decreta Innocentii XI circa testes ex officio arcessendos, in quibus decretis de lingua a notario adhibenda nulla est vola, neque vestigium. Propterea etiam fidei vindex doctissimus non decretum illud nobis opponit, sed verba Benedicti XIV, quibus docet, notarii officium esse *depositiones scribere planas et explanatas*, scilicet non in synopsim seu in compendium redactas, prout censor amplissimus egregie interpretatur.

11. At vero si processus inspiciamus, statim deprehendemus, nullam hujus præcepti violationem notariis nostris objici posse. Perlegant Patres Emi depositionem testis I in sum. pag. 16 § 1: « Notus mihi fuit et familiaris Pater Julianus Manerius etc. » Item testis II, quæ sic incipit: « Quoties (inquit) cum eo versatus etc. » et paulo post: « Notus mihi admodum fuit Pater Julianus Manerius etc. » (Ibid. pag. 17, § 6). Similiter testis III (ibid. § 11): « Illo duce et præceptore (inquit testis) tyrocinium meum feci etc. » Nonne apertissime notarius præfert imaginem hominis fideliter ea describentis, quæ ab alio pronunciata et dictata sunt? Consimilis est depositio testis IV (Summ. pag. 18, § 20) et testis V (ib. pag. 19, § 25). Tantummodo in exponenda responsione testium I, VI et VII ad 4. interrog. notarius tempore infinitivo utitur pro indicativo, scilicet ut congruat cum præcedenti voce respondit. Exempli causa de I teste legitur: « Interrogatus an noverit Julianum Manerium et virtutum ejus fuerit testis oculatus, respondit: Sibi notum fuisse tantum virum, quem in parochia Plonguernevel seminario annexa viderat paulo ante obitum, sicut et sæpissime antea laborantem. » (Sum. pag. 16, num. III princ.) Simili ratione exposita sunt brevia responsa testis VI et testis VII ad 4. interrog. (Sum. pag. 23, § 38, in med. et pag. 24 ante, § 41). Sed undenam argui potest exinde, testium dicta a notario in compendium fuisse redacta? Nonne in calce examinis cujusque testis perlectis depositionibus integris, prout scriptæ fuerant, suas quisque probavit, ratas habuit, confirmavit, et confirmationis signum subscriptionem apposuit? In processu Matritensi super miraculis Ven. Alphonsi de Orozco passim notarius hac formula utebatur: « resp. che ad esso stesso è avvenuto un caso di guarigione. — Continua il deponente dicendo a tenore del contenuto della 10 domanda che dopo di avere etc. » (Posit. super mirac. Ven. Alph. de Orozco Summ. pag. 2, 4 etc.) Nihilominus causa feliciter in exitum perducta est, nec fidei vindex diligentissimus, aut aliquis ex AA. Censoribus objecit unquam, videri sibi synopsim testimoniorum non depositiones planas et explanatas a notario fuisse descriptas.

12. In altera parte processus Corisopitensis (minime prima, ubi septem sacerdotes rogatos fuisse vidimus) quædam moniales examini subjectæ sunt. Negat animadversio veniam superioris fuisse impetratam, quia nempe literæ, quibus ea venia dabatur per extensum, relatæ non sunt; sed in actis legitur (fol. 9 ter.) « Prima testis, cui nomen est Gabriela Maria de Kerbignet, monialis benedictina, annos nata quinquaginta octo, oblata licentia suæ priorissæ jurandi et testandi veritatem coram illmo episcopo, D. promotore fiscali, meque notario actuario juramentum repetiit his verbis. » Pariter fol. 12: « Adveniens autem testis, cui nomen est Ludovica de Kerbinio monialis benedictina, annos nata quinquaginta septem, obtenta licentia a domina sua priorissa jurandi et testandi veritatem coram illmo domino episcopo, domino promotore fiscali, meque notario juramentum repetiit. etc. » Item de tertia sanctimoniali habetur fol. 14: « Adveniens autem testis, cui nomen est Catharina Kadu monialis benedictina.... cum licentia in scripto obtenta a sua priorissa ad jurandum..... juramentum his verbis repetiit. » Demum fol. 16: « Adveniens autem testis, cui nomen Catharina Hoonel monialis benedictina..... obtenta in scripto licentia a domina sua priorissa.... juramentum repetiit. » Quum episcopus inquisitioni præesset, et una cum promotore fiscali sessionibus singulis subscripserit, nefas est suspicari ne forte scripta illa licentia tamquam notarii commentum habenda sit. De justæ citationis defectu nescio cur querela moveatur, dum monialium examen ideo susceptum fuit « quoniam citatæ omnes fuerunt, ut cursor verbis et scripto affirmavit. » (Proc. fol. 9 ter.) Rursus in actis affirmatur: « Mandata ac juramenta (promotoris et notariorum) non hic repetuntur, nec citationes mandatæ a domino episcopo, et factæ a cursore tum domino promotori fiscali, tum testibus: hæc omnia more solito facta fuere (Proc. fol. 1, terg). »

13. Intercipit hic me dicentem censura, et quandoquidem de juramento et de actis mentio est injecta, graviter conqueritur ea deesse et « quam ob rem? (inquit) quoniam mandata et juramenta eadem sunt, quæ in processu informativo virtutum, etc., hic non repetuntur (fol. 1, ter.) Novus sane « judiciarius ordo, ut quod in uno processu deest, per alium suppleatur (Animadv. § 7, in fine). » Immerito prorsus ab animadversione vapulat notarius innocens; non enim judiciarium ordinem immutavit, sed abstinuit ab iterata descriptione rerum, quæ per extensum exposita fuerant in prima parte processus. Profecto decretum quo promotori et notariis proprium cuique munus injungebatur, æque pertinebat ad inquisitionem super virtutibus et super miraculis, velut in sup. § 5, fuit demonstratum; juramentum autem denuo ab utroque præstitum fuit; nam legitur: « Illmus et Rmus episcopus..... promotorem fiscalem Bonaventuram Olivanum la Poppe, notarium actuarium Jacobum Boisard, secundum notarium Christophorum Jodé..... constituit, eorumque juramentum recepit, sed quoniam, etc., » ut in Animadv. (Proc. Corisop. 2, p. 1). Nec queri censura potest perinde atque quod in uno processu deest, per alium suppleatur, namque una de fama virtutum et de fama miraculorum inquisitio fuit, prout unam esse oportebat. Episcopus ab initio dixit, petitum fuisse a comitiis provinciæ et præposito generali ordinis « ejus (S. D.) virtutum et miraculorum informationem a nobis exacte fieri » et « se eorum precibus et votis annuere (sup. § 5). » Unum itaque processus objectum est, una actorum continentia, omnia uno volumine comprehensa sunt, adeoque gesta curiæ Corisopitensis potius duæ partes unius processus (vid. sup. § 3) quam duo processus distincti dicenda sunt: quod si librarius, qui Romæ

apographum conscripsit, novam seriem numerorum foliis designandis inscripsit, tanti ejus auctoritatem esse non arbitror, ut naturam ipsius inquisitionis, voluntatem episcopi decernentis, et continentem actorum seriem, unde unitas processus coalescit, possit immutare, et quod per se unum et conjunctum est, binarium et sejunctum efficere.

14. Tresdecim saltem testes auditos fuisse super fama virtutum et miraculorum non obscure fatetur animadversio, namque in prima parte Corisopitensis processus septem fuisse rogatos declarat, quinque nimirum a postulatore inductos, duos ex officio arcessitos. In altera parte processus ejusdem quasdam moniales fuisse vocatas profitebatur in § præcedenti; vidimus hasce quatuor fuisse. Hactenus ergo suppetunt undecim. Ex processu Briocensi duos memorat; unde tredecim efficiuntur. At in postrema hac inquisitione non pauciores quas tresdecim partim a postulatore, partim a promotore ex officio inducti sunt (vid. Sum. pag. 27, § 54). Ergo quatuor et viginti testium responsa fuerunt excepta. Hos paucos esse dicit animadversio; oppido si testium phalanges ad propulsandos hostiles impetus essent instruendæ, paucitatem intelligerem; sed cum jura omnia divina et humana, ecclesiastica et civilia duorum numero contenta sint, non video cur insimulare placeat eos, qui curaverunt processus fieri, eo quod duodecies tantummodo legitimum numerum multiplicarint.

15. Sepositis paulisper testibus, ipsum promotorem fiscalem censura aggreditur, eumque arguit, quod in Briocensi processu voluerit « Cursoris officio fungi, et quemdam in sacrario nihil tale cogitantem arripere et illico ad testimonium adducere. » (Proc. Samb. fol. 32 ter.) Non me fefellit aliquis error typographicus in numero qui folium processus indicat fiscalis promotor absque ulla solida ratione in crimen vocatum. Namque in Briocen. fol. 32 ter hæc leguntur : « Eadem die decima februarii dominus Guillelmus Allain procurator ad causam institutus postulavit ab Illmo domino episcopo, ut testes, a cursore citati interrogarentur ad declarandum quomodo Mariæ Gautier admodum surdæ restitutus fuerit auditus intercessione P. Juliani Maunoir Societatis Jesu, et protulit nomina testium. Tum dominus promotor fiscalis protestationem emisit sub observantia decretorum tam generalium sa. me. Urbani VIII, quam novissimorum Sacræ Congregationis Rituum, et interrogatoria initio hujus sessionis aperta protulit. Deinde recedente domino procuratore ad causam, deducta est in sacellum seminarii Alienora Gautier vidua domini De la Fontaine annos nata septuaginta, quæ ad altare juramentum pridie emissum repetiit. » Hanc Alienora jam bis cum aliis testibus a cursore citata fuerat (Proc. fol. 10, et fol. 15) et jusjurandum præstiterat (Proc. fol. 12); nequit ergo fiscalis promotor insimulari quasi cursoris officio fungens eum nihil tale cogitantem arripuerit, et illum ad testimonium adduxerit.

16. Post fiscalem promotorem ipsum Corisopitensem antistitem impetit censura eo quod in 2 parte Proc. Corisop. fol. 18 et ibi ter legitur : « His duobus miraculis sufficienter probatis de pluribus aliis extra urbem Corisopitensem factis Ill. Dom. episcopus non censuit alias informationes esse faciendas, quam quæ factæ fuerunt juridice a commissariis a Dom. episcopo deputatis : testes longe distant, et tot sunt patrata miracula evidentia, ut vix discerni possit de quo potius sit facienda informatio. » Etsi nobis non minus quam censori egregio eventurum fuisset optatissimum si Corisopitensis antistes diutius produxisset inquisitionem suam, nemo tamen non intelligit absurdas non fuisse causas ab eo allatas, et verba nuper descripta aliquid diversum exhibere ab eo quod censura contendit, scilicet ad exuberantiam constare de miraculis. Ceterum licet episcopus hanc dixisset, nihil de actorum validitate detraheretur. Demum quod processus magna moles non fuerit et in summarii tabulas omnia fore testium dicta conferri potuerint mirandum non est; antiquitus enim ut plurimum ita confici processus solebant Quum porro plures quam viginti testes sive fusiori sive pauciori eloquio in idem conspirent, et suadeant servum Dei virtutum et miraculorum fama floruisse, jam satisfecerunt intentioni postulatoris, nec propter molis mediocritatem ipsius processus extenuatur auctoritas.

17. Hisce testibus ii sunt addendi, de quibus uti nuper audivimus facta est inquisitio juridica per commissarium ab episcopo deputatum. Inter ceteras eminet ea quæ confecta est a doctore Guilelmo Paillard de mandato episcopi quæ flagitante causæ postulatore in actis inserta est (Proc. Coris. 1 fol. 18 ter et 19). Extrajudiciale documentum hoc censura dicit, sed perperam ; nam qualitatem commissarii episcopalis impugnare non licet, semel ac episcopus in acta insinuari inquisitionem illam eo præditam titulo permisit. Nec satis. « Hæc informatio est chirographo et sigillo domini episcopi munita, et plurimis testimoniis confirmata. » (Summ. pag. 65 n. IV). Ejusdem generis ferme sunt episcopales litteræ datæ a præsule Francisco de Coetlogon antistite Corisopitensi antecessore illius qui processum confici curavit Summ. pag. 21, §§ 31, 32 seqq.) Is vero palam profert quod ex judicialibus inquisitionibus hauserat ; sic enim concludit : « plurimæ attestationes multorum cujuslibet status et conditionis, plurimæ informationes juridicæ a nostris commissariis factæ hoc nostrum judicium confirmant. » (Summ. pag. 22 in fine § 37). Quamvis hæc documenta ad instar processus informativi omnibus solemnitatibus muniti habere quis nolit, tamen cum privatis attestationibus judicialibus ea conferre non licet. Sunt etenim documenta publica quæ rite inserta in processibus fidem faciunt non secus atque parochorum testimonia de suscepto baptismate, aut episcoporum testationes de sacramento confirmationis vel ordinis rite administrato aut de beneficii collatione, etc.

Quod si commiscere quis velit hæc documenta gravissima cum attestationibus extrajudicialibus, caveat ne putet eas omni robore destitutas. Nam Benedictus XIV docet « jure « ac merito asseri posse videtur attestationes extrajudiciales « a viris etiam dignitate et probitate præclaris sive editas « ante decreta sive post decreta probationis vim habere non « posse sed tanto adminiculi » (lib. 3, cap. 8, § 4). Neque obstant decreta Inocentii XI ab eodem scriptore immortali relata lib. 2, cap. 49, n. 21, quibus vetantur postulatores extrajudiciales attestationes exquirere et obtinere ab iis quos rogaverunt ; nam merito Ven. Pontifex voluit ut postulatores testes inducerent qui examini subjicerentur non qui pagella conscripta sese expedirent. At si nobile documentum existat ante exaratum quam de processu cœpisset cogitari (prout evenit in causa nostra) et hoc ad causam illustrandam conferat mirifice, cur erit repudiandum ? Ita in causa Ven. Juvenalis Ancina non leve pondus habuit testificatio S. Francisci Salesii, quacumque licet solemnitate destituta. Ceterum neque in ea neque in aliis testationibus editis a viris gravibus, maxime si qua dignitate præstarent, sacer hic Ordo jusjurandum unquam exegit. Imo exigere non poterat, hæc enim documenta ita fieri solent, non ut processus partem constituant (sic enim facta sub decreto Innocentii XI inciderent) sed ut scribens publicam significationem edat existimationis suæ erga D. Famulum, vel alia de causa : deinceps vero quum ad postulatorum notitiam pervenerunt, opportunitatem iis præbent ut illorum insertionem petant, dum processus construuntur. Hanc vim adminiculi qua pollent extrajudicialia documenta me defendisse memini contra objectiones ampliss. Fidei vindicis in causa Divionen. Ven. Margaritæ a SSmo Sacramento sup. introd. (Resp. ad animadv. § 8) et si fas est e felici causæ exitu judicium ferre, sapientia sacri Ordinis defensionem illam probasse videtur.

19. Quandoquidem « famæ probatio fieri potest duplici modo, per examen videlicet testium et per historicos qui sanctitatem servi Dei extollant » ceu docet Benedictus XIV lib. 2, cap. 40, § 1, non alienum ab officio suo pervigil postulator

ratus est si historicorum suffragio cumularet eam probationem quæ jam satis ampla testium ope suppetebat; idque eo consultius fecit quod duo prope sæcula elapsa sunt ab anno 1683 quo Dei famulus supremam diem obivit, et alter ex historicis, ceu fatetur amplissimus fidei vindex, biographiam pariter suam duobus sæculis abhinc edidit (Anim. § 14). Quanti autem pretii sint veteres historiæ ad ipsam famæ originem probandam satis declarat magister disciplinæ nostræ lib. 2, cap. 40, n. 8 ubi ait: « Distinguenda esse videtur vita recenter scripta a vita antiquo tempore edita... quoad vitam recenter editam dicendum est eam haud sufficientem esse ad constituendam legitimam originem famæ. » Ex quo prono alveo fluit, validam esse vetusti biographi auctoritatem. Neque huic historiarum allegationi nocet quod laudatus Pontifex alibi tradit inter dotes seu requisita (ut vulgo dicitur) processus informativi quod per eum fama debeat concludenter probari; nam quum ideo construatur ut de fama constet, certe inanis esset si finem suum non attingeret. Ast id non impedit alienam probationum congeriem, imo hæc opportunissima merito ab omnibus existimatur, quemadmodum inductio et examen tertii, quarti et aliorum testium perutilia sunt, quamvis ex duobus primis concordibus plena et legitima probatio alioquin haberetur. Si vero contendat animadversio solos historicos per se vim juratorum testium non habere, id nunc non gravate patimur; nam potissimus probationum instructus et firmamentum in testibus præsto est, de quibus hucusque disseruimus. Quum autem nobis sufficiat interim historicorum subsidio uti ad eum finem quem duximus; jam certandum non est de insertione et recognitione, de quibus tunc quæri solet, quum de virtutibus agitur in causis antiquis; et deficientibus testibus de visu, in primo probationis gradu historici cum testibus de auditu collocantur. Si in construendis processibus apostolicis id necessarium futurum videatur, utemur. Benedicti XIV beneficio et legis præscriptis obtemperabimus.

20. Frustra, inquit censura, historicorum auxilio inniteris; nam qui antiquior est adeoque ad fulciendam famam aptior videretur, nihil amplius retulit quum quod e scriptis Dei famuli edidicit. Quomodo? num fama post obitum, de qua tam præclara Boschetus conscripsit (pag. 392 et seqq.), ideo huic innotuit quia Dei F. eum edocuerat? Sin de fama in vita quæritur incredibile est biographum eam didicisse ex duobus opusculis servi Dei scilicet « *la vie du P. Bernard dont le P. Maunoir est l'auteur*, et, *un journal que le P. Maunoir avait écrit lui-même de son noviciat, de ses études, et de ses missions.* » (Animadv. §. 11). Nam quid conferre poterat ad famam demonstrandam historia vitæ Patris Bernard, quam D. Famulus exaravit? Inibi profecto narrare potuit auctor pientissimus missiones, quas cum eo obierat, adeoque lucem aliquam libellus ille potuit Boschetio suppeditare; at certe D. F. si laudes alicujus celebravit, præconia collegæ optimi non sua debuit edisserere, nisi animum vecordissimum fingamus. Diurni commentarii de tirocinio et studiis potuerunt utique biographum adjuvare in privata adolescentis servi Dei vita exponenda; verum fama orta est non ex ea vitæ ratione, quam D. F. duxit in latebris, sed ex ea, quam grandior factus in apostolico ministerio transegit. Quid ergo? Superest ea pars, quæ respicit missionum ephemerides; sed ea in re tam diligens est historicus, ut quoties ejus commentarii laciniis utitur lectori renunciet, et virgulis in margine notatis se non sua, sed ipsa Servi Dei verba describere significet. Duodeviginti ea loca esse diligentissimus fidei promotor post accuratam investigationem invenit. Amoveantur ergo laciniæ illæ et reliquis fides sit; historicus enim præter duos libellos a Dei famulo exaratos, multos copiosos et auctoritate plenos fontes habuit, unde facta et res enarrandas hauriret.

21. Etenim præter duas servi Dei biographias, alteram a P. Paris, alteram a presbytero Coetlogon adornatas, quarum meminit animadversio in § 11, historicus sollertissimus sollicite curavit omnes investigare scientiæ fontes, unde certa rerum notitia et veritas manare poterat. Legitur enim in ea præfatione, cujus particulam tantum censura adducit: « Non content de ces témoignages le P. Boschet voulut recueillir ceux de plusieurs contemporains et collaborateurs du P. Maunoir qui vivaient encore à l'époque où il écrivait. Il désirait s'assurer près d'eux de la vérité de plusieurs faits extraordinaires, que les auteurs rapportaient, et dans le récit desquels il craignait qu'il n'y eût quelque exagération... Le P. Boschet parcourut la Bretagne, s'entretint avec M. de Coetlogon alors évêque de Quimper, interrogea les hommes les plus graves, entre autres M. Dugué théologal de Saint Brieuc, M. Paillard docteur de Sorbonne, M. Falchier bachelier de Sorbonne, M. Tournel ancien recteur de la Ploudalmezale, qui avait pendant longtemps travaillé dans les missions; plusieurs personnes qui avaient particulièrement connu le P. Maunoir. Tous s'accordèrent à lui confirmer les faits consignés dans les écrits, qu'il avait entre les mains. Ayant passé six mois en Basse-Bretagne, il alla visiter l'église de Plévin, et se convainquit de la certitude de plusieurs guérisons surprenantes attribuées au crédit du P. Maunoir après Dieu. C'est après toutes ces précautions inspirées par l'amour le plus sincère de la vérité, que le P. Boschet a composé son histoire (pag. VI, VII). » Igitur non ex iis, quæ de se conscripsit D. F. illustris illa ac pervagata fama orta est, sed ex mira consensione omnium, quibus ille notus fuit, quorum testimonia partim episcopi per juridicas inquisitiones, partim historici per accuratas indagines collegerunt.

CAPUT III.

DE SANCTITATIS FAMA ET DE OBSTACULIS.

22. Famam sanctitatis servi Dei a pristino defensore demonstratam negat animadversio iis præstare dotibus, quibus eam instructam esse oportere Benedictus XIV edocuit, ideoque legentes delegat ad hujus librum II, cap. 39, n. 9; cap. 36, n. 13. Sed enim in cap. 39, n. 9 monet Pontifex probandam esse famam ortam ex probabilibus causis, dein tradit ad essentiam veræ famæ pertinere, ut duret et augeatur, non autem, ut per modicum tempus vigeat et cito evanescat. In capite vero 36, n. 13 tradit: « Quod autem spectat ad quidditatem famæ et ad modum eam probandi, nihil aliud hic adnotandum esse videtur, quam quod pro obtinenda signatura commissionis non est necesse probari in specie virtutes et miracula... sed opus tantummodo est, ut virtutum et miraculorum fama probetur... Debent ergo postulatores in sua scriptura et summario famam virtutum et miraculorum plene et concludenter probare. » Quatuor ergo hic proponuntur: I. Origo famæ ex probabilibus causis, scilicet ex virtutibus et miraculis. II. Ejus continuatio. III. Qualitates genericæ, ita ut virtutes et miracula in specie probare necessum non sit. IV. Modus probandi, qui plenus et concludens esse debet. At vero de hoc postremo jam satis superque disputatum est in præcedenti hujus responsionis parte ad caput II. Animadv. De continuatione famæ dicendum in resp. ad sequens § 14. Animad. In eo quod testis loco proposuit pristinus defensor nihil certe deliquit, quum potius censura eum arguat, quod nimis vaga et generica protulerit; sed ea nimis vaga non sunt, quum testes historici, et alia documenta nominatim ostendant credidisse homines servum Dei omnibus virtutibus ornatum et miraculis clarum. Restat origo famæ ex probabilibus causis derivata, sed hæc manifesta est potissimum ex duobus summarii numeris, III (pag. 16 et seqq.) et V (pag. 67 et seqq.) in quibus seorsim de virtutibus a servo Dei exercitis agitur, et de prodigiis, quæ ejus intercessioni feruntur accepta.

23. Addit animadversio, universalem famam esse probandam, sed hæc qualitas cum mica salis intelligenda est, sufficit enim si uno in loco probetur, prout ex formula signaturæ

commissionis Benedictus XIV ostendit lib. 2, cap. 39, num. 7 : « Ita ut concepta in uno vel pluribus locis erga eos devotione etc. » Profecto si uno loco ea fama contineatur, probandum est eam in majori parte populi, non apud paucos vigere. Agedum quis dixerit testimonia et documenta a nobis exhibita famam non late pervulgatam, sed inter paucos circumscriptam ostendere? Testis II. Proc. Corisopiten. ait : « Virtutes, quæ in eo elucebant omnes mirabantur. » (Sum. pag. 17, § 6). Ac testis III : « Non humilitate solum, orationis assiduitate, et zelo gloriæ Dei ac salutis animarum erat conspicuus, sed omnes in eo virtutes elucebant, et singulis diebus earum exempla præbebat... Omnibus semper subvenire paratus nulli nocere volebat... mansuetudine sibi omnium conciliabat animos, et plurima ad miseros sublevandos patrabat miracula. » (Ib. pag. 17, §§ 14, 18). Subit testis IV : « Flagrans Creatoris amor, et animarum zelus illum ad virtutum culmen evexere : harum exempla quarum testes fuimus hic enarrare per tempus non licet » (Ib. pag. 19, § 24). Pressius testis VI Briocensis : « Omnes mirabamur ejus animi robur in suscipiendis et exequendis rebus arduis pro Dei gloria et salute animarum, ejus humilitatem eximiam, solertem prudentiam in toto vitæ decursu, pietatem conspicuam, laborem continuum etc. » (Ib. pag. 26, § 50). Item testis XI : « Vidi illum missionem facientem cum tanto animi ardore, ut omnibus vitam ejus intuentibus magnam ædificationem daret... a cunctis ut vir sanctus reputabatur, ante obitum, et post obitum ut fidelis Dei servus colitur. » (Ib. pag. 27, § 52). Demum testis XIII : « Virtutibus omnibus emicuit, mors ejus sancta fuit, et post mortem miraculis claruit : hæc de eo fama in tota Armorica viget, multisque signis comprobatur. » (Ib. § 56. Conf. pag. 24, § 43).

24. Nimis vagum censuræ videtur, quod episcopus Coetlogon Britanniæ apostolum Dei famulum dixerit, eo quod forte cogitari potest exercitium apostolici officii sine virtutibus, ad exemplum Judæ; sed vide quid adjiciat antistes gravissimus : « Constat filium hunc et imitatorem tanti patriarchæ (S. Ignatii) P. Julianum Manerium ut fidelem Dei servum vixisse... Tantos tum in hac mea diœcesi, tum in aliis fructus produxit, et methodo sua catechizandi et concionandi... et vita penitus cœlesti. ut merito dixerim illi apostoli minoris Britanniæ nomen dari debere » (Ib. pag. 22, §§ 34, 35). Pariter ejus successor amplissimus in episcopatu Corisopitensi : « P. Julianus Maunoir Soc. Jesu missionarius in hac provincia Armorica celeberrimus... vir egregius potens in opere et sermone, dum viveret plurima perpetravit miracula, et post mortem... tanta fecit et tam multa, ut ad ejus tumulum undique populi convolarent... virtutes denique omnes ita emicuere, ut tam fidelem Dei servum omnes venerari et colere studeant. » (Ibid. pag. 25, §§ 47 et 58). Sed jam vereri incipio, ne causæ super non cultu præjudicium faciam, et Fidei Vindex acutissimus dicta testantium arripiat, ut suo tempore obtendat nimiam præ eo quod par erat opinionem sanctitatis servi Dei inter fideles Armoricæ viguisse et vigere.

25. Circa famæ continuationem non levem sollicitudinem præsefert animadversio, et quum tempus non breve intercesserit a confectione ordinarii processus, alium construendum existimat, ut appareat num fama vigeat vel elanguerit. Verum timori avertendo jam satis provisum est ex hujus fori sapientissima disciplina. Scilicet condendus erit post signatam commissionem auctoritate apostolica processus super fama in genere, et hujus efficacia juxta legislatoris mentem in eo se exeret potissimum, ut in aprico ponat num fama perseveraverit, et illustria habuerit incrementa. Scilicet inter causas, ex quibus inducta est necessitas novi hujus processus conficiendi, hanc gravissimam memorat juris nostri præceptor immortalis : « Demonstratur non esse omittendam inquisitionem in genere, eo quod processus auctoritate ordinaria confectus præcesserit... quia post processum ordinarium potuit fama sanctitatis cessare, aut saltem non augeri : cumquo necesse sit ut videatur, an fama quæ existebat, adhuc existat, vel utrum vires amiserit, an augmentum acceperit, præsertim vero cum non modicum tempus elabatur, et elabi necessario debeat inter processum ordinarium et apostolicum, satis hoc esse debet, ne sub obtentu famæ probatæ in processu ordinario locus esse valeat omissioni processus in genere conficiendi auctoritate apostolica. » (Bened. XIV, lib. 2, cap. 39, § 6). Ergo illud quod quasi novum et insolitum in causa nostra censura demiratur, a sapientia legislatorum tamquam possibile et aliquando eventurum prospectum fuit, eique consultum ordinario remedio processus apostolici super fama in genere, quin remedia extra ordinem implorare opus sit.

26. Quum porro post conditum possessum apostolicum super fama in genere nulla alia fiat super re inquisitio, tunc plane si longum tempus elabatur antequam dubium disceptetur, novæ requiruntur probationes aliqua forma juridica instructæ, sed vide quanta sit hujus sacri Ordinis indulgentia et humanitas ne postulationes sumptibus graventur : « Quia vero (ait Benedictus XIV lib. 2, tit. 40, n. 3) si in ipso rei eventu notabile tempus elapsum sit a die confectionis processus, ad diem quo proponitur in Sacra Congregatione dubium de fama sanctitatis in genere, necesse est ut famæ continuatio probetur; id tamen ad evitandas expensas novi processus, fieri potest etiam per epistolam ordinarii et per testes ad perpetuam rei memoriam examinatos. » Æquissimæ huic disciplinæ consentaneum fuit, ut si de fama ageretur probanda ex processu ordinario ad effectum obtinendæ introductionis causæ novum illud examen testium ad perpetuam inter meras juris subtilitates recenseretur, et litteræ episcoporum, aliorumque virorum insignium satis esse putarentur ad perseverantiam famæ demonstrandam. Similiter quia fama sanctitatis debet esse continuata non solum per decennium, sed etiam usque ad tempus, quo petitur signatura commissionis; hinc est quod si eadem longe post decennium petatur, licet de rigore juris continuatio famæ esset ope novi processus comprobanda; quia tamen facilior est continuationis, quam introductionis famæ probatio, Sacra Congregatio in hisce circumstantiis probationem continuationis admittere consuevit per alias litteras episcoporum et aliarum personarum authenticarum. » (Bened. XIV, lib. 2, cap. 36, § 19).

27. Jam vero tales epistolæ non desunt, imo de famæ perseverantia et incremento concordes testantur Britanniæ episcopi. « Obiit (D. F.) cum universali fama sanctitatis, et statim paucos post annos ab ejus obitu confecti sunt auctoritate ordinaria processus super ejus vita et miraculis. Inde autem licet anni satis multi elapsi sint, non solum non decrevit, imo magis crevit ejus fama sanctitatis, et præsertim in Britannia adhuc suspicitur ut vir vere sanctus. Peregrinationes instituuntur ad ejus sepulchrum, et ad thecam in qua asservatur cor servi Dei in civitate Corisopitensi. » (Summ. pag. 83, num. VI, § 1). Pariter episcopi e Britannia oriundi : « Donis supernaturalibus in vita cumulatus, post mortem etiam plurimis sive curationum, sive charismatum spiritualium signis manifestavit gratiam, qua apud Deum valebat. Unde crevit fama servi Dei..... Etiam nunc peregrinationes instituuntur ad ejus sepulcrum. » (Ib. pag. 84, § 2). Ac superior generalis congregationis SSmæ Conceptionis : « Britanniæ minoris incolæ, ipsique antistites, sanctitatis fama et miraculorum continuatione in dies percrebrescente suum apostolum vocare et publice invocare peroptant. » (Ib pag. 87 circa med.) Quod si fama desiisset vigere, concipi omnino non posset commune illud bonorum in Gallia desiderium, de quo Emus Card. de Bonnechose, aliique archiepiscopi et episcopi Galliarum testantur, conscribentes : « Bonis omnibus optatissimum foret, causam beatificationis inclyti hujusce famuli Dei apud S. Sedem sine mora introduci. » (Ib. pag. 85, § 3).

28. Exerit huic loci vim suam historia Patris Le Roux, quam fidei vindex in § 10 ideo contempserat, eo quod præ-

sumeret ipsum materiam suam a vetustiore historico fuisse mutuatum, ast ea quæ dicit de hominum opinione usque ad tempus quo scribebat, de fama miraculorum quæ ipse audivit (Sum. pag 65 §§ 149, 150) quomodo a vetustiori libro depromi potuerint? Nil dicam de imaginibus servi Dei quæ passim expetuntur, nihil de sepulcri renovatione, id quæram tantum a censore eximio: cur censeat ipsam veterem servi Dei biographiam a P. Boschet conscriptam iterum typis recusam fuisse? Rationem affert auctor præfationis præmissæ editioni anno 1834 unde materiam ad objiciendum sumpsit animadv. in sup. § 11 : « Parmi les grands serviteurs de Dieu, que la Bretagne produisit en abondance dans le dix-septième siècle le P. Maunoir de la Compagnie de Jésus tient une des places les plus distinguées, et in calce: « Notre désir en donnant cette nouvelle édition a été de faire une chose agréable aux âmes pieuses. » pag. 1 et 11). Ergo quadraginta abhinc annis publica fidelium existimatione D. S. fruebatur. Si pii fideles hominem ignorassent, vel instar vulgaris hominis habuissent, et causa et finis laboris suscepti gallico editori defuissent.

29. Permanentis famæ splendorem jam satis conspicuum, et luculenter demonstratum, tenebris offundere nititur animadversio quasi e prodigiis dumtaxat non ex virtutibus ortum duxerit. Hæc conjectatio satis refutatur per ea testimonia quæ retuli in supp. §§ 23 et 24. Insuper sua mole ipsa collabitur quum fideles ideo ad aliquem invocandum moventur quia sanctimonia præclarum, id est heroica virtute insignem existimant. Si vulgui fidelium quis dicat posse Deum etiam ministerio peccatoris prodigia patrare, reponunt ad instar cœci illius evangelici « peccatores Deus non audit. » His præjactis libenter censuram quo nos ducit sequemur: « Hæc (inquit) quæ miracula promunt quamvis revera esse talia concedere velimus non ipsi Dei famulo sed aliis omnino sunt adscribenda. » Id ut evincat animadversio pandit ante oculos Boscheti historiam et præterit prodigia omnia quæ ex actis duorum processuum Corisopitensis et Briocensis in summarii tabulis congesta sunt. Inane ergo artificium est, nam quamvis concedamus Deum miracula quædam patrasse quum famulus ejus S. Ignatii vel alterius intercessionem invocaret, id nihil magis causæ noceret quam obfuit causæ S. Philippi Nerii quod crumenam reliquiarum sanctorum ad ægros sanandos afferret, vel quod S. Franciscus de Hieronymo lipsana S. Cyri admoveret infirmis, et ita amissam valetudinem restitueret. Illud quæritur utrum plura miracula patrata ferantur D. famuli intercessione invocata. Testes presbyteri, moniales, et laici rite rogati id affirmant, antiqui et præsentes. Episcopi contestantur: suffragantur vetustiores et recentiores historici; equid ergo mihi censura narrat S. Corentinum vel patriarcham Loyolæum, perinde atque in eos tantummodo gloria redundet? Nec satis; hisce prodigiis patratis, fideles quem hominem quasi thaumaturgum celebrarunt? Patrem Julianum Manerium. «At decepti sunt, inquies» pone deceptos fuisse: heic plane non de prodigiorum veritate, et auctore, sed de hominum existimatione disceptatur.

30. Quum adeo defixam in animis hominum opinionem de servi Dei sanctitate censura videat, ad strategiam veri nominis confugit, atque experitur utrum explosione tormenti bellici ea possit labefactari et everti. Inquit enim: « Inter Britannos viguisse famam sanctitatis enarrant. Quid itaque rei est quod in parœcia de Plausseret missiones sacras agens exploso tormento ferociter fuerit impetitus ? (Boschet, p.137). Desæviit tum truci spectaculo multitudo, non tamen ob carissimi sibi capitis periculum, verum ob sui ipsius discrimen. Namque plures plumbeis glandibus istis laceri mutilique effugerunt (eod. pag. eod.). » Ut vis objecti intelligatur factum referam prout ab historico describitur. « On avait appelé le Père dans la paroisse de Plausseret de l'évêché de Quimper pour y prêcher le jour de la Sainte-Trinité; il s'y trouva tant de monde que le prédicateur obligé de prêcher dans une place publique, monta sur la marche la plus élevée d'une grande croix, qui était vis-à-vis de l'église. Comme il exhortait un grand peuple à se mettre sous la protection de saint Corentin, et qu'il rapportait l'exemple d'un jeune homme du pays, à qui ce grand saint avait servi de père, un homme qui était à la fenêtre d'une chambre voisine, soit que ce récit le choquât, soit qu'il s'ennuyât au sermon, dit qu'il allait l'abréger, et prenant un pistolet il le tira à la tête du prédicateur : par bonheur il ne donna que dans le bonnet du Père, et ne fit que l'enlever de dessus sa tête ; une balle effleura légèrement la peau d'un des auditeurs, deux autres balles percèrent les coiffes de deux femmes, et personne ne fut blessé. Le prédicateur sans s'étonner allait continuer son sermon, lorsqu'il aperçut que l'assassin rechargeait son pistolet. Ainsi croyant qu'il devait lui ôter le moyen de consommer son crime, il prédit à son auditoire qu'il achèverait une autre fois son discours, et il alla se mettre à la porte de la maison, d'où était venu le coup pour en défendre l'entrée à ceux qui demandaient le criminel. Il représenta aux plus animés que l'action qu'ils voulaient punir n'était pas volontaire. » Refert hic biographus quomodo D. F. multis verbis suadere contenderit, miserum illum sui compotem non esse ; tum concludit « il apaisa ainsi cette multitude irritée, il empêcha aussi toute procédure et toute poursuite, et fit si bien qu'il sauva la vie à celui qui venait d'attenter à la sienne. C'est ainsi que se vengent les saints.»

31. Mirum est quantopere ex hoc facto fama virtutum D. famuli excreverit, maxime cum alia ejusdem generis ab eo gesta memorarentur. Hinc testes ea celebrant certatim « inimicis parcebat, ubi se dabat occasio, et quos maxime adversarios noverat illos amplectebatur, ut cum e vitæ periculo eripuit virum, qui in parochia Plausseret sclopetum in eum exploserat (Sum. pag. 18 § 16). » Et alius testis : « quod nos mirabamur ipsi familiare erat : favere inimicis eosque amicorum loco habere (Ib. pag. 23, § 40 . » Hinc inter alias virtutes mansuetudo in D. F. a Corisopitensi episcopo commendatur (Ibid. pag. 25 § 48). Ac sane nihil magis heroicum est quam benefacere infensis hominibus et illorum servare vitam qui nostram perdere aggrediuntur. Neque conatus furiosi vel improbi hominis famæ amplitudinem obscurare potest ; ecquis enim splendidiori fama quam Vincentius Ferrerius ætate sua gavisus est ? Attamen cum in Helvetiam venit divinum verbum serens, non unum sed plures eum necare conati sunt. « Quella rea gente scopri una notte il tetto della casa ove abitava per farne eccidio : liberollo Iddio dal grave pericolo » *(in vita Venetiis edita an.* 1711, pag. 55).

32. At vero instat animadversio, etiam D. F. infensos plures expertus est ; namque eum turbæ tamquam molestissimum exploratorem sunt abominatæ (Boschet p. 141) quasi magicarum artium magistrum vilemque circulatorem sprevere (ib. p. 142) eum denique Paimpollenses oppidani in carcerem detrudere conati sunt (ib. p. 144), et fecissent quidem nisi abbas Præmonstratensium eos fuisset dehortatus. Parvi faciendam esse hanc objectionem persensit ipse Fidei Promotor egregius ; namque illico mihi paratam responsionem subjicit initio sequentis articuli. « Dices hæc Manerium cum ceteris Dei famulis habuisse communia ut oderetur a malis, atque appeteretur insidiis. » Optima quidem replicatio est, quæ mihi onus refutationis remittit. Ast insuper oro ut PP. EE. animadvertant, me contendere Ven. D. famulum sanctimonia floruisse in vita apud eos qui ipsum noverant, non apud ignotos. Tria vero hominum genera quæ a censura afferuntur nondum viderant D. famulum sed per errorem decepta sunt. Quum vero probe agnitus fuit plurimos inter eos admiratores et cultores habuit qui antea ipsum spreverant vel infesto animo impetiverant. Nimirum narrat historicus, D. Famulum cum missionum socio ex insula Bréhat in continentem terram appulisse prope oppidum Lanevoz. « Mais au lieu que les insulaires de Bréhat les eussent considérés comme leurs libérateurs, les habitants de la terre-ferme les prirent pour des

espions, que les Anglais, avec qui l'on était en guerre, avaient envoyés pour les surprendre.» Accessit gravior deceptionis causa ; nam quidam insulani qui D. famulum comitati fuerunt, in insulam reversi « ayant aperçu, près de l'île de Saint-Modé deux grands navires ennemis ils allumèrent des feux sur le haut de leurs maisons pour avertir la côte voisine de se tenir sur ses gardes. Ces signaux mirent l'alarme dans toutes les paroisses maritimes, et l'on ne douta plus que ces prêtres... .. ne fussent des Anglais travestis (Boschet pag. 142). » Tunc D. famulus magno animo denunciare cœpit, se et socium neque proditores, neque exploratores esse ; sed illuc esse profectos, ut ab infernis hostibus populum illum defenderent. Tunc « on envoya à l'île de Bréhat, où l'on apprit que les vaisseaux ennemis s'étaient retirés sans faire aucun dommage, « et que toute l'île révérait les Pères comme des saints.» (ib. pag. 142).

33. Perfunctus hoc periculo D. famulus alteri occurrit ; nam quum ex insula Bréhat in parœciam Lanevoz pueri venissent et spiritualia cantica concinerent « Ces peuples soupçonneux voyant tout ce fracas jugèrent que les Pères étaient des magiciens, qui par je ne sais quels charmes secrets attiraient après eux les îles entières, et par une certaine impression qu'ils faisaient sur la mémoire des enfants leur apprenaient plus de choses en huit jours, que d'autres n'auraient su faire en huit mois (Ibid. pag. 143). » Proinde pueros avertebant ne ad missionarios irent ; at vero « Les enfants aimant mieux obéir à Dieu, qui les appelait à l'église trompaient la vigilance de leurs parents : avant que ceux ci fussent éveillés, ils prenaient du pain pour se nourrir, et accouraient à l'église, puis ils demeuraient tout le jour à entendre les instructions, à faire la prière, à apprendre les cantiques et à les chanter (pag. cit.). » Hæc puerorum frequentia rusticanos homines magis incendit contra servum Dei, et oppidani Paimpollenses, ceu narrat animadversio, eum cum socio in carcerem detrudere conati sunt ; ast abbas Præmonstratensium cujus prudentiæ merito fidebant, vecordem errorem in quem lapsi fuerant dissipavit, atque ut existimationem ostenderet qua servum Dei sociumque prosequebatur « il envoya à l'heure même deux de ses religieux saluer les missionnaires, et leur fit porter des rafraîchissements, leur promettant que tant qu'ils seraient dans le voisinage ils ne manqueraient de rien (Ibid. pag. 144). » Audierunt vicani vocem gravissimi viri, et mentis errore depulso, exemplum ejus sequuti sunt. « Les habitans de Paimpol, désabusés par le discours et par l'exemple du charitable Prieur, détrompèrent les paroisses voisines, et..... ils passèrent de la haine à l'amour et à la vénération. On courut plus vite à l'église, qu'on n'avait fait aux armes et chacun se jeta aux pieds des Pères pour leur demander pardon du mépris qu'on avait eu de la parole de Dieu et des mauvais traitements qu'on avait fait à ses ministres. Les Pères reçurent avec tant de bonté tous ceux qui revinrent de la sorte, que cela gagna tout le monde » (Ibid. et pag. 145.). Utrum hæc officiant famæ sanctitati, an luculenter probandæ maxime conferant, Emi Patres pro sapientia et religione sua facile dijudicabunt.

34. Antequam ea fierent quæ hactenus narravi, contigit ut D. F. ex insula Uxanti Ouessant vulgo dicunt) ad oram minoris Britanniæ cum socio P. Bernard transfretaret. « Dans le trajet (ait historicus Boschet pag. 104) le P. Bernard montra au Père Maunoir les avis de M. le Nobletz. » Atque hic biographus exponit hæc monita, et notationes quasdam iis adjicit usque ad pag. 110 ubi sic prosequitur: « Tandis que les Pères faisaient leurs réflexions sur l'écrit de M. le Nobletz... leur chaloupe aborda à trois quarts de lieue de l'Abbaye de S.-Mathieu. Dès qu'ils furent à terre ils prirent le chemin de l'Abbaye pour aller rendre compte de leurs missions à M. l'évêque de Léon selon l'ordre qu'ils avaient reçu. Ils trouvèrent en chemin un honnête homme de leur connaissance, qui venait du Conquet, et allait comme eux à St.-Mathieu. Ils lui demandèrent des nouvelles de Mr. le Nobletz et il leur en apprit de fort surprenantes. »

35. Sequitur heic loci (pag. 110) prolixa narratio honesti viatoris ad servum Dei in hæc verba: « Il lui dit, que M. l'évêque de Léon prévenu par un homme de bien, mal informé, avait défendu, sous peine d'excommunication, d'expliquer à l'avenir les peintures énigmatiques, dont se servait M. le Nobletz, et de chanter les cantiques spirituels, que ce saint homme avait chantés lui-même publiquement au Conquet ; que deux ecclésiastiques ennemis secrets de M. le Nobletz, parce que sa vie toute sainte leur reprochait leur vie scandaleuse, avaient trouvé le moyen de persuader au prélat, que les missionnaires des îles d'Ouessant et de Molènes avaient fait des processions extravagantes, qui s'étaient terminées par des danses publiques, d'autant plus condamnables, que les Pères y chantaient eux-mêmes; que sur cela le Prélat avait mandé M. le Nobletz, qu'il avait repris en public fort sévèrement, et l'avait beaucoup blâmé de ce qu'il protégeait des missionnaires aussi indiscrets que ceux-là, et que le saint prêtre avait reçu la correction comme s'il eût été coupable, sans dire un seul mot pour sa défense, ni pour celle des missionnaires. Il ajouta, que M. le Nobletz étant de retour au Conquet, comme on lui reprochait qu'il avait laissé condamner les peintures, les cantiques, et les missionnaires, répondit, que s'il eût entrepris de le justifier, Dieu ne l'aurait pas fait, et assura qu'on aurait le lendemain de bonnes nouvelles là dessus. »

36. Tum D. F. loquentem viatorem intercessit, nimirum : « Le P. Maunoir voyant que celui qui leur parlait était si bien instruit il le pria de leur apprendre la suite de cette affaire, et celui-ci le fit très-volontiers. » Perrexit ille narrando complures insulanos Uxanti et Molènes in oppidum S. Matthæi pervenisse canentes carmina quæ a missionariis didicerant, et quum nonnulli id prohibere vellent, mulierem processisse dicentem :« Nous ne chantons que la doctrine de Jésus-Christ : qu'on l'a crucifié, et nous chanterons encore sur la croix (Ibid. pag. 112). Par heureux sort (sequitur probus viator enarrans) il survint un ecclésiastique qui accompagnait M. l'Evêque dans sa visite, et qui sachant le breton apaisa le tumulte; car ayant entendu les cantiques, et voyant qu'ils ne contenaient que les prières de l'Eglise, et des instructions très-orthodoxes il alla instruire le prélat, et il justifia pleinement M. le Nobletz et les missionnaires. M. l'évêque de Léon détrompé, voulut aussi détromper son peuple. Il obligea un ecclésiastique distingué dans le pays de monter en chaire, de faire en sa présence l'éloge de M. le Nobletz et exhorter tout le monde à suivre les conseils d'un si saint homme, et à profiter de ses bons exemples (Id. pag. 113). » Dein cum alia bonus ille viator servi Dei enarrasset de testimoniis episcopo allatis pro P. Nobletz ejusque asseclis, de favore ipsius episcopi erga illos deque confusione calumniatorum concludit « Voilà, mes Pères, les bonnes nouvelles que le saint prêtre (P. Nobletz) avait promises, et tout ce que je puis vous apprendre (Ib. p. 114). »

37. Hucusque servus Dei fuit ad instar Juvenalis semper auditor tantum, et nunquam reponit; tempus est ut eum sistamus coram episcopo Leonensi, ut appareat utrum religiosissimus antistes ipsum haud potiori in pretio habuerit quam habuissent rusticani municipes qui in carcerem detrudere eum voluerant (Anim. § 17). Historicus noster post verba nuper descripta ita continenter prosequitur (pag. 114). « Les Pères ne pouvaient voir M. l'évêque de Léon en des meilleures circonstances, aussi en reçurent-ils toutes sortes d'honnêtetés. Il les remercia de la charité avec laquelle ils avaient instruit les deux endroits de son diocèse, qui avaient le plus besoin d'instruction, et qui sans une générosité pareille à la leur seraient encore demeurés longtemps dans l'ignorance : il les pria d'y retourner le carême suivant (pag. 115).» Nihil igitur censura est assequuta in hisce factis producendis quam ut multis episcopis egregie sentientibus de servo Dei alium

suffragatorem adjiceret, nempe antistitem Leonensem, atque ita famam qua vivens floruit servus Dei in loco magni aprico et splendido collocaret.

38. Reliquum modo est ut disquiramus an Trecoriensis episcopus inter adversarios vel fautores servi Dei debeat recenseri; namque in postremo articulo utitur censura ejus nomine et auctoritate. Quum in ejus diœcesi solerent homines reticere in sacra exomologesi « certains crimes capitaux dont ils ne s'accusaient point, » D. S. ad sacrilegas confessiones vitandas quasdam proposuit interrogationes quibus confessarii uterentur. Recte quidem; nam si confessario pœnitens se sistat « de quo sciat, vel suspicetur aliquod peccatum quod ille non confitetur...... si confessarius id habet ex suspicione, vel ex aliorum relatione, dicunt communiter Suarez, Laymann, Holzm, Sporer et Mazzotti quod post diligentem interrogationem regulariter debet absolvere negantem (S. Alph. Theol. mor. lib. 6, n. 631). Quum itaque interrogationes concinnatæ a servo Dei alicui displicuissent, resque delata esset ad episcopum Trecorensem « il voulut connaître avant que de juger et ayant fait réduire la méthode à vingt-trois questions il la porta à Paris, et il la fit examiner dans une assemblée composée d'évêques, de docteurs de Sorbonne, de directeurs, de missionnaires, de théologiens pris de toutes sortes d'états, et qui étaient tous d'une expérience, et d'une capacité consommée. Tous l'approuvèrent, chacun donnant son sentiment par écrit, et prièrent M. Baille, docteur de Sorbonne, sous-pénitencier de Paris, d'écrire le résultat de l'assemblée.

39. (Boschet pag. 187). Perspiciens censor sagacissimus quantum decori et laudi id cesserit servo Dei, percuntatur « An in negociis tanti momenti in tam gravibus judiciis possumus ne unius historici affirmationi acquiescere? » Res enim vero nova et insolita non est. Unde hausta fuit objectio? Ex historia Patris Boschet. Quomodo ergo particulam ejus arripit censura et laciniam sequentem rejicit? Id ratio, necessitas, et constans hujusce Sacri Ordini praxis recepta suadet, ut quoties alicujus facti unus auctor, sive testis, sive historicus, habeatur, ex ejus dictis dissolvi possit objectio, ex cujus testimonio hausta fuit. Namque aut ille fidem meretur et utraque consistit, difficultas nempe et responsio; aut nullam sibi fidem conciliat, et objectio ipsa locum ubi consistat non habet. Ceterum historia P. Boschet edita est ex venia superioris provincialis, et non modo ecclesiastica auctoritate, sed et regis privilegio communita anno 1697. De facto notorio et magni momenti hic agitur quod paulo ante Parisiis evenerat. Itane omnes consentiebant, ut si falsa res esset, tam immane monstrum deglutirent, vel prætergredi sinerent impune? Desinat ergo censura sollers virum innocentissimum persequi, eumque non modo sanctimoniæ laude præstantem sed egregia doctrina instructum una cum episcopis, cum Sorbonæ doctoribus, cum theologis ex omni ordine, cum bonis omnibus qui ejus beatificationem exoptant (Sum. p. 85, § 3) volens lubensque fateatur.

40. Quapropter id unum mihi reliquum est, ut Patres Emos obtester una cum pervigili causæ postulatore P. Josepho Boero e Soc. Jesu ne diutius causam nobilissimam jacere patiantur atque ut juxta vota petentium affirmativo rescripto propositum dubium dignentur dirimere.

Quare, etc.

Hilarius Alibrandi.

Revisa : Augustinus Adv. Caprara S. R. C. Assessor et S. Fidei Subpromotor.

IV.

LETTRE DE L'ÉVÊQUE DE S. BRIEUC A CLÉMENT XI.

Ex quo Pater Julianus Maunoir Societatis Jesu in hac provincia Armorica Missionarius decessit, adeo ejus sanctitatis fama percrebuit, ut omnium Britonum maxima sit erga illum devotio. Undique ad ejus tumulum, non populus tantum, sed etiam primores provinciæ convolant, ibique et in tota Britannia minore ejus intercessione plurima fiunt miracula : in hac mea diœcesi Sambriocensi multa perpetrata sunt, quorum nonnulla vix probari possunt, alia, si necesse esset, probarentur, quia recentiora : trium tantummodo, quæ ejus precibus in hac urbe facta fuerunt, processus informativos, maxima qua potui diligentia confeci. Heroicæ ejus virtutes, sanctitas morum, labor continuus in missionibus per duos et quadraginta annos cum maximo animarum fructu tantam erga ipsum devotionem in populorum animis excitarunt, ut ejus Beatificationem et Canonizationem summopere exoptent. Quamvis ab uno et triginta annis mortuus sit, recens est ejus memoria, et hunc fidelem Dei Servum omnes in ore habent et venerantur, nullus tamen ei cultus sanctis debitus defertur, aut deferetur, donec Sanctitas Vestra aliter decernat. Itaque omnes eam deprecamur, ut quæcumque necessaria sunt ad ejus Canonizationem quamprimum perficiat, quia testes processu temporis moriuntur, et quia tantum virum ut Provinciæ nostræ Patronum post Sanctitatis Vestræ Decretum venerari et colere licebit. Hanc a Sanctitate Vestra gratiam enixe vocat

Sanctissime Pater

Sambrioci, die octava Martii, anno Domini millesimo septingentesimo decimo quarto

Humillimus et observantissimus
in Domino Servus
Ludovicus Sambriocensis Episcopus.

V.

LETTRE DES ÉVÊQUES DE BRETAGNE.

Servus Dei Julianus Maunoir, sacerdos professus e Societate Jesu, natus apud S. Georgium de Reintambault in diœcesi Rhedonensi die 1 octobris 1606, fuit, dum viveret, vir vere apostolicus. Per annos 42 universam ferme Britanniam sacris missionibus peragravit. Incredibile dictu est quot labores sustinuerit, et quam ingentem ex his animarum fructum retulerit in reformandis populorum moribus. Confirmavit autem Deus Servi sui prædicationem plurimis donis ac signis supernaturalibus. Obiit die 28 januarii 1683 cum universali fama sanctitatis, et statim post paucos annos ab ejus obitu confecti sunt auctoritate ordinaria processus super ejus vita et miraculis.

Inde autem, licet anni satis multi elapsi sint, non solum non deferbuit, imo magis crevit ejus fama sanctitatis, et præsertim in Britannia adhuc suspicitur ut vir vere sanctus. Peregrinationes instituuntur ad ejus sepulcrum, et ad thecam in qua asservatur cor Servi Dei in civitate Corisopitensi.

Quare Sanctitatis Vestræ pedibus provolutus humillime supplico, ut commissionem introductionis causæ signare dignetur, quod gratissimum mihi et populis erit.

Et Deus etc.

25 januarii 1869. Augustinus Episcopus Briocen. et Trecoren.
27 januarii — Renatus Episc. Corisopiten. et Leon.
3 februarii — Joannes M. Episc. Veneten.
4 martii — Alexander Episc. Nanneten.
9 martii — Gotefridus Archiep. Rhedonen.

VI.

LETTRE D'ÉVÊQUES ORIGINAIRES DE BRETAGNE.

Servus Dei Julianus Maunoir, sacerdos professus e Societate Jesu, natus est die 1 octobris 1606 in pago S. Georgii Reintambault, diœcesis Rhedonensis. In hac eadem diœcesi ego ipse natus et educatus, sæpe audivi quanta perpessus fuerit, quot labores sustinuerit vir ille apostolicus pro gloria Dei dilatanda, animarumque salute perficienda, et quam universalis sanctitatis fama gaudeat. Dei vocationi et superiorum

consilio obsequens, totus usque ad mortem incubuit ad evangelizandum Britanniæ minoris incolas. Mirum vero quam uberes fructus verbi divini prædicatione et eximiis omnium virtutum exemplis ubique produxerit, adeo ut non immerito dici possit, quod ipsa Provincia firma fide catholica inter omnes Galliæ provincias emineat, id magna ex parte hominis Dei Juliani Maunoir laboribus attribuendum sit. Die 28 januarii 1683 obdormivit in Domino, Christi bonum odorem ubique diffundens. Donis supernaturalibus in vita cumulatus, post mortem etiam plurimis sive curationum, sive charismatum spiritualium signis manifestavit gratiam, qua apud Deum valebat. Unde revixit fama Servi Dei, ita ut post paucos annos ab ejus obitu, auctoritate ordinaria confecti sint processus super ejus vita et miraculis. Etiam nunc peregrinationes instituuntur ad ejus sepulcrum, et ad thecam in qua asservatur ipsius cor in civitate Corisopitensi.

Quare S. V. pedibus provolutus humillime supplico, ut commissionem introductionis causæ signare dignetur.

5 martii	Paulus Episc. Meten.
10 februarii 1869.	Petrus Episcopus Anicien.
15 februarii —	Ludovicus M. Episc. Aturen et Aquen.
23 februarii —	Guillelmus Episc. Andegaven.
24 februarii	Ludovicus Anna Episc. S. Claudii.

VII.

DÉCRET D'INTRODUCTION DE LA CAUSE.

Decretum Corisopiten. Beatificationis et canonizationis Ven. servi Dei P. Juliani Manerii sacerdotis professi Societatis Jesu.

Duodecimo kalendas februarii anni vertentis quam sanctissimus dominus noster Pius Papa IX benigne indulserit, ut de dubio signaturæ commissionis introductionis causæ serv. Dei Juliani Manerii præfati ageretur in Congregatione sacrorum Rituum ordinaria absque interventu et voto consultorum, licet scriptis ejusdem ven. servi Dei non perquisitis et examinatis, eminentissimus ac reverendissimus D. cardinalis Aloisius Oreglia de S. Stephano hujus causæ ponens, ad instantiam R. P. Josephi Boero sacerdotis professi et postulatoris generalis causarum beatificationis et canonizationis servorum Dei e Societate Jesu, attentis postulatoriis litteris plurium virorum ecclesiastica dignitate illustrium, in ordinariis sacrorum Rituum comitiis ad Vaticanum hodierna die coadunatis sequens dubium discutiendum proposuit, nimirum : *An sit signanda commissio introductionis hujus causæ in casu et ad effectum, de quo agitur?*

Et sacra eadem Congregatio, omnibus maturo examine expensis, audito que voce et scripto R. P. D. Laurentio Salvati S. Fidei promotore, rescribendum censuit : *Affirmative, seu signandam esse commissionem, si Sanctissimo placuerit.* Die 28 martii 1875.

Facta postmodum de præmissis sanctissimo domino nostro Pio Papæ IX per infrascriptum secretarium fideli relatione, Sanctitas Sua sententiam sacræ Congregationis ratam habuit et confirmavit, propriaque manu signavit commissionem introductionis causæ ven. servi Dei Juliani Manerii præfati. Die 8 aprilis 1875. — C. EPISCOPUS OSTIEN. ET VELITERN. CARD. PATRIZI S. R. C. PRAEF. L. † S. *Placidus Ralli S. R. C. Secretarius.*

GRÉGOIRE IX

ET LA

PHILOSOPHIE D'ARISTOTE

Dans le courant de l'année 1210, un concile provincial assemblé dans la ville de Paris, sous la présidence de Pierre de Corbeil, archevêque de Sens, défendit de lire en public les livres d'Aristote sur la philosophie naturelle, et treize clercs, curés, prêtres, diacres, sous-diacres, accusés d'avoir puisé dans ces livres le venin de l'hérésie, furent dégradés dans un champ, sous les murs de la ville.

Le concile de Sens, en l'année 1140, avait réprouvé la logique d'Aristote comme suspecte d'avoir inspiré trop de confiance à Abélard. Le concile de 1210 interdit sa physique. Cinq ans après, en 1215, le cardinal légal Robert de Courson, visitant l'Université de Paris et la trouvant encore émue par les dissensions de quelques philosophes, ajouta la métaphysique d'Aristote au nombre des livres supprimés.

Ni la sentence du concile, ni le décret du légat ne purent fermer les lieux depuis longtemps consacrés à l'étude. Le nom d'Aristote ne fut plus prononcé dans les chaires où professaient les délégués du chapitre de l'évêque ; mais ces chaires, peu nombreuses, étaient toutes comprises dans l'étroite enceinte du cloître Notre-Dame. Sur la rive gauche de la Seine, où l'autorité appartenait au pouvoir plus tolérant de l'abbé de Sainte-Geneviève, résidaient beaucoup d'autres maîtres dont la soumission ne fut ni si complète, ni si prompte. Ils professaient ou les arts ou les sciences ; comme ils n'auraient pas été plus capables de faire un cours de logique ou de physique sans Aristote, qu'un cours de grammaire sans Donat, ou Priscien, ils estimèrent sans doute que les prélats, trop effrayés, avaient manqué de mesure, et protestèrent contre les termes de la sentence et du décret. Les plaintes de leurs écoliers furent encore plus vives. Depuis que les livres d'Aristote lui étaient défendus, toute la jeunesse les recherchait, et jamais elle ne les avait tant goûtés. Dans plus d'une école au delà du fleuve, les prélats ne furent pas obéis.

Il y eut toujours des sectateurs d'Aristote, qui continuèrent à répandre ses doctrines, si ce n'est en public, du moins en secret, avec une persistance que ne put vaincre aucune menace. Il se forma alors parmi les régents de l'Université de Paris, un de ces partis mitoyens qui, se proposant toujours de contenir les partis extrêmes, y parviennent quelquefois. Ces grammairiens, ces philosophes et même ces théologiens modérés blâmaient, comme les prélats, les écarts des hérétiques, et cependant ils ne pouvaient approuver la dure sentence rendue contre les livres d'Aristote. Considérant d'une part les intérêts de la religion et d'autre part ceux de la science, ils pensaient qu'il n'est pas impossible de les concilier. Ils demandèrent donc qu'une nouvelle enquête fût faite et que les erreurs signalées en divers écrits d'Aristote fussent justement condamnés, si vraiment elles s'y trouvaient, mais sans préjudice pour l'édude qui réclamait instamment le surplus des livres interdits.

Mais à qui adresser cet appel ? On écrivit au pape ; on le pria d'intervenir. Le pape régnant était alors Grégoire IX de la famille des comtes de Segni, un digne neveu d'Innocent III. Plein d'ardeur pour les grands intérêts de l'Eglise et capable de hardiesse pour les servir, Gregoire n'entrait aucunement dans les vues de ces inquisiteurs méticuleux à qui l'étude nouvelle d'une science reputée profane semblait le plus condamnable des excès et le presage des périls les plus redoutables. Le 17 avril 1231, ayant sans doute reçu la nouvelle

de quelque infraction récente à l'arrêt du concile, il défendit encore de lire en public les livres prohibés, mais en renouvelant cette interdiction il promit de ne pas tarder à en modifier les termes.

Quelques jours après, 20 avril, il écrivit à l'abbé de Saint-Victor et au prieur des frères prêcheurs de Paris, leur donnant la commission d'absoudre selon les formes canoniques les maîtres et les écoliers qui, depuis l'année 1215, avaient encouru quelque peine pour avoir témoigné trop de respect au grand nom d'Aristote. Enfin, le 23 avril, sans plus de délais, il écrivit à Me Guillaume d'Auxerre, archidiacre de Beauvais, à Me Simon d'Authie, chanoine d'Amiens, ainsi qu'à Me Étienne de Provins, chanoine de Paris, théologiens renommés, dont on louait également le savoir et la prudence :

« La condition des autres sciences étant de prêter leur ministère à la science des Saintes Écritures, les fidèles du « Christ ne doivent s'y consacrer que dans la mesure où il est « prouvé qu'ils condescendent à la volonté du souverain « maître. Si donc il s'y rencontre quelque vicieux mélange « dont le venin pourrait altérer la pureté de la foi, que cela « soit au loin rejeté. Ainsi la femme d'une éclatante beauté, « trouvée dans le nombre des captifs, ne sera pas introduite « dans le palais avant qu'on n'ait fait tomber sous le ciseau « la superfluité de sa chevelure, et qu'on n'ait rogné ses « ongles aigus. Ainsi pour s'enrichir de la dépouille des « Egyptiens, les Hébreux doivent, par les ordres du Seigneur, « s'emparer de leurs splendides vases d'or et d'argent, et laisser de côté les misérables vases d'airain ou de bois. Ayant « donc appris que les livres de philosophie naturelle interdits « à Paris par le concile provincial, passent pour contenir à la « fois certaines choses utiles et certaines choses nuisibles, « afin que le nuisible ne porte pas dommage à l'utile, nous « enjoignons formellement à votre prudence, en laquelle « nous avons placé notre confiance entière par cette lettre « apostolique, sous l'invocation du jugement éternel, d'examiner ces livres avec l'attention, la rigueur convenables, et « d'en retrancher scrupuleusement toute erreur capable de « scandaliser et d'offenser les lecteurs, afin qu'après le retranchement des passages suspects, ces livres puissent sans « retard et sans danger être pour tout le reste rendus à « l'étude.

« Donné au Palais de Latran, le 9 des calendes de mai l'an « 5e de notre pontificat. »

Cette lettre était restée longtemps ignorée. M. Hauréau l'a découverte parmi les pièces que la Porte du Theil a tirées des archives historiques du Vatican, et dont la réunion forme un des recueils les plus considérables et les plus précieux de la bibliothèque nationale. Dans les annales ou les savants mémoires de Boulay, de Crévier, de Launoy, on voyait la physique et la métaphysique, interdites en 1210, en 1215, partout lues et commentées vers l'année 1230, et l'on ne s'expliquait pas comment une prohibition promulguée avec tant d'éclat, en des circonstances si solennelles, avait été vers le même temps oubliée par tout le monde, par l'évêque et par l'official de Paris comme par les maîtres et par leurs écoliers. Nous savons aujourd'hui qu'après avoir été seize ans en pleine vigueur, après avoir interrompu seize ans les cours des études, les statuts de 1210 et de 1215 ont été régulièrement abrogés par l'autorité compétente.

« C'est donc un pape lettré, dit M. Hauréau, un pape zélé pour la cause des lettres, qui, malgré les alarmes des prélats, a remis entre les mains des écoliers ces deux livres, où commence, où finit toute science, la physique et la métaphysique d'Aristote. Voilà un grand fait qu'il convient de signaler. Au commencement du XIIIe siècle, l'Eglise est presque toute la société intellectuelle ; dans le sein de l'Eglise s'agitent toutes les questions qui concernent l'enseignement, la conduite des esprits : ce sont des clercs et des moines qui combattent pour ou contre le progrès des études. Parmi ces combattants distinguons les nôtres pour leur témoigner notre pieuse gratitude ; et puisqu'à leur tête, en cette année 1231, se trouve un pape pour qui les monuments de la science sont les vases du métal le plus précieux, un pape qui cite avec tant d'à-propos les livres saints pour recommander les livres des philosophes, notre reconnaissance doit être pour lui d'autant plus vive qu'il nous est venu de Rome beaucoup d'autres lettres où la philosophie n'est pas traitée avec tant d'égards, avec tant d'honneur. »

« La France a des obligations particulières envers ce pape éclairé, car aucune autre nation n'a mis autant à profit les leçons d'Aristote. Les préférences de l'Italie ont toujours été pour Platon. Platon a formé les philosophes brillants et téméraires de la renaissance italienne, féconds en théories d'une vogue éphémère, qui furent d'abord accueillis avec tant de faveur pour être si vite et si dédaigneusement oubliés, et qui, n'ayant pas eux-mêmes étudié sous un maître de logique, ne purent laisser aucune méthode pour la conduite des esprits qu'il avaient si violemment agités. La France, sous la maîtrise d'Aristote, devait être préservée de ces dérèglements. Comme elle s'était dès l'abord déclarée pour la plus prudente et la mieux ordonnée de toutes les doctrines de la philosophie, elle s'est engagée dès le premier pas dans la voie qu'il faut suivre. Ne s'en est-elle jamais écartée ? Vers le milieu du 12e siècle, après la condamnation d'Abélard, on n'ose plus lire les écrits d'Aristote traduits, interprétés par Boëce ; on ne veut plus se faire initier à la science des choses que par le Timée de Platon, commenté par Chalcidius. Aussitôt les intelligences se troublent, et l'on voit apparaître une foule de Proclus, de Bruno. Mais dès que l'autorité d'Aristote fut de nouveau reconnue dans l'Université de Paris, les études furent par lui promptement restaurées... A toutes les sciences il donna principes et méthode. Les théologiens eux-mêmes, qui l'avaient tant redouté, qui l'avaient si souvent outragé, durent finalement prendre le parti de concilier, autant que faire se pouvait, sa doctrine et leur doctrine, et d'observer, du moins, les règles de sa logique en raisonnant sur les matières propres à la foi. A bon droit, Albert le Grand et saint Thomas professent que toute leur philosophie vient d'Aristote, et le rival de saint Thomas, Jean Duns Scot, même lorsqu'il s'éloigne le plus d'Aristote, prétend le suivre. Encore un peu de temps, et, par un mandement exprès du Saint-Siége, Aristote sera mis en pleine possession de l'université de Paris. En 1366, deux cardinaux, deux légats d'Urbain V, décrètent qu'avant de postuler le plus humble des grades en cette université fameuse, modèle de toutes les autres, on prouvera qu'on a pour le moins entendu lire et commenter les diverses parties de la logique ; une autre décision des mêmes légats, de plus grave conséquence, porte qu'on ne sera pas admis aux examens de la licence sans avoir étudié la physique et la métaphysique (1). Dès lors on n'enseigne plus rien que d'après Aristote, ou, pour mieux dire, il est le pédagogue universel.

« Quand le moyen-âge finit, quand commence l'ère moderne, partout ailleurs qu'en France on divinise Platon. Or, quelle triste fin eut ici, dans le même temps, l'entreprise de l'ingénieux et docte Ramus ? Un édit du roi François Ier, édit sollicité non seulement par des philosophes, mais encore par des théologiens et des légistes, condamne, supprime les écrits de Ramus comme injurieux envers la mémoire d'Aristote, et défend au séditieux sectateur de Platon de jamais reparaître dans une chaire publique. Ramus ne laissa pas de disciple. Descartes, beaucoup moins étranger à la science des écoles qu'il n'a voulu le paraître, Descartes ne doit pas sa grande gloire à quelques réminiscences platoniennes ; il y a longtemps qu'il est mort dans Malebranche, tandis qu'il vit et vivra toujours dans Arnauld.

« Ainsi l'on peut dire en vérité que, depuis le XIIIe siècle,

(1) De Launoy, *de var. Aristot. fortuna.*

l'éducation de la France s'est faite sous la discipline d'Aristote. »

Ainsi s'exprime M. Hauréau, dans un Mémoire qui a paru dans les *Comptes-rendus de l'Académie* (tom. 16). Il avait publié auparavant le texte des lettres de Grégoire IX dans les *Notices et extraits des manuscrits* (tom, 22, seconde partie, pp. 222 et 228).

« Gregorius, etc., abbati S. Victoris et priori fratrum Prædicatorum Parisiensium.

« Cum salutem animarum quærere teneamur, occasiones perditionis cupientes quantum Dominus permiserit amovere, discretioni vestræ præsentium auctoritate mandamus, quatenus magistros et scholares, qui in sententiam latam Parisius in provinciali concilio, seu in sententiam bonæ memoriæ R. tituli S. Stephani in Cælio monte presbyteri cardinalis, occasione librorum naturalium, qui in eodem concilio fuere prohibiti, inciderunt, juxta formam Ecclesiæ absolvatis, et injuncta eis propter hoc pœnitentia competenti, super irregularitatibus hujusmodi occasione contractis, provide dispensetis. Quod si non ambo, etc., alter vestrum.

Datum Laterani XII calendas maii, anno quinto. »

La seconde lettre pontificale porte la date du 23 avril 1231.

« Gregorius, etc. magistris W. archidiacono Belvacensi, Symoni de Auteis Ambianensi, et S. de Provino, Remensi, canonicis.

« Cum sapientiæ sacræ paginæ aliquæ reliquæ scientiæ debeant famulari, eatenus sunt a fidelibus amplectendæ quatenus obsequi dinoscuntur beneplacitis dominantis, ut si quid in eis fuerit virulentum, vel aliter vitiosum, quod derogare possit fidei puritati, eminus respuatur : quia inventa in numero captivorum mulier speciosa, non aliter in domum permittitur introduci, nisi rasa superfluitatis cæsarie, ac unguibus lacerantibus circumcisis, et ut spoliatis Ægyptis ditentur Hebræi, jubentur vasa aurea et argentea pretiosa, non æruginosa, ænea, vel lignea, (lutea) mutuari. Cœterum cum, sicut intelleximus, libri Naturalium qui Parisiis in concilio provinciali fuere prohibiti, quædam utilia et inutilia continere dicantur, ne utile per inutile vitietur, discretioni vestræ, de qua plenam in Domino fiduciam obtinemus, per apostolica scripta, sub obtestatione divini judicii, firmiter præcipiendo mandamus quatenus libros ipsos examinantes, sicut convenit, subtiliter et prudenter, quæ ibi erronea, seu scandali, vel offendiculi, legentibus inveneritis illativa, penitus resecetis, ut, quæ sunt suspecta remotis, incunctanter ac inoffense in reliquis studeatur.

« Datum Laterani IX calendas maii, pontificatus nostri anno quinto. »

Bien peu d'auteurs classiques de l'antiquité nous sont connus par la totalité de leurs œuvres : quelques-uns, et des plus illustres comme Parménide, Empédocle, Epicharme et Ménandre, ne le sont que par des fragments de leurs écrits. Aussi, dès la renaissance des lettres, a-t-on songé à recueillir ces fragments qui forment encore aujourd'hui une partie bien précieuse de l'héritage littéraire de la Grèce et de Rome. Henri Estienne en donna un des premiers l'exemple par ses *Reliquiæ*, publiées en 1573. Deux ans auparavant, Patrizzi, à Venise, réunissait pour la première fois les fragments, au nombre d'une soixantaine seulement, des écrits perdus d'Aristote ; Casaubon, qui dédaignait fort le travail de Patrizzi, et qui avait promis de le refaire, s'est borné à le reproduire dans son édition d'Aristote, en 1590 ; c'est cette médiocre et imparfaite collection qu'on a réimprimée jusqu'en 1654. Le discrédit où tombait de plus en plus Aristote et qui dura jusqu'à la fin du 18e siècle, devait détourner les éditeurs de reprendre une telle œuvre. Mais l'Académie de Berlin, qui publiait, en 1831, et années suivantes, une nouvelle édition d'Aristote, par les soins de Bekker, désira y joindre un recueil des fragments qui fût digne de l'état actuel de la science. Elle jugea bon pour cela d'ouvrir un concours, où le prix fut remporté par M. Rose, auteur déjà connu d'un livre *De Aristotelis librorum ordine et auctoritate* (1), livre qui, d'avance, résumait comme la préparation du travail demandé par l'Académie. Ce travail même n'a pas tardé à paraître sous le titre un peu étrange de *Aristotelis pseudepigraphus*. Deux ans après un jeune helléniste, professeur au Gymnase de Strasbourg, M. Emile Heitz, qui avait pris part au concours ouvert en 1861, et s'y était fait distinguer, publiait en un volume les résultats de ses études critiques sur les fragments d'Aristote. C'est à lui que M. Firmin Didot en a demandé une édition pour compléter l'édition générale des œuvres du Stagyrite qui fait partie de sa bibliothèque grecque latine. C'est à lui encore qu'il a confié le soin de rédiger un index complet de la grécité aristotélique.

Les travaux de M. Rose et de M. Heitz, qui ont porté à plus de 600 le nombre des fragments d'Aristote, n'ont pas pris la science au point où l'avaient laissée Patrizzi et Casaubon. Plusieurs philologues avaient publié des recherches particulières qui facilitaient leur tâche : G. Buhle, dès 1786, dans les mémoires de l'Académie de Göttingue ; Brandis en 1823; Neumann, en 1829, etc. En 1848, M. C. Müller avait réuni tous les fragments historiques dans le tome 2 des *Fragmenta Historicorum Græcorum*, qui font partie de la Bibliothèque Firmin-Didot. Mais il restait beaucoup à faire après ces collections partielles, soit pour réunir ou classer les débris de tant d'ouvrages perdus, soit pour en déterminer l'authenticité.

Quant à l'authenticité, on était depuis longtemps d'accord sur une foule d'opuscules apocrypbes conservés, soit en latin, soit en arabe, qui ont eu cours au moyen-âge sous le nom d'Aristote et que les premiers éditeurs modernes avaient admis à peu près sans controle. Mais voici que les doutes aujourd'hui s'étendent à bien d'autres ouvrages. On sait jusqu'où la critique se faisait entraîner, au sujet de Platon, dans les premières années de ce siècle ; elle avait réduit à huit ou dix le nombre des dialogues authentiques. Elle commence à revenir sur ses pas dans la voie où elle s'était engagée avec une sorte de passion de scepticisme subtil; mais, après Platon, c'est aujourd'hui le tour d'Aristote. Le titre seul du recueil de M. Rose n'est que trop expressif à cet égard ; il reproduit la doctrine exposée dans le précédent mémoire de l'auteur, à savoir que tous les écrits perdus qui portent le nom d'Aristote étaient des écrits supposés. Des conclusions si radicales étonneront ceux mêmes qui sauraient ne pas s'en affliger, si elles s'appuyaient sur des preuves péremptoires.

La tradition, on doit l'avouer, n'est ni toujours claire, ni toujours unanime, en ce qui concerne les écrits d'Aristote. Plusieurs raisons en diminuent pour nous l'autorité : 1° l'héritage littéraire de ce philosophe ne fut pas régulièrement transmis à ses successeurs ; on connaît sur ce point le célèbre récit de Strabon et de Plutarque sur Nélée ; 2° la réputation même de ce grand philosophe induisit de bonne heure les faussaires à publier sous son nom des écrits supposés. D'ailleurs, ce qui n'est pas peut-être une moindre cause d'incertitude, maint disciple d'Aristote, Théophraste au premier rang, se fit un devoir et un honneur de reprendre, sous les mêmes titres, les sujets déjà traités par le maître; analogues pour la doctrine et quelquefois pour le style, l'œuvre du maître et celle du disciple pouvaient, un jour ou l'autre, être confondues par des copistes ou des biographes inattentifs. Certains recueils d'érudition, tels que les problèmes, offraient comme un cadre élastique et toujours ouvert aux additions que pouvaient successivement apporter les successeurs d'Aristote. Enfin le mot d'authenticité, en ces matières comme en bien d'autres, n'a pas une valeur absolue. Aristote a beaucoup écrit, beaucoup compilé de sa propre main. Mais par son enseignement oral, il a répandu aussi beaucoup d'idées que ses disciples rédigè-

(1) Berlin, 1854, in-8°.

rent en son vivant ou après sa mort, et qu'ils ne durent pas se faire scrupule de publier sous son nom, car le principal mérite lui en appartenait. Il en est de même de certaines compilations historiques, dont la première pensée venait de lui, mais dont l'exécution pouvait être d'une autre main. A des degrés divers tous ces ouvrages sont authentiques : ils forment une partie légitime de son héritage. Seulement entre une classe et l'autre, il est surtout aujourd'hui presqu'impossible de marquer les limites.

Voilà bien des considérations dont la critique doit tenir compte. Par malheur, la critique, surtout en Allemagne, aime les solutions simples, décisives, absolues. Elle aime à se faire de tout grand auteur une image idéale, à y rapporter les ouvrages qui nous sont transmis sous son nom, et elle n'hésite pas à écarter comme apocryphes ceux qui ne répondent pas à cet idéal. Rien n'est plus dangereux qu'une telle préoccupation, ni plus arbitraire que les conclusions où elle peut nous conduire. Pourquoi décider qu'Aristote, l'Aristote réel, celui de l'Histoire, aura toujours dans ses écrits l'unité d'une personne dramatique, qu'il ne sera jamais contredit ou corrigé lui-même? Qu'il n'aura pas eu, comme écrivain, deux manières, ainsi que cela se voit chez tant de grands artistes, et cela sans effort, sans réflexion savante sur l'art d'écrire, mais par un progrès naturel de la pensée, auquel le style se conforme de lui-même? Assurément, l'auteur de la Poétique ne gagne rien à être aussi l'auteur de quelques vers tels qu'en pouvait écrire, de son temps, tout Athénien lettré de quelque esprit. S'il les a composés, il compromettait plus qu'il n'augmentait sa réputation à vouloir joindre ainsi l'exemple aux préceptes. Mais c'est là un caprice qu'il a pu se permettre, et qu'il faut lui pardonner, si l'histoire littéraire nous en fournit la juste preuve.

De même et à plus forte raison il a pu écrire quelques discours et des lettres; quel Athénien n'en avait pas occasion? des dialogues philosophiques; quel disciple, direct ou indirect, de Socrate n'en devait pas être tenté après Xénophon et Platon? Cela ne prouve nullement que les discours et les lettres attribuées par les anciens à Aristote fussent tous authentiques. On doute avec raison qu'il ait jamais écrit un éloge de Platon et un éloge d'Alexandre. Le légende s'est, de bonne heure, emparée de la personne de Stagyrite; elle lui a prêté mainte aventure, et à ces aventures les faussaires ont, sans scrupule, rattaché des écrits de leur façon. L'usage seul des petites compositions scolaires, lettres et harangues, sur des sujets historiques a dû produire et faire circuler des milliers de pages dont l'intention était fort innocente, mais qui ont peu à peu pris place dans les bibliothèques sous les noms qu'un simple fiction de rhéteur y avait attachés. Mais ce n'est pas là une raison pour condamner *a priori* tout fragment épistolaire ou oratoire transmis à nous comme provenant de la main d'Aristote; et, quant aux dialogues, il est, au contraire, bien naturel que sa pensée philosophique ait traversé d'abord cette forme moins rigoureuse avant de se fixer dans les traités où nous l'étudions aujourd'hui. Il n'est pas même surprenant qu'elle nous offre entre un dialogue, comme l'Eudemus et un traité sur le même sujet, comme le livre De l'Ame, de très-réelles contradictions. Un esprit de cette trempe est toujours en progrès, en mouvement du moins; et il serait étonnant qu'à vingt ans, à trente ans de distance (bien peu de dates hélas! sont fixées dans la biographie d'Aristote), ses opinions sur les plus graves problèmes n'eussent en rien changé.

En vingt-cinq ou trente pages M. Rose accumule les exemples d'ouvrages apocryphes qui circulaient dans l'antiquité sous les noms les plus illustres. La curiosité de certains lecteurs, la passion de quelques souverains bibliophiles, tels que furent les Ptolemées, encouragèrent beaucoup l'audace des faussaires. De là une présomption assez grave, mais purement générale, contre l'authenticité de certains écrits qui nous sont donnés pour aristotéliques. Encore faut-il ne les pas condamner tous et d'un seul coup, lorsque le texte ne nous en est connu que par des fragments : ce serait condamner des accusés absents et que l'on n'a pas entendus. Encore faut-il distinguer entre les témoignages des anciens sur tant d'écrits divers. Cicéron et Proclus, un scholiaste anonyme et Alexandre d'Aphrodisios n'ont pas là-dessus la même autorité. Aristote lui-même veut être interrogé avec des scrupules particuliers dans les textes de ses ouvrages reconnus authentiques où il fait quelque allusion aux livres que suspecte aujourd'hui la critique. A voir réunis les nombreux et divers témoignages relatifs aux dialogues d'Aristote, on est vraiment confondu de la confiance qui les déclare tous apocryphes comme étrangers, *et propter formam et propter materiam*, à la manière du Stagyrite. Le Recueil des constitutions dont il existe tant de fragments, avait paru jusqu'ici l'appendice naturel du beau traité de politique; il en offrait comme ce que nous appellerions aujourd'hui les pièces justificatives. M. Rose les condamne.

Une compilation de textes n'est utile qu'aux gens capables d'en profiter. Les sophistes n'en étaient pas capables. Mais Aristote avait et devait avoir de lui-même une meilleure opinion; l'érudition, pour lui, n'était pas un stérile amas de matériaux; on le voit en ce qui concerne le gouvernement des Etats, par les nombreux appels qu'il fait à l'expérience en citant si souvent, dans sa politique, l'exemple des Etats, soit Grecs, soit Barbares.

Un passage de la rhétorique auquel nous renvoie encore M. Rose, conduit aux mêmes conclusions : Il est utile pour la législation, non-seulement d'étudier le passé pour savoir quelle forme de gouvernement convient le mieux, mais de savoir aussi chez les étrangers, quel gouvernement convient à chaque Etat; d'où il suit que, pour un législateur, les voyages sont utiles, car c'est là qu'on peut recueillir les lois des peuples. Pour les discours délibératifs, il faut consulter les livres des historiens, et tout cela est l'œuvre de la politique, non de la rhétorique.

Des deux côtés, Aristote affirme une seule chose, l'utilité des recherches historiques pour l'homme d'Etat et pour l'orateur. Seulement, il demande, en outre, au premier l'intelligence et l'expérience, sans lesquelles cette érudition ne fait que des sophistes et des pédants. Il faut en vérité beaucoup de prévention pour conclure de pareils témoignages, qu'Aristote n'a pas pu ni dû écrire le Recueil de lois et de constitutions dont tant d'auteurs anciens lui font honneur.

M. Heitz est plus modeste et plus réservé. Venant après M. Rose, il a profité de ses travaux pour améliorer et compléter ceux qu'il avait entrepris sur le même sujet. Il ajoute au Recueil laborieusement formé par son prédécesseur, un certain nombre de textes que ses propres recherches lui ont fait découvrir, quelques-uns que M. Rose n'a pu connaître, car ils sont fournis par des publications postérieures à l'*Aristoteles pseudepigraphus*, comme sont les mélanges de littérature grecque de M. Miller, et les précieux extraits d'un catalogue de livres grecs publiés en 1866 par M. Zündel. La distribution de son Recueil est simple et commode. Après les trois principaux catalogues qui nous sont parvenus des œuvres d'Aristote, on y trouve les fragments rangés sous douze chefs principaux : 1° Dialogues; 2° Opinions et doctrines des philosophes; 3° Logique; 4° Rhétorique et poétique; 5° Morale; 6° Physique; 7° Problèmes; 8° Ecrits historiques; 9° Discours et lettres; 10° Vers; 11° Fragments dont la place est incertaine; 12° Fragments douteux. Ces textes douteux, il va sans dire que M. Heitz en reconnaît et en signale beaucoup, même dans les onze divisions qui précèdent ce dernier chapitre. S'il ne va pas avec M. Rose jusqu'aux extrémités du scepticisme en ces matières, il fait encore une large part aux fraudes et aux erreurs qui ont, dès l'antiquité, grossi la collection déjà si considérable, à l'origine, des écrits aristotéliques.

DÉCRETS INÉDITS

DE LA

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. (1)

SUITE.

Filiation. — Funérailles. Si les réguliers doivent attendre le curé. Dernier adieu. — Confrérie établie dans l'église des réguliers. Aumônier. Offices. Exposition du Saint-Sacrement. Sermons. — Hospice régulier. Chapelle publique. — Doctorat des universités publiques. Minimes de S. François de Paule. — Procès criminel pour diffamation. Expulsion des incorrigibles. — Opposition des parents à la vocation de leurs enfants. — Hiéronymites. Pontificalia. Habit prélatice. Tonsure et ordres mineurs. — Sauf-conduit. — Carmes. Fondation canonique d'un couvent. — Religieux de la Merci. Priviléges confirmés. — Carmes. Fondation canonique. — Droit d'asile. Peines correctionnelles. — Frères de S. Jean de Dieu. Contribution établie sur quelques villages pour l'entretien de l'hôpital commun. — Carmes déchaussés. Passage à d'autres instituts. — Funérailles. Processions. — Bénédictins. Une chapelle séparée de l'enceinte du monastère est-elle exempte? — Conflits avec le clergé séculier par rapport aux enterrements. — Conclave. — Nonce de Florence nommé président du chapitre général des Minimes. — Affaire contentieuse decrétée dans le conclave. — Théologiens et philosophes. — Procession de la Fête-Dieu. — Juridiction épiscopale sur les réguliers. — Iles Philippines et Mexique. Procureurs. — Tiers-ordre hospitalier d'Espagne. — Académie théologique. — Sauf-conduit. — Carmes déchaussés. Fondation de Carpentras. — Religieux obligés d'assister leurs parents. — Fondation à Victoria, en Espagne. Opposition du clergé séculier et régulier. — Funérailles. Tiers-ordre. — Franciscains réformés. Fondation dans le diocèse d'Osma. — Bénédictins réformés. — Fondation de Victoria. — Expulsion. Irrégularité résultant de l'apostasie et du service militaire. — Processions de la Fête-Dieu et des rogations. — Franciscains de Pologne et de Lithuanie. — Faux indult. Procès canonique. — Sécularisation. — Tiers-ordre. — Emphitéoses. — Cisterciens. Vœux des convers. — Bénédictins de Bavière. Confirmation des abbés. — Absence du général. Nomination d'un commissaire général. — Contributions pour le procureur-général. — Translation d'un camaldule. — Funérailles. — Billets à ordre. — Sécularisation. — Monastère de S. Isibode. — Voyage à Rome sans permission.

1257. Super filiationibus.

Inconveniens erat olim non parvum in religione minorum conventualium S. Francisci quod conventus, ubi erecti sunt novitiatus, sine sufficienti numero alumnorum remanebant, non sine præjudicio eorum, qui ad meliorem frugem vocati, supernam inspirationem in religione exequi nequiverant, et conventuum dam o. qui ob penuriam filiorum pene depopulati erant : idque ex dissidio filiorum, qui studio partium divisi aggregationem vel negligebant vel quia numerus sufficiens ad capitulum conventuale deerat, vel tandem quia absentes filii, et in longinqua degentes, non poterant, vel nolebant insimul convenire. Huic malo benigne occurrens hæc Sacra Congregatio de anno 1662 facultatem impertita est ministris generali et provincialibus pro tempore, ut prævia intimatione spatio duorum mensium præscribenda, filii nativi in propriis nativis conventibus aggregationem peragerent; sin minus aggregatio eo ipso devolveretur ad ministrum generalem cum assensu, et voto suorum assistentium, atque ad ministros provinciales in propria respective provincia de licentia ministri generalis, et cum assensu et voto secretarii provinciæ, et custodis, qui de jure sunt ministri provincialis ordinarii assistentes, aggregatio inquam, elapso bimestre, ad prædictos devolveretur, non solum sæcularium respectu, verum etiam religiosorum jam professorum, cum expressa tamen ministri generalis licentia, eos de conventu ad alium conventum transferendo. Prælaudata facultas cum omnibus suis circumstantiis colligitur, et expresse continetur in variis decretis ab hac Sacra Congregatione desuper emanatis de die 16 augusti 1723, 8 junii 1725, 22 februarii 1726, 5 septembris 1727, et 30 septembris 1729 ; die vero 25 januarii 1732, hac eadem Sacra Congregatio prædictam facultatem provincialibus Italiæ, et insularum adjacentium iterum impertita est; tandem 23 maii dicti anni benigne extendit ad provinciales ultramontanos. Cumque perseverent ad huc, ac in dies excrescant ob recensitas causas aggregationum difficultates, idque magno cum conventuum detrimento, tum in temporalibus, tum in spiritualibus experiantur ministri generalis, et provinciales.

Procurator generalis minorum conventualium obsequentissimus EE. VV. orator humillime supplicat pro nova concessione, vel confirmatione prædictæ facultatis ministris generali et provincialibus totius ordinis saltem per triennium usque ad futurum proximum capitulum generale, cum non ubique invenire sit juvenes aptos, et probos, nisi prævia informatione idoneitatis, et morum scrutatione ad quæ mora temporis necessaria est, quibus ministri generalis, et provinciales moraliter certi fiant, eos tales esse futuros pro bono ordinis, quales decet religiosos.

Et de gratia, etc.

Sacra Congregatio Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium negotiis, et consultationibus Episcoporum et Regularium præposita,

Attento suffragio Emi D. cardinalis Petra, petitam prorogationem enunciati indulti ad aliud triennium juxta formam rescripti emanati sub die 23 maii 1732 benigne impertita est; ita tamen, ut quatenus necessitas ejusdem indulti perseveret, proponatur in primo capitulo generali pro voto.

Romæ, 15 aprilis 1734.

Loco † Sigilli. Card. Franciscus Barberinus

J. Archiepiscopus Corinthi secretarius

1258. Funerum.

In causa Montis Pelusii funerum vertente inter capitulum ecclesiæ cathedralis Montis Pelusii ex una, et PP. MM. Conven-

(1) Voyez la livraison 124 des *Analecta*, col. 604.

(1257) *Filiation.* Dans les instituts modernes, les religieux appartiennent à la province et peuvent résider indifféremment dans chacune des maisons de la province. Dans les ordres monastiques et chez les Bénédictins en particulier, chaque moine est profès d'un monastère spécial. Les ordres mendiants du XIIIe siècle, dominicains, franciscains, etc., conservent les filiations; chaque profès est fils d'un couvent déterminé, et le droit d'affilier appartient à la communauté. L'indult ci dessus obvie à l'inconvénient de la dispersion des affiliés.

(1258). *Funérailles. Si les réguliers doivent attendre le curé. Dernier adieu.* Les conflits entre les curés et les réguliers se renouvelaient fréquemment dans le dernier siècle. Le présent décret décide les points qui suivent : Le curé n'est pas obligé de se rendre à l'église des réguliers pour la levée du corps ; ce sont les réguliers qui doivent se transporter à l'église paroissiale. Après une heure d'attente, ils peuvent aller à la maison du défunt, et transporter le corps, sans le curé. La procession se fait sous la croix des réguliers. Le curé, ou le prêtre de semaine s'arrête à la porte de l'église des réguliers, et donne le dernier *vale* au défunt ; il ne peut entrer en surplis et étole, entonner les antiennes et faire les obsèques.

tuales S. Francisci ejusdem civitatis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An Patres Minores Conventuales teneantur accedere ad levandum parochum, seu hebdomadarium ab ecclesia cathedrali pro associandis cadaveribus eorum qui sepulturam elegerunt in eorum ecclesia, seu potius dictus parochus, seu hebdomadarius debeat pro hujusmodi effectu privatim se conferre ad ecclesiam dictorum patrum in casu ?

2. An parocho, seu hebdomadario monito et per horam expectato, nec adveniente, liceat dictis patribus ad domum defuncti accedere, ejusque cadaver sine parocho ad propriam ecclesiam exportare in casu ?

3. An funebris processio capitulo cathedralis ecclesiæ nec invitato nec interveniente ducenda sit sub cruce dictæ ecclesiæ cathedralis tanquam unicæ parochialis, seu potius sub sola cruce ecclesiæ tumulantis in casu ?

4. An prædictis parocho, seu hebdomadario cotta et stola indutis liceat ingredi ecclesiam dictorum patrum, ibique super cadaver in ea tumulandum antiphonas intonare, et exequias facere, seu potius teneatur ad ejusdem ecclesiæ fores sistere, ibique ultimum *vale* defuncto dare in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Dno cardinali Gotti ponente, attenta relatione episcopi Montis Pelusii, partibus hinc inde auditis, ac re mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit :

Ad 1. *Affirmative quoad primam, et negative quoad secundam dubii partem.*

Ad 2. *Affirmative.*

Ad 3 *Negative ad primam, et affirmative ad secundam dubii partem.*

Ad 4. *Negative ad primam, et affirmative ad secundam dubii partem, et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Romæ, 25 septembris 1735.

1259. Confraternitatis.

In causa Baren inter PP. Theatinos SSmi Salvatoris ejusdem civitatis, ex una, et confraternitatem animarum purgantium ex altera partibus, proposita causa sub duodecim dubiis quorum primum erat.

An PP. Theatinis licitum sit dimittere ab ecclesia confraternitatem animarum purgantium? Sacra Congregatio, referente Emo Dno card. Belluga ponente, attenta relatione archiepiscopi Baren, censuit rescribendum, prout rescripsit: *Negative; in reliquis ad Emum ponentem pro concordia.*

Assumpta discussione inter partes circa concordiam, partes convenerunt hanc confraternitatem esse debere, quoad œconomicum, independentem a patribus : quo vero ad usum gubernii spiritualis sit ei liberum retinere capellanum presbyterum secularem, qui tamen in præfata ecclesia, quæ est patrum, non valeat sine licentia P. præpositi administrare ullum sacramentum, sed tantum ipsi liceat assistere tamquam unus ex confratribus in ipsa ecclesia recitationi officiorum, quæ fit a confraternitate et sine stola. Insuper si celebrando utetur sacris paramentis patrum, debeat subministrare sacristiæ solitam recognitionem.

Quod confraternitati liceat continuare in recitatione juxta solitum officiorum Bmæ Virginis, mortuorum, et aliarum precum, dummodo hoc non fiat tempore quo a patribus recitatur divinum officium, aut celebratur aliqua functio ordinaria, vel extraordinaria in præfata ecclesia.

Quod non liceat confraternitati quæstuare pro ecclesia Salvatoris, sed tantum pro animabus purgatorii. Quod liceat confratribus retinere in sacristia armarium in quo custodiantur sacra supellectilia ad confraternitatem spectantia, cui etiam restituentur quæ a P. Visitatore ablata fuerunt; cui armario affigant confratres edicta et intimationes ad ipsam spectantes.

Quam concordiam eadem S. Congregatio benigne approbavit, et confirmavit, et omnino servari mandavit.

Insuper S. Congregatio decrevit, quod continuet confraternitas in expositione venerabilis omnibus feriis secundis, subministrando patribus pro solita contributione ducatos viginti quatuor annuos. Quod pro habendis sermonibus eligat P. præpositum et ipso absente, vel impedito alium patrem Theatinum eligere debeat morantem in præfata domo Barensi cum intelligentia P. præpositi.

Quod pro octavario celebrari solito a confraternitate post solemnem commemorationem defunctorum, confraternitas pro quatuor concionibus eligat sacerdotem sive sæcularem sive regularem ad ejus libitum ; aliæ vero conciones liberæ remaneant patribus, sive quatuor essent sive quinque, qui etiam habeant præferentiam circa electionem diei, ita tamen ut nequeant simul eligere primam et ultimam diem, sed alternative aut primam, aut ultimam.

Quod confratres ad canendum officia, quæ ab ipsis in ecclesia cantari solent admittere quidem valeant alios qui non sint confratres, sed tamen musicos advocare non possint sine licentia et consensu P. præpositi, quam etiam obtinere debeant quoties peragere vellent in eadem ecclesia aliquam functionem extraordinariam.

Demum eadem S. Congregatio decrevit quod liceat confratribus propriis expensis reficere sedilia in prædicta sacristia prius existentia eversa et diruta a P. visitatore de Rubeis, et illa ponere fixa in eodem loco, præmissa tamen per eos declaratione per hoc se non intendere acquirere jus aliquod proprietatis nec in dicta ecclesia nec in sacristia prædicta, quas fatentur spectare ad PP. Theatinos, quæ declaratio in authentica forma tradenda erit P. præposito ut servetur ad perpetuam rei gestæ memoriam patrum. Quæ omnia decreta S. Congregatio ab utraque parte inviolabiliter servari mandavit.

Romæ 18 novembris 1735.

1260. Hospitii.

Episcopo Albinganen. Essendo stato rappresentato a questa S. C. de' VV. e RR. per parte de' PP. chierici regolari Barnabiti del nuovo ospizio del Porto Maurizio, aver ella di già dato esecuzione al decreto della medesima S. Congregazione emanato li 18 novembre 1735 con lasciar pero in sospeso la facoltà della capella. Questi Emi, a relazione dell' Emo Sig. Card. Petra po—

(1259). *Confrérie établie dans l'église des réguliers. Aumônier. Offices. Exposition du Saint-Sacrement. Sermons.* La S. Congrégation ne veut pas que les Théatins renvoient la confrérie ; mais elle sanctionne la transaction suivante : La confrérie est indépendante des religieux en ce qui concerne le temporel. Elle peut prendre un prêtre séculier pour chapelain ; celui-ci assiste aux offices de la confrérie en la simple qualité de confrère, mais, pour administrer les sacrements dans l'église, la permission du supérieur régulier est requise. Les confrères ne peuvent réciter leurs offices de la Vierge et des défunts qu'en dehors du temps où les religieux disent leur propre office ou célèbrent quelque fonction soit ordinaire soit extraordinaire. Si le chapelain emploie les ornements des réguliers, il doit indemniser la sacristie. L'armoire des confrères dans la sacristie est autorisée ; mais ils doivent reconnaître par écrit qu'ils ne prétendent aucun droit de propriété. Ils ont la faculté d'appeler des prédicateurs étrangers; cependant la majeure partie des sermons est réservée aux Théatins.

(1260). *Hospice régulier. Chapelle publique.* Les hospices que les réguliers ouvrent, n'étant pas des couvents formels, ne participent pas à tous les priviléges des maisons normales. La chapelle publique, entre autres droits, n'est accordée que pour des circonstances exceptionnelles. On écrit à Mgr l'évêque d'Albenga : « Les Barnabites du nouvel hospice de Port-Maurice ont fait représenter que votre seigneurie a mis à exécution le décret qui a été rendu le 18 novembre 1735, en laissant en suspens toutefois l'article relatif à la chapelle. Sur la relation du cardinal Petra, ponent, les Emes cardinaux m'ont enjoint d'écrire à votre seigneurie de permettre à ces religieux d'ouvrir la chapelle et d'y célébrer la messe pour la commodité des séculiers, indépendamment de l'oratoire pour l'usage de ces religieux, selon la nature et la forme des hospices. Rome, 2 mars 1736. »

nente, mi hanno comandato scriverle, affinchè permetta a detti religiosi la capella per celebrarvi la messa per commodo de'secolari come anche l'oratorio per uso delli medesimi religiosi secondo la natura e forma degli ospizi.

Romæ, 2 martii 1736.

1261. Super laurea doctorali.

Sacra Congregatio ad quam SSmus Dominus noster supplicem libellum remisit, audito P. procuratore generali (Minimorum) ac attenta relatione Emi D. Card. S. Clementis præfati ordinis apud S. Sedem protectoris, re mature perpensa, decrevit : Licere religiosis minimis S. Francisci de Paula assumi et promoveri ad lauream doctoralem et magisterium in publicis universitatibus, in eum finem dumtaxat ut cathedras obtinere et exercere possint et valeant; ita tamen ut hujusmodi assumptio, seu promotio nullum penitus gradum, neque titulum, seu prærogativam in religione inducat, sed circa hujusmodi graduum exclusionem, ea quæ per ordinis constitutiones præscripta sunt adamussim serventur.

Romæ, 16 martii 1736.

1262. Processus.

Essendo giunto a notizia della S. C. de' VV. e RR. che il P. Gabriele Angelo da Genova capucino abbia prorotto in minaccie e jattanze di voler formare e respettivamente di aver fatto libelli infamatorii, e che forse mediante l'ajuto di suoi fratelli ed amici sia passato alla publicazione de' medesimi libelli contro il Rev. P. Bonaventura da Ferrara suo superiore, e ministro generale dell' ordine de' capucini. Noi eseguendo la mente dell' istessa S. C. approvata anco dal Nostro Signore, ordiniamo e commettiamo al chierico dottore Cesare Stefano Mocci luogotenente generale in criminalibus nel tribunale dell' uditore della camera, e relatore delle cause criminali a detta S. C. spettanti, che con un notaro da eleggersi a suo arbitrio formi diligente processo contro il sudetto Gabriele Angelo da Genova, ed ogni altro complice sopra l'accennati pretesi delitti, suoi annessi e connessi, emergenti e dependenti, sino alla sentenza exclusive, deputando in sua voce uno o più giudici chierici a suo arbitrio per la più celere spedizione di detta causa. Comandiamo pertanto alli superiori e frati del sudetto ordine, che eseguiscano e faccino eseguire prontamente quanto sarà loro dal sudetto nostro delegato, e suoi sostituti imposto in riguardo di detta processura, sotto le pene anco gravi a nostro arbitrio in caso di disubbedienza.

Romæ, 24 martii 1736.

1263. Super expulsione incorrigibilium.

Il ministro generale de' capucini col suo generale diffinitorio, riverentemente prostrato a' piedi della Santita Vostra, le umilia le proprie suppliche, affinchè si degni concedere ancor per la sua religione l'estensione delle facoltà espresse nel qui annesso memoriale, graziato gia a favore de' PP. Osservanti dalla fel. memoria di Benedetto XIII, affinchè possa più facilmente ridursi all' atto la tanto necessaria ejezione de' frati discoli ed incorrigibili, che tanto danno cagionano in più maniere al corpo della religione

Die 2 maii 1736.— SSmus præviis derogationibus necessariis et opportunis, et præcipue derogando constitutionibus sa : me : Urbani VIII et Innocenti XII, benigne annuit pro extensione facultatum circa expulsionem incorrigibilium, ut petitur, ad normam extensionis de qua in precibus, concessæ pro religiosis Minoribus Observantibus S. Francisci, quibuscumque in contrarium non obstantibus.

Memoriale de' PP. Osservanti. — Nel prossimo passato capitolo de' frati minori celebrato in Milano tra gli altri statuti fatti, e stabiliti di comun consenso di tutta la religione, e di già stampati coll' approvazione della S. V. si legge al N° 4 : *Supplicetur SSmus ab officialibus curiæ, pro moderatione bullæ expulsionis incorrigibilium ad normam statutorum antiquorum.* Supplica per tanto a nome di tutto l' ordine Fr. Giuseppe Maria d' Evora commissario di curia del medesimo acciò derogando alle constituzioni delle sante memorie de' papi Urbano VIII et d' Innocenzo XII circa questa materia, come quelle che secondo l' esperienza ha dimostrato, non possano mai ridursi in pratica, si compiaccia permettere il servarsi gli ordini de' statuti antichi, a tenor del foglio aggiunto, e qui sotto trascritto, in un congresso generale dopo matura riflessione, ed esame conchiuso : ordinando che basti alli medesimi statuti aggiungersi con il rescritto della Santita vostra, senza altra ulteriore spedizione di decreto, bolla, o breve. Che della grazia, etc.

(1261). *Doctorat des universités publiques. Minimes de S. François de Paule.* Les constitutions des Minimes prohibent les grades, titres et prérogatives. On permet à ces religieux de prendre le grade de docteur et de licencié dans les universités publiques, dans le seul but d'occuper les chaires et d'exercer le professorat, et pourvu que cette promotion ne confère aucun droit, au sein de l'institut.

(1262). *Procès criminel pour diffamation.* La S. Congrégation remet aux ordinaires l'instruction des affaires criminelles; toutefois, dans les cas exceptionnels, l'instruction est confiée au juge rapporteur de ces causes. On en voit un exemple dans le décret suivant : « Il est venu à la connaissance de la S. C. des Evêques et Réguliers que le père Gabriel-Ange de Gênes capucin, a menacé ou s'est même vanté d'avoir l'intention de composer et même d'avoir composé des écrits diffamatoires contre le père Bonaventure de Ferrare, son supérieur, et général de l'ordre des capucins. Il se peut aussi qu'il ait déjà publié ces méchants écrits par le moyen de ses confrères et amis. En exécution des intentions de la S. Congrégation et avec l'agrément du Saint-Père, nous commandons et donnons commission au docteur César-Etienne Mocci, clerc, lieutenant général criminel dans le tribunal de l'auditeur de la chambre apostolique, et rapporteur des causes criminelles près ladite S. Congrégation, de former, avec un notaire (greffier) de son choix, un procès rigoureux contre le susnommé Gabriel-Ange de Gênes et tous ses complices, sur les délits susdits, jusqu'à la sentence exclusivement ; avec pouvoir de subdéléguer un ou plusieurs juges à son gré, lesquels soient clercs. En conséquence nous ordonnons aux supérieurs et religieux dudit ordre d'exécuter et faire exécuter promptement ce qui leur sera enjoint par notre délégué et ses substituts par rapport au procès en question, sous des peines discrétionnaires même graves, en cas de désobéissance. Rome, 24 mars 1736. »

(1263). *Expulsion des incorrigibles.* Les décrets publiés par Urbain VIII et Innocent XII rendent à peu près impraticable l'expulsion des réguliers scandaleux et incorrigibles; l'autorité des supérieurs est désarmée, et le recours au Saint-Siége est la seule voie qui leur reste ouverte dans la plupart des cas. C'est ainsi que les sécularisations par indult pontifical, jadis inconnues, sont devenues de plus en plus fréquentes. Au siècle dernier, les Franciscains de l'Observance et les Capucins obtinrent l'autorisation de s'en tenir aux anciens statuts qui permettent l'expulsion des sujets reconnus coupables de trois crimes constatés juridiquement. Les Observants présentèrent à Benoît XIII la demande qui suit : « Dans le dernier chapitre général, tenu à Milan, parmi les statuts dressés du consentement commun de l'ordre entier et imprimés avec permission de votre sainteté se trouve celui ci : Il y a lieu de demander au Saint-Père l'amendement de la bulle relative à l'expulsion des incorrigibles, selon la teneur des anciens statuts. Le P. Joseph d'Evora, commissaire *de curia*, demande en conséquence, au nom de l'Ordre entier, que votre Sainteté dérogeant aux constitutions des papes Urbain VIII et Innocent XII, de sainte mémoire, vu qu'elles ne peuvent jamais être appliquées, l'expérience le constate; que votre sainteté, dis-je, veuille bien permettre d'observer les dispositions des anciens statuts, comme elles sont formulées dans l'écrit ci-joint qui a été rédigé dans un congrès général, après mûre réflexion : et qu'il suffise d'ajouter à ces statuts le rescrit de votre Sainteté, sans autre expédition subséquente de décret, bulle ou bref, etc. » Benoit XIII accueillit la demande des Observants. Quelques années après, le général des Capucins et son définitoire demandèrent à Clément XII l'extension de l'indult à leur institut. Le décret que nous publions plus haut contient la supplique textuelle et le rescrit pontifical. D'après l'indult, les Franciscains de l'Observance ont le pouvoir de chasser les sujets reconnus juridiquement coupables de trois crimes distincts, sans garder les formalités édictées par Urbain VIII et Innocent XII.

In expulsione incorrigibilium universo ordini nostro maxime salubri et necessaria, nedum ad religiosam pacem confovendam, atque candorem ordinis conservandum, ejectis perturbatoribus et scandalosis fratribus suo malo exemplo et conversatione alios pervertentibus, et propterea a seraphico P. N. Francisco in suo testamento maledictis; verum etiam ad ipsam regularem disciplinam, ubi viget, augendam, et ubi deficit, instaurandam, ob timorem exinde inquietis incutiendum : servato jure communi, reus post tria delicta gravia ejusdem (1), vel diversæ speciei (2) intra, vel extra claustra commissa, si aliquando de iis (3) monitus et punitus juridice vel paternaliter (4) fuerit, et constet per juridica acta, vel (5) per provinciæ regesta, in carceribus per aliquod tempus (6) detineatur; et examinatis actis alias factis seu (7) sententiis contra reum ipsum alias latis, vel novis (8) actis denuo confectis ; si juridice tria gravia delicta, ut supradictum est probata sint, a suo ministro provinciali cum provinciæ definitorio incorrigibilis declarari possit, non tamen expelli, nisi prius a superiore generali, cui acta hujusmodi mittenda sunt, de consilio sex graviorum patrum, et cum voto D. consultoris sæcularis ejectionis sententia approbata, et confirmata sit, si SSmo Dno placuerit.

(1) Cum aliqui requirant identitatem specificam delictorum.

(2) Videtur aliquibus nonnisi delicta extra claustra commissa expulsione puniri posse, perinde ac ea, qua in claustris patrantur, corruptelam, et perniciem ordini nullam afferant.

(3) Ne excludantur privatæ monitiones, quæque ad juris apices probari nequeant.

(4) Quandoque a S. Pœnitentiaria absoluti, sive ab ejusdem S. Pœnitentiariæ sive ab ordinis foro moneri delinquentes, ac puniri personaliter solent.

(5) Ne excludantur apostasiæ quæ, ob indultam a Sacra Pœnitentiaria absolutionem, vel aliam ob causam formali processu judicatæ non fuerint, in aliquem sint relatæ provinciæ librum, qui utique in foro ea saltem fide gaudere debet, quæ negotiatorum codicibus adhibetur.

(6) Cum Urbani VIII constitutio annuam, Innocentii XII semestrem carcerationem requirat; ex decreto autem Sacræ Congregationis memoratum tempus vel continuari debeat, vel interruptum reintegrari.

(7) Juxta enim ordinis constitutiones elapso tempore ab exequutione sententiæ, solo retento pœnali judicio, acta reliqua comburi debent.

(8) Ut carcerationis tempore delicta probari possint.

1264. Super exploratione voluntatis.

Nuncio Florentino. Per parte di Nicolò Giani è stato rappresentato a questa S. C. che Giuseppe Maria di lui figlio in età di anni 18 improvisamente siasi portato all' eremo di Monte Senario dell' ordine de' Servi, ed abbia ivi domandato di essere ammesso all' abito. E perchè l'oratore dice aver motivi assai ragionevoli di credere che una tale risoluzione non derivi da una ben ponderata vocazione ma piuttosto sia effetto di giovanile capriccio, ha supplicato questa S. C. per l' opportuno provvedimento; acciò non si venga precipitosamente all' ammissione del medesimo senza prima esaminare la di lui vocazione ; questi Emi pertanto, conoscendo ragionevole l' istanza del supplicante, hanno commesso alla di lei prudente vigilanza, che quando sia vero l'esposto, facci collocare l' accennato giovane in un luogo terzo dove con piena libertà del medesimo fara diligentemente esplorare la di lui vocazione secondo si prescrive dal S. Concilio di Trento, e conforme suol pratticarsi in simili casi, e di ciò che risulterà ne darà distinto ragguaglio alla stessa S. C. Il che si starà attendendo unitamente col suo parere.

Romæ, 22 junii 1736.

1265. Ordinis S Hieronymi.

Cum supplicaverit SSmo Domino Nostro frater Antonius a S. Theresia generalis ordinis S. Hieronymi congregationis Portugalliæ etiam nomine ipsiusmet congregationis et successorum pro commutatione tituli prioris in titulum abbatis generalis atque pro usu pontificalium, cum facultate gestandi pontificalia insignia, nempe, mitram, baculum, annulum pastoralem, crucem, sandala, aliaque ornamenta pontificalia quibus hujusmodi dignitates utuntur sacra faciendo, nec non habitum prælatitium cum usu mantellettæ et mozzettæ tam extra quam in Romana Curia, et facultatem conferendi tonsuram et quatuor ordines minores suæ congregationis subditis, cæteraque omnia privilegia obtinendi, quibus generales Congregationis S. Hieronymi Lombardiæ sive Italicæ nuncupatæ gaudent et fruuntur. Sanctitas Sua preces ipsas ad S. Congregationem Episcoporum et Regularium pro voto remisit; proinde Sacra Congregatio, attenta informatione procuratoris generalis ac re undique mature discussa, referente Emo Dno Card. Gotti ponente, benigne rescripsit : *Pro gratia quoad patrem generalem tantum*. Die 28 septembris 1736.

Et facta deinde per infrascriptum D. secretarium ejusdem S. Congregationis de prædictis relatione SSmo, Sanctitas sua ipsiusmet Sacræ Congregationis sententiam benigne approbavit hac die 10 octobris 1736.

1266. Salvi conductus.

De mandato SSmi D. N. Papæ vivæ vocis oraculo nobis dato in audientia sub die 6 februarii 1737, conceditur tibi, fratri Sebastiano Philippucci sacerdoti ordinis Minorum conventualium S. Francisci liber ac tutus salvus conductus pro quacumque causa criminali etiam capitali quæ contra te in quocumque tribunali vertatur, ad hoc ut libere ac tuto possis recto tramite accedere ad Urbem et coram eadem S. Congregatione te sistere valeas intra viginti dies a data præsentium litterarum decurrendos, quibus elapsis præsentes nullius sint roboris ac momenti.

Romæ, 11 februarii 1737.

1267. Super erectione conventus.

Sacra Congregatio attentis relationibus episcopi Carpentoraten atque P. procuratoris generalis ordinis (Carmelitarum excalceatorum) benigne commisit eidem episcopo, ut, veris existentibus narratis, et dummodo religiosi non quæstuent, et sine præjudicio jurium parochialium, postquam sibi constiterit fabricam præfati novi conventus cum ecclesia, campanili, choro, sacristia, refectorio, dormitorio, hortis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, et suppellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, nec non eidem annuum redditum, quo saltem duodecim religiosi

(1264). *Opposition des parents à la vocation de leurs enfants.* Lorsque les parents portent plainte, et prétendent que la vocation de leurs enfants n'est pas sérieuse, la S. Congrégation a coutume d'exiger que le novice sorte momentanément de son couvent, et, que mis dans un lieu neutre où toute liberté lui est laissée, il puisse manifester sa volonté. Voici ce qu'on écrit au nonce de Florence : « Nicolas Gianni a fait représenter à la S.C. que son fils Joseph-Marie, âgé de 18 ans, est parti à l'improviste pour le désert du Mont Senario, de l'Ordre des Servites, et a demandé l'habit. Le père prétend avoir de très grands motifs de penser que la détermination du jeune homme est plutôt l'effet d'un caprice de jeunesse qu'une vocation bien réfléchie. Il demande que cette vocation soit examinée avec soin, avant la prise d'habit. Supposé que les faits soient tels, les Emes Cardinaux, jugeant la demande raisonnable, commettent à votre prudence et à votre sollicitude, de faire placer le jeune homme dans un lieu neutre, où il soit en pleine liberté ; vous ferez examiner sa vocation, conformement au concile de Trente et à la pratique usitée en pareil cas ; puis, vous annoncerez à la S.C. le résultat de cet examen. On attend une relation détaillée et votre avis. Rome, 22 juin 1736. »

(1265). *Hiéronymites. Pontificalia. Habit prélatice. Tonsure et ordres mineurs.* L'abbé général des Hiéronymites d'Italie avait le privilége des ornements pontificaux en célébrant la messe solennelle ; celui de porter la mantelleta et la mozetta prélatrice et de conférer la tonsure et les ordres mineurs. Le présent indult accorde les mêmes priviléges à l'abbé général des Hiéronymites de Portugal.

(1266). *Sauf-conduit.* Formule de sauf-conduit pour un religieux conventuel mandé à Rome.

(1267). *Carmes. Fondation canonique d'un couvent.* La S. Congrégation permet l'érection du couvent des Carmes déchaussés de Carpentras ; elle leur défend la quête, exige des revenus assurés pour l'entretien de douze religieux, et réserve les droits paroissiaux.

substentari possint, fuisse vero et cum effectu assignatum, ad petitam erectionem et religiosorum prædictorum introductionem pro suo arbitrio procedat, etc.

Romæ, 15 martii 1738.

1268. Romana.

Essendo stato stampato un decreto di questa S. Congregazione senza la precedente facoltà della medesima, n'è emanata la risoluzione : Ad emos deputatos hospitio S. Michaelis ad Ripam, qui pro eorum arbitrio puniant impressorem. Et ad evitanda similia inconvenientia eadem S. Congregatio expresse inhibuit omnibus impressoribus ne in posterum typis mandent resolutiones seu decreta ejusdem S. Congregationis sine speciali licentia domini secretarii et notificetur impressoribus urbis. Onde se ne dà parte a V. P. Rma acciocchè incerndo alla mente della S. C. dia alli stampatori gli ordini necessari ed opportuni. L'archivescovo di Damiata segretario della medesima S. Congregazione si dà l'onore di significarglielo e con piena rassegnazione di stima le conferma la sua divota osservanza.

1269. Ordinis B. Mariæ de Mercede.

Bme Pater. — Frater Joseph Mazquin procurator generalis ordinis B. M. de Mercede redemptionis captivorum, ad sanctitatis vestræ pedes provolutus humiliter exponit, fuisse suum ordinem a pluribus DD. Hispaniarum regibus quamplurimis gratiis et privilegiis decoratum, uti videre est in illorum exemplari Hispanico idiomate impresso quod authenticum reverenter exhibetur, et respective in eorumdem privilegiorum summario, seu compendio quod in calce harum precum exaratur. Quæ quidem privilegia, licet alias fuerint a S. Sede approbata, attamen pro majori illorum robore sic unita et disposita juxta seriem et prout in dicto exemplari typis dato leguntur, specialiter et expresse confirmari cupiens ordo prædictus Beatæ Mariæ de Mercede, enixe supplicat S. V. ut dignetur apostolica firmitate dicta privilegia vallare ac benigne approbare et confirmare. Quam gratiam, etc.

Summarium privilegiorum.

Ferdinandus IX, rex Castellæ, quamplurima privilegia ordini B. M. de Mercede redemptionis captivorum concessit, et inter alia, hæc sequentia :

1. Ut in omnibus suis dominiis quæstuare possint pro redemptione captivorum, ita ut nullus nec officiales cruciatæ eos impedire valeant.

2. Quod omnia pia legata relicta absque nominatione personæ et loci debeant applicari eidem ordini de Mercede pro dicta redemptione captivorum.

3. Quod si quis testamentum fecerit non relinquendo aliquid redemptioni captivorum secundum usum et praxim, applicari deberet eidem ordini et ad eumdem effectum æquivalens majori legato invento in ipso testamento relicto sive cruciatæ sive ordini Trinitariorum.

4. Quod idem ordo de Mercede possit tenere capsulas in ecclesiis ubi fideles eleemosynas pro ipsa redemptione possint reponere.

5. Si quis ab intestato decesserit, de omnibus ejus bonis quinta pars deberet applicari pro dicta redemptione absque ulla dilatione, prout bene constat ex reali authentico privilegio majestatis suæ dato in civitate Burgen die 27 februarii anno æra vulgo antiquo 1349, et in civitate Vallisoletan die 7 junii 1350.

Prædicta privilegia confirmata fuerunt ab Alphonso XI Castellæ rege in Vallisoletan die 18 martii æra 1376, nec non confirmata ab Henrico II, rege Castellæ in civitate Burgen die 5 maii anno seu æra 1410. Prædictus Henricus II ultra confirmationem privilegiorum suorum prædecessorum, prædicto ordini de Mercede aliud privilegium concessit favore redemptionis captivorum, nempe ut in illius favorem concederent omnia bona mobilia, aut immobilia vulgo nuncupata *Bienes Mostrenos*, hoc est bona deposita, quorum dominus non compareret, sive ignoraretur. Datum Vallisoletan, 28 maii 1411.

Eadem privilegia confirmata fuerunt a rege Joanne primo in civitate Burgen die 10 augusti 1317 correspondente anno 1379, nec non a rege Henrico III, Matriti die 20 aprilis 1391 et a rege Joanne II, Vallisoletan, die 20 maii anno 1438, qui etiam eidem ordini pro redemptione captivorum concessit bona vulgo Hispanice *de los desemparentados y algaribos*, quæ super fuerunt legata relicta consanguineis a testatore qui in testamento hæredem in re certa non instituit, vel quando testator ipse nullum habens consanguineum intra quartum gradum, extraneis reliquit, quibus solutis adhuc supersunt bona, quia hæredem non instituit; sub datum Vallisolet 4 julii 1449, et die 20 augusti ejusdem anni 1449.

Omnia et singula privilegia prædicta et alia pariter confirmata fuerunt ab Henrico IV Castellæ rege Palentiæ die 8 januari 1457. A Ferdinando dicto *il cattolico* et ab Elisabetha Castellæ regina, in civitate Hispalensi, die 20 maii 1500; a regina Joanna et a Carolo ejus filio in civitate Abulen die 14 octobris 1518; a Philippo II in Vallisoletan die 18 maii 1559. A Philippo III, Matriti die 23 julii 1599. A Philippo IV, Matriti die 22 martii, 1628, A Carolo II, Matriti die 31 julii 1680, et tandem a Philippo V pariter Matriti die 28 julii 1702.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem libellum remisit, referente Emo domino ponente Gotti card., re undique mature perpensa, censuit, si sanctitati suæ placuerit, enunciata privilegia, indulta, et concessiones alias a S. Sede confirmata, prout in præfato exemplari Hispanico impresso latius ac fusius leguntur, posse iterum benigne approbari, et confirmari.

Romæ, 4 maii 1738.

Et ex audientia SSmi habita ab infrascripto D. secretario sub die 9 julii ejusdem anni 1738, sanctitas sua benigne annuit pro confirmatione et approbatione prædictorum privilegiorum ad instar confirmationis alias factæ a S. Sua similium privilegiorum pro ordine Trinitariorum, etc.

1270. Super erectione conventus.

Carpentoraten episcopo. — Perlecta in Sacra Congregatione relatione data ab amplitudine tua sub die 5 proxime elapsi mensis julii circa recursum consulum istius civitatis quoad exequutionem decreti erectionis formalis conventus patrum Carmelitarum Excalceatorum, Emi patres eidem amplitudini tuæ injungi mandaverunt, prout horum vigore injungunt, ut, quibuscumque posthabitis oppositionibus, ad aperitionem ecclesiæ eorumdem patrum Carmelitarum et exequutione respective decreti hujus Sacræ Congregationis emanati sub die 15 martii 1737, omnino deveniat atque procedat Ita igitur exequi curabit. Eique veras a Deo felicitates precamur, etc.

Romæ, 18 julii 1737.

1271. Ordinis S. Augustini provinciæ Mexicanæ.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem libellum remisit, attenta relatione Emo Firrao præfati ordinis apud S.

(1269). *Religieux de la Merci. Privilèges confirmés.* Les rois de Castille accordèrent de grands privilèges aux religieux de Notre-Dame de la Merci. Faculté de quêter dans toutes les possessions espagnoles pour la rédemption des captifs. Biens dont les propriétaires seraient inconnus. Testaments; succession des personnes mortes sans faire de testament. De Ferdinand IX à Philippe V, ces privilèges furent renouvelés et confirmés par les rois qui occupèrent le trône. Le présent indult les confirme.

(1270). *Carmes. Fondation canonique.* (Voir num. 1267). Les consuls de Carpentras firent opposition à l'exécution du décret qui autorisait l'érection canonique du couvent des Carmes déchaussés. La S. Congrégation écrit à Mgr l'évêque de ne tenir aucun compte de cette opposition,

(1271). *Droit d'asile. Peines correctionnelles.* Les réguliers réfugiés dans l'église ou le couvent d'un autre ordre, doivent être rendus à leurs supérieurs, supposé que leurs fautes méritent simplement les peines correctionnelles et disciplinaires de la règle. S'ils refusent de retourner à leur couvent, on doit les traiter comme des apostats, ainsi que les supérieurs qui leur donnent asile. Mais pour des peines

Sedem protectoris, re mature perpensa, decrevit : Regulares unius religionis confugientes ad ecclesias et monasteria alterius religionis, superioribus propriæ religionis restitui debere a prælatis alterius religionis ad quorum ecclesias et monasteria confugiunt, præstito tamen ab eisdem superioribus confugientium juramento, et facta obligatione de servanda immunitate ecclesiastica et de restituendo confugientes præfatos ecclesiis, vel monasteriis ad quæ confugerunt, casu quo procedendum sit ad pœnas corporales, carceris perpetuæ, mortis et triremium propter delicta ab ipsis confugientibus commissa, secus, si ipsi superiores procedere deberent ad pœnas ordinarias et ad correctionem regularium per constitutiones ordinis præscriptas. Cujus rei declaratio ad definitorium provinciæ, vel, ubi illud non fuerit, ad consilium conventus spectabit. Quod si, constito regulares confugientes pœnas dumtaxat ordinarias, et per constitutiones ordinis ad correctionem præscriptas promereri, prælati alterius religionis renuant eos propriis superioribus restituere, vel ipsi regulares ad proprias religiosas domos redire recusent, S. eadem Congregatio utrosque ad instar apostatarum, vel apostatas recipientium in excommunicationem summo Pontifici reservatam incursos declaravit.

Die 3 septembris 1738.

1272. S. Joannis de Deo.

In causa Tiburtina, vertente inter priorem et religiosos conventus et hospitalis sancti Joannis evangelistæ, ordinis S. Joannis de Deo, civitatis Tiburis ex una, et hospitalia quamplurium locorum ejusdem diœcesis ex altera, partibus;

Sacra Congregatio, referente Emo D. Card Carafa ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, decrevit ac declaravit, videlicet, facta per superiores præsentes generales et definitorium obligatione de recipiendis in xenodochio seu hospitali sub titulo S. Joannis evangelistæ civitatis Tiburtinæ omnibus infirmis provenientibus a terris et territoriis Vicovarii, S. Poli, Castri Madamæ, Ceciliani, S. Gregorii, et montis Celii, diœcesis Tiburtinæ, comprobanda postmodum a capitulo generali ejusdem religionis, repartitionem, seu taxam ab episcopo Tiburtino decretam sub die 12 junii 1737, esse confirmandam.

Romæ, 12 decembris 1738.

1273. Super transitu ad alium ordinem.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem libellum remisit, attenta relatione Emo de Judice prædicti Ordinis apud S. Sedem protectoris, censuit, si Sanctitati Suæ placuerit, ad occurrendum omni ex parte fraudibus, quibus utuntur fratres vagandi cupidi, inhærendo decretis S. M. Pauli V, Urbani VIII, et ejus SSmi D. N. posse declarari, legatos sedis apostolicæ facultatem non habere concedendi fratribus Carmelitis Excalceatis indulta transeundi ad alium ordinem; immo monendos esse eosdem legatos, ut in posterum omnem curam impendant, ne quis ad alium ordinem transeat absque S. Sedis apostolicæ indulto per procuratorem generalem juxta dispositionem bullæ SSmi D. N. obtinendo; et nec superiores facultatem egrediendi e conventibus sub prætextu quærendi benevolum receptorem, nisi constito de præfato indulto, concedant; sed vigilent pro exequutione et observatione bullarum apostolicarum quæ super hoc negotio emanarunt.

Romæ, februarii 1739.

1274. Jurium parochialium.

In causa Nullius seu terræ Pontiani, assertorum jurium parochialium, inter conventum conventualium S. Sebastiani ex una, et Bernardinum Antonium Serchristophani archipresbyterum S. Nicolai ejusdem loci, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An liceat capitulo et canonicis S. Nicolai in associatione cadaverum ad ecclesiam S. Sebastiani elevare propriam crucem, seu potius idem capitulum teneatur incedere sub cruce dictæ Ecclesiæ S. Sebastiani tumulantis? et quatenus affirmative quoad primam partem.

2. An liceat archipresbytero et canonicis ingredi ecclesiam S. Sebastiani cum cruce et stola, et super cadaveribus defunctorum functiones peragere?

3. An fratres conventus S. Sebastiani possint elevare propriam crucem, vocati ad associanda funera ad alias ecclesias, seu potius debeant incedere sub cruce capituli?

4. An consanguineis et hæredibus defuncti liceat eligere sepulturam pro defuncto? et quatenus negative.

5. An dictus conventus teneatur restituere emolumenta percepta in tumulatione cadaverum Margaritæ Guidi et Blasii ?

6. An dictis patribus conventualibus liceat ducere processiones extra claustra ?

S. Congregatio ad suprascripta dubia rescripsit :

Ad 1. *Negative quoad primam partem, et affirmative quoad secundam.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Negative.*

Ad 4. *Negative.*

Ad 5. *Ad mentem emi ponentis.*

Ad 6. *Negative nisi de licentia ordinarii.*

Romæ, 20 martii 1739.

1275. Cassinensium.

Archiepiscopo mediolanen. — La notizia data da V. E. a questa S. C. con sua lettera in data delli 8 corrente mese dello scanda-

corporelles, mort, galères, prison perpétuelle, les supérieurs qui réclament leurs sujets, doivent prendre l'engagement de sauvegarder le droit d'asile, en s'abstenant de pareilles peines,

(1272). *Frères de S. Jean de Dieu. Contribution établie sur quelques villages pour l'entretien de l'hôpital commun.* On approuve la contribution, mais l'hôpital doit prendre l'engagement de recevoir tous les malades venant de ces villages.

(1273). *Carmes déchaussés. Passage à d'autres instituts.* Les légats du Saint-Siége n'ont pas le pouvoir d'autoriser la translation des Carmes à d'autres ordres.

(1274.) *Funérailles. Processions.* Ce décret confirme les dispositions d'usage. Le clergé séculier n'a pas le droit d'entrer dans l'église des réguliers avec la croix et l'étole, et d'y accomplir les fonctions funéraires. Si les religieux sont invités à un convoi destiné à une église étrangère, ils suivent la croix du chapitre : enfin, ils doivent obtenir l'autorisation de l'ordinaire pour faire les processions hors du cloître.

(1275). *Bénédictins. Une chapelle séparée de l'enceinte du monastère est-elle exempte?* La S. Congrégation écrit au cardinal archevêque de Milan : « La nouvelle de l'attentat scandaleux que les Bénédictins ont commis dans la chapelle de la confrérie de S. Jean-Baptiste le 19 mars dernier, a causé aux Emes cardinaux de profonds sentiments de surprise et d'indignation. Ils y ont reconnu deux délits; le premier c'est d'avoir violé la juridiction ordinaire de votre éminence : car certainement la chapelle ne participe pas à l'exemption du monastère en dehors duquel elle est située, à moins que les religieux ne prouvent qu'elle est sous leur juridiction en vertu d'un privilége apostolique. En outre, la confrérie ayant obtenu de votre cour l'autorisation d'exposer le Saint-Sacrement, les religieux ont manifestement offensé votre juridiction ordinaire en empêchant la bénédiction, surtout en prenant pour cela un moyen aussi inconvenant que celui de faire entrer dans l'église six grenadiers et un caporal, le sabre à la main. L'autre délit est qu'on a manqué de respect envers Notre-Seigneur, en empêchant la bénédiction, avec un scandale sans exemple, tandis que le peuple était réuni pour la recevoir. Enfin, il y a eu manque de respect envers la très-digne personne de votre éminence ; car le *Te Deum* que l'on chantait dans sa ville archiépiscopale avait pour objet de remercier Dieu de sa promotion à la pourpre. Quant au premier délit, vu que le prieur du monastère, principal coupable, le confesseur et les autres religieux venus avec lui à la chapelle ont encouru les censures édictées contre ceux qui usurpent ou troublent la juridiction ordinaire, votre éminence pourra leur faire adresser une citation *ad dicendam causam quare etc.*, et procéder à la publication de l'excom-

loso attentato commesso da' monaci Cassinesi nell' oratorio della confraternita di S. Giovanni Battista nel giorno 19 del passato mese di marzo, ha cagionato in questi emi miei signori un grande sentimento ed ammirazione. Riconobbero nel fatto accaduto l'EE. LL. due delitti; il primo è la violazione della sua ordinaria giurisdizione trattandosi di un oratorio fuori del recinto del monastero, il quale, se i monaci non mostrino che sia di loro giurisdizione con un privilegio apostolico, senza dubbio non partecipa dell' esenzione del monastero; così avendo li confratelli la licenza della sua curia per l'esposizione del venerabile, il voler impedire, che non si dia la benedizione è stata una manifesta lesione della sua ordinaria giurisdizione, e molto più col servirsi di un mezzo così improprio, quale è stato di far entrare in chiesa sei granattieri col caporale ed armi sfodrate. L'altro delitto è l'aver mancato al rispetto dovuto a Cristo Signor nostro con impedire con tanto scandalo, che il popolo, che l'aspettava, non avesse la benedizione; oltre il mancamento di rispetto alla degnissima persona di V. E. essendo quest' atto diretto a render grazia al Signore per la di lei promozione alla porpora col canto del *Te Deum* in una città così cospicua di cui è arcivescovo.

Circa il primo delitto, giacchè il priore del monastero che è il principale delinquente, e gli altri che hanno cooperato, che sono il confessore e gli altri religiosi venuti seco nell' oratorio sono incorsi nelle censure contro quelli che usurpano o perturbano la giurisdizione ordinaria; V. E. potra farli citare *ad dicendam causam quare* etc., e venire alla dichiarazione della scomunica, e lo stesso potrà fare contro i soldati suddetti, e questi col supposto sempre che l' oratorio sia sotto la giurisdizione di V. E. se i Padri non provano il contrario con un privilegio apostolico, benchè il suolo, dove è edificato fosse di loro dominio.

Circa poi l' altro delitto, che risulta dall' aver mancato di rispetto a Cristo Signore Nostro con tanto scandalo, il quale è memorabile, anche nel caso di avere i monaci giurisdizione nell' oratorio se V. E. stima di procedere colla sua giurisdizione ordinaria potra farlo a tenore del concilio di Trento, sess. 25, cap. 14. *de Regularibus* con fare istanza *in scriptis* al superiore locale che dentro un termine da prefigerseli, dia alli sudetti religiosi il meritato castigo, con communicargli copia degli atti; il quale poi dovrà rendere a V. E. conto così della sentenza come ancora dell' escuzione della medesima. Il quale se trascurasse di castigarli, oppure se il castigo a giudizio di V. E. non fosse equivalente al delitto, allora potrà colla sua autorità procedere contro di loro, e dargli la pena che merita un tanto misfatto. Ma se l' E. V. giudica meglio di procedere colle facoltà che la S. C. a quest' effetto le communica, potrà da se medesima senza ricerca del superiore locale castigare cotesti monaci delinquenti, lasciando ciò la S. C. al di lei arbitrio, conforme lo permettono le circostanze.

Romæ, 24 aprilis 1739.

munication. Même procédure contre les soldats; tout cela dans la supposition que la chapelle est sous la juridiction de votre éminence, et que les religieux ne présentent pas un privilége apostolique. Sans cela, la chapelle, quoique située sur un terrain appartenant aux religieux, n'est pas exempte. Le second délit est qu'on a manqué de respect envers Notre-Seigneur, avec un immense scandale, lequel demeure en toute hypothèse, en supposant que la chapelle est sous la juridiction des religieux. Si votre éminence croit devoir user de sa juridiction ordinaire, elle le pourra, en vertu du concile de Trente, sess. 25 c. 14 *de regularibus*; mettre par écrit le supérieur local en demeure de punir les coupables dans le délai qui sera fixé, de fournir copie des actes judiciaires, de rendre compte de la sentence et de son exécution. S'il néglige de procéder, si la punition est estimée insuffisante par votre éminence, elle pourra procéder contre eux en vertu de son autorité ordinaire, et infliger le châtiment que réclame un si grand méfait. Mais si votre éminence préfère user des pouvoirs que la S. Congrégation lui confère pour cela, elle pourra, sans réclamer l'intervention du supérieur local, punir d'elle-même ces religieux. La S. Congrégation remet l'affaire au jugement de votre éminence, qui agira selon les circonstances. Rome, 24 avril 1739. »

1276. Funerum.

In causa Andrien funerum vertente inter PP. Carmelitas civitatis Andriæ ex una, et capitulum cathedralis ejusdem civitatis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An competat PP. Carmelitis civitatis Andriæ jus sepeliendi et tumulandi cadavera illorum qui sepulturam elegerunt in eorum ecclesia in casu? Et quatenus affirmative.

2. An liceat prædictis PP. una cum parocho associare cadavera defunctorum tumulandorum in dicta eorum ecclesia, seu potius hujusmodi associatio usque ad januam dictæ ecclesiæ privative spectet ad parochum et capitulum cathedralis? Et quatenus affirmative quoad primam partem.

3. An teneantur iidem Patres accedere processionaliter ad levandum parochum ab ecclesia parochiali in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Ruspoli ponente, partibus hinc inde auditis, ac re undique mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondendum censuit, prout respondit, decrevit ac declaravit :

Ad 1. *Affirmative et amplius.*

Ad 2. *Affirmative ad primam partem arbitrio hæredum, et negative quoad secundam, et amplius.*

Ad 3. *Affirmative, et amplius causam ejusmodi non proponi mandavit.*

Romæ, januarii 1740.

1277. Ordinis S. Augustini.

Sacra Congregatio Emorum et Rmorum S. R. E. Cardinalium negotiis et consultationibus EE. et RR. præposita habita in conclavi sub infrascripta die, attento impedimento Emi card. Firrao protectoris, deputavit, ac vigore præsentium deputat in præsidem proximi capituli generalis ordinis Eremitarum excalceatorum S. Augustini in proximo mense maii currentis anni celebrandi, R. P. D. Antonium Mariam archiepiscopum Pallavicinum S. Spiritus in Saxia urbis præceptorem, cum omnibus facultatibus necessariis et opportunis, quæ tam de jure quam de stylo et consuetudine competunt præsidi capituli generalis, ut in eo constitutiones et decreta apostolica ipsiusque ordinis statuta adamussim observari faciat.

Romæ, 12 aprilis 1740.

1278. Ordinis Minimorum.

Cum ex parte P. procuratoris generalis una cum duobus ex tribus assistentibus seu collegis generalibus ordinis Minimorum

(1276). *Conflits avec le clergé séculier par rapport aux enterrements.* Les Carmes ont le droit d'ensevelir ceux qui font choix de sépulture dans leur église. Au gré des parents, les religieux accompagnent les corps à leur église; la levée des corps n'est donc pas un droit paroissial. D'autre part, ils doivent aller prendre le curé à l'église paroissiale.

(1277). *Conclave.* La S. Congrégation tenue dans le conclave désigne le président du chapitre général des Augustins, à défaut du cardinal protecteur, retenu au conclave pour l'élection du Pape.

(1278). *Nonce de Florence nommé président du chapitre général des Minimes.* Voici une autre congrégation des Evêques et Réguliers tenue dans le conclave de 1740, pour expédier une affaire urgente. Nous donnons plus haut la commission que le Sacré-Collége donna à quelques cardinaux et la décision que ceux-ci prirent. Voici la traduction de la lettre qui fut écrite aux pères du chapitre général des Minimes: « La S. Congrégation particulière des Evêques et Réguliers spécialement tenue dans le conclave le jour indiqué ci-après, en vertu des pouvoirs que lui a conférés l'assemblée générale des Emes Cardinaux, a donné commission à Mgr Archinto, nonce apostolique dans cette ville de Florence, d'assister à votre chapitre général, sans préjudice des droits que les constitutions de l'ordre et la bulle de Jules II confèrent au P. Général durant le chapitre. On a communiqué à Mgr le nonce les pouvoirs nécessaires et opportuns, soit pour faire observer exactement et commodément les constitutions, soit pour les questions qui doivent être discutées au chapitre, soit pour faire exé-

promota fuerit instantia apud S. Collegium S. R. C. Cardinalium in conclavi existentium, Sede Apostolica vacante, pro deputatione alicujus prælati qui assistat in capitulo generali proxime celebrandi in civitate Florentiæ (attenta signanter deficientia Emi et Rmi Dni card. S. Clementis prædicti ordinis protectoris in eodem conclavi existentis) tum pro faciliori observantia constitutionum ipsius ordinis concernentium agenda in dicto capitulo generali, cum etiam pro executione decretorum S. Congregationis Episcoporum et Regularium negotiis præpositæ, et tandem pro dirimendis et amputandis controversiis et dissentionibus quæ forsan pacificam celebrationem ejusdem capituli generalis perturbarent.

Die 9 maii 1740 Sacrum Collegium S. R. E. Cardinalium in congregatione generali coadunatum, audita prædicta instantia, cognitoque gravi negotio quod opportunum promptumque remedium requirit, quod summus pontifex, si adesset ferre minime prætermitteret juxta formam novissimæ constitutionis S. M. Clementis XII, nuper defuncti incipien. *Apostolatus sacri officium* idem negotium aliaque occasione ejusdem capituli generalis occurrentia quæ promptam ac celerem expeditionem requirunt, decernenda commisit Emis et Rmis DD. Firrao, præfecto nec non Rufo, Pico, Petra et Gentili cardinalibus S. Congregationis EE. et RR. prout prudentiæ et rationi consentaneum censuerint. Ita reperitur in actis S. Collegii. — Joseph Livizzaui S. Collegii secretarius.

Die 10 ejusdem mensis præfati Emi et Rmi S. R. C. cardinales in congregatione particulari EE. et RR. coadunati, utendo facultate a congregatione generali S. Collegii ipsis attributa, unanimi consensu decreverunt committendum esse quemadmodum præsentis decreti tenore committunt Rmo D. archiepiscopo nuncio apostolico ut in capitulo generali ordinis Minimorum proxime celebrando in civitate Florentiæ (firmis tamen remanentibus juribus et facultatibus ad P. generalem durante dicto capitulo spectantibus vigore constitutionum ordinis et litterarum apostolicarum Julii P. II) assistat cum omnibus facultatibus necessariis et opportunis tum pro faciliore observantia constitutionum ipsius ordinis concernentium agenda in dicto capitulo generali, cum etiam pro executione decretorum S. C. EE. et RR. concernentia idem capitulum et tandem pro dirimendis, sive componendis controversiis et dissentionibus, si quæ forsan insurgant, quæ pacificam celebrationem ejusdem capituli generalis impedirent. Et in omnibus supra dictis idem nuncius ap. summarie procedat tam cum suis facultatibus, quam uti delegatus præfatæ S. C. et inobedientes juris remediis compescat, appellatione quacumque in suspensivo remota, ut capitulum generale ad debitum finem perducatur.

PP. Capituli generalis. — Avendo la S. C. particolare de' VV. e RR. specialmente a questo effetto tenuta in conclave sotto l' infrascritto giorno colle facoltà concedutegli dalla generale congregazione degli Emi Sig. Card. commesso a Mgr Archinto nunzio apostolico in cotesta città di Firenze di dover assistere a cotesto loro capitolo generale (restando però ferme le razioni e facolta che appartengono al P. generale durante detto capitolo in virtù della costituzione dell' ordine e delle lettere apostoliche dalla S. M. di Giulio PP. II) colle facoltà necessarie ed opportune tanto per la puntuale e più agevole osservanza delle medesime costituzioni dell' ordine, in ciò che riguarda le cose da trattarsi, e farsi in detto capitolo, quanto per l'esecuzione de' decreti della S. C. de VV. e RR. concernenti lo stesso capitolo, e finalmente per dirimere, sedare e comporre le controverse e dissenzioni che possono insorgere e impedire e perturbare la pacifica celebrazione di esso capitolo generale, mi hanno comandato darne avviso alle PP. VV. conforme presentemente eseguisco, affinchè lo riconoscano e ricevano come special delegato della medesima S. C. per l'effetto sudetto, prestando al medesimo la dovuta obedienza sommissione, e Dio le guardi, etc.

Romæ, 10 maii 1740.

1279. Ordinis Trinitariorum.

In causa ordinis Trinitariorum calceatorum provinciæ Italiæ, electionis provincialis, vertente inter patrem Josephum Blasii et litis consortes, ex una, et patrem Aloysium Josephum Vasta, et litis itidem consortes, ex altera, partibus :

Sacra Congregatio particularis Emorum et Rorum S. R. E. Card. Firrao præfecti, Rufi, Pico, Gentilis et Guadagni, ab Emis in ordine prioribus specialiter deputata, habita in conclavi sub infrascripta die, partibus inde hinc auditis, ac re undique mature perpensa, decrevit acdeclaravit: Electionem patris Josephi Blasii aliorumque factam in capitulo celebrato Neapoli cum assistentia ministrorum nunciaturæ esse validam, et ad Emum præfectum S. Congregationis cum Emis protectore ordinis Trinitariorum et præfecto S. Congregationis super disciplina regulari juxta mentem.

Romæ, 12 augusti 1740.

1280. Congregationis theologorum et philosophorum.

In causa Firmana vertente inter congregationem theologorum et philosophorum erectam in collegio Societatis Jesu civitatis Firmi, ex una, et PP. ejusdem Societatis, ex altera, partibus, de et super prætensa electione depositarii pro conservatione et custodia eleemosynarum et supellectilium ejusdem Congregationis independenter a prædictis patribus;

Sacra Congregatio, referente Emo Gentili, ponente, partibus hinc inde auditis, ac re undique mature perpensa, censuit, in casu de quo agitur, dandum esse decretum ab eadem S. Congregatione emanatum sub die 16 martii 1713, in causa Asculana circa hujusmodi subjectum, nempe, sodalitatem non posse possidere, ipsosque confratres parere debere præposito generali Societatis; et ita observandum esse decrevit.

Romæ, 2 decembris 1740.

1281. Processionis.

In causa Polentina processionis vertente inter conventum et Patres Predicatores et clerum et parochum ejusdem terræ, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An clero et parocho terræ Aviliani liceat agere processionem Venerabilis die dominica infra octavam Corporis Christi hora qua solet fieri a patribus ordinis Prædicatorum ejusdem terræ in casu ?

2. An eisdem clero et parocho liceat agere binas processiones cum Venerabili vel sine eadem die dominica infra octavam eadem hora in casu ?

3. An PP. Reformatis ordinis S. Francisci ejusdem terræ licitum sit agere similem vel aliam processionem dicta die dominica et eadem hora in casu?

Sacra Congregatio respondit : *Negative in omnibus.*

Romæ, 7 septembris 1741.

cuter les décrets de la S. Congrégation, soit enfin pour résoudre, apaiser ou concilier les conflits et les discussions qui peuvent s'élever et empêcher ou troubler la tenue paisible du chapitre général. Les Emes Cardinaux m'ont commandé d'en donner avis à vos paternités; c'est ce que je fais par la présente ; vos paternités voudront bien reconnaître et accueillir Mgr le nonce comme le délégué spécial de la S. Congrégation, et lui témoigner l'obéissance et la soumission qui lui sont dues. Rome, 10 mai 1740. »

(1279). *Affaire contentieuse décidée dans le conclave.* La S. Congrégation confirme les élections qui avaient été faites dans un chapitre provincial que les Trinitaires de la congrégation d'Italie avaient tenu à Naples.

(1280). *Théologiens et philosophes.* On décide qu'une association, ou congrégation de théologiens et de philosophes instituée à Fermo, n'a pas le droit de posséder en commun.

(1281). *Procession de la Fête-Dieu.* Les Dominicains étant en possession de faire la procession du Saint-Sacrement le dimanche dans l'octave, ni le clergé séculier, ni les Franciscains ne peuvent faire la leur le même jour et à la même heure.

1282. Cathacen. censurarum.

In causa Cathacen censurarum vertente inter promotorem curiæ episcopalis Cathacen, ex una, et rectorem collegii societatis Jesu ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An censuræ substineantur?

2. An PP. Jesuitis non renuentibus petere ab episcopo singulis annis licentiam pro solitis suis functionibus explendis pro quibus indigent etiam licentia vel benedictione ordinarii possit episcopus exigere ab eis ut sigillatim exprimant in scriptis functiones quas explere debent, ita ut si eas noluerint exprimere, valeat eam denegare, vel limitate concedere pro certis functionibus?

3. An possit episcopus dictam licentiam seu benedictionem concedere pro determinatis patribus, seu potius teneatur illam concedere pro omnibus in collegio existentibus?

4. An episcopus possit prohibere patribus jesuitis studentibus adhuc in sacris non constitutis, exhortationes et catechismum quæ juxta proprium institutum peragere solent, vel in ecclesia, vel in foro et in plateis, nisi prius coram ipso se præsentent et petant licentiam, vel respective benedictionem a S. Concilio Tridentino requisitam?

Sacra Congregatio, referente emo Belluga ponente, partibus auditis, ac re undique mature perpensa ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit, nempe:

Ad I. *Censuras esse nullas.* Ad reliqua ad emum ponentem juxta mentem ipsius S. Congregationis, et mens est ut pro sacris functionibus quæ fiunt in ecclesia societatis, vel extra, nempe sermonibus, exhortationibus, expositione venerabilis, et aliis fieri solitis, excepta facultate excipiendi confessiones, P. Rector initio cujuslibet anni petat licentiam ab episcopo illas exercendi, quam episcopus respective concedat, et si episcopus velit ut P. Rector exprimat quæ sint functiones singulis annis solitæ fieri, eas in voce pro unica tantum vice exprimere non recuset. Pro functionibus vero sacris extraordinariis quæ occurrunt a patribus explendæ, quæque non sunt solitæ singulis annis fieri, servetur solitum petendi licentiam pro singulis vicibus pro eis explendis. Insuper quotiescumque venerit aliquis religiosus societatis qui sermones sit publice habiturus, debeat semel se præsentare coram episcopo cum approbatione sui rectoris pro licentia eos habendi extra ecclesiam et respective benedictionem intra ecclesiam societatis.

Romæ, 28 aprilis 1741.

1283. Indiarum et mexici.

In causa Indiarum ordinis minorum S. Francisci de observantium discalceatorum vertente inter patres discalceatos insularum Philippinarum et Mexici, ex una, et P. commissarium generalem curiæ Hispanum, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An liceat provinciis Indiarum constituere procuratorês sibi benevisos pro eorum negociis in quocumque loco sine licentia, consensu aut consilio P. commissarii generalis Indiarum in casu?

2. An prouratores ut supra constituti vel constituendi, præter literas obedientiales et mandatum procuræ teneantur quoque ostendere eidem commissario generali instructiones secretas et singula negotia per provincias commissa, et propterea an sententia dicti Rmi e P. commissarii generalis Indiarum in hac parte sit confirmanda, vel infirmanda in casu?

S. Congregatio in sequentem modum respondendum censuit:

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Negative, et propterea sententiam patris commissarii generalis esse infirmandam.*

Romæ, 17 maii 1741.

1284. Tertii ordinis hospitalarii in hispania.

Sacra Congregatio, ad quam SSmus D. N. supplicem libellum remisit, attento suffragio Em. Belluga, censuit, si sanctitati suæ placuerit, posse per suas litteras apostolicas in forma Brevis, præfatas constitutiones, et respective additiones, tam pro viris, qua pro mulieribus editas benigne approbari et confirmari, ac ad omnia hospitalia quæ sub prædicto titulo huc usque fundata sunt, et in posterum fundabuntur extendi, moderatis tamen et reformatis infrascriptis capitibus, nempe:

Cap. 13, additionum, ubi disponitur quod toto anno surgere omnes debeant a lecto quatuor horis post mediam noctem, corrigendas in hunc modum scilicet, ut hyeme quatuor horis, æstate vero tribus horis post mediam noctem surgant a lecto.

Ad caput 23 earum additionum, ubi disponitur quod si aliquis ex his patribus utpote idoneus repertus ordinatur sacerdos, non possit esse rector hospitalis, sed dumtaxat coadjutor, ibi adjiciatur: *Nisi aliter arbitretur Rmus episcopus.*

Et demum ad caput 36, ubi disponitur quod si tractu temporis existimabitur aliquid in his constitutionibus declaratione indigere, correctione, aut aliquid esse adjiciendum, hoc fieri valeat cum approbatione Rmi episcopi hæc particula ita moderetur, nempe: « Cum existimabitur aliquid correctione, declaratione et adjectione indigere, tunc exponatur Rmo episcopo, qui possit ea declarare, emendare et adjicere prout magis expediens judicaverit. Et hæc eadem moderatio intelligi debeat de quacumque declaratione, mutatione et alteratione aut additione, quæ oporteat fieri in dictis constitutionibus, ita ut per rectorem nihil eorum fieri, sed omnia adamussim observare, nisi ab ordinario bene informato hoc fiat. »

In constitutionibus vero pro mulieribus ad caput 2, ubi disponitur, ut quæ ad hanc congregationem seu convictum admittitur, solvere debeat ducatos centum, nempe quinquaginta quando ingrediatur et alios quinquaginta quando emittit vota simplicia, adjiciatur: *Nisi aliter ordinarius judicaverit.*

Romæ, 28 septembris 1741.

1285. Academiæ theologicæ.

Nomine Academiæ theologicæ de Urbe expositum fuit SSmo D. N. nuper eidem academiæ nomen dedisse nonnullos regulares lectores S. theologiæ, et humiliter supplicatum, ut nedum pro iis qui adscripti sunt, sed etiam pro aliis qui imposterum adscribentur gratias et privilegia ex apostolicæ Sedis benignitate elargiri dignaretur. Supplicem hunc libellum sanctitas sua remisit quatuor Emis academiæ protectoribus, qui sunt Emi S. Clementis, Pico, Guadagni, et Gentili, qui in congregatione habita in ædibus Emi S. Clementis, unanimiter censuerunt lectoribus S. theologiæ qui per integrum sexennium, se exercuerint ad formam constitutionum academiæ theologicæ relatarum in Brevi Benedicti XIII dato die 6 maii 1726, et munus censoris adepti fuerint, concedi posse gratias quæ sequuntur:

(1282). *Juridiction épiscopale sur les réguliers.* Le supérieur régulier doit chaque année demander l'agrément de l'évêque pour les fonctions ordinaires, telles que les sermons, les prédications, l'exposition du Saint-Sacrement. Si l'évêque désire savoir quelles sont ces fonctions ordinaires, on doit les lui indiquer. Les fonctions extraordinaires ne peuvent avoir lieu qu'avec l'agrément spécial du prélat. Tout prédicateur nouveau doit se présenter une fois à l'évêque, demander sa bénédiction, et même son approbation, supposé que l'on doive prêcher dans une église qui n'appartienne pas à l'institut.

(1283). *Iles Philippines et Mexique. Procureurs.* Les provinces franciscaines du Mexique et des Philippines peuvent nommer des procureurs de leur choix pour les affaires indépendamment du commissaire général des Indes résidant à Rome.

(1284). *Tiers-ordre hospitalier d'Espagne.* Les constitutions de cette congrégation sont approuvées. Les religieux élevés au sacerdoce ne peuvent être supérieurs, sauf dispense de l'évêque.

(1285). *Académie théologique.* Un bref de Benoît XIII, du 26 mai 1726, approuva les statuts de l'académie théologique de Rome et accorda de nombreux privilèges à ses membres. Les réguliers s'étant agrégés à cette académie, Benoît XIV crut devoir conférer des prérogatives à ceux qui auraient six ans d'exercice et obtiendraient les fonctions de censeurs. Les prérogatives énoncées dans le présent décret, varient pour chaque institut.

Canonicis regularibus et monachis, gradum abbatis titularis.
Ordinis S. Dominici, titulum magistri sine loco et voce.
Carmelitis, gradum regentis.
Conventualibus, qualificationem ex-provincialis.
Observantibus et reformatis Ordinis S. Francisci, gradum lectoris jubilati et emeriti.
Minimis S. Francisci de Paulo, qualificationem ex-provincialis.
Si autem post adeptum censoratum per aliud sexennium in academia permanserint, et in ea manus censoris sedulo exercuerint.
Canonicis regularibus et monachis, gradum abbatis privilegiati.
Ordinis S. Dominici, magisterium cum omnibus prærogativis eidem adnexis.
Conventualibus, qualificationem ex-procuratoris generalis.
Minoribus Observantibus et Reformatis Ordinis S. Francisci, gradum patris provinciæ cum privilegiis eidem adnexis.
Minimis Ordinis S. Francisci de Paula, gradum ex-assistentis generalis.

Adjectis tamen sequentibus conditionibus, videlicet; quod præati lectores S. theologiæ adscribi non debeant academiæ nisi de consensu suorum superiorum regularium, et post admissionem subjecti remaneant præfatis suis superioribus regularibus, ita tamen quod durante sexennio amoveri non possint absque rationabili causa recognoscenda ab Emis Protectoribus. Tandem, quod antequam declarentur censores, exhibere teneantur fidem secretarii academiæ asserentis quod per integrum sexennium sese exercuerint ad formam constitutionum ejusdem academiæ, et quod sex solemnes disputationes habuerint, quarum singulæ sex horas perduraverint, et quod literæ patentales pro adepto censoratu subscribi debeant ab Emis protectoribus, ad hoc ut frui possint gratiis et privilegiis supramemoratis. Quæ omnia per me infrascriptum secretarium SSmo Dno relata, sanctitas sua benigne approbavit.

Verum quia postmodum nonnulli alii lectores S. theologiæ diversorum ordinum sæpe dictæ academiæ adscribi postularunt, ideo SSmo Dno Nostro denuo supplicatum fuit, ut concedere dignaretur Emis protectoribus facultatem gratias consimiles conformes institutis eorum regularium qui imposterum academiæ nomen dare voluerint; quod pariter benigne concessum fuit a SSme D. N.; quo approbante etiam statutum fuit, quod patres Barnabitæ, Theatini, clerici minores, scholarum piarum et similes post exactum primum sexennium cum munus censoris obtinuerint, habeant gradum lectoris jubilati cum voto in capitulo provinciali, et post alterum sexennium votum in capitulo generali.

Post hæc sanctitas sua mandavit de omnibus relationem fieri in S. C. EE. RR. et quatenus nihil in contrarium proposuerint, cuncta apponi debeant in regestis ejusdem S. Congregationis. Quapropter die 28 septembris 1741, facta prædicta relatione, Emi dixerunt, gratias agendas Smo D. N. laudarunt et in regestis S. Congregationis annotari decreverunt, ita tamen ut respectu gratiarum concedendarum fratribus observantibus et reformatis S. Francisci, nihil pro nunc executioni demandetur, donec habeatur resolutio congregationis particularis supra revocatione nonnullorum privilegiorum quæ concessa fuerunt aliquibus ex dictis religiosis.

Romæ, 28 septembris 1741.

1286. Salvi conductus.

Per comandamento della S. C. de' VV. e RR. dovrà il P. Bernardino di Cosenza de' Minori Osservanti portarsi dal convento de' SS. Apostoli di Roma, ove si trova refugiato, alla segretaria di detta S. C. conchè però vada accompagnato da un religioso di detto convento de' SS. Apostoli da assegnarsele dal P. Rmo generale.

Vuole perciò la medesima S. C., che il presente biglietto serva al sudetto religioso di salvo condotto, in vista del quale non possa tanto nell' accesso che recesso essere per verun conto molestato, ed il presente vaglia per tre giorni solamente prossimi avvenire.

Die 27 junii 1741.

1287. Super fundatione conventus.

In causa Carpentoraten fundationis conventus inter Patres Carmelitas excalceatos ex una, et capitulum cathedralis et litis consortes ex altera, partibus, S. Congregatio, referente Emo Belluga, ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, censuit rescribendum, prout rescripsit : Docto coram episcopo de realitate calculi a partibus exhibiti et sufficienti redditu pro duodecim religiosis ad rationem quinquaginta scutorum monetæ Galliæ pro quolibet, episcopus procedat ad fundationem conventus, cum conditione quod patres non possint quæstuare, et sine præjudicio jurium parochialium, et doceat de adimplemento intra duos menses et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.

Romæ, 21 julii 1741.

1288. Super sæcularisatione.

Archiepiscopo Ragusino — Nella causa pendente in questa S. C. avanti l' Emo seg. card. Accoramboni ponente fra la Ven. Compagnia di Gesù da una parte, e cotesta vedova Caterina Antici Mattei dall' altra, sopra il ritorno al secolo di Giovanni

(1286). *Sauf-conduit.* Nous avons rapporté plus haut un sauf-conduit donné par la S. Congrégation (num. 1266). Voici un autre exemple : « Par ordre de la S. Congrégation des Evêques et Réguliers, le P. Bernardin de Cosenza, franciscain de l'observance, devra se rendre du couvent des Saints Apôtres de Rome où il s'est réfugié au secrétariat de cette Congrégation, pourvu qu'il soit accompagné par un religieux dudit couvent des Saints Apôtres, lequel lui sera désigné par le Rme père général. En conséquence, la S. Congrégation veut que le présent billet serve de sauf-conduit à ce religieux, et qu'on ne puisse l'inquiéter soit en allant soit au retour, et que le présent ne soit valable que pour les trois jours suivants. Rome, 27 juin 1741. »

(1287). *Carmes déchaussés. Fondation de Carpentras.* On a vu ci-dessus que la municipalité forma opposition à la fondation du couvent; c'est maintenant le chapitre de la cathédrale, et d'autres qui portent plainte. La S. Congrégation maintient sa précédente décision, et autorise la fondation : mais les Carmes doivent faire constater qu'ils possèdent cinquante écus de revenu pour chacun des douze religieux ; en outre, la quête leur est interdite, et les droits paroissiaux sont réservés.

(1288). *Religieux obligés d'assister leurs parents.* On écrit à Mgr l'archevêque de Raguse : « Une affaire est pendante à la S. Congrégation, pardevant l'Eme cardinal Accoranboni, ponent, entre la Compagnie de Jésus, d'une part, et la veuve Catherine Antici Mattei, d'autre part, touchant le retour de son fils Jean-Mathias Mattei dans le monde, pour assister sa mère, atteinte d'infirmités habituelles et exposée à des besoins vraiment graves. La S. Congrégation désire que votre seigneurie s'informe de la position actuelle de cette femme. Dans l'information et vote du 9 novembre 1738, votre seigneurie attesta la maladie et la pauvreté grave de la plaignante. Dans la suite, la Compagnie fit présenter au secrétariat de la S. C. un feuillet, portant la date du 24 mars 1740, par lequel elle déclara que tout besoin avait cessé, et qu'elle avait des moyens suffisants pour vivre. Il y a des raisons de mettre en doute la véracité de cette déclaration, vu la faiblesse de caractère qu'on attribue à la femme dont il s'agit, et le défaut complet des formalités que le droit commun et les statuts particuliers de Raguse exigent pour les actes et les dires des femmes. D'ailleurs, on a présenté une attestation de deux curés de Raguse, du 20 octobre 1740, par conséquent bien postérieure à la déclaration; les curés affirment que la veuve est toujours pauvre et gravement malade et qu'elle a besoin d'assistance et de secours. Il faut donc que votre seigneurie ait la complaisance de faire savoir à la S. Congrégation si ladite veuve possède présentement des moyens d'existence en rapport avec ses indispositions habituelles ; si ces ressources sont assurées, et qui les fournit. Rome, 9 mars 1742. »

(1289). *Fondation à Victoria, en Espagne. Opposition du clergé séculier et régulier.* La S. Congrégation n'a pas l'usage d'autoriser la fondation des nouvelles communautés, lorsque l'évêque s'y oppose. Voir num. 1291.

Mattia Mattei suo figlio per essere dal medesimo sovvenuta nelle rappresentat sue abituali indisposizioni e gravi necessità; la S. C. per sua istruzione vuole essere da V. S. informata del presente stato di essa vedova e distintamente raguagliata come appresso. Poichè sebbene con altra sua informazione e voto scritta e data li 9 novembre 1738 riferì l'infermità e grave povertà della medesima per essere stata abbandonata dal figlio, nondimeno essa donna li 24 marzo 1740 con suo foglio esibito in questa segretaria per parte della compagnia dichiarò di esserli cessato ogni bisogne, e poter convenientemente vivere.

A questa dichiarazione però s' oppone la supposta debolezza della donna, ed il pericolo dell' insussistenza di tal dichiarazione mancando per la verificazione, e realtà dell' asserito da lei quell' avvaloramento che tanto di ragione commune, quanto per statuto in Ragusi generalmente si esigge nei contratti o detti delle donne.

Tanto maggiomente perchè si è esibito un publico giurato attestato di due parochi di cotesta città in data dei 20 ottobre 1740 e conseguentemente molto posteriore a detta dichiarazione, che la prenominata vedova persiste nella sua povertà, ed è costituita in gravi necessità, e che per le sue abituali indisposizioni continua a vivere nei bisogni medesimi di ajuto e soccorso.

Ella pertanto si compiaccia di riferire alla S. C. se la detta vedova sia presentemente e da chi, e con quali assegnamenti sufficientemente e durevolmente provista per il suo onesto mantenimento, avendo riflessione alle sue abituali indisposizioni.

Romæ, 9 martii 1742.

1289. Super fundatione collegii.

Episcopo Calaguritano. Quamvis hæc S. Congregatio in causa Calaguritana fundationis collegii Societatis Jesu vertente inter provincialem ejusdem Societatis provinciæ Castellæ et clerum sæcularem ac regularem civitatis Victoriæ, rescripserit sub die 15 septembris 1741, scribendum esse ad amplitudinem tuam, quod lecta civitatis Victoriæ informatione edita ad favorem fundationis de qua agitur, nec non contradictione cleri illius civitatis, ad concedendam licentiam a patribus postulatam propenderet; attamen audivit adhuc amplitudinem tuam non assentire; at quia eadem civitatis informatio magnam vim fecit apud S. Congregationem pro fundationis facultate tribuenda, cupiunt ideo Emi Patres, amplitudo tua eximia qua pollet prudentia et zelo, iterum ponderet, an sit deferendum rationibus a civitate in laudata informatione expositis, ex quibus evincitur nullum in temporalibus detrimentum et magnam in spiritualibus utilitatem ex eadem fundatione civitati provenire; sperantque propterea nisi urgentior aliqua ratio amplitudinem tuam detineat, quam in tali casu S. Congregationi referet, pro sæpe dicta fundatione assensum ac licentiam esse tandem concessuram. Interim vero dum optatum responsum operimur, veras ei ex animo felicitates precamur.

Romæ, 3 augusti 1742.

1290. Funerum et tertii ordinis.

In causa Vulturarien vertente inter Patres Minores Observantes Reformatos S. Bartholomei in Galdo ex una, et capitulum et clerum ejusdem loci ac confraternitates SSmæ Conceptionis ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An et quam summam clerus sæcularis S. Bartholomei in Galdo possit exigere pro associandis cadaveribus ad ecclesiam Sanctæ Mariæ Angelorum in casu?

2. An hæredes defunctorum teneantur invitare pro associando funere ad dictam ecclesiam totum clerum supradicti oppidi, seu potius sit in eorum libertate determinare numerum sacerdotum, ac etiam solum parochum vocare in casu?

3. An accedentibus dictis patribus ad associandum cadaver in eorum ecclesiam, parochus et clerus sæcularis invitatus ab hærede incedere debeat sub propria cruce, vel potius sub cruce ecclesiæ regularis tumulantis in casu?

4. An renuente dicto parocho associare cadaver ad eamdem ecclesiam, possint illud associare dicti patres reformati sub eorum cruce in casu?

5. An constet de fundatione tertii ordinis S. Francisci in dicta ecclesia regulari? et quatenus negative.

6. An prædictis PP. Reformatis liceat erigere in eorum ecclesiá dictum ordinem absque licentia ordinarii in casu?

7. An confratres dicti tertii ordinis in publicis processionibus ac associationibus cadaverum incedere debeant sub cruce PP. Reformatorum, vel etiam sub propria cruce ac respective præcedere cæteras confraternitates in casu?

8. An dicti confratres et sorores decedentes non electa sepultura, debeant sepeliri in ecclesia parochiali, seu potius in ecclesia PP. Reformatorum in casu?

9. An tertiariæ vulgo *Bizzoche* cum expresso voto castitatis sepeliri debeant in eadem ecclesia regularium irrequisito parocho, et respective an subjacere debeant jurisdictioni ordinarii?

10. An substineatur suspensio omnium confessariorum dicti venerabilis conventus et quomodo sit imposterum providendum?

11. An constet de possessione stabilium penes dictos Patres Reformatos, seu eorum syndicum? et quatenus affirmative.

12. An et quomodo sit providendum in casu?

13. An et cui competat jus celebrandi festivitatem Immaculatæ Conceptionis cum processione die octava decembris in casu?

Sacra Congregatio sequentem in modum respondendum censuit:

Ad 1. *Posse exigere aliquam majorem summam dummodo non excedat duplum eleemosynæ solvi consuetæ pro associandis cadaveribus intra oppidum.*

Ad 2. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 3. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 4. *Affirmative.*

Ad 5. *Negative.*

Ad 6. *Negative.*

Ad 7. *Provisum in superioribus.*

Ad 8. *Affirmative quoad primam partem, negative quoad secundam.*

Ad 9. *Negative quoad primam partem, affirmative quoad secundam.*

Ad 10. *Suspensionem substineri in casu de quo agitur, et patres debere se subjicere examini.*

Ad 11 et 12. *Episcopus procedat prout de jure.*

Ad 13. *Competere confraternitati SSmæ Conceptionis erectæ in ecclesia S. Bartholomei, et amplius in omnibus causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Romæ, 13 martii 1744.

1291. Oxomen. fundationis conventus.

In causa Oxomen fundationis conventus vertente inter Patres Minores Discalceatos, seu Reformatos Ordinis S. Francisci pro-

(1290). *Funérailles. Tiers-ordre.* Nouvelle confirmation des résolutions si souvent rendues pour les conflits entre les curés et les religieux. On décide, en outre, que les Fransciscains réformés doivent obtenir la permission de l'évêque pour établir le tiers-ordre dans leur église. Les femmes tertiaires qui ont fait vœu de chasteté demeurent sous la juridiction de l'ordinaire; les réguliers ne peuvent les ensevelir dans leur église sans consulter le curé. Enfin, la S. Congrégation approuve, dans ce cas exceptionnel, la suspense que l'évêque a prononcée contre tous les confesseurs réguliers; ceux-ci doivent subir l'examen.

(1291). *Franciscains réformés. Fondation dans le diocèse d'Osma.* Nonobstant l'opposition du clergé séculier, de plusieurs nobles personnages, et des Observants d'un couvent voisin, on permet l'érection de la maison des réformés. La constitution de Clément VIII *Quoniam ad institutam* permet de faire opposition à l'érection des nouveaux couvents, quoiqu'on ait obtenu un bref pontifical autorisant la fondation.

vinciæ S. Pauli regni Castellæ, et archipresbyterum, capitulum, clerum et populum villæ de Roa ex una, et PP. Observantes ejusdem ordinis S. Francisci conventus de Aquilera et D. comitem de Miranda et ducem de Peneranda, Antonii Lopez de Zunica, ex altera, partibus, fuerunt proposita dubia, videlicet :

1. An sit locus aperitioni oris adversus Breve S. M. Benedicti XIII sub datum Romæ die 12 januarii 1730? Et quatenus affirmative.

2. An sit locus fundationi conventus Fratrum Minorum de Observantia Reformatorum ordinis S. Francisci in villa de Roa diœcesis Oxomen in casu?

Sacra Congregatio rescribendum censuit :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Affirmative.*

Romæ, 17 aprilis 1744.

1292. Ordinis S. Benedicti in Gallia.

Episcopo Ruthenensi. — Relatum est S. Congregationi Episcoporum et Regularium negotiis propositæ quidquid per literas decimo tertio kalendas junias datas amplitudo sua significat, familiam videlicet monasterii ordinis S. Benedicti de Rivopetroso olim abbati S. Martialis apud Lemovicences, postmodum Ruthenensi episcopi subjectam, sub obtentu controversiæ super jurisdictione inter episcopum et congregationem Benedictinam Galliæ dudum exortæ, neutri obtemperare, sublatis nuper dissidiis episcopali sub potestate esse redactam, atque ad regularem disciplinam ibidem instaurandam studium omne, uti par erat, ab amplitudine tua incunctanter adhabitum fuisse. Præterea quinque ex eadem familia esse, quorum alter religionis vota solemnia invalide; quatuor vero, licet pluribus abhinc annis monasticum habitum susceperint, nullo pacto emiserunt, qui cæterum vota eadem emittere non detrectant, ubi ipsis primæva S. Benedicti regula nullibi amplius adamussim servata cum aliquibus lenimentis proponatur. Quamobrem cum de re agatur episcopalem auctoritatem procul dubio excedente, amplitudo tua sedis apostolicæ postulat consilium, operamque, ut prædictorum virorum statui opportune consulere valeat. Commendarunt sane Emi Patres eximium ipsius zelum, sed priusquam quicquam desuper decernant, amplititudini tuæ injungendum esse censuerunt, ut ipsa huc mittere curet exemplum regulæ quam nunc religiosi ordinis Benedictini supramemorati, vel alterius congregationis servant in Galliis; exponat insuper sigillatim mitigationes quas regulæ apponi in Domino expediret, ut viri prædicti, cæterique in eodem monasterio habitum in posterum suscepturi, professionem rite emittant, ac super his aliusque difficultatibus sensum ipsa suum aperiat. Dum ei fausta omnia precamur, etc.

Romæ, 26 junii 1744.

1293. Super erectione collegii.

In causa Calaguritana prætensæ fundationis, vertente inter clerum sæcularem et regularem nec non magistratum et civitatem de Victoria ex una, et P. Provincialem Societatis Jesu provinciæ Castellæ et litis consortes, ex altera, partibus, propositum fuit infra-scriptum dubium, videlicet :

An sit locus fundationi juxta dispositionem equitis Joannis Francisci de Manrique in casu ?

S. Congregatio, referente Emo Spinula ponente, respondit : *Negative.*

Romæ 11 septembris 1744.

1294. Expulsionis.

Cardinali de Kollonitz. Essendosi riferita in S. C. dall' Emo Ricci ponente la causa sopra la dimissione dell' abito de' canonici regolari Lateranesi fatta dal P. Saverio di Dolembergh professo di detto Ordine nel monastero Closteneoburgense; questi Emi, dopo un maturo esame, hanno risoluto, e rescritto : *Dimissionem non substineri, et scribatur Emis de Kolonitz et Paulutio juxta mentem.* In adempimento dunque della mente della S. C. mi do l' onore di partecipare all' E. V. come desiderano l' EE. LL che per di lei mezzo vengano cerziorati tanto il superiore della canonica Lateranense di Closteneobourg, quanto il ricorrente Dolemberg, che la medesima S. Congregazione non ha creduto di poter condiscendere all' istanza fattale per la conferma della sua dimissione dalla religione, poichè questa si è ritrovata mancante delle condizioni prescritte dalla S. C. del Concilio, e confermate dalla S. M. di Urbano VIII nel 1624 e da Innocenzo XII. li 24 luglio 1694 nelle quali fra le altre cose si prescrive il tempo del carcere formale nel quale deve ritenersi il religioso prima di dimetterlo come incorregibile; oltre che la dimissione si riconosce essersi fatta a petizione dello stesso Dolembergh che si esibiva di passare in altra religione da assegnarseli da V. E. Da tali premesse ne ha la stessa S. Congregazione inferito che ne la religione resti sciolta dall' obbligo di ritenere appresso di se il religioso, ne questi dal vincolo contratto con la religione. che unicamente potrebbe sciogliersi qual' ora si procedesse ad una nuova dimissione ne' termini descritti dalle sopra enunciate costituzioni; e ne tampoco ha giudicato esser luogo a consultare il papa per la dispensa delli voti di poverta ed obbedienza atteso che le reiterate di lui apostasie, e la vita scandalosa tenuta dal medesimo per tanti anni devono toglierli affatto ogni speranza; e si è creduto anche necessario che V. E. come suo ordinario le insinui di provvedere alla sua coscienza rispetto all' irregolarita e censure incorse nel tempo della sua apostasia ed impieghi militari pratticati nello stesso tempo, ogni qual volta non vi sia provveduto, come anche di renderlo inteso, che rimanendo nello stato presente di vero apostata, rimane sospeso dall' esercizio degl' ordini sagri. Quante volte poi V. E. per provvedere caritativamente alla quiete della religione, e del religioso potesse ritrovargli qualche benevolo recettore in altra religione nella Germania, dove pero sia esattamente osservata la disciplina regolare,

(1292). *Bénédictins réformés.* La présente lettre concerne un monastère de Bénédictins où l'on voulait garder la règle en toute rigueur, avec quelques mitigations sur les articles accessoires.

(1293). *Fondation de Victoria.* La S. Congrégation refuse la nouvelle fondation, vu l'opposition du clergé séculier et régulier et de la municipalité.

(1294). *Expulsion. Irrégularité résultant de l'apostasie et du service militaire.* Les Franciscains de l'Observance et les Capucins obtinrent la dispense des décrets relatifs à l'expulsion, ainsi que nous l'avons dit plus haut. Les instituts qui ne peuvent se prévaloir d'une semblable dispense, doivent observer les dispositions de ces décrets. Voici ce que la S. Congrégation écrit au cardinal de Kollonitz : « Sur la relation que l'Eme cardinal Ricci a faite en qualité de ponent de l'affaire du P. Xavier de Dolemberg, chanoine régulier du Latran du monastère de Closteneubourg, la S. Congrégation a décidé et répondu que l'expulsion de ce religieux n'était pas légale et valide, parce qu'on n'a pas observé les prescriptions des décrets que rendit la S. C. du Concile, décrets confirmés par les papes Urbain VIII et Innocent XII. L'incarcération formelle durant quelque temps est nécessaire, d'après ces décrets pour pouvoir renvoyer un régulier à titre d'incorrigibilité. En outre, l'expulsion a été prononcée sur la demande même du religieux, qui a promis de passer dans un autre institut que votre éminence désignerait. Ainsi, l'ordre n'est pas dégagé de l'obligation de garder le religieux, et celui-ci demeure soumis à tous ses engagements. Ces obligations ne seraient rompues que si l'on procédait de nouveau à l'expulsion, conformément aux décrets susnommés. La S. Congrégation n'a pas jugé de consulter le Saint-Père sur la dispense des vœux de pauvreté et d'obéissance ; les apostasies réitérées du religieux et sa conduite scandaleuse pendant un si grand nombre d'années doivent lui ôter absolument tout espoir. Votre éminence l'avertira, comme étant son ordinaire, de pourvoir à sa conscience pour l'irrégularité et les censures qu'il a encourues durant l'époque de ses apostasies et de ses emplois militaires. En l'état actuel de véritable apostat, il demeure suspens de l'exercice des saints ordres. Si votre éminence, voulant procurer charitablement la tranquillité de l'institut et celle du religieux, pouvait le faire recevoir dans une autre communauté d'Allemagne où la discipline régulière soit exactement gardée, la S. Congrégation ne ferait pas difficulté d'autoriser la translation. Rome, 12 mars 1745. »

non avra la S. Congregazione dificolta di accordargliene il passaggio, etc.

Romæ, 12 martii 1745.

1295. Processionis et interdicti.

In causa processionis et interdicti vertente inter Patres Minores Conventuales et Minores Observantes reformatos civitatis S. Angeli Lombardorum ex una, et promotorem fiscalem curiæ episcopalis ejusdem civitatis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An Patres Reformati et Minores Conventuales civitatis S. Angeli occasione processionis SSmi Sacramenti, rogationum, et aliarum quæ incipiunt a cathedrali, teneantur tam in accessu qua in reditu dictam ecclesiam ingredi, ibique precibus, orationibus, et benedictioni assistere, quacumque asserta consuetudine non obstante in casu?

2. An substineatur interdictum in casu?

3. An pendente interdicto possint dicti Patres Conventuales et Reformati sacrum peragere in eorum ecclesiis vel in sacristia aut in aliquo cubiculo eorum conventus ad dictum usum non destinato absque licentia episcopi?

4. An liceat curiæ metropolitanæ Compsanæ appellationes admittere et inhibitiones concedere, cum suffraganeus procedat jure delegato?

Sacra Congregatio, referente Emo Ricci ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit, nempe :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2 et 3. *Provisum.*

Ad 4. *Dilata et reproponatur citato metropolitano.*

Romæ, 2 aprilis 1745.

1296. Super divisione provinciæ.

In causa ordinis Minorum Observantium S. Francisci vertente inter provinciam Poloniæ minoris, ex una, et provinciam Lithuaniæ, ex altera, partibus, de et super assignatione unius ex conventibus Grodnensis scilicet, vel Fikocinensis faciendam per provinciam Lithuaniæ favore provinciæ Poloniæ minoris.

S. Congregatio, referente Emo S. Clementis ponente, auditis P. ministro generali, ac P. procuratore generali, ac re mature perpensa, censuit, si SSmo Dno nostro placuerit, committi posse nuntio apostolico Poloniæ, ut executioni demandet concordiam stabilitam inter præfatas provincias, nempe, quod conventus Grodnensis retineatur a provincia Lithuaniæ, atque ad eam spectet. Et conventus Fikocinensis provinciæ Poloniæ minoris assignetur, cum omnibus adnexis, connexis, juribus, atque mobilibus tam sacris, quam prophanis ad utrumque conventum respective pertinentibus. Et cum declaratione, quod prædicto conventui Fikocinensi iidem termini quæstuationis quos antiquitus habebat, remaneant.

Romæ, 7 maii 1745.

1297. Super falso rescripto.

Nuntio Neapolitano. — Desiderando il P. Michel Angelo Gammardella Domenicano trasfigliarsi dal suo convento di Somma a quello del Monte di Dio della citta di Napoli, si suppone che per impetrare l'indulto di questa S. C. ne appoggiasse l' incombenza ad un certo abbate, ossia prete Turinese Giacomo Favorito, il quale gli consegnò in appresso un finto decreto fa oltativo che si è riconosciuto del tutto falso, estorcendo dal religioso, o suoi parenti otto zecchini. E perchè non deve un tal delitto passare impunito, questi Emi hanno commesso alla di lei nota vigilanza che procuri assicurarsi della persona di detto Favorito, e verificata mediante la recognizione de' caratteri e colle altre notizie che potra avere dal sudetto P. Gammardella, o altri intesi dell' affare, la falsita; proceda contro il medesimo, *servatis servandis*, conforme sara di ragione; al quale fine se le trasmettono qui acclusi non meno il decreto falsificato, che una lettera del medesimo Favorito, che sono il corpo del delitto, communicandogli a tal effetto in virtù della presente le facoltà necessarie ed opportune ; avvertendola però che in caso non si trovasse esso Favorito in luogo soggetto alla di lei giurisdizione, rimandi quà cautamente gli accennati documenti avvisando ciò che intorno alla persona del delinquente sarà dedotto a sua notizia acciò possa darsi la commissione a chi spetta.

Romæ, 13 augusti 1745.

1298. Super sæcularisatione perpetua.

Nuncio Taurinen. — I. Superiori generali de' Minori Osservanti Riformati di S. Francesco non solo si offeriscono pronti a mostrare con documenti giuridici la moderazione che asseriscono essersi usata dalla religione verso le supposte incorreggibili procedure del noto fr. Onorio da Torino, ma ancora supplicano istantemente perchè la religione istessa venga sgravata dal peso di più ritenerlo, al qual effetto hanno al medesimo accordata in virtù di apostolico indulto la facoltà di passare ad altro ordine eziandio più largo. Dall' altra parte il nominato religioso, nelle carte che ha ultimamente trasmesse, restringe le sue suppliche alla dispensa, onde poter lasciare il chiostro, et vivere e vestire da prete secolare. Posto ciò e specialmente attesa la dichiarata ri-

(1295). *Processions de la Fête-Dieu et des rogations.* Les réguliers qui interviennent aux processions de la Fête-Dieu, des rogations et autres, qui sortent de la cathédrale, doivent entrer à la cathédrale avant et après la procession, et assister aux prières et à la bénédiction. La coutume est sans valeur sur ce point. Si l'évêque interdit l'église, les religieux ne peuvent célébrer la messe dans leur sacristie ou dans des chambres particulières.

(1296). *Franciscains de Pologne et de Lithuanie.* La S. Congrégation incorpore le couvent de Grodno à la province Lithuanienne.

(1297). *Faux indult. Procès canonique.* On écrit au nonce de Naples : « Le P. Michel-Ange Gammardella, dominicain, désirant passer de son couvent de Somma à la filiation de celui de Monte de Dio de la ville de Naples, s'adressa, dit-on, pour obtenir l'indult de la S. Congrégation, à un certain Jacques Favorito, prêtre de Turin. Quelque temps après, Favorito envoya un indult, et se fit donner huit sequins par le religieux ou par ses parents. Or, cet indult a été reconnu entièrement faux. Un pareil délit ne devant pas demeurer impuni, les Emes Cardinaux vous chargent de vous assurer de la personne dudit Favorito. Aprés avoir constaté le faux par l'expertise de l'écriture et avec les renseignements que vous obtiendrez du P. Gammardella et des autres personnes qui sont au courant de l'affaire, vous procéderez contre Favorito. On vous transmet pour cela le faux indult, et une lettre du prévenu, qui constituent le corps du délit. Tous les pouvoirs nécessaires et opportuns vous sont conférés à cet effet. Si Favorito ne se trouve dans aucun des lieux soumis à votre juridiction, ayez soin de renvoyer les pièces, et de faire savoir tout ce que vous pourrez apprendre au sujet dudit Favorito, pour remettre la commission au juge compétent. Rome, 13 août 1745. »

(1298). *Sécularisation.* Benoît XIV était bien éloigné de permettre aux réguliers de quitter le cloître pour vivre dans le monde comme les prêtres séculiers. On écrit au nonce de Turin : « Les supérieurs généraux des Franciscains réformés se montrent prêts à prouver par des pièces juridiques la modération dont l'institut a fait usage envers le frère Honoré de Turin, qui s'est toujours conduit comme un homme incorrigible, dit-on. En outre, ils demandent instamment que l'ordre soit débarrassé de ce religieux : ils lui ont accordé dans ce but, en vertu d'un indult apostolique, la permission d'entrer dans un ordre moins austère. D'autre part, le P. Honoré, dans ses dernières lettres se borne à demander la dispense pour sortir du cloître, et vivre dans le monde en prêtre séculier. D'après cela, et vu la répugnance bien prononcée des supérieurs, les Emes Cardinaux n'ont pas jugé devoir donner la permission de venir à Rome. En ce qui concerne ses griefs, il peut fort bien mettre ses raisons par écrit. Quant à la permission de vivre dans le monde en prêtre séculier, le Saint-Père est bien éloigné d'accueillir les suppliques de cette espèce. Il faut donc que votre seigneurie, avec sa charité ordinaire, engage le recourant à trouver un institut moins austère où l'on consente à le recevoir ; s'il n'y réussit pas, qu'il se décide à persévérer là où Dieu l'a appelé. Rome, 20 mai 1746. »

pugnanza de' superiori generali dell' ordine, questi Emi non hanno creduto espediente di concedere al ricorrente la facoltà di portarsi a Roma, in quanto agli asseriti gravami, potendo egli produrre in scritto le sue pretese ragioni, ed in ogni caso l' EE. LL. si degnerebbero di commetterne a V. S. la cognizione. In quanto poi a'la grazia di poter vivere nel secolo in abito di prete secolare, la Santità di N. S. è b n lontana dal condiscendere a simili suppliche ; onde rimane che V. S. si contenti di esortare colla sua solita carità il postulante a procurarsi con maggior diligenza il benevolo ricevitore in qualche religione meno austera, o quando ciò non gli riesca, si accomodi a perseverare dove Iddio lo ha chiamato.

Romæ, 20 maii 1746.

1299. Vulturarien.

Petita vero per Patres Reformatos nova audientia, sub die 5 februarii 1745, fuit rescriptum : *Concordato facto super excessu exactionis in associandis cadaveribus, audiantur hinc inde super dubiis ab Emo Card. ponente approbandis.*

Fatto concordato. La spesa de' funerali, che si fanno nella terra di S. Bartolomeo in Galdo, diocesi di Volturana, quando ne' medesimi vi interviene il clero è di carlini 33, de' quali se ne fa la seguente divisione, cioè carlini 13 per la cera, carlini 20 per l'associatura, messa cantata, officio, e sepoltura, quali si dividono in 4 parti, cioè al vescovo, all' arciprete, alla chiesa ed al clero.

Quale somma in tutto di carlini 33 si spende ne' funerali, che si fanno per li defonti dentro la detta terra di S. Bartolomeo in Galdo, benchè li detti defonti si sepeliscano tanto nella collegiata, quanto in altra chiesa di detta terra. La pretensione dell' arciprete e clero della chiesa abbaziale di detta terra per l' associazione dei cadaveri, che si portano a sepellire nella chiesa di S. M. degl' Angeli situata fuori della sudetta terra, è di dover esiggere la somma di ducati 12 e 14, secondo lo stato, facoltà e condizioni delle persone. Così è giusta la relazione de Mgr Vescovo data nel preterito sommario-Giovanni Antonio de Maji. Così è Carlo Saverio Sisti.

Hinc novum fuit propositum dubium videlicet: An sit standum, vel recedendum a decisis, quoad quædam ex suprascriptis dubiis, quæ mox adnotantur, nempe :

1. An et quam summam clerus sæcularis S. Bartholomæi in Galdo possit exigere pro associandis cadaveribus ad ecclesiam S. Mariæ Angelorum in casu ?

2. An hæredes defunctorum teneantur invitare pro associando funere ad dictam ecclesiam totum clerum supradicti oppidi, seu potius sit in eorum libertate determinare numerum sacerdotum, ac etiam solum parochum vocare in casu ?

3. An accedentibus dictis PP. ad associandum cadaver in eorum ecclesia, parochus et clerus sæcularis invitatus ab hærede incedere debeat sub propria cruce, vel potius sub cruce ecclesiæ regularis tumulantis in casu ?

5. An constet de fundatione tertii ordinis S. Francisci in dicta ecclesia regulari ? et quatenus negative.

6. An prædictis Patribus reformatis liceat erigere in eorum ecclesia dictum ordinem absque licentia ordinarii, in casu ?

7. An confratres dicti tertii ordinis in publicis processionibus et associationibus cadaverum incedere debeant sub cruce Patrum Reformatorum, vel etiam sub propria cruce, ac respective præcedere cæteras confraternitates in casu ?

13. An et cui competat jus celebrandi festivitatem Immaculatæ Conceptionis cum processione die 8 decembris in casu ?

S. Congregatio, referente itidem Emo Spinula ponente, visis noviter deductis, ac re plene discussa, ad suprascripta dubia respondendum censuit, prout respondit sequentem in modum, videlicet :

Ad 1. *In decisis juxta modum ;* modus est, *quod summa major exigenda non excedat decem carolenos, ultra eleemosynam solvi consuetam pro associandis cadaveribus intra oppidum.*

Ad 2. *In decisis.*

Ad 3. *In decisis.*

Ad 5. *In decisis.*

Ad 6. *Prævio recessu a decisis, affirmative, servatis tamen quoad receptionem ad habitum mulierum, decretis Sacrarum Congregationum.*

Ad 7. *Licere confratribus non utentibus sacco vel alio particulari habitu in processionibus publicis tantum incedere sub cruce Patrum Reformatorum.*

Ad 13. *In decisis, et amplius quoad omnia hujusmodi causam non proponi mandavit.*

Romæ, 2 maii 1745.

Instantibus demum partibus pro declaratione primi et septimi ex supradictis dubiis, ac nova hinc inde deducentibus jura, proposita fuit iterum causa sub dubio nempe :

An quoad 1 et 7 dubium sit standum vel recedendum a decisis in casu ?

Eadem vero S. Congregatio, referente pariter Emo Spinula ponente, partibus ipsis denuo auditis, censuit rescribendum, prout rescripsit. Quoad 1. *In decisis, et amplius.* Et quoad 7. *In decisis juxta modum,* et modus est, *posse incedere sub cruce PP. Reformatorum cum habitu per constitutionnes ordinis designato.*

Romæ, 2 septembris 1746.

1300. Super emphyteusibus.

R. P. D. Furietti secretario S. Congregationis Concilii. — Avendo rappresentato Mgr vescovo di Mantova, che i laici tribunali di quel ducato passano colla massima prattica, che un fondo conceduto una volta a livello mai più possa ammensarsi, e che debba il patrono diretto investire sempre alcuno agnato, e cognato ascendente, o discendente, o collaterale, ed essendosi riconosciuto ciò pregiudiziale alla chiesa, si è degnata la Santità di N. S. comandare che in avvenire in quei paesi dove si osserva la sudetta massima non si accordi a veruna chiesa, o possessore o amministratore d' ecclesiastici benefici ne ad altro luogo pio la facoltà di celebrare con persone secolari alcuna sorte di contratto enfiteutico ne di affitto, che passi nove anni. L'arcivescovo di Damasco, segretario della S. C. de' VV. e RR. in esecuzione de' superiori comandi di S. B. ne porge a V. S. Illma et Rma la notizia, affinchè si tenga nelle accennate concessioni una prattica uniforme, ed in tal congiuntura si dà l' onore di rassegnarsi a V. S. Illma con pienissimo rispetto, etc.

Romæ, 2 decembris 1746.

1301. Ordinis Cisterciencis.

Decretum Summi Pontificis. Benedicti XIV. Prævio consilio particularis Congregationis ab ipso deputatæ Cardinalium de

(1299). *Tiers-ordre.* La S. Congrégation révoque la décision rapportée plus haut, num. 1290. Elle enjoint d'observer les décrets qui prescrivent la permission de l'ordinaire pour donner l'habit de tertiaire aux femmes.

(1300). *Emphitéoses.* Le propriétaire d'un bien donné en emphitéose perpétuelle rentre en possession de ce bien, lorsque la famille concessionnaire s'éteint. Voici ce que la S. Congrégation des Evêques et Réguliers écrit à Mgr Furietti, secrétaire de la Congrégation du concile : « Mgr l'évêque de Mantoue a représenté que les tribunaux laïques du duché mettent en pratique la maxime qui veut qu'un bien concédé en emphitéose ne peut plus être repris par le propriétaire, lequel doit investir un des ascendants ou descendants et des collatéraux. Cela paraissant préjudiciable aux intérêts de l'Eglise, le Saint-Père a ordonné que désormais, par rapport aux pays où l'on suit ladite maxime, l'on ne permette aux églises, aux possesseurs ou administrateurs des bénéfices ecclésiastiques et généralement aux établissements pies aucun contrat d'emphitéose ou de location avec des séculiers qui dépasse neuf ans. L'archevêque de Damas, secrétaire de la S. C. des Evêques et Réguliers, en donne avis à votre Seigneurie, par l'ordre du Saint-Père, afin qu'on suive une règle uniforme. Rome, 2 décembre 1746. »

(1301). *Cisterciens. Vœux des convers.* Benoit XIV décida, dans une congrégation particulière qui fut tenue devant lui, que les vœux

Gentilibus, Cavalchini, Tamburini, et Besozzi, nec non archiepiscopi Damasceni Congregationis Episcoporum et Regularium atque ejusdem Congregationis particularis secretario, super dubio : An vota quæ a conversis Cisterciensibus emittuntur, simplicia sint, vel solemnia?

Delata ad Pœnitentiariæ apostolicæ signaturam controversia de votis, quæ in professione a conversis Cisterciensibus emittuntur, an simplicia sint, vel solemnia, eadem a dubiis definitione se abstinuit, eo potissimum sub obtentu, quod de ea agendum esset in Congregatione Episcoporum et Regularium, cui jam exhibita fuerant suffragia Patrum generalis et procuratoris generalis Ordinis Cisterciensis.

Sed cum nec ab hac ullum usque adhuc judicium prodiisset, opportunum et congruum fore reputantes, si rem totam ad nos avocaremus in Congregatione particulari coram nobis habenda discutiendam supradictorum Cardinalium, et Secretarii Congregationis deputavimus, quæ habita coram nobis die 16 currentis mensis martii unanimi censuit suffragio, vota a conversis Cisterciensibus in professione emissa non esse simplicia sed solemnia.

Et sane, si in ipso familiæ Cisterciensis exordio, quod sæculo undecimo contigit, monachis conversi adjuncti fuerunt, ut monachi in claustro solitudini, et contemplationi vacarent, et conversi domos illas regerent in quibus utilia hominum necessitati parabantur, et sic de conversis statutum est « tuncque susceptu« ros, eosque in vita sua, et in morte, excepto monachatu, ut « semetipsos tractaturos, » uti legitur in exordio Cisterciensis Cœnobii tom. I. Bibliothecæ Patrum Cisterciensium Tissier authumantis citatum opusculum esse S. Stephani abbatis Cisterciensis; si coacto secundo Lateranensi Concilio anno 1139 sub Pontifice Innocentio II, statutum est, nulla futura matrimonia, quæ post professionem fierent a conversis; si hoc ipsum confirmatum fuit in concilio Rhemensi habito sub Eugenio Papa III, qui in minoribus fuerat abbas Sanctorum Vincentii, et Anastasii Romæ ad aquas salvias, Sanctique Bernardi discipulus; si Pontifex Alexander hujus nominis III, in sua decretali, quæ incipit *Non est vobis* sub titulo *de Regularibus*, æquali erga abbatem obedientiæ jugo respondit esse subjectos tum monachos tum conversos ordinis Cisterciensis, suadent hæc omnia, quod vota a conversis Cisterciensibus in professione emissa, non simplicia sunt, sed solemnia; quod etiam fuit animadversum a Mabillonio Monachorum Institutorum peritissimo *in sua præfatione secunda in sæculum sextum Ordinis S. Benedicti*, § II. Nec ut ab hoc sensu quis recederet, quidquam prodesse potuerunt verba, quæ a conversis Cisterciensibus in professione emittuntur : *Pater promitto tibi obedientiam de bono usque ad mortem.* Præterquam quod enim compertum est, quinque prioribus ecclesiæ sæculis nullam in emittenda professione verborum formam fuisse præscriptam, et quod nec etiam juxta præsentem disciplinam unius instituti regularis professio concordat in verbis cum professione alterius instituti, cum alumni S. Benedicti promittant stabilitatem loci, conversionem morum atque obedientiam secundum regulam S. Benedicti, alumni S. Dominici voveant obedientiam secundum regulam S. Augustini. Alumni S. Brunonis suorum morum conversionem promittant, quæ promissio æquipollere videtur promissioni conversorum Cisterciensium obedientiæ de bono usque ad mortem.

Vis in eo consistere visa est, quod ad effectum de quo agitur, nedum verborum, sed cæterarum quoque extrinsecarum circumstantiarum ratio habenda est; cumque in Libro antiquarum definitionum Ordinis Cisterciensis (dist. 14. Cap. 1) de receptione et professione conversorum, legatur, quod post expletum novitiatus annum conversus ad capitulum monachorum accedens, prostratus primo veniam petat, et deinde surgens ad imperium abbatis, et interrogatus spondeat *stabilitatem suam*, post quæ abbas dicat : *Det tibi Deus perseverantiam*, omnesque respondeant, *Amen*; quodque omni proprietate relicta, suorumque bonorum facta prout libuerit, et maxime favore pauperum, distributione, flexis genibus jungat manus, easque ponat inter manus abbatis, eique promittat *obedientiam de bono usque ad mortem*; abbasque respondeat : *Det tibi Deus vitam æternam*, respondentibus omnibus *Amen*; quæ omnia quoque leguntur in *Rituali Cisterciensium* lib. 6. de Ritu suscipiendi Fratres Cap. 6, sub titulo *de receptione et professione conversorum*.

Accessus ad capitulum, non tempore novitiatus, sed post novitiatum expletum per integrum annum, promissio stabilitatis post interrogationem de ea factam, et ejusdem acceptatio facta ab abbate cujus est professionem admittere, solemnis proprietatis abdicatio, genuflexio ante abbatem et cætera solemnia, quæ comitantur promissionem obedientiæ de bono usque ad mortem, æternæ vitæ precatio memoratæ obedientiæ correspondens; satis innuunt, professionem esse solemnem, in eaque implicite et virtualiter contineri vota castitatis, paupertatis et obedientiæ, quæ utpote juncta professioni regulari, non simplicia sunt, vel solemnia juxta responsum Bonifacii VIII in Cap. unic. *de voto et voti redemptione*, in sexto.

Unanime interessentium Congregationi suffragium pro solemnitate votorum quæ a conversis Cisterciensibus in professione emittuntur, fuit a nobis in ipsa Congregatione oretenus approbatum. Hoc ipsum a nobis præsenti nostro decreto confirmatur, quod nostro sigillo munitum archiepiscopo Damasceno Congregationis Episcoporum et Regularium, et particularis Congregationis Secretario, manibus nostris consignamus, demandantes, ut illud referat inter acta Congregationis Episcoporum et Regularium et decreti exemplar ad Pœnitentiariam Apostolicam et Congregationem Cardinalium Concilii Tridentini interpretum, inter sua acta asservandum, transmittat, ut unanimis in posterum sit sententia de solemnitate votorum, quæ a conversis Cisterciensibus emittuntur.

Datum ex Palatio Apostolico Quirinali hac die 21 martii 1747.

Dopo la providissima nota dichiarazione fatta dalla S. di N. S. col previo consiglio di una Congregazione particolare sopra la qualità de' voti, con cui si stringono i conversi dell' Ordine Cisterciense, debbo i conversi medesimi aversi in conto di veri religiosi, e come tali la religione non può assolutamente provedere alla loro espulsione, se non nel caso di provata e manifesta incorrigibilita a tenore del celebre decreto d'Innocenzo XII di felice ricordanza. Posto ciò, non costando che il riccorrente fr. Rocco Fanfano converso professo Trappense sia stato expulso da' suoi superiori nelle forme prescritte nell' enunciato decreto. Questi hanno creduto che il detto ricorrente debba ritornare nel monastero dove ha fatto la solenne professione, qualora non trovi nel termine già prefissogli in altro chiostro un benigno ricetto. Ma siccome da una parte non è tolerabile, che il nominato religioso vada più errando fuori dell' ordine con disdoro del sacro abito, e dall' altra potrebbero i suoi superiori ripugnare al di lui caritatevole ricevimento per ciò l' EE. LL. rimettono l' affare all' insigne zelo, e grave prudenza dell' E. V. affinchè si provveda nel modo, che giudicherà più espediente alla quiete, e ravvedimento del religioso, e le bacio umilmente le mani.

1302. Super confirmatione abbatum.

In causa Ratisbonen. vertente inter Rmum consistorium curiæ ecclesiasticæ Ratisbonen. ex una, et venerabilem Congregationem Benedictino-Bavaricam, ex altera, propositum fuit infrascriptum dubium, videlicet :

An et quo jure competat Emo episcopo Ratisbonensi confirmatio abbatum in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Cavalchini ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascriptum dubium

des convers de Citeaux sont solennels. Le décret exprime les raisons qui servirent de base à cette décision, qui s'applique aux Trappistes. Il s'ensuit que l'expulsion exige l'emploi des formalités prescrites par Urbain VIII et Innocent XII.

(1302). *Bénédictins de Bavière. Confirmation des abbés.* On décide que la confirmation des abbés appartient à l'évêque de Ratisbonne comme un droit de la juridiction ordinaire, quoique les monastères soient réunis en corps de congrégation.

respondit, decrevit et declaravit : *Confirmationem competere jure ordinario.*

Romæ, 18 augusti 1747.

Reproposita vero causa sub infrascripta die, ponente, eodem S. Congregatio rescripsit : *In decisis*, et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.

Romæ, 22 decembris 1747.

1303. Commissarii generalis.

In causa Ordinis Carmelitarum prætensæ deputationis commissarii generalis vertente inter P. generalem ex una, et P. procuratorem generalem ejusdem ordinis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An discedente P. generali ab Urbe, P. procurator generalis sit illius commissarius natus ipso jure, et cum quibus facultatibus? Et quatenus negative.

2. An discedente eodem P. generali ab Urbe, Italia non egressuro, teneatur deputare ejus loco commissarium generalem et cum quibus facultatibus? Et quatenus affirmative.

3. An in quocumque casu debeat commissarium generalem deputare, teneatur deputare P. procuratorem generalem, seu potius alium religiosum sibi benevisum in casu?

Sacra Congregatio, etc., respondendum censuit :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Affirmative in casu visitationis, et assistentiæ capitulis provincialibus, cum facultatibus expressis in literis patentibus ultimo loco datis.*

Ad 3. *Dilata et exquiratur votum capituli generalis et interim P. Generalis in casu discessus deputet procuratorem generalem juxta solitum.*

Romæ, 16 februarii 1748.

1304. Trinitariorum.

In causa ordinis Trinitariorum Calceatorum provinciæ Aragoniæ vertente inter P. Magistrum Laurentium monasteriorum procuratorem generalem in Urbe residentem ex una, et PP. provincialem, et visitatorem provinciæ Aragoniæ, ac Michaelem Vendrell et Joannem Griffell ejusdem Ordinis, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An PP. provinciales et visitatores respective provinciæ Aragoniæ teneantur persolvere procuratori generali in Urbe existenti pro ejus manutentione contributiones, seu propinas hoc titulo exactas a conventibus dictæ provinciæ? et quatenus affirmative.

2. An et sub qua pœna sint cogendi ad dictam solutionem inobedientes in casu?

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2. *Esse cogendos ad solutionem sub pœna privationis vocis activæ et passivæ, et propterea benigne commisit archiepiscopo Cæsaraugustano ut hujusmodi resolutionem exequutioni demandet.*

Die 29 martii 1748.

1305. Transitus.

Sacra Congregatio benigne commisit Nuncio Apostolico Parisiorum ut veris existentibus narratis oratorem (Joannem Dupin), a censuris et pœnis ob apostasiam incursis, pro suo arbitrio et conscientia absolvat, eidemque concedat facultatem transeundi ad aliam religionem, ubi benevolum invenerit receptorem; in qua tamen regularis, et claustralis observantia vigeat, exceptis militaribus, nec non quacumque Congregatione et præsertim S. Benedicti de Salvia, S. Mariæ de Crudasio et aliis in quacumque diœcesi existentibus. Ea conditione ut novum probationis annum repeta, et cum effectu compleat, ac elapso unius anni spatio et benevolo receptore non invento, maneat in sua vocatione, et redeat ad claustra sui ordinis, ubi eumdem mandet recipi, ac favorem et auxilium ipsi præstetur, et charitative tractetur.

Die 21 junii 1748.

1306. Montis Pelusii.

Proposita iterum causa super declaratione suprascriptæ resolutionis, eadem Sacra Congregatio, referente Emo Ricci ponente, audito episcopo Montis Pelusii, ac re mature perpensa, decrevit, et declaravit : Parocho monito ante horam eoque post accessum regularium ad ecclesiam parochialem per quadrantem horæ expectato, et non adveniente, licitum esse eisdem regularibus afferre cadaver sine parocho.

Die 9 augusti 1748.

Instantibus demum præfatis PP. Minoribus Conventualibus pro declaratione quod enunciata monitio fieri deberet per hæredes defuncti. Ipsamet Sacra Congregatio, referente itidem Emo Ricci ponente, decrevit, ac declaravit, parochum esse monendum per regulares, et expectandum per quadrantem ultra horam monitionis, et in reliquis in decisis et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.

Romæ, 28 februarii 1749.

1307. Carmelitarum excalceatorum.

In causa Ordinis carmelitarum excalceatorum prætensæ nullitatis capituli provincialis Neapolis vertente inter P. Theodorum a S. Josepho provincialem ex una, et PP. Henricum a S. Theresia, Joannem Mariam a S. Josepho et litis consortes ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia :

1. An liceat prioribus, aliisque officialibus conventuum in casu urgentis necessitatis eorumdem conventuum recognitæ a capitulo conventuali recipere pecunias titulo mutui, atque exarare schedulas *Payhero*, subscriptas a priore et duobus discretis, nulla facta in illis hypothecatione bonorum ad effectum restituendi pecunias ex fructibus tantum eorumdem bonorum absque beneplacito apostolico, et sine ullo incursu censurarum contentarum in extravagante *Ambitiosæ?* Et quatenus negative.

2. An et quomodo sit providendum in casu dictæ necessitatis?

Sacra Congregatio rescripsit : Ad 1 et 2. *Dilata.*

Die 28 mai 1749.

1308. Ordinis servorum.

Ex audientia SSmi habita ab infro D. secretario sub die 2 julii 1749. Attentis peculiaribus circumstantiis, omnibusque mature perpensis, SSmus benigne indulsit oratori (Dominico Bellucci) facultatem incedendi in habitu ecclesiastico sæculari, firmis tamen remanentibus votis in religione emissis signanter vero perpetuæ castitatis. Quo vero ad vota paupertatis, eo modo quo

(1303). *Absence du général. Nomination d'un commissaire général.* Le procureur-général n'est pas le commissaire-né du général, lorsque celui-ci s'absente ; c'est pourtant l'usage que le procureur-général soit nommé commissaire lorsque le général s'absente de Rome pour faire la visite ou pour assister aux chapitres provinciaux.

(1304). *Contributions pour le procureur-général.* Les provinces doivent subvenir à l'entretien du procureur-général qui traite leurs affaires à Rome. On peut y contraindre les religieux par la privation de la voix active et passive.

(1305). *Translation d'un camaldule.* Jean Dupin, camaldule français, obtient la permission de passer à un autre institut.

(1306). *Funérailles* Lorsque les réguliers sont appelés à la levée du corps d'un défunt, ils doivent attendre le curé dûment prévenu. Si celui-ci tarde plus d'une heure sans comparaître, les réguliers peuvent licitement lever le corps.

(1307). *Billets à ordre.* Les supérieurs et les économes des couvents peuvent-ils, en cas d'urgente nécessité, emprunter et souscrire des billets, sans hypothéquer les biens, en se proposant de restituer sur les revenus? Ces emprunts peuvent-ils se faire sans indult apostolique, et sans crainte d'encourir les censures de la constitution *Ambitiosæ?* Les Carmes proposèrent la question ; la S. Congrégation répondit beaucoup plus tard ; nous publierons la décision.

(1308). *Sécularisation.* Malgré la répugnance de Benoît XIV pour la sécularisation des religieux, il permit au P. Dominique Bellucci, servite, pour circonstances exceptionnelles, de rentrer dans le siècle, en prenant l'habit d'ecclésiastique séculier. La clause relative au vœu de chasteté indique que le religieux n'était pas engagé dans les ordres majeurs.

servari potest in statu prædicto, et dummodo orator subjectus sit jurisdictioni et obedientiæ ordinarii loci, in quo degerit.

Romæ, 20 junii 1749.

1309. Ordinis S. Benedicti.

Nuntio Colonien. Essendosi riferito in S. Congregazione quanto V. S. ha rappresentato con sua lettera delli 18 giugno passato in ordine all' istanza del P. Francesco Saverio Benedettino della congregazione Bursfeldense, questi Emi atteso il vantaggio che puo recare alla religione cattolica la reintegrazione del monastero di S. Isbodo, di cui si tratta, sonò benignamento condiscesia commettere alla di lei nota vigilanza che quante volte le costi, che vi sia il consenso della medesima congregazione Bursfeldense, Ella restituisca in integrum ed in pristinum il detto monastero di S. Isbodo, concedendosele a questo effetto in virtù della presente le facol à necessarie ed opportune, approvando ancora il possesso presone dall' oratore, ed affinchè questa pia opera piu facilmente sortisca il suo stabilimento, sarà parte del suo pastoral zelo il raccomandare efficacemente alli principi e signori cattolici circonvicini a voler prestare la mano adjutrice, e favore loro per maggior gloria del sig. Iddio ed augmento della cattolica religione.

Die 8 augusti 1749.

1310. Super fugitivis.

Nos Joseph Maria Ferroni archiepiscopus Damascenus, Sacræ Congregationis Episcoporum et Regularium secretarius, cum PP. Aloysius Eccoli et Alphonsus de Silva sacerdotes professi ordinis S. Hieronymi congregationis B. Petri de Pisis, censuris innodati existant, ex quo absque superiorum licentia Romam appulerint, proindeque Sacræ Congregationi Episcoporum et Regularium preces porrexerint, petentes, inter alia, absolutionem a censuris, Emi PP. benigne annuentes, ut oratores absolvi possint indulserunt; nos itaque vigore specialis facultatis nobis attributæ, cuicumque ex confessariis in Alma Urbe approbatis et ab oratoribus eligendo, cui præsentes exhibitæ fuerint, facultatem facimus oratores ipsos a censuris præfata ex causa incursis absolvendi, imposita prius illis pro modo culpæ aliqua salutari pœnitentia. In fidem. Datum Romæ ex ædibus nostris hac die 5 septembris 1749.

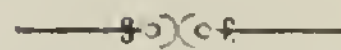
(1309). *Monastère de S. Isibode.* La S. Congrégation autorise le rétablissement de ce monastère.

(1310). *Voyage à Rome sans permission.* Les religieux qui partent pour Rome sans permission de leur supérieur, encourent les censures édictées contre les fugitifs. Dans le cas actuel, on leur permet de se faire absoudre des censures par un confesseur quelconque. La S.Congrégation a décidé quelquefois que certains religieux avaient pu licitement partir pour Rome sans l'autorisation de leurs supérieurs, et qu'ils n'avaient pas encouru les censures canoniques. Les circonstances ont justifié ces décisions ; lorsqu'il s'agit de causes graves et urgentes, lorsque le refus de permission de la part des supérieurs est notoirement arbitraire et injuste, le religieux remplit un devoir, en allant réclamer justice ; il serait absurde de lui en faire un crime et de le punir. Mais ce sont là des cas extrêmement rares. Nous avons publié dans un précédent volume un règlement que Benoît XIV fit dresser, au sujet des chanoines et des autres ecclésiastiques qui arrivent à Rome sans les testimoniales de leur évêque.

(La suite prochainement)



VIATIQUE ET EXTRÊME-ONCTION



Le droit d'administrer le viatique et l'extrême-onction à l'évêque est-il réservé à la première dignité du chapitre de la cathédrale, à l'exclusion du curé de la paroisse? Dispositions du Cérémonial des évêques. Valeur des coutumes opposées au Cérémonial. Le casuel des funérailles de l'évêque appartient-il aux chanoines ou bien au curé? Décision récente de la S. Congrégation du Concile.

Les dispositions générales ne comprennent les évêques et les archevêques que s'ils y sont expressément mentionnés. Sans doute, l'administration des derniers sacrements et les obsèques sont des droits paroissiaux envers tous les habitants d'une paroisse, soit laïques, soit ecclésiastiques. Mais il n'est pas possible de placer l'évêque au rang d'un paroissien en présence de son curé. L'évêque est le curé des curés, il est le curé du diocèse tout entier. C'est lui qui confère la cure des âmes aux pasteurs. Il serait absurde de vouloir que le supérieur dépendît de son subordonné. Il faut admettre des exceptions au droit général qui range parmi les attributions paroissiales l'administration des derniers sacrements et la sépulture. C'est pourquoi le Cérémonial des Évêques attribue formellement à la première dignité du chapitre le pouvoir de porter le viatique à l'évêque. Voici ce qu'on lit dans le Cérémonial, c. 38 : « Lorsque l'évêque malade verra que son dernier jour s'approche, que d'abord il confesse très-diligemment tous ses péchés au confesseur; ensuite, qu'il demande en temps opportun le saint viatique; puis, qu'il reçoive avec toute la dévotion et l'humilité qu'il pourra le saint viatique, qui lui sera porté par la première dignité, accompagnée du chapitre et de tout le clergé de l'église cathédrale en habit ecclésiastique et avec des cierges allumés. Après avoir reçu le viatique, l'évêque doit aviser le sacristain, ou le curé, de lui administrer le sacrement de l'extrême-onction lorsque ce sera le moment. »

C'est pourquoi Catalani, dans le commentaire du Cérémonial, s'exprime de la façon suivante : « Il appartient à la première dignité d'administrer les sacrements à l'évêque malade, et de célébrer les offices après sa mort. En cela le Cérémonial s'accorde pleinement avec les canonistes, qui étendent cette disposition au cas même où il y aurait dans l'église cathédrale un curé exerçant la cure et en possession d'administrer les sacrements aux chanoines dans leurs maisons ; car cela ne s'appliquerait pas à l'évêque, quoiqu'il soit le chef du chapitre et qu'il forme un même corps avec lui. L'usage opposé est sans valeur, car le Cérémonial même abroge les coutumes contraires. » En ce qui concerne l'extrême-onction, pour laquelle le Cérémonial autorise l'évêque à appeler indistinctement le sacristain de la cathédrale ou le curé, Catalani dit ceci : « La disposition relative au sacristain est empruntée au Cérémonial du Pape, lequel a été rédigé par Patrizi. Quoique l'administration de l'extrême-onction soit une attribution

spéciale du curé, l'évêque est libre d'appeler le sacristain. Il en est de même de la recommandation de l'âme; le Cérémonial mentionne de nouveau le curé, ou le sacristain ; des religieux et des prêtres doivent assister le prélat moribond, réciter continuellement des psaumes, la Passion, et d'autres prières, jusqu'au dernier soupir. »

Lorsque l'évêque a rendu l'âme, chacun des chanoines présents doit réciter le verset et l'oraison. Le Cérémonial ne nomme pas le curé. Aux obsèques, la première dignité officie, célèbre la messe, et fait l'absoute. Comme le droit de recevoir le casuel prend sa source dans l'administration des sacrements et dans le service funéraire, il s'ensuit que le curé ne peut rien prétendre pour les obsèques de l'évêque, quoique le palais épiscopal soit situé dans le territoire paroissial.

La S. Congrégation du Concile a fait récemment l'application de ces règles, en décidant, en faveur des chanoines, une controverse pendante depuis longues années dans la cathédrale de Concordia, dans le Frioul. Voici le *folium* et la décision authentique.

Concordien. Administrationis sacramentorum et emolumentorum funerum. Die 24 maii 1873. Anno 1834 cum naturæ debitum reddidisset episcopus Concordiæ Angelus Fusinato, sibique sepulturam in sacello seminarii episcopalis elegisset, archipresbyter S. Andreæ de Portugruario sibi emolumenta funeris vindicare contendebat, quippe quia palatium episcopale intra suæ parœciæ fines situm est. Obstitit sed vero capitulum, ipsaque funeris emolumenta ipsius seminarii rectori depositi loco credidit. Verum si vicarii capitularis testimonium accipias, capitulum illis postea nuncium misit; si vero parochum audias, hæc nunquam ipsi tradita fuerunt. Quapropter annuente Concordiæ episcopo, archipresbyter anno 1861 capitulum in jus vocavit apud curiam metropolitanam, coram qua sistere renuit capitulum fori incompetentiam excipiens.

Hac exceptione permotus archipresbyter litem intendit apud curiam episcopalem Concordiæ, obtulitque petitionis libellum die 30 dec. anno 1871. Verum hæc inter gravi morbo correptus decumbebat episcopus Frangipane, qui cum naturæ concessisset, secunda ab ejus obitu die, nempe prima februarii anni 1872 capitulum cathedrale libellum illum rejecit suæ jurisdictionis defectum objiciens, quippe quia pars et judex in causa esse nequibat. Iterum hinc archipresbyter petiit tribunal metropolitanum, sed cum jam capitulum Concordiense ad hunc S. O. confugisset, idque compertum esset patriarchali curiæ Venetiarum, hæc a quocumque abstinuit actu. Itaque collegium canonicorum Concordiense duo huic S. C. dubia protulit die 11 februarii prædicti anni 1872 quæ in calce hujus libelli scripta inveniuntur. Quibus acceptis illico sub die 19 ejusdem mensis et anni decretum edidi : « Vicario capitulari pro informatione et voto, audito præsertim capitulo et parocho seorsim referat de bono jure oratoris, transmissa copia conventionis an. 1787 aliisque ad rem facientibus. »

Mandatis H. S. O. vicarius capitularis obtemperans die 18 martii an. 1872 respondit : « Infrascriptus vicarius capitularis receptis literis eminentiæ vestræ datis sub die 19 februarii proxime elapsi quoad quæstiones exortas inter capitulum Concordiense et parochum ecclesiæ auxiliaris S. Andreæ de Portugruario, seorsim vocavit interesse habentes ut inter decem dies proprias exprimerent observationes super expositis in precibus oratoris, quasque fideliter remitto. Dolendum sane est controversias circa funera episcopi defuncti, plurimis abhinc annis exortas, numquam compositas fuisse, quamvis capitulum renunciaverit emolumentis, ostendens se pro decore sui ordinis et legum observantia, non autem pro avaritia certare. Factum porro est, ut dum episcopus ultima detinebatur infirmitate, parochus S. Andreæ prædictus causam promoveret de funeribus episcopi Fusinate jam demortui anni 1834. Hic modus agendi ex parte parochi, attenta circumstantia exposita, maximum peperit scandalum in populo civitatis. Interea cessit e vita illustris et bonæ memoriæ episcopus Frangipane. Capitulum S. N. ad tollendum murmur excitatum a parocho quoad funera renunciavit pro hac vice emolumentis, acta ad forum episcopale producta restituit, et reservavit sibi facultatem justa funebria episcopo demortuo persolvendi, facto proposito recurrendi ad istam S. C. C. pro litis definitione, prout fecit, ast frustra. Parochus nihilominus appellavit ad forum metropolitanum, et qua veritate et reverentia erga superiores suum assertum jus tueatur, ex actibus, qui adducuntur hisce literis, apparebit. Capitulum e contra abhorret a litibus, et modum quærit charitatis fovendæ cum parocho ejusdem ecclesiæ, in qua sacras functiones persolvit, et ideo remota omni contentione humiliter postulat ut auctoritate sacræ istius Congregationis causa prædicta finiatur. »

Omnibus his peractis causa proponi jam poterat. At cum ex consilio et sapientia summi pontificis Pii IX, cui diuturnissimam Deus vitam, ac melioribus uti fatis concedat, vacantes ecclesiæ proprio provisæ fuerint pastore, ideoque et vacans Concordiæ sedes, hinc die 18 maii hoc alterum decretum edidi : *Audiatur novus episcopus*. Qui illico dicto audiens fuit, ac suum transmisit votum capitulo favorabile, de quo inferius. Tunc rescripsi die 20 septembris ejusdem anni : « Ponatur in folio et notificetur episcopo, qui moneat partes « causam disceptandam esse in plenis S. C. comitiis, « ideoque præfigat eisdem congruum terminum ad deducen- « das quatenus velint ulteriora jura sua coram S. C. et de « resultantibus certioret, transmissa copia conventionis diei « 4 septembris 1787. »

Impiger episcopus die 8 sequentis mensis, nempe octobris reposuit : « Receptis literis Eminentiæ vestræ datis sub die 20 elapsi septembris quoad quæstionem circa jura funeralia inter capitulum Concordiense et archipresbyterum S. Andreæ, humillimus infrascriptus seorsim vocavit interesse habentes ut infra decem dies ulteriora jura sua deducerent. Nunc vero exposita tam a capitulo quam ab archipresbytero ad E. V. fideliter remitto, una cum exemplari conventionis diei 4 septembris anni 1787. »

Hisce omnibus impletis in hodierno EE. VV. conventu causam proponendam duxi. Restat itaque ut modo, ceu ex antiquo instituti nostri usu fieri assolet, exponam quæ pro suis juribus vindicandis contendentes tradiderunt.

Relate ad parochi jus videtur hoc in primis advertendum, nimirum ecclesiam S. Andreæ jam parochialem extitisse antequam ad eam capitulum accederet, et nihil immutatum fuisse post hujusmodi accessionem. Imo quod jura omnia parochi sarta tectaque fuerint servata apertissime constat ex conventione inita inter capitulum et magnificam communitatem Portusgruarii die 4 septemb. an. 1787. Sane in tabulis hujus conventionis inter cætera hæc sub §. 10 leguntur : « Seguita la riunione sia che il Ven. capitolo di Concordia faccia la sua officiatura in s. Andrea, o sia che egli la faccia unitamente al clero di S. Andrea nella chiesa di S. Francesco frattanto che si rifabbrica o ristaura la chiesa di S. Andrea, accorda o nell' uno o nell' altro tempo il ven. capitolo al sig. Pievano il libero esercizio de' suoi *parochiali diritti*. » Jamvero explorati juris est inter parochialia jura illud præcipue recenseri nempe sacramenta ægrotantibus conferendi, et eorum cadavera sepeliendi. Re quidem ipsa relate ad sacramenta habemus c. *Nullus Episcopus* ; de sancti olei extrema unctione est textus in Clem. § *Dudum*, de sepult. Demum quoad jus sepeliendi prostat dispositio juris in c. *Omnis* de pœnit. et remiss. Clem. *Dudum* §. Verum de sepult. Spectat igitur ad parochi jurisdictionem tum eucharistiam

pro viatico tum extremam unctionem administrare, ac proinde jus funerandi.

Hæc vero parochi jurisdictio nedum nullos alios agnoscit limites nisi quos parœcia habet, uti ad rem tradit Scarfantoni in Ceccoperium p. 2 decis. 60 num. 2: « Parochus habet intentionem fundatam et juris communis adsistentiam ad exercendam jurisdictionem per totum suæ parœciæ ambitum, » sed et indistincte supra fideles omnes eam exerceri posse tradit S. C. in *Forolivien.* juris funerandi 16 septembris 1871 §. præmissis « ibi » Parochi jurisdictio ad universæ parochiæ territorium extenditur, eaque indistincte exercetur supra fideles omnes, qui in eadem parochia habitationem habent, sive laici ii sint, sive ecclesiastici. Ita ut parocho generalis assistat regula quod omnes christifideles, qui in sua parœcia decesserint ab ipso sint sacramentis reficiendi, et sepulturæ tradendi. Audiatur Amostaz l. c. c. 8. n. 16: « Parochiali competit jus sepeliendi quoslibet defunctos inventos intra limites illius, Sylvester verbo *sepulturæ* n. 8. Rota apud Seraphinum decis. 1136 a n. 1, Sperell. decis. 87 num. 13. Zavor. c. 11, 144. » Rota in *Romana* juris tumulandi 20 februarii 1702 coram Priolo relata per Pitonium in discept. eccl. LI num. 19. « Incontrovertibiliter ecclesiæ parochiali assistit regula, quod omnes christifideles, qui intra illius fines decesserint in eadem ecclesia sint sepeliendi. » Cui concordat S. H. O. in *Camerinen.* sepulturæ 20 nov. 1819 §. His. Hujus autem regulæ tanta vis inest ut ipsum videatur episcopum amplecti, Ad rem Samuel, *de Sepulturis*, disput. 5 controversia 11 concl. 16: « Antistites, si intra diœcesim decedant, conjecturæ intrant, quarum optima est, si in altera parochiarum moriantur, ita ut videantur ibi elegisse, ex quo aliud non expresserunt c. cum quis de sepult. in 6. » Quare videtur ad parochum S. Andreæ Portusgruarii pertinere jus administrandi sacramenta episcopo decumbenti, eidem funus faciendi atque ex funere emolumenta percipiendi.

Verum sed vero licet momento temporis admittere luberet quod et sacramenta, et funeris emolumenta inspecto jure capitulo competerent, tamen ex citata conventione certum est hujusmodi emolumenta funerum ad parochum spectare. Audi sane pluries allegatam conventionem diei 4 septembris anni 1787 quæ in articulo VI hæc habet : « Vengono pero al rmo parroco ed ai rmi sigg. ordinari intieramente riservati gli utili tutti certi ed incerti si per conto di morti, tumulazioni, funerali, che per conto di loro anniversari di esequie, e di certi, ed incerti di qual-sivoglia ragione e natura ad essi loro spettanti, quali sono e s' intendono confermati nel loro stato, grado, nel quale erano prima, che il reverendo capitolo ritornasse nella stessa chiesa di S. Andrea. » Quod confirmare videtur in articulo X jam alias allegato, ubi hæc sunt rursus observanda « seguita la riunione... accorda... il reverendo capitolo al signor Pievano il libero esercizio de' suoi parrocchiali diriti in uno coll' intera percezione degli utili tutti in detta chiesa di S. Francesco al caso di funerali, tumulazioni rilasciando il capitolo cortesemente al parroco ogni e qualunque emolumento, e diritto, che per tal conto gli potesse appartenere. » Quare etsi momento temporis daremus emolumenta in casu ad capitulum olim spectasse, per citatam tamen conventionem remissa fuisse favore parochi videtur. Cautum enim in ipsa aperte fuit, quod « vengono al rmo parroco ed ai rmi ordinari intieramente riservati gli utili tutti certi ed incerti si per conto de' morti, tumulazioni, funerali ecc. »

Neque alius iis verbis sensus, aut diversa data fuit interpretatio ab ipsis iisdem adhuc vitam agentibus qui pactionem illam inierunt. Etenim vita functo admodum reverendo domino Bressa, quo episcopo celebrata conventio fuit, actum est funus parocho emolumentis datis. Et licet capitulum ea sibi vindicare præsumeret, tamen nihil ei concessum nisi quarta pars, quæ devota fuit sacristiæ cathedralis Concordiensis, atque alia quarta pars sacristiæ S. Andreæ Portusgruarii ex mera largitate parochi De Bonis. Constat id ex attestatione sacristæ domini Francisci Piccolo, qui ex tabulario mortuorum sequens decerpsit documentum : 13 gennajo 1817 : « Monsignor Giuseppe Maria Bressa monaco Benedettino della Congregazione di Monte Cassino vescovo di Concordia morì nel Signore questa mattina alle ore 3 da un idrope di petto dopo vari giorni di grave malattia, nominato Angelo al secolo, d'anni 74... dopo 37 anni di episcopato, e fu sepolto con modica sepultura ed eguale inscrizione nella chiesa delle monache Salesiane in S. Vitto a senso dell'ultima sua volontà ; eseguita in questa chiesa la funebre funzione a tutto emolumento del parroco, benchè si pretendesse dal capitolo di Concordia, che non ottenne, che la sola quarta parte a titolo di servire a vantaggio della sagrestia di Concordia, come l'altra quarta parte a vantaggio di questa di S. Andrea, e cio per generosa concessione del moderno parroco D. Giovanni Bonis. »

Insequentibus autem temporibus, ait actualis archipresbyter, semper parochos S. Andreæ, nemine resistente, percepisse emolumenta ex funeribus episcoporum, donec primum ipsi hoc jus impetitum est ex peractis parentalibus episcopi Fusinato. Quonam vero jure id factum fuerit patet. Nam si illi qui legem fecerunt melius quam alius quicumque sensum verborum legis debent agnoscere, et si consuetudo est optima legum interpres, quisque videt nullo modo excusari posse capitulum parocho emolumenta in casu denegans.

Cæterum capitulum ipsum licet sero, tamen jus parochi agnoscere faterique debuit. Nam cum e vita cessisset mense januario elapsi nuper anni 1872 episcopus Frangipane, de emolumentis funerum nequaquam cum parocho contendit, imo cum funebre officium, exequiasque persolvere defuncto cuperet, domino Cajetano Martinelli cæremoniarum magistro mediatore interposito, veniam a parocho petiit. Qui quidem ex urbanitate optatis facilis annuit sub ea tamen lege ut nullum ex hac concessione capitulo jus obveniret, vel id cum aliquo jurisdictionis parochialis præjudicio fieret. Ad hujus facti veritatem firmandam parochus ait se in utrumque paratum esse seu juramentum probatorium deferre, seu decisorium præstare. Quæ cum ita sint parochus etiam atque etiam H. S.C. rogat ut canonicos ecclesiæ cathedralis cogat ad restituenda emolumenta, hactenus sibi denegata, depositaque penes rectorem seminarii Portusgruarii, resarciendaque damna quæ exinde parochus sensit, cum ad emolumenta saltem ex conventione indubitanter jus habeat. Nec ad rem facit dispositio cæremonialis episcoporum. Ipsa enim præterquamquod casum respicit, quo episcopus in sua vera et propria residentia moritur, ad rem non facit, cum ab eo per initam conventionem recessum fuerit, hinc provisio hominis fecit cessare provisionem legis.

Hactenus de iis quæ parocho favere videntur. Præstat modo ut ea proferam quæ jus capitularium tuentur et vindicant.

Atque illud in primis advertendum occurrit nempe scitissimum in jure esse episcopos et archiepiscopos in generalibus dispositionibus minime comprehendi, sed speciale opus esse mentione, ut iisdem subjiciantur. Rota in rec. decis. 90 in adnot. num. 248 et 49. Et sane ecquis conditionem episcopi dicet similem conditioni cujuscumque parochiani relate ad suum parochum ? Episcopus est parochus parochorum, est parochus totius diocœsis. Ipse est qui adsciscit sibi simplices sacerdotes socios sui ministerii, eisque mandat curam suarum ovium. Ergone superior erit subditus inferioris sui ? Pastor ab ove pascetur ? qui aliis jurisdictionem communicat, ab iis dependet, cui ipse jurisdictionem dedit ? Hæc quidem a recta ratione absona sunt, atque ideo pro certo habendum generales illas dispositiones exceptiones in casu nostro pati. Hinc ad cœremoniale episcoporum recurrendum est, quod cuncta digerit tum quoad sacramenta episcopis ægrotantibus administranda, tum quoad parentalia ipsis vita functis persolvenda. Operæ itaque pretium est ejus verba referre. « Episcopus

54

« ægrotans... cum extremum diem suum appropinquare co- « gnoverit, primo peccata sua confessario diligentissime con- « fiteatur, deinde tempore congruo sacrum petat viaticum... « tum majori, qua poterit devotione et humilitate sacrum « sumat viaticum, quod illi deferat prima dignitas, comi- « tante capitulo, et toto clero cathedralis ecclesiæ in habitu « ecclesiastico et cum candelis accensis. » Ita Cærem. episc. c. 38 § 3 et seq. Quæ verba ita commentantur a Catalani in commentariis ad cœremoniale episcoporum : « Spectare ad primam dignitatem ministrare sacramenta episcopo decumbenti, eoque defuncto, officia celebrare, una cum rubrica nostri cœremonialis conveniunt passim DD. quos citat Scarfantonus in Ceccoperium p. 3 additione 7 ubi inter alia scite notat, id quidem procedere etiamsi in ecclesia cathedrali adesset canonicus exercens curam animarum, quique solitus esset administrare sacramenta canonicis decumbentibus in propriis domibus, quia scilicet hoc non procederet respectu episcopi, licet sit caput capituli et cum eo unicum corpus constituat. Sed neque suffragari posse contrariam consuetudinem, attenta cœremonialis clausula, quæ irritat contrarias consuetudines, idem Scarfantonus notat. » Patet ergo ex cœremoniali episcoporum quod non pertinet ad parochum viaticum episcopo deferre. Sed neque jus extremam unctionem eidem administrandi, cum in arbitrio episcopi sit positum ad id accersire sacristam vel parochum. Pergit enim idem cœremoniale loc. cit. § 4. « Post acceptum viaticum, monere tan- « dem episcopus debet sacristam, seu curatum, ut cum tem- « pus erit extremæ unctionis sacramentum sibi administret. » In quæ verba ita Catalani ibidem : « Quod dicitur hic de sacrista, acceptum plane et illud est ex cœremoniali papæ, auctore Patricio, ubi de ægrotatione papæ agens, diserte edicit, ut sacrista in tempore extremam unctionem, et commendationem animæ faciat. Puto equidem, licet proprie sit munus curati extremam unctionem morienti præbere, cum tamen utriusque et quidem disjunctive mentio in nostro §. fiat, sacristæ scilicet seu curati, idcirco esse in arbitrio episcopi ab uno vel ab altero unctionem extremam accipere. » Quæ libertas eligendi vel sacristam vel parochum fit etiam episcopo quoad animæ commendationem : « Moneatque episcopus « sacristam seu parochum, ut cum tempus erit... sibi... animæ « commendationem faciat. » ibi § 4. Imo neque in extremis momentis parochus jus habet adsistendi episcopo, sed « viri pii et religiosi continuo assistant episcopo animam agenti,cui crucem inspiciendam, osculandamque crebro offerant... Nec desint religiosi et sacerdotes, qui continuo, dum adhuc expirat, psalmos, passionem Christi Domini et alias devotas orationes legant. » (Cœrem. ib. §. 7.) Hujusmodi autem conditio parochi non immutatur aut melior efficitur postquam episcopus desierit inter vivos agere. Subdit enim idem cœremoniale : « Postquam episcopus spiritum Creatori reddiderit, « canonici qui aderunt, singuli super eum versiculum a porta « inferi etc. cum oratione Deus qui inter apostolicos sacer- « dotes etc. recitabunt. » Nec difformiter disponitur quoad associationem cadaveris, in qua primum locum obtinent canonici, et nulla mentio fit parochi nisi quatenus et ipse includitur sub generico nomine cleri: « Ponatur corpus episcopi « defuncti super feretrum, et præcedentibus omnibus reli- « giosis, et clero, ordine suo, ad ecclesiam deducetur... Ca- « nonici feretrum immediate præcedant. » Postquam autem cadaver ad ecclesiam pervenerit prima capituli dignitas officium facit et missam canit: « Prædictum feretrum collocetur « in medio ecclesiæ, et ibidem prior, seu dignior canonico- « rum, vel prima dignitas si adsit, indutus pluviali, facieti « officium, hoc est dicet ad pedes feretri pater noster, impo- « net thus, asperget et thurificabit, et demum cantabit versi- « culos et orationem supradictam. Quo facto cantetur missa « pro ejus anima... et in fine solitæ absolutiones habeantur. » Quæ postrema verba « cantetur missa pro ejus anima. »... favore capituli exponit idem Catalani docens ad digniorem canonicum, seu primam dignitatem spectare pro defuncto episcopo officium facere et missam solemniter celebrare. Quapropter ex cœremoniali episcoporum manifestum erumpit nullimode competere parocho, intra fines cujus parœciæ palatium episcopale exurgit, episcopo ægrotanti sacramenta administrare, eique defuncto funus facere, sed hoc jus ad capitulum et præcise ad primam dignitatem spectare.

Tanta autem in his materiis est auctoritatas cœremonialis ut ipsum legem facere ac pro lege servandum esse sæpius firmaverit Rota præsertim in *Brixien.* thurificationis 16 martii 1626, *Calaritana* primatus 14 junii et 10 decembris 1638 decis. 60 et 92 p. 8 rec. aliisque quam plurimis. Mirum hinc non est si et canonistæ unanimi in id consensu conveniant. Scarfantoni in Ceccoperium p. 3 additione 7 num. 1 et seqq. Card. De Luca l. 3 p. 2 de præeminentiis disc. 29 §. 9 et seqq.

His omnibus præhabitis ita argui fas est. Jura quæ competebant capitulo Concordien, in ecclesia cathedrali Concordiæ ante translationem, eadem ipsa etiam post translationem eidem competere dicendum. Siquidem ex citata conventione diei 4 septembris 1787 sicuti cautum est juribus parochi ita quoque provisum est juribus capituli.Sane in primo ipsius articulo legitur: « Seguita la qual traslazione s' intenderanno immediatemente ancora riservate e conservate per parte di questa magnifica comunità nel perfetto loro essere di prima al medesimo capitolo le sue immunità, esenzioni, libertà, potestà, ragioni, giurisdizioni e tutti li suoi privilegi,quali ebbe finora ed ha tuttavia nella cattedrale sua chiesa di S. Stefano di Concordia, come se realmente e personalmente vi fosse ancora residente, e come nel pontificio Breve di traslazione da questa città di Sisto V 6 marzo 1586 si contiene. » Et in articulo VI hæc sunt recolenda « Sono e s' intende riserbati e confirmati allo stesso reverendo capitolo ed a' suoi mansionari gli anniversari tutti con i loro utili, che lo stesso reverendo capitolo suol celebrare in Concordia e celebrar solea nella chiesa di S. Francesco di questa città, i quali dovranno restarsi nello stato e grado in cui erano prima della presente riunione. » Porro his conventionis verbis luce meridiana clarius patet capitulo reservata fuisse omnia jura et privilegia quæ habebat in ecclesia cathedrali Concordiæ. Atqui ex demonstratis inter hæc jura capitulo competebat sacramenta episcopo infirmo administrare, eique defuncto funus facere.

Nec valet opponere eadem conventione parocho reservata fuisse jura omnia, quæ habebat ante unionem. Siquidem etsi hoc verum sit tamen nihil de novo eidem fuisse tributum patet ex apposita clausula, salvo etc. quæ tamquam mere præservativa, nihil de novo concedere valet. Ad rem Scarfantoni decis. S. Rotæ Rom. et voto decis. divers. jud. decis. 35 num. 8 et 9, juris antiqui, seu præcedentis non est apta tribuere quidquam de novo ipsi parochiali ecclesiæ, sicuti introspecta natura prædictæ clausulæ præservativæ connotarunt Calderin. cons. 12 de privileg. Cherubin. in compend. bull. schol. 1 ad bullam Xisti V incipien. Si cunctas, lata favore capituli Lateran.

Adde quod canonici etsi voluissent, non potuissent prædictis juribus renunciare. Primo quia dispositionibus cœremonialis consultum est potius dignitati episcopali,quam capitulo prærogativa concessa, ideoque est insimul onus et obligatio administrandi sacramenta episcopo eique exequias persolvendi. Secundo uti jam vidimus dispositiones cœremonialis habent vim legis, et quidem universalis, quam solus supremus legislator potest immutare. Ad rem Pignatelli t. 4 consult. 30 numer. 13 « ibi » sententiæ contra statutum ritum ecclesiasticum ab episcopis prolatæ non attenduntur. Quia sicut constitutio Clementis VIII pro observatione cœremonialis sustulit omnes contrarias consuetudines, ita non videntur attendendæ sententiæ,ut plurimum ex facilitate vel imperitia judicum emissæ. » Quod adeo verum est ut contra cœremoniale nullimode præscriptio valeat, prouti laudatus Pignatelli docet: « Non obstat, ait t. 4 consult. 98 num. 6, consuetudo

quia est irrationalis, ac proinde non potest de illa dari præscriptio, atque adeo non est servanda l. quod non ratione introductum est ff. de legib. etsi esset immemorialis, Gabr. de præscript. concl. 2. num. 36 et seqq. Cum id neque ratione dignitatis, neque ratione officii contingat, sed potius est abusus, qui ex ambitionis radice erumpit. »

Quibus omnibus accurate perpensis in suo jure confidens capitulum pro certo habet sententiam sibi favorabilem relate ad primum dubium ab H. S. C. latum iri. Idque eo vel magis quia hæc controversia nova undequaque non est, sed jam alias ab H.S.O. definita fuit. Siquidem cum in *Faventina* præeminentiarum et funerum 7 junii 1760 octavo loco quæsitum fuisset « An capitulo ejusque primæ dignitati competat jus administrandi episcopo ægrotanti sacramenta ss. eucharistiæ, et extremæ unctionis, seu potius an et in quibus casibus idem jus competat parocho S. Terentii (intra cujus parœciæ limites existit palatium episcopale), responsum fuit : Servetur cœremoniale. » Quapropter jure ac merito episcopus opinionem suam favore capituli pandidit, ceu ex ejus literis informationis erumpit.

Soluto itaque primo ex propositis dubiis, prono alveo fluit responsio ad secundum. Etenim si ad canonicos cathedralium sacramenta episcopo decumbenti ministrare, feretrum in loco digniore comitari, officium facere, benedictiones super cadaver effundere, exequias agere, anniversarium quotannis celebrare spectat, manifestum erumpit etiam jus ad emolumenta funebria percipienda ipsis competere et non parocho, qui nec supra infirmum, nec supra mortuum episcopum aliquid peragit, dignus est enim operarius mercede sua. Ad rem episcopus : « Jus parochi ad parœcianorum funera et ad funeris oblationes exigendas ipsi tribuitur tanquam spiritualis laboris emolumentum, juxta illud — ab eis temporalia non exigant, quibus spiritualia non ministrant. — Atqui parochus jus non habet ministrandi spiritualia episcopo viventi vel decumbenti, ideoque nec exigendi temporalia occasione mortis ipsius. » Et jure ac merito : episcopo enim canonistæ conveniunt. Sane scribit Ursaya *discept. eccl.* t. 5 n. 2 discept. 21 num. 89 et seqq. « A sacramentis emolumenta funerum commensurantur, ita ut sicuti parochi in vita fuerunt socii passionis fidelium, eis sacramenta ministrando, sic etiam in morte fierent comparticipes consolationis juxta dictum apostoli relatum in c. de sepult. juxta ea, quæ per hæc præcisa verba firmavit Rota in Rom. funer. 1699 §. cœterum coram Molines, impressa apud stat. Cler. Urbis fol. 115 et concordant adducti a Barbosa *de Paroch.* c. 26 num 34 et Panimoll. decis. 5 annot. 3 num. 9 et 10 « ibi » Jus enim sepulturæ plurimum pendet a sacramentorum perceptione, ejusque administratione, ut communiter tradunt DD. etc. Quam reflexionem magnificat Rota contra curatum S. Andreæ de fractis in Rom. Jur. tumul. 20 februarii 1702 §. Nullius coram Card. Priolo.

Cum itaque sive jus commune, sive DD. et canonistarum sententiæ sive S. Congregationum decisiones capitulo faveant, sponte veluti sua fluit causam ejus favore dirimendam esse.

Sint itaque dubia :

1. An capitulum vel parochus jus habeat administrandi sacramenta episcopo infirmo, eoque demortuo, ejus funus efferendi, missam solemnem pro ejus anima celebrandi et exequias persolvendi in casu?

II. An emolumenta causa funerum episcopi, ad capitulum pertineant vel potius parocho tribuenda sint in casu ?

S. Congregatio rescripsit.

Ad *I. Servetur Cœremoniale Episcoporum et amplius.*

Ad *II. Affirmative favore capituli.*

Die 24 maii 1873.

PRÉSÉANCE ET OPTION

Les chanoines revêtus du caractère sacerdotal ont-ils la préséance sur ceux qui, ayant pris possession avant eux, ne sont pas prêtres? Ces derniers reprennent-ils leur rang de prise de possession lorsqu'ils sont élevés à la prêtrise? Décision du Pape Alexandre VII. Décrets de la S. Congrégation des Rites. Nomination des vicaires rendue au curé, l'expérience montrant les inconvénients de tout autre mode de nomination. Chapitre qui n'a pas de statuts. Droit d'opter aux canonicats vacants, en faveur des bénéficiers du chapitre. Ce droit est-il subordonné à la date de la prise de possession, même pour les bénéficiers qui ne sont pas prêtres? Décision récente de la S. Congrégation du Concile.

Ferentina. Præcedentiæ, et juris optandi. Die 20 decembris 1873. Extat in Ferentini civitate parochialis ecclesia abbatia nuncupata sub invocatione S. Mariæ Majoris, quæ a fel. recor. Pio VII die quarta julii anni 1801 ad insignis collegiatæ honorem erecta fuit. Ex variis beneficiis, quæ tum temporis adnexa reperiebantur quinque ecclesiis parochialibus hujus civitatis, constituta fuit mensa capitularis distribuenda inter decem canonicos et quatuor beneficiatos, qui ad beneficii consequutionem satis est ut clericali ordine refulgeant uti bulla erectionis manifeste innuit.

Onus coadjuvandi parochum Bulla erectionis injunxit duobus postremis canonicis : beneficiatis vero jus attribuit optandi ad præfatos canonicatus servato ordine antianitatis ; ita tamen ut ille, qui occasione vacationis, jure hujusmodi potiri vellet, examinandus prius, et ad curam animarum exercendam adprobandus esset ab ordinario.

Ita servatum est ad hæc usque postrema tempora ; anno vero præterlapso 1868, præeunte auctoritate SSmi, datis literis sub die decima prima augusti, onus coadjuvandi parochum, quod vi memoratæ bullæ erectionis impositum fuit ultimis duobus canonicis, in aliam obligationem (ut melius consultum foret tam servitio chori, quam curæ animarum) translatum est, repræsentandi nempe æquam retributionem, qua parocho etiam extra gremium capituli coadjutores melius sibi benevisos assumere liceret in exercitio curæ animarum. Jus tamen optionis quod antiquiori beneficiario ab initio attributum fuerat sartum tectumque semper mansit. Volvente anno 1871, subdiacono Aloisio Proja juveni optimæ spei, vacans tunc beneficium collatum fuit, cujus possessionem arripuit die vigesima junii. Vacarunt deinde duo alia beneficia proximo insequenti anno 1872. Primum fuit collatum presbytero Antonio Marchioni, alterum secundo vacans subdiacono Salvatori Giorgi, qui antequam obtinuisset regium placitum possessionem arripere curavit collati ei beneficii, et revera adeptus est die vigesima tertia julii. Postremo præfatus presbyter Antonius Marchioni post sibi relaxatum regium placitum possessionem postulavit sui beneficii, illamque quinta die septembris anni ejusdem est consequutus.

Cum ex parte presbyteri Antonii Marchioni cœperit contendi sibi prælationem deberi ratione ordinis sacerdotalis præ memoratis beneficiatis tum in choro, tum in processionibus, cæterisque ecclesiasticis functionibus, unum expertus est adversarium Aloisium Proja, qui sibi potius prælationem competere autumat ratione antiquioris ab eo captæ possessionis. Hinc memoratus presbyter Marchioni supplici libello istam S. Congregationem adiit ut controversia dirimeretur tam super præcedentia, quam super prælatione in jure optandi occasione futuræ vacationis canonicatus, nempe ut statuatur utrum sibi competant jura hujusmodi ratione ordinis sacerdotalis seu potius subdiacono Aloisio Proja velut in receptione antiquiori.

Accepto hujusmodi libello Rmum episcopum rogavi pro informatione et voto, et ut audito capitulo, ac seorsim Aloysio

Proja referret de bono jure oratoris transmissa particula bullæ erectionis collegiatæ et constitutionum capitularium.

Episcopus uti par erat, mandato S. Congregationis morem gessit, et præmissa factorum historia prouti jam exposita fuit hæc addit: « Capitulum hac super re interrogatum quin sententiam suam panderet, remisit mihi actum resolutionis capitulariter editæ hic adjunctæ ex qua deprehenditur quod nunquam casus contigerit similis controversiæ inter clericos ac presbyteros beneficiatos sive super præcedentia, sive super jure prælationis in optione. In remittenda autem particula bullæ erectionis hic adjecta ecclesiæ collegiatæ deest alia particula constitutionum capitularium quæ adhuc omnino desiderantur, licet pluris ab episcopo cautum fuerit ut tandem aliquando conficerentur. Cum idcirco nihil elicere fas sit ex statutis, quibus collegialis hæc ecclesia destituitur, nihil item ab observantia, quæ oriri nunquam potuit ob deficientiam casuum similium, remanet ut præsens quæstio tota, ut mihi videtur, pendeat a juris communis dispositione, qua optio datur habito respectu longioris servitii, ac antiquioris receptionis in ecclesia in qua quis militatur, prout habetur in cap. «Cum in tua, de consuet.» in 6. Cujus juris dispositionis redditur ratio a DD. quia scilicet, ut habetur in dec. 36 n. 7 part. 17 rec. optiones sunt fructus et emolumenta possessionis. Quin adversetur juri communi bulla fundationis, quæ onus coadjuvandi parochum imposuit ultimis duobus canonicis et ob id argui valeat quod beneficiati ut jure optionis potiantur, debeant necessario esse constituti in ordine sacerdotali : quidquid enim dicendum foret si adhuc memoratæ lex fundationis vigeret, cum illud onus parochum coadjuvandi fuerit jam cum apostolica auctoritate commutatum in obligatione retribuendi certa ac determinata pecuniæ summa alium quemcumque idoneum sacerdotem, qui operam suam impendat in exercitio curæ animarum, haud amplius necessario requiritur ad effectum jus optionis exercendi, ut hoc jus sit adjudicandum beneficiato, qui non solum polleat auctoritate, sed etiam honestetur charactere sacerdotali. Cum itaque agatur in casu de antianitate nullo habito respectu ad ordinem sacerdotalem, et subdiaconus Proja quindecim mensibus antea possessionem obtinuerit, eidem igitur tribuenda prælatio in exercitio juris optandi potius quam presbytero Antonio Marchioni, qui posterior existit in adepta beneficii possessione. Libeat emis vestris decernere quid statuendum sit in alia parte controversiæ ex causa præcedentiæ de qua simpliciter loquitur decretum cui innititur in suo libello presbyter Marchioni. Porro si quarumdem ecclesiarum consuetudo exquiratur, beneficiatis postquam effecti fuerint sacerdotes, competit reintegratio. Cui consuetudini valde favere mihi videntur in casu verba bullæ erectionis ex quibus eruitur quatuor beneficia, quæ extant in hac ecclesia collegiali, ad eum finem præsertim ordinata esse (ipsa referam verba) « ut iis qui in sortem Domini vocati sunt opportuna compararentur media quibus eorum vocationi facilius possent incumbere ita ut laudabilis inter eos ad literarum studia enixe colenda, seque habiles et idoneos efficiendos ad ecclesiastica inde munia obeunda excitaretur æmulatio, ex qua maxima animarum saluti proveniret utilitas, et divinus quoque cultus magis susciperet incrementum. » Quem finem profecto minus sperandum foret assequi posse, ubi hisce clericis beneficiatis jam in sacris ordinibus constitutis reintegratio denegaretur eo magis quia in hac civitate alia deficiunt beneficia quæ clericis pauperibus conferri valeant. Quatenus itaque censuerint Emæ vestræ ex quadam forsan convenientia votis oratoris hac in parte assentiendum submisse mihi liceat rogare istum amplissimum ordinem ut in dirimendis quæstionibus etiam habeantur in pretio qualitates ac prærogativæ quibus jure merito præstat suo competitori subdiaconus Proja, cujus deductiones hic adjunctas remitto. »

Hisce absolutis causam in folio poni decrevi episcopum monens ut id partibus omnibus significaret. Hodie causa proponitur sub dubiorum formula in calce excripta Præstat igitur aliquid juris ad rem innuere ut facilius quæstio dirimatur.

Quoad 1um dubium hæc quoad beneficiatum Marchioni animadverti posse videntur. Lege cautum est in honoribus quarumdam personarum ordinem et gradum servandum esse, proprium enim legis et rationabiliter, et ordinate statuere. Textus in leg. *honores* ff. de decurionibus « ibi » Honores et munera non ordinatis omnibus, sed potioribus injungenda sunt. » Nec secus in Leg. 1. ff. de albo scribendo. » Et merito si enim præcedentia majori non daretur, ordo haud subsisteret, et confusio sequeretur. Hoc posito mirum sane haud est, quod caput *Statuimus* de majorit. et obedient. ita decreverit « ibi » « Statuimus ut presbyteri primum locum, diaconi se- « cundum, subdiaconi tertium habeant, et sic de reliquis « observetur ordinatim, etiamsi posterius admittantur. » Cui innixa S. R. Congreg. in *S. Severini* 1 septembris 1607 statuit præcedentiam dandam esse semper dignioribus.

Cum itaque beneficiatum Marchioni in themate beneficiatum Proja subdiaconum dignitate longe antecellere ambigi profecto haud possit ob sacerdotii honorem quo condecoratur, nemini dubium esse posse videtur ipsi præcedentiam dandam esse in processionibus, aliisque sacris ecclesiæ functionibus.

Quin obsit beneficiatum Proja antianitate præcellere beneficiatum Marchioni eo quod prior in possessione beneficii capienda extiterit. Hoc enim ipsi nullam tribuit dignitatem ac proinde nullum jus secumferre valet. Quare themati accommodari posse videtur decretum Alex. VII sub die 27 septembris 1659, ibi : «Auditis Pompilio Zuccarino, et « Michaele Angelo Bonaccefusio canonicis clericis collegiatæ « ecclesiæ S. Mariæ ad Martyres de Rotunda noncupatæ, « inter non exigua spatia dilationis, eisdem repetitis vicibus « indulta, ad jura quæcumque cumulanda, contra canonicum « Joannem Carolum Vallonum, in sacerdotali ordine consti- « tutum, posteriorem prædictis in possessione canonicatus, « ac tandem, et novissime relata per eminentissimum, et reve- « rendissimum D. Carolum Ghisium hujusmodi controversia « in congregatione S. Rit. ordinaria, habita coram SS. Sancti- « tas Sua decrevit, canonicos sacerdotes, quamvis possessione « canonicatus posteriores, ubi præbendæ non sunt distinctæ, « semper et ubique præferendos esse canonicis inferioris ordi- « nis, etiamsi possessione canonicatus anterioribus, non « obstante immemorabili consuetudine, quam abusum impræ- « scriptibilem declaravit, ob idque in prædicta collegiata « decretum emanatum sub die 29 martii præsentis anni debi- « tæ executioni demandari, et posthac inviolabiliter, ac incon- « cusse servari mandavit. »

Nec secus in Monopolitana : «Pro parte Hyacinthi Venetiani « canonici sacerdotis cathedralis Monopolis adversus canoni- « cum Antonium Sforza, clericum ejusdem cathedralis, sup- « plicatum fuit apud sac. rit. Congreg., pro resolutione in- « frascripti dubii : An supradictus canonicus clericus sedere « debeat, tum in choro, tum in capitulo, et stare in loco suæ « receptionis ; an vero post omnes canonicos sacerdotes, etiam « postquam fuerit effectus sacerdos, in loco tamen ex tunc « sibi tangente, et eadem Sac. Congr., inhærendo aliis reso- « lutionibus, in similibus emanatis, et præcipue in una urbis « S. Mariæ ad martyres de Rotunda sub diebus 29 martii, et « 27 septembris 1659, iterum declaravit, quod canonici, ubi « præbendæ non sunt distinctæ in presbyterales, diaconales, « et subdiaconales, quamvis antiquiores receptione, non sint « præferendi canonicis presbyteris, etiam postquam ipsi ca- « nonici clerici fuerint effecti sacerdotes, et tunc nec ipsis « competere reintegrationem, seu præcedentiam adversus ca- « nonicos sacerdotes, posteriores receptione, cum jus, semel « adeptum ex sacerdotio, nunquam amittatur, non obstante « immemorabili in contrarium consuetudine, quam abusum « impræscriptibilem declaravit. Et ita censuit, et servari « mandavit in prædicta ecclesia cathedrali Monopolitana, « dummodo tamen in eadem præbendæ sint solummodo pres- « byterales. Hac die 17 novembris 1674. »

Et nuper etiam ad relationem eminentissimi D. cardinalis Caprara respondit eadem S. Congreg. in una Sutrina præcedentiæ sub die 17 aug. 1707. Illud autem unum potest excitare aliquid dubii, utrum nempe subdiaconus Proja præcedentiæ gradum nanciscatur et recuperet cum ad sacerdotii decus evectus fuerit. Hujusmodi enim jus ex una S. Rituum Congregatio recedens in hac parte a sententia pandita in anterioribus resolutionibus superius enunciatis agnovit *in Spoletana* 18 februarii 1794, ibi : « Exorta controversia inter capitulum ecclesiæ cathedralis Spoletanæ, atque canonicum clericum Thomam Martani ex una, et canonicum sacerdotem Philippum Sanzi possessorem præbendæ nuncupatæ de consortio ex altera parte de præcedentia, ac jure sedendi in choro, eaque delata ad S. Rit. Congregationem in infrascripta dubia proposita fuerunt.

1° An canonico presbytero posteriori in possessione præbendæ de consortio competat jus sedendi in choro supra quemlibet canonicum non presbyterum antiquiorem et huic præcedendi in omnibus functionibus ecclesiasticis in casu ?

Et quatenus affirmative.

2° An eidem canonico non presbytero post assumptum sacerdotium sit danda eadem præcedentia in casu ?

Sacra eadem Congregatio utraque parte informante, et Emo ac Rmo Domino Cardinali Livizzani referente, rescribendum censuit :

Ad 1m *Affirmative, et amplius.*

Ad 2m *Affirmative, et amplius.*

Ex altera vero parte S. II. Congregatio illud negavit in *Albanen.* præcedentiæ 14 decemb. 1816, et in altera *Albanen.* præcedentiæ 22 julii 1826. Quæ cum ita sint, dubitationi locus haud esse videtur, quod beneficiato Marchioni utpote sacerdotii dignitate exornato præcedentia danda sit in sacris functionibus supra cæteros beneficiatos non presbyteros etsi in possessione beneficii priores.

Hæc quoad 1um dubium, ad alterum nunc transvolando hæc pro eodem Marchioni animadverti possunt.

Scitum est optionem esse emolumentum, ac veluti fructum majoris servitii Ecclesiæ præstiti. Cap. ult. de consuet. in 6. verbo *antiquiores*. Atqui dubitari haud posse videtur majus Ecclesiæ servitium ab eo præstari, qui sacerdotio fungitur, quam ab eo, qui subdiaconatus ordine prælucet. Sane sacerdos offert sacrificium pro populo, sacramenta populo administrat, et prædicat, hinc majus Ecclesiæ servitium suppeditare indubium est.

Neque dicas majus hoc servitium ab eo præstari, qui antiquior est; hoc enim intelligendum de antiquiore in ordine minime vero in receptione. Siquidem simplex clericus, vel subdiaconus in beneficii possessionem immissus vel nullum, vel leve tantum servitium præstare ecclesiæ valet. Cum igitur optio detur illi qui majus servitium præstitit, cum beneficiatus Marchioni utpote presbyter hujusmodi servitium ecclesiæ contulit, sponte veluti sua fluit ipsi utpote sacerdoti et non beneficiario Proja utpote subdiacono optionem dandam esse. Præterea ex superius dictis manifestum apparuit beneficiario Marchioni utpote sacerdoti præcedentiam dandam esse, nihil igitur magis obvium, et naturale, ut ei et prælatio in optando concedatur, secus enim illud absurdi eveniret, ut prior posterior, et posterior prior evaderet. Quare nedum præcedentia, sed et prælatio in optione ad beneficiarium Marchioni spectare videtur.

Ex altera vero parte beneficiatus Proja quoad 1m dubium in medium hæc proferri posse putat. Absolutum in jure esse dicit singulis in classibus eos esse anteferendos, qui prius in suam classem recepti fuerint, tametsi ordine fortasse sint inferiores. Manat id scilicet ex illa juris regula, quæ docet ut in collegiis non privatus cujusque ordo spectari debeat, sed collegii gradus. Hinc enim fit, ut licet sacerdos canonicatum diaconalem obtineat, in collegio tamen canonicorum nonnisi pro diacono haberi debeat; et æque sit canonicus diaconus, ac diaconali dumtaxat munere fungatur, ac alii omnes ejusdem classis. Quod idem dicendum est, si canonicatus subdiaconalis ei conferatur, qui presbyter sit, aut diaconus. Quoniam igitur qui sunt ejusdem classis æque omnes sunt canonici diaconi aut æque subdiaconi, ratio utique temporis habenda est ; cum inter eos, qui æquales sunt gradu, certum sit, prærogativam temporis honoris quoque secumferre prærogativam, ad text. in leg. *Honores* ff. de Decurion. Ceccoper. *Lucubr. can.* lib. 1 num. 167, et seq., Barbos. decis. collect. 46 num. 4, Rot. coram Emer. jun. decis. 66 num. 2, et coram Molin. decis. 849. num 50.

Apte heic quadrare autumat exemplum ex cardinalium collegio desumptum. Utcumque enim in presbyterorum ordine quandoque adsciscatur, qui aut episcopali, aut archiepiscopali, vel patriarchali dignitate præfulgeat, aut in ordinem diaconorum, qui presbyteratu polleat, non ideo reliquos antecedit ejusdem ordinis, sed suus cuique gradus manet pro antiquioritate temporis, quo quisque eam dignitatem sit assequutus. Nemo autem existimaverit in spectatissimo totius ecclesiæ collegio id esse inductum, quod absurdum sit, et juri repugnet. Quod si non est absonum, ut inter eos qui æque sunt cardinales ex presbyterorum aut respective diaconorum ordine, anteriores tempore promotionis posterioribus antecedant, tametsi majori ordine privatim fulgeant, nec absonum nec repugnans videri debet, ut id ipsum obtineat inter canonicos, qui in collegiata ecclesia æque sunt canonici diaconi, aut subdiaconi, nempe ex diaconorum aut subdiaconorum classe. Quin secus censendum, ut prosequitur beneficiatus Proja, quoad clericos, qui canonicatum subdiaconalem obtinuerint, minores ordines nondum egressi. Hoc ipso enim, quod clerici subdiaconalem canonicatum assequuntur, in canonicorum collegio pro subdiaconis sunt habendi, et quoad dignitatis gradum æque sunt canonici subdiaconi, ac reliqui omnes, qui vere sunt subdiaconi aut diaconatum habent, aut presbyteratum. Quoniam proinde sunt pares in gradu collegialis dignitatis, recte hinc sequitur, ut si tempore anteriores sint, aliis antecedant, qui eodem illo in gradu canonicatuum subdiaconalium sunt posteriores. Hoc itaque si in collegio emorum cardinalium, si in ecclesiis cathedralibus, et collegiatis obtinet, nihil certe absurdi, aut inconvenientis esse videtur, si et in classe beneficiariorum procedat, ubi enim eadem est ratio, ibi eadem esse debet juris dispositio. Hisce præjactis juris principiis prono veluti alveo fluere arbitratur Proja præcedentiam esse ipsi tribuendam eo quod in classe beneficiariorum prior extitit in beneficii possessione nanciscenda cum ipse licet subdiaconus æque sit beneficiatus ac ille, qui sacerdotio prælucet in eadem classe.

Neque eum turbant cap. *Statutum* et resolutiones S. R. congregationis superius adlatæ. Ad primum enim respondet, ipsum non loqui de collegiatis, ubi præbendæ non sunt distinctæ, nullumque sacrum requirunt ordinem, sed de illis ecclesiis, ubi adsunt tres gradus, sacrorum ordinum distincti, ut post alios innuit Verricell. *Quæstiones morales* tr. 8 quæst. 23 num. 14. Ita Scarfant. *Lucubr. Canon.* lib. 1 tit. XI n. 22.

Ad secundo autem loco objecta, idest ad priores binas decisiones S. R. Congregationis reponit 1. hujusmodi decreta lata fuisse pro solis canonicis, ideoque extendi nullimode posse ad beneficiarios valde a canonicis discriminantes, quandoquidem comperti juris est in odiosis opus esse restrictione, non ampliatione : 2. respondet in materia de præcedentia consuetudinem esse valde potentem ac magis æstimari, et attendi quam ipsam legem. Felin. in d. cap. *Statuimus.* Baldus in cap. *Olim*, num, 1 de consuetud. Ea propter sæpius S. C. R. in responsis ad porrectas preces potius consuetudinem, quam jus præponderare solet. 3. Tandem animadvertit hujusmodi resolutionibus derogatum fuisse aliis decisionibus in posterum ab eadem S. R. Congregatione editis et præsertim a decisione lata in causa *Conversanen.* 11 decembris 1765.

Multo autem minus eum movere potest illa difficultas ex eo petita, quod decreta pro canonicis lata ad beneficiarios facile extendi haud possint ob magnum discrimen, quod inter eos intercedit; istiusmodi enim objectionem repellit, ac penitus diluit tristissimum illud juris principium, *ubi eadem est ratio ibi eadem esse debet juris dispositio.* Quapropter merito concludi posse videtur præcedentiam dandam esse beneficiario Proja subdiacono quippe qui in classe beneficiorum antiquior est in possessione.

Quoad vero secundum dubium hæc pro eodem beneficiario Proja notanda videntur. Exploratum in jure est optionem debitam esse canonico anteriori in possessione gloss. in cap. final. V. *Antiquiores* de consuetud. in 6. Rota decis. 37 num. 1, et decis. 308 num. 2 p. 17 rec., cum sit quidam fructus, sive emolumentum possessionis, gloss. in cap. *Cum olim* V. *Capitulo* vers. *sed collatio* de major. et obed. Rot. d. decis. 37 num. 7, et competat non ratione muneris, sed longioris servitii Ecclesiæ præstiti Monet. tract. *de optione*, cap 7, quæst. 2 num. 36. Gonzalez ad Regul. 8 Cancell. gloss. 34 num. 4, 9 et 100, et d. decis. 37 n. 6 ita ut debeatur non uti canonico, sed uti antiquiori. Rota coram Merlin. decis. 746 num. 34, decis. 308 numer. 6 post 17. Quare themati aptari posse videtur lex. 2. cod. de offic. Magist. ibi: « In gradu cæteros antecedat, quem stipendia meliora, vel labor prolixior fecerit anteire. »

Hoc posito nullum dubium esse posse videtur quod in jure optandi præferendus sit beneficiarius Proja, qui in beneficii possessione prior extitit. Quin iterum objici possit allata juris principia unos tangere canonicos, nec facile ad beneficiarios extendi posse, cum inter eos, et canonicos ingens intercedat discrimen. Hujusmodi enim offensio nec in jure, nec in facto consistit. Non in jure, quia Monet. in trac. *de option.* cap. 3 numer. 1, et cap. 4 numer. 1 tradit optionem nedum canonicis, sed et beneficiariis competere posse; non vero in facto, cum bulla fundationis collegiatæ mentionem faciens de istis beneficiatis propositam difficultatem evertit edicens: « Qui (idest quatuor clerici beneficiati) ad canonicatus, et præbendas annexas occasione illorum respective vacationis servato ordine antianitatis optandi jure gaudebunt. » Quapropter tuto concludi posse videtur beneficiario Proja etsi subdiacono præcedentiam in themate competere, eumque in optandi jure esse præferendum.

Hisce itaque pro utraque parte animadversis grave ne sit EE. VV. sequentia dirimere dubia:

I. An et cui in sacris omnibus functionibus competat præcedentia in casu?

II. An et cui competat prælatio in jure optandi occasione vacationis per obitum, vel per resignationem alicujus canonici in casu?

S. Congregatio Concilii rescripsit: Ad 1. *Affirmative favore sacerdotis Marchioni.*

Ad 2. *Affirmative favore Proja.*

Die 20 decembris 1873.

Ainsi la S. Congrégation n'a pas toléré qu'un simple sousdiacre eût la préséance sur un prêtre; les décisions édictées sous Alexandre VII sont formelles à ce sujet. On n'excepte que les chapitres où les canonicats sont partagés entre les trois ordres dont parle le concile de Trente; en pareil cas, il se peut qu'un prêtre doive céder le pas à un simple diacre, comme dans le sacré-collége des cardinaux. Le droit d'option ne pouvait être refusé au sousdiacre, puisque les chanoines sont dégagés de toute obligation par rapport au service paroissial.

JURIDICTION PAROISSIALE

Communauté de femmes. Le changement de la porte principale fait-il passer la communauté dans une autre paroisse? La circonscription paroissiale doit être stable et invariable. Bénédiction des maisons le samedi saint. Parloir dont la porte extérieure appartient à une paroisse voisine. Peut-on attribuer au curé de cette paroisse le droit de bénir le parloir, et scinder de la sorte la juridiction sur la communauté? Décision de la S. Congrégation du Concile.

Neapolitana jurisdictionis parochialis. Die 26 julii 1873. Extat Neapoli conservatorium puellarum vulgo del Carminello, cui adnexa est ejusdem nominis ecclesia. Ædificium hoc a remotis temporibus ostium habebat in vico nuncupato Carminello al mercato, qui intra limites parœciæ S. Mariæ de Scala reperitur; quare parochus S. Mariæ ab immemorabili tam in ecclesia, quam in toto conservatorio plenam exercuit jurisdictionem. Verum anno 1853 nova et amplior janua, in qua inscriptio posita fuit Real convitto del Carminello, ex adverso latere patefacta fuit, et præcise in platea vulgo largo del mercato quæ jurisdictioni subest parochi S. Catharinæ in foro magno. Hinc anno 1854 quæstio agitari cœpit in Neapolitana curia super pertinentia jurisdictionis parochialis in præfato conservatorio intra ambitum prædictarum parœciarum existente. Hæc autem quæstio die 13 martii 1855 sequenti decreto dirempta fuit « Visis.... de communi consensu prædictorum parochorum provisum et decretum fuit, quod manuteneatur in possessione anteactæ jurisdictionis in prædicto collegio parochus S. Mariæ della Scala quoad omnia sua jura parochialia exercenda et parochus S. Catharinæ in foro magno accedat ad partem novæ januæ factæ in suo territorio tempore paschali ut benedictionem impartiatur tantum novo colloquutorio et fines ejusdem non excedat, prout mos est. » Sic res processerunt usque ad annum 1856; hoc autem vertente tempore Ferdinandus II utriusque Siciliæ rex fel. rec. novas edidit regulas pro conservatorio prædicto, inter quas statutum reperiebatur in cap. 10, art. 1 et 7. « L'ingresso del convitto dovrà aver luogo per la porteria nuova... L'antica porteria non sarà più adibita per lo ingresso delle persone del convitto, quindi rimarrà ordinariamente chiusa. Vi passeranno soltanto il governo, la direttrice ed il direttore spirituale per accedere alle officine dell'amministrazione o per altre occorrenze. » Quapropter quæstio iterum agitari cœpit, et acrior evasit anno 1859, at cum antiquum illud ostium in vico del Carminello anno 1861 clausum et in alium usum conversum fuerit idest in promptuarium vulgo magazzeno, res ulterius non processit, sed per decretum curiæ archiepiscopalis ita provisum fuit, quemadmodum ex literis parocho S. Mariæ de Scala missis sub die 24 martii 1862 videre est « ibi » considerando che al parroco del domicilio spetta registrare l'atto di morte, e rilasciare il cartellino, attestando la ricezione de' sacramenti per darsi la sepoltura ecclesiastica, in occasione di morte di qualche reclusa del detto convitto del Carminello, dal parroco di S. Catharina si procederà a tali atti. Trattandosi poi di doversi benedire il cadavere nella chiesa del mentovato convitto la benedizione si darà da lei, nella cui giurisdizione ritrovasi quella chiesa. » Cum vero anno 1870 janua in vico del Carminello in priorem statum restituta et usui, quo inserviebat anno 1855 iterum destinata fuerit, instante parocho S. Mariæ de Scala decretum diei 13 martii 1855 ab archiepiscopali curia revocabatur sub die 29 martii 1870. Quod vix patefactum fuit parocho S. Catharinæ in foro magno, illico penes curiam præfatam instituit pro formali instituendo super hac controversia judicio, quod dirimebatur definitiva sententia lata die 4 augusti 1871, qua provisum fuit « parochum S. Mariæ de Scala manutenendum esse in possessione anteactæ jurisdic-

tionis in prædicto collegio quoad omnia sua munera et jura parochialia exercenda, ingrediendo sive per ecclesiam, sive per veterem ipsius collegii januam salvo in parocho S. Catharinæ jure benedicendi colloquutorium ad formam decreti lati die 13 martii 1855. » Hanc sententiam ægre tulit parochus S. Catharinæ ; hinc absque mora supplici oblato libello ad S. Congregationem appellationem interposuit ut sua jura sarcta ac tecta servarentur. Hoc accepto libello eminentissimo archiepiscopo scripsi pro informatione et voto, qui morem gerens mandatis huic S. O. authenticam actorum copiam remisit sub die 21 decembris 1872 quoad votum vero hæc pandidit: « Quanto al mio parere sul diritto dell'oratore non posso non « attenermi alla decisione di questa curia arcivescovile. »

Habito hujusmodi responso Emi archiepiscopi sub die 13 januarii 1873 decretum prodiit : « Ponatur in folio et notifi- « cetur Emo archiepiscopo causam disceptandam esse in ple- « nis Sacræ Congregationis comitiis, ideoque præfigat parti- « bus congruum tempus ad deducendum, quatenus velint « ulteriora jura sua coram S. Congregatione, et de resultanti- « bus certioret. »

Hisce omnibus expletis utraque pars per proprium procuratorem super dubii formula in calce hujus libelli exscripta disputanda consensit. Meum nunc erit, quæ ab utroque oratore fuso calamo disseruntur in allegationibus typis editis per summa capita recensere.

Parochi S. Catharinæ in Foro Magno patronus tria in capita suam dividit orationem. In primo præmissa factorum historia totus in eo est ut ostendat majorem portam principalem a rectoribus Neapolitanæ Ditionis ædificatam, in præsens extare in piazza larga del mercato intra territoriales parœciæ S. Catharinæ in Foro Magno fines. Idque fuse probare nititur decreto moderatoris regalis convictus anno 1854 edito, in quo legitur « in occasione della inaugurazione della novella porteria in strada piazza larga e dei locali annessi, ordiniamo quanto segue. L'antica porteria in via strada Carminello rimarrà perfettamente chiusa ecc. » Eadem confirmat disciplinari statuto regia auctoritate sancito anno 1856, quo ordinatur : « Lo ingresso del convitto dovrà aver luogo per la porteria nuova nella strada piazza larga al mercato ; » nec non jurata periti relatione et testium depositione. Propterea ex facto constare ait portam principalem convictus hic et nunc extare intra limites parœciæ S. Catharinæ. Hoc posito ad secundum transiit caput enixe contendens parœcialem jurisdictionem in toto collegio competere parocho S. Catharinæ. Præmisso enim quod S. Concilium Tridentinum decernit in Sess. 24 cap. 13 de reform. circa parochias et distinctum populum ad eas spectantem, orator quærit, quænam sit regula statuenda ut determinetur proprius parochus, casu quo domus aliqua in confinio duarum sita sit parœciarum. Et regulam statuit illum esse parochum illius domus, in cujus parochia *residet porta principalis, aditus magis frequentatus.* Hoc autem principium confirmare satagit primum auctoritate doctorum, videlicet Aloysii Ricci *Prax. Forens.* Eccl. resol. 510 num. 1, et 4. Barbosæ *De Off. et potest. Episcopi*, p. 2, alleg. 32 n. 71. Reinfestuel ad tit. *de parochiis* num. 20. Giraldi in additionibus. *Instit. Canon.* Maschat. in Sum. Decretal. lib. 3 tit. 28 de Sepult. Cap. *Cum quis.* Pignatelli Consult. Canon. tom. 8 Cons. 5 num. 7, ceu legi possunt in allegatione sub num. 12. Quam doctorum sententiam communi hominum sensui consonam et legibus romanis enunciat, ac proinde apud omnes civiles gentes receptam.

Hujusmodi vero doctorum sententiam exemplis rerum similiter judicatarum confirmat. Ait enim similem quæstionem enodatam fuisse a Rmo D. Vicesgerente in Urbe anno 1694 favore S. Mariæ ad martyres de Urbe contra capitulum S. Eustachii, respectu clarissimæ familiæ Virginii Marchionis Crescenzi, cujus palatium principaliorem ingressum habet intra parochiam dictæ S. Mariæ. Nec secus judicatum fuisse subdit a S. Congregatione Episcoporum et Regularium die 6 maii 1870, in *Veliterna* associationis et Emolumentorum funeralium, ubi statutum legitur : « Quartam funeris esse divi- « dendam inter eumdem parochum Urbis et alterum ex paro- « chis Veliternis in cujus finibus extat janua principalis « domus familiæ. »

Tertio tandem capite Neapolitanæ curiæ sententiam utpote juri praxique contrariam, et errori facti innixam rejicit. Idque ut ostendat ea omnia singillatim refutat, quæ in dicta sententia proferuntur. Et in primis negat limites parœciarum esse immutabiles, cum ex Concilio Tridentino cap. IV de Reform. datur facultas episcopo novas erigendi parœcias ob distantiam, ob incommodum parochianorum, ceu Rma curia peregit quoad ipsum collegium quod ab anno 1792 usque ad annum 1805 jurisdictioni parochi S. Catharinæ fuit subjectum. Probat idipsum ex eo quod unusquisque pro lubitu potest mutare domicilium juxta Reinfestuel *de Parochiis* num. 21 ac proinde factum clausuræ veteris portæ actum liberæ electionis nuncupat sicuti manifestatur ab eo qui libere suum transfert domicilium. Quoad vero invocatos canones Concilii Nicæni et Ephesinos ad rem non facere asserit. Insuper jurisdictionem a parocho S. Catharinæ exercitam ab anno 1862 usque ad annum 1870 veram constituisse possessionem contendit ex eo quod consentiente Rma curia exercuit. Theoriam autem portæ principalis applicandam esse affirmat cuicumque domui etiam antiquitus ædificatæ ceu erui posse dicit ex doctoribus qui nullam faciunt distinctionem, et ex decisione S. Congregationis Episcoporum et Regularium. Inde concludit latam sententiam esse absurdam quia dividit jurisdictionem inter duos contra decisiones S. Rotæ. Quapropter ait latam sententiam utpote juri et praxi contrariam esse delendam.

Quoad vero facti errorem negat immemorialitatem jurisdictionis quoad parochum S. Mariæ de Scala ex documentis ab archivio Neapolitanæ curiæ depromptis, videlicet ex statu parochiarum anno 1598 redacto ex quo eruitur infra limites parœciæ S. Mariæ comprehensum minime fuisse collegium del Carminello ; ex attestatione historica Cæsaris d'Eugenio, ex facto rmæ curiæ Neapolitanæ quæ anno 1792 assignavit præfatum collegium jurisdictioni parochi s. Catharinæ qui hanc jurisdictionem exercuit usque ad annum 1805 ceu probat ex actibus jurisdictionis ab eodem expletis. Qua jurisdictione iterum potitus est anno 1862, usque ad annum 1870; quapropter concludit parocho s. Catharinæ tribuendam esse jurisdictionem parœcialem super toto collegio del Carminello ex quod porta principalis extat intra fines suæ parœciæ.

His parochi S. Mariæ de Scala defensor obsistit. Ipse suam exorditur orationem advertens quod concilia, canones, patres et interpretes universi docent, territorium parochiale esse debere certum stabile et perpetuum, ita ut nulla præscriptione tolli aut mutari possit, atque talem esse debere parochi jurisdictionem, quæ sine territorio concipi nequit. Conc. Trid. sess. 21 cap. 4 sess. 24 cap. 13 fin. de ref. jurisdictio enim solo cohæret. Vid. Maschat lib. 3 tit. 29 n. 2 ; Reiffenstuel ib. 3 tit. 29 *de Parochis* n. 9 ; Pignatelli tom. 4 consult. 3. n. 21 tom. 2 cons. 26 n. 1. Ex hoc autem derivare ait, quod concilium Tridentinum sess. 21 cap. 4 de ref. dederit episcopis facultatem fines parœciarum immutandi hisce tantum casibus, cum nempe « ob locorum distantiam, sive difficultatem, parochiani sine magno incommodo ad percipienda sacramenta et divina officia audienda accedere non possunt » vel cum ecclesiæ parochiales territorium distinctum non habent sess 24. cap. 13 fin. de Ref. Ex quibus concludit, præter casus recensitos, episcopum non posse territorium parochiarum immutare. Pignatelli tom. 4 cons. 230 n. 6.

Hisce positis juris principiis, orator ad adversæ partis argumenta diluenda, atque tribunalis Neapolitani sententiam examinandam accedit.

Præcipuum adversarii argumentum in eo positum esse ait quod novus aditus (qui dicitur principalis et magis frequenta

tus)apertus fuerit intra limites jurisdictionis parochiæ s. Catharinæ in foro magno. Porro hujusmodi argumentum ex allatis principiis refelli contendit, eo vel magis quia hoc factum procedit a laica potestate quæ omnino illegitima est ad parochialem jurisdictionem immutandam; atque deplorandum putat, quod huic facto contraria pars inniti velit.

Interpretes vero et canonistæ qui ex adverso proferuntur docentes quod si domus duas habeat portas in duabus parochiis, ad eam pertinet parochiam, in qua est aditus principalis et magis frequentatus, in casu nihil obstare subdit, ipsi enim loquuntur de domo quæ ex integro et noviter sit excitata, secus enim in turpem contradictionem inciderent, cum tradant quod limites parochiarum « nulla præscriptione tolli aut mutari possunt » Maschat lib. 3. t. 29 n. 1. Cum itaque de aditu principaliori ipsi loquuntur, non de jure constituto tollendo, sed constituendo, seu de adsignanda jurisdictione super novo ædificio sermonem instituere manifestum putat. Sic ex. gr. institutis religiosis suppressis, eorum domus in ejus parochiæ jurisdictionem ibunt, in qua præcipuam habent et magis frequentatam portam.

Absurdum vero promanare subsumit ex adversarii sententia. Sane ea admissa quisque laicus suo lubitu jurisdictionem parochi posset immutare et effugere. Porro si quis haberet domum quæ per quatuor latera quatuor attingat parochiarum fines, ut sui parochi jurisdictionem effugeret, nihil aliud efficere deberet, quam antiquum claudere et novum in alio latere ostium aperire. Quod absurdissimum esse quisque ingenio suo facile percipit.

Tandem advertit aditum principalem illum esse, qui cum originario et architectonico prospectu ædificii concordat; quod profecto non præstat in casu nisi antiquus aditus. Imo iste est etiam frequentatior et commodior, ceu omnes testantur. Hinc argumenta contrariæ partis in tenues auras abire concludit.

Post hanc transvolat orator ad expendendam curiæ Neapolitanæ sententiam, quam refutare satagit ex eo quod sui clientis jurisdictionem vult limitare, et scindere; parochia enim regenda uni tantum parocho committi debet, Barbosa *De off. et potest. parochi* p. 1. cap. 1. n. 43. Hinc monstrum dicendum illa sententia quæ parocho S. Catharinæ in foro magno permittit ut tempore paschali benedictionem impertiatur tantum in novo colloquutorio, et fines ejusdem non excedat.

Subdit insuper hujusmodi sententiam veram dismembrationem importare dum portiunculam jurisdictionis ab antiquo parocho avellit, quod episcopi facultates excedit. Imo contradictionem includit, dum in priori parte sententiæ decretum fuerat, ut parochus s. Mariæ de Scala in sua jurisdictione servaretur. Tandem concipi et affirmari non posse edicit novam portam apertam fuisse in adversarii territorio, dum in ipsa sententia asseritur totum collegium sub alterius parochi jurisdictione positum esse. Ex his omnibus concludit totam jurisdictionem super collegio vulgo dicto Carminello competere parocho S. Mariæ.

Hisce utrinque expositis proponitur dubium :

An et cui competat tota jurisdictio parochialis super collegio vulgo dicto del Carminello in casu ?

S. Congregatio respondit : *Affirmative favore parochi S. Mariæ de Scala.*

26 julii 1873.

Les communautés de vœux solennels sont exemptes de la juridiction paroissiale : c'est leur confesseur ordinaire, ou chapelain, qui remplit à leur égard les fonctions de curé. Mais les orphelinats et autres maisons de vœux simples ou sans vœux, demeurent pleinement sous la juridiction ordinaire des curés.

LEGS POUR SERMON DOMINICAL.

Changement de disposition testamentaire. — Sermon de chaque dimanche remplacé par la station du carême. — Commutation refusée. · Décision de la S. Congrégation du Concile du 25 avril 1876.

L'administrateur du patrimoine Constantinien de S. Georges à Parme a présenté la demande suivante : « En 1617, Jérôme Fragnani, par un testament daté du 4 septembre, institua héritière universelle l'église de Sainte-Marie de la *Steccata*, en prescrivant, entre autres obligations, celle de faire faire à perpétuité dans cette chapelle, tous les jours de fête de précepte après vêpres, un sermon spirituel, publiquement, par un prédicateur de mérite et de talent, auquel on donnerait une aumône convenable. Au début, l'aumône fut fixée à 525 livres de Parme, valant 124,88 livres actuelles ; ce chiffre fut consacré lorsque la chapelle en question devint l'église magistrale de l'ordre Constantinien. En 1839, Marie-Louise d'Autriche, duchesse de Parme et, en cette qualité, grand-maître de l'ordre Constantinien, prescrivit, par une ordonnance du 9 septembre, de porter l'aumône annuelle du prédicateur à deux cents livres. Aujourd'hui, il n'est pas facile d'avoir, pour une somme aussi modique, un bon prédicateur, surtout un homme signalé par son instruction, comme veut la fondation. D'autre part, comme la ville a perdu récemment la station du carême qui se faisait dans l'église des capucins, quelques personnes ont pensé que les besoins spirituels de la population seraient mieux remplis si l'on remplaçait le sermon dominical par une station de carême dans l'église magistrale de la Steccata. C'est pourquoi le soussigné, voulant satisfaire le désir de plusieurs personnes pieuses et faire une chose utile et agréable à cette ville, s'est adressé au secrétariat de l'ordre des SS. Maurice et Lazare auquel l'ordre Constantinien est maintenant annexé, et il a été autorisé à proposer l'augmentation convenable pour le but proposé, supposé que l'autorité spirituelle compétente consente à la conversion du legs Fragnani. »

Mgr l'évêque de Parme, consulté par la S. Congrégation, a envoyé les renseignements qui suivent : « Le revenu du patrimoine légué à la chapelle par ledit Fragnani, peut permettre l'augmentation que l'on sollicite, sans nuire aux autres charges que le testament impose, d'autant plus que le testateur ne fixe pas la somme que l'on doit donner au prédicateur : car il laisse son héritier en pleine liberté de donner l'aumône qu'il croira la plus convenable. La prédication du carême remplacera avantageusement celle du dimanche, qui est interrompue depuis un an. La ville qui compte 48,000 habitants, n'a présentement qu'un seul prédicateur de la station du carême à la cathédrale. La modification demandée ne contrevient pas essentiellement à l'intention du testateur, qui visait certainement au plus grand avantage spirituel possible. Cet avantage ne pouvant être réalisé présentement par le sermon de chaque di-

manche puisqu'on ne trouve pas de sujets qui soient revêtus des qualités que le testateur exige, la prédiction quadragésimale atteindra plus facilement le but. »

La S. Congrégation du Concile a rejeté la demande, ne voulant pas déroger à la volonté formelle du testateur sans une nécessité évidente Voici le *folium* et la décision.

Parmen. Commutationis voluntatis. Die 24 aprilis 1875. — Guidus Calvi patrimonii Constantiniani S. Georgii in civitate Parmensi rationes gerens supplici libello sacratissimum principem adiens hæc exposuit :

« Con pubblico testamento rogato il 4 settembre 1617 dal notario Parmense Antonio Maria a Prato, Girolamo Fragnani istituiva suo erede universale il venerando oratorio di Santa Maria della Steccata imponendo diversi obblighi fra i quali quello di far fare in perpetuo nel detto oratorio ogni giorno di festa di precetto dopo il vespro un sermone spirituale pubblicamente da un predicatore di dottrina e bontà da essere provveduto in un' elemosina conveniente. Quella elemosina venne fin d' allora fissata in lire antiche di Parma 525 pari a nuove lire 124.88 e mantenuta tale dopo che l'oratorio predetto divenne chiesa magistrale dell' ordine Costantiniano in fino a che essendosi riputata insufficiente per la mutata condizione de' tempi la duchessa Maria Luigia d'Austria imperante in Parma e come tale gran maestro dell' ordine Costantiniano con magistrale rescritto del 9 settembre 1839, dispose, che al titolo predetto fosse assegnata la somma di annue lire 200, quale appunto è in oggi ancora corrisposta.

« Se non che per una parte, non essendo facile a questi giorni, con somma si tenue il procurarsi un sacro oratore per l'adempimento di quell'obbligo, soprattuto se lo si voglia, quale dev' essere, segnalato per dottrina e per altra parte, essendo venuto a mancare in questa città il corso di prediche quaresimali che solea tenersi nella chiesa della SSma Annunziata amministrata dai RR. PP. capuccini è sorto in taluni il pensiero che meglio potrebbe provvedersi ai bisogni spirituali di questa popolazione se a vece del sermone spirituale domenicale fosse istituito nella chiesa magistrale della Steccata un corso di prediche nel tempo quaresimale.

« Per la qual cosa il sottoscrito e per aderire al desiderio manifestatogli da diverse pie persone, e per far cosa utile e grata a questa città si è rivolto alla R. segreteria dell'ordine dei SS. Maurizio e Lazzaro, al quale ora è aggregato il Costantiniano, ed ottenne autorizzazione di proporre l'aumento di somma che sarebbe conveniente ad ottenere il pio scopo predetto qualora però sia dalla competente autorità spirituale acconsentita la conversatione, del legato Fragnani allo scopo medesimo. »

Precibus acceptis rescriptum editum fuit : « Episcopo « Parmensi pro informatione et voto, inspectaque fundatione « referat de annuo reditu et oneribus pii relicti, ac legitima « petitionis causa. »

Mandatis H. S. O. morem gerens episcopus hæc retulit : « In obbedienza al venerato rescritto 18 settembre 1872 intorno alla domanda dell' Amministratore dei beni appartenenti all' oratorio di Santa Maria della Steccata per l' effetto che la predicazione festiva in detto oratorio, giusta il testamento di Girolamo Fragnani rogato con istrumento 4 settembre 1617, sia convertita nella predicazione quaresimale, con aumenti di stipendio, mi pregio di riferire che la rendita dell' Ente lasciato dal detto Fragnani al nominato oratorio quale suo erede universale, può permettere l' invocato aumento senza pregiudizio degli altri obblighi inerenti all' erede, tanto più che il testatore non prescrive il quantitativo da darsi al predicatore, ma lascia in piena libertà l' erede di fissare quell' elemosina che crederà più conveniente, e che è da preferirsi la predicazione quaresimale alla festiva, già da un anno ammessa, pel maggior utile della popolazione, la quale in una città di 48000 abitanti non ha attualmente che un solo oratore quaresimalista nella cattedrale. »

Hisce præjactis iterum die 13 maii 1874 rescripsi : « Eidem « episcopo qui... transmittat particulam fundationis. »

Hic munere sibi delato diligenter perfunctus episcopus particulam fundationis, de qua inferius transmittens subdit : « Ricordando ciò che fu scritto addi 21 aprile anno corrente, cioè che il testamento non istabilisce la somma da erogarsi in detta predicazione, fo osservare ;

« Che assecondando alla domanda presentata a codesta Sacra Congregazione non viene lesa sostanzialmente la intenzione del benefico testatore il quale cercava certamente il più grande vantaggio spirituale : e questo vantaggio non si potendo ottenere oggidi colla predicazione festiva per mancanza di soggetti che abbiano le qualità volute dal testatore, più facilmente si avrà in una predicazione quaresimale. »

Omnibus rite absolutis rescribendum duxi *Per summaria precum*. Cum itaque causa hodie proponatur, juvat aliquid innuere.

Plurima obstare in themate videntur, quominus petitæ ab oratore commutationi detur locus. Sane animadvertendum præprimis est, quod utraque jurisprudentia cautum reperitur ut postrema morientium judicia, omnibus numeris absolutum post funera exitum sortiantur. Leg. 1, Cod. de SS. Eccles., Canon, *Ultima voluntas*. Caus. 13, quæst. 2. Et merito quidem. Nihil enim est, quod magis hominibus debeatur, quam ut supremæ voluntatis, postquam aliud velle haud queant, liber sit stylus, et licitum quod iterum non redit arbitrium leg. vel negare 5 ff. *Quomodo Testam. aper.*, S. Congreg. in *Novarien.* Reductionis et absolutionis 18 septembris 1824 § *Servanda.* Nec dissimilia sunt, quæ tradit atque præcipit Tridentina Synodus sess. 21, cap, 4, sess. 22 cap. 6, sess. 23, cap. 18. Qua de re cum testatoribus jussit, in quod maluerint opus, bona sua relinquere, prono alveo fluit nedum in æquale, sed ne in melius quidem ipsorum voluntates esse immutandas, Leg. 4, Cod. de Testam., Novell. 22, cap. 2, Gratianus *Discept. forens.* Cap. *Nos quidem*, de testamentis, num. 35. Hinc Sac. Congregatio hujusmodi commutationes sæpissime denegavit ex eo quod probe novit quanto leges odio prosequantur commutationes, quæ vulnus infligunt menti defunctorum, et vivos ab hæreditatibus, legatisve in pias causas constituendis abducunt.

Verum hoc etiam prætermisso illud est maximopere perpendendum, quod precibus oratoris enixa testatoris voluntas obicem parat. Compertum enim est ex ultimi elogii verbis, quod testator adeo hoc opus pium prædilexit ut in casu inadimplementi oratorium exhæredavit, atque alium hæredem substituit. Audiantur ejus verba : « Detto oratorio mio erede e signori suoi presidenti predetti siano tenuti in perpetuo far fare in detto oratorio della SS. Steccata di Parma ogni giorno di festa di Precetto dopo il vespro un sermone spirituale pubblicamente da un predicatore di dottrina e bontà di vita, al quale voglio perciò che detto mio erede dia elemosina conveniente. E perchè è di mia ardentissima volontà che il tutto, che lascio da eseguire per detto oratorio della SS. Steccata, e Sig. suoi presidenti o agenti sia totalmente e pienamente e precisamente eseguito come cosi gli obbligo in ogni miglior modo possibile, dichiaro che in ogni caso d'inosservanza e contravvenzione di quello che gli ho imposto, ed esheredato come sin ora e come di sopra il privo et esheređo per ogni detta inosservanza, contravvenzione, et in ogni miglior modo e come di sopra di tutta l'eredità e beni predetti senza diminuzione e detrazione anche di trebellianica, o come di sopra, e voglio che detti beni et heredità siano e s'intendano pienamente e come di sopra passati, e trasferiti in tutto e per tutto rispettivamente, come si è detto di sopra, in detto hospitale della misericordia di Parma, instituendolo e sostituendolo in ogni miglior modo. »

Itaque si testator mandavit, ut universa hæreditas ad oratorium S. Mariæ della Steccata spectaret, onere adjecto sacræ concionis perpetuo singulis diebus festis persolvendæ secus substitutioni locum fieri voluit, manifestum apparet noluisse hoc opus pius cum altero etiam meliori commutare, hinc nefas est a pandita lege, majoris utilitatis spe, recedere. Ubi enim pientissimus testator clara atque indubia verba habeat, stat pro ratione voluntas, Card. de Luca *de fideicom.* discurs. 5 num. 6, Rot. decis. 378, 25, part. 13, et decis. 275 num. 5, part. 14 recent. Tandem extra omnem dubitationis aleam positum est, ultimas piorum institutorum voluntates haud esse immutandas, quum certum alterius jus lædatur, licet aliqua commutationis causa locum haberet, Leg. *Rescripta*, 7 Cod. de precibus Imper. offer., Monet. *de commut.* cap. 11, num. 29, Layman. lib. 4 tract. 2, *Spoletana* reductionis onerum 2 augusti 1823 § *Testatorum*. Jam vero si oratoris precibus assensus præberetur, jura hæreditaria, bonave omnia, quæ ad nosocomium de misericordia attinerent, votis Fragnani ab oratorii moderatoribus ad unguem non servatis, læderentur nec non pessumdarentur. Hinc preces de medio expungendæ fore videntur.

Hisce tamen juris regulis atque ultimis tabulis non obstantibus, rationum momenta quæ in supplici libello proferuntur, tanti censeri forte, ut oratoris petitionibus annuendum existimari possunt. Talis enim est rerum humanarum status, ut etiam ea, quæ rite constituta sunt, labente tempore in deterius ruant, et huic malo non tam levi sæpe subjacent causæ piæ : ex quo necessitas ortum ducit, ut aliquando ad eas sustinendas ac moderandas aliqua decedentium voluntati sit modificatio inferenda. Hujusmodi etiam jus soli Romano Pontifici competere exploratissimi juris est. Consulatur enim hac in re potissima sanctio Clement. *Quia contingit*, 2, de religiosis domibus, qua cavetur « ea quæ ad certum usum largitione sunt destinata fidelium ad illum debeant non ad alium (salva quidem apostolicæ sedis auctoritate) converti. »

Sed idem Summus Pontifex, licet de plenitudine potestatis absque ulla causa, hujusmodi commutationes permittere possit ceu tradunt Fagnan., Sanchez, Amostaz, tamen ex summa ejus justitia et æquitate sine causa justa ac necessaria, commutare vel derogare testatorum voluntatibus non solet : inde est, quod hujus potestatis usus adeo modicus est. Card. Pallavicinius in Histor. Sac. Concil. Trid. cum de hac potestate egregie disseruisset lib. 17, cap. 9, num. 11 et sequen., et lib. 18, cap. 10, num. 10 sic concludit : « L'uso poi di tal podestà in Roma è tanto parco, e considerato, quanto può sperimentare chiunque tenta quivi somiglianti commutazioni. » Inspiciendum itaque est utrum justa, ac necessaria causa in themate intercedat.

Æqua autem commutandæ voluntatis causa est difficultas exequendi, quod testator jussit atque mandavit, Barbosa *de potest. Episc.* alleg. 83, num. 3 et 8, Amostaz. *de caus. piis.* Lib. 1, Cap. 14, num. 33, Sac. Congregat. in *Romana* commutationis voluntatis 27 feb. 1734 §. *Cæterum*, *Civitatis Plebis* Legati 15 aprilis 1758. Porro hujusmodi causa in themate locum tenet, eamque desumit orator ex defectu concionatoris, quem testator designaverat « un predicatore di dottrina e bontà di vita. » Jamvero his temporibus inveniri numquam potuit hujusmodi concionator, qui annuo tenui subsidio libellarum 200 allectus prædicationis a testatore Fragnani indictæ pondus substineat. Audiatur episcopus, qui in informatione ita subdit enim « la reale difficoltà di rinvenire « un predicatore per tutte le feste dell'anno quale lo vuole il « testatore, buono e dotto, possano autorizzare la desiderata « modificazione. » Cum igitur opus, quod testator fieri imperavit, ex his quæ proponuntur, impleri haud queat, mutanda voluntas est, ne pia dispositio in tenues auras abeat. Verum mutanda est in alterum pium opus magis proximum, magisve consimile, ceu colligere datum est ex Herentii Modestini responso in Leg. *legatum* 116 ff. de usu, et usufr. legat., et ex rescripto Pontificis in c. *Nos quidem*, de Testam. Bartol. in leg. *Pater filium* §. Tusculanus ff. de Legat. 3, Gonzalez, et Fagnan. in cap. 3, a num. 13 ad 27 de Testam., Barbosa *de Jur. Eccles.* lib. 3, cap. 27, num. 81. Card. De Luca *ad Concil. Trid.* disc. 21, num. 3, Riccius decis. 83, num. 5, part. 2. Profecto non videtur, quod aliud opus magis proximum, et magis consimile excogitari atque reperiri valeat eo, de quo nunc preces effunduntur, commutatione videlicet concionis explendæ tempore Quadragesimali.

Verum nedum justa, sed etiam necessaria subest causa commutandæ testatoris Fragnani voluntatis. Re enim vera prædicatio Divini Verbi bonum est spirituale, populo omnino necessarium. Quod enim corpori est cibus, hoc animæ est divinorum eloquiorum doctrina. Cibus mentis, uti loquitur Divus Ambrosius, est sermo Dei. Porro civitas Parmensis 48,000 incolis coalescit; hinc, qui in cathedrali ecclesia quadragesimæ tempore unicus Evangelii præco extat, omnibus procul dubio satis esse haud potest, ideoque ingens populi numerus pabulo spiritali destitutus manet. Hac de re huic civitati verba Jeremiæ Thren. IV, 4 adamussim conveniunt: *Parvuli petierunt panem, et non erat qui frangeret eis.* Jamvero hujusmodi mala penitus ab urbe Parmensi exularent, si in eodem oratorio, quo fundator Fragnani Divini Verbi prædicationem singulis diebus festis fieri mandaverat, ejus loco quadragesimalis prædicatio substitueretur. Hinc commutationis voluntatis nedum justitia, sed et necessitas in aprico esse videtur.

Neque interest opponere hujusmodi commutationem neutiquam fieri posse, ubi expressa inest testatoris Fragnani voluntas, atque ubi jura alteri quæsita deteriora evadunt quia integra manet quoad finem testatoris voluntas. Re enim vera ex commutationis effectu non substantialia, verum tantum accidentalia mutationem passura forent. Finis enim a Fragnani vehementissimo amore exoptatus sartus tectusque permanet. Nil profecto magis cordi habuit testator, quam ut concives bona spiritualia ex sacra concione profluentia consequerentur. Porro bona hujusmodi unica sunt, quæ ex concione quadragesimæ tempore ejus concivibus obventura essent. Quum itaque causa finalis integra servatur, non commutari, sed potius interpretari voluntas testatoris censetur, ceu respondit S. Congregatio in *Leodien.* 21 novembris 1772 § ad secundum dubium, in *Ferrarien.* Anniversar. 21 febr. 1833 § Quod si, Rota coram Molines Decis. 1047 n. 5 et 18, Piton. *de contror. Patron.* allegat 50 n. 1. Hinc nullius jura lædi videntur.

Nec aliquid negocii facessit stipendium augendum ut divini Verbi prædicatio quadragesimæ tempore in oratorio S. Mariæ vulgo della Steccata, persolvatur. Quandoquidem ex hac augmenti congrua nullum quidem detrimentum cetera onera ab testatore heredi oratorio indicta, patiuntur, nullumque damnum pii testatoris elogium capit, teste episcopo Parmensi. Quapropter omnia concurrunt ad commutationem propositam, cui episcopus favet, cujusque judicium maximopere æstimandum esse tradit Ugolin. *de offic. et potest. episc.* § *quæro* num. 2, Rot. decis. 747, num. 3, part. 18 recent.

His itaque delibatis, videant EE. VV. quid animarum saluti magis expediat.

Quare, etc.

S. Congregatio rescripsit : « Non expedire, et ad mentem. Mens est, ut scribatur episcopo augendum esse annuum emolumentum, ut voluntas fundatoris amussim servetur. Die 24 aprilis 1875. »

BOURSES DU SÉMINAIRE

Age de douze ans ordonné par le fondateur. Douze ans révolus sont-ils de rigueur ? Décision de la S. Congrégation du 27 février 1875.

Le cardinal Pianetti, évêque de Viterbe il y a quelques années, a laissé au séminaire de cette ville un legs de trois mille écus (seize mille francs) en rentes sur l'État, avec charge de recevoir et d'entretenir gratuitement deux ecclésiastiques peu fortunés, qui soient de la ville ou du diocèse, âgés de douze ans, d'une conduite irrépréhensible, et qui montrent de l'inclination pour la carrière ecclésiastique. « Si quelqu'un de ces clercs, dit le pieux testateur, ne reçoit pas les ordres sacrés à vingt-un ans, ou si, avant d'atteindre cet âge, il donne des marques sûres de n'être pas appelé au sacerdoce ; s'il néglige l'étude, ou scandalise la maison par sa mauvaise conduite, je veux qu'il soit exclu de ce bienfait. Le supérieur du séminaire *pro tempore* en sera juge, je le mets sur sa conscience. Ces deux bourses seront appelées *les bourses Pianetti*. Je prie messieurs les chanoines de la cathédrale de Viterbe d'ouvrir le concours toutes les fois qu'une bourse sera vacante, et de désigner parmi les candidats celui ou ceux qui, indépendamment des qualités exigées, feront espérer un bon succès. »

Une de ces bourses étant vacante, les chanoines ont ouvert le concours. Les demandes ayant été nombreuses, et les qualités des candidats fort diverses, surtout pour l'âge, les chanoines ont adressé à la S. Congrégation du Concile les questions qui suivent :

1. Si l'on ne peut choisir que celui qui a actuellement douze ans commencés ou douze ans révolus. 2. Si le clerc qui n'a pas douze ans est éligible. 3. Si un clerc est éligible après douze ans révolus. 4. Supposé que l'âge de douze ans soit un terme de rigueur, cela comprend-il le clerc qui est déjà au séminaire, et qui a été reçu avant douze ans. 5. Dans la même hypothèse, peut-on autoriser le chapitre à désigner un clerc dépassant douze ans.

Mgr l'évêque de Viterbe pense que l'âge de douze ans a été fixé *demonstrative*, et non *taxative*, pour parler le langage de l'école. En effet, le pieux testateur a voulu surtout pourvoir la cité et le diocèse. Il s'ensuit que le terme fixé pour l'âge est démonstratif, et non absolu. Le règlement du séminaire requiert en général l'âge de douze ans; les jeunes gens d'un âge plus avancé sont remplis, la plupart, des idées du monde, et peuvent gâter les autres. Il est à croire que le pieux testateur a voulu se mettre en harmonie avec le règlement du séminaire. C'est pourquoi Mgr l'évêque est d'avis qu'il faut moins peser et considérer l'âge que les autres qualités du candidat, surtout la vertu, l'inclination, la pauvreté, l'étude. Plus un jeune homme est avancé en âge et dans les études, et se montre décidé à prendre la carrière ecclésiastique, plus il est rapproché des saints ordres, et de l'exercice du ministère dans la cité épiscopale et le diocèse. Or, ce fut là le principal but du pieux testateur. Le prélat pense qu'on peut répondre affirmativement à la première question. On peut admettre le clerc au-dessous de douze ans, s'il réunit les autres qualités. En tout cas, il faut, semble-t-il, toutes choses égales, préférer celui qui, demeurant déjà au séminaire, a donné des marques de vocation et bonne conduite.

La question de droit est examinée dans le *folium* de la S. Congrégation que nous publions plus loin. Partout où les saints canons se taisent, il faut consulter le droit romain. Le testateur a voulu probablement suivre le Concile de Trente, qui ordonne que les séminaristes aient tout au moins douze ans. Les docteurs entendent cela de la douzième année commencée. Admettre au-dessous ou au-dessus de cet âge, ce serait causer un préjudice aux jeunes gens que le testateur appelle au premier rang.

La S. Congrégation du Concile s'est bornée à prescrire l'observation de la fondation, sauf les recours particuliers pour les questions qui se présenteront.

VITERBIEN. Dubia. Die 27 februarii 1875. Episcopus Viterbien. die 20 septembris 1874 H. S. Ordini hæc exposuit.« L'Eminentissimo Card. Pianetti già vescovo di questa città e diocesi nel suo ultimo testamento lasciava un legato al Ven. Seminario di Viterbo di scudi tremila in consolidato col peso di ricevere e mantenere gratuitamente due chierici bisognosi Viterbesi e diocesani dell' età di anni 12, di condotta irreprensibile, e mostranti inclinazione alla via ecclesiastica. Se alcuno dei suddetti chierici non si ordinerà in Sacris negli anni 21, e prima ancora di questa età desse chiari segni di non essere chiamato al sacerdozio e non volesse attendere agli studii, o fosse di scandalo alla comunità con i suoi portamenti, voglio che non possa godere di questo benefizio. Il signor rettore pro tempore ne sarà il giudice e ne gravo la di lui coscienza. Questi due posti saranno chiamati — Posti Pianetti.— Prego poi i signori canonici della cattedrale di Viterbo aprire il concorso per i suddetti posti ad ogni vacanza e di nominare fra gli aspiranti quello o quelli giovani che oltre gli accennati requisiti mostrino maggiori speranze di buona riuscita.

« Ora (prosequitur episcopus) essendo vacato uno dei suddetti posti, i signori canonici, giusta la volontà del testatore aprirono il concorso. Avendo per altro ricevuto molte istanze da coloro che ottano alla scelta e conseguimento del posto vacante, e variando i requisiti nei concorrenti, distintamente nell' età, umiliano a questo venerando consesso i dubbii seguenti, perchè si compiaccia apporvi analoga risposta e questa sia di norma presente e futura al reverendissimo capitolo. I dubbii sono: 1º Se debba intendersi eleggibile solamente chi è attualmente nei dodici anni incominciati o nei dodici compiti. 2º Se sia elegibile un chierico minore di anni dodici. 3º Se sia eleggibile un chierico dopo dodici anni compiuti. 4º Se nella ipotesi che il chierico dopo i dodici anni fosse ineleggibile, ciò si estenda ad un chierico già dimorante nel seminario ed ammessovi prima dei dodici anni. 5º Se in questa medesima ipotesi cioè dell' ineligibilità dopo i dodici anni compiuti, il capitolo possa essere autorizzato eleggere un chierico superiore agli anni dodici suddetti. »

Quoad dubiorum solutionem ita suam mentem pandit episcopus : « Dal contesto premesso appare che l'età di dodici anni dal medesimo non venne fissata tassativamente come dicono le scuole, ma dimostrativamente. In verità lo scopo principale del pio testatore nel lasciare questo legato fu pre-

cisamente quello di provvedere di clero la città e diocesi; basta leggere il detto contesto. Dunque il termine fissato per l'età non fu asseluto ma dimostrativo. Si aggiunga il riflesso che si può con qualche sicurezza ritenere, che la mente del suddetto testatore fu di rendere consona la pia disposizione a quanto avea stabilito nella regola da lui redatta per lo stesso seminario, mentre in essa per l'ammissione dell' alunni in genere è fissata l'età di anni 12, e ciò fu stabilito con ragione, perchè i giovani di età superiore per lo più sono pieni dell'idee del secolo, e talvolta pur di corrotti costumi e possono corrompere gli altri. Per tali riflessi io sarei di parere, che più che l'età è mestieri nel caso bilanciare e considerare bene le altre qualità del concorrente, e nominatamente la bontà, la inclinazione, la povertà, lo studio. A ciò si aggiunga l'altra considerazione che quanto più il giovane fosse inoltrato nell'età e nello studio, colla decisione dello stato ecclesiastico, tanto più facilmente sarebbe vicino ad ordinarsi in Sacris, e quindi ad esercitare il sacro ministero a bene della città e diocesi: ora fu questo, come si disse, lo scopo principalmente inteso dal pio testatore, perciò replico che il termine dell'età di anni 12 non può e non deve ritenersi per tassativo.

« Ció per mio subordinato parere porta la risposta al 1° dubbio.

« Al 2° se il concorrente presenta le altre qualità volute dal testatore, risponderei affermativamente.

« Al 3° Provvisto nel 1. e 2.

« Al 4° Rispondo alla prima parte provvisto come sopra: alla seconda che abbia la prelazione il chierico dimorante nel seminario ceteris paribus atteso l'esperimento già noto di sua condotta in detto pio luogo.

« Al 5° Provvisto nei precedenti. »

Hoc habito libello decretum edidi per summaria precum. Cum vero hodie causa proponatur præstat aliquid innuere.

Apertissima est juris regula, qua docemur, ut quoties in legibus, aut in hominis dispositionibus ad aliquid faciendum vel habendum certus annorum numerus statuitur, generaliter postremus annus completus esse debeat, nec satis sit eumdem fuisse incœptum, nisi evidentissime contrarium liqueat Donnell. in Leg. *Si frater* 4 Cod. Quibus non est permissum facer. test. Tom. 8, édit. lucen. col. 1349, Antonel. *de Temp. legal.* lit. 4 cap. 1 num 7 et 9: Mans. Consult. 119 num. 6, 7, 8: Gratian. Discept. Forens, cap. 946 num. 21: Constantin. Vot. dec. 87 num. 5: Urceol. concl. 116 num. 8 et 18: Ferraris Bibliothec. Verb. *annus* num. 2: Fattinel. Respons. 51 num. 3: Hodiern ad surd. dec. 5: Narbon in tractat. de Hoetel ann. 22 num. 5 prat. ad Parch. de patr. Potest. cap. 9 p. 1 num. 35 ver. Quod autem Surd. decis. 75 per tot. presext. num. 35. Rot. dec. 75 p. 2; Divers. in Recent. p. 1 dec. 175 n. 7 p. 2. Decis. 637 num. 3 etc. coram Pamphil. Decis. 553 num. 5 et 6.

Et merito. Cum enim annus integritatem quamdam, seu certum temporis cursum contineat, quo nondum emenso nec vere, nec proprie annus dici possit, hinc qui postremi anni tempus nondum impleverit, licet dies aliquos, aut etiam menses exegerit, adhuc tamen in via quodammodo esse videtur, nec pervenisse idcirco dici potest ad annorum numerum vel a lege, vel ab homine præfinitum. Hoc pluribus juris locis compertum manet. Ita in L. 49 ff. de Legat. 1 Legatum alicui relictum « cum quatuordecim annorum erit » tunc demum peti posse sancitum est, cum eam ætatem impleverit. Ita in L. *Non putabam* 48 ff. de condit. et demonstr. denegatur diem fideicommissi venisse « cum sextum decimum annum ingressus fuisset, cui erat relictum, cum ad annum decimum sextum pervenisset. » Ita in L. 5 cod. *Quando dies* leg. vel fideic. ced. non cœptum annum sed impletum expectandum esse præscribitur ut legatum consequi posset filia, quod accipere debebat, quum ad legitimam ætatem pervenerit. Communis hinc invaluit jurisperitorum sententia, quæ docet impletum esse oportere annorum numerum ut quis ad aliquam ætatem pervenisse dicendus sit. Jason in Leg. *Qui hoc anno* 42 ff. de Verbor. signif. Cujaccius in comment. ad tit. ff. de leg. et fideicomm. ad leg. *Si cui legetur* edit. Muti 1779 tom. 7 col 1076 litt B. Voet in Pandect. lib, 36 fil. 2 in fin. Donnell. in Comment. ad tit. cod. 22 edit. Lucen. t. 8 cod. 1349 num. 4. Connan. lib. 3 cap. 12 n. 7 etc. Cammarel. de leg. lib. 8 quæst. 24 etc. — Neque his obstat Antonini Caracalla responsum relatum a Paulo in L. 74 ad Trebell. quo fideicommissum cuipiam Antonio relictum « Cum ad vigesimum ætatis annum pervenisset » illius hæredi adjudicatum est: tametsi Antonius ingressus tantum fuisset vigesimum annum, cum decessit. Rescriptum enim id ab imperatore non ex naturali verborum significatione, sed quod æquitatis ratio in ea specie id flagitare videbatur. Res enim erat de Patre, qui hæreditatem restitui jusserat filio cum ad annum vigesimum pervenisset, eique sororem substituerat, si ante annum vigesimum decessisset. Decesserat filius annum agens plenum nonum decimum, et ingressus vigesimum, filia hærede sua in egestate superstite. Ab hac amita fideicommissum postulabat, quod illius frater ante vigesimum annum, nimirum eo nondum expleto decessisset. At Imperator ex præsumpta avi voluntate, qui, si vivus, non sinisset neptem ex filio arctissima egestate premi, atque, ut ipse testatur Paulus rei æquitate motus, contra petitricem pronuntiavit. Quod igitur in illa specie statutum est æquitate suadente, infringere omnino non potest regulam inconcussam, quæ annum incœptum in ætatis curriculo numerari vetat, ut scite monent Voet in Pandect. lib. 56 tit. 2 num. 2; Brunemann ad cit. leg. 74 num. 5 ff. ad Trebell. Donnell. ad leg. *Si frater.* 4 cod. Quibus non est permissum fac. tes. loc. cit. col. 1350: Julden. in C. Quando dies legat. ced. num. 10: Camarell. de leg. lib. 3 quæst. 24 num. 4 de cond. etc. Turgol. de Test. cap. 7 sect. 6 num. 20 et seq.

Quod itaque annus incœptus habeatur pro completo, non indistincte obtinet in iis omnibus, quæ favore digna videri possunt: sed in iis tantum quæ hoc quasi privilegio nominatim a jure donata sunt, ut cautum fuit de illorum ætate, quibus honores et munera publica conferuntur, ceu ex test. in L. *Ad rem publicam* ff. de Muner. et Honor. accurate expendit Donnell. in L. Si frater 4 cod. Quibus non est permissum facer. test. Secus enim dicendum esset inter odiosa recensenda esse libertates, legata, fideicommissa, quæ si in certam ætatem relicta sint, non cœptus dumtaxat, sed completus annus expectandus est iis qui ea consequi velint l. 48 et l. *Non putabam* ff. de condit. et demonstr. l. *Si cui legatur* ff. de legat. 1, et in l. Ex his verbis cod. *Quando dies legator. ed.*

Verumtamen Conc. Trid. sess. XXIII cap. 18 loquens de seminariis ait: « In hoc vero collegio recipiantur qui ad minimum duodecim... nati sint. » Jam vero Tridentina synodus ut ex ipso contextu apparet, non ita taxative illam ætatem determinat ut annus duodecimus sit completus, et non sufficiat annus duodecimus incœptus. Ad tramites autem hujus dispositionis cardinalis Pianetti videtur determinasse ætatem 12 annorum pro alumnis in vim sui legati nominandis in diœcesano seminario Viterbiensi.

Accedit quod Ferraris V. *Annus* num. 9 ait: Si. . . res sit dubia an debeat intelligi annus incœptus, vel completus: tunc in materia favorabili sufficiunt anni incœpti. leg. *Ideo de usu*, cap. 6 de ætat. de testam. leg. *ad Rempublicam* ff. de municip. Idemque innuit Voet lib. 44 tit. 3 num. 1. S. Rota coram Falconerio decis. 35 de jurepatronat.

Porro cum in themate agatur de re favorabili, non videtur favor coarctandus tantum ad ea quæ lex concedit, secus principium favores esse ampliandos nunquam obtineret locum. Neque ullum facessunt negocium casus superius oppositi ad demonstrandum etiam in re favorabili annum incœptum pro completo haberi non posse, siquidem illi accensendi videntur inter odiosos cum agatur de legatis vel aliis dispositionibus

quæ in damnum alterius cederent, si solvi deberent ante ætatem completam. E contra vero quando actum fuit de favendo filiæ præ amita, tunc annus incœptus pro completo habitus est.

Hæc quoad 1m dubium. Quoad cætera adnotandum censerem quod licet non taxative annus 12 sit statutus, hoc tamen solum efficit ut annus incœptus pro completo haberi possit. Verumtamen ex hoc haud sequi videtur omnem ætatem vel minorem vel majorem esse intentam a testatore, secus præjudicium inferretur illi, qui inter cætera a testatore requisita et illud ætatis haberet. Tunc igitur solum videretur posse admitti qui nondum attigerit vel jam compleverit duodecimum annum, quando inter concurrentes nullus esset ætatis duodecim annorum. Verbo mens, voluntas, et finis a testatore intentus hisce in casibus maxime spectandus est, ut recta haberi queat interpretatio. Porro mens, et voluntas testatoris illa fuisse videtur, ut boni cultores in vinea Domini haberentur.

Ex his itaque omnibus quæ jam protulimus, facile erui posse videtur quid singulis quæstionibus sit respondendum.

Quare etc.

S. Congregatio Concilii rescripsit : *Servetur fundatio, et supervenientibus quæstionibus recurratur in casibus particularibus.* Die 27 februarii 1875.

En règle ordinaire, l'année révolue est de rigueur toutes les fois qu'un âge déterminé est prescrit. Les prescriptions du droit romain que cite le *folium* ci-dessus ne laissent aucun doute. Par exemple, la majorité, l'âge prescrit pour entrer en possession d'un legs, etc. On suit cette maxime dans les choses odieuses, suivant l'adage : *Odiosa restringenda.* Mais les choses favorables comportent plus d'indulgence, surtout si cela ne cause de préjudice à personne. En cas de doute, on présume, en matière favorable, que l'année commencée suffit. Ainsi, le Concile de Trente exige que les séminaristes aient tout au moins douze ans : *In hoc vero collegio* (seminario) *recipiantur qui ad minus duodecim... nati sunt.* Le sentiment commun est que le Concile défend de recevoir avant onze ans révolus. Au-dessous de cet âge, l'on ne peut ouvrir les portes du séminaire. L'Eglise, dans sa profonde sagesse, n'a pas jugé devoir autoriser l'internat pour des enfants au-dessous de onze ans complets ; apparemment la santé de ces enfants pourrait souffrir du régime de l'internat. Il suit de là que tout collége qui reçoit des élèves en bas âge, ne mérite pas le titre de séminaire. Si ce collége a été formellement érigé en séminaire, conformément aux prescriptions du Concile de Trente, les enfants au-dessus de onze ans révolus peuvent seuls y être reçus. Le Concile de Trente veut que les enfants admis au séminaire donnent des marques de vocation ecclésiastique et fassent espérer qu'ils se consacreront au service de Dieu et de l'Eglise. Tout collége où l'on admet indistinctement les jeunes gens qui se destinent plutôt au siècle qu'à l'Eglise, ne mérite pas le nom de séminaire.

Le Concile de Trente ne prescrit pas le concours pour l'admission des séminaristes. Néanmoins, un grand nombre de diocèses ont adopté cette mesure, qui a l'avantage d'exciter l'émulation et de procurer de bons sujets.

DÉMISSION D'UN CURÉ INAMOVIBLE

Décision de la S. Congrégation prescrivant de donner au curé démissionnaire une paroisse de revenu équivalent. Nouvelle audience. Pension viagère. Décret de la S. Congrégation du 20 mai 1875.

La cent-vingtième livraison des *Analecta* renferme (col. 125 et suivantes) une décision de la S. Congrégation du Concile, en date du 12 décembre 1874. Cette décision concerne un curé, et l'on décide qu'il y a lieu de lui conférer une paroisse inamovible de même revenu que celle dont il s'était démis. Le *folium* de la S. Congrégation, que nous avons rapporté intégralement, montre que la décision du 12 décembre 1874 a été pour ainsi dire un jugement par défaut. En effet, l'évêché s'est borné à la lettre d'information qui est mentionnée dans le *folium* ; le promoteur fiscal n'a pas été appelé à présenter des conclusions, comme c'est l'usage lorsqu'il s'agit de défendre un acte épiscopal devant la S. Congrégation. Le curé a choisi un avocat romain, qui a pris sa défense, et fait valoir toutes ses raisons. Il en a été autrement pour l'autre partie ; nul avocat n'étant intervenu, des faits importants ont été passés sous silence ; les décisions précédentes n'ont pas été mises sous les yeux des juges d'une façon complète. Aussi, dès que Mgr l'évêque a demandé la révision de l'affaire, la S. Congrégation s'est-elle empressée d'accorder la nouvelle audience. Un habile avocat a composé un mémoire qui expose la question sous son véritable aspect. Nous en détachons ce qui suit.

Il importe avant tout d'examiner la lettre du 27 juin 1870, qui prescrivit de transférer le curé à une paroisse de revenu équivalent. Le *folium* du 12 décembre 1874 n'a cité qu'un passage de cette lettre ; le texte montre que l'ordre pontifical, relatif à la translation, loin d'être absolu, était subordonné à l'accomplissement de certaines conditions que le curé devrait remplir, pour ôter les causes qui avaient motivé la procédure. C'est ici le cas d'une translation pénale, qui n'est rien moins que volontaire et spontanée. La lettre du 27 juin 1870 est ainsi conçue :

Perillustrissime ac reverendissime domine uti frater. Mature serioque hæc S. Congregatio Concilii cum sæpe alias, tum nuperrime, consideravit expenditque preces, amplitudini tuæ jam cognitas et perspectas, a sacerdote Bodin, parocho inamovibili NN. eidem S. Congregationi anno præterito oblatas. Eam ob rem suam attentionem singulari diligentia convertit ad singula documenta, eo pertinentia, quæ tum ab amplitudine tua pro tuendis juribus episcopalibus, tuaque agendi ratione, tum ab ipso in sui defensionem sive recta per se, sive ope sui negotiorum gestoris identidem exhibita sunt. Subinde, prouti assueta fert disciplina S. Ordinis, de universa re sanctissimo domino nostro accurata relatio per infrascriptum secretarium S. Congregationis facta est in audientia habita die 27 junii, ut sapientissimum ejus oraculum consuleretur. Jam vero sanctitas sua, inspectis omnibus adjunctis ac circumstantiis in casu concurrentibus, amplitudini tuæ rescribendum demandavit, ut memoratum parochum Bodin, præmissis spiri-

tualibus exercitiis in loco ac tempore a te designando, a censuris absolvas, ac rehabilites ad sacra officia, etiam parochialia, peragenda, eumque post mensem transferas ad aliam paræciam inamovibilem et reditus æquivalentis. Præter hæc eadem sanctitas sua amplitudini tuæ subjici jussit ut secreto ac prudenter exigas a parocho promissionem in scripto eliciendam de nunquam in posterum apud se retinendo NN. Quæ postquam pro tua solicitudine ac diligentia ad effectum perduxeris, non gravaberis suo tempore et loco, amplissime domine, de iis quæ insécuta fuerint hanc S. Congregationem certiorem facere. Romæ 12 julii 1870.

Au lieu d'insister pour avoir une nouvelle paroisse, conformément à la décision qui vient d'être rapportée, le curé demanda une pension de mille francs. Plus tard il essaya de retirer sa demande, et prétendit qu'elle fût regardée comme non avenue. Etant allé à Rome, il demanda la révocation du décret du 27 juin 1870; mais la S. Congrégation, rejetant entièrement cette prétention, notifia au curé qu'il devait renoncer à tout espoir de faire rapporter le décret en question. La S. Congrégation estima qu'une pension viagère était la chose la plus convenable et la plus avantageuse pour le uré et qu'il devait l'accepter, et s'en tenir là. Il allégua dès cette époque, que la nouvelle paroisse qui lui était offerte, était inférieure à la précédente, soit pour le rang, soit pour le revenu. La S. Congrégation estima qu'elle n'avait pas à descendre dans ce détail. Elle écrivit donc à Mgr l'évêque de donner au curé une paroisse du même rang (lorsqu'il en aurait l'occasion,) supposé toutefois que le bien spirituel des âmes ne s'y opposât pas, et qu'aucun autre obstacle ne se présentât ; autrement la S. Congrégation laissait Mgr l'évêque libre de prendre toute autre provision canonique qu'il croirait bon d'adopter. Ces divers faits sont constatés dans la lettre que la S. Congrégation écrivit à Mgr l'évêque, le 26 avril 1871.

Perillustris ac Rme domine uti frater. Postquam hæc sacra Congregatio Concilii accepit litteras amplitudinis tuæ diei 1 martii proxime præteriti super sacerdote Bodin, præsens idem adstitit huic S. Ordini, novo supplici oblato libello, in quo multa fuso calamo repetit. Primum vero ac præcipuum caput in eo vertitur, ut decretum 27 junii anni 1870 revocetur ac rescindatur. At S. Congregatio illico claris firmisque verbis respondit, decretum illud immotum et intactum servandum, nulla plane relicta spe ab ipso resiliendi. Subinde idem Bodin verba fecit de petitione pensionis nullium francorum, quam pluribus verbis incaute ex ore sibi excidisse, neque attendendam esse contendit. S. Congregatio in hoc rerum statu nihil opportunius eidemque utilius censeret, quam si conditionem hanc eidem propositam acciperet et amplecteretur; siquidem solutus omni cura ac labore in sua senectute ea adsignatione frui pacifice posset. Queritur ad extremum quod parochia in locum alterius quam renuntiavit, eidem ab amplitudine tua oblata, dici nequeat æquivalens, utpote minoris gradus, ac minoris emolumenti tam certi quam incerti, adeo ut proposita translatio punitionis speciem induceret. Re in hunc locum adducta, S. Congregatio sui esse non censet ad hoc peculiare caput descendere. Sed si ad ulteriores molestias ac fastidia tum tibi, tum nobis præcavenda, et quando spirituale animarum bonum haud obstet, et nec quidquam aliud adversetur, data opportunitate (nam expectare paratum se ait) aliam æqualis dignitatis parochiam, aut aliam canonicam provisionem juxta suum votum ipsi conferre in Domino censuerit, consilii, charitatis et magnitudinis animi tui erit videre et expendere.

Hisce S. Congregationis nomine expositis, ego responsum aliquod ab amplitudine tua expectans pro norma hujus S. Ordinis, singulatim impensos, animi mei sensus ex corde profiteor amplitudini tuæ, cui fausta quæque ac salutaria a Domino precor.

Romæ, 26 aprilis 1871.

Cette lettre n'est pas même mentionnée dans le *folium* du 12 décembre 1874, dans lequel on a eu uniquement en vue le rescrit du 27 juin 1870, sans tenir compte des choses subséquentes.

La conclusion finale de l'affaire a été que le curé a renoncé entièrement à sa paroisse et à tout espoir et intention d'en obtenir une autre. D'autre part, l'évêché s'est engagé à servir quinze cents francs de pension viagère. La S. Congrégation a ratifié cet accord par un décret en date du 20 mai 1875.

MÉLANGES.

— *Jubilé. Visite des églises. Processions privées. Si les réguliers peuvent se borner à la visite de leur église.*

De nouvelles questions ont été soumises à la Pénitencerie touchant le grand jubilé de 1875. Voici la décision : 1. Les fidèles qui suivent les processions, gagnent les indulgences, quoiqu'ils ne puissent entrer dans les églises, à cause de la foule. 2. Si les processions ne peuvent se faire suivant l'ordinaire, c'est-à-dire en costume de chœur et en chantant à haute voix, quatre visites sont censées suffisantes. 3. Les réguliers ne peuvent gagner le jubilé en faisant les visites dans leur propre église. 4. Ils peuvent user toutefois des priviléges relatifs à la confession. 5. Deux absolutions sont nécessaires pour la confession annuelle et celle du jubilé.

I. Si ecclesia designata pro visitationibus implendis ad jubilæum lucrandum angusta sit ita ut omnes christifideles processionaliter eam visitantes haud capere valeat; quæritur an ii qui ingredi nequeunt onus visitationum impleant?

R. *Fideles in processionibus extra januas ecclesiæ, aut oratorii ob illius angustiam remanentes, et cum aliis orantes, unum corpus moraliter efformare, ac proinde visitationi pro lucrando jubilæo satisfacere.*

II. Ordinarius quidam quæsivit an censeri possint veluti processiones ad quatuor ecclesias designatas pro jubilæo lucrando, visitationes, quas ille peragit una cum capitulo et seminario in vestimentis haud choralibus sed nigris, psallendo voce submissa; et proinde an sit in suo arbitrio numerum visitationum imminuere, sicuti est in sua facultate eas imminuere, quæ processionaliter fiunt.

R. *Quatenus processiones fieri nequeant more solito, affirmative.*

III. An religiosi jubilæum lucrari valeant peragentes in propria ecclesia visitationes ad id præscriptas?

R. *Negative.*

IV. Religiosus qui jam visitationes in propria ecclesia implevit, ut supra, et eas iterare debeat, poterit ne in sua confessione privilegiis frui per encyclicam concessis si iis nondum usus fuerit?

R. *Affirmative.*

V. An satisfaciat duplici præcepto confessionis annualis et jubilæi ille qui confessorem adit duabus vicibus in ordine ad unicam absolutionem ?

R. *Negative.*

— Décret de la S. Congrégation de l'Index. Livres italiens et allemands. La fin du monde, par le P. Barnabé, franciscain de l'observance. Histoire de Venise à l'usage du peuple.

La S. Congrégation de l'Index a publié, le 25 juin 1875, un décret qui proscrit les ouvrages suivants :

« Feria VI, die 25 junii 1875. — Sacra Congregatio Eminentissimorum ac Reverendissimorum Sanctæ Romanæ Ecclesiæ Cardinalium a Sanctissimo Domino Nostro Pio Papa IX Sanctaque Sede Apostolica Indici librorum pravæ doctrinæ, eorumdemque proscriptioni, expurgationi, ac permissioni in universa christiana Republica præpositorum et delegatorum, habita in palatio apostolico Vaticano die 25 junii 1875 damnavit et damnat, proscripsit, proscribitque, vel alias damnata atque proscripta in Indicem Librorum prohibitorum referri mandavit et mandat quæ sequuntur Opera :

Saggi di psicologia et logica. — *Sagio sulla Natura.* — *Dante, il poeta del pensiero.* — *Saggio sulla filosofia dello spirito.* — *Dell' immortalità dell' anima.* — *Opere della marchesa Marianna Florenzi Waddington.* — Florence. Le Monnier 1864-1866-1867-1868.

Il Papato ai tempi dell' Impero da Costantino a Giustiniano, e il Papato ai tempi nostri con alcune note illustrative sulle leggi del 13 *maggio e* 19 *giugno* 1873. La Papauté aux temps de l'empire depuis Constantin jusqu'à Justinien, et la Papauté de notre temps, avec quelques notes explicatives sur les lois du 13 Mai et du 19 Juin 1873). — Roma. Tip. Eredi Botta 1874.

Sulla prossima fine del mondo ; ristretto dell'Opera dell'ultima persecuzione della Chiesa e della fine del mondo per don Bernardino Negroni, sacerdote regolare (*alias* P. Barnaba) (sur la fin prochaine du monde, extrait de l'ouvrage sur la dernière persécution de l'Eglise et sur la fin du monde, de don Bernardin Negroni, prêtre régulier, autrement dit le P. Barnabé). — Bologna, società tipografica dei compositori, 1874.

Trattato di Morale umana emancipata da ogni dogma e pregiudizio (traité de la morale humaine émancipée de tout dogme et préjugé). Semplici letture ad uso del popolo che legge, intende e ragiona, per Aurelio Turcotti. — Vol. 2, presso Ermanno Lœscher in Roma, Torino, Firenze 1875.

Dürrschmidt : *Die klœsterlichen Genossenschaften* in Bayern, und die Aufgabe der Reichsgesetzgebunt. - Nordlingen 1875. — *Latine :* De Congregationibus religiosis in Bavaria et de ordinationibus circa eas a legislatione faciendis. — Nerolingæ (Nordlingen), 1875. *Opus prædamnatum ex Regula II indicis.*

Auctor Operis cui titulus : Le mie preghiere, per cura di Pietro Bignami canonico ordinario della Chiesa milanese. — Milano 1866. Prohib. Decr. 12 aprilis 1867, *laudabiliter se subjecit et Opus reprobavit.*

Auctor Operum quorum titulus : I Gesuiti e la Republica di Venezia (les Jésuites et la République de Venise), documenti etc.; publicati per la prima volta ; con annotazioni, del cav. prete Giuseppe Cappelletti, Veneziano, etc. — Venezia 1873. *Et :* Breve corso di storia di Venezia condotta sino ai nostri giorni a facile istruzione popolare, etc., pel medesimo Cappelletti. — Venezia 1872. Prohib. Decr. 14 julii 1873, et 5 februari 1874, *laudabiliter se subjecit et Opera reprobavit.*

Itaque nemo cujuscumque gradus et conditionis prædicta Opera damnata atque proscripta, quocumque loco, et quocumque idiomate, aut in posterum edere, aut edita legere vel retinere audeat, sed locorum Ordinariis, aut hæreticæ pravitatis Inquisitoribus ea tradere teneatur sub pœnis in Indice librorum vetitorum indictis.

Quibus Sanctissimo Domino Nostro Pio Papæ IX per me infrascriptum S. I. C. a Secretis relatis, Sanctitas Sua Decretum probavit et promulgari præcepit. In quorum fidem, etc.

Datum Romæ die 2 julii 1875. — Antonius, Card. de Luca Præfectus. — Fr. Hieronymus Pius Saccheri Ord. Præd. S. Ind. Congreg. a Secretis. — Loco † Sigilli. — Die 2 julii 1875 ego infrascriptus magister cursorum testor supradictum decretum affixum et publicatum fuisse in Urbe. — Philippus Ossani Mag. Curs. »

— Syllabus. Lettre de S. E. le Cardinal Antonelli, en date du 8 *décembre* 1864.

L'encyclique *Quanta cura*, du 8 décembre 1864, et le *Syllabus*, adressé aux évêques le même jour, ont été insérés dans la septième série des *Analecta* (col. 1059). Le *Syllabus* fut accomgné d'une lettre de S. E. le cardinal Antonelli, secrétaire d'État. Le texte latin de cette lettre est peu connu ; la plupart des feuilles religieuses se contentèrent d'en rapporter une traduction plus ou moins exacte. L'*Ateneo religioso*, de Turin, a cru utile de rééditer ce document, dans son numéro du 23 mai 1875. Voici le texte de la lettre en question :

Ill^{me} ac Rev^{me} Domine,

Sanctissimus Dominus Noster Pius IX Pontifex Maximus, de animarum salute ac de sana doctrina maxime sollicitus, vel ab ipso sui Pontificatus exordio nunquam destitit suis epistolis encyclicis, et allocutionibus in Consistorio habitis, et Apostolicis aliis Litteris in vulgus editis præcipuos hujus præsertim infelicissimæ ætatis errores ac falsas doctrinas proscribere et damnare. Cum autem forte evenire potuerit, ut omnia hæc Pontificia Acta ad singulos Ordinarios minime pervenerint, iccirco idem Summus Pontifex voluit, ut eorumdem errorum *Syllabus* ad omnes universi catholici orbis Sacrorum Antistites mittendus conficeretur, quo iidem Antistites præ oculis habere possint omnes errores ac perniciosas doctrinas, quæ ab ipso reprobatæ ac proscriptæ sunt. Mihi vero in mandatis dedit, ut hunc *Syllabum* typis editum ad Te, Ill^{me} ac Rev^{me} Domine, perferendum curarem hac occasione ac tempore, quo idem Pontifex Maximus, pro summa sua de catholicæ Ecclesiæ ac totius dominici gregis sibi divinitus commissi incolumitate et bono sollicitudine, aliam Encyclicam Epistolam ad cunctos catholicos Sacrorum Antistites scribendam censuit. Ejusdem igitur Pontificis jussa omni certe alacritate, et, uti par est, obsequio efficiens, Tibi, Ill^{me} ac Rev^{me} Domine, eumdem *Syllabum* his litteris adjunctum mittere propero. Dum vero obsequentissimi mei in Te animi sensus testari et confirmare vehementer gaudeo, fausta omnia et salutaria Tibi a Deo Optimo Maximo ex corde apprecor.

Dominationis Tuæ Illustrissimæ et Reverendissimæ
Romæ, die 8 decembris 1864,

Addictissimus Servus,
J. Card. Antonelli.

— Doctrines politiques de S. Thomas d'Aquin. Rapports de l'Eglise et de l'Etat.

M. Thoemes, docteur en philosophie, nous adresse un volume qu'il a publié, sous le titre suivant : *Divi Thomæ Aquinatis opera et præcepta, quid valeant ad res ecclesiasticas,politicas, sociales,commentatio literaria et critica. Pars prima.* Berlin, Puttkammer et Muhlbrecht, 1875.

Le livre est dédié à M. Endres, vicaire de la cathédrale de Trèves, et directeur du collége épiscopal de cette ville. L'exemplaire que M. Thoemes nous adresse, porte une suscription manuscrite, ainsi conçue : *Analectis juris pontificii libellum mittit percensendum. Quo facto magnam habebo gratiam.* Nic. Thoemes.

Un traité complet sur l'Eglise manque dans les œuvres de S. Thomas. On est donc forcé de recueillir les fragments qui expriment sa doctrine. Il n'a pas achevé l'ouvrage *De regimine principum ;* à partir du 9e chapitre du second livre, c'est l'œuvre d'un disciple, Ptolémée de Lucques. Le roi de Chypre, à qui l'ouvrage était destiné, étant mort, S. Thomas interrompit son travail.

Le commentaire sur les écrits politiques d'Aristote se trouve dans le même cas ; les deux premiers livres et les six premières leçons du troisième appartiennent à S. Thomas ; le surplus est l'œuvre de Guillaume d'Auvergne. Quétif (dans le savant livre *Scriptores ordinis Prædicatorum) ;* de Rubeis, dans ses dissertations, et d'autres ont éclairci depuis longtemps ces points de critique littéraire.

Pour connaître les doctrines politiques de S. Thomas,il est surtout nécessaire de consulter : 1. La somme. 2. La somme *contra gentiles.* 3. Le traité de *regimine principum,* jusqu'au milieu du 3e chapitre du second livre. 4. Le commentaire sur le maître des sentences. 5. Le commentaire des politiques d'Aristote, c'est-à-dire les deux premiers livres et les six premières leçons du troisième. 6. L'opuscule *De regimine Judæorum.*7. Les trois opuscules *contra impugnantes religionem,* qui traitent de l'étude des auteurs profanes et de la liberté d'enseignement.

Les doctrines de S. Thomas sur les rapports de l'Eglise et de l'Etat ont été peu étudiées jusqu'à ces derniers temps. Quoique la philosophie thomistique ait attiré l'attention de plusieurs écrivains, ils ont presque toujours passé sous silence les questions politiques, ou ils n'en ont parlé qu'en passant, et d'une façon fragmentaire, sans envisager l'ensemble.

En 1853 parut à Naples l'opuscule de Sanseverino : *La dottrina di S. Tommaso sull'origine del potere e sul preteso diritto di resistenza.* Sanseverino n'aborde que deux questions: L'origine du pouvoir, et la résistance aux lois injustes. Son exposé de la doctrine du maître pèche sous le rapport de l'exactitude.

La même année, l'Académie française donna la philosophie de S. Thomas comme sujet de concours. Le prix fut décerné à M. Charles Jourdain ; le livre : *La philosophie de S. Thomas,* publié à Paris, en deux volumes, est d'une grande utilité pour la critique et pour le fond de la doctrine. M. Jourdain est presque le seul qui ait signalé les écrits apocryphes.

En 1857, Feuguerai publia son *Essai sur les doctrines politiques de S. Thomas.* Il embrassa l'ensemble de ces doctrines ; mais il ne se mit pas en garde contre les apocryphes,et attribua au saint docteur des opinions étrangères. Au surplus Feuguerai a traité négligemment le côté historique ; il n'a pas soupçonné les trésors que l'on trouve, pour ce sujet spécial, dans les spéculations théologiques elles-mêmes, en dehors des données strictement philosophiques.

Contzen, en 1870, a traité des doctrines de S. Thomas en matière d'économie politique. Pour connaître les doctrines économistes des scolastiques, il faut étudier surtout leurs traités de la pénitence.

Baumann, professeur de philosophie à Gottingue,a fait paraître, en 1874, un ouvrage sur les doctrines politiques de S. Thomas. On dirait qu'il n'a pas eu connaissance des ouvrages antérieurs ; car il ne cite ni Charles Jourdain, ni Sanseverino, ni Feuguerai, ni Contzen lui-même. M. Thoemes reproche à Baumann d'ignorer les travaux critiques sur les apocryphes, de négliger les sources historiques, et de renverser toute la force de la doctrine thomistique.

Parmi les écrivains qui ont célébré en 1874 le sixième centenaire de la mort de S. Thomas, on peut citer Marcolino Cicognani et Schalzer. Celui-ci a publié à Rome un ouvrage latin sur le libéralisme, sous le titre : *Divus Thomas contra liberalismum invictus veritatis catholicæ assertor. De doctrinæ S. Thomæ ad extirpandos hujus ætatis errores vi et efficacia commentarius in sexto centenario angelici præceptoris.* C'est un panégyrique, dans lequel une large part est faite à la polémique. L'ouvrage de Marcolino Cicognani, publié à Venise, est en italien: *Sulla vita e le opere di S. Tommaso.* Les questions politiques y sont exposées exactement, selon la doctrine du maître, sauf peut-être la question de la résistance aux gouvernements injustes.

M. Thoemes a cru pouvoir faire mieux que ses devanciers. Les erreurs qu'on peut reprocher à la plupart des auteurs susnommés, proviennent, à son avis, de deux sources. D'abord, par ignorance des règles de la critique ils ont attribué à S. Thomas plusieurs ouvrages auxquels il n'a aucune part, ou qui sont tout au moins douteux. Secondement, il faut savoir les doctrines philosophiques communément reçues au Moyen-Age, sur l'Eglise, ses institutions, et son rôle dans la société. Impossible d'entendre S. Thomas d'après la façon actuelle d'exprimer les lois fondamentales et le but des institutions civiles.

La première partie, seule publiée jusqu'à ce jour, a douze chapitres. I. Generalis de Thomæ Aquinatis auctoritate deque operum et studiorum condicione præfatio. 2. Historia Thomisticæ de ecclesia et republica doctrinæ socialis. 3. De scriptis Thomæ ad socialem doctrinam pertinentibus instituitur disquisitio. 4. Quam rationem Thomas inter disciplinas sociales et cetera sciendi studia intercedere docuerit. 5. De fine humanæ societatis. 6. De condicione humanæ naturæ. 7. De virtutibus. 8. De legibus. 9. De congregatione fidelium. 10. De episcopis. 11. De papa. 12. De bonis et reditibus ecclesiasticis.

Nous ne pouvons apprécier le livre avant de lire la suite, c'est-à-dire la seconde partie. Le cadre nous paraît incomplet ; des principes fondamentaux sont passés sous silence, notamment l'origine du pouvoir dans la société civile. Sur certains points, S. Thomas, il ne faut pas l'oublier, ne fait que refléter des opinions communément reçues de son temps ; ce ne sont pas des doctrines catholiques et encore moins des dogmes de foi.

— Obligation des chanoines. Seconde et troisième messe conventuelle. Résidence. Juridiction épiscopale sur les couvents qui renferment moins de douze religieux (Affaire traitée à la S. Congrégation du Concile le 23 août 1873).

Les rubriques prescrivent parfois plusieurs messes conventuelles ; par exemple, pendant le carême, lorsqu'on fait une fête de neuf leçons, il faut célébrer, indépendamment de la messe de la fête, celle de la férie;

si une vigile se présente en même temps, la troisième messe conventuelle est de rigueur. La coutume peut-elle abroger la loi? Antérieurement à la constitution de Benoît XIV *Cum semper oblatas*, plusieurs canonistes admettaient l'usage immémorial. Aujourd'hui, l'indult apostolique est le seul titre qui puisse dispenser de ces messes conventuelles. La S. Congrégation du Concile a confirmé cette maxime au sujet des chanoines de la cathédrale d'Ischia.

Les chanoines d'Ischia servent alternativement. Pendant la semaine où ils ne sont pas de service, ils résident à une ou deux heures de la cathédrale. Doivent-ils fixer leur résidence dans la ville même? La S. Congrégation a voulu s'entourer de plus amples informations, avant de trancher la question.

Enfin, dans un village du diocèse se trouve un couvent qui est habité par trois religieux de l'ordre des Servites, deux prêtres et un laïque; il en a toujours été ainsi depuis la fondation qui remonte à 1602. La S. Congrégation décide, conformément à la bulle *Instaurandæ* d'Innocent X, que cette maison est entièrement soumise à la visite, à la correction et à la juridiction de l'évêque diocésain. La juridiction paternelle, civile, correctionnelle et criminelle des évêques demeure donc entière à l'égard des maisons de réguliers, d'ailleurs exempts, dans lesquelles on ne conserve pas *actu* douze profès. Voici le *folium* de la S. Congrégation.

Isclana. Dubia. Die 23 augusti 1873. Episcopus Isclanus (sunt verba ipsius) has practicas quæstionem eminentissimis patribus sacræ congregationis Concilii humiliter subjicit, atque pro declaratione enixe rogat.

1° Episcopus orator occasione sacræ visitationis comperiit, canonicos ecclesiæ cathedralis, ex consuetudine immemorabili ab episcopis decessoribus semper tolerata, secundam missam conventualem juxta præscriptum rubricarum certis quibusdam diebus, attenta tenuitate redditunm, nunquam celebrasse. Hinc quæritur :

An hæc consuetudo a moderno episcopo sustineri possit : vel potius canonici compellendi sint ad secundam missam celebrandam juxta rubricas?

2° Cum in eadem cathedrali ecclesia canonici per mediariam alternis hebdomadis chorale servitium præstent, aliqui eorum in hebdomada vacante die, noctuque moram trahunt in loco ejusdem diœcesis a dicta cathedrali, vel tria, vel quatuor, vel sex milliaria dissito; ita ut ipsi in ecclesia sui canonicatus sex menses et aliquot dies in quolibet anno (computatis etiam solemnioribus in quibus omnes conveniunt) tantum resident; hinc quæritur :

An præfati canonici cogi debeant ad majorem residentiam in civitate, ubi adest ecclesia cathedralis; et quid quatenus affirmative?

3° In pago ejusdem diœcesis nuncupato Lacco Ameno parvus conventus extat sub titulo s. Restitutæ virginis et martyris, in quo a primæva sua fundatione, anno 1602 sequuta, tres semper religiosi, quorum duo sacerdotes, habitavere : enimvero a principio Carmelitæ, postea Augustinenses usque ad annum 1865, nunc autem tres Servitæ; hinc quæritur :

An liceat episcopo diœcesano, vigore decreti *Ut in parvis* 10 februarii 1654 visitare hujusmodi conventum, ecclesiam, ac personas regulares ibi degentes?

Hoc supplici libello ad S. Congregationem misso decretum edidi : *Per summaria precum*. Hinc in hodiernis comitiis proponitur. Præstat aliquid innuere.

Explorati juris est canonicos ecclesiarum cathedralium, vel collegiatarum teneri ad secundam vel tertiam missam conventualem canendam certis quibusdam diebus. Patet id ex rubricis generalibus, et ex pluribus S. H. Congregationis resolutionibus. Ita in *Civitatis Plebis* 11 maii 1793 ad 1. Dub. In *Comaclen.* 8 julii 1818, et præsertim in *Brundusina* 28 februarii 1722, et in *Camerinen.* ad IV dub. 24 augusti 1743 in quibus hæc S. Congregatio rescripsit : « In vigiliis, tempore « Quadragesimæ, ac similibus diebus duplicantur vel tripli- « cantur missæ conventuales, omnes esse celebrandas. »

Hoc posito disquirendum superest utrum consuetudo canonicorum ecclesiæ cathedralis Isclanæ sustineri possit in themate. Mihi videtur hujusmodi consuetudo tam in linea præscriptiva, quam in linea præsumptiva consistere posse. Sane ex episcopi enarratione eruitur canonicos a tempore quod hominum vincit memoriam hujusmodi onus celebrationis secundæ missæ conventualis omittere. Jamvero quod per immemorabilem consuetudinem aliquid circa choralem officiaturam præscribi possit vix est inter canonistas, qui in discrimen revocet. Quapropter concludi posse putarem consuetudinem, de qua supra, in linea præscriptiva substineri posse. Verum et in linea præsumptiva quia consuetudo longissimi temporis, ac præsertim immemorabilis præsumptionem secumfert omnis melioris tituli ac proinde apostolici etiam beneplaciti : Rot. in *Romana* locati nis 15 martii 1789 coram Cesarei, et H. S. C. in *Nullius Sublacen* Jurium parochialium 29 januarii 1822 §. *Rationabilis.* Nec ratio deesse videtur, siquidem dictos canonicos pauperi censu potiri episcopus retulit, hinc præsumi facile potest eos dispensatos fuisse. Scitum enim est S. H. Congregationem ex redditunm tenuitate missas conventuales aliquando reduxisse tantum ad dies festos. Ita in *Camerinen.* 5 junii 1706, in *Narnien.* 11 junii 1712, in *Veliterna* 14 martii 1722 ad 3. dub., in *Pientina* 19 januarii 1729, in *Spoletana* 23 julii 1729 et sæp. Verum hanc quæstionem dirimit Bened. XIV in sua constitutione *Cum semper oblatas*, §. 16. Pontifex enim loquens de missarum conventualium onere statuit quamlibet consuetudinem, licet immemorabilem haud suffragari, pro earum omissione, eamque abusum potius, et corruptelam utpote dispositioni juris, et generali ecclesiæ consuetudini contrariam dici posse.

Quoad vero secundum dubium concilium Trid. Sess. VI cap. 2 statuit ut omnes beneficiati qui præbendam residentialem obtinent, teneantur residere in loco sui beneficii. Hoc posito videndum an omnes beneficiati vel canonici, qui onus residentiæ habent, teneantur quotidie habitare apud ecclesiam sui beneficii, vel aliquando ab hac residentia sese eximere valeant. Relate ad parochos, et beneficiatos, quibus cura animarum imminet id admitti haud posse videtur, ut patet ex pluribus decisionibus S. H. C. Ita in *Suessana* ad IV Dub. 15 martii 1738, in *Regien.* 1573 ex l. 1 decret. p. 51 rel. a Benedicto XIV. institut XVII, et in *Fulginaten.* 10 maii 1687 relat. ab eodem in qua statuitur rectores parochialium ecclesiarum a civitate distantium per 2 vel 3 aut 4 miliaria circiter, qui diurno tempore resident apud suas ecclesias, haud posse nocturno tempore totius vel majoris anni partis commorari in civitate, licet apud dictas ecclesias adsint eorum substituti. Relate vero ad canonicos ecclesiarum cathedralium et collegiatarum, et ad alios beneficiatos animarum curam haud habentes, quando ipsi, vel ex aliqua justa causa vel ex constitutionibus capitularibus ecclesiæ, vel ex lege fundationis per aliquod tempus a servitio chori eximuntur, putarem abesse posse a civitate, et ab ecclesia beneficii. Beneficia enim non curata sunt solummodo ab ecclesia instituta propter cultum divinum et non propter curam animarum, unde in istis tam rigide non urget residentiæ ratio, ut in beneficiis curatis. Canonici enim et beneficiati tenentur ad residentiam solo jure ecclesiastico seu canonico et ex primæva fundatorum dispositione per S. C. approbata. Fagnan. in cap. *Extirpandæ* 30 §. Qui vero de Præbend. num. 2. Pirhing. lib. 3 Decret. tit. 4

num. 16. Reinffenstuel ibid. num. 14, et alii communiter. Quando igitur ex aliqua justa causa eximuntur, seu liberi evadunt ab oneribus canonicalibus, et nullum detrimentum infertur divino cultui ex eorum exemptione, nulla pretiosa ratio præsto esse videtur cur ipsi a civitate et ab ecclesia abesse nequeant.

Insuper canonicus tempore suæ vacationis a choro, sub aliquo respectu comparari posse videtur jubilato. Ut igitur iste toto tempore indulti haud tenetur lege residentiæ in sua ecclesia : ita quoque videtur toto tempore suæ vacationis ab ea excusari canonicum, nisi aliqua urgens causa adsit. Canonici itaque cathedralis ecclesiæ Isclanæ post præstitum in eorum hebdomada chorale servitium, in aliis in quibus beneficio vacationis fruuntur, a residentia in civitate sese eximere posse putarem. Idque eo fortius, quia tempus absentiæ ab episcopo indigitatum haud continuum, sed interpolatum est. Verumtamen videant EE. VV. utrum id eis liceat, cum sacra Tridentina Synodus cap. 12 sess. 24 de Reform. hæc statuat : « Obtinentibus in cathedralibus, aut collegiatis dignitates, canonicatus, præbendas, aut portiones non liceat vigore cujuslibet statuti, aut consuetudinis ultra tres menses ab eisdem ecclesiis quolibet anno abesse, salvis nihilominus eorum ecclesiarum constitutionibus, quæ longius servitii tempus requirunt. » Et jure. Admisso enim quod canonici in themate a residentia sui canonicatus per id temporis abesse possent, illud profecto eveniret, quod eorum conditio melior foret conditione canonicorum, qui quotidianum servitium præstarent, isti enim per tres tantum menses ab eorum ecclesiis abesse possunt. Hoc autem admitti haud posse videtur, hinc putarem, quod nonnisi per tres menses ipsis a residentia abesse liceat.

Ad tertium tandem quod attinet dubium præmittendum videtur, omnes conventus regularium olim exemptos fuisse a jurisdictione episcopi. Verum post Innocentium X res immutata fuit. Iste enim Pontifex cum sua constitutione *Instaurandæ* exiguos conventus, quorum census legitimum religiosorum numerum alere haud posset, suppressit. Verumtamen hujusmodi constitutionem postea temperavit, statuit enim restitui seu potius conservari posse exiguos conventus, dummodo sex saltem religiosorum numerus in eis existeret. Hinc decretum edidit incipiens *Ut in parvis*, quo mandavit ut omnes præfati conventus, et personæ tam regulares, quam sæculares in iis degentes visitationi, correctioni, et omnimodæ jurisdictioni ordinarii loci, tamquam s. Apostolicæ delegati in posterum subjecti essent. Ex decreto igitur *Ut in parvis* erui posse videtur conventum S. Restitutæ Virginis et Martyris ubi tres tantum religiosi degunt, jurisdictioni episcopi esse subjectum, qui, uti Sedis Apostolicæ delegatus, potest visitare non solum conventum et ecclesiam, sed etiam personas ibi degentes.

His obiter expositis erit nunc EE. VV. decernere quonam responso dimittenda sunt dubia ab Isclano episcopo proposita. Quare etc.

S. Congregatio Concilii rescribendum censuit :

Ad 1m. *Teneri ad celebrationem missarum, nisi doceant de indulto apostolico.*

Ad 2m. Dilata, et exquirantur ulteriores informationes.

Ad 3m. Affirmative.

Die 23 augusti 1873.

— *Bulle de Boniface VIII,* Verba delirantis, *adressée aux évêques, aux chapitres et aux docteurs de France. Rectification du texte.*

La bulle de Boniface VIII *Verba delirantis*, est très connue et a été imprimée plusieurs fois, mais toujours avec inexactitude. Elle se trouve dans le manuscrit latin 5696 de la Bibliothèque nationale de Paris ; c'est un texte préférable à celui que donne Dupuy dans les *Preuves du différend de Boniface VIII et de Philippe-le-Bel*, et Rainaldi lui-même, dans la continuation des annales de Baronius, ann. 1302, § 12.

Bonifacius, episcopus, servus servorum Dei, venerabilibus fratribus archiepiscopis, episcopis, ac dilectis filiis, electis, et capitulis ecclesiarum regni Franciæ, ac doctoribus in theologia, et magistris in jure canonico et civili, de regno natis eodem, salutem et apostolicam benedictionem.

Verba delirantis filiæ, quantumcumque desideriis maternis infesta, quantaque sint enormitate fœdata, nequeunt tamen puritatem inficere piæ matris, et affectum in filiationis odium provocare maternum, cum in ipsa natorum miseratione quid diligat amor inveniat maternalis, qui, licet miseratione doleat naturæ legibus, filiali, compatiendo filiis, in ipsa tamen miseria consolatur. Sane, conturbata sunt nuper universa ecclesiæ pia præcordia in auditu verborum, quæ, sub fictæ consulationis pallio recitando, quodammodo composita sunt, ut audimus, nomine prædilectæ filiæ, ecclesiæ Gallicanæ, in matris immaculatæ opprobrium, grandeque malum, quasi quis ab amico causam quæreret recedendi. Sed legitur, quod frustra rete jacitur ante oculos pennatorum. Ecce, collectis ex parlamento Parisiis congregato mendicatis suffragiis, ne ad vocationem sedis apostolicæ vocati venirent, eorumdem verborum compositores necessario concludere voluerunt, damna rerum, et ruinas corporum præcipue prætendendo. Scimus equidem, multorum relatione fidelium, nec latet sedis apostolicæ notitiam, quæ et quanta fuerint in eadem concione narrata, et præcipue quæ Belial ille, Petrus Flota, semividens corpore, menteque totaliter excæcatus, ac quidam alii prædicâverint, sanguinem sitientes populi christiani, qui carissimum filium, Philippum regem Franciæ illustrem trahere in devia, proh dolor ! per iniquum ; cum tantæ christianitatis sublimitas erroneo ducatu subigitur, cui ducatus a cæcis miserabiliter ad mentis interitum, nisi ex alto divina succurrat pietas, propinatur : quod amare illuget mater ecclesia, circa salutem ejus quærens remedium, et meditatione sollicita contra tantæ majestatis naufragium quærit portum. Verum, vos, fratres, et filii, juxta professionis vestræ debitum, circumspectis considerationibus attendatis, cujus venenosæ fictionis suggesto videmini, in contemptum tantæ matris, obedientiæ filialis nervum contundere, aut debitum pervertere statum ordinis clericalis ; videmini siquidem, secundum dicta eorum, spem ponere in terrenis, si timore terrenorum contemnitis cælestia, vel seponitis, propter timorem judicum, Christi jugum.

Multa præterea superba, iniqua et schismatica in eadem infideli concione profanata fuerunt per oratores hujusmodi, per quæ velle videbantur dissuere unitatem, ecclesiæ inconsutilem tunicam Dei nostri, quæ per vos debebant rejici, vel recte potius non audiri, nec etiam recitari, quia nomen recitator non effugit vanitatis. In vestram verumtamen excusationem advertimus, qualiter detractores præfati, ut præconceptum venenum festinanter evomerent, in corde et corde loquentes aliqui, vix inter se moras loquendi gerebant. Vestri præcipue in momento temporis responderunt, mannam dulcedinis, et venenum aspidis effundentes in ecclesiæ matris opprobrium, universale scandalum, et status detrimentum eorum; quia, si verba eorum justo examinarentur examine, eos esse prælatos non indicant, sed indignos quibuslibet prælaturis, nec digni sunt regere, verum merito corrigendi. Restat, uti colligamus ex verbis eorum, quæ gesta fuerunt absque nostra scientia, machinationibus venenosis, ut et vos fictis coloribus ab unione universalis ecclesiæ abducerent nequiter, nosque contra vos, quos vellent iniquitatis eorum habere complices provocarent. Sed in vanum laborant et ædificant, iniquo scrutantes scrutinio, sequaces tantæ superbiæ exquirendo, disponentes ab aquilone sedem erigere contra vicarium Jesu-Christi ; quoniam, ut primus Lucifer, cui non fuit hucusque secundus, cecidit cum suis sequacibus, corruet, quantacumque fulciatur potentia, et se-

cundus. Nonne duo principia nituntur ponere, qui dicunt temporalia spiritualibus non subesse? Hic jam dictis finem imponimus, fraternitates vestras in Domino exorantes, ut spretis temporalibus, et contemptis judicum minis, nobiscum accedatis ad cor altum; et exaltabitur Deus, qui dissipat consilia principum, et cogitationes reprobat populorum, pro firmo scientes quod obedientes gratiose videbimus, ut contumaces pro qualitate inobedientiæ puniemus. Sine data.

— Séjour du pape à Avignon. Les sénateurs, consuls et peuple de Rome, demandant instamment le retour du pontife.

Louis de Bavière était entré en Italie (1), et, après avoir fait son entrée à Milan, où il reçut la couronne de fer, il se préparait à pousser jusqu'à Rome, qui, pour lors, était en proie aux troubles domestiques. Les Romains, indignés de l'absence du Souverain Pontife, voyaient avec rage la splendeur de leur ville éclipsée, le nombre de ses habitants diminué, ses richesses épuisées et ses monuments presque ruinés. Ils avaient d'abord adressé à Jean XXII de respectueuses prières (2) afin de l'engager à reporter le Saint-Siége d'Avignon à Rome. Le pape cherchant à les retenir dans sa soumission, leur avait promis (3) d'avoir égard à leur désir dès que les circonstances le permettraient. Cette promesse n'était pas suffisante pour les calmer. A mesure que Louis approcha de Rome, les esprits devinrent plus inquiets et plus échauffés. Les administrateurs à qui le roi de Sicile, qui gouvernait Rome en l'absence et au nom du pape, avait confié la conduite des affaires, joignirent alors de nouvelles instances (4) à celles que les citoyens avaient faites précédemment. Le pape répondit aux lettres de ces administrateurs à peu près dans le même sens qu'il avait répondu à celle des citoyens (5).

Mais, dans l'intervalle de temps, qui s'était écoulé entre le départ du message des administrateurs et l'arrivée de la réponse du pontife, il s'était passé bien des choses qui avaient changé la face des affaires. La crainte d'exposer la ville au pillage ayant, de plus en plus, fait pencher les Romains vers le parti de Louis de Bavière, ils députèrent en commun un nouvel ambassadeur au pape pour lui signifier que, si décidement il ne hâtait son retour, ils se soumettraient à ce prince (6).

A ce nouveau message, même réponse fut faite de la part de la cour d'Avignon : promesse de complaire incessamment aux Romains; exhortations à demeurer fidèles et obéissants au Souverain Pontife (7). Cependant à peine ce dernier ambassadeur s'était-il mis en route pour Avignon, que l'esprit de faction avait fait de nouveaux progrès; les partisans du pape avaient été chassés de la ville; on avait décidé de n'y plus recevoir le roi de Sicile, quoiqu'il fût encore pourvu de la dignité de sénateur. Sciarra Colonna, de la faction Gibelline, avec quatre élus de chacun des treize quartiers de Rome, ce qui composait une espèce de sénat de cinquante-deux personnes, avait été revêtu d'une autorité presque suprême (8), et ce fut de ce sénat qu'émana la lettre qui fait le sujet de cet article.

Raynaldi l'a publiée (9) d'après les regestes, plus exacte et plus correcte, comme il est naturel, qu'elle ne se lit dans le manuscrit 5696 de la bibliothèque nationale de Paris. Cependant comme parmi les variantes que présente le manuscrit, il y en a quelques-unes qui tombent sur les noms propres de personnages dont il est fait mention dans la lettre, j'ai cru ne devoir pas me dispenser d'en offrir ici le tableau.

Sanctissimo in Christo patri et Domino eorum, Domino Johanni, divina providentiæ sacro-sanctæ Romanæ Ecclesiæ ac universalis Summo Pontifici, quinquaginta duo electi viri per romanum populum, super pacifico statu urbis omnis, consules arcium, totusque populus Romanus, devota pedum oscula beatorum.

Nexum universi debiti, quo parentibus filii alligantur, insufficientes totaliter ad solvendum, in hoc solum retribuunt, quod gaudent in ipsorum honoribus et opprobria detestantur. Hac certe meditatione continua, nos, veri filii ecclesiæ sanctæ Dei, modernis temporibus audientes iniquos flare ventos, pro Petri navicula tempestatibus conquassanda, turbamur in intimis, et lethaliter vulneramur, præsertim, quia cum ecclesia sancta matre nostra, cum qua et vivere et mori unanimiter sumus dispositi, ab ea tam longævo spatio separati, præsentialiter et continue non manemus. Ea propter, vestræ beatitudinis flexis poplitibus supplicamus, quatenus sedem vestram primævam, et verum ecclesiæ fundamentum, quam oblivioni videmini tradidisse, abjectis moribus et exceptionibus, præsentialiter visitetis. In sua enim sede, omnium adversantium repulso turbine, pater et filii, conflati in unum, poterunt, Deo propitio, pacis pulchritudine nuptialiter delectari. Alioquin, ex nunc apud Deum totamque cœlestem curiam, et ecclesiam ipsam, ac omnis mundi Christicolas excusemur, si quid sinistrum accidat vel contingat, et filii, patris præsentia destituti, tanquam accephali, declinent ad dexteram vel sinistram. Et ecce, pro his seriosius enarrandis oraculo vivæ vocis, nobiles et sapientes viros dominos, Petrum Vignam, et Petrum de Magistris, Lucæ judices, et Gotium Gentilis de Insula, dilectos cives et ambaxatores nostros, ad vestram præsentiam destinamus; eisdem districtius injungentes, quod, quia facto opus est, non verbis, ultra tres dies apud Romanam, immo Avinionicam curiam non morentur; sed cum festinantia retrocedant, ut, eorum audita relatione, solum nostra indemnitati cautius consulere valeamus. Sine data.

— Commendes des évêchés et des abbayes. Constitution du pape Benoît XII les abolissant.

Les commendes sont un mal fort ancien dans l'Eglise. Si l'on en remarque des exemples dès les premiers siècles, il faut bien avouer que la nécessité ou l'utilité publique de l'Eglise y donnait lieu. Sous l'empire d'Othon Ier, les commendes furent abolies en Allemagne. En France, les rois Hugues-Capet et Robert rétablirent partout les abbayes en règle. Cependant les abbés commendataires reparurent au temps de S. Grégoire VII. Bientôt on donna en commende les évêchés et les paroisses mêmes. Le concile général de Lyon, tenu en 1274, proscrivit ces commendes des paroisses.

Le séjour des papes à Avignon fit renaître cet abus. Clément V donna commencement à une prodigieuse multitude de commendes; on accorda les évêchés et les abbayes en commende, non par des motifs sincères de l'utilité évidente et de la nécessité des églises, mais pour enrichir les particuliers de l'héritage des pauvres, par complaisance envers les grands de la terre, et par

(1) Raynald. ann. eccles. tom 15, ad ann. 1327, § 1 et seq. mirator annal. Etal. tom. 8, part. 1, pag. 186.
(2) Raynald. ibid. § 4.
(3) R. ibid.
(4) R. ibid. § 5.
(5) Raynald. ibid.
(6) Ib. ibid. § 6.
(7) Ib. ibid. § 7.
(8) Ib. ibid. § 8.
(9) Ib. ibid. § 9.

une dangereuse facilité d'accorder des grâces. Ce pape étant tombé dans une fâcheuse maladie la troisième année de son pontificat, reconnut lui-même la profondeur de la plaie qu'il avait faite à la discipline de l'Eglise; il en fit une confession publique, et révoqua toutes les commendes qui lui étaient échappées, ou qu'on lui avait extorquées : enfin, il découvrit les mauvaises raisons qui l'avaient porté à des excès, dont il ne lui restait qu'un déplaisir très-sensible et un très-sincère repentir (Extrav. comm. lib 3, tit. 2, c. 2).

Jean XXII, qui succéda à Clément V, fit des libéralités si grandes d'évêchés et d'abbayes, non seulement aux cardinaux, mais aussi à un grand nombre d'autres personnes, que Benoît XII, son successeur, fut obligé de les révoquer dès la première année de son pontificat, sans oser néanmoins encore toucher à celles des cardinaux.

Thomassin, qui traite des commendes, *Ancienne et nouvelle discipline* (part. 2, liv. 3, chap. 20) parait n'avoir pas eu connaissance du texte de la bulle de Benoît XII ; car il allègue seulement le biographe de ce pape, et un autre auteur : « L'auteur de sa Vie l'assure de la sorte, etc. Un autre auteur dit : *Exceptis cardinalibus, quorum commendas nondum revocavit.* Cela semble insinuer que ce pape avait dessein de révoquer un jour celles-là même, comme reconnaissant que si ces astres brillants de l'Eglise ne donnent l'exemple, il est très-difficile d'affermir la pureté de la discipline. »

La bulle de Benoît XII est datée du 15 des calendes de juin, dans la première année du pontificat.

Benedictus XII ad perpetuam rei memoriam.

Super grege Dominico nostræ vigilantiæ divinitus creditum vigilis speculatoris officium prout nobis desuper conceditur exercentes, ad universas orbis ecclesias tam seculares quam regulares considerationis aciem extendimus, et opportunæ provisionis remedio paternæ diligentiæ studiis adhibemus. Suadentibus igitur quibusdam certis rationabilibus causis, cum fratribus nostris consulta et digesta deliberatione præhabita, omnes commendas de quibusvis cathedralibus ecclesiis sive monasteriis aut quibuslibet prioratibus et locis religiosis nec non dignitatibus, personatibus, officiis et beneficiis ecclesiasticis secularibus et regularibus quorumcumque ordinum quibuscumque nominibus censeantur a quibuslibet prædecessoribus nostris Romanis Pontificibus quibuscumque personis cujuscumque status, ordinis vel conditionis existant, per litteras apostolicas vel earum authoritate sub quavis forma vel conceptione verborum factis (illis commendis quæ de præfatis monasteriis, prioratibus, locis et dignitatibus, personatibus, officiis et beneficiis per eosdem prædecessores nostros venerabilibus, fratribus nostris sacrosanctæ Romanæ Ecclesiæ cardinalibus qui nobiscum regiminis universalis Ecclesiæ onera supportare noscuntur factæ fuerint dumtaxat exceptis) de ipsorum fratrum consilio et apostolicæ plenitudine potestatis revocamus, et viribus vacuamus, et nihilominus ecclesias, monasteria, prioratus, loca, dignitates, personatus, officia et beneficia supradicta ordinationi et dispositioni nostræ hac vice authoritate apostolica reservamus, decernentes ex nunc irritum et inane si secus super his per quoscumque scienter vel ignoranter contigerit attentari. Datum Avinione 15 kalendas junii pontificatus nostri anno primo.

La révocation que Clément V avait faite de toutes les commendes, n'avait pas empêché Jean XXII, son successeur, d'en faire de nouvelles. Cela donne sujet de douter si la révocation de Benoît XII arrêta ses successeurs. Quelques années suffirent pour faire reparaître l'abus. Innocent VI révoqua, dès la première année de son pontificat, toutes les commendes des évêchés, des abbayes, des prieurés, dignités, administrations, et de toutes sortes de bénéfices réguliers, excepté celles des cardinaux. Le continuateur des annales de Baronius a rapporté des extraits de la bulle d'Innocent VI, et Thomassin les lui a empruntés. Voici le document entier :

Innocentius Sextus ad perpetuam rei memoriam.

Pastoris æterni cujus licet immeriti vices gerimus in terris doctrinis instruimur, ejusque salutaribus monitis edocemur, ut ovibus gregis Dominici quas propriorum pastorum solatio conspicimus destitutas, ex injuncto nobis apostolicæ servitutis officio provideri de rectoribus idoneis et pastoribus propriis studeamus. Cum itaque nonnullis personis cathedralium et aliarum ecclesiarum ac monasteriorum regiminibus præsidentibus nec non prælaturas alias et prioratus, dignitates, personatus, administrationes, officia, et beneficia ac loca ecclesiastica secularia et regularia obtinentibus, alia tam cathedralia quam aliæ ecclesiæ, monasteria, prælaturæ, prioratus, dignitates, personatus, administrationes, officia atque loca ecclesiastica secularia et regularia per improbas petitiones et importunas, et alias fuerint hactenus auctoritate apostolica commendata. Et nonnullis etiam tam præsidentibus regiminibus ante dictis, quam alias prælaturas, dignitates, personatus, administrationes, officia, ecclesias, loca, et beneficia ecclesiastica hujusmodi cum illis quorum regiminibus præsidebant aut quæ ut præmittitur obtinebant simul ad certum tempus, seu ad beneplacitum sedis apostolicæ, aut quamdiu præessent locis et regiminibus supradictis seu prælaturas, dignitates, personatus, administrationes, officia seu beneficia prædicta obtinerent, licite retinere valerent, quæ alias sine dispensatione canonica non valebant, eadem authoritate concessum extiterit. Nos attendentes quod occasione commendarum et concessionum hujusmodi in commendatis et retentis eisdem sicut experientia docuit, ut plurimum divinus cultus minuitur, animarum quibus in eisdem imminet cura negligitur, hospitalitas consueta et debita non servatur, ruinis ædificia patent; ipsorumque jura in spiritualibus et temporalibus collabuntur, ac propterea malis hujusmodi occurrere, et ecclesiis, monasteriis, prælaturis, beneficiis et aliis prædictis taliter commendatis et retentis de pastoribus et rectoribus propriis qui eis præesse pariter et prodesse valeant, providere. Ex præmissis et certis aliis rationabilibus causis ad hoc animum nostrum inducentibus, nonnullorum prædecessorum nostrorum Romanorum pontificum in hac parte vestigiis inhærentes, digesta super hoc deliberatione etiam cum fratribus nostris sanctæ Romanæ Ecclesiæ cardinalibus præhabita, omnes et singulas commendas et concessiones hujusmodi de quibuscumque cathedralibus vel aliis ecclesiis, monasteriis, prælaturis, prioratibus, dignitatibus, personatibus, administrationibus, beneficiis, officiis ac locis ecclesiasticis secularibus et regularibus cujuscumque status vel ordinis sive dignitatis aut conditionis existant, per litteras apostolicas vel eorum authoritate ut præmittitur sub quavis forma vel conceptione verborum (illis commendis et concessionibus quæ per eosdem prædecessores fratribus nostræ sanctæ Romanæ cardinalibus qui nobiscum assidue regiminis universalis Ecclesiæ partiuntur onera facta fuisse. noscuntur, exceptis) authoritate apostolica penitus revocamus, et omnino viribus vacuamus, ipsasque ecclesias, monasteria, prælaturas,

prioratus, dignitates, personatus, administrationes, officia et beneficia atque loca taliter commendata vel retenta, ut illis de propriis, et utilibus rectoribus auctore Domino providere possimus, ordinationi et dispositioni nostræ hac vice auctoritate apostolica reservamus, inhibentes ne quis præter Romanum Pontificem quacumque sit super hoc auctoritate munitus de ipsis ecclesiis, monasteriis, prælaturis, prioratibus, dignitatibus, personatibus, administrationibus, officiis, beneficiis, atque locis disponere, vel circa illa quicquam innovare præsumat, ac decernentes ex nunc irritum et inane si secus super hiis per quoscumque quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari. Verum ne aliqui insatiabili ambitione seu improba temeritate abstinere scientes a debitis nec debito modo gaudere concessis, attentive præsumptione damnabili præmissa eis taliter commendata vel retenta contra revocationem hujusmodi per nos factam exquisitis fraudibus seu præsumptiosis ausibus retinere, prædictæ ordinationi duximus subjungendum, quod hii qui tenebunt, ecclesias, monasteria, prælaturas, prioratus, dignitates, personatus, administrationes, officia, beneficia et loca ejusmodi commendata vel retenta infra duos menses a data presentium computandos, possessionem et detentionem eorum pure et libere, realiter et cum effectu dimittere teneantur et ad illa nunquam sine provisione seu dispositione ab illis qui super hoc potestatem habuerint facienda redire ac eorum administrationi per se vel per alium se immiscere præsumant, et nihilominus infra unum mensem immediate prædictos duos menses sequentem de dimissione hujusmodi sub testimonio publico procurent camerarium nostrum reddere certiorem, alioquin episcopi et eorum superiores ab officio et administratione suspensi, cæteri vero omnibus prælaturis, dignitatibus, personatibus, officiis aut aliis beneficiis, et locis quibuscumque quæ obtinent sint ipso facto privati, ac prorsus inhabiles ad alia beneficia etc. in posterum obtinenda. Circa commendas autem de quibusdam cathedralibus ecclesiis quibusdam venerabilibus fratribus nostris patriarchis factas, quas ex certis aliis rationabilibus causis in præsenti ordinatione et revocatione nostra includi nolumus, nec etiam comprehendi, ordinare intendimus cum nobis videbitur expedire.

— *Bonne de Berry, comtesse de Savoie et ensuite comtesse d'Armagnac. Miracles accomplis à son tombeau. Translation du corps.*

Bonne, fille de Jean, duc de Berry, frère de Charles VI, épousa, en premières noces, Amé VII, comte de Savoie, lequel mourut, en 1391, à la suite d'un accident de chasse. Bonne épousa ensuite le comte d'Armagnac, et s'illustra par sa piété et sa charité. Etant morte en 1415, elle fut ensevelie, d'après sa demande, dans l'église des Franciscains de Rodez. Une lettre de Charles VIII, son arrière petit-fils, atteste que Dieu opérait fréquemment des miracles au tombeau de la sainte femme. Voici cette pièce :

Du 22 juin 1489.

Charles, par la grace de Dieu, roy de France au sénéchal de Rouergue ou à son lieutenant salut. Receue avons l'humble supplication de nos bien aimés orateurs les frères mineurs sous l'observance régulière du convent de Rodés contenant que feue Dame Bonne de Berry nostre grande ayeule par son testament et ordonnance de dernière volonté esleut audit convent sa sépulture pour la singulière affection qu'elle y avait et après son trépas elle fut ensépulturée au milieu de la nef de l'église d'iceluy ou depuis Nostre Seigneur à la priere d'elle a fait et fait de présent plusieurs grands et évidents miracles et à ceste cause des longtemps a y a esté faite dessus et à lentour du tumbeau une closture de treilles de fer en manière de chapelle en laquelle il y a un autel où avait accoustumé de chanter communément avant que ledit convent feust reffermé. Et pour ce que depuis ladite reffermation a esté faitte une closture et fermeture pour le travers de ladite église hores et près du cueur d'icelle deux chapelles entre ledit cueur et ladite closture ainsi que aux autres convents de l'observance, et que il n'est permis selon la reigle de ladite observance aller hors de ladite closture célébrer et dire messe ne par conséquent en ladite chapelle qui est au milieu de ladite nef comme dit est dont par plusieurs et diverses gens souvent sont requis et aussi que en faisant les prédications ladite chapelle empêche fort l'auditoire. A ceste cause lesdits suppliants ont advisé que pour le mieux il serait expédient et chose bien convenable de démolir ladite chapelle et icelle transporter et eriger au lieu desdites chapelles ainsi de nouvel faites entre le cueur et ladite closture, et pour plus faire ladite chapelle solennelle et ample passage pour venir du dortouer à la sacristie abreger et estressir ledit cueur qui est spacieulx en longueur et largeur de deux chaires et avecques ce translater et transporter le corps de ladite feue Dame Bonne dessous l'autel qui sera fait en ladite chapelle entre ladite closture et le cueur lesquelles démolition et construction ils ne feraient ne vouldraient faire attendre que ladite feue Dame Bonne est comme dit est nostre ayeule maternelle sans premier nous en advertir, et sur ce obtenir nos congié et licence si comme ils dient humblement requerant iceux. Pourquoy nous ces choses considérées inclinons libéralement à supplication desdits suppliants a iceux pour ces causes et en faveur et contemplation de ladite feue Dame Bonne nostre ayeulle maternelle, et aussi de ce que à la priere et requeste de feue nostre très-chère et très-amée Dame, et mère que Dieu absoille, ledit convent a esté réformé comme dit est, et pour autres considérations à ce nous mouvans avons donné et octroyé, donnons et octroyons de grâce spéciale par ces présentes congié, permission et licence. Et en tant que nous touche voulons et nous plaist qu'ils puissent et leur loise faire estressir et abreger ledit cueur de deux ou trois chaires ainsi que bon leur semblera, démolir ladite chapelle estant entour ladite sépuulture, et icelle ensemble les ossements de ladite feue Dame Bonne dillec transporter et mettre en celles desdittes chapelles de nouvel enclauses ainsi qu'ils adviseront estre affaire pour le mieulx sans ce que aucun destourbier leur soit en ce mis ou donné en aucune manière. Si vous mandons et commettons par ces présentes que de nos présents, grace, permission, congié et licence vous faites souffrés lesdits suppliants joyr et user pleinement et paisiblement sans souffrir aucun destourbier ou empeschement leur estre en ce fait mis ou donné en aucune manière, lequel se fait mis ou donné il leur avait esté ou estoit si le repares ou faites reparer et remettre incontinent et sans delay au premier estat et deu ; car ainsi nous plait il estre non obstant quelconques lettres surreptices impétrées ou à impétrer à ce contraires. Donné à Amboise, le vingt-deuxième jour de juing l'an de grace mil quatre cent quatre vingt et neuf et de nostre regne le seizième. Par le roy les sires de Lisle, du Bouchaige, de Gremault, de la Selleguenant et autres présens, signé Samond.

—

Lettres de Guy de Lonziere, seigneur de Montesquieu, sénéchal en Quercy commis par le roy au gouvernement de la personne et des biens de Charles d'Armagnac par lesquelles il permet l'exécution des dites lettres.

Du 15 juillet 1490.

Guy de Lonziere, chevalier seigneur de Montesquieu, de Pezene et de la Chapelle, conseiller, chambellan maistre d'ostel ordinaire du roy nostre sire et son sénéchal en Quercy commis par ledit seigneur au régime et gouvernement des personnes, terres et seigneuries de messire Charles d'Armagnac, veues par nous les lettres patentes du roy nostre dit seigneur

impétrées et obtenues par nos très chers et bien aimés orateurs les frères mineurs sous l'observance régulière du couvent de Rodés, ausquelles ces présentes sont attachées par lesquelles et pour les causes contenues en icelles ledit seigneur a donné et octroyé à iceux supplians congié, permission et licence en tant que à luy touche qu'ils puissent, et leur loise de faire estressir et abreger le cueur de leur église de deux ou trois chaires ainsi que bon leur semblera, et aussi de démolir une chapelle assise au milieu de la nef de ladite église en laquelle est ensépulturée feue Dame Bonne grande ayeulle maternelle du roy nostre dit seigneur et icelle sépulture ensemble les ossements de ladite feue Dame Bonne d'illec transporter et mettre en autre lieu en ladite église ainsi qu'ils aviseront estre à faire pour le mieulx. Consentons en tant que à nous est et qui nous touche et choses des susdites et à l'accomplissement d'icelles tout ainsi et par la forme et manière qu'il est contenu esdites lettres et que le roy nostre dit seigneur le veult et mande. Donné aux Montils les Tours sous nostre scel et seing manuel le seizième jour de juillet mil quatre cent quatre-vingt et dix. G. de Lonziere. Par commandement de Monsieur le Gouverneur, signé Guillaume.

— *Pierre l'Hermite, prédicateur de la première croisade. Lettres de noblesse accordées à ses descendants.*

Les descendants de Pierre l'Hermite se fixèrent dans les Pays-Bas, au commencement du quinzième siècle, et s'attachèrent au service du duc de Bourgogne. En 1630, Philippe IV, roi d'Espagne, et prince des Pays-Bas, donna des lettres de noblesse à cette famille.

Philippe, etc. A tous ceux qui ces présentes verront. Salut. De la part de nos chers et bien amez Jacques dit Diego l'Hermite entretenu en nostre Château d'Anvers et receveur de nostre conseil d'Estat de nos Pays-Bas et Bourgogne chés nostre personne résident présentement en cette cour, et d'Antoine l'Hermite licencié ès droits résident en nostre ville de Malines, ambedeux fils de Denis l'Hermite, mort en ladite cour en l'an 1614 et de demoiselle Marie de Wilde de noble et ancienne extraction, nous a esté représenté que par les papiers et attestations authentiques desquelles par devant nous ils font exhibition, appert que ledit Denis l'Hermite leur père est fils d'un autre Denis, et iceluy de Pierre lequel estait fils d'un troisième Denis fils de Richard ou Richardin l'Hermite, et iceluy fils d'un quatrième Denis ou Dinisot lequel estait fils de messire Jean l'Hermite, chevalier sieur de Caumont fils de Jacques et de l'héritièrè dudit Caumont, arrière fils de Tristan l'Hermite, capitaine et chastelain du chasteau de Fuly, fils de Philippe et iceluy de Simon sieur de la terre, chasteau et bois de l'Hermitage, qui eut pour père un autre Simon ; seigneur dudit Hermitage, fils d'Eustache, qui estait fils d'un deuxième Eustache et cestluy-cy fils d'un deuxième Pierre l'Hermite et arrière fils de dame Béatrix de Boussy et un troisième Pierre l'Hermite d'Amiens, auteur de la guerre sainte et premier conducteur des troupes chrestiennes des croisez qui environ l'an 1095 passèrent outre-mer à la conqueste de la Terre-Sainte sur laquelle il s'acquitta si bien et valeureusement de son debvoir que Godefroy de Bouillon Roy de Hierusalem en son absence luy confia ordinairement le gouvernement de ladite ville de Hierusalem, et à son imitation plusieurs de ses successeurs et ses descendants se sont aussy tellement comportez tant aux quartiers de ladite Terre-Sainte qu'au Royaume de France, qu'ils ont esté honorez semblablement de gouvernements et d'autres charges d'importance, mesme de la dignité de patriarche et aucuns faits chevaliers de Malte et les autres de l'ordre de France nommée de l'Estoille et successivement employez en charges honnorables ès quartiers de ladite Terre-Sainte jusqu'à ce que les Sarrasins et Turcs en ont chassé les chrestiens, et en France jusqu'à tant que pour les factions des Arminiags contre les ducs Jean et Philippe de Bourgogne nos prédécesseurs desquels ils suivirent partout le party, ils se retirèrent de la France ès Pays-Bas sçavoir au comté d'Artois et chastellenie de Lille faisant partie de notre comté de Flandres et en celuy de Haynaut, en Anvers et ailleurs, mais comme à cause de ladite retraicte ils serayent descheus de biens dont leurs prédécesseurs ont jouy jusqu'au trespas de messire Tristan l'Hermite chevalier dudit ordre de l'Estoille et grand prevost de France, cousin germain dudit Jean l'Hermite chevalier sieur de Caumont et conséquemment de l'ancien lustre et maintenement, s'employant toutes fois au service de nostre couronne, signamment ledit Denis l'Hermite père desdits suppliants, lequel entre autres signalés services en l'an 1594 par charge de feu l'archiduc Ernest et le comte de Fuentes a avec grand danger de sa vie par son industrie et crédit réduit et remis en l'obéissance de feu le Roy Philippes II, nostre tres honoré seigneur et ayeul de glorieuse mémoire, les mutins de l'armée navalle à Dunkerque, accordant le payement de leurs gages en trois cens mil florins n'estant que la moitié de ce qui leur estait deub et le payant comme cautionnaire avant la venüe de la provision de l'épargne, et de mesme par les commandements des gouverneurs de nos dits Pays-Bas procura en diverses occurrences la délivrance et paya les rançons de plusieurs vassaux et sujets de nostre dite couronne prisonniers en Hollande, outre plusieurs bons avis et remontrances par luy faits concernant l'avancement de nostre service, en quoy il avait continué jusques à son decez avec notable diminution de son revenu selon que le tout est certifié par diverses attestations authentiques, mesmement qu'à son imitation lesdits suppliants ses fils ont continué à nous servir avec le mesme zèle et toujours vescu noblement, et que ladite demoiselle leur mère descend de la famille de messire Gossin de Wilde chevalier et bailly souverain de nostre comté de Flandres dès l'an 1374 et un autre messire Gossin de Wilde président du conseil de nostre dit comté de Flandres en l'an 1411, et combien que suivant ce, nonobstant ledit moindre lustre par aventure obmis ès dites occasions par aucuns de leurs prédécesseurs, ils devroyent et particulièrement audit comté d'Artois et chastellenie de Lille d'où ils sont originaires et aussy partout ailleurs estre tenus, reçus et réputez pour nobles et gentilhommes, et comme tels jouir des privilèges en dépendants. Si est-ce néanmoins que comme pour tels changemens et maintenement diffèrent causez par la diversité du temps, troubles et vicissitudes de choses ils pourroyent craindre que cy-après aucuns pour n'estre bien informez de leur dite ancienne noblesse dont se pourroyent perdre les papiers et documents que présentement ils en ont à la main, ou autrement par malveillance l'on voudrait faire ou dire au préjudice d'icelle et de la jouissance des privilèges, exemptions et prérogatives competans à gens nobles.

A cette cause et affin d'obvier à tous empeschements, disputes et oppositions qui sur ce leur pourroyent estre faites cy-après et attendu que par divers titres authentiques par eux produits, ils ont récemment vérifié qu'ils descendent en ligne directe masculine et légitime dudit noble et illustre Pierre l'Hermite conducteur des dernières troupes chrestiennes des croisés et comme tels ils portent les armes, avec celles de l'héritière de Caumont y incorporées par alliance, ils nous ont très humblement supplié que nostre bon plaisir fust de les déclarer nobles de sang issus et descendus dudit Pierre l'Hermite auteur de la guerre sainte et de dame Beatrice de Roussy et approuver et confirmer la continuation du port des mesmes armes susdites qui sont au premier et dernier quartier de l'Escu de synople à un dizain ou patenostre d'or mis en chevron, enfilé et houpé de mesme accompagné de trois

quintefeuilles d'argent percées, les deux en chef et l'autre en pointe, comme celles que portait ledit Pierre l'Hermite, et au second et troisième quartier celles de ladite héritière de Caumont qui sont d'argent à trois bandes de gueule et pour tymbre l'heaume ouvert et treillé, les harnachements et bourrelet d'or et de sinople surmonté d'une teste de griffon entre deux aisles de fesant d'or. Et sur ce leur faire despécher nos patentes en tel cas pertinentes, sçavoir faisons que nous les choses susdites considérées mesme le contenu ès papiers et documents autentiques par les suppliants présentez, par lesquels il est parlé de tout ce que dessus et signamment de ce qu'ils descendent dudit Pierre l'Hermite, conducteur desdites troupes chrétiennes des croisez et de aussy Béatrix de Roussy; avons de nostre certaine science, autorité souveraine, puissance absolue et grace spéciale pour nous, nos hoirs et successeurs, dit, prononcé et déclaré, disons, prononçons et déclarons par ces présentes que ledit Jacques dit Diego l'Hermite et Antoine l'Hermite leurs dits ancêtres et prédécesseurs sont nobles de sang et gentilhommes, nais et procréez de famille et maison noble d'ancienneté comme descendants par continuelle succession de père en fils dudit Pierre l'Hermite et de dame Beatrix de Roussy et comme tels les voulons et entendons que lesdits Jacques dit Diego et Antoine, leurs enfants et postérité masles et femelles, nais et à naistre en loyal mariage ayent à jouir et user, jouissent et usent perpétuellement et à toujours comme gens nobles de sang et d'ancienneté en tous lieux, actes et besongnes de tous et quelconques honneurs, prérogatives, prééminences, libertés, franchises et exemptions de noblesse dont les autres nobles et gentilhommes extraits de noble lignée et race de nos Pays d'en bas ont accoutumé de jouir, jouissent et jouiront et qu'ils soyent en tous leurs faits et actes tenus et réputez pour nobles et gentilshommes de sang en toutes places en jugement et hors d'iceluy comme les déclarons tels par ces mesmes présentes et que semblablement ils soyent et seront capables et qualifiés pour estre eslevez à estats et dignitez soit de chevalerie ou autres et puissent et pourront en tout temps acquérir, avoir, posséder et tenir en tous nos pays et signamment en nosdits Pays-Bas, places, terres, seigneuries, rentes, revenus, possessions et autres choses mouvantes de nos fiefs et arrière fiefs et tous autres nobles ténements, et iceux prendre et tenir de nous, ou d'autres seigneurs féodaux de qui ils seront dépendants. Et si aucunes des choses susdites ils ont déjà acquises, les tenir et posséder sans estre contraints de par nous ou d'autres les mettre hors de leurs mains, à quoy nous les déclarons suffisants et idoines. Et pour démontrer la considération favorable qu'avons auxdits services et anciennes qualité de leur dite famille, nous avons fait et faisons par cesdites présentes de notre plus ample grace auxdits suppliants, à leurs enfants et postérité quictance, don et remise de la finance et somme d'argent qui pourrait être deüe à cause de cette déclaration de noblesse, mesme nous avons aussi approuvé et confirmé, approuvons et confirmons par cesdites présentes qu'ils leurs dits enfants et postérité de loyal mariage comme dit est puissent à jamais et perpétuellement en tous et quelconques leurs faits, gestes et autres actes licites et honnestes continuer à avoir et porter les armoiries cy-dessus spécifiées et comme elles sont peintes et figurées au milieu de ces dites présentes et autant que besoin soit nous les avons réhabilité, confirmé et restabli, réhabilitons confirmons et restablissons par ces présentes à l'ancien estat et noblesse de leurs dits prédécesseurs leur remettant tout ce en quoy aucuns d'eux y pourroyent avoir dérogé. Si prions, notre très-chère et très bonne tante Madame Isabelle-Clara-Eugenia, par la grace de Dieu infante d'Espagne; etc., et donnons en mandement à nostres chers et féaux les chefs, présidents et gens de nos privé et grand conseils, chefs, trésorier général et commis de nos domaines et finances, président et gens de nostre conseil provincial de nostre pays et comté de Flandre, présidents et gens de nostre chambre des comptes à Lille et à tous autres nos justiciers et officiers présents et à venir, leurs lieutenants et à chacun d'eux en droits soy et si comme à luy appartiendra et à tous autres nos subjets qu'estant par lesdits de nos finances et de nos comptes à Lille, bien et duement procédé comme leur mandons de faire à l'intérinement et enregistrement de ces dites présentes, selon leur forme et teneur ils fassent, souffrent et laissent lesdits Jacques dit Diego et Antoine l'Hermite, leurs dits enfants et postérité de loyal mariage de nostre présente grace, octroy et déclaration de noblesse et de tout le contenu en ces dites présentes pleinement, paisiblement et perpétuellement jouir et user sans leur faire mettre ou donner, ni souffrir estre fait, mis ou donné ou à aucun d'eux contre la teneur de ces dites présentes ores ny aux temps à venir contredit destourbier ou empeschement quelconque. Car ainsi nous plait-il et voulons estre fait nonobstant quelconques ordonnances, statuts, coustumes, usages et autres choses à ce contraires desquelles nous avons relevé et dispensé, relevons et dispensons lesdits de nos finances et de nos comptes et tous autres auxquels ce peut touscher et regarder pourvu qu'au préalable ils seront tenus de présenter ces mesmes présentes à dom Juan de Castillo notre secrétaire du registre des mercèdes afin d'en estre tenu notice et mémoires ès livres de sa charge. Et afin que ce soit chose ferme et stable à toujours nous avons signé ces présentes de nostre main et à icelles fait mettre notre grand seel, sauf en autres choses nostre droit et l'autruy en toutes. Donné en nostre ville de Madrid, royaume de Castille, le 22[e] jour du mois de janvier l'an de grâce 1630 et de nos règnes le 9[e]. Soussigné Philippes. Sur le ply estoit écrit par le Roy, soubsigné Josse de Brito. Tome la raçon en 14 de marco de 1631. Dom Juan de Castillo.

Sur le dos estoit écrit :

Le chef, trésorier général et commis des domaines et finances du roy consentent et accordent que le contenu au blanc de ceste soit fourny et accomply ainsy et en la mesme forme et manière que Sa Majesté le veut et mande estre fait par iceluy blanc. Faict à Bruxelles au bureau desdites finances sous les seings manuels desdits chef, trésorier général et commis le 3[e] de juin 1632. Soubsignez : Ch. d'Ongnies, Fr. Kinschot, J. Varder Wouwere, J. Cockaerts, et Ph. d'Ursel. Sur l'avant dit ply estoit encore écrit : Ces lettres, selon leur forme et teneur sont intérinées par le président et gens des comptes du roy à Lille et de leur consentement enregistrées au registre des charges y tenu commençant au mois de janvier 1632, fol. 108 et suivant le 9[e] de juillet dudit an. Nous, présents soubsignez : de Vos, d'Ermetiers et Nicolas Maes.

Collationné sur le registre original par moi soubsigné, à Lille, le 30 octobre 1669.

Denys Godefroy.

— *Dépêche écrite par le nonce de Paris le jour de la mort du roi Henri IV.*

Le manuscrit d'Urbin, n. 1114 de la bibliothèque du Vatican, renferme, entre autres pièces, une dépêche que le nonce de Paris écrivit à Rome le 14 mai 1610, jour même de l'assassinat d'Henri IV. La dépêche paraît être originale. Elle nous apprend que le roi ne put pas se confesser ; mais qu'il témoigna un grand repentir de ses fautes. Le cardinal de Sourdis lui donna l'absolution.

Ill[mo] e R[mo] Patron mio col[mo].

Hoggi circa le cinque hore doppo il mezzo giorno è morto il rè ferito due hore innanzi di 3 coltallate, una nel volto e due nello stomacho, mentre sua maiestá in carozza ed in posture sene andava per la villa. E prigione il malfattore del quale non

si sanno ancora le particolarità. Si dice que fossero seco tre altri, e che hora inquesto punto ne siano presidue. Non ha avuto tempo de confessarsi, perchè nell' arrivare in palazzo perdè la parola ma facendo molti segni di gran contritione, ed accennando di domandare l'assolutionegli è stata data dal cardinale Sordis. Non posso dire a v. Sig. Illma li particolari che io vorrei, perchetutto è confuso ed incerto, ne si puo andar a torno, ne veder ministri ed altri di corte. Solo per consolazione di sua santità posso aggiugere che il P. Cottone che viene hora da palazzo dove chiamato per l'offizio suo non arrivò in tempo, mi dice che la regina si porta con fortezza d'animo maravigliosa, ed in vece di lagrime si volta al pensiere del regno, ed insieme coi ministri attende alle provizioni più urgenti e necessarie. Subito che si possa non mancherò di quelli offici con la regina e con altri de' principali a quali mi posso immaginare che terrò ordine ben presto dà v. Sg. Illma alla quale spedisco espresso corriere, che mi portò le sue de' 26 passato ; allequali ho risposto con l'ordinario con suggetto molto diverso da questo. Fin qui per Parigi non s'intende principio alcuno di moto per il buon ordine che si è preso con facilità, per trovarsi molta soldatesca qui, sì per l'occasione dell'entrata che si preparava domenica per la regina incoronata hieri, sì per la causa dell'armata che si metteva in punto. Non ho notta alcuna del' arcivescovo di Navaret; ma fo conto che possa essere presto a Lione. L'avviso del nuovo accidente li dovrà in tutto variare gli ordini e le commissioni.

L'inclusa per Monsgre Brevis è di Mons. di Villeroy. Il mio corriere sarà il primo che esca del regno, perchè fù statoil primo ad haver la licenza di spedire. Scusi V. Sgr. Illma la secchezza con che le scrivo supplirò con altra, ed in tanto li fo humilissima reverenza.

Di Parigi il dì 14 de maggio a hora dopo il mezzo giorno 1610.

Di vostra signora illustrissima e reverendissima,

Il vescovo di Montepulciano.

— *Jésuitesses. Abus constatés dans cet institut. Intrigues. Désordres. Dettes.*

Le manuscrit 6922 du Vatican (p. 91) contient une curieuse note sur les Jésuitesses, qui furent ensuite supprimées par Urbain VIII, dans la bulle *Pastoralis*, du 13 janvier 1632. La note est de l'écriture de Benesra, qui fut plus tard secrétaire de l'ambassade pontificale au congrès de Munster. La générale avait une voiture à quatre chevaux et se faisait appeler la princesse inconnue. Elle prêcha publiquement en Angleterre, elle donnait sa bénédiction en public. L'ouverture de conscience donnait lieu à de grands abus. Les sœurs quittaient leur habit, et faisaient de longs voyages. Elles n'observaient pas l'abstinence, sous prétexte de maladie. Elles jouaient des comédies, etc.

Relazione dell' instituto delle Gesuitesse. — Questo instituto fù inventato da un Giesuita di poche lettere; et indusse una giovane d'animo virile, che portava l'abito di S. Chiara, ad esser generalessa.

La principal professione di questo instituto è di andare in Missione, a predicar ed insegnar le fede cattolica, ed *in partibus infidelium*, massimamente alle donne.

Di tener scuole di giovane, e far in sostanza tutto quello che fanno i Giesuiti, non repugnante al loro sesso.

Fanno i voti, come li Giesuiti, et senza clausura, con facolta di tornar al secolo con questa condizione però, che la generale possa cacciarle, ma esse non possono lasciar la compagnia, sinche non sara confermato questo loro instituto.

Cercano di pigliar delle giovane, e spesso consumata la loro dote, le rimandano a casa, e cosi non trovano poi da maritarsi.

Si nota in esse, il vizio della superbia, liberta di vita, e loquacità.

La generalessa per Inghilterra e Flandra andava in carrozza, tirata da quattri cavalli. facendosi chiamare la principessa incognita. In Inghilterra predicò in publico in una strada avanti l'altare ; in Luvanio esplicò l'orazione domenicale; diede la benedizione alla badessa di S. Chiara in Gravelinga.

Preferiscono questo loro instituto a tutte l'altre religioni ; impedendo con le loro insinuazioni le giovane a non entrare in quelle alle quali erano destinate.

Vanno contrahendo debiti, di maniera che in S. Omero fu loro levata la casa da' creditori ; ed anco in Liegi, se bene la prima fu renduta dal vescovo ; e si sono ridotte altre volte a tale miseria che è loro bisognato per vivere mangiar delle radici, delle herbe. Sono però ajutate anco dalli Giesuiti à Roma.

Pretendono legger la theologia, almeno quanto alla parte morale, nelli loro collegi di giovane, per non esser, dicono, deluse dalli confessori.

Hanno obligo di rivelar alla superiora li peccati, massime della carne.

Deputano spie per osservar se le compagne stanno troppo innanzi al confessore, e ciò succedendo, le sforzano a dir ciò che hanno trattato con lui, e questo a fine di saper s'el confessore le dissuade il loro instituto.

Fingono rivelazioni e miracoli per confermar il loro instituto.

Recitano commedie.

In Inghilterra hanno mutato spesso d'abito, hora da nobili, hora da.....

Fanno lunghi viaggi, e poi conviene loro con invenzioni, cercar limosine, e con pericolo della virginita, come avenne in Fiandra e vicino a Brugia. Si dice ancora che una persona nobile nel regno di Napoli promise a loro una casa, se cinque d'esse a sua elettione li fossero concesse per goderle.

Violano digiuni sotto pretesto d'infirmita.

In Inghilterra hanno cativa fama, e l'anno del giubileo alcuni Inglesi hanno publicato in Roma che erano meretrici.

Una di esse ha partorito, e vi è chi mostrera il figliolo, e nominera la delinquente ed il colpevole.

Ha gravato la loro fama un loro capellano scandaloso, che non recitava il S. officio e viveva malamente.

— *Le jubilé dans l'empire Russe Pouvoirs accordés aux ordinaires, curés et confesseurs, pour commuer les œuvres.*

Sanctissimus Dominus Pius papa nonus adductus paterna sollicitudine, gravibusque circumstantiis, in quibus catholici in Imperio Russico degentes versantur, et cupiens ut omnes Christifideles in eodem imperio commorantes apud quos apostolicæ de jubilæo maximo litteræ promulgari non potuerunt ; indicti tamen jubilæi gratia frui, ipsamque eo quo possint modo consequi valeant, per officium hujus Sacræ Pœnitentiariæ omnibus prædicti imperii ordinariis, parochis et confessariis rite approbatis, gratiam et communionem cum Apostolica Sede habentibus declarat, et apostolica auctoritate facultates necessarias ac opportunas concedit, ut favore prædictorum fidelium, ad effectum jubilæi assequendi, injuncta ad ipsum lucrandum opera, pro sua prudentia, et prout necessitas postulaverit, reducere vel in alia religionis aut caritatis opera commutare possint, servata ubi fieri valeat, alicujus ecclesiæ vel publici oratorii visitatione, et firmis remanentibus reliquis omnibus apostolicis de eodem jubilæo dispositionibus, quæ in encyclicis litteris die 24 decembris anno elapso editis continentur; tum quoad confessionis et sanctæ communionis sacramenta, tum quoad alias gratias et facultates ad spiritualem fidelium utilitatem, ejusdem jubilæi occasione concessas, in contrarium facientibus etiam individua et speciali mentione dignis non obstantibus quibuscumque.—Romæ ex S. Pœnitentiaria die 7 maii 1875.—A. C. Panebianco P. M. — L. Peirano secretarius.

ANALECTA JURIS PONTIFICII.

CENT. VINGT-SEPTIÈME LIVRAISON.

DISERTATION CRITIQUE ET THÉOLOGIQUE

SUR LA

VENUE D'ÉLIE

PAR LE

P. HOUBIGANT DE L'ORATOIRE (1).

—

AVANT-PROPOS.

Pour savoir si Elie doit venir dans le monde avant le jugement dernier, il suffisait, ce me semble, de lire attentivement les textes de l'Ecriture qui nous parlent de la venue d'Elie. Ces textes ne sont pas plus difficiles que bien d'autres sur lesquels les commentateurs ont travaillé avec succès. Et s'il y en a quelques-uns d'obscurs, peut-on assurer qu'ils le sont tous? Est-il ordinaire que l'Ecriture nous annonçant en plusieurs endroits un même fait et un fait aussi simple que celui de la venue d'un homme dans le monde, ce fait s'y trouve tellement enveloppé qu'un endroit ne puisse éclaircir l'autre, et que tout bien examiné, il n'y ait rien qui nous oblige à croire le *oui* ou le *non*. Il y a toute apparence que les auteurs qui ont avancé depuis peu que l'avénement d'Elie est incertain, n'avaient point examiné à fond la question avant qu'elle fût agitée, et que le partage des sentiments les a plus touchés que la vérité même. Lorsqu'une matière est devenue célèbre et qu'elle a déjà divisé les sentiments, le *pour-et-contre* se présente à nos yeux avant que nous ayons eu le temps d'approfondir, et qui est-ce qui n'y perd jamais la liberté d'esprit et le sang-froid nécessaires? Ajoutez que pour approfondir l'Ecriture il faut être au fait des textes originaux. Ces textes sont nos premiers maîtres dans l'interprétation des Ecritures. Or, combien y en a-t-il qui les entendent, et ceux qui ne les entendent pas, entendront-ils les commentateurs? Est-on en état de juger de la solidité d'un commentaire, lorsqu'on n'entend pas le texte qui est commenté? Encore, si ceux qui ne savent pas les langues, consultaient de bonne foi la Tradition! Mais l'Ecriture déjà examinée à la légère, ayant été décidée obscure, il n'a pas été difficile de trouver de l'obscurité dans la Tradition. Une Tradition devient obscure, quand elle n'est pas unanime. Or, nous dit-on, plusieurs pères de l'Eglise et après eux des théologiens ont douté de la venue d'Elie. Aux théologiens du dernier siècle on ajoute les commentateurs protestants, qu'il est juste d'entendre, et qui ont coutume de ne traiter l'avénement d'Elie que de pure chimère. De là on conclut qu'il est donc permis de douter, et que nous mêmes, si nous sommes sages, nous ne traiterons notre sujet que dans le genre probable.

C'est ce que m'ont dit des théologiens graves et que je respecte, et ils vont plus loin, car ils prétendent que dans un temps où l'on abuse du retour d'Elie pour mettre en avant des propositions téméraires, il est dangereux d'en appuyer la certitude.

Mais sera-t-il dangereux d'appuyer la certitude du retour d'Elie, si c'est l'Ecriture et la Tradition qui les garantissent, et dans ce cas y aura-t-il un plus grand abus que d'en douter? Est-ce à la vérité de se cacher devant les abus, ou bien aux abus, devant elle? Le bon sens et la religion veulent assurément qu'on commence par examiner ce que l'Ecriture et la Tradition nous apprennent de l'avénement d'Elie, et que la vérité étant bien connue et bien prouvée, on s'applique à détruire les abus. Telle est aussi la conduite que je tiendrai dans cet ouvrage.

D'abord j'entrerai dans l'examen des textes de l'Ecriture qui nous annoncent Elie comme devant venir ou comme étant déjà venu. Je tâcherai de répandre la lumière sur ces textes, et la lettre étant bien éclaircie, j'en tirerai des conséquences, et examinerai celles que d'autres en ont tirées. Ces examens occuperont la première partie de cet ouvrage, et en la finissant, j'aurai soin de répondre aux difficultés qu'on peut former contre la certitude que je prétends avoir dans les textes de l'Ecriture.

Dans la seconde partie j'ai deux choses à faire : 1° D'exposer quelle a été la Tradition de l'Eglise sur l'avénement d'Elie; c'est ce que je ferai en la conduisant dans tous les siècles. 2° D'examiner la qualité même de la Tradition. J'espère montrer que la tradition de la venue d'Elie a tous les caractères d'une Tradition constante et universelle.

Ensuite je viendrai aux abus. Il n'est pas nécessaire de nous demander quels abus! Toute la capitale de ce royaume en retentit. Il n'y a presque point de convulsionnaire qui ne nous annonce que la venue d'Elie est prochaine. Ce n'est pas pourtant à eux que je dois parler. Je ne crois pas que le lecteur me sache mauvais gré de les laisser pour ce qu'ils sont, mais je parlerai à ceux qui autorisent leur langage. Ceux que j'ai en vue sont des hommes pieux qui voyant les maux de l'Eglise et les jugeant grands comme ils le sont en effet, se

(1) Ms. français de la Bibliothèque nationale de Paris, n. 24,873. Autographe d'Houbigant. Les biographies signalent cette dissertation du savant Oratorien comme n'ayant jamais vu le jour. Houbigant, né à Paris en 1686, entra, en 1704, dans la Congrégation de l'Oratoire, et professa avec succès les belles-lettres et la philosophie. L'excès du travail lui occasionna une surdité absolue; il se livra alors à l'étude de l'hébreu, et publia les *Racines de la langue hébraïque*, Paris, 1732. On a encore de lui: *Prolegomena in Scripturam sacram*, 2 vol. in-4°, 1746; *Biblia hebraica cum notis criticis*, 4 vol. in-fol. 1753; *Psalmorum versio vulgata et versio nova*, 1755, et autres ouvrages. Il mourut en 1783.

sont persuadés que tout allait périr, si Elie ne venait bientôt rétablir toutes choses. Il y a dix ou douze ans que ces Messieurs se sont appliqué à nous prouver le retour des Juifs dont Elie doit être le missionnaire; et ils ont l'esprit si rempli de ce retour, qu'ils croient déjà y toucher, et qu'à les entendre, Elie est à nos portes. C'est d'après cette attente où ils sont d'Elie que de temps en temps ils font part au public des vues qu'ils ont sur le dernier état de l'Eglise depuis nos jours. Je serai obligé d'examiner ces vues dans ce qui pourra intéresser le sujet de cet ouvrage. Je ne me flatte pas de désabuser ceux qui attendent de pied-ferme Elie dans le siècle où nous sommes. Des préjugés de ce calibre n'ont pas coutume de plier sous des raisonnements. Mais je puis du moins proposer mes conjectures. Les lecteurs jugeront si ce ne sont que des conjectures, et si ce n'est pas l'Ecriture elle-même qui nous porte à reculer bien loin de notre siècle l'avénement d'Elie.

Il est naturel qu'en parlant de l'avénement d'Elie, on dise quelque chose de celui qui doit être son collègue dans la dernière mission du monde. Les uns ont soupçonné que ce serait S. Jean l'Evangéliste ou Jérémie, d'autres Moyse, d'autres en plus grand nombre n'ont point douté que ce ne doive être Enoch. Nous dirons en peu de mots ce qu'il nous semble qu'on doit penser de tous ces avénements, et nous finirons par un examen de ce qu'on appelle aujourd'hui la *prophétie du cardinal de Cusa;* prophétie qui a fait croire à quelques-uns que nous touchions à la fin du monde.

Je crois devoir avertir ceux qui étant pleins de respect pour la parole de Dieu, se défient toujours du commentaire et du sens humain, quand il s'agit d'interpréter les Ecritures, qu'ils feront bien de lire la seconde partie de cet ouvrage avant la première. Je me persuade qu'ils seront plus disposés à entrer dans nos commentaires après qu'ils auront entendu parler les pères de l'Eglise.

PREMIÈRE PARTIE

§ I

Examen du texte de Malachie C. 4, versets 5 et 6.—: « Je vous enverrai « le prophète Elie avant que le grand et terrible jour du Seigneur « arrive, et il convertira le cœur des pères aux enfants, et le cœur des « enfants à leurs pères, de peur que venant je ne frappe la terre « d'anathème. »

Je suis obligé de commencer par une remarque grammaticale, mais elle ne sera pas longue.

Si l'on ne s'attachait qu'au latin de notre Vulgate, peut-être y pourrait-on voir que le prophète Malachie nous annonce seulement un Elie ou un prophète comme Elie.

Mais premièrement le texte hébreu nous présente ici la même idée que nos traductions françaises. Il ne nous parle pas d'un Elie comme nous dirions un Job, un Moïse. Il nous annonce Elie lui-même. L'article *Le* de notre langue répond parfaitement au pronom de l'hébreu. Le texte original nous dit à la lettre : « Je vous enverrai Elie le prophète. » La qualité de prophète est ici une qualité qui est rendue propre et singulière à Elie par le pronom hébreu qui l'accompagne. Ce n'est donc plus indéterminément un prophète Elie, mais le prophète Elie.

Secondement, les Septante nous représentent dans la version grecque cette exactitude grammaticale. Ils traduisent : *Elie de Thesbé*, au lieu du *prophète Elie*. Cette infidélité apparente nous rend très-bien fidèlement le texte original ; car ce texte ayant affecté le mot *prophète* à la personne d'Elie on ne le pouvait rendre qu'en appelant Elie Elie de Thesbé, qui est le nom de la demeure d'Elie. Il y en a qui croient éluder cette traduction des Septante en nous disant qu'on lit dans un manuscrit : *Le célèbre prophète Elie*, et non pas Elie de Thesbé. Mais c'est ce manuscrit-là même qui les condamne. Car ce manuscrit nous dit en grec *le prophète Elie ;* il ajoute l'article avant prophète, et rend par conséquent la qualité de prophète personnelle à Elie.

Cette observation de grammaire se réduit en deux mots à nous apprendre que, selon le texte original et selon les anciennes versions de l'Ecriture, ce n'est pas un Elie que le prophète Malachie annonce dans le sens littéral de sa prophétie, mais Elie lui-même.

Si cette observation est telle que je l'ai présentée, la question est déjà terminée, du moins pour ceux qui entendent les langues originales.

Néanmoins des personnes qui ont dit savoir l'hébreu, se sont peu arrêtées à ce que je viens de dire du pronom des Hébreux. Car, ont-ils dit, si ce pronom a toujours l'effet de rendre les choses singulières, comment tant de commentateurs ne l'ont-ils pas remarqué ? Pourquoi ceux qui savent l'hébreu ont-ils supposé le contraire dans leur commentaire sur Malachie ? Vous insistez sur le nom d'Elie et sur la qualité singulière de prophète. Mais en serait-il de David, par exemple, comme vous prétendez qu'il en est d'Elie ? Ezéchiel nous apprend que Dieu suscitera à ses brebis un pasteur, et que ce pasteur sera son serviteur David. « Ceux qui seront alors, dit Jérémie, serviront le Seigneur leur Dieu, et David leur roi. » Dans ces deux prophètes, David est nommé avec les caractères distinctifs de serviteur et de roi. Et cependant c'est le Messie qu'ils annoncent et non point David.

Je réponds que, quand les prophètes nous annoncent le Messie sous le nom de David, ils ne se servent jamais du pronom qui démontre la personne de David ; que jamais ils ne disent, je vous enverrai le roi David. Ici l'hébreu est parfaitement semblable au français. Rien de plus certain dans l'hébreu que cette manière de fixer les personnalités. Je ne dis pas que le pronom y soit toujours nécessaire. Je n'insiste pas, comme on voit, sur la nécessité du pronom. Je n'appuie que sur l'usage. Je pourrai citer plus de soixante exemples du texte hébreu, que j'ai bien examiné. Mais qu'on me cite un seul exemple, où le pronom démonstratif n'ait pas l'effet que je lui donne, et aussitôt je renoncerai à la preuve que j'en tire.

On m'oppose des commentateurs, tandis que j'ai pour moi tous les grammairiens ? Les commentateurs protestants qu'on m'oppose savaient les langues originales ; mais il y avait chez eux, ou moins d'attention, ou moins de bonne foi que chez les catholiques. La prévention ne leur permettait pas d'appliquer au texte de Malachie des règles qu'ils savent bien. Voilà pourquoi ils l'ont expliqué contre les règles, et nous ont traités avec mépris. On verra des preuves de tout ceci dans la suite de cet ouvrage. A l'égard des commentateurs catholiques, j'avoue qu'ils n'ont point fait non plus la remarque dont il s'agit. Les uns n'y ont pas fait attention, d'autres ne savaient point assez l'hébreu pour traiter avec quelque assurance des sens grammaticaux. Enfin la remarque n'est point fausse pour être nouvelle. Je répondrai dans la suite aux difficultés qu'on tire des endroits où le Messie est annoncé sous le nom de David. Je ne m'attache à présent qu'à l'interprétation littérale de la prophétie :

« Avant que le grand et terrible jour du Seigneur arrive. »

Ceux qui ne veulent pas qu'Elie vienne à la fin des siècles, prétendent que le grand et terrible jour est le jour de la ruine de Jérusalem, qui a suivi d'assez près la venue de saint Jean-Baptiste, le seul Elie qu'ils voient dans la prophétie.

Le grand et terrible jour du Seigneur ne se trouve que dans les prophètes Joel et Malachie, une fois dans le dernier, deux fois dans le premier. Le premier endroit de Joel est au chap. 2, v. 11, où j'avoue que le grand et terrible jour est à la lettre le jour des premières vengeances de Dieu sur Jérusalem. Mais voici le second endroit qu'il est important d'examiner :

« Je ferai paraître des prodiges dans le ciel et sur la terre, « du sang, du feu et des tourbillons de fumée. Le soleil sera « changé en ténèbres et la lune en sang, avant que le grand

« et terrible jour du Seigneur arrive..... car en ces jours-là « même, et lorsque j'aurai fait revenir les captifs de Juda et « de Jérusalem, j'assemblerai tous les peuples de la terre, et « je les mènerai dans la vallée de Josaphat, où j'entrerai en « jugement avec eux touchant mon peuple qu'ils ont dispersé « parmi les nations. »

Si le grand et terrible jour est ici le jour des vengeances de Dieu sur Jérusalem, je demande premièrement quand sont arrivés ces prodiges que Joel annonce, du sang, du feu, de la fumée. Rien de semblable a-t-il paru dans la nature avant le dernier sac de Jérusalem ? Est-ce ici du sang répandu dans les guerres civiles, et un feu sorti de l'incendie de Jérusalem ? Mais sont-ce des effets naturels que le prophète annonce ? Le changement du soleil en ténèbres qu'on prétend avoir été accompli au temps de la mort du Sauveur, n'est pas une éclipse naturelle. Or le prophète joint ensemble le sang, le feu, la fumée avec le changement du soleil en ténèbres. Nous est-il permis de séparer ces idées, de mêler ensemble la nature et les miracles, tandis que le prophète ne nous annonce que des prodiges ?

Secondement, que deviendra le prodige de la lune ensanglantée ? Prendrons-nous encore ce prodige pour un simple obscurcissement de la lune causé par celui du soleil, pendant que le Sauveur était sur la croix ? Mais la lune était alors dans son plein. La lune en cet état ne peut être sur l'horizon depuis midi jusqu'à trois heures. Elle était donc alors sous l'horizon; et si cela est, comment l'obscurcissement du soleil a-t-il pu rejaillir sur la lune ? L'histoire païenne a conservé la mémoire de l'obscurcissement du soleil. Mais aucune éphéméride n'a jamais parlé de celui de la lune. Ainsi le prophète Joel nous aura annoncé pour le temps de la mort du Sauveur, un prodige que personne n'a vu, ni n'a pu voir !

Troisièmement, Joel annonce que dans ces jours-là même, c'est-à-dire dans les temps qui doivent précéder le grand et terrible jour, Dieu aura déjà rassemblé les captifs de Juda et de Jérusalem, et qu'ensuite il assemblera tous les peuples pour les punir de ce qu'ils auront maltraité son peuple. Je crains d'ennuyer mes lecteurs sur un texte si clair. Les captifs de Juda étaient-ils rassemblés lorsque les Romains prirent Jérusalem, et n'est-ce pas alors qu'ils furent, non rassemblés, mais dispersés dans tout l'univers ? Les Romains, après avoir maltraité les Juifs, au lieu d'en être punis, n'ont-ils pas encore été les maîtres du monde pendant plusieurs siècles ?

On oppose que saint Pierre applique cette prophétie de Joel à la descente du Saint-Esprit, c'est-à-dire à un temps qui a été suivi d'assez près de la ruine de Jérusalem.

Mais cette difficulté n'est plus une difficulté dès que l'on prend garde à la manière dont les apôtres ont coutume de citer l'Ancien Testament. Souvent les apôtres rapportent des passages entiers des prophéties quoiqu'il n'y en ait qu'une partie d'applicable à la conjoncture où ils se trouvent. Saint Pierre n'ignorait pas que la prophétie de Joel embrasse tous les temps de la durée de l'Eglise, qu'elle promet d'abord la conversion des peuples à l'Evangile, et ensuite celle des Juifs pour la fin du monde. Mais dans la plénitude de l'esprit qui le possède, ayant averti le peuple que c'est maintenant que Dieu répand son esprit sur ses serviteurs et ses servantes, il va jusqu'au bout de la prophétie, et en fait déjà voir au peuples les derniers accomplissements dans les premiers dont ils sont témoins. C'est ce qu'ont fait plus d'une fois les Evangélistes, comme nous aurons lieu de le remarquer dans la suite. Il n'y a donc point à douter que saint Pierre n'ait distingué les temps comme Joel les avait distingués lui-même. C'est du moins très-mal prouver qu'il ne les a pas distingués, que nous alléguer l'usage qu'il fait de la prophétie, puisque cet usage même nous peut prouver qu'il les a distingués.

Or, à quoi tend tout ce discours sur la prophétie de Joel ? Le voici en peu de mots. Il y a dans les prophètes deux grands et terribles jours, l'un qui enferme une idée générale, l'autre, une idée particulière. L'idée générale est un jugement universel de Dieu sur tous les hommes. L'idée particulière est un jugement de Dieu sur la nation des Juifs. Comment apprendrons-nous laquelle de ces deux idées est représentée dans la lettre des prophéties ? C'est en suivant l'une ou l'autre de ces deux règles. La première, de ne voir dans la lettre que ce qui y est, quand elle est bien suivie; la seconde, de ne pas restreindre une idée qui peut être universelle à une idée particulière, si le texte ne nous y conduit pas. Ces deux règles rentrent assez l'une dans l'autre; elles sont tirées des lumières les plus communes du bon sens, et c'est en les suivant qu'on distingue dans Joel les deux grands jours du Seigneur. Or, toutes les deux nous conduisent de même sur le texte de Malachie. Car 1° ce prophète dans le chap. 4 ne dit pas un seul mot de Jérusalem ni des châtiments qu'elle mérite. Donc suivant la première règle, la lettre de Malachie ne présente point la ruine de Jérusalem comme le grand et terrible jour. Suivant la seconde, nous ne devons pas nous restreindre à une idée particulière quand le texte ne nous y conduit pas. Or, rien ici qui nous conduise à l'idée particulière d'une vengeance prête à éclater sur la nation des Juifs. Donc c'est violer les règles du bon sens que de chercher dans la lettre du prophète un autre grand et terrible jour, que le jour du jugement universel, puisqu'après le grand et terrible jour qui regarde les Juifs et dont le prophète ne dit pas un seul mot, il n'y en a point d'autre dans l'Ecriture que le jour du jugement universel.

« Il convertira le cœur des pères aux enfants, et le cœur des enfants à leurs pères. » Je traduis, *convertira*. C'est seulement pour représenter le terme de la Vulgate. Mais les autres versions se sont attachées à l'hébreu, qui exprime à la lettre, *il fera revenir*. Ainsi le sens est : « Il fera revenir le cœur des Pères aux enfants, » comme ont traduit le Chaldaïque, le grec, le syriaque et l'arabe, et après eux nos meilleurs traducteurs.

La plupart des commentateurs se contentent de nous dire ici qu'Elie mettra la paix entre les pères et les enfants, les réunissant tous dans la foi. Grotius ajoute seulement que les Juifs s'étant partagés en deux sectes principales, savoir celles des Pharisiens et des Sadducéens, saint Jean-Baptiste, (que Grotius suppose être Elie) devait réunir ensemble ces deux sectes, en les conduisant au Messie. On va voir que Grotius n'a point senti la difficulté.

Le prophète nous disant d'abord qu'Elie fera revenir le cœur des pères aux enfants, et ajoutant qu'il fera aussi revenir le cœur des enfants à leurs pères, nous parle assurément de deux réunions et non pas d'une seule ; de deux réunions, dis-je, de différents pères et de différents enfants. C'est ce que je vais développer.

Il est certain que le ministère d'Elie qui est annoncé par le prophète, est un ministère qui doit réunir les hommes dans la foi. Il n'y a personne qui le conteste. Ainsi le prophète nous disant qu'Elie fera revenir le cœur des pères aux enfants, etc. c'est comme s'il nous disait qu'Elie fera rentrer les pères dans la foi des enfants, etc.

Pour savoir maintenant si le prophète nous parle de deux réunions distinguées de différents pères et de différents enfants, il ne s'agit que d'examiner quelle idée il attache aux pères et aux enfants dans chaque membre de son discours. Cette idée se montre d'elle-même dans le terme du prophète. Car *faire revenir* signifie remettre une chose dans l'état où elle était. Ainsi faire revenir le cœur de l'un au cœur de l'autre, signifie faire remettre le cœur de l'un dans l'état où est celui de l'autre. L'expression du prophète est claire dans la langue originale, et elle nous apprend que, dans ce premier membre du discours, il fera revenir le cœur des pères aux enfants. Le prophète ne regarde pas les enfants comme infidèles. Car Malachie ne nous représenterait pas la réunion des pères dans la foi comme une réunion de ces pères aux enfants, si les enfants doivent être infidèles, lorsqu'Elie convertira les

pères. Il en est de même des pères dans le second membre, et *le cœur des enfants à leurs pères*. Malachie ne nous donnerait pas là réunion des enfants dans la foi comme une réunion de ces enfants à leurs pères, si les pères étaient considérés comme infidèles, dans le temps de la réunion. D'où il résulte que, dans chaque membre du discours, Malachie regarde l'une des deux parties comme fidèle, l'autre comme infidèle.

Ces préliminaires supposés, je demande comment les pères seront réunis à la foi des enfants dans le premier membre. Il est évident que c'est en ce que les pères croiront comme les enfants croient; qu'ainsi pour réunir les pères aux enfants, il n'est besoin d'agir que sur les pères. Or le premier membre exprime que les pères sont rappelés aux enfants. Ce premier membre exprime donc totalement la réunion et par conséquent il est inutile que le prophète ajoute un second membre à son discours, si dans ce second membre il ne parle pas d'une réunion différente de la première. L'ange Gabriel ayant dit à Zacharie : « Il convertira un grand nombre d'enfants au Seigneur, » n'ajouta pas « et le Seigneur à un grand nombre des enfants d'Israël. » Cette répétition, ou reprise inverse était inutile, dès que l'Ange avait annoncé qu'à la prédication de Jean-Baptiste les enfants d'Israël seraient tournés vers le Seigneur. C'est-à-dire si Malachie ne parle pas d'une seconde réunion dans le second membre de son discours, ce second membre ne sera plus qu'une répétition frivole et qu'un jeu de mots tout à fait indigne d'un langage prophétique, je dois ajouter d'un homme sensé. Car, un homme sensé, après avoir fait rentrer un père dans les mêmes sentiments où est son fils, nous viendrait-il dire : j'ai réuni le père avec le fils et le fils avec le père? C'est pourtant de la sorte que les commentateurs font parler un prophète, façon de parler d'autant plus étonnante que des cœurs ne pouvant revenir à la foi des autres, si ces autres ne sont pas eux-mêmes dans la foi, il n'y a plus de prétexte pour répéter dans un second membre du discours que les derniers seront dans la foi comme les premiers.

Ceux qui n'ont pas jugé à propos d'approfondir la difficulté, m'ont répondu qu'on ne doit pas pousser à bout le sens littéral et que tout ceci souffre du plus et du moins.

Je demande ce que signifie le plus et le moins. Il n'y a ni plus ni moins dans la lettre de l'Ecriture que ce que la diction nous présente. Si nous passons les bornes où se sont tenus les auteurs sacrés, alors il y a du plus dans le commentaire, et ce plus n'est pas une explication de l'Ecriture. Que si nous ne satisfaisons pas à toute la diction des livres saints, alors le commentaire étant défectueux, il y faut ajouter pour remplir tout le sens de l'auteur sacré. Or, est-ce le remplir que de n'expliquer que la moitié de son discours, et ensuite de nous dire en gros et pour se tirer d'embarras que le prophète Elie fera une réunion quelconque. C'est là désirer un bon commentaire et non pas le donner. Ce n'est point par une idée vague de plus et de moins qu'on explique une façon de parler prophétique, dont tous les termes sont clairs, et qui doit avoir un sens déterminé.

J'ai prouvé que le prophète considère dans chaque membre de son discours une des deux parties comme fidèle et l'autre comme infidèle. Supposons un moment que cela ne soit pas, et que le prophète regarde les deux parties, c'est-à-dire les pères et les enfants, comme infidèles quand Elie les viendra réunir; quel sera pour lors le langage de Malachie ? Ce sera le langage d'un homme qui ayant converti deux athées en même temps nous viendrait dire : « J'ai fait revenir celui-ci à l'autre, ou bien j'ai fait rentrer le cœur de cet athée dans le cœur de l'autre.» Est-ce ainsi qu'on doit faire parler un prophète ? Or, dans la supposition d'une seule réunion pour tous les deux membres, il n'y a point de milieu, ou bien on fait honneur au prophète de ce langage barbare et contradictoire, ou bien on ne l'évite qu'en rentrant dans une puérile tautologie, telle que je l'ai représentée. Car il n'y a point ici d'hébraïsme à prétexter. Les reprises inverses de discours ne sont point d'usage dans la langue sainte pour exprimer une seule et même action. C'est de quoi l'on ne verra point d'exemple dans les auteurs qui ont traité des hébraïsmes de l'Ecriture. Ces sortes de reprises sont toujours pour marquer deux événements semblables, applicables à différents lieux ou à des sujets et à des personnes différentes. Jamais ce ne sont de pures répétitions. La chair convoite contre l'esprit et l'esprit contre la chair. Voilà une reprise inverse. Saint Paul met à la fin du second membre ce qu'il vient de mettre au commencement du premier. Il parle de deux convoitises différentes. Personne n'a jamais pensé que ces mots : *l'esprit contre la chair*, ne soient qu'une pure répétition de ceux-ci, *la chair contre l'esprit*. Le père, dit Jésus-Christ, livrera son fils à la mort et les enfants s'élèveront contre leurs pères et les feront mourir. Voilà une seconde reprise, toute semblable à celle du prophète. Ce sont, comme dans le prophète, des pères et des enfants. Or, Jésus-Christ parle de différents pères et de différents enfants dans les deux membres du discours. Les pères du premier membre qui livrent leurs enfants à la mort sont des pères qui demeurent dans la fausse religion, et qui s'élèvent contre leurs enfants devenus chrétiens. Les enfants du second membre qui s'élèvent contre leurs pères, sont des enfants qui demeurent dans la fausse religion, et qui persécutent leurs pères devenus chrétiens. Les pères sont infidèles dans le premier membre, et fidèles dans le second. Ce ne sont donc pas les mêmes pères dans tous les deux. Les enfants sont persécutés dans le premier membre, et dans le second persécuteurs. Ce ne sont donc pas les mêmes enfants dans tous les deux membres.

Telle est l'idée des pères et des enfants dans la prophétie de Malachie. Le prophète suppose que les enfants qu'il a représentés comme fidèles dans le premier membre ne le seront plus dans la suite. C'est pourquoi il ajoute un second membre pour nous apprendre que les enfants devenus infidèles seront aussi réunis à leurs pères, comme les pères infidèles l'auront été auparavant aux enfants, lorsqu'ils étaient fidèles.

Qui sont maintenant ces pères et ces enfants? Grotius nous présente ici des Pharisiens et des Sadducéens. Il est assez étonnant que cet habile commentateur n'ait point songé que les Pharisiens et les Sadducéens ne pouvaient être ni pères ni enfants les uns à l'égard des autres. Car sans parler de l'origine de ces deux sectes qui ont à peu près la même antiquité, comment croira-t-on qu'une secte toute païenne comme celle des Sadducéens ait pu enfanter la superstition ou Pharisaïsme, ou bien tirer d'elle sa naissance? Quant à ce que Grotius ajoute, comme s'il était mécontent de sa première idée : *patrum ac filiorum nomen exempli illustrioris causa positum*, j'avoue que c'est un latin que je ne sais ni entendre ni traduire, et qu'au lieu d'une explication sensée, je n'y entrevois qu'une défaite.

Les pères et les enfants dans le langage de l'Ecriture signifient trois qualités ou trois rapports que les hommes ont entre eux. Ce sont tantôt des pères et des enfants selon la nature, tantôt des prédécesseurs et des successeurs, tantôt des semblables.

Or ici premièrement ce ne sont point des semblables. Car le but de la mission d'Elie est précisément de les rendre semblables. Secondement, ce ne sont point des pères, ni des enfants selon la nature. C'est un ministère de grâce qui est annoncé dans la prophétie. La grâce ne considère point la nature. Saint Jean-Baptiste ne l'a point considérée, lui que nos adversaires supposent être le seul Elie marqué dans la prophétie. Les Gentils venaient quelquefois au baptême des prosélytes. Saint Jean n'a point limité envers eux les pouvoirs de la synagogue. On ne voit pas qu'il ait demandé aux soldats s'ils étaient Juifs ou Gentils. Il ne nous reste donc plus que des prédécesseurs et des successeurs. C'est dans la foi qu'Elie les doit tous réunir. Les pères ne peuvent donc être que des

hommes qui ont précédé les autres dans la foi, et les enfants que des hommes qui ont succédé à la foi de ces pères.

On ne peut pas contester cette idée des pères et des enfants, car c'est l'Ecriture qui nous la donne, dans l'alliance spirituelle, car l'alliance temporelle avait pour objet les enfants selon la chair; mais ce n'est pas de ces enfants qu'il s'agit dans la prophétie, puisque le prophète annonce une réunion spirituelle dans la foi. Dans l'alliance spirituelle que Dieu fait avec Abraham, ce sont les enfants selon la foi que Dieu lui donne pour enfants. Ce sera d'Isaac que votre postérité sera nommée; non pas d'Isaac selon la chair, puisqu'Ésau en vient et qu'il est exclus de l'alliance, mais d'Isaac selon l'Esprit. Isaac n'est point tant un fruit de la nature que de la foi d'Abraham. Car c'est par la foi que Sara reçut la force de concevoir. Ceux qui sont de la foi, dit l'apôtre, seront bénis avec Abraham qui crut en Dieu, car vous êtes tous enfants de Dieu par la foi en Jésus-Christ. Les pharisiens dans l'Evangile ne sont point reconnus pour enfants d'Abraham, parce qu'ils ne font pas les œuvres d'Abraham. Saint Jean-Baptiste n'a point caché aux Juifs qui venaient l'entendre que les pierres du désert allaient devenir des enfants d'Abraham. En un mot, toutes les Ecritures ont regardé les prédécesseurs et les successeurs dans la foi comme les vrais pères et les vrais enfants de la promesse, de quelque nation qu'ils puissent être. Car c'est dans ces pères et dans ces enfants que toutes les nations sont bénies. Ce n'est donc pas ici une explication forcée, mais c'est le sens pur et littéral de l'alliance spirituelle de Dieu avec Abraham; sens littéral que Jésus-Christ et saint Paul nous ont expliqué; sens littéral que suivait Malachie qui assurément l'entendait bien, et qui n'a pas donné le change à sa nation.

Il nous reste à savoir pour bien entendre les deux membres de la prophétie, quels sont les prédécesseurs et les successeurs dans la foi. Nous avons deux peuples, le Juif et le Gentil. Il est certain que le peuple juif tout seul ne porte point ces deux caractères dans la prophétie. Car si nous prenons les Juifs du temps de saint Jean-Baptiste, ceux-là n'étaient ni pères, ni enfants dans la foi, encor moins tous les deux ensemble. Les pères dans la foi étaient morts; le saint précurseur n'étendait pas son ministère sur les morts; et les enfants n'étaient pas encore enfants. Si nous considérons les Juifs de la fin du monde, seront-ils pères, seront-ils enfants dans la foi? Élie les trouvera tous sans foi et sans médiateur. Ainsi toute la grâce qu'on leur peut faire, c'est de les regarder comme pères, mais comme pères infidèles; et par conséquent les enfants de la prophétie ne peuvent plus être que les Gentils.

C'est-à-dire que nous voilà conduits par la force du sens littéral à une double réunion de Juifs et de Gentils. Élie, dit le prophète, fera revenir le cœur des Juifs qui sont nos pères dans la foi, au cœur des Gentils qui ont été leurs enfants, lorsqu'ils ont reçu la foi après eux, et il fera aussi revenir le cœur de ces enfants à leurs pères, parce que ces enfants auront eux-mêmes dégénéré dans la foi, comme leurs pères, et qu'ils auront besoin eux-mêmes du ministère d'Élie.

Cette manière d'expliquer les deux membres de la prophétie est conforme à l'idée que saint Paul nous a donnée des desseins de Dieu sur les deux peuples dans l'Epître aux Romains. On ne peut pas le contester. Elle est conforme à l'idée que le Sauveur nous a donnée lui-même du ministère d'Élie. Car *Élie*, selon lui, *doit rétablir toutes choses*. Qui dit tout, n'excepte rien, et par conséquent le ministère d'Élie doit avoir toute l'étendue que je lui donne. Cette double conformité avec les paroles du maître et avec celles du disciple, n'est-elle pas un grand préjugé que nous avons rencontré le vrai sens de la prophétie?

Toutefois je m'attends aux difficultés. Les pères de l'Eglise ont cru qu'Élie convertira les Juifs à la fin des siècles. Mais ont-ils dit qu'Élie doive aussi convertir les Gentils?

Je n'ai ici que deux mots à répondre. Les premiers pères de l'Eglise répondront pour moi plus au long dans la suite. Premièrement aucun des pères qui ont pensé qu'Elie sera l'apôtre des Juifs n'a jamais avancé qu'Élie ne dût pas être l'apôtre des Gentils. Secondement il n'est point raisonnable de supposer que les pères se soient mis dans cette négative. Pourquoi? Parce qu'un ministère aussi grand et aussi éclatant que celui d'Élie ne peut opérer sur la nation des Juifs sans rejaillir sur les Gentils. Les hommes des derniers temps seront faits comme nous sommes. Les monuments sacrés ne nous apprennent point que Dieu doive changer à la fin des siècles les voies surnaturelles qu'il a suivies jusqu'à nos jours. Or, si Élie venait à paraître dans notre siècle et que nous vissions une multitude innombrable de Juifs venir en foule de toutes les parties du monde, se ranger à côté d'Élie et devenir vrais adorateurs, qui peut nier qu'un si grand événement ne fût propre à nous émouvoir, et à réveiller la foi des chrétiens affaiblis? Élie ne donnât-il qu'un premier branle au mouvement de tout ce grand corps, en faudrait-il davantage pour que Malachie l'eût annoncé comme apôtre des deux peuples, et croirons-nous d'ailleurs qu'Élie, voyant les dispositions favorables de l'univers, modère son zèle pour se renfermer chez les Juifs?

Quelques-uns de nos lecteurs trouveront peut-être que nous abusons de l'idée que saint Paul nous a donnée de ce qu'il appelle pères et enfants dans la foi. Saint Paul a considéré les Juifs comme nos pères dans la foi, parce qu'ils ont cru les premiers, et les Gentils comme enfants, parce qu'ils ont cru après les Juifs. Or, si l'apôtre n'appelle pères et enfants que des hommes qu'il regarde comme fidèles, comment avons-nous pu représenter les pères et les enfants de la prophétie tantôt comme fidèles et tantôt comme infidèles?

Je réponds que les qualités de pères et enfants dans l'Ecriture ne sont pas toujours pour dénoter l'état présent des hommes que Dieu appelle ainsi. « J'ai nourri des enfants et je les ai élevés, et cependant ils m'ont méprisé. » Voilà des enfants que Dieu continue d'appeler enfants, et qui n'ont plus le cœur des enfants. Tel est souvent le langage des livres saints. Tantôt les hommes y sont désignés par leurs qualités présentes, tantôt ces qualités ne marquent qu'un état où ils ont été, mais d'où ils ont dégénéré. Combien de fois Dieu appelle-t-il son peuple Israël, lorsqu'il est indigne de porter un si beau nom. Ces exemples nous apprennent, sans en citer d'autres, qu'il suffit que les Juifs et les Gentils soient pères et enfants à certains égards, et que Malachie a pu les nommer tels par l'époque de leur entrée dans la foi. Il est certain d'ailleurs que le prophète a considéré dans chaque membre de son discours une des deux parties comme infidèle, et cela seul doit servir de réponse.

On aurait, ce me semble, plus de raison de nous opposer ces paroles de l'ange Gabriel : *Il convertira les cœurs des pères aux enfants, et les incrédules à la prudence des justes.* Car en mettant en parallèle les derniers mots de l'Ange avec les derniers du prophète, ne semble t-il pas que l'Ange appelle justes ceux que le prophète a nommés pères, et qu'il regarde comme incrédules ceux que le prophète appelle enfants? N'est-ce donc pas nous écarter de l'interprétation que l'Ange a donnée de la prophétie, que de changer ces idées?

Je réponds qu'il est hors de doute que l'Ange fait allusion à la prophétie. Mais une simple allusion n'est pas un commentaire. Ainsi ne prenons pas le messager du ciel pour un commentateur, et aussitôt nous sortirons d'embarras. Voici ce que fait l'Ange. Il vient annoncer à Zacharie que son fils précèdera le Sauveur du monde dans l'esprit et dans la vertu d'Élie. Mais si l'Ange n'en avait point dit davantage, Zacharie aurait pu penser que son fils allait avoir en partage les mêmes dons qu'Elie, qu'il serait un thaumaturge comme Elie. Pour éloigner cette idée, l'Ange apprend à Zacharie qu'il ne s'agira que seulement de représenter Elie comme devant convertir le cœur des pères aux enfants. Et comme ces dernières paroles

pouvaient n'être pas entendues de Zacharie, pour les expliquer, l'Ange continue en disant, *et les incrédules à la prudence des justes*. La conjonction *et* présente ici une complication des premières paroles dans les dernières. Elle répond au, *c'est-à-dire* de notre langue; hébraïsme très-fréquent dans les auteurs sacrés de l'Ancien et du Nouveau-Testament. Mais pourquoi l'Ange n'insiste-t-il pas sur les deux membres de la prophétie? C'est parce qu'il n'appartiendra pas à Jean-Baptiste de faire la double réunion qui est annoncée par le prophète. C'est parce que Jean-Baptiste doit seulement travailler à former des pères, et non pas ramener à eux des enfants. Mais Jean-Baptiste étant envoyé dans une conjoncture toute semblable à celle de la mission d'Elie, il est nécessaire que l'Ange rappelle dans son discours la prophétie qui concerne Elie, car il faut donner un caractère à la mission future de Jean-Baptiste. Il faut que Zacharie ne puisse douter que son fils précèdera un avénement du Messie, comme Elie doit précéder l'autre.

Ce que je viens de dire sur les paroles de l'Ange se développera davantage dans la suite. Mais je ne dois point quitter cet endroit de la prophétie sans montrer en peu de mots que les pères ne sont jamais les anciens patriarches.

Elie, disent quelques-uns des commentateurs, fera revenir le cœur des pères aux enfants, parce que rendant les enfants disciples de la foi des pères, ces pères qui sont les saints patriarches de l'ancienne loi, rendront aussitôt leur cœur, c'est-à-dire leur affection à ces enfants.

On aperçoit du premier coup-d'œil que cette explication de la prophétie est plus dévote que littérale. Cependant on la goûte parce qu'on la trouve dans quelques pères de l'Eglise. Mais un commentaire de quelques pères ne fait point loi, quand tous les autres ne sont pas du même avis. Il me sera donc permis de résister à un commentaire qui résiste lui-même à la lettre et au fond de la prophétie.

Premièrement, à la lettre, parce qu'il en change toutes les idées, et qu'à le suivre, il n'y aura plus pour ainsi dire ni queue, ni tête. Dans ce premier membre du discours, *le cœur des pères aux enfants*, le retour des cœurs est, selon le commentaire, un retour d'affection. Dans le second membre, *et le cœur des enfants à leurs pères*, ce n'est plus un retour d'affection, c'est un retour de foi. Dans le premier ce n'est point à Dieu que retournent les pères, c'est aux enfants. Dans le second, c'est à Dieu que reviennent les enfants, et ce n'est plus que comme par effort qu'on les fait revenir aux pères. Il faut que l'unique verbe de la phrase *fera revenir*, change d'idée à tout propos. Y a-t-il rien là qui soit digne du langage des prophètes? Ne voit-on pas même dans cet exemple combien il est important de s'attacher au sens littéral des Ecritures, puisque dès qu'on l'on abandonne on s'expose à le détruire?

Secondement, au fond même de la prophétie; le prophète fait dépendre en partie la destinée du monde du retour des pères aux enfants. Mais un simple retour d'affection peut-il influer dans la destinée du monde? Dieu fera-t-il dépendre par moitié le dernier état du monde de cette affection des patriarches à leurs enfants devenus fidèles, tandis qu'il est certain que cette affection ne peut manquer aux enfants dès qu'ils rentreront dans la foi de leurs pères? Il n'y a donc rien qui lie la dernière destinée du monde à cette affection des patriarches. Pourquoi d'ailleurs ne s'adresser qu'à eux pour questionner les enfants fidèles? Les Anges et tout ce qu'il y a de saint dans le ciel et sur la terre n'auront-ils pas de la joie du retour des enfants à la foi? A quel propos donc faire paraître les patriaches seuls à l'exclusion des saints et des Anges pour venir faire un personnage dans la prophétie?

« De peur que venant, je ne frappe la terre d'anathème. »

Le mot hébreu qui répond à *de peur que* a trois usages dans l'Ecriture. Quelquefois il marque un événement conditionnel, comme dans cet exemple; *de peur que vous ne mouriez;* ce qui signifie : *Vous mourrez si*, etc. Quelquefois il nous représente une chose comme devant arriver bientôt. « Rendons « notre nom célèbre, de peur que nous ne soyons dispersés sur « toute la face de la terre. » Cela veut dire, car nous allons être bientôt dispersés. Enfin, *de peur que* n'est quelquefois qu'une simple négative. « De peur qu'elle ne marche dans la vie, » signifie absolument et sans condition, *elle ne marche point*. Comme nous dirions dans notre langue, elle craint de marcher. Je ferai bientôt l'application de ces trois sens.

« Je ne frappe la terre. »

Un commentateur protestant qui combat de toutes ses forces le retour d'Elie, n'a pas craint d'avancer que toutes les fois que la terre est nommée dans l'Ancien Testament sans épithète, ce n'est point toute la terre, mais seulement la terre d'Israël. D'où il conclut que l'anathème du prophète n'est que pour Jérusalem et que pour la Judée dont l'entière désolation devait suivre de près l'avénement d'Elie, c'est-à-dire, selon lui, de saint Jean-Baptiste.

Mais la terre ne signifie-t-elle que la Judée quand Moïse nous dit que Dieu créa le ciel et la terre? Ne signifie-t-elle que la Judée dans les temps où il n'y avait point encore d'habitation particulière aux vrais adorateurs? David ne parle-t-il que de la Judée lorsqu'il dit que Dieu a fondé la terre sur une assiette inébranlable d'où elle ne sortira pas? Dans ces endroits et autres il n'y a rien qui accompagne le mot hébreu qui marque la terre. L'ancien interprète chaldaïque n'a point pensé comme notre moderne commentateur. Car il met ici dans son texte *toute la terre;* non point toute la terre de Judée. On sait bien que les Juifs entendent cet endroit de toute la terre habitable.

« D'anathème. » Anathème dans la langue originale signifie ruine entière et abandon sans retour. Si c'est un pays que Dieu frappe d'anathème, c'est un pays qui Dieu va réduire dans la dernière désolation; si ce sont des hommes, c'est une punition qui les va mettre dans l'état le plus malheureux.

Suivant les trois sens du mot *de peur que*, l'anathème peut être conçu de trois manières. Car l'anathème étant supposé conditionnel, le prophète nous apprend que si Elie ne venait pas rendre fidèles les pères et les enfants, Dieu les frapperait tous d'anathème, et alors la terre, ce sont les hommes qui habitent la terre. Si *de peur que* n'est qu'une simple négative, la prophétie annonce que Dieu ne veut point frapper la terre d'anathème, et que c'est pour cela qu'il envoie Elie. Mais: 1° tous les interprètes reconnaissent que la menace de la prophétie est positive. Elle ne peut donc être énoncée avec une négative; 2° l'anathème ne peut pas même être simplement conditionnel; car le grand et terrible jour ne l'est pas, et ce jour est certainement le jour de l'anathème. Ainsi le vrai et unique sens est que l'anathème arrivera bientôt après l'arrivée d'Elie; que Dieu ayant converti le monde par la mission d'Elie, frappera d'anathème non les hommes, mais la terre. Qu'il détruira pour toujours une terre qui a été pendant tant de siècles l'habitation des pécheurs.

« Je vous enverrai le prophète Elie, non pas seulement un prophète comme Elie, mais Elie lui-même, cet Elie de Thesbé que j'ai rendu si célèbre dans votre peuple. Je vous l'enverrai peu de temps avant que le grand et terrible jour du Seigneur arrive. C'est pour préparer le monde à ce grand jour de mes jugements qu'Elie fera revenir le cœur des pères aux enfants. Ces pères que j'avais destinés à m'engendrer tous les peuples de l'univers, ont bientôt abandonné la foi qui les avait rendus mes premiers adorateurs. Elie fera rentrer ces pères dans la foi. Mais les enfants deviendront infidèles comme les pères. Elie en ramenant les pères n'abandonnera pas les enfants. Après avoir rendu les pères dignes du nom qu'ils avaient, il fera aussi revenir le cœur des enfants à leurs pères, et ils seront dignes de porter le nom d'enfants. Ensuite je viendrai, et ayant accompli sur les hommes tous les desseins de ma bonté, je frapperai la terre d'anathème. Je détruirai cette terre et consumerai les éléments

par le feu, et de cet embrasement sortira une terre qui ne sera plus digne d'anathème, car j'y ferai habiter la justice. »

Le prophète nous parlant ainsi, nous tient, ce me semble, un langage suivi, intelligible, profond, conforme aux Ecritures et aux grands desseins de Dieu sur les deux peuples Juif et Gentil.

Supposons maintenant que le prophète Malachie soit le seul écrivain sacré qui nous ait parlé de la venue d'Elie, aurait-on lieu de douter sur le texte seul du prophète qu'Elie ne doive reparaître dans le monde? S'il y a quelques difficultés dans la prophétie, l'affirmative de la venue d'Elie y est-elle douteuse. Supposons même, ce qui n'est pas, que cette affirmative ait ses difficultés, est-il sensé de prendre le parti de douter sur les premières difficultés qu'on rencontre? Quand un auteur est difficile, on l'examine de plus près; on se met au fait de son style, de son génie et de ses expressions, et si de deux interprétations qu'on y donne, il y en a une qui se dément, et que l'autre soit suivie, raisonnable et conforme à l'esprit de l'auteur, alors on rejette la première, on se tient satisfait de la dernière, et l'on ne doute plus quelle a pu être la pensée de l'auteur.

Or ici, d'un côté on ne prend la prophétie qu'en gros, sans en expliquer toutes les parties; on ne sait ce que c'est que cette reprise inverse des pères et des enfants et des enfants et des pères. La plupart des commentaires n'y font pas seulement la moindre attention, et ce que d'autres ont dit pour l'expliquer, ne vaut pas le silence des premiers. On explique le grand et terrible jour du jour de la ruine de Jérusalem, tandis que le prophète ne dit pas un seul mot de Jérusalem. On explique la terre de la Judée, tandis que ce n'est point la Judée, mais Jérusalem seule qui a été frappée d'anathème. On explique Elie, le prophète Elie, de S. Jean-Baptiste. La personne d'Elie est si bien désignée dans le texte original et dans toutes les versions, qu'on n'y peut rien ajouter qui la désigne davantage, et néanmoins cette personne d'Elie est le seul Jean-Baptiste. Voilà ce qu'on dit d'un côté. De l'autre côté, on trouve dans la prophétie un sens littéral, clair, qui ne se dément point, qui est formé par la lettre même du texte original, qui est conforme à ce que Jésus-Christ et S. Paul nous apprennent des desseins de Dieu sur les dernières destinées du monde. N'est-ce pas résister à l'évidence et renoncer aux usages du bon esprit que de douter encor?

Il y a des esprits naturellement durs et qu'on peut nommer esprits rétifs, qui ne se rendront jamais, quoique vous les mettiez hors d'état de répondre. Ce n'est point pour ceux-là qu'on fait des livres.

Mais j'en ai vu d'autres, esprits sensés d'ailleurs, qui sur la matière présente ne prenaient seulement pas la peine d'écouter. Il suffit, disaient-ils, qu'il s'agisse d'une prophétie; dès-lors le parti le plus sage est de douter, car il n'y a que l'événement qui fasse bien entendre les prophéties.

Mais tous les hommes qui ont vécu dans l'intervalle des prophéties et de leur accomplissement et qui n'ont pas jugé à propos de s'envelopper dans ce doute, sont-ce des hommes qui ont manqué de sagesse? Prenons garde à quoi nous mène cette sagesse. Elle nous mène à penser que c'est hors de propos que Dieu a parlé dans ses prophètes plusieurs siècles avant le dénouement des prophéties, puisque la prophétie devient toujours plus obscure à mesure que les temps s'éloignent. Elle nous mène à penser que c'est encore plus mal à propos que ces prophéties ont été adressées aux hommes pour être lues jusqu'à leur accomplissement. Car à quoi bon lire des prophéties qu'on ne peut entendre? N'eût-il mieux été de parler aux prophètes seuls, et ensuite de fermer la prophétie jusqu'au temps de l'accomplissement? Elle nous mène à penser que les Juifs n'étaient point coupables d'ignorer les vrais caractères du Messie; de douter s'il serait un libérateur des maux de ce monde ou des maux éternels. Elle nous mène à penser que la Synagogue interrogée par Hérode où devait naître le Messie, eût été sage de répondre: « Nous n'en savons rien; une prophétie parle de Bethléem, une autre semble indiquer Nazareth. Nous ne nous mettons pas en peine de déchiffrer les prophéties. » Que de même les Scribes interrogés quand viendrait le Messie, eussent été sages de répondre: « Nous ne nous piquons pas de fixer les temps marqués dans les prophéties. Pour savoir quand le Messie viendra, nous attendons qu'il soit venu. » Qu'ainsi Notre-Seigneur usait de trop de rigueur envers la Synagogue quand il se plaignait qu'on savait bien pronostiquer l'état du ciel pour le lendemain, mais qu'on ne savait pas examiner les signes des temps. Ceux à qui je parle n'ont-ils pas lieu de trouver étrange que les Juifs, ayant les miracles et la doctrine toute céleste du Sauveur, pour apprendre à le connaître, le Sauveur ait encore exigé d'eux qu'ils examinassent les signes des temps et qu'ils approfondissent les prophéties?

On dira qu'il s'agissait pour le Juif d'un point capital, et qu'il n'en est pas de même de l'avénement d'Elie. Je le crois bien. Mais la maxime que la prophétie n'attend que des respects jusqu'au temps de son accomplissement, et qu'il est sage de n'y point pénétrer, en est-elle moins contraire à cet esprit que le Sauveur souhaitait de trouver dans les docteurs de la Synagogue? N'y a-t-il d'ailleurs rien de capital dans les Ecritures que ce que l'homme ne peut ignorer, sans compromettre son salut éternel? Tout ce que Dieu a révélé aux saints prophètes pour être la nourriture de notre esprit et nous consoler dans cet exil, sera-t-il toujours sage de n'en faire qu'un objet de doute et d'indifférence? Que du moins sur ce parti sage on ne prétende pas appuyer le doute, ni en faire la loi aux autres. Un doute sans examen ne nous prouve que l'indifférence ou l'incapacité de celui qui doute, et assurément il ne prescrira pas contre la lumière qui rejaillit sur un texte après qu'on l'a bien examiné. Ainsi nous sommes toujours en droit de conclure de nos explications précédentes que le texte du prophète Malachie tout seul étant lu avec attention, ne nous laisse aucun doute sur l'avénement d'Elie. C'est tout ce que nous demandons jusqu'à présent.

§ 2.

Examen du texte de l'Ecclésiastique, ch. 48, versets 4. 10. 11. 12. — « Quelle gloire, ô Elie, vous êtes-vous acquise par vos miracles... vous « qui avez été destiné pour apaiser la colère du Seigneur par des « jugements que vous exercerez au temps prescrit pour réunir le cœur « du père au fils et pour rétablir les tribus de Jacob. Bienheureux « ceux qui vous ont vu et qui ont été honorés de votre amitié. Car « pour nous, nous vivrons seulement pendant cette vie, mais notre nom « ne vivra pas de même après notre mort. »

Cette version française que j'ai prise, selon ma coutume, d'un de nos meilleurs traducteurs, ne rend pas fidèlement le texte grec qui nous tient lieu d'original, le chaldaïque étant perdu. Il y a dans le grec: « Vous qui avez été écrit et couché sur le rôle. » L'Ecclésiastique nous parle d'Elie, comme d'un homme qui est écrit sur le livre de la prophétie, et il conduit ses expressions sur celles du prophète Malachie. C'est ce qu'un traducteur devait faire sentir dans la version comme a fait le traducteur latin: *Qui scriptus es.*

Notre traducteur ajoute: *Par des jugements que vous exercerez au temps prescrit.* Dans ce peu de paroles il y a deux fautes importantes. Car 1° le mot grec ne signifie point *jugements;* mais réprimandes, ou preuves convaincantes. Le traducteur ne devait pas copier la faute du latin. 2° *Que vous exercerez*, est une nouvelle faute ajoutée à celle du latin. Car le latin, non plus que le grec, n'attribue point à Elie des jugements. Il dit seulement que ces jugements auront leur temps, *in judiciis temporis.* Ce n'était pas des jugements qu'il fallait donner à Elie, mais des convictions ou des répréhensions. Enfin le traducteur français omet deux mots grecs

aussi bien que le latin. Ces mots expriment que la colère éclatera bientôt, et on peut les traduire, « avant que la colère devienne une fureur. »

La traduction étant donc réformée sur le grec, l'auteur sacré nous dit : « Quelle gloire, ô Elie, vous qui êtes « marqué dans le livre de la prophétie pour reprendre et « convaincre dans les temps prescrits pour apaiser la colère « avant qu'elle éclate. »

Ces deux mots, *dans les temps prescrits,* donnent lieu à trois remarques importantes :

1re *remarque*. La préposition *dans*, telle qu'elle est dans le grec avec un accusatif sert toujours dans le livre de l'Ecclésiastique à marquer un temps à venir.

2e *remarque*. Le mot *temps* dans le grec désigne un temps propre et qu'on destine à une œuvre qui lui convient.

3e *remarque*. Ce pluriel, *les temps*, sans rien qui le détermine, est un hébraïsme qui marque un temps, dont on ne veut point fixer l'époque ni la durée.

Suivant la première remarque, on voit déjà que l'Ecclésiastique ne nous parle point ici de ce qu'a fait Elie, mais de ce qu'il doit faire ; qu'il porte nos pensées dans l'avenir, et qu'il annonce un ministère pour lequel Elie est couché sur le rôle, et dont il faut attendre le temps et le succès.

Suivant la seconde remarque, le temps de la mission d'Elie sera un temps propre, et non par conséquent du choix d'Elie, mais du choix de celui qui règle les temps et qui a fait la destinée d'Elie. C'est à quoi ne prenaient point garde les Juifs du temps du Sauveur, qui s'imaginaient qu'Elie vient quand on l'appelle. D'autres plus modernes ont poussé la rêverie jusqu'à croire qu'Elie vient tous les jours de Sabbat et toutes les fois qu'on initie un prosélyte.

Suivant la troisième remarque, les temps sans époque, ni durée, marquent le temps dont Dieu s'est réservé la connaissance. Mais ce temps est certainement le même que le prophète Malachie annonce. Car ici c'est un temps qui vient avant que la colère éclate, et dans Malachie c'est un temps qui vient avant le grand et terrible jour. C'est, comme on voit, la même époque dans les deux auteurs sacrés.

C'est-à-dire que jusqu'à présent l'Ecclésiastique est tout à fait conforme au prophète Malachie ; qu'il n'y a rien dans son texte qui nous arrête à saint Jean-Baptiste ni à Jérusalem; rien qui ne marque Elie lui-même, rien qui ne porte notre attention vers les derniers temps du monde.

Néanmoins voici ce que nous dit un commentateur savant et catholique. « On peut supposer que l'Ecclésiastique nous parle selon l'opinion qui passait communément de son temps; savoir que, sur les paroles de Malachie que cet auteur sacré avait en vue, Elie devait venir en personne avant le Messie, quoique cela ne dût point s'accomplir en lui-même. » Ce sont les propres paroles de Jansénius de Gand.

Je demande à Jansénius si cet homme qui recevait d'en haut assez de lumières pour composer un livre canonique, n'avait pas le don d'entendre un prophète? Que si Jésus fils de Sirach entendait bien Malachie, comment peut-on supposer qu'il ne nous parle que d'après une opinion du peuple, et qu'il donne cours à cette erreur dangereuse, qu'Elie lui-même doit venir avant le Messie? Aucun savant n'a pu goûter ce commentaire de Jansénius; et sa faute est d'autant plus étonnante que cet évêque prétend que tout ce qui est dit d'Elie dans le texte de l'Ecclésiastique convient parfaitement à saint Jean-Baptiste. Car si c'est Jean-Baptiste que l'auteur sacré envisage, à quel propos supposer qu'il nous vienne réchauffer une opinion populaire?

On peut accorder à Jansénius que plusieurs traits du portrait d'Elie, tel que l'Ecclésiastique nous le dépeint, peuvent convenir à saint Jean-Baptiste, mais d'en conclure, comme l'a fait cet évêque, que l'auteur sacré ne nous oblige pas d'attendre Elie lui-même, n'est-ce point s'écarter des règles?

Premièrement c'est d'Elie lui-même que l'Ecclésiastique a parlé jusqu'à l'endroit que nous examinons. Jansénius ne le nie pas.

Secondement, pourquoi Jansénius passe-t-il tout d'un coup du sens littéral d'Elie au sens figuré de Jean-Baptiste? C'est une règle inviolable que le sens littéral continue toujours, quand toute la teneur du texte n'a rien qui le démente. « Mes frères, qu'il me soit permis de vous dire touchant le patriarche David, qu'il est mort, qu'il a été enseveli, et que son sépulcre est encore aujourd'hui parmi nous. » Saint Pierre fait remarquer aux Juifs que le verset du psaume 15 : « Vous ne permettrez pas que votre saint éprouve la corruption, » ne pouvant convenir à David, le psaume dans la totalité ne peut s'entendre de David seul, mais qu'il regarde le Messie que représentait David. Est-ce là le modèle qu'a suivi Jansénius? Elie, bien loin d'éprouver la pourriture, comme David, n'est pas seulement entré dans la tombe; les Juifs n'en ont jamais douté. Il n'y a donc rien qui détache la personne d'Elie du sens littéral. Un homme qui n'est point mort et qu'assurément Dieu n'a pas réservé inutilement, n'est pas un homme qui ne puisse reparaître un jour dans le monde. Ainsi, rien qui nous oblige de regarder comme un pur emblème de Jean-Baptiste des paroles qui peuvent toujours concerner Elie. Nous ne devons jamais nous détacher du fil de la lettre, si l'auteur sacré ne le rompt lui-même; autrement l'Ecriture ne sera plus pour nous qu'un labyrinthe; car c'est ce fil tout seul qui nous conduit; c'est ce fil qu'ont perdu les nouveaux allégoristes. Comment prouve-t-on, par exemple, à un Woolston que les miracles de Jésus-Christ sont de vrais miracles et non point des miracles allégoriques. C'est en lui montrant que l'histoire de ces miracles, telle qu'elle est rapportée par les Evangélistes, ne présente aucune des absurdités que cet extravagant génie croit y voir. Pour le montrer, on consulte la lettre des quatre Evangélistes. On la suit et on ne l'abandonne jamais, tant que les récits de l'Evangile peuvent avoir un sens littéral. Si c'est le Sauveur qui parle, on prend à la lettre soit la permission qu'il donne aux démons de se jeter dans des pourceaux, soit le commandement qu'il fait aux morts de ressusciter. Car ces ordres du Sauveur entrant naturellement dans la suite du discours, et n'étant point rapportés à titre de paraboles, ils font partie nécessaire du sens littéral. Woolston ne s'est égaré qu'en quittant la lettre avant que d'être au bout du fil.

Jansénius ne devait donc point nous dire que le texte de l'Ecclésiastique ne nous oblige pas d'attendre Elie. Il nous y oblige, si Elie n'est pas exclu de la lettre, et Jansénius devait nous montrer quel endroit ne pouvait plus convenir à Elie.

Mais écoutons parler un autre commentateur. C'est le savant Jésuite Alcazar.

Le but de l'Ecclésiastique est de faire entrer la prophétie de Malachie dans l'éloge d'Elie. Tout le monde en convient. Mais il ne s'ensuit pas que l'Ecclésiastique vît la personne d'Elie dans la prophétie; il pouvait n'y apercevoir que Jean-Baptiste, et sur cela former l'éloge d'Elie. Car y a-t-il rien de plus glorieux pour Elie que de voir le précurseur du Très-Haut annoncé sous le nom d'Elie?

Pour développer cette objection qui est singulière, supposons un moment que quelqu'un empruntant des paroles de Jérémie et d'Ezéchiel, en compose cet éloge: « Quelle gloire pour vous, ô David, vous qui êtes marqué dans le livre des prophètes pour rassembler les brebis de Jacob et pour en être le pasteur, afin qu'elles ne soient qu'un peuple sur la terre, et qu'elles suivent le Seigneur dans tous les temps! »

Cet éloge, peut-on dire, est dans le goût de celui d'Elie. Si l'Ecclésiastique avait loué ainsi David, il n'y a personne qui ne vît que c'est un éloge du Messie sous le nom de David. Or qui nous empêche de prendre ainsi l'éloge d'Elie? L'Ecclésiastique ne pouvait-il pas annoncer Jean-Baptiste sous le nom d'Elie pour faire honneur à Elie, comme dans cet éloge supposé on annonce le Messie sous le nom de David pour faire honneur à David?

Je réponds d'abord que l'objection ne peut être que telle qu'on nous la donne. On ne prétend pas que la pensée qu'elle attribue à l'Ecclésiatique soit l'unique pensée qu'il pût avoir, on dit seulement qu'elle présente une explication raisonnable des paroles de l'auteur sacré, et que cette explication pouvant être mise en parallèle avec la nôtre, il y a toujours lieu de douter si l'Ecclésiastique en composant son éloge sur les termes de Malachie, a vu dans ce prophète ou Elie ou Jean-Baptiste. Mais une simple hypothèse prescrira-t-elle contre le vrai sens du prophète? Le sens qu'on doit donner à l'Ecclésiastique ne dépend-il pas du sens qu'on doit avoir dans le prophète? L'auteur sacré a conduit sa plume sur celle de Malachie. Alcazar en convient. Il n'a point eu une simple opinion sur le sens de la prophétie, comme nous l'a dit Jansénius. Il y a vu un sens fixe. Il y a vu fixement ou la venue du véritable Elie ou celle de Jean-Baptiste, peut-être tous les deux. Ainsi quand le texte de l'Ecclésiastique serait douteux, il est certain que l'auteur sacré avait une pensée où le doute n'entrait pas, et qui était conforme au sens du prophète; c'est-à-dire que l'Ecclésiastique lui-même nous renvoie au prophète. Car il n'a pas prétendu apparemment que son texte devenant douteux, celui de Malachie le devînt aussi. La difficulté n'est donc rien du tout si l'on ne prouve auparavant que le texte de Malachie est douteux.

Mais la pensée qu'on prête à l'Ecclésiastique, est-elle digne de l'auteur sacré? D'abord je n'y vois rien qui approche du goût que l'auteur sacré a mis dans ses éloges. On n'y en voit pas un seul dans le genre de celui qu'on prétend qu'il a fait d'Elie. Cependant les occasions ne lui manquaient pas. Pourquoi, par exemple, n'a-t-il point loué ainsi David? N'était-ce pas, comme on vient de dire, un grand éloge pour David que de faire entrer dans son panégyrique les prophéties qui annonçaient le Messie sous le nom de David? Un tel éloge de David eût été, à ce qu'il semble, très-bien placé. Car les Juifs étaient accoutumés à s'entendre annoncer le Messie comme un nouveau David. Ils auraient bien entendu cet éloge et n'y auraient jamais pris le change. En est-il de même d'un panégyrique de Jean-Baptiste sous le nom d'Elie? Les Juifs connaissent deux David, mais ils ne connaissent qu'un seul Elie. La lettre de l'Ecriture ne leur en montrait point deux. Comment donc auraient-ils entendu un éloge emblématique d'un inconnu sous le nom d'Elie? N'est-ce pas là un fonds impénétrable pour le Juif? Afin de le pénétrer, il faut que le Juif distingue d'avec Elie ce grand personnage qui est annoncé sous son nom, qu'il sache du moins que ce n'est pas Elie lui-même. Comment le saura-t-il? Malachie seul le pouvait apprendre. Car ce prophète est le seul qui annonce un Elie pour les temps à venir. Mais y a-t-il rien dans la lettre de Malachie qui apprenne au Juif qu'il viendra un autre Elie qu'Elie lui-même? (Nous ne parlons ici que du sens littéral.) Y a-t-il rien qui distingue deux Elie, comme les prophètes avaient distingué deux David, l'un déjà mort et enseveli, l'autre qui naîtrait un jour et ne verrait point la corruption?

La conséquence de tout ceci est que l'Ecclésiastique aura composé ce bel éloge d'Elie pour se rendre inintelligible. Ce n'est pas tout. L'Ecclésiastique aura même trompé le Juif.

Le peuple juif, contemporain de Jésus, fils de Sirach, attend le véritable Elie. Il voit un homme inspiré d'en-Haut lui parler d'Elie comme a fait un prophète. Il le voit rappeler les expressions mêmes du prophète, sur lesquelles il fonde son attente; il le voit n'y rien ajouter qui redresse son attente si elle est fausse. Peut-il ne point juger que l'écrivain sacré, qui lui parle, donne lui-même en plein dans cette attente?

- Ne dites pas que l'Ecclésiastique a bien pu faire ce que Malachie avait fait avant lui. Car c'est là supposer ce qu'on doit prouver. C'est nous renvoyer de Malachie au fils de Sirach, au lieu que le dernier nous renvoie au premier. Mais dans ce cas même, vous aurez deux auteurs sacrés à justifier au lieu d'un seul. Lorsqu'un auteur sacré nous parle lui-même et de son propre fonds, ce n'est point à nous de lui demander compte de la conduite qu'il a tenue dans son ouvrage. Mais si c'est nous qui le faisons parler, je veux dire si la pensée que nous lui prêtons n'est pas une pensée unique et nécessaire à son discours, alors c'est à nous de justifier ce que nous lui faisons dire. Or comment justifiera-t-on le prophète Malachie lui-même?

Les prophètes qui ont annoncé le Messie sous le nom de David savaient bien que les Juifs ne s'imagineraient pas que David pût ressusciter un jour pour accomplir dans lui-même ce qu'ils prédisaient d'un autre David. Il n'y avait rien dans les livres saints qui pût faire soupçonner une résurrection future de David. Mais ici Malachie sait qu'Elie n'est point mort; il sait que tout Israël le sait aussi bien qui lui, et qu'Elie n'est point regardé comme un homme hors d'état de reparaître dans le monde. Comment donc choisit-il le nom d'Elie pour annoncer la venue d'un autre homme qui est inconnu et qu'il ne fait point connaître? Le Juif peut-il ne s'y pas tromper? Voilà un prophète qui nous apprend qu'Elie viendra avant le grand et terrible jour. Il nous parle du prophète Elie. Ce prophète n'est point mort, et nous ne connaissons point d'autre Elie. C'est donc Elie lui-même qu'il faut attendre, et c'est pour cela qu'il est réservé. Y a-t-il un seul mot dans l'Ancien Testament qui puisse détourner la conséquence? Si Malachie ne voulait pas tromper le Juif, il devait, pour annoncer Jean-Baptiste, choisir le nom d'un grand homme d'Israël, qu'on sût être bien mort et hors d'état de se relever du tombeau. C'est ce qu'avaient fait avant lui les autres prophètes lorsqu'ils choisissaient le nom de David pour annoncer le Messie.

On vient de voir que l'objection fait parler les auteurs sacrés sans droiture. Je vais montrer en peu de mots qu'elle ne fait point d'honneur au génie de son auteur.

On commence par supposer que l'Ecclésiastique n'a point vu la venue du véritable Elie dans le prophète Malachie. Pourquoi ne l'y a-t-il point vue? Il n'y en peut avoir d'autres raisons sinon que la lettre de la prophétie ne permettait pas de l'y voir. C'est-à-dire qu'on commence par supposer dans Malachie un sens exclusif de la venue d'Elie; tandis qu'on n'ose encore le placer dans l'Ecclésiastique. On fixe le sens d'une prophétie qui a servi de modèle à son imitateur, tandis que le texte de l'imitateur est encore indécis, et que le sens qu'on lui donne est seulement un pur sens d'hypothèse.

L'auteur de la difficulté suppose encore que l'Ecclésiastique a jugé que le précurseur du premier avénement serait semblable à Elie, et que c'est pour cela qu'il l'a annoncé sous le nom d'Elie. Mais comment l'Ecclésiastique pouvait-il juger sur la prophétie que le précurseur du premier avénement serait semblable à Elie? La prophétie annonce-t-elle rien de semblable à ce qu'avait fait Elie? Elie avait-il annoncé un grand et terrible jour? avait-il fait en Judée quelque réunion célèbre de pères et d'enfants, et d'enfants et de pères? Si Elie n'a rien fait de tel, et qu'on annonce sous son nom un autre homme qui fera tout ce que n'a point fait Elie, comment cette annonce peut-elle apprendre que l'un sera semblable à l'autre? Dira-t-on que Jésus fils de Sirach fit en lui-même ce raisonnement, qu'un homme ne serait pas appelé Elie s'il ne devait ressembler à Elie? Mais c'est encore supposer que l'Ecclésiastique ne voyait point le véritable Elie dans la prophétie. Car un homme qui l'y aurait vu, n'aurait pas fait des raisonnements pour savoir comment Elie qui ne doit point venir, prête son nom à un homme qui viendra. L'Ecclésiastique n'a point fait de pareils raisonnements. Il a vu d'une vue claire et divine ce que devait faire Elie; il a ajouté au ministère d'Elie de nouveaux traits qui ne sont pas dans la prophétie; preuve bien sensible que l'Esprit qui le conduisait était bien différent de celui qui l'a fait si mal raisonner dans ses commentaires.

La difficulté étant si mal assortie de tous les côtés, n'a donc

plus l'air que d'une défaite. Tel est le sort de toutes les hypothèses qu'on invente pour éluder la vérité quand elle vous presse. On se retire dans un asile parce qu'on est poursuivi, mais on n'y tiendra pas longtemps, parce que les hypothèses ont été mises en avant sans avoir été bien examinées.

« Heureux ceux qui vous auront vu et qui ont été honorés « de votre amitié. »

Être honoré de l'amitié est une expression de politesse et de beau langage qui n'a point d'exemple dans les livres saints. Ce n'est point du côté de l'honneur que les auteurs sacrés vous font envisager l'amitié des Saints. Ainsi je ne doute nullement qu'on ne doive traduire : *Qui se sont endormis dans votre amitié.* C'est ce qu'on lit dans le manuscrit de Complut. Entre les deux leçons il n'y a qu'une demi-lettre de différence.

Ces paroles de l'Ecclésiastique regardent le passé et non l'avenir. Elles félicitent les vrais adorateurs qui ont été amis d'Elie pendant qu'il vivait en Israël, et non pas ceux qui vivront quand il reviendra dans le monde. Il est vrai qu'on pourrait traduire : « Heureux ceux qui vous auront vu et qui se seront endormis., etc. » Mais en traduisant ainsi, l'auteur sacré ne peut avoir eu en vue saint Jean-Baptiste. Quels disciples seront morts dans l'amitié d'un homme qu'Hérode a fait mourir dès l'entrée de son ministère! Ainsi cette dernière traduction, si on l'adopte, ne peut être que favorable au retour d'Elie.

« Mais notre nom ne vivra point de même après notre « mort. »

Cette fin de discours n'est point dans le grec, et ce n'est apparemment qu'une glose montée sur ce prétendu honneur qui rejaillit d'Elie sur ses amis et qui disparaît dans la véritable leçon du manuscrit de Complut.

Il résulte des observations que nous avons faites, 1° que l'Ecclésiastique a toujours parlé selon la lettre du véritable Elie ; 2° que le fonds du texte porte sur l'avenir ; 3° que cet avenir est le même qui est représenté dans le prophète Malachie ; 4° que si l'Ecclésiastique a su qu'il y aurait un Elie précurseur du premier avénement, cet Elie n'est qu'en second dans son discours. Je ne doute nullement que l'auteur sacré n'ait eu connaissance des deux avénements et des deux précurseurs. S'il n'a point montré le premier à découvert, c'est parce que Malachie ne l'avait point fait lui-même, et que le même Esprit qui parlait dans les prophètes ses prédécesseurs, l'a porté à ne point rompre les sceaux avant le temps.

§ 3.

Examen du texte de S. Luc, ch. 1, versets 16 et 17. — « L'Ange dit à Zacharie : Il convertira plusieurs des enfants d'Israël au Seigneur leur « Dieu, et il marchera devant lui dans l'esprit et dans la vertu d'E- « lie pour réunir les cœurs des pères aux enfants, et les incrédules à la « prudence des justes, pour préparer au Seigneur un peuple parfait. »

Nous voici maintenant au grand point de toutes les difficultés, je veux dire aux applications qui se trouvent dans l'Evangile de la prophétie de Malachie à la personne et au ministère de S. Jean-Baptiste.

Les adversaires de l'avénement d'Elie qui tout à l'heure étaient obligés de se tenir sur la défensive quand nous les attaquions par les deux textes de l'Ancien Testament, font des textes du Nouveau leurs armes offensives, et chacun y croit voir son sentiment. Ceux qui nient absolument qu'Elie soit encore à venir, s'efforcent de nous prouver par l'Evangile que le même Elie qui doit venir selon le prophète, est celui qui est venu selon l'Evangile, et qu'il n'y a point d'autre avénement dans les textes du Nouveau Testament, que celui de Jean-Baptiste. Les autres qui se contentent de douter, voudraient nous persuader que toutes les applications que l'Evangile fait du ministère d'Elie à celui de Jean-Baptiste se trouvent tellement conçues qu'on n'en peut tirer aucune évidence. Nous les entendrons parler tous à mesure que les textes leur paraîtront favorables.

Mais ne pourrait-on point dire aux derniers que la persuasion devrait être déjà formée pour eux ? Voilà deux ou plusieurs textes de l'Ecriture dont les uns sont clairs, les autres équivoques. Abandonnerons-nous la clarté des premiers pour nous enveloper dans l'obscurité des derniers ? La lumière vient des Ecritures, les ténèbres viennent de nous. Un texte ne nous paraît douteux que parce que nous ne pouvons pas l'approfondir. Il nous paraît clair, quand la lumière sort du texte et que, l'ayant bien examiné, on ne peut se refuser à l'évidence. Est-ce donc ici à nos ténèbres de protester contre la lumière des Ecritures, ou à la lumière de dissiper les ténèbres ? Nous avons vu qu'il n'y a point d'obscurité dans la prophétie touchant la personne d'Elie. Si vous n'entrez pas dans les discussions grammaticales qui le prouvent, et qui sont pourtant des préalables nécessaires pour connaître le vrai sens des Ecritures, vous avez pour témoin du vrai sens d'Elie toute l'antiquité Judaïque. Les Juifs du temps de Malachie, les savants qu'a produits la synagogue depuis le temps de Malachie jusqu'au temps du Sauveur entendaient l'hébreu aussi bien que nous. Ils pouvaient juger et condamner les Septante, si en traduisant Elie de Thesbé, ils avaient fait une infidélité au texte hébreu ; non seulement ils ne l'ont point fait, mais ils ont fondé leur attente sur ce texte même. Enfin l'attente du véritable Elie n'a jamais été clairement condamnée dans l'Evangile. Jamais le Sauveur n'a dit que Jean-Baptiste était le prophète Elie. Je demande s'il est raisonnable d'opposer quelques doutes à une telle évidence.

« Il convertira plusieurs des enfants d'Israël au Seigneur « leur Dieu. »

Je trouve des commentateurs qui remarquent que Jean-Baptiste a converti plusieurs, mais non pas tous les enfants d'Israël.

Cette courte remarque paraît enfermer deux méprises. Car 1° on ne doit point presser le mot plusieurs. Deux versets plus haut l'Ange avait dit : *Plusieurs se réjouiront à sa naissance;* et l'Ange avait parlé comme nous parlons nous-mêmes, quand nous disons que des réjouissances sont universelles. Alors nous ne pensons ni aux ennemis du bien public qui ne se réjouiront pas, ni à d'autres qui ne pourront se réjouir. Cette manière de s'énoncer est de toutes les langues et principalement de la langue Chaldaïque ou Syro-Chaldaïque. C'était la langue maternelle de Zacharie, celle par conséquent dont usa l'ange Gabriel. S. Luc en traduisant les paroles de l'Ange, y a laissé le goût de la langue originale. En prenant donc le mot *plusieurs* dans le sens indéfini qu'il doit avoir, la seconde méprise est qu'en traduisant, *convertira*, on entend une conversion pleine et entière. Car S. Jean-Baptiste a-t-il converti de la sorte plusieurs, c'est-à-dire une grande multitude des enfants d'Israël ? Une multitude innombrable venait à son baptême des environs du Jourdain, de Jérusalem, de toute la Judée : combien lui en est-il resté de disciples ? Le Sauveur en avait alors un très-petit nombre ; néanmoins c'en était plus que n'en avait Jean-Baptiste. Peut-être pourrait-on croire que beaucoup de Juifs se convertissaient demeurant chez eux, et sans se mettre à la suite du précurseur, mais tout ce prétendu grand nombre disparaît dès que Jésus-Christ ouvre sa mission dans la Judée. Car loin que le Sauveur soit accueilli par cette multitude de Juifs déjà convertis, on le voit paraître comme un homme tout nouveau, et comme s'il n'eût point été annoncé. Il ne vient à lui que deux ou trois disciples de Jean-Baptiste qui ne savent pas même où il demeure. En prenant donc le mot *convertir* au sens d'une conversion pleine et véritable, on est réduit à entendre par le mot *plusieurs* une petite poignée d'hommes qui profitent en secret du ministère de Jean-Baptiste, mais ce petit nombre n'embrasse pas l'universalité que l'Ange met dans son discours. Il paraît donc qu'on le met dans la contradiction.

Le mot grec qu'on a coutume de traduire *convertira*, signifie tourner vers un objet, attirer l'attention ou l'affection des hommes. C'est uniquement ce que l'Ange exprime en parlant à Zacharie. Il lui apprend que son fils sera envoyé de Dieu pour tourner ou attirer l'attention du peuple d'Israël vers ce grand Messie qu'on attendait dans la Judée. Et telle est l'idée que S. Jean-Baptiste nous donne lui-même de son ministère. « Je suis venu, dit-il, afin qu'il soit manifesté dans Israël. »

Je sens bien qu'on me demande pourquoi j'attache deux idées différentes aux termes de Malachie et à celui de l'Ange.

Ceux qui ont pris garde au texte hébreu du prophète et à la version des Septante, voient assez ce qu'il faut répondre, Malachie nous fixe à l'idée d'un retour et d'un retour universel; car il ne met point de restriction dans les termes de la prophétie. Mais dans S. Luc, la notion du terme de l'Ange ne présente ni un retour, ni une conversion pleine et entière ; et l'événement n'y répondrait pas. Les paroles de l'Ange sont même si mesurées dans la suite qu'elles éloignent tout à fait cette dernière idée ; l'Ange dit, pour préparer un peuple : c'est seulement pour préparer. L'Ange continue, un peuple, non *parfait*, comme le feraient croire les versions latine et française, mais un peuple disposé à le recevoir. C'est ce que le traducteur de Mons a observé dans la note. Il ne semble donc pas qu'on doive pousser plus loin l'expression de l'Ange.

« Il procédera dans l'esprit et dans la vertu d'Elie. »

Pour bien faire sentir quelle est la propriété ou la juste valeur de cette expression, *dans l'esprit et dans la vertu d'Elie*, je commence, si on le trouve bon, par remarquer ce qu'elle ne signifie pas.

D'abord elle ne signifie pas : *Il sera Elie.* L'esprit de Dieu revêtit Gédéon, Amazaï, Elysée, Zacharie, ces façons de parler ne nous enseignent point qu'Elysée fut Elie ; que Gédéon, qu'Amazaï, que Zacharie fussent l'Esprit de Dieu. Si quelqu'un nous annonçait qu'un jour paraîtra dans le monde un homme qui aura l'esprit et la vertu de l'Antechrist, entendrait-on que ce sera l'Antechrist lui-même ? On voit bien que ce serait abuser des termes.

Ensuite cette expression ne signifie point : « Il aura des mœurs et des qualités semblables à celles d'Elie. » Lorsque Dieu fit part de l'esprit de Moïse aux 70 sénateurs d'Israël, ce ne furent point les qualités de Moïse qui passèrent en eux. Ces hommes étaient déjà sages et habiles quand ils furent choisis. Cela est expressément marqué dans le Deutéronome, et il n'y a rien dans l'Ecriture qui nous apprenne que ces sénateurs aient jamais atteint aux grandes qualités de Moïse. Moïse leur donne dans la suite des avis importants, et qu'ils ne méritaient pas, s'ils avaient été tels que lui-même. Aussi n'est-ce point là le goût de la langue que parlait l'Ange à Zacharie. Dans cette langue le mot qui signifie *Esprit* ne dénote point comme dans la nôtre un état fixe de l'esprit et du cœur, ni ce qu'on appelle les qualités, le caractère ou l'esprit d'un homme. Il signifie au sens propre le vent, et n'est pas moins variable dans ses usages, que le vent l'est dans la nature. De là vient que l'apôtre S. Paul né hébreu et parlant presque toujours hébreu, même en grec, ne manque point de joindre au propre mot esprit une autre mot qui en fixe la durée, lorsqu'il veut parler d'une qualité ou d'un état fixe et permanent. Le mot *vertu* qui vient après dans le discours de l'Ange, ne marque point non plus une qualité habituelle. Il signifie la force, et n'y attache point une idée de qualité ni de caractère.

Il suit de ce que je viens de dire que si l'Ange a bien expliqué sa pensée comme on n'en doute pas, la lettre de son discours n'appuie point sur les mœurs et sur les qualités de Jean-Baptiste. Et prenons garde que l'Ange les avait marquées auparavant : « Il ne boira point du vin, ni rien de tout ce qui peut enivrer, et il sera rempli du Saint-Esprit dès le ventre de sa mère. » Ces paroles ont déjà fait le portrait le plus avantageux de S. Jean-Baptiste. Et ce n'était assurément pas enchérir sur cet éloge que d'ajouter que Jean-Baptiste aurait les qualités d'Elie. Enfin, ces qualités n'étaient-elles l'esprit que d'Elie ? Elie était-il seul entre les prophètes, qui ait parlé avec force aux rois de la terre ? Un prophète l'a fait du temps d'Elie même, l'Ange ne peut donc pas appeler un esprit d'Elie par excellence des qualités qu'ont eues bien d'autres qu'Elie.

Après ces préliminaires sur ce que les paroles de l'Ange ne signifient pas, le livre des Rois va commencer à nous apprendre ce qu'elles signifient. « Je vous prie que votre double esprit repose sur moi. » Ne croyons pas que le zèle d'Elie fût encore à passer dans Elisée, mais écoutons ceci : « Elisée « frappa les eaux avec le manteau d'Elie. Les eaux ne furent « point divisées, et Elisée dit : où est donc le Dieu d'Elie? » Elisée ne juge point que l'esprit d'Elie ait passé dans lui, tandis que le Jourdain ne lui ouvre point un passage. Il frappa les eaux une seconde fois, et elles se partagèrent, et il passa au travers : ce que voyant les enfants des prophètes, ils s'écrièrent : « l'esprit d'Elie repose sur Elisée. » Tel est le jugement qu'ont porté les enfants des prophètes. Elie avait frappé les eaux de son manteau et elles s'étaient divisées. Le disciple d'Elie frappe les eaux avec ce manteau et les eaux se divisent encore. A cette œuvre qui avait été singulière à Elie, et qui devient personnelle à Elisée, les prophètes jugent que l'esprit d'Elie a passé dans Elisée ; c'est-à-dire que l'esprit d'Elie dans la bouche de l'Ange, sera une œuvre singulière dans Elie, et qui deviendra personnelle à Jean-Baptiste, et qu'à cette œuvre on connaîtra que l'esprit d'Elie est donné à Jean-Baptiste.

Or, quelle est cette œuvre d'Elie? Remarquons d'abord que c'est une œuvre et non pas toute œuvre d'Elie. Elisée n'a point fait tout ce qu'avait fait Elie. Aussi n'est-ce point là ce que dit l'Ange. Il ne dit pas : « Votre fils arrêtera la pluie, il fera descendre le feu du ciel, il ressuscitera un mort. » Jean-Baptiste ne devait rien opérer de semblable. Car ce n'était point vers lui-même, c'était vers le Seigneur Dieu d'Israël qu'il devait tourner l'attention de son peuple. Mais l'Ange poursuit : *l'esprit d'Elie pour convertir le cœur des pères aux enfants.* Mais Elie a-t-il accompli ce ministère pendant son séjour sur la terre? Écoutons Elie lui-même : « Seigneur, tout Israël vous abandonne. Ils ont démoli vos autels, ils ont mis à mort vos prophètes et ma vie n'est plus en sûreté. » Est-donc là, direz-vous, comment Elie a converti le cœur des pères aux enfants ? L'ange Gabriel vient-il apprendre à Zacharie que son fils aura l'esprit d'Elie pour faire ce que n'a point fait Elie? Le lecteur attentif le doit voir. Car si Elie n'a point fait sur la terre ce que Jean-Baptiste va imiter de son ministère, il est donc clair qu'il le fera dans la suite des temps, et que l'Ange considère Elie, non tel qu'il est représenté dans l'histoire sacrée, mais tel qu'il est annoncé dans la prophétie, qu'ainsi : 1° Les qualités personnelles de Jean-Baptiste ne sont entrées dans le discours de l'Ange que de la même manière qu'elles ont pu entrer dans la prophétie ; qualités non exprimées, mais sous-entendues, comme on le verra bientôt. 2° Que le grand objet du discours de l'Ange est de présenter Elie, et que c'est pour cela même que l'Ange a soin de rappeler les termes de la prophétie. 3° Que l'Ange établit en même temps une ressemblance du ministère d'Elie à celui de Jean-Baptiste, ressemblance et non identité de ministère, puisque l'Ange ne dit pas, il *sera Elie annoncé par le prophète*, mais seulement il aura l'esprit d'Elie, c'est-à-dire aura un ministère semblable à celui d'Elie. 4° Que la ressemblance doit être tirée de ce qu'Elie est dans la prophétie, et non pas de ce qu'il a été sur la terre.

Or voici en quoi consiste la ressemblance. Comme Elie doit, selon la prophétie, réunir le cœur des pères aux enfants, avant que le Seigneur vienne, aussi Jean-Baptiste tournera le cœur et l'attention d'Israël vers le Seigneur, avant qu'il vienne, et dans la conjoncture même de son avénement Il ne sera plus un simple convertisseur en Israël, comme tant d'autres avant lui, qui n'ont annoncé que de bien loin le règne du

Messie, mais il avertira le monde que le Messie vient, et qu'il est temps de le recevoir. Ainsi, Zacharie sachant bien qu'Elie sera précurseur, l'Ange lui apprend ce qu'il ne savait pas, que son fils le sera comme Elie.

Tel est certainement le fonds du discours de l'Ange, et la pensée en est si claire que je ne doute pas que bien des lecteurs ne jugent que je les y ai arrêtés trop longtemps. Mais ce n'est pas sans de bonnes raisons, comme on le verra dans la suite.

Néanmoins on peut m'arrêter par deux difficultés. Car premièrement Elie n'ayant point accompli son ministère, ce n'est donc point Jean-Baptiste, me dira-t-on, qui doit être revêtu de l'esprit d'Elie, c'est plutôt Elie qui doit avoir l'esprit et la vertu de Jean-Baptiste.

En second lieu, quelle si grande ressemblance y a-t-il entre ces deux ministères ? D'un côté, Jean-Baptiste qui vient dans le monde pour faire connaître le Messie, n'amène à ce Messie qu'un très-petit nombre de disciples, et à peine sa mission commence-t-elle à opérer dans la Judée qu'une mort violente vient trancher le cours de sa vie et de son ministère. De l'autre côté, Elie amène au Seigneur tout un grand peuple rassemblé des deux bouts du monde. La disparité est totale dans le succès des ministères. La ressemblance ne sera donc plus que dans la conjoncture d'un avénement qu'ils précèdent tous les deux. Mais qui croira que l'Ange ait appuyé sur une ressemblance, qui n'est pas une ressemblance de personnes, mais seulement une similitude de conjonctures ?

Ceux qui me font la première difficulté supposent apparemment que la destinée d'Elie pour être précurseur, ne doit être arrêtée qu'à la fin du monde. Mais ils doivent songer que cette destinée est telle dès le moment qu'elle est annoncée par un prophète. Elle est déjà telle pour le Juif à qui elle a été manifestée par le prophète Malachie. Mais celle de Jean-Baptiste n'a été manifestée que par l'Ange même. Il n'est donc pas étonnant que l'Ange ait dit que Jean-Baptiste participerait à l'esprit et au sort d'Elie. Ce sont les dernières destinées qui participent aux premières.

Dans la seconde difficulté on voudrait que des succès égaux donnassent la ressemblance des deux précurseurs ; mais les succès personnels ne constituent point l'état des ministères ; ils en diversifient seulement les conjonctures. Elie vient lorsque le monde touche à son terme. Il n'y a point de temps à perdre. Il faut qu'Elie ait des succès éclatants, prompts, universels. Au contraire, Jean-Baptiste vient dans un temps, où tous les siècles de la nouvelle alliance sont encore dans l'avenir. Ainsi le royaume de Dieu qu'il annonce peut n'être d'abord que comme un peu de levain qu'il met dans la pâte. Mais l'œuvre entière qui ne sera bien sensible qu'après sa mort, n'en sera pas moins l'œuvre de Jean-Baptiste. Quoique notre Sauveur ait dit n'avoir été envoyé qu'aux brebis dispersées de la maison d'Israël, S. Paul n'a pas laissé de nous apprendre que c'est Jésus-Christ qui a rompu la muraille qui séparait le Juif et le Gentil. L'apôtre attribue au Sauveur ce qu'il a fait dans ses ministres. D'autres auteurs sacrés ont parlé de même ; donc la raison est, ce me semble, que les ministres de Dieu ne sont point mis en œuvre pour leur propre gloire. Il importait peu à l'univers que ce fût Jean-Baptiste ou un autre qui vînt annoncer le Messie. Mais il importait au monde que les desseins de Dieu fussent accomplis. C'est pour marquer cet accomplissemsnt que les auteurs sacrés ont pris la plume, et ce n'est pour ainsi dire qu'en passant qu'ils nomment les ministres comme grands et heureux dans leur ministère. Ils le sont comme accomplissant l'œuvre de Dieu qui leur est départie. Concluons qu'Elie et Jean-Baptiste, quoique inégaux par le succès, demeurent égaux par leur emploi, et que cet emploi met en eux une ressemblance unique et singulière, puisqu'ils sont les seuls dans toute la durée des siècles que Dieu choisit pour être ses deux précurseurs.

Pour expliquer la ressemblance de Jean et d'Elie, j'ai suivi deux règles : la première, de faire parler les auteurs sacrés d'une manière sensée et digne d'eux ; la seconde, de ne leur point prêter des locutions inconnues dans la langue qu'ils ont parlée. C'est à ceux qui voudront expliquer autrement cette ressemblance de l'examiner sur ces deux règles. On doit déjà voir que ceux qui entendent par l'esprit et la vertu d'Elie une vie pénitente ou un zèle semblable à celui d'Elie, violent à la fois ces deux règles. Est-ce faire parler l'Ange d'une manière digne de lui que de lui faire regarder comme un caractère d'Elie seul, un caractère qui était celui de Moïse, de Phinéez, des prophètes, et de presque tous les grands hommes de l'ancienne alliance ; de lui faire répéter faiblement ce qu'il vient de dire avec plus d'énergie ? Après que l'Ange a dit que Jean-Baptiste sera rempli du S. Esprit, convient-il qu'il ajoute qu'il sera rempli de l'esprit d'Elie ? Si l'on doit faire parler les auteurs sacrés suivant les usages de la langue sainte, comment peut-on supposer qu'avoir l'esprit et la vertu d'un homme, c'est avoir ses qualités, tandis que dans la langue sainte, c'est seulement avoir son emploi et son ministère. Cet usage est tellement de la langue hébraïque qu'il a été observé pour ainsi dire jusqu'à la minutie. Car l'Ecriture ne dit pas que les 70 sénateurs furent revêtus de l'esprit de Moïse ; elle dit que Dieu leur fit part de l'esprit de Moïse parce qu'en effet ils ne firent que partager son emploi, Moïse s'étant réservé la connaissance des affaires les plus difficiles.

Mais voici Drusius homme savant et assez digne de sa réputation qui va nous expliquer la ressemblance des deux précurseurs d'une manière tout-à-fait nouvelle.

« J'enverrai le prophète Elie, il entend Jean-Baptiste, témoin la vérité même qui ne s'est jamais trompée, car en S. Mathieu Jésus-Christ dit : *Il est Elie qui doit venir.* Or, l'Ange nous apprend dans S. Luc pourquoi il est appelé Elie. Il précédera, dit-il, devant lui avec l'esprit et la vertu d'Elie, pour convertir le cœur des pères aux enfants. Il est donc Elie, parce qu'il est doué de l'esprit et de la vertu d'Elie. Tel est cet endroit de Virgile : Le grand Achille sera encore envoyé à Troie. »

C'est ainsi que Drusius tranche le nœud de la difficulté par un vers de Virgile. Mais lequel des deux est le plus sensé du poëte ou du commentateur ? On savait bien du temps de Virgile ce qu'Achille avait fait au siége de Troie. Ainsi Virgile n'était pas obscur quand il comparait son héros naissant au grand Achille assiégeant Troie. Mais Drusius qui nous dit lui-même que Jean est Elie, parce qu'il précède et qu'il convertit les pères aux enfants, ne devait-il pas nous apprendre comment Elie a précédé, comment il a converti les pères aux enfants ? Jusque-là on ne saura pas comment Jean est Elie.

Voilà où en sont les commentateurs protestants dans le temps même qu'ils nous parlent avec plus de hauteur. L'ange Gabriel établit la ressemblance des deux précurseurs sur la prophétie de Malachie ; les protestants la vont chercher dans l'histoire d'Elie. La prophétie ne prédit rien de semblable à ce qui est dit d'Elie dans l'histoire ; et cependant les protestants s'aheurtent à vouloir que celui qui accomplit la prophétie (Jean-Baptiste) représente dans sa personne ce que l'histoire a dit d'Elie.

J'ai répondu aux difficultés qui se présentaient sur chaque endroit des paroles de l'ange Gabriel. Voici maintenant une difficulté générale.

Si tout ce que nous avons dit est véritable, il est certain que c'est Elie, et Elie lui seul, qui doit accomplir la prophétie de Malachie, mais il n'est pas moins certain que l'Ange a supposé que la même prophétie s'accomplirait en Jean-Baptiste, et s'accomplirait, dis-je, réellement et selon les vues du prophète, et que ce n'est pas une simple allusion. Comment accorder ces deux choses ?

Je vais les accorder. Alors s'accomplit, dit S. Matthieu, cette parole d'un prophète : *J'ai appelé mon fils de l'Egypte.* Le prophète Osée parle du peuple d'Israël qui avait été

comme exilé en Egypte au temps de son enfance, et que Dieu en avait délivré sous la conduite de Moïse. S. Mathieu sachant bien que le peuple de Dieu avait été dans ces premiers commencements un type de l'enfance du Messie, au lieu de nous citer l'histoire même du peuple de Dieu naissant à l'endroit où était racontée la sortie de l'Egypte, nous cite un prophète qui fait entrer cette sortie dans sa prophétie. Cette conduite de l'Evangéliste nous apprend qu'Osée voyait lui-même dans sa prophétie ce qu'y a vu S. Matthieu, savoir que ce fils que Dieu rappelle d'Egypte et qui est, selon la lettre, le peuple d'Israël dans son enfance, était selon un sens mystérieux le fils de Dieu même enfant et sortant de l'Egypte ; qu'ainsi Osée avait deux objets en dictant sa prophétie, et que la prophétie devait être réellement accomplie dans l'objet mystérieux, puisque cet objet mystérieux occupait réellement l'esprit du prophète.

On ne peut pas nier le second objet sur ce qu'il n'est pas énoncé dans la lettre ; car s'il était énoncé ce ne serait plus un objet mystérieux, mais un objet littéral. « Un type, dit S. Jérôme, ne doit pas tout dire ; car s'il exprimait tout ce qu'il figure, ce ne serait plus un type, mais une histoire véritable. » Les auteurs sacrés de l'Ancien Testament n'expliquaient point les types qu'ils mettaient dans leurs ouvrages, parce qu'il n'appartenait pas à l'ancienne alliance de développer les figures. Mais S. Matthieu, dès l'entrée de la nouvelle, nous apprend que les prophètes voyaient en esprit le sens caché sous la figure. Il nous apprend qu'Osée en disant : *J'ai rappelé mon fils de l'Egypte*, n'avait pas seulement prétendu raconter un événement passé, mais encore cacher un événement futur dans son récit, événement qui devait s'accomplir dans la personne du Messie.

Tel est l'usage que l'ange Gabriel a fait du texte de Malachie. Ce dernier des prophètes ayant mis dans son livre une prophétie touchant l'avénement d'Elie, et n'ayant point dit que cet Elie qu'il annonce représentait un autre Elie, l'ange Gabriel vient apprendre à Zacharie que la prophétie a deux objets, l'un exprimé, l'autre sous-entendu ; l'un encore bien éloigné, l'autre au point de son accomplissement ; deux objets que le prophète avait réunis sous un même point de vue ; qu'ainsi la prophétie de Malachie s'accomplira réellement dans Jean-Baptiste, puisque Jean-Baptiste en était l'objet mystérieux, et que l'objet mysterieux n'était pas moins réel dans l'esprit du prophète que l'objet littéral. Zacharie comprit parfaitement ces deux accomplissements de la prophétie. Ceux qui en douteraient peuvent remarquer que dans son cantique il rappelle les paroles de l'Ange qui concernent son fils, et qu'il omet celles que l'Ange avait citées de la prophétie, comme désignant en premier le ministère du véritable Elie. Zacharie ne dit pas : *Tu réuniras le cœur des pères aux enfants*, mais il dit : *Tu précéderas devant la face du Seigneur;* c'est en quoi S. Jean-Baptiste était un nouvel Elie. Puis il ajoute, *pour préparer les voies et donner la science du salut ;* ce qui exprime le fonds du ministère de S. Jean-Baptiste, tel que l'Ange l'avait dépeint lui-même.

Je souhaite que mes lecteurs ne cherchent pas de contradiction dans ce que j'ai dit avant que de l'avoir médité. Il y en a qui pensent que je confonds toutes choses. C'est, disent-ils, l'avant et l'après qui donnent aux figures et aux choses figurées la qualité qui leur convient. Celui qui vient le premier doit être figure de celui qui vient le dernier. Or, c'est Jean-Baptiste qui vient avant Elie. Jean sera donc figure d'Elie. Mais n'avez-vous point déjà dit qu'Elie annoncé par Malachie était figure de Jean-Baptiste ?

Je l'ai dit, il est vrai, et c'est parce que j'ai distingué le type prophétique d'avec le type historique. Dans l'histoire, le type est toujours antécédent à la chose figurée. Il n'en est pas ainsi dans la prophétie. Ce n'est point l'avant ni l'après qui nous y apprennent ce qui est figuré ou chose figurée ; c'est la qualité du sens même de la prophétie. Car le sens littéral de la prophétie est toujours type du sens spirituel. Supposé donc que la prophétie annonce dans le sens littéral un événement qui ne sera que pour les derniers temps du monde, rien n'empêche que ce sens littéral ne soit type d'un événement antérieur, et qui sera lui-même un type historique de celui qui est annoncé dans le sens littéral de la prophétie.

Cette prétendue confusion vient de ce que les types des précurseurs se communiquent à peu près comme les ministères. Dans le type prophétique, c'est Elie annoncé par le sens littéral qui est type de Jean-Baptiste annoncé par le sens spirituel. Dans le type historique, c'est Jean-Baptiste venu avant Elie qui figure Elie.

Ces deux types ont chacun leur utilité, car Elie, type de Jean-Baptiste dans la prophétie, apprend à ceux que Dieu éclaire sur le sens des Ecritures qu'il y aura un premier et un second avénement, ce que les Juifs trop littéraux ne savaient pas, et qu'ainsi le premier avénement aura un précurseur comme la prophétie en promet un pour le second. Voilà ce que le type prophétique apprenait aux hommes dans l'ancienne alliance, et heureux ceux qui l'ont compris dans la nouvelle alliance ; Jean-Baptiste, type historique d'Elie précurseur du second avénement, apprend au monde ce que doit faire Elie et développe le sens de la prophétie. Car en aidant le monde à connaître le Messie, il nous dit bien sensiblement que la réunion mystérieuse des pères aux enfants, etc. sera une réunion dans la foi au Messie, et qu'ainsi la prophétie qui nous promet un tel ministère pour Elie est un gage précieux au monde, puisqu'elle nous promet que les peuples qui ont reçu la foi dans les premiers temps et l'ont abandonnée y rentreront dans les derniers.

Quelques personnes n'ont pu souffrir ce que je viens de dire que Jean est type d'Elie. Est-ce qu'il y a des types dans la nouvelle alliance ?

Je pourrais répondre que Jean-Baptiste était de l'ancienne alliance et non pas de la nouvelle. Mais il est mieux d'expliquer en peu de mots comment les types ont cessé après l'ancienne alliance, et comment ils continuent dans la nouvelle.

Ce que l'ancienne alliance représentait sous des figures n'est plus tel à notre égard, si l'événement a suivi la figure. Il n'y a plus de types du grand mystère de la rédemption. Jésus-Christ les a tous remplis. On casse le modèle quand l'ouvrage a été fait sur le modèle. Cependant le modèle servant toujours, quand l'ouvrage n'est pas achevé, il est certain que l'histoire et les prophéties de l'ancienne alliance sont toujours des types des événements qui restent à accomplir. Ces événements n'étant pas encore sous nos yeux, les emblèmes qui nous en restent ne sont point de trop. Ils nous aident à entrer dans les sens profonds des Ecritures, et ils soutiennent l'espérance des fidèles qui font leurs délices des Ecritures.

A l'égard des types de la nouvelle alliance, ceux qui les nient y font-ils attention ?

Il y avait dans l'ancienne alliance trois sortes de types. Les uns étaient cachés sous les paroles des saints personnages de la part de Dieu ; les autres étaient marqués dans les cérémonies du culte extérieur ; les derniers étaient tracés dans les événements historiques.

Je trouve ces trois sortes de types dans la nouvelle alliance. Car 1° Jésus-Christ a établi des figures dans ses paraboles, et l'Apocalypse en est un fond inépuisable. 2° Les Sacrements dont Jésus-Christ est l'instituteur, ne sont-ils pas des figures sensibles, à l'exemple de l'ancien culte, et n'est-ce pas même sur ce modèle que l'Eglise s'est donné des cérémonies ? Ces cérémonies sont un corps de figures. 3° Jésus-Christ en touchant les malades qu'il guérissait, ne voulait-il pas marquer par des signes sensibles ce que sa grâce invisible devait opérer dans nos âmes ? Ce genre de figures subsistera et aura ses accomplissements jusqu'à la fin du monde. Car jusqu'alors Jésus-Christ guérira des âmes. Les guérisons miraculeuses de l'Evangile ont figuré pour tous les temps la guérison des

âmes. Il n'y a point sur cela deux sentiments chez les pères de l'Eglise. Enfin, Jésus-Christ ne s'est pas contenté de placer des figures dans ses actions, il en a placé dans des actions et dans des événements qui ont suivi sa mort. Le Sauveur nous a représenté l'abomination de la désolation qui doit être dans le temple de Jérusalem, comme une figure de celle qui sera dans l'Eglise à la fin du monde. C'est sur ce modèle que plusieurs savants qui ont commenté l'Apocalypse, et qui l'ont cru voir accomplie dans les quatre premiers siècles de l'Eglise, ont reconnu en même temps que le premier accomplissement de ce livre mystérieux était une figure d'un dernier accomplissement pour la fin des siècles, lequel dernier accomplissement ces auteurs n'ont pu s'empêcher de voir dans l'Apocalypse. N'est-ce pas en effet un plan digne des richesses de la sagesse et de la science de Dieu que de choisir des événements où les lois de la nature et de la liberté de l'homme sont mêlées ensemble et produisent des effets d'une variété infinie, que de les choisir, dis-je, pour y placer des pronostics d'autres événements qui n'arriveront qu'après bien des siècles? Pour cela il faut que Dieu ait auparavant prévu l'enchaînement presque infini des causes qui lient ensemble les lois de la nature et celles de la grâce, ou plutôt il faut que Dieu gouverne d'un seul coup-d'œil toute la durée des siècles. Appréhendons-nous de parler de Dieu d'une manière trop digne de lui, et après que Dieu a suivi un plan dans l'ancienne alliance, quel sujet avons-nous de croire que Dieu s'en est dégoûté dans la nouvelle? *Ego Deus, et non mutor.* Les figures ne nous paraissent pas utiles au monde dans la nouvelle alliance. Mais est-ce à nous de juger inutile ce que Dieu a jugé utile pendant quatre mille ans? Nous ne voyons pas quel peut être le secret des figures de la nouvelle alliance. Mais que ne répondrions-nous pas à un Juif qui raisonnerait ainsi dans l'ancienne alliance? N'y a-t-il d'ailleurs que nous seuls dans le monde? Qui nous a dit que les anges ne font point usage de ces secrets pour y connaître et exécuter les volontés suprêmes de Jésus-Christ dont ils sont ministres? Qui sait même si Dieu ne laisse pas entrer quelquefois les démons dans ses secrets? On craint les abus des figures. Il est vrai que ces sortes d'abus ne sont point rares dans le siècle où nous sommes. Mais Dieu a-t-il jamais changé les lois de la nature parce qu'on en abuse?

Enfin, on oppose que dans l'explication des types on ne doit pas faire passer indifféremment le type d'un sujet à l'autre, si ce n'est dans l'égalité des personnages. Car celui, dit-on, qui est plus grand ne peut point être regardé comme type de celui qui l'est moins. Or, Jean-Baptiste est plus que prophète, au lieu qu'Elie n'est que prophète. Comment donc Jean-Baptiste sera-t-il un type d'Elie?

Si Jean-Baptiste est plus que prophète, c'est parce qu'il a été envoyé pour préparer les voies au Seigneur. C'est à ce ministère que le Sauveur attache la qualité de plus que prophète. Elie n'a point encore préparé les voies, etc., aussi n'est-il encore que prophète. Mais il le sera lui-même quand le temps de sa mission sera venu, comme il l'est déjà dans sa destinée. Le Sauveur compare Jean-Baptiste aux prophètes tels qu'ils ont paru dans l'ancienne alliance, et il s'accommode à l'idée que les Juifs avaient du règne futur du Messie. Les Juifs convenaient tous que ceux qui vivraient dans le temps du Messie auraient des dons particuliers inconnus dans l'ancienne alliance. C'est à ces dons particuliers que le Sauveur les rend attentifs, et il attache la grandeur non pas à ce qu'il y a de personnel au ministre, mais à l'importance du ministère. Vous regardez Jean comme un prophète; mais en vérité, je vous le dis, il n'y a jamais eu rien de plus grand que Jean-Baptiste. Cette énergie et cette locution répétée est réservée dans l'Evangile pour des avis de la dernière importance; et bien loin que ce soit ici un simple éloge de Jean-Baptiste le Sauveur a soin de détourner toute idée de prééminence propre et personnelle. Car il ajoute aussitôt, mais le plus petit du royaume des cieux est plus grand que lui, et c'est dans ces paroles que le Sauveur rend les Juifs attentifs à ces grands dons qu'ils attendaient sous le règne du Messie.

Dans tout ce qu'on vient de dire touchant les types de Jean et d'Elie, il y a donc deux choses également certaines : la première, qu'Elie, annoncé par le prophète Malachie, était un type prophétique de Jean-Baptiste, parce que, comme Elie doit annoncer la clôture de la nouvelle alliance, Jean-Baptiste devait annoncer la clôture de l'ancienne. La seconde, que Jean-Baptiste venant précéder le premier avénement du Messie, est un type historique d'Elie, parce que, comme Jean-Baptiste est venu mettre le sceau à l'ancienne alliance, Elie fera de même à la nouvelle, et que ce sera en représentation du ministère de Jean-Baptiste, qu'il viendra annoncer la dernière et inévitable conclusion de toutes les affaires du monde.

§ 4.

Examen du texte de S. Jean, ch. 1, vers. 19-23: « Or, voici le témoignage « que rendit Jean, lorsque les Juifs envoyèrent de Jérusalem des prê- « tres et des lévites pour lui demander qui êtes-vous? Car il confessa « qu'il n'était pas le Christ. Ils lui demandèrent qui êtes-vous donc? « Etes-vous Elie? Et il leur dit : je ne le suis pas. Etes-vous le pro- « phète? Et il répondit, non. Je suis la voix de celui qui crie dans le « désert : Rendez droite la voie du Seigneur, comme a dit le prophète « Isaïe. »

Comme il y a dans ce dialogue de saint Jean et des Juifs un même esprit qui se suit d'un bout à l'autre, je vais commencer par expliquer la première interrogation des Juifs et la première réponse du précurseur. On verra dans la suite que ce n'est pas sortir de mon sujet.

On doit remarquer que les députés de la synagogue sont des prêtres et des lévites, c'est-à-dire les chefs et les ministres de la religion et du gouvernement hiérarchique; que ni le peuple ni aucun grand n'ayant droit d'ordonner une députation de cette importance, il s'ensuit que ceux qui font la députation et que l'Evangéliste appelle les Juifs, ne peuvent être que les Juifs assemblés dans le grand Sanhédrin, qui était le tribunal souverain de l'Eglise ancienne, le même que saint Jean appelle encore les Juifs (ch. 9, v. 22), et qui avait le droit d'excommunication. C'était à ce tribunal qu'il appartenait de juger des vrais et des faux prophètes, et par conséquent le précurseur était obligé à donner sa réponse et à la donner claire et sans équivoque. La religion y obligeait saint Jean-Baptiste, et il n'y avait rien qui pût l'en détourner. Car la députation ne paraît ni simulée, ni captieuse. On doit dire même qu'elle est dans l'ordre. Voilà un homme qui paraît dans le désert, et qui attire le monde à lui, sans avoir pris les pouvoirs de la synagogue. Cet homme est saint et ne prêche que la pénitence. On a lieu de penser que c'est Dieu qui l'envoie. Il est donc juste et sage de l'interroger.

On l'interroge, et c'est d'abord pour savoir qui il est : Qui êtes-vous? non pas qui êtes-vous de naissance. Grotius convient ici que ce n'est point là ce que les Juifs demandaient, et je ne sais pourquoi il suppose un peu après que ces députés ignoraient de quelle famille était Jean-Baptiste. Ils font voir, dit-il, en l'interrogeant (Etes-vous Elie) qu'ils ne savent pas de quel père et de quelle mère est né S. Jean-Baptiste. Je n'entrepreuds pas de démêler cette contradiction, mais Grotius appuie sa pensée sur ce que des bruits populaires se répandront bientôt que Jésus peut bien être Jean-Baptiste ressuscité. Mais que prouvent ces bruits populaires? Ils prouvent que quelques-uns du peuple ignoraient de quelle naissance était Jésus. Prouvent-ils de même qu'on ignorait de quelle naissance était Jean-Baptiste? Grotius oublie qu'il nous a fait remarquer lui-même que ce sont ici des prêtres et des lévites. Zacharie père de Jean-Baptiste était prêtre, Jean-Baptiste était né aux portes du temple; sa naissance avait été célèbre; plusieurs prêtres de cette députation pou-

vaient avoir été collègues de Zacharie. Comment donc supposer que ces députés ne savent pas quel père et quelle mère a eus S. Jean-Batispte ?

Le précurseur répond au vrai sens de la demande, qu'il n'est pas le Christ, c'est-à-dire qu'il n'est pas ce grand Messie qu'annoncent les Ecritures. Je ne crois pas que la synagogue interrogeât S. Jean sur le pied d'un faux Messie, tel que l'attendait le Juif charnel. Car S. Jean répond et proteste autant qu'il en est capable, qu'il n'est pas le Christ. Aurait-il tant d'horreur de passer pour le Messie, si ce n'eût pas été pour le véritable ! Du côté des Juifs, quelle apparence que la synagogue ait pensé qu'un homme qui se contine dans un désert, y menant une vie plus dure qu'un Essénien ou qu'un Réchabite, se pût porter un jour pour ce grand dominateur qu'attendait la populace ? Assurément tout nous persuade que le travers du peuple touchant le Messie n'avait point gagné le corps de la synagogue. Et voilà pourquoi S. Jean ne répond point à l'erreur, quand c'est la religion qui l'interroge. Il se contente de dire : Je ne suis pas le Christ, qui est promis dans les Ecritures et que vous attendez.

« Etes-vous Elie ? »

C'est-à-dire, puisque vous n'êtes pas le Christ, n'êtes-vous point son précurseur ? Elie et précurseur ne sont pour eux qu'une même idée. Ils ne demandent s'il est Elie que parce qu'ils savent qu'Elie doit précéder le Messie.

Mais ces députés y songent-ils ? D'un côté ils n'ignorent pas que Jean-Baptiste a eu un père et une mère ; de l'autre, ils savent qu'Elie est plein de vie, et qu'il ne naîtra pas pour venir dans le monde. D'où vient donc qu'ils soupçonnent que Jean est Elie ?

Il y a des commentateurs qui nous disent que ces députés croyant la métempsycose ou le passage des âmes dans d'autres corps, pouvaient penser que l'âme d'Elie avait passé dans Jean-Baptiste.

Mais n'est-ce qu'une secte particulière qui est députée au précurseur ? Et quelle preuve avons-nous que le corps de la synagogue fût infecté des erreurs de quelques-uns de ses membres ? L'Evangile a-t-il jamais taxé la synagogue des erreurs de Pythagore ? L'Evangile taxe toujours des erreurs telle ou telle secte, et jamais la synagogue. Si les députés avaient eu dans la tête les folies de la métempsycose, Jean-Baptiste ayant répondu qu'il n'était pas Elie, ils lui auraient demandé : N'êtes-vous Jérémie ou quelqu'un des prophètes ? Car l'âme de Jérémie ou d'un autre pouvait aussi bien avoir passé dans Jean-Baptiste que celle d'Elie. Il y a plus encor. Car on a des monuments qui prouvent que les Sadducéens de ce temps-là exceptaient Elie de la métempsycose, et on voit qu'ils devaient l'excepter. Car Elie n'étant point mort, serait devenu un homme vivant sans âme, s'il avait donné son âme à un autre.

Comment donc expliquerons-nous la pensée bizarre de ces députés ? Je vais l'expliquer en deux mots, en la prenant pour ce qu'elle est. Ils ne demandent : Êtes-vous Elie ? qu'à cause de l'embarras où ils se trouvent. Ils ne songent pas dans le moment qu'un homme qui a eu un père et une mère ne peut être Elie. De pareilles inconséquences ne doivent point nous surprendre. Elles sont ordinaires à l'incertitude. Tel qui veut savoir de nous quelque chose, nous fait quelquefois des questions qui n'ont ni vérité ni vraisemblance. Ou bien on n'y fait réflexion, ou bien on veut nous faire parler. Tous ceux qui font des questions curieuses ne s'attendent pas à avoir des commentateurs. Les députés pouvaient bien être de ce nombre.

« Il leur répondit : Je ne le suis point. »

Un auteur protestant compare cette réponse de saint Jean à ces paroles du Sauveur : « Pourquoi m'appelez vous bon, puisqu'il n'y a de bon que Dieu seul ? » Et voici sa pensée. Jésus-Christ, en niant qu'il soit bon, ne le nie que dans l'idée de celui qui ne le croit bon que de la manière qu'un simple homme peut l'être. Ainsi les Juifs s'imaginant qu'Elie viendrait avec un nouveau corps avant le jugement dernier, le précurseur avait raison de dire : « Je ne suis pas Elie, » comme s'il disait : Je ne suis pas ce chimérique Elie que vous attendez. Par là, il leur fait entendre que lui-même est le seul Elie qu'on doive attendre.

Avec de tels commentaires on nous persuadera bientôt que S. Jean-Baptiste s'est donné pour le Messie. Car, quand il a dit : *Je ne le suis pas*, n'a-t-il point voulu dire aussi : Je ne suis pas ce conquérant et chimérique Messie que vous attendez, faisant entendre qu'il est le véritable ?

Notre-Seigneur en disant à celui qui l'appelait *bon maître*, qu'il n'est point bon, comme il se l'imagine, lui en dit assez pour élever son esprit de la bonté participée qu'il lui attribue, à la bonté suprême qu'il ne lui connaît pas. Car cet homme n'ignorait pas que la bonté qui n'est que participée dans l'homme, est en Dieu souverainement. Ainsi il y a dans le discours du Sauveur une affirmation tacite qu'il est bon, comme Dieu est bon. Mais dans ce discours : *Je ne suis pas Elie*, y a-t-il de même une affirmation tacite que Jean est un autre Elie et le véritable Elie du prophète ? Pour cela il faudrait que le nom d'Elie réveillât deux idées dans l'esprit du Juif ; que, comme le mot *bon* dans la bouche du Sauveur peut élever l'attention vers une bonté suprême qu'on connaît déjà, le nom d'Elie dans la bouche du précurseur pût avertir le Juif de penser à un autre Elie, qu'à Elie de Thesbé. Mais le nom d'Elie n'étant qu'un titre personnel et non point un attribut communicable, et le Juif ne connaissant point deux Elie, comment peut-il entrevoir ici un autre Elie ? La négative de S. Jean ne peut donc être à double entente, ni en mots couverts, mais elle est simple et personnelle. Elle ne contient qu'un *non* à découvert, et nullement un *oui* tacite. Elle dit seulement : Je ne suis pas la personne d'Elie.

Il n'en est pas de la proposition négative de S. Jean, comme il en sera bientôt de l'affirmative du Sauveur : *Jean est Elie.* Dans une proposition négative, l'attribut est exclus du sujet dans toute son étendue. La négative ne laisse rien dans l'attribut qui puisse convenir au sujet. C'est ce qu'on voit dans cette proposition : *Dieu n'est point injuste.* Car tout ce qui concerne l'injustice y est absolument et dans toute son étendue exclus de l'idée de Dieu. Mais dans une proposition affirmative, l'attribut est resserré dans l'extension du sujet, et il n'y est censé que de la manière qu'il y peut être. L'homme est mortel : l'attribut mortel n'est point pris dans toute son étendue. Car on ne dit pas que l'homme est mortel de la manière que le sont les bêtes ou les arbres. On ne prend la mortalité que dans ce qui concerne l'homme. Ainsi dans la proposition du Sauveur : *Jean est Elie*, Elie est resserré dans l'idée de Jean de la manière seulement qu'elle lui peut convenir. Or, Jean ne peut convenir avec Elie quant à la personne. On sait bien que Jean n'est pas la personne d'Elie. Ceux donc qui écoutent cette proposition : *Jean est Elie*, sont obligés de chercher d'autres endroits que la proposition affirmative indique tacitement, mais la négative, comme on vient de le dire, ne peut avoir le même effet.

Supposons néanmoins que S. Jean ait dit en mots couverts ou même formels : « Si vous voulez, je suis un autre Elie » défend-il pour cela aux Juifs d'attendre le véritable Elie pour la fin des siècles ? C'est là pourtant ce que notre commentateur voudrait nous faire conclure. Je ne m'amuse pas à relever l'absurdité de la conséquence.

« Je suis la voix de celui qui crie dans le désert. »

S. Jean ayant dit ce qu'il n'est pas, commence à se donner pour ce qu'il est. En me demandant si je suis Elie, vous voulez savoir si je viens annoncer le Messie. Sachez que je le viens faire, encore que je ne sois pas Elie. Isaïe vous l'a dit : « Une voix sortira du désert pour vous annoncer le temps et l'arrivée du Seigneur ; je suis cette voix. » C'est ici que Jean apprend à la synagogue non point en mots couverts, mais

dans la plus grande évidence, qu'il vient faire la fonction du premier précurseur, et qu'en même temps il éclaire les Juifs sur le vrai sens de l'avénement d'Elie. Car cette demande : Etes-vous Elie ? enferme une vérité, savoir qu'Elie doit venir. Mais elle présente aussi une erreur, savoir qu'Elie viendra au premier avénement. S. Jean dissipe l'erreur en disant que n'étant pas Elie, il n'en est pas moins le précurseur du Messie, et qu'ainsi ce n'est plus Elie qu'on doit attendre au temps où il parle; mais en démontrant l'erreur, suppose-t-il la vérité? Je me persuade qu'il la suppose 1° parce qu'il règne un même esprit dans les deux réponses, et qu'ayant supposé que le Messie vient, en disant je ne le suis pas, il est naturel de penser qu'il suppose qu'Elie viendra, quand il dit : « Je ne suis pas Elie; » d'autant plus qu'il donne la même forme de discours à ses deux réponses. 2° Parce qu'en niant une des deux propositions impliquées dans la demande : Etes-vous Elie, il ne touche point à l'autre qu'il devait pourtant détruire, si elle était fausse. Car, si Elie ne doit point venir, le Juif prend de travers la prophétie de Malachie. Pourquoi S. Jean ne le désabuse-t-il pas, l'occasion en étant si belle? Vous prenez mal les termes de Malachie; c'est un Elie qu'il vous annonce, et non point Elie, et cet Elie est moi-même. Une pareille instruction n'était-elle pas importante pour la synagogue? N'était-elle pas due à un députation aussi solennelle? N'était-elle pas digne de ce caractère de droiture et d'évidence qui paraît dans les réponses de S. Jean-Baptiste? Mais S. Jean ne fait rien de tout cela. Il laisse la prophétie dans le sens littéral qu'on lui donne. Il ne se l'applique point à lui-même, afin que les Juifs trop littéraux n'en concluent point qu'Elie ne viendra pas, et il a recours à une autre prophétie qui l'annonce directement sans le nommer Elie. Cette conduite du précurseur ne nous laisse-t-elle pas dans tout le fond que nous avons fait sur la prophétie de Malachie? Je suis persuadé que les lecteurs attentifs y ont vu davantage. Mais il nous suffit d'avoir montré qu'on n'y doit point voir la négative de l'avénement d'Elie.

§ 5.

Examen du texte de S. Matthieu ch. 11, versets 13, 14, 15. — « Jusqu'à « Jean tous les prophètes aussi bien que la loi ont prophétisé, et si « vous voulez le recevoir, il est lui-même Elie qui doit venir. Que « celui-là entende qui a des oreilles pour entendre. »

« Si vous voulez le recevoir. »

Le grec et le latin disent seulement, « si vous voulez recevoir. » Comme on ne voit pas d'abord ce que J.-C. présente ici à recevoir, chacun le supplée comme il le juge à propos. Les uns traduisent, et si vous voulez le recevoir, c'est-à-dire Jean-Baptiste. D'autres préfèrent : « Et si vous voulez comprendre ce que je vous dis. » Le mot grec signifie également *recevoir* et *comprendre.* Ainsi la lettre toute seule ne peut nous apprendre quelle est la meilleure de ces deux versions. Mais la suite du discours va nous aider. Car d'abord elle nous prouve que J.-C. n'a point dit : « Et si vous voulez comprendre ce que je vous dis. » On ne doit pas penser que J.-C. dise deux fois la même chose, si cela n'est pas nécessaire. Mais il dit plus bas : « Qui a des oreilles entende, » et c'est ainsi qu'il a coutume de rendre le monde attentif. Il ne doit donc point dire plus haut : « si vous voulez comprendre, » puisqu'il ne le dirait que pour rendre le monde attentif. D'ailleurs on voit assez que ces paroles, *et si vous voulez comprendre*, se disent d'un ton plus doux que ces dernières : *Qui a des oreilles, entende.* Or, à quel propos deux tons différents pour dire la même chose ?

Traduirions-nous maintenant : *et si vous voulez le recevoir,* c'est-à-dire Jean-Baptiste? Mais convient-il de représenter le Sauveur comme proposant aux Juifs de recevoir Jean-Baptiste s'il le voulaient bien? Peut-on les en dispenser, s'ils ne voulaient pas ? Et si la nécessité de recevoir Jean-Baptiste est absolue, est-ce traduire selon la vérité que d'adoucir les termes?

Voilà deux traductions rejetées. En voici une troisième : « Et si vous voulez recevoir Jean-Baptiste sur le pied d'Elie, il est Elie qui doit venir. » Je joins, si vous voulez, avec ce qui suit, Jean est Elie, etc; et c'est comme si J.-C. disait : « Prenez que Jean est Elie. » Il me semble qu'il n'y a point d'autre manière de satisfaire au ton d'adoucissement qui est dans les deux textes grec et latin, qui nous tiennent lieu de l'original. Le Sauveur voyant qu'on ne reçoit pas le témoignage de Jean-Baptiste qu'on n'attendait point, et qu'on se dit prêt à recevoir celui d'Elie, qu'on attend, propose aux Juifs de prendre Jean sur le pied d'Elie. C'est ce que la suite va bientôt développer.

« Il est Elie qui doit venir. »

J'avoue qu'en lisant pour la première fois le commentaire d'un protestant sur cet endroit de l'Evangile, je fus frappé des avantages qu'il en tirait, et qu'en conséquence j'ai passé moi-même par le doute que je combats dans cet ouvrage. Il arriva que deux personnes disputèrent devant moi sur la venue d'Elie et que je voulus savoir qui des deux avait raison. Pour le savoir, j'ai consulté les textes de l'Ecriture dans les langues originales, et avec eux les commentateurs. Après avoir tout examiné, il m'a semblé que chacun ne voyait dans les textes de l'Ecriture que son propre sentiment, et je n'ai jamais mieux compris combien la prévention est peu capable d'une critique sensée. Ceux qui nient la venue d'Elie ont très-mal fondé leur négative sur ce texte de S. Mathieu. Ceux qui tiennent pour l'affirmative ont voulu prendre trop d'avantages sur ce même texte, et n'ont point traité, comme ils devaient, l'objection la plus dominante des protestants. Ce sont deux choses qui se prouveront d'elles-mêmes dans ce que nous allons dire.

Premièrement, ces paroles : *Qui a des oreilles, entende*, se rapportent à ce qui précède, et non point à ce qui suit. Car le sens finit à cet endroit dans le texte de S. Mathieu; et d'ailleurs il est certain que J.-C. n'use jamais de ce proverbe que pour rendre attentif à ce qu'il vient de dire.

Secondement, Jésus-Christ a coutume d'en user lorsque ce qu'il vient de dire a une double pensée. Car il l'emploie après des sentences allégoriques et après des paraboles qui n'ont point été développées.

Troisièmement, Jésus-Christ n'a pas dessein de nous rendre attentif à celui des deux sens qui est tout à découvert. Car si le sens était clair et manifeste, à quoi servirait, dit saint Jérôme, de nous préparer à le bien entendre ? D'où il suit que Jésus-Christ nous parle ici comme ferait un homme qui nous ayant conté un apologue et n'y mettant pas la morale, se contenterait de nous dire : Ecoutez bien ce que cela signifie.

Quatrièmement, il faut que la vérité qui est cachée sous ces paroles : *Jean est Elie qui doit venir*, soit une vérité importante pour la Judée, puisque Jésus-Christ demande expressément qu'on s'y applique.

Ces observations, toutes simples qu'elles paraissent, vont être d'un grand usage.

Enfin, il est évident que la pensée du Sauveur est qu'il y a un avénement du Messie auquel la synagogue ne s'attend pas; que cet avénement n'est point tel qu'on se l'imagine, et que Jean-Baptiste l'est venu annoncer en Judée.

Mais comment ces paroles : *si vous voulez, Jean est Elie qui doit venir*, font-elles entendre à la Judée ce que le Sauveur a dans la pensée ? Comment, dis-je, le font-elles entendre de telle manière que ceux-là seuls qui ont des oreilles le puissent entendre ? C'est en ce que 1° Jésus-Christ ne propose Jean-Baptiste comme Elie, que par voie d'insinuation, en disant seulement : *si vous voulez.* 2° En ce qu'il ne dit pas ouvertement que Jean-Baptiste a annoncé le Messie, ni que c'est lui-même qui est ce Messie, mais qu'il se contente

d'ajouter à son discours : *Qui a des oreilles entende.* Cet avertissement suffisait à ceux qui étaient attentifs. Car en prenant Jean comme un Elie, et sachant d'ailleurs ce qu'Elie viendrait faire dans le monde, comme les Juifs le savaient, il ne restait plus qu'à tirer la conséquence.

Il y a donc deux qualités nécessaires au discours, savoir l'insinuation et le dernier mot, et quiconque en ôtera ces qualités, en voulant l'expliquer, s'écartera du droit sens de l'Evangile.

Jusqu'ici je vois tout le monde assez d'accord. Mais sur ces mêmes principes que tous les commentateurs supposent et que plusieurs ne suivent pas, voici trois différents commentaires :

Premier commentaire : Vous attendez Elie, pour savoir auquel temps viendra le Messie, mais ce temps est venu pour vous, et il ne tient qu'à vous de prendre Jean-Baptiste sur le pied d'Elie, car ce qu'Elie fera un jour, Jean-Baptiste le fait aujourd'hui.

Ce commentaire conserve au discours les deux qualités qu'il doit avoir. On y voit que Jésus-Christ insinue seulement que Jean est Elie, et qu'il laisse à conclure à ceux qui prêtent l'oreille comment Jean accomplit en Judée un ministère qui sera un jour celui d'Elie. Il est vrai qu'en passant Jésus-Christ y donne un consentement à la tradition des Juifs touchant la venue d'Elie. Mais on ne peut prouver que le Sauveur n'a pas eu dessein de faire entrer ce consentement dans son discours. Le discours ne présente sur cela aucune négative ; et il est certain qu'il n'affaiblit point les textes qui nous ont déjà prouvé l'avénement d'Elie. Toutefois voici ce qu'on peut dire. Le consentement du Sauveur à la tradition des Juifs étant mis à part, le discours n'en sera pas moins tel et aussi fort qu'il doit être. Ainsi le consentement n'y est pas nécessaire, et par conséquent le texte de S. Mathieu ne nous prouve pas invinciblement la venue d'Elie.

J'avoue ne rien voir que de sensé dans cette remarque. En effet, un commentaire ne fait point loi, quand il n'est pas unique ; et qu'une autre commentaire qu'on lui oppose n'est pas moins heureux.

Second commentaire : Elie, selon vous, doit venir pour faire connaître le Messie. S'il venait à présent vous recevriez son témoignage. Vous ne soupçonneriez pas qu'un homme tel qu'Elie fût capable de vous tromper. Eh bien, Jean est Elie. Jean a reçu les dons d'Elie, il a vécu dans le désert comme Elie ; il a le zèle d'Elie; vous n'en doutez pas. Le témoignage de Jean n'est pas moins que celui d'Elie. Qui a des oreilles entende.

On voit, sans que j'en avertisse, que ce second commentaire conserve aussi au discours les deux qualités qu'il doit avoir. Ce commentaire diffère du premier par deux endroits : 1° En ce qu'il appuie sur les qualités personnelles de Jean-Baptiste afin d'en tirer une induction pour la qualité du témoignage ; 2° en ce qu'il laisse la tradition des Juifs pour ce qu'elle est, car J. C. ne s'en sert que comme d'un argument *ad hominem.* Il prend le Juif par ce qu'il accorde pour lui faire accorder ce qu'il nie ou qu'il ne voit pas. Le Juif accorde que le témoignage d'Elie sera digne de foi, quand il viendra faire connaître le Messie. Le Sauveur prend le Juif par cet aveu, et lui fait remarquer que le témoignage d'un homme tel que Jean-Baptiste, vaut bien celui d'Elie, puisqu'il a les qualités d'Elie.

Ceux qui tiennent pour le premier commentaire ne peuvent point récuser la justesse de celui-ci. Le premier commentaire insiste sur la proposition accidentelle, *qui doit venir ;* celui-ci s'en tient à la proposition principale, *Jean est Elie,* et on voit qu'il représente le discours du Sauveur tel qu'il doit être.

Ainsi voilà deux commentaires qui se soutiennent également, et cet équilibre est formé de l'incertitude où nous sommes, si le Sauveur a voulu faire entrer dans son discours un consentement à la tradition des Juifs. Le consentement du Sauveur ne nuit pas au discours, mais son silence n'y nuit pas davantage. Car soit qu'Elie vienne ou ne vienne pas, il suffit que le Juif suppose qu'il viendra pour le presser de recevoir le témoignage de Jean-Baptiste, comme il recevrait celui d'Elie.

Troisième commentaire : Si vous voulez recevoir ce qu'on vous dit, Jean est Elie que vous attendrez. Vous croyez qu'Elie viendra vous annoncer le Messie. Mais il n'y aura point d'autre Elie que Jean-Baptiste.

Demandez aux protestants, auteurs de ce commentaire, pourquoi ils font entrer dans le discours cette négative : *Il n'y aura point d'autre Elie.* Le discours la demande-t-il comme partie nécessaire ? J. C. n'a-t-il pu dire : Jean est Elie qui doit venir, sans supposer que Jean est seul précurseur ? Ceux d'entre les Juifs qui ont des oreilles pour entendre ne pourront-ils plus comprendre que Jean-Baptiste a annoncé le Messie, si on leur laisse croire en même temps qu'Elie l'annoncera un jour comme a fait Jean-Baptiste. Nous interrogeons les protestants et ils n'ont rien à nous répondre. L'un paraît satisfait de lui-même, quand il a dit que c'est la vérité qui a prononcé qu'il n'y a point d'autre Elie que Jean-Baptiste, *cum veritas ipsa dicat.* L'autre nous crie qu'il n'y a rien de plus clair, *quo nihil clarius dici potest.* Mais leur confiance ne nous empêche point de les voir tous dans une misérable pétition de principe. Ils ont commencé par regarder la tradition de la venue d'Elie comme une fable; ensuite ils ont fait parler la vérité même selon leurs préjugés.

Tout ce que le protestant pourrait mettre dans sa négative, c'est : Il n'y aura point d'autre Elie. La négative ainsi modifiée n'est pas même nécessaire dans le discours. Car il n'y entre nécessairement que l'affirmative touchant le témoignage que Jean a rendu au Messie.

Les commentateurs protestants et un très-petit nombre de catholiques qui se sont joints à eux ayant fait grand bruit sur ce texte de S. Matthieu, je vais examiner d'un peu plus près leur commentaire.

Premièrement, si J.-C. dit aux Juifs qu'il n'y aura jamais d'autre Elie que Jean-Baptiste, il leur dit en même temps que la prophétie de Malachie n'aura jamais d'autre accomplissement que dans la personne de Jean-Baptiste. Et il le dit même avec force. Car il ne le dit que pour les détromper d'une grosse erreur. Où a-t-on jamais vu ni J.-C. ni aucun auteur sacré nous avertir ou nous inculquer avec force une vérité de la dernière importance, et pour cela user des termes : *Si vous voulez bien*, etc. Cette réflexion va prendre une nouvelle force dans la suivante.

Car en second lieu, il est certain que ces mots, *si vous voulez recevoir,* ne présentent rien au-delà d'une simple insinuation. Je l'ai déjà remarqué, à présent je le prouve. Le Sauveur venait de dire que Jean est cet ange qui devait préparer les voies au Seigneur. Les Juifs n'avaient point compris cela, et ils demeuraient dans leur ancienne persuasion que cet ange annoncé pour préparer les voies, était Elie lui-même. Le Sauveur prend occasion du souvenir d'Elie qui leur vient dans l'esprit à propos de cet ange pour leur proposer Jean-Baptiste sur le pied d'Elie. Or, prenons garde que le Sauveur ne parle plus du même ton. Tout à l'heure il ne disait pas : « Et si vous voulez recevoir, Jean est cet ange. » Il disait positivement : « Jean est celui dont il a été écrit : J'enverrai mon ange etc. » Maintenant il ne dit pas : « Jean est celui dont il est écrit, j'enverrai Elie. » Il se contente de dire : « Prenez que Jean est Elie. » Pourquoi ces deux tons ? C'est parce que l'un montre aux Juifs l'accomplissement littéral d'une prophétie dont Jean est l'objet, et qu'il y va du tout pour eux de ne pas rejeter son témoignage. Au lieu que l'autre ne porte l'attention que vers un accomplissement spirituel de la prophétie qui regarde Elie dans le sens littéral, et qu'il importait moins aux Juifs de savoir qu'Elie représentait Je n- aptiste. Mais il importait aux Juifs de recevoir le té-

moignage de Jean-Baptiste. Voilà pourquoi le Sauveur ajoute : « Qui a des oreilles entende, » et remet dans son discours à peu près la même force qu'il y avait mise en disant : « Jean est l'Ange qui prépare les voies. »

Que devient maintenant cet adoucissement et cette forme de discours dans le commentaire du protestant ? Elle y disparaît totalement. Grotius avait tâché de l'y conserver. Mais voici Jean Price qui lui fait remarquer que, soit que les Juifs voulussent ou ne voulussent pas, Jean était le seul Elie. Price en conclut que ces mots : *Si vous voulez*, sont absolus et non pas hypothétiques, de même que ceux-ci de Saint-Paul : « Si les Juifs veulent dire la vérité, ils savent que j'ai toujours vécu etc. » C'est en quoi Price n'a point pris garde qu'il met dans le discours du Sauveur la même répétition qu'y ont mise quelques-uns de nos traducteurs. Car, selon Price, il faut traduire, si vous voulez écouter la vérité, ce qui revient au même que ces autres paroles de J.-C. : *Qui a des oreilles, entende.*

Troisièmement, le discours du Sauveur établit une ressemblance entre Jean et Elie. Les commentateurs protestants ne le nient pas. Mais en quoi mettront-ils la ressemblance ? Ils ne peuvent la tirer de ces mots, *qui doit venir*. Un homme ne ressemble pas à un autre parce que l'un vient et que l'autre ne viendra pas. C'est alors comme si le Sauveur disait : « Jean est Elie qui ne vient que dans votre imagination. » Ce ne sera donc plus qu'une ressemblance imaginaire. Car elle n'est réelle ni pour celui qui parle ni pour ceux qui écoutent puisqu'on ne convient point de part et d'autre des deux termes de la ressemblance. J.-C., selon le protestant, ne convient pas que Jean ressemble à Elie en ce qu'il est venu, puisqu'il nie qu'Elie soit à venir. Le Juif ne convient pas que Jean ressemble à Elie, puisqu'il n'accorde pas qu'il ait précédé le Messie, comme doit faire Elie. Si le protestant veut placer la ressemblance dans les qualités personnelles, on ne peut pas les contester ; mais cette ressemblance favorise-t-elle la négative ? De ce que Jean-Baptiste a le même zèle qu'Elie, conclura-t-il que l'un étant venu, l'autre ne viendra point ? Que les protestants manient la ressemblance comme ils voudront, qu'ils la placent ou dans une partie ou dans la totalité du discours, la ressemblance n'adoptera point la négative ni conjointement ni séparément. La négative est toujours de trop ; négative éternellement supposée et jamais prouvée.

Quatrièmement, le commentaire des protestants ôte au discours le demi-mot qui en fait l'essence ; il est aisé de le prouver. Le Juif attend Elie, et l'espoir de son attente est de le voir annoncer le Messie. Ainsi pour le Juif ces mots, *qui doit venir*, rentrent absolument dans ceux-ci : *qui doit venir annoncer le Messie.* C'est ce que Jean-Baptiste nous apprend lui-même. Car ayant envoyé deux disciples au Sauveur pour lui demander : Est-ce vous qui devez venir, entendant lui et ses disciples : Est-ce vous qui devez venir sauver Israël? L'attente n'est pas exprimée en son entier, parce que les esprits en étant préoccupés, qui en disait les premiers mots, en disait les derniers ; qui disait la venue, disait aussi le ministère. Or, Jésus-Christ commence par dire : *Jean est Elie*, et cela signifie, selon les protestants : Il n'y aura point d'autre Elie. Jésus-Christ ajoute, *qui doit venir*, et c'est comme s'il disait, qui doit venir annoncer le Messie. Le tout ensemble signifie donc : Il n'y aura point d'autre Elie que Jean pour annoncer le Messie. Or, y a-t-il rien de plus clair que ce discours, et pourquoi ajouter ensuite : *Qui a des oreilles, entende.* Quant on a mis sa pensée au grand jour, on ne cherche plus à rendre le monde attentif à ce qui reste à dire. Jésus-Christ ayant dit à ses apôtres : la semence est la parole de Dieu, n'ajouta pas : « Qui a des oreilles, entende. » Le Sauveur avait adressé ces paroles au peuple à qui il n'avait pas jugé à propos d'expliquer la parabole. Mais dès qu'il en a donné le mot à ses apôtres, il ne faut plus d'oreilles pour l'entendre, parce que la double entente est mise à découvert. Il est donc certain que les commentateurs protestants ont rendu trop clair le discours du Sauveur, et que si les Juifs ne l'ont pas compris, c'est parce J.-C. n'y a mis ni la pensée, ni le ton que les protestants y mettent.

Cinquièmement, les protestants portent ces paroles : *Jean est Elie*, au delà de leur juste étendue. C'est ici un discours allégorique, comme le protestant veut qu'on explique : « Vous êtes cet homme dont je parle. » Nathan veut-il dire absolument et sans en rien rabattre : Il n'y a point d'autre homme que vous qui ait enlevé cette brebis à son voisin ? Il dit simplement : Vous êtes semblable à cet homme. Que ce fût un homme réel ou seulement un homme d'apologue, c'est sur quoi le prophète Nathan s'en rapporte à David. Il est donc hors de propos de nous représenter le Sauveur comme disant absolument : « Il n'y aura point d'autre Elie. » Le Sauveur n'aurait pu insister de la sorte qu'en regardant la tradition des Juifs comme une erreur dangereuse, et qu'en voulant les en détromper. Mais qui a dit aux commentateurs protestants que telle était la pensée et l'intention du Sauveur. Ils ne l'ont pu savoir que de leur pétition de principe.

Je crois qu'on aperçoit maintenant quel est le bon et le mauvais usage qu'on a fait du discours du Sauveur. Car on voit 1° que ceux qui ont donné le premier commentaire étaient en droit d'y faire entrer une approbation formelle de l'attente du véritable Elie, parce que le discours du Sauveur comporte, et qu'il laisse en son entier la prophétie de Malachie. Mais que cette approbation n'étant point nécessaire au discours, on ne peut sur ce discours seul prouver invinciblement la venue d'Elie. 2° Que ceux qui dans le second commentaire n'appuyent pas sur la proposition accidentelle, *qui doit venir*, mais qui se contentent de faire appuyer Jésus-Christ sur la proposition principale : *Jean est Elie*, et mettent la ressemblance des deux prophètes dans les qualités personnelles, ont droit de s'en tenir là, parce que la ressemblance des deux ministères n'est pas nécessaire au discours, et qu'il suffit que Jésus-Christ laisse une induction à tirer des qualités personnelles à la qualité du témoignage. Mais ceux-ci n'affaiblissent point pour cela la preuve de la venue d'Elie ; puisque de ce que Jésus-Christ n'aura insisté que sur la ressemblance personnelle, il ne s'ensuit pas qu'il a regardé comme fausse la ressemblance des ministères. 3° Que les commentateurs protestants se moquent de nous, quand ils ne font parler Jésus-Christ que pour nier l'avénement d'Elie. On a vu que leur commentaire abuse des termes, qu'il change toute la face du discours, qu'il le rend trop clair, et qu'il fait appuyer le Sauveur sur ce qui n'est pas nécessaire. Qu'enfin ces messieurs ne peuvent pas même fonder un simple doute sur le texte de l'Evangile, bien loin d'y faire triompher leur négative.

§ 6.

Examen du texte de saint Mathieu, ch. 17, vers. 10-13. « Les disciples « l'interrogèrent et lui dirent : Pourquoi donc les Scribes disent-ils « qu'il faut qu'Elie vienne auparavant? Jésus leur répondit : Il est « vrai qu Elie doit venir et qu'il rétablira toutes choses ; mais je vous « déclare qu'Elie est déjà venu, et ils ne l'ont point connu, mais ils « l'ont traité comme ils ont voulu... Alors les disciples comprirent « qu'il leur avait parlé de Jean-Baptiste. »

Les trois disciples ne voyant plus que Jésus seul sur le mont Thabor, lui tiennent à peu près ce discours : Nous avons vu Elie avec vous, et nous pensions qu'il venait pour vous précéder dans la gloire de votre règne, comme vous nous l'aviez fait entendre. Mais Elie a disparu, et ce n'est point ici l'avénement d'Elie. Comment donc les Scribes peuvent-ils nous dire, etc.

Ils s'imaginent que leur maître se va bientôt montrer au monde dans l'état où ils l'ont vu sur le mont Thabor, et c'est pourquoi ils s'étonnent qu'Elie ne vienne pas annoncer cette nouvelle au monde ; d'autant plus que l'apparition d'Elie leur en avait donné la pensée.

Jésus leur répondit : « Il est vrai qu'Elie viendra et qu'il rétablira toutes choses. »

La plupart des commentateurs protestants ne jugent pas à propos qu'on traduise avec nos versions françaises : *Elie viendra* ou *doit venir*. Mais ils prétendent qu'on doit traduire les uns : *je veux bien qu'Elie doive venir ;* d'autres : *Elie devait venir*, c'est-à-dire, selon eux, Jean-Baptiste. Ensuite ils nous apprennent comment Jean-Baptiste a rétabli toutes choses et ils ne voient pas comment on peut croire qu'Elie viendra, après que l'Evangéliste a remarqué que Jésus avait parlé de Jean-Baptiste et que les apôtres le comprirent. Je vais m'attacher à examiner toutes ces prétentions.

D'abord cette première traduction : *Je veux bien qu'Elie doive venir*, est condamnée par tous les textes et par le style même de l'Evangile.

La version grecque de saint Mathieu, qui est la plus ancienne, exprime, *il est vrai*, par un seul mot grec, qui répond à *quidem* du latin. On croit ne voir dans ce mot qu'une pure concession et qu'un aveu sans conséquence. Néanmoins ce mot n'est jamais employé dans le nouveau testament grec, pour marquer un simple aveu d'une chose qu'on ne croit pas. C'est pourquoi un de nos traducteurs qui n'est pas le plus célèbre, mais qui s'entendait mieux que tous les autres au style de l'Ecriture, n'a pas craint de traduire : « Elie doit venir en effet, » et il confirme sa version dans sa note.

La version syriaque de la Polyglotte d'Angleterre, la plus ancienne après la grecque, n'exprime point *il est vrai ;* elle met dans la bouche du Sauveur une assertion positive ; elle nous dit en syriaque : *Elie vient auparavant.* Les versions Persane et Ethiopienne sont conformes à la version Syriaque, et la version Arabe emploie une particule qui signifie *at vero* et que le traducteur latin rend *sane* (certes) dans la Polyglotte d'Angleterre.

Indépendamment des anciens textes, jetons les yeux sur les endroits où Jésus-Christ ne fait que rapporter le sentiment des autres, sans l'approuver ; nous trouverons qu'il ne dit jamais *il est vrai*, comme il fait ici en parlant de l'avénement d'Elie. Vous avez appris qu'il a été dit aux Anciens, vous savez qu'il a été dit : C'est ainsi que le Sauveur a coutume de citer ce qu'on pense en Judée, lorsqu'il ne l'approuve pas. Mais écoutons-le quand il nous parle comme de lui-même. « Il est « vrai que l'esprit est prompt ; il est vrai que vous boirez mon « calice ; il est vrai que la moisson est grande. » Cette locution qui est si claire partout ailleurs, deviendrait-elle obscure, dès que le Sauveur nous parle de la venue d'Elie ?

La seconde traduction : *Elie devait venir*, demande à être examinée de plus près.

Pour la maintenir, les commentateurs protestants nous disent qu'il y a dans l'Ecriture beaucoup d'exemples de futurs pour des imparfaits ; qu'ainsi il leur est permis de traduire : *Elie devait venir.*

Je ne conteste pas la remarque à ces Messieurs, mais je voudrais qu'ils eussent remarqué aussi que les futurs qu'on a coutume de résoudre en imparfaits, sont des futurs qui n'auraient point de sens, étant pris à la lettre, comme est celui-ci : « Est-ce vous qui devez venir, dont l'unique sens est : Est-ce vous, qui deviez venir ? Mais lorsqu'un futur se présente avec un sens raisonnable, n'est-ce pas donner l'entorse au discours que de le résoudre en imparfait ? Du moins il faudrait auparavant nous prouver que le futur pris à la lettre ne se soutient pas dans le discours.

En traduisant : *Elie devait venir*, on suppose que Jésus-Christ parle non du véritable Elie, mais de saint Jean-Baptiste. Il faut prouver que Jésus-Christ parle du véritable Elie.

Celui qui doit venir est le même qui doit rétablir toutes choses. Elie, dit Jésus-Christ, viendra et rétablira toutes choses. Mais est-ce à Jean-Baptiste qu'il appartient de rétablir toutes choses ? Le Seigneur Jésus doit être reçu dans le ciel jusqu'au temps du rétablissement de toutes les choses, desquelles Dieu a parlé par les saints prophètes. Le rétablissement de toutes choses est, selon saint Pierre, un rétablissement que le Seigneur Jésus attend dans le ciel, et qui enferme l'accomplissement de toutes les paroles des prophètes. Est-ce Jean-Baptiste qui a fait un tel rétablissement ? Saint Pierre use de la même expression qui est ici dans saint Mathieu, et qu'on trouve encore dans saint Marc, et il parle du même rétablissement dont le Sauveur a parlé ici. Il n'y a point dans l'Ecriture deux rétablissements de toutes choses.

Mais le texte même de l'Evangile va nous prouver que Jésus-Christ parle d'Elie et non point de Jean-Baptiste quand il dit : *Elie viendra, etc.*

Le Sauveur étant interrogé par ses disciples touchant le ministère d'Elie, en prend occasion de leur parler du ministère de S. Jean-Baptiste. Et l'Evangile remarque expressément qu'en effet les disciples comprirent que Jésus leur avait parlé de S. Jean-Baptiste.

Cependant il se va trouver que, si Jésus ne leur a point parlé d'abord du véritable Elie, ils ne pourront jamais comprendre qu'il leur a parlé ensuite de Jean-Baptiste. Car dans ce cas le Sauveur dira deux choses du nouvel Elie. La première qu'il doit ou devait rétablir toutes choses ; la seconde, qu'on ne l'a point connu.

Mais : 1° comment les apôtres comprendront-ils que c'est Jean-Baptiste qui a rétabli toutes choses ? Jésus-Christ, direz-vous, le leur apprend. Il reste à nous dire comment il le fait. Peut-on croire que Jean-Baptiste a rétabli toutes choses, tandis qu'en mourant il laisse sa nation dans un esprit de révolte contre les miracles et la loi nouvelle du Messie, et dans le penchant au déicide ? 2° Les apôtres pourront-ils allier ces deux choses dans la personne de S. Jean-Baptiste : avoir rétabli toutes choses, et n'avoir point été connu ? Un homme qui paraît dans le monde sans que le monde se donne la peine de le connaître, et dont il se défait, quand il le juge à propos, est-il un homme qui a rétabli toutes choses ? Il résulte, ce me semble, que les apôtres ne pouvaient point comprendre qu'on leur parlait de Jean-Baptiste, si c'est de lui qu'on leur a dit qu'il devait rétablir toutes choses.

Mais écoutons comment Grotius nous va tirer d'embarras. Voici son commentaire sur S. Mathieu.

Je tiens pour certain que le mot *rétablir* est pris de Malachie de manière à nous montrer qu'il aura son accomplissement dans Jean-Baptiste.... Le véritable rétablissement a donc été consommé, lorsque Jean a rendu publique la doctrine de la pénitence et l'a scellée par son baptême.

Voici maintenant le commentaire du même Grotius sur S. Marc.

Et comment est-il écrit touchant le fils de l'homme qu'il doit souffrir beaucoup et être méprisé ? C'est-à-dire, s'il est vrai qu'Elie doive tout rétablir ou comme l'entendent les docteurs de la loi, qu'il doive faire que le Messie soit favorablement accueilli de tout le peuple juif, comment donc s'accompliront les autres prophéties, qui déclarent que le Messie souffrira beaucoup. Mais je vous dis, au contraire, dit-il, tant s'en faut qu'Elie doive conduire tous les Juifs à l'obéissance qui est due au Messie, que celui-là même, qui est appelé Elie, a dû souffrir de la part des Juifs les traitements les plus atroces.

C'est ainsi que Grotius s'accorde avec lui-même. Lorsqu'il commente S. Mathieu, le rétablissement de toutes choses est un rétablissement qui est véritable dans la pensée de J.-C. C'est un rétablissement qui a été consommé lorsque Jean-Baptiste a prêché la pénitence. Mais lorsqu'il commente le même discours de J.-C. rapporté dans S. Marc, ce n'est plus qu'un rétablissement faux et qui n'est que dans l'idée des Juifs. Car ce dernier rétablissement est une obéissance du peuple juif au Messie. Mais ni Elie, selon Grotius, ni celui-là même qui est appelé Elie, ne conduira les Juifs à cette obéissance. Car tant s'en faut, etc., qu'au contraire., etc. Qui n'admire pas cette manière de commenter les Ecritures ?

Voici encore un troisième rétablissement de Grotius plus curieux que les deux premiers.

Le rétablissement dans Plutarque, dans Columelle, dans Numenius cité par Eusèbe, dans Servicus sur la 4e Eglogue, dans les Gnostiques chez Irénée, c'est la révolution d'un astre qui revient à son premier état. Chez les historiens c'est la paix rendue après les troubles de l'Etat. Mais le même mot grec signifie aussi montrer, dans le sens que Capella appelle le nombre 5 un nombre démonstratif..... Voici le sens que je préfère, jusqu'au temps, dit-il, où ce que les prophètes ont prédit de la ruine des Juifs et de la vocation des Gentils sera montré par l'événement.

Selon ce troisième commentaire, le rétablissement de toutes choses dont parle S. Pierre n'est plus celui, ni ceux dont a parlé J.-C. en S. Mathieu et en S. Marc. Mais c'est la ruine des Juifs et la vocation des Gentils montrées par l'événement. J.-C., selon S. Pierre, attend dans le ciel ce rétablissement de toutes choses; selon Grotius, il n'a pas attendu longtemps. Car ce rétablissement a été consommé quelques années après. Le rétablissement de toutes choses enferme selon S. Pierre un accomplissement de tout ce que les SS. Prophètes ont prédit pendant beaucoup de siècles; mais selon Grotius, commentateur de S. Pierre, ce rétablissement n'est un accomplissement que de ce que les SS. Prophètes ont prédit pour le commencement de la nouvelle alliance, comme si les SS. Prophètes n'avaient rien prédit des choses qui arriveront dans les derniers temps du monde.

Ces variations et ces perplexités de Grotius nous montrent où en sont les plus savants hommes quand ils font servir l'Ecriture de jouet à leurs préjugés, et comment la vérité se joue d'eux à son tour.

On vient de voir que le discours de J.-C. devient inexplicable pour les apôtres lorsqu'on en veut ôter la personne d'Elie ; au lieu qu'en l'y laissant tout s'éclaire et se développe de soi-même.

Il est vrai qu'Elie doit venir et que, comme on vous l'a dit, il rétablira toutes choses. Mais un autre Elie est venu, et bien loin qu'il ait été connu comme le sera Elie, quand il viendra pour tout rétablir, on n'a point songé qu'il venait accomplir un ministère tout semblable à celui d'Elie; on l'a traité indignement et on l'a fait mourir.

Tout ce discours est clair, et on voit qu'il ne l'est qu'en y remettant le véritable Elie. On voit que Jésus-Christ en parlant de deux Elie à ses apôtres, donne à chacun l'attribut qui les distingue, de peur qu'on ne les confonde ; savoir, à l'un de n'être point connu, à l'autre de rétablir toutes choses ; que ce sont ces deux attributs qui donnent tout le dénouement du discours ; que dans le premier Jésus-Christ répondant à la question des apôtres, donne un consentement à la tradition des Scribes ; que dans le second J.-C. donne aux apôtres une instruction dont ils devaient faire usage ; savoir que Jean-Baptiste ayant été méconnu et mis à mort, il faut s'attendre que le Messie sera traité de même.

« Mais je vous déclare qu'Elie est déjà venu. »

Le mot *déjà* dans l'Ecriture signifie quelquefois qu'une chose n'arrivera plus, comme dans cet exemple : « qui disent que la résurrection est déjà faite. » Quelquefois aussi une chose qui doit arriver encore. Cette parabole du Sauveur : « Celui qui ne croit point est déjà jugé, » et cette autre : « Vous êtes déjà purs, » en sont des exemples.

Sur ces deux sens du mot *déjà*, on voit assez ce qu'il faut répondre à ceux qui en abusent, mais voici quelque chose de plus positif.

« Mes frères, dit S. Paul, ne vous laissez point ébranler. Le jour du Seigneur ne viendra point qu'on n'ait vu paraître l'homme de péché. Et vous savez ce qui empêche qu'il ne vienne. Car le mystère d'iniquité s'opère déjà dans le monde. »

S. Jean dans une de ses épîtres : « Mes petits enfants, c'est ici la dernière heure, et comme vous avez ouï dire que l'Antechrist doit venir, il y a déjà plusieurs Antechrists. »

S. Paul et S. Jean considèrent deux Antechrists dans leur discours, un qui doit agir à découvert contre la doctrine de l'Evangile, un autre qui agit secrètement ; un qui séduira dans la suite des temps, un autre qui a déjà ses pratiques dans l'Eglise. Un enfin qui rendra son œuvre publique et éclatante ; l'autre qui trame l'iniquité sans être connu pour ce qu'il est. De l'un ils disent qu'il viendra, de l'autre qu'il est déjà, ou ce qui est la même chose, qu'il est déjà venu. On ne peut voir un style plus conforme à celui du texte que nous examinons et on doit croire que ces deux apôtres imitèrent en esprit le langage de leur maître. Mais n'a-t-on qu'un poids et qu'une mesure lorsqu'on fait parler le maître si différemment de ses disciples ?

Avouons plutôt que comme il y a deux objets, il y a aussi deux temps dans le discours du Sauveur. Car, comme il y a dans le discours des deux apôtres, un temps pour l'Antechrist secret et un temps pour l'Antechrist public, il y a aussi dans le discours du Sauveur un temps pour un Elie qui sera connu dans l'univers par le rétablissement qu'il fera de toutes choses, et un temps pour un autre Elie qui est déjà venu, mais qu'on n'a point su connaître.

« Et ils ne l'ont point connu, mais il l'ont traité comme « ils ont voulu. Alors les disciples comprirent que c'était de « Jean-Baptiste qu'il leur avait parlé. »

Nos adversaires nous vont mettre un peu dans les quintessences; mais il faut les suivre où il nous mènent.

S. Mathieu ayant achevé de rapporter le discours de Jésus-Christ ajoute : « Alors ils comprirent. » Cet *alors* suppose qu'il y avait quelque chose dans le discours, où les disciples auraient pu reconnaître Jean-Baptiste et où cependant ils ne l'avaient point reconnu. Car si ce ne fut qu'alors qu'ils comprirent, et qu'avant ce discours il ne fut pas question de Jean-Baptiste, il est évident que depuis le discours commencé jusqu'à l'endroit où ils comprennent, il y a eu un moment où ils ne comprenaient pas. S'ils avaient compris aussitôt qu'ils auraient dû comprendre, l'Evangile ne dirait pas « : Alors ils comprirent. » Il dirait seulement : « Et les disciples comprirent. »

Cela supposé, nous avons deux choses à examiner. La première, à quel endroit du discours les apôtres ne comprennent pas ce qu'ils auraient dû comprendre, savoir, qu'on leur parlait de Jean-Baptiste. La seconde, quel autre endroit leur fit comprendre que c'était de lui qu'on leur avait parlé.

Dans la première parole du Sauveur : *Il est vrai qu'Elie doit venir*, il n'y a rien encore qui puisse désigner Jean-Baptiste. Cette parole n'est qu'une reprise de ce qu'on dit en Judée, à laquelle le Sauveur ajoute seulement : *Il est vrai*, et il n'a point encore changé les idées ni les termes qui jusque-là ne faisaient penser qu'à Elie. Ainsi, 1° Ce n'était pas dans ces premiers mots : *Il est vrai qu'Elie doit venir*, que les apôtres auraient dû comprendre qu'on leur parlait de Jean-Baptiste. 2° C'était encore moins dans les suivants : *Il rétablira toutes choses*. Car outre que le nominatif n'a pas été encore changé, un rétablissement de toutes choses n'était pas, comme nous l'avons déjà dit, de quoi faire penser à Jean-Baptiste. 3° Ce n'était donc plus que dans les mots suivants : *Elie est déjà venu*, qu'on pouvait tout d'abord reconnaître Jean-Baptiste. C'est pour lors en effet que Jésus-Christ commence à parler de lui-même et non plus d'après les Scribes ; c'est là qu'il veut rendre ses apôtres plus attentifs en disant : *Mais je vous déclare*. Néanmoins c'est là précisément où les apôtres commencent à manquer de pénétration. Ils voient qu'Elie a disparu, et ils s'entendent dire : *Elie est déjà venu*. Ils savent bien qu'Elie est venu puisqu'il a paru sur le Thabor. Mais leur esprit n'allant pas plus loin, Jésus-Christ ajoute : *Ils ne l'ont point connu, et ils l'ont traité comme ils ont voulu*. Alors leur idée change, et ils sont mis au fait.

Il y a donc dans le discours trois pensées qui se suivent, La première est : *Elie viendra*, qui n'était pas difficile à com-

prendre. La seconde : *Elie est venu*, qui ne trouve point d'ouverture chez les apôtres. La troisième : *On ne l'a point connu*, etc., qui fait comprendre la seconde, étant facile de comprendre que celui qui est venu et qu'on a traité comme on a voulu est Jean-Baptiste dont la mort était toute récente.

Rien de plus clair que ce commentaire et l'on y voit que les apôtres comprennent que Jean-Baptiste est Elie qui est venu et non pas Elie qui doit venir.

Mais il ne faut point, nous dit-on, partager ce discours en trois, comme vous faites. Le discours n'a que deux parties, l'une que les apôtres ne comprennent pas, l'autre qui la fait comprendre, et il y a même deux manières de composer ces deux parties.

Première manière. La première partie du discours est : *Elie doit venir et rétablir toutes choses*, et les apôtres ne la comprennent pas. La seconde partie est : *Elie est déjà venu*, etc., et elle fait comprendre la première. Car elle fait comprendre qu'Elie qui est venu est celui qui doit venir.

Voici ma réponse. Ce que les apôtres ne comprennent pas doit être 1° une chose nouvelle que Jésus-Christ vienne leur apprendre ; 2° une chose qu'ils auraient comprise d'abord, s'ils avaient eu l'esprit plus ouvert. Mais 1° Elie doit venir et rétablir toutes choses n'était point une chose nouvelle pour les apôtres, puisque les Scribes la leur avaient apprise. 2° Ce n'était pas non plus de quoi comprendre d'abord qu'on leur parlait déjà de Jean-Baptiste. Nous l'avons prouvé. Il est donc certain que ce que les apôtres comprirent alors n'était pas qu'Elie qui doit venir était le même qui est venu, c'est-à-dire Jean-Baptiste, puisqu'ils ne l'avaient pas dû comprendre d'abord, et que l'Evangéliste nous fait entendre que ce qu'ils comprirent un peu tard était une chose qu'ils auraient dû comprendre plus tôt.

Seconde manière. Il faut mettre dans la première partie du discours tout ceci : « Elie devait venir et rétablir toutes choses, mais Elie est déjà venu. » Voilà ce que les apôtres ne comprennent pas, savoir qui est Elie qui doit venir et qui est déjà venu. La seconde partie est : On ne l'a point connu et on l'a traité comme on a voulu, et elle fait comprendre que Jean est cet Elie qui devait venir et qui est effectivement venu.

Mais dans tout ceci on avait deux choses à expliquer. La première : Quelle est la pensée que les disciples ne comprennent point d'abord ? La seconde : Comment une seconde pensée fait comprendre la première ? Or, on explique d'une manière assez plausible ce que les apôtres auraient bien pu ne pas comprendre d'abord, qui était Elie qui devait venir et qui était venu. Mais il reste à expliquer comment Jésus-Christ ajoutant : « On ne l'a point connu, etc. » peut faire comprendre aux apôtres qu'il leur a parlé de Jean-Baptiste en disant : *Elie doit venir et rétablir toutes choses.* C'est ce que nous avons prouvé, que les apôtres ne pouvaient pas comprendre. Nous avons donc prouvé aussi que ce que les apôtres comprirent n'était pas que Jean fût cet Elie qui devait venir et qui était effectivement venu.

On fera les trois disciples aussi intelligents qu'on voudra ; mais ils ne le sont pas plus aujourd'hui qu'ils ne l'étaient il y a quelques jours, lorsque Jésus-Christ dit aux Juifs : « Jean est Elie qui doit venir. » Les apôtres avaient été présents à ce discours et ils n'y avaient rien compris. Car s'ils l'avaient compris, ils auraient compris celui-ci à demi-mot, et ils ne seraient pas aussi tardifs que S. Mathieu les représente. Or, des hommes qui n'avaient rien entendu au premier discours, auraient-ils pu entrer dans le second tel qu'on nous le donne ? Dans le premier Jean avait été nommé : « Jean est Elie. » C'était une facilité pour comprendre. Dans le second le nom de Jean est sous-entendu. Dans le premier J.-C. n'avait rien dit de Jean-Baptiste qui passât de beaucoup la portée des apôtres. Dans le second tel qu'on le fabrique, il faut que les apôtres comprennent que Jean qu'on a fait mourir dès qu'on l'a voulu, est celui-là même qui devait rétablir toutes choses.

Mais quoi, dit-on encore, ajouter qu'un homme est venu après avoir dit qu'il devait venir, n'est-ce pas assez nous dire qu'il n'est plus à venir, et n'est-ce pas là ce que comprirent les apôtres?

Les apôtres comprirent qu'on leur avait parlé de Jean-Baptiste. Comprendre cela n'est point comprendre qu'Elie n'est plus à venir. Si c'est le même Elie dont on parle au commencement et à la fin du discours, nous dire qu'il est déjà venu, c'est effectivement assez nous dire qu'il n'est plus à venir. Mais s'il y a deux Elie dans le discours, il ne reste à ceux qui rebattent toujours la même difficulté, que la confusion de supposer toujours ce qu'il faut prouver.

De toutes ces réflexions, il faut conclure : 1° que J.-C. élève la pensée des apôtres d'Elie qu'on attend en Judée, à un autre Elie qu'on n'attendait pas. 2° Que les apôtres tournent leur attention vers ce nouvel Elie. 3° Que si l'Evangile observe que les apôtres comprirent que ce nouvel Elie était Jean-Baptiste, c'est parce que le premier précurseur était le principal objet du discours. 4° Que la raison pourquoi ils n'insistent pas sur l'arrivée d'Elie, c'est parce que leur maître a commencé par consentir à ce que disent les Scribes touchant la venue d'Elie, se contentant de réformer la fausse tradition d'Elie au sujet du premier avénement, en leur nommant quel a été l'Elie du premier. 5° Que J.-C. n'attribue qu'à Elie seul le rétablissement de toutes choses, comme il n'attribue qu'à Jean-Baptiste seul de n'avoir point été connu et de n'avoir pas eu le temps de tout rétablir.

J'espère que mes lecteurs me pardonneront de les avoir tenus si longtemps sur un texte qui est si clair. Il était bon d'examiner la qualité de la négative qu'on a prétendu asseoir sur ce second discours du Sauveur au sujet d'Elie. Je suis persuadé que le doute même ne viendrait pas dans l'esprit, si tous ceux qui lisent l'Evangile se remettaient dans la même simplicité où étaient les trois disciples, ou s'ils conservaient cette heureuse impartialité qui laisse au bon sens de l'homme toute sa force.

§ 7.

Examen du texte de S. Marc, chap. 9, v. 11-22. — « Jésus leur répondit : « Il est vrai qu'auparavant Elie doit venir et rétablir toutes choses, « et qu'il souffrira beaucoup et sera rejeté avec mépris, aussi bien que « le Fils de l'Homme, selon ce qui a été écrit de lui. « Mais je vous dis « qu'Elie est déjà venu et qu'ils l'ont traité comme ils ont voulu selon « ce qui avait été écrit de lui. »

C'est ici un texte parallèle. S. Marc y rapporte le même discours sur Elie que nous venons d'examiner dans S. Mathieu. Néanmoins le lecteur ne doit pas s'attendre à des répétitions. Le texte de S. Marc n'étant point tout-à-fait conçu de même que celui de S. Mathieu, il n'est pas étonnant qu'il donne lieu à de nouveaux éclaircissements.

« Il est vrai qu'Elie doit venir et rétablir toutes choses. »

Il est vrai n'est pas dans le latin. Nos traducteurs l'ont pris du grec, quoique le mot grec ne soit bien souvent qu'un ornement de discours. Mais en le prenant pour une des parties du discours, ce n'est pas rendre fidèlement la lettre du grec que de traduire : « Elie doit venir et rétablir. » Car dans le grec J.-C. suppose qu'Elie viendra, et en le supposant, affirme qu'il rétablira toutes choses. L'assertion du Sauveur ne porte pas sur *viendra*, mais sur *rétablira*. Ainsi il faudrait traduire : *Elie étant venu auparavant rétablira toutes choses.* L'exactitude est à préférer à l'élégance.

« Et qu'il souffrira beaucoup et sera rejeté avec mépris « ainsi que le Fils de l'Homme, selon ce qui avait été écrit « de lui. »

Ainsi que, traduit du latin *quomodo* signifiera *comment*, si l'on met un point interrogant, et alors J.-C. dira : « S'il est

« vrai qu'Elie doive rétablir toutes choses, comment donc « est-il écrit?... » C'est-à-dire comment s'accomplira ce qui est écrit? C'est ainsi que Grotius nous a expliqué cet endroit dans l'examen du texte précédent. Mais la particule grecque qu'on traduit *Il est vrai*, n'admet point de discours conditionnel; elle ne signifie point : *S'il est vrai;* elle rend toujours le discours positif. On ne peut donc point traduire « s'il est vrai qu'Elie rétablisse toutes choses, comment a-t-il été écrit? » mais on doit traduire : « il est vrai qu'Elie rétablira etc... comme il a été écrit. »

Mais cette traduction-là même cause un nouvel embarras, parce qu'elle a deux faces. Car on peut traduire : « Elie rétablira toutes choses comme il a été écrit du Fils de l'Homme, afin qu'il souffre, » en supposant que ce n'est point Elie qui souffre, mais seulement le Fils de l'Homme.

La première de ces deux versions qui attribue des souffrances à Elie, n'est pas conforme à S. Mathieu qui ne dit point qu'Elie souffrira. Le texte de S. Mathieu est clair, celui-ci ne l'est pas tant, et il est certainement parallèle à celui de Saint Mathieu. Ainsi la bonne critique nous oblige d'interpréter la copie obscure sur le modèle qui ne l'est pas, le texte de S. Marc sur celui de S. Mathieu, et par conséquent de rejeter les souffrances d'Elie.

Les commentateurs protestants ne veulent pas qu'on éloigne ces souffrances du texte de S. Marc, parce qu'Elie, selon eux, est Jean-Baptiste et que Jean-Baptiste a souffert.

Mais les souffrances dont Jésus-Christ parle sont en grand nombre ou de plusieurs sortes : « Il souffrira beaucoup de choses; » elles sont accompagnées de mépris; « Il sera méprisé. » Jean-Baptiste a-t-il souffert beaucoup de choses? l'Evangile ne nous apprend rien de la multitude de ses souffrances. A-t-il été méprisé? Tout le monde, grands et petits, l'ont respecté. Une femme incestueuse a demandé sa tête. Mais ce n'était point par mépris; c'est au contraire parce qu'elle le craignait, bien loin de le mépriser. Hérode lui-même en prononçant l'arrêt de sa mort a suffisamment montré qu'il ne le méprisait pas. Nous n'avons donc plus à choisir que la seconde des deux versions, savoir : Elie étant venu rétablira toutes choses; c'est ainsi qu'il a été écrit du Fils de l'Homme qu'il souffrira.

Néanmoins cette traduction, quoique la meilleure, ne met aucun rapport entre les deux membres de la phrase. Quel rapport y a-t-il du rétablissement de toutes choses fait par Elie avec les souffrances du Fils de l'Homme? et s'il n'y a point de rapport, pourquoi le texte en met-il par le mot *C'est ainsi?*

On doit voir, ce me semble, que le texte est mal assorti, et l'erreur des copistes me paraît venir du verset suivant :

« Mais je vous dis qu'Elie est déjà venu, et qu'ils l'ont traité « comme ils ont voulu, selon ce qui avait été écrit de lui. »

Ces derniers mots, *selon ce qui avait été écrit de lui*, sont le tourment des commentateurs. Il y a dans le texte latin une parenthèse qui lève la difficulté. Mais cette parenthèse est de l'invention d'un éditeur moderne et ne fait point loi. Le nouvel éditeur de saint Jérôme l'a mise. Il ne nous dit pas avoir trouvé dans ces manuscrits ni elle, ni l'équivalent. La difficulté est donc de savoir, en ôtant la parenthèse du latin, en quel endroit de l'Ecriture il a été dit d'Elie : « On l'a traité comme on a voulu. » Ce n'est certainement pas dans l'histoire d'Elie. Car un homme sur qui les rois n'ont jamais pu mettre la main, et qu'un char de feu enlève à ses persécuteurs n'est point un homme à qui l'on fait tout ce que l'on veut. Ce n'est pas non plus dans la prophétie. Aucun prophète n'a dit qu'Elie souffrirait et qu'on le traiterait comme on voudrait.

Si au lieu de traduire, *selon ce qui avait été écrit*, on traduisait *selon ce qui a été écrit*, la traduction ne serait plus fidèle, et alors on pourrait croire que saint Marc nous renvoie à ce qu'il a dit plus haut, touchant la mort de Jean-Baptiste. Mais ce n'est point la coutume des Evangélistes de nous renvoyer à ce qu'ils ont déjà dit.

Dirons-nous maintenant qu'il faut en revenir à la parenthèse, et que Jésus-Christ entend qu'Elie est venu comme il a écrit qu'il viendrait?

Mais nous avons déjà vu que Jésus-Christ n'a dit nulle part que cet Elie dont il parle fût annoncé sous le nom d'Elie. Nous avons vu, au contraire, qu'il n'appelle Jean Elie que par voie d'accord et que supposé qu'on veuille bien prendre Jean sur le pied d'Elie et qu'il l'appelle plutôt l'Ange ou envoyé qui devait préparer les voies. Cela nous apprend, ce me semble, que Jésus-Christ n'a point voulu dire positivement : « Elie ou Jean-Baptiste) est venu, comme il a été écrit qu'Elie viendrait. »

De toutes ces remarques il faut conclure que la citation : *Comme il a été écrit* n'est applicable ni à ces mots : *Ils l'ont traité comme ils ont voulu* ; ni à ceux-ci : *Elie est venu.*

Que ferons-nous donc de cette citation de l'Ecriture, puisqu'elle ne convient à rien de ce qui précède? Prétendons-nous l'ôter du texte? Non, mais la remettre en la place qui lui convient. L'éditeur latin a bien senti qu'il y avait du désordre dans le texte, puisqu'il y a mis une parenthèse. Il nous est permis de le sentir comme lui.

Ces mots : *Comme il a été écrit*, se trouvent deux fois dans les deux versets que nous examinons, une fois dans chacun. Je crois qu'autrefois ils étaient toutes les deux fois à la suite l'un de l'autre, et que des copistes ne voyant pas quel effet cela devait faire, ont fait descendre un des deux *comme il a été écrit*, à la fin du second des deux versets pour appliquer l'un à Elie qui est venu, l'autre au Fils de l'Homme. Ils auront cru bien faire et auront tout gâté. Car le texte est clair et sans embarras tel que je le représente ici en face, et il signifie : Il est vrai qu'Elie étant venu rétablira toutes choses, selon qu'il a été écrit de lui, et c'est ainsi qu'il a été écrit touchant le Fils de l'Homme qu'il souffrira beaucoup. C'est-à-dire : Vous attendez avec empressement le rétablissement que doit faire Elie, parce que les Ecritures ont annoncé qu'il rétablira toutes choses. Mais les Ecritures ont annoncé aussi touchant le Fils de l'Homme qu'il souffrira. C'est ce que Moïse et Elie vous ont dû apprendre lorsqu'ils m'ont parlé de ce qui doit m'arriver à Jérusalem. Vous êtes occupés de ma gloire ; mais songez que la gloire ne vient qu'après les souffrances.

Je me persuade que la pensée du discours paraîtra grande et belle, telle que je la représente. Si l'on me demande quelles sont mes autorités, je réponds que je n'en ai point ; car tous les anciens textes de S. Marc sont arrangés comme nos éditions grecques, et je n'ai point de manuscrits à citer. Aussi ne prétends-je pas que sur ma seule conjecture on réforme le texte de S. Marc. J'avertis seulement ceux qui ont des manuscrits afin qu'ils la vérifient, s'ils le jugent à propos, et j'ajoute que ceux qui se sont un peu appliqués à la critique n'ignorent pas qu'il y a de très-bonnes critiques à faire sur les textes de l'Ecriture, quoiqu'on n'ait pas l'autorité des manuscrits. Bochant et quelques autres en ont fait de la sorte qui sont très-heureuses et qu'on peut juger nécessaires, et en voici en passant un nouvel exemple touchant les gloses ajoutées au texte, qu'on voudra bien me passer pour les transpositions.

Au chapitre 6 de S. Mathieu, après l'oraison dominicale, nous lisons dans la version syriaque qui est très-ancienne, cette glose qui est aussi dans le grec : « Parce que le royaume la puissance et la gloire vous appartiennent pour jamais. » Cette glose a été prise de la liturgie des Grecs, depuis qu'elle a été formée. Elle ne se trouve ni dans l'ancienne Vulgate qui a été faite sur le grec, et qui était en usage dans l'Eglise avant S. Jérôme, ni dans la nouvelle qui est la nôtre, ni dans les plus anciens manuscrits grecs. Et il est bien clair, la version syriaque étant plus ancienne que la liturgie des Grecs, que cette glose n'a pu être insérée dans la version syriaque que par des hommes qui l'ont retouchée sur des exemplaires grecs, où elle se trouvait. Voilà donc une glose qui entre dans un texte sans qu'aucun manuscrit la réclame. Sera-t-il

besoin de manuscrits syriaques pour l'en ôter ? On n'en a point, et on n'a plus de manuscrits grecs où elle ne se trouve. Ainsi toute l'Eglise orientale ne pourra ôter cette glose, si elle attend des manuscrits. Ce que nous disons des gloses est bien plus vrai des transpositions. Car une transposition n'est qu'une faute de copiste. Quand la faute est avérée par les règles de la critique, on n'a pas besoin de manuscrit pour la corriger, puisqu'il est certain alors que la faute n'a été faite que parce qu'on n'a pas bien suivi les meilleurs manuscrits.

Mais comme ceux qui ne veulent pas se mêler de critique me répondront que ce n'est pas en réformant les textes qu'on doit répondre aux difficultés et que c'est là couper le nœud quand il s'agit de le défaire, je vais prendre le texte tel qu'il est dans le latin avec la parenthèse.

Ce texte nous dit : « Elie est venu, comme il a été écrit de lui, et ils l'ont traité comme ils ont voulu. » Voilà, nous dit-on, qui est cet Elie dont il a été écrit qu'il viendrait. Ce n'est plus Elie de Thesbé c'est selon Jésus-Christ, Elie qui est venu, c'est-à-dire Jean-Baptiste que le prophète Malachie a écrit, et c'est lui seul qui, selon le Sauveur, accomplit la prophétie.

On suppose en parlant ainsi, que Jésus-Christ n'a eu en vue que la fameuse prophétie de Malachie que nous avons examinée. Mais quelle preuve en a-t-on ? On n'en a point d'autre si ce n'est que Jésus-Christ nomme Jean Elie. Mais c'est une faible preuve. Le Juif était dans l'attente d'Elie, le Sauveur a pu nommer Jean Elie, comme pour dire au Juif que Jean vient faire ce que fera Elie, sans pour cela avoir pensé que Malachie n'annonçait point d'autre d'Elie que Jean-Baptiste. Pourquoi le Sauveur en disant, *comme il a été écrit de lui*, n'aura-t-il pas eu en vue cette autre prophétie : « J'enverrai mon ange ? » C'est précisément parce que Jésus-Christ aura voulu rendre le Juif attentif à cette dernière prophétie, qu'il doit avoir nommé Jean Elie. Car le Juif croit faussement que cet ange qui prépare les vois est Elie. Le Sauveur prend occasion de son erreur pour lui apprendre ce qu'il doit croire. C'est ce qu'a fait Jésus-Christ dans son premier discours sur Elie, et c'est assurément ce qu'il ferait ici, si le texte était rangé comme on le suppose.

Mais puisqu'on le veut, je suppose que J.-C. a dit positivement que Jean-Baptiste accomplit la prophétie de Malachie. N'y a-t-il qu'une seule manière d'accomplir les prophéties ? En voici quatre différentes que je trouve dans Maldonat et que le lecteur sera bien aise de voir.

« Une prophétie, autant que j'ai pu l'observer, se dit être accomplie en quatre manières.

« La première est quand il arrive ce qui était annoncé dans le sens propre et littéral d'une prophétie. C'est ainsi que S. Mathieu dit que s'accomplit dans Marie cette prophétie d'Isaïe : Une vierge concevra et enfantera un fils.

« La seconde est quand il arrive non pas la chose même que la prophétie annonçait au sens propre, mais une autre chose qu'elle donnait à entendre comme ici : Je lui servirai de père et il sera mon fils, ce qu'il est clair qui était dit de Salomon, et que toutefois S. Paul entend de J.-C. dont Salomon était la figure, et qu'il regarde comme accomplie dans sa personne, comme encore qui est dit : Vous ne briserez point les os. Cela s'entendait certainement de l'agneau pascal, et néanmoins S. Jean dit que cela s'accomplit dans J.-C.

« La troisième est quand il n'arrive ni la chose que la prophétie exprime au sens propre, ni celle-là même que le sens propre donne à entendre ; mais une autre qui lui est semblable, et tellement semblable que la prophétie se puisse dire aussi bien d'elle que de la chose même dont elle a été dite. Car ceci : *Voilà un peuple qui m'honore des lèvres*, Dieu l'avait dit des Juifs qui vivaient du temps d'Isaïe. Néanmoins J.-C. dit que cela s'accomplit dans les Juifs de son temps. Il y a un exemple tout semblable dans S. Mathieu et dans les actes des Apôtres.

« La quatrième est quand la même chose qui a été dite dans une prophétie ou dans tout autre endroit de l'Ecriture, s'effectue de plus en plus quoiqu'elle ait déjà eu son effet. Car alors il est dit que l'Ecriture s'accomplit, et cela signifie s'accomplit encore plus pleinement. Car nous remarquons dans les Ecritures qu'une chose se dit être accomplie, non seulement quand elle commence d'arriver, mais aussi quand elle reçoit des accroissements. C'est ainsi qu'il est dit que les disciples crurent ayant vu le miracle de l'eau changée en vin, parce qu'alors ils crurent plus pleinement. Car certainement ils croyaient auparavant. »

Un cinquième accomplissement que Maldonat vient d'entrevoir, c'est alors qu'une prophétie qui annonce des événements d'une grande étendue et qui embrassent plusieurs temps, commence à s'accomplir dans les premiers.

« Un peuple qui est assis dans les ténèbres a vu une grande lumière. » Saint Mathieu attache l'accomplissement de cette prophétie au séjour que Jésus-Christ fit à Capharnaum où habitaient des Gentils ; cependant la prophétie annonce une lumière qui doit éclairer tous les temps et tous les lieux.

« Il a pris lui-même nos langueurs, et il s'est chargé de nos maladies. » Saint Mathieu cite cet oracle d'un prophète à propos des miracles de Jésus-Christ. La guérison des maladies de l'âme n'était pas moins l'objet du prophète que la guérison des maladies du corps. Mais l'une étant un gage et un préliminaire de l'autre, saint Mathieu a vu l'une dans l'autre, et a jugé que la guérison des maladies du corps entrait pour sa part dans la prophétie. Il suffisait aux apôtres que les premiers accomplissements commençassent à donner le dénouement des prophéties pour regarder telle prophétie comme s'accomplissant ou comme accomplie. Car les chrétiens savaient bien que rien de ce qu'annoncent les prophètes ne pouvait tomber par terre. Ce n'était pas la certitude des prophéties que les apôtres envisageaient en citant les prophètes, c'en était le dénouement. Il leur suffisait donc que le dénouement commençât à paraître pour rendre le monde chrétien attentif à la prophétie.

Je crois que le lecteur voit assez de lui-même quelle application on doit faire à la question présente de tous ces accomplissements des prophéties, et en particulier quel usage le Sauveur a pu faire du dernier. Mais les objections qu'on va nous faire serviront à tout développer.

Voici une objection qu'on a jugée très-importante et que je rapporte mot à mot telle qu'on me l'a faite.

« Pourquoi les auteurs sacrés appliquent-ils à saint Jean-Baptiste ce que Malachie a dit d'Elie, si ce n'est pas afin qu'on voie que la prophétie avait dans Jean-Baptiste un accomplissement au moins pareil à celui qu'ont eu en Jésus-Christ toutes les prophéties semblables exprimées sous le nom de Salomon et de David ? Or, qui pourrait souffrir qu'on dît aujourd'hui que ces oracles qui ont été accomplis en Jésus-Christ selon les apôtres, auront encore à la fin du monde un autre accomplissement dans les personnes de Salomon et de David ? »

Cette objection tend à nous faire regarder ceux qui ont reconnu qu'Elie est venu dans Jean-Baptiste et qui ont cru encore qu'Elie viendra lui-même, comme des hommes qu'on ne peut souffrir, ou si l'on veut adoucir les termes, comme des hommes d'une étrange simplicité. Néanmoins ces hommes sont tous les grands hommes de l'Eglise. Nous les entendrons parler dans la seconde partie de cet ouvrage.

Le faible de l'objection est dans la proposition sur quoi on la monte, savoir que Jésus-Christ n'aurait pas appliqué à Jean-Baptiste la prophétie fameuse de Malachie, si Jean-Baptiste ne l'avait accomplie de la même manière que Jésus-Christ a accompli les prophéties qui l'annonçaient sous les noms de Salomon et de David. La proposition reste à prouver dans toute sa longueur, et on ne la prouvera pas.

Il est dit dans l'Evangile que Jean-Baptiste est venu dans

l'esprit et dans la vertu d'Elie; mais il n'est point dit que Jésus soit venu dans l'esprit et dans la vertu de Salomon et de David. Ce serait même une pensée bizarre. Jean-Baptiste n'a donc pas accompli la prophétie de Malachie de la même manière que Jésus a rempli le sens des prophéties qui l'annonçaient comme un Salomon et un David. Jésus-Christ a accompli ces oracles dans toute leur étendue. Il ne reste plus rien à désirer dans l'accomplissement d'une prophétie, quand on voit que l'événement y a pleinement satisfait. Mais Jean-Baptiste a-t-il pleinement satisfait à la prophétie de Malachie? A-t-il ramené à la foi les pères et les enfants? Le retour des pères aux enfants, quel qu'il puisse être, a été représenté par l'auteur de l'Ecclésiastique, comme un rétablissement de toutes choses : Jean-Baptiste a-t-il rempli toute la magnificence de ces promesses? S'il ne l'a point fait, pourquoi demeurerons-nous contents d'un accomplissement qui ne contente pas suffisamment la prophétie?

Supposons un moment qu'un Juif parlât ainsi aux apôtres: « Pourquoi nous dites-vous que les promesses qui ont été faites à Salomon et à David sont des promesses faites à Jésus de Nazareth? Ces promesses n'ont-elles pas été effectuées dans la personne de ces deux rois? Il est donc inutile d'en chercher un autre à qui elles puissent convenir. »

A un tel discours que répondront les apôtres? Ils diront que Salomon et David n'ont reçu que le moindre effet des promesses; que des promesses aussi grandes et aussi magnifiques n'étaient pas uniquement pour des rois mortels; qu'ainsi il fallait attendre un roi immortel qui pût les remplir. C'est aussi ce qu'attendaient les Juifs, et ils s'abstenaient de faire de pareilles difficultés aux apôtres.

La réponse des apôtres est la nôtre. On nous dit que Jean-Baptiste a accompli la prophétie de Malachie. Nous répondons qu'il ne l'a pas accomplie dans toute la plénitude de ce qu'elle enferme. Qu'ainsi, comme les Juifs sentaient bien que les promesses adressées à Salomon et à David n'ayant point été effectuées dans toute leur magnificence sous le règne de ces deux rois, il fallait attendre un plus grand roi; nous devons tout de même attendre un second Elie pour opérer toute la grande œuvre qui est annoncée dans la prophétie. Les mêmes raisons qui prouvaient aux Juifs que les promesses adressées à Salomon et à David n'étaient pas principalement pour ces deux rois, nous prouvent aussi que la prophétie de Malachie appliquée, si vous voulez, à Jean-Baptiste, n'était pas principalement pour Jean-Baptiste. C'est la lettre et le fonds même de la prophétie qui apprend au Juif à distinguer ce qui convient à Salomon et à David d'avec ce qui n'est que pour le Messie. C'est de même la lettre et le fonds même de la prophétie de Malachie qui nous apprend ce qui peut convenir à Jean-Baptiste et ce qu'il faut laisser à Elie.

Mais voici un grand principe de S. Augustin qu'on nous oppose. « Selon ce père, on ne peut pas assurer qu'une prophétie aura un second accomplissement, quand on a une fois reconnu qu'elle en a eu un premier. Car, si le second peut être véritable, les preuves qu'on donne de l'un ne peuvent qu'infirmer l'autre; et alors si l'on veut nous obliger de croire que la prophétie aura un accomplissement dans la suite, il faut nous prouver qu'elle n'a pas été encore accomplie. » Voilà le principe de S. Augustin; en voici l'usage. « La prophétie de Malachie a eu un accomplissement dans la personne de S. Jean-Baptiste. Il n'y a pas un seul chrétien dans le monde qui ne l'avoue. Le second accomplissement qu'on croit voir dans la personne d'Elie n'est donc plus si certain, et pour en établir la certitude, il faudrait prouver qu'il n'y a point eu de premier accomplissement. Mais on ne le peut pas sans donner le démenti à la vérité même. Il résulte donc que du moins le second accomplissement n'est pas certain, et que c'est la vérité même qui lui a ôté la certitude, du moins à notre égard; qu'ainsi on ne peut assurer qu'Elie viendra, et que la chose demeure absolument douteuse. »

Je n'ai changé que les termes et le style de l'objection, et je crois l'avoir mise dans toute sa force.

Lorsqu'on met en preuve un principe des pères de l'Eglise, il serait à propos d'examiner si ces pères ont appliqué le principe à la matière dont il s'agit. Par là on s'assurerait qu'on prend bien le principe, et que l'application qu'on en fait est une application juste et légitime. S. Augustin a-t-il appliqué le principe à la prophétie de Malachie? Non-seulement il ne l'a point fait, mais il a établi une proposition contradictoire à la conséquence qu'on tire du principe. C'est ce que nous verrons dans la deuxième partie de cet ouvrage. Mais pour montrer l'abus qu'on fait du principe, voici le texte de S. Augustin.

« Toute la question se réduit à savoir si les semaines de Daniel sont expirées au premier avénement de Jésus-Christ ou si elles marquent le temps du second ou celui des deux. Car il y en a qui ont cru qu'elles regardaient l'un et l'autre, et que comme elles se sont trouvées accomplies au premier avénement, elles s'accompliront de même encore une fois depuis le premier avénement jusqu'à la fin des siècles. Ce que je vois bien clairement, c'est que si elles ne l'ont pas été au premier, il faut qu'elles le soient au second, puisque la prophétie ne peut être fausse. Mais si elle s'est trouvée accomplie au temps du premier avénement, rien ne nous oblige de l'entendre aussi du dernier. Ainsi quand il serait vrai qu'on l'en dût entendre, au moins nous ne le voyons pas avec certitude, et s'il ne faut pas le nier, il ne faut pas non plus l'assurer. Il faut donc que celui qui veut qu'on croie que l'accomplissement de cette prophétie regarde la fin du monde, soutienne et fasse voir, s'il le peut, qu'elle n'a pas été accomplie au premier avénement du Seigneur, et qu'il établisse son opinion contre celle de tant d'interprètes de l'Ecriture qui ont fait voir qu'elle l'a été. »

Les lecteurs ont pu remarquer en lisant ce passage, que S. Augustin ne parle pas en général et qu'il ne traite que de la prophétie de Daniel. « Il reste donc, dit-il, à celui qui veut nous obliger de croire que cette prophétie s'accomplira encore. » C'est cette prophétie et non pas toute prophétie.

Mais ce qui semblera étonnant à ceux qui liront la lettre même de S. Augustin, c'est que ce père nie plus bas ce qu'il dit ici, qu'on ne doit pas nier absolument que la prophétie de Daniel ne puisse avoir un second accomplissement. C'est ce que S. Augustin dit ici. Mais dans la suite de sa lettre il observe que la même prophétie nous dit que le Christ sera mis à mort à la fin des 70 semaines. Mais, ajoute-t-il, le Christ ne sera pas mis à mort à la fin des siècles. De là il conclut qu'il ne faut donc plus s'attendre que la prophétie ait un accomplissement à la fin des siècles.

Il n'y a rien de mieux suivi que cette contradiction apparente. D'abord S. Augustin dit que la prophétie ayant été accomplie à la naissance et à la mort du Sauveur, un second accomplissement devient incertain, pourquoi? Parce que le nombre des années de Daniel ayant été rempli à la naissance du Sauveur, il n'en faut pas davantage pour garantir la prophétie et pour assurer qu'elle n'est point fausse. Saint Augustin ajoute que ce second accomplissement tout incertain qu'il est, peut être véritable. Comment peut-il être véritable? Parce qu'il se peut faire qu'un pareil nombre d'années se trouve encore depuis la naissance du Sauveur jusqu'à la fin du monde. Nous ne le devons pas nier pour cela seul que ce nombre d'années s'est trouvé accompli une fois à la naissance du Sauveur, puisque le prophète peut avoir prédit un pareil nombre d'années pour le temps qui suivra la naissance du Sauveur jusqu'à la fin des siècles. Et en ces cas, dit S. Augustin, le monde ne durera plus que 70 ans. Car nous touchons à la 420e année depuis la naissance du Sauveur. Les semaines de Daniel ne contiennent que 490 années. Le monde ne durera donc plus que 70 ans. C'est après ces réflexions que S. Augustin remarque que le Christ étant mis à mort à la fin

des 70 semaines, cette fin ne peut être celle de la fin du monde, et qu'ainsi il n'y aura pas deux fois 70 semaines accomplies.

Voici donc quelles sont les maximes de S. Augustin.

Première maxime. Un second accomplissement devient incertain, *ac per hoc incertum est*, quand un premier a pleinement contenté le sens de la prophétie, et qu'on peut dire en conséquence que la prophétie n'est point fausse.

Seconde maxime. Tout incertain que puisse être un second accomplissement, il peut être véritable, *etiamsi verum est*, parce qu'il se peut faire que la prophétie embrasse tous les deux.

Troisième maxime. Tandis que la vérité d'un second accomplissement n'est pas bien reconnue (comme il n'était pas bien reconnu du temps de S. Augustin que le monde ne durerait que 490 ans depuis la naissance du Sauveur) alors il ne faut pas le nier, ni l'affirmer, *neque negandum quidem, sed neque præsumendum est id futurum*. On ne le doit pas nier à cause d'un premier accomplissement qui aura précédé, puisque l'un n'empêche pas toujours l'autre. On ne doit pas l'affirmer, parce qu'un premier a suffi pour mettre en sûreté la prophétie.

Quatrième maxime. Lorsqu'un second accomplissement considéré comme possible à certains égards, se trouve être en contradiction avec un endroit de la prophétie, et que cet endroit est lié avec le reste de la prophétie, alors la prophétie ne peut plus être accomplie deux fois. La fin des 70 semaines est liée dans la prophétie de Daniel avec la mort du Christ. Le Christ ne peut pas mourir deux fois. Il n'y aura donc point une seconde fin des 70 semaines, ni par conséquent un second accomplissement de toute la prophétie.

Telles sont les maximes que je tire de l'esprit et de la lettre même de S. Augustin, et les lecteurs voient assez d'eux-mêmes que ces maximes sont aussi belles que peu favorables à l'objection qu'on nous a faite.

Il faut développer maintenant à quelle sorte d'accomplissement S. Augustin applique lui-même ses maximes.

Il les applique à un genre d'accomplissement qui a deux caractères. Le premier caractère est que la prophétie dont il s'agit ne peut être accomplie partie dans un sujet et partie dans l'autre. Car si l'on prétend que les 70 semaines de Daniel ont été accomplies à la naissance du Sauveur, il faut que le nombre des années se trouve tout entier dans le premier accomplissement. Si l'on prétend que ces mêmes semaines s'accompliront encore depuis la naissance du Sauveur, jusqu'à la fin des siècles, il faut que le même nombre des années se renouvelle tout entier dans le second accomplissement. S. Augustin a remarqué lui-même ce caractère dans sa lettre. Le second caractère est d'être un accomplissement purement littéral dans tous les deux temps. Ceux dont parle S. Augustin comptaient à la lettre les semaines d'années solaires pour le premier accomplissement depuis le temps de Daniel jusqu'à J.-C., et ils comptaient le même nombre de semaines et les mêmes années solaires depuis J.-C. jusqu'à la fin du monde, se persuadant que le monde finirait bientôt. S. Augustin établit lui-même ce second caractère aussi bien que le premier, puisqu'il en conclut que le monde ne durera donc plus que 70 ans.

C'est sur l'exemple de cette prophétie et du double accomplissement littéral qu'on croit y avoir, un dans le passé, l'autre dans l'avenir; c'est, dis-je, sur cet exemple que S. Augustin fait usage de ses maximes; et cet usage est 1° que la prophétie de Daniel ayant déjà eu un accomplissement littéral et complet, on ne peut plus assurer qu'elle en aura un second dans l'avenir, à moins qu'on n'ait de bonnes preuves qu'elle les embrasse tous les deux; 2° que ces preuves manquant, le plus tôt fait pour établir la certitude du second accomplissement, c'est de montrer qu'il n'y en a point eu un premier.

Je demande à présent si nous sommes dans le même cas où étaient S. Hyppolite et quelques autres que S. Augustin avait en vue, et qui jugeaient que les 70 semaines de Daniel s'accompliraient deux fois.

Il n'y a pas, dites-vous, un seul chrétien dans le monde qui n'avoue que la prophétie de Malachie a eu un accomplissement dans la personne de S. Jean-Baptiste. Mais y a-t-il un seul chrétien dans le monde qui ait jamais écrit et pensé que S. Jean-Baptiste ait accompli le sens littéral de la prophétie ?

Il y a des prophéties qui n'ont point de sens purement littéral, parce qu'elles cachent leurs personnages sous des noms empruntés ; mais alors que font les prophètes ? Ce que fait un homme qui compose une énigme ou un discours allégorique. Car afin qu'on ne s'amuse pas à la simple lettre, il a soin de mettre des idées ou contradictoires, ou disparates dans la lettre, et s'il ne le faisait pas, son discours ne serait plus un discours allégorique. Or, c'est à quoi les prophètes ne manquent jamais, lorsque leurs prophéties n'ont point de sens littéral. Car ils choisissent de belles expressions et arrangent tellement leurs discours que chacun puisse voir que la lettre se trouvant absurde, le fonds de leurs discours est allégorique, et que les noms qu'ils y mettent sont des noms empruntés qui en cachent d'autres. Mais est-il absurde de voir Elie lui-même dans la prophétie de Malachie ? Est-il absurde qu'un homme qui n'est point mort et qui a été enlevé de ce monde plein de vie au vu et su de tout Israël, reparaisse encore dans le monde, et y fasse un personnage tel que sa vertu et son rôle l'en ont déjà rendu capable ? Il y a donc un sens littéral pour Elie dans la prophétie, et le sens qui convient à Jean-Baptiste ne peut plus être qu'un sens purement allégorique.

La manière dont Jean-Baptiste a accompli la prophétie de Malachie est toute semblable à celle dont les promesses faites au Messie ont été accomplies dans Salomon et dans David.

Les promesses du Messie qui ont été portées à Salomon et à David, étaient d'un genre à pouvoir représenter un effet dans l'autre, un effet total des promesses dans un effet commencé et figuratif. Le règne et la puissance ont été données à David, et à Salomon la sagesse. Sous ces deux titres Salomon et David ont eu leur part dans les promesses qui leur étaient adressées pour le Messie. David devenu plus grand roi que Saul son prédécesseur détrôné par des ordres du Ciel, a figuré le pouvoir suprême du Messie, et sa grandeur future élevée sur la déposition et sur la ruine de la synagogue. Salomon, homme de paix, comme le porte son nom, et en même temps le plus sage roi qui eût encore paru dans l'univers, a figuré la paix profonde dont le Messie jouit après ses combats, et qu'il fait régner dans les cœurs, et la sagesse qu'il a puisée dans son union avec le Verbe ; sagesse qui lui attire des adorateurs des extrêmités du monde. Tous les deux ne figurent le grand effet des promesses que par un effet préliminaire qui rejaillit sur eux. Ils ne nous représentent pas pendant leur règne un accomplissement total et complet. Ce n'est donc pas un accomplissement tel que celui des 70 semaines de Daniel, écoulées depuis Daniel jusqu'au Messie.

Or, de cet accomplissement, tel que je viens de le représenter, y a-t-il jamais eu un docteur de la synagogue qui ait conclu à la négative d'un autre accomplissement qui était encore dans l'avenir pour le vrai Salomon et le vrai David? La négative qu'on nous adresse n'est pas plus sage. Car Jean-Baptiste en accomplissant son ministère n'a point rempli toute l'étendue de celui que la prophétie annonce avec le nom d'Elie. Jean-Baptiste a tourné les cœurs d'Israël avec le Seigneur Dieu ; mais il ne l'a point fait avec la magnificence du ministère qui est annoncé pour Elie. Salomon et David, en figurant le Messie, ont été grands et sages dans le même genre que le Messie ; mais leur grandeur et leur sagesse, quoique véritable et conforme à celle du Messie, n'en était pourtant qu'une faible image. Tout de même Jean-Baptiste accomplit un ministère du même genre que celui d'Elie. L'une

ne peut être qu'une image de l'autre. L'accomplissement de la figure a passé avant l'accomplissement de la lettre, comme David et Salomon ont passé avant le Messie. Mais la figure suppose la lettre, elle ne la détruit pas. Ainsi, bien loin de nous dire qu'un second accomplissement de la venue d'Elie est absurde et qu'on ne le peut souffrir, on devrait dire que le sens allégorique de la prophétie ayant été accompli, il est absurde que le sens littéral ne le soit pas. C'est en effet ce que l'ange Gabriel nous a dit plus haut. Il sera, dit-il, semblable à Elie, tel que le prophète Malachie a représenté Elie. Or, la ressemblance n'est pas d'un seul. Ce raisonnement n'a pas besoin d'être étendu ni prouvé après tout ce que nous avons dit.

Ainsi, tout bien examiné, il se trouvera que nous avons suivi le principe de S. Augustin, quoique sur des applications différentes. S. Augustin a jugé que l'accomplissement littéral d'une prophétie devient incertain, quand il y en a déjà eu un premier, et que ce premier a suffisamment contenté la prophétie. Nous avons suivi cette ouverture, et ne jugeant pas que le premier accomplissement de la prophétie de Malachie fût tel que le premier des semaines de Daniel, nous avons conclu, comme S. Augustin l'aurait fait lui-même, qu'un tel accomplissement n'est pas suffisant pour garantir la certitude de la prophétie. Nous n'avons pas été obligés de nier le premier accomplissement pour accréditer le second, parce qu'il ne s'agit pas de deux accomplissements littéraux semblables à ceux des semaines de Daniel. De tels accomplissements sont rares. Peut-être n'y en a-t-il point du tout. Ainsi pour appuyer l'un, le plus court est d'infirmer l'autre, comme l'a judicieusement remarqué S. Augustin. Mais nous avons vu dans le premier un préliminaire du second, ou, si l'on veut, un crayon qui n'a pas eu le temps de donner au tableau tous les traits du modèle, parce que la main du peintre a été coupée. Et qu'encore que S. Jean-Baptiste fût un portrait achevé d'Elie par ses grandes qualités, Dieu qui a terminé ses jours de bonne heure, n'a pas voulu qu'il donnât les derniers traits au ministère d'Elie.

§ 8.

Récapitulation et conclusion des examens des textes.

La conclusion des examens des textes de l'Ecriture qui nous parlent d'Elie comme devant venir ou comme étant déjà venu, est assurément celle-ci : La venue d'Elie est rendue certaine par les Ecritures.

Lorsqu'un livre est obscur en quelque endroit, on doit voir si en d'autres il n'est point plus clair. C'est à une affirmative claire ou à une négative semblable de nous déterminer sur les endroits obscurs. Or, il n'y a dans l'Ecriture aucune négative claire touchant l'avénement d'Elie. Les commentateurs protestants ne l'y voient qu'au travers d'une pétition de principes, et qu'en supposant qu'un texte qui a ou peut avoir deux sens, n'en a qu'un seul. Ces messieurs d'ailleurs ne se sont point donné la peine de distinguer l'objet littéral d'une prophétie, de l'objet allégorique. Ceux qui ne nient pas, comme les protestants, mais se contentent de douter,fondent leur doute sur ce que l'Evangile appelle Jean Elie, et qu'il dit aussi en parlant de Jean-Baptiste, qu'Elie est déjà venu. Ces expressions de l'Evangile les font douter si le Sauveur n'a pas exclus l'avénement d'Elie pour n'établir qu'un seul Elie à venir, savoir Jean-Baptiste.

Mais il n'y a point lieu de douter si l'Ancien Testament a parlé clairement, et encore moins si l'Evangile lui-même éclaircit les doutes qu'on y trouve. Les ténèbres n'obscurcissent la lumière que quand elle se retire, mais si la lumière avance, il faut que les ténèbres disparaissent.

Or, premièrement les textes de l'Ancien Testament annoncent clairement la venue d'Elie.

La prophétie de Malachie 1° annonce clairement non pas Elie, mais le prophète Elie. Le pronom de l'hébreu attache la qualité de prophète à la personne d'Elie. Il n'y a ici aucun doute à produire. Jamais ce pronom n'est employé pour annoncer le Messie sous le nom de David. Jamais le Messie n'est appelé le roi David. L'Ecriture parle ici comme elle a coutume de parler de tous les prophètes, lorsqu'elle désigne leurs personnes. Ceux qui savent l'hébreu s'en assureront, s'ils le veulent, avec des concordances hébraïques. Ceux qui voudront s'en épargner la peine, peuvent consulter dans l'hébreu le célèbre apologue du prophète Nathan à David. Ils y verront que Nathan racontant qu'un homme riche avait enlevé une brebis chérie à un homme pauvre, commence son apologue en disant d'abord un homme riche... un homme pauvre. Mais que dès qu'il s'agit de distinguer les personnalités dans la suite du discours, il les distingue à l'aide du pronom hébreu, disant le riche,.. le pauvre ; et qu'en finissant l'apologue par ces mots : « Vous êtes cet homme, » il use encore du pronom pour attacher cet homme à la personne de David. La fixation du pronom hébreu est précisément la même que celle du pronom *le* de notre langue. Or, nous ne pouvons point dire que Jean-Baptiste est le prophète Elie, et J.-C. ne l'a point dit. 2° La prophétie annonce un grand et terrible jour du Seigneur. Il n'y en a que deux dans l'Ecriture, un pour Jérusalem, l'autre pour tout le monde. Celui qui est pour Jérusalem est un jugement particulier qui est toujours fixé dans les prophètes par l'idée particulière de Jérusalem qu'ils ont soin de nommer, ou elle, ou ses ennemis particuliers. Celui qui est pour tout le monde est un jugement universel qui n'est restreint dans l'Ecriture par aucune idée particulière. Or tel est-il dans Malachie. On n'y trouve ni Jérusalem nommée, ni aucun ennemi particulier d'Israël. Tout y est laissé dans l'universalité, et le prophète Joel qui avait parlé du grand et terrible jour avant Malachie, a été, comme nous l'avons vu, son interprète. 3° La prophétie annonce une réunion des pères et des enfants. Ces enfants et ces pères ne peuvent être que des prédécesseurs et des successeurs. C'est dans la foi que les pères sont prédécesseurs et les enfants successeurs. Or, de tels hommes ne se trouvent chez les Juifs seuls ni du temps de Jean-Baptiste ni du temps d'Elie revenu dans le monde. Plus de prédécesseurs dans la foi du temps de S. Jean-Baptiste et pas encore des successeurs. Du temps d'Elie plus de successeurs chez les Juifs, mais seulement des prédécesseurs. J'ai montré que les saints patriarches de l'ancienne loi ne sont point pères dans la prophétie; que ces prétendus pères en bouleversent les termes et les idées. Les pères et les enfans ne peuvent donc être que chez les Juifs et les Gentils : Juifs, pères; Gentils, enfants. Elie réunit d'abord les pères aux enfants, c'est-à-dire les Juifs infidèles à la foi des Gentils ; ensuite les enfants aux pères, c'est-à-dire les Gentils devenus infidèles, à la foi des Juifs. D'où il arrive que les Juifs sont doublement pères, parce que deux fois ils engendrent à la foi les Gentils, et par conséquent les Gentils doublement enfants. Si Elie ne fait pas ces deux réunions distinguées, le prophète aura mis dans son discours deux membres dont l'un sera inutile, il ne nous parlera plus que comme un enfant qui se joue des mots, mettant à la queue du discours ce qu'il a déjà mis à la tête.

L'Ecclésiastique a parlé du prophète Elie dans tout ce qui précède l'endroit où il annonce Elie pour faire des répréhensions dans les temps à venir. Ces temps sont ceux où la colère doit bientôt éclater; éclater,dis-je, non pas sur Jérusalem,puisque l'écrivain sacré ne la nomme jamais,mais sur tout le monde puisque toutes les idées du texte sont universelles. Elie doit rétablir les tribus de Jacob ; autre idée universelle et qui ne l'est pas moins que le rétablissement de toutes choses. Jacob, en effet n'est pas moins père des Gentils que des Juifs, puisqu'ici les pères sont les modèles de la foi. Jansénius de Gand n'a pas eu droit d'abandonner le sens littéral de son texte pour

n'y voir qu'un Elie allégorique. On ne doit jamais quitter le fil de la lettre, à moins que l'écrivain sacré ne l'ait rompu lui-même. Ainsi Jansénius devait prouver ce qu'il n'a point fait, que la lettre de l'Ecclésiastique ne pouvait plus annoncer Elie à la fin de l'éloge d'Elie. Alcazar n'a pas été plus sensé que Jansénius. J'ai montré que l'hypothèse où il nous met d'un éloge d'Elie qui ne consiste qu'à nommer du nom d'Elie le précurseur du Très-Haut, est un éloge d'un nouveau goût ; éloge absurde et inexplicable, si c'est Jean-Baptiste qui est loué sous le nom d'Elie ; éloge même qui autorisait le Juif à attendre Elie au premier avénement, puisqu'on y donne Elie comme précurseur du Très-Haut, et qu'on ne fait point connaître que cet Elie n'est pas Elie. J'ai fait remarquer que si les écrivains sacrés de l'ancienne alliance voulaient annoncer Jean-Baptiste d'une façon claire et sans équivoque, ils ne devaient pas prendre le nom d'un homme qui n'est point mort et qui est toujours en situation de reparaître dans le monde. Que c'est abuser le peuple et mettre dans l'Ancien Testament un genre de prophétie dont on n'a point d'exemple. On a vu que l'Ecclésiastique ayant dirigé son texte sur celui de Malachie, les doutes qu'on prétend voir dans le texte du dernier ne devaient pas obscurcir le premier, si le premier, considéré en lui-même, est clair et sans équivoque. Qu'enfin ce n'est pas à une hypothèse inventée à plaisir de prescrire contre un sens littéral que les Juifs de l'ancienne alliance ont trouvé dans l'écrivain sacré. Les Juifs ne se sont pas mépris pour mal entendre la lettre des livres saints. Leur malheur vient d'avoir ajouté au texte ce qui n'y était pas et de n'avoir point connu les sens cachés sous la lettre.

Pour être en droit de douter de la clarté des textes de l'Ancien Testament, ce n'est pas assez de nous dire que les textes du Nouveau sont douteux. Il faut montrer que l'obscurité des derniers est plus ou aussi grande que la clarté des premiers. Or, est-on en état de le montrer ? On l'est si peu qu'en doutant même on avoue qu'il se peut bien faire qu'Elie soit encore à venir, quoique Jean-Baptiste soit Elie qui est venu. Cet aveu enferme que les textes de l'Ancien Testament étant clairs, ne perdent rien de leur clarté près de ceux du Nouveau, puisque ceux-ci peuvent s'accorder absolument dans l'affirmation des premiers. Il enferme que, si l'Evangile n'a dit qu'obscurément qu'Elie viendra, il n'empêche pas que Malachie ne l'ait dit clairement; qu'ainsi, pour agir conséquemment, on doit commencer par examiner la prophétie, si la prophétie est claire; ce qui veut dire en deux mots que le retour d'Elie paraissant obscur dans l'Evangile n'en sera pas moins évident dans la prophétie.

Mais en second lieu, le retour d'Elie est-il obscur dans l'Evangile ?

Dans le premier texte de l'Evangile, l'ange Gabriel dit à Zacharie que son fils viendra dans l'esprit et dans la vertu d'Elie. Avoir l'esprit et la vertu de quelqu'un, c'est dans toute l'Ecriture avoir son emploi et son ministère. Les qualités personnelles, si elles y entrent, n'en sont que l'accessoire. Ce n'était du moins que l'accessoire de la céleste ambassade. L'Ange ne descend pas du ciel pour apprendre à Zacharie que son fils aura l'esprit ou les mœurs d'Elie. Les mœurs de Jean-Baptiste étaient aussi bien les mœurs d'Elisée que celles d'Elie. Et d'ailleurs à quel propos l'Ange ayant dit que Jean sera rempli du Saint-Esprit, ajouterait-il qu'il sera rempli de l'esprit d'Elie, si c'est toujours des mœurs qu'il veut parler ? L'esprit et la vertu d'Elie ne peut être que le ministère d'Elie. Quel ministère ? De réunir les cœurs des pères aux enfants. Elie n'a point accompli ce ministère pendant sa vie. Il a laissé tout Israël aussi méchant qu'il l'était avant lui, et le bien qu'a fait Elie sur la terre n'est jamais exprimé en termes si magnifiques. Mais ces termes se trouvent dans un prophète. C'est donc le ministère d'Elie annoncé par un prophète que l'Ange rappelle à Zacharie. Mais dans quelle vue le rappelle-t-il ? Est-ce pour lui faire entendre que Jean doit accomplir le même et seul ministère d'Elie qui est annoncé par le prophète, en sorte que Jean soit Elie du prophète, et qu'il n'y en ait point d'autre? Ou bien est-ce pour annoncer un ministère semblable à celui que le prophète a promis pour le véritable Elie? C'est ici la pierre d'achoppement des commentateurs protestants. Ces messieurs étaient au fait de la langue originale, et cependant ils n'ont point vu qu'avoir l'esprit et la vertu d'un autre, n'est jamais dans l'Ecriture accomplir un ministère annoncé sous le nom d'un autre, si ce ministère ne convient aussi à l'autre. Ces termes de l'Ecriture portent avec eux une ressemblance. Mais n'y a-t-il qu'un terme de la ressemblance? Est-on censé ressembler à soi-même? L'Ange vient-il dire à Zacharie que son fils sera semblable à lui-même Jean, annoncé sous le nom d'Elie? Avoir l'esprit et la nature de l'Antechrist, c'est représenter un personnage semblable à celui de l'Antechrist; et quiconque use de cette expression suppose assurément que l'Antechrist viendra lui-même faire son personnage. Telle est précisément la supposition où se met l'Ange. Il apprend à Zacharie que son fils va être précurseur comme Elie. C'est pour cet usage qu'il rappelle les termes de la prophétie. Il ne la rappelle pas toute entière pour ne point donner le change à Zacharie. Car il ne fallait point que Zacharie pensât que Jean fût l'unique Elie de la prophétie. Mais il en rappelle une partie parce qu'il faut lui faire entendre que Jean va être un Elie. Et c'est en quoi l'Ange lui apprend ce qu'il ne savait pas, savoir que la prophétie annonçait deux Elie, un dans la lettre, l'autre sous la lettre, et que le dernier apôtre de l'Ancien Testament serait une image du dernier apôtre du Nouveau. Nous avons vu que les figures se communiquent avec les deux ministères; figure prophétique dans l'un, figure historique dans l'autre, et que chacune a ses usages. Que la figure prophétique apprend au Juif à qui Dieu a donné d'entendre les Ecritures qu'il y aura un premier précurseur, et par conséquent un premier avénement du Messie, ce qui était pour lui de la dernière importance. Que la figure historique apprend au chrétien ce que c'est que la réunion mystérieuse des pères et des enfants, dont parle le prophète, savoir qu'Elie fera en grand dans l'univers ce que Jean-Baptiste a fait comme en petit dans la Judée. Car il fallait que Jean-Baptiste, tout grand qu'il fût par la qualité de son ministère, demeurât petit devant le Messie. On ne doit point opposer que l'Ange a regardé la prophétie comme accomplie dans Jean-Baptiste. Car on ne le conteste pas, mais on doit reconnaître que l'Ange annonçant Jean-Baptiste comme semblable à Elie en qualité de précurseur, l'Ange se contredira lui-même, si Elie ne doit pas être précurseur. Qu'ainsi l'Ange, 1° reconnaît que le prophète aura un accomplissement littéral dans la personne d'Elie ; 2° qu'ajoutant que Jean sera semblable à Elie, il admet dans Jean-Baptiste un accomplissement de la prophétie qui se vient placer entre la prophétie et l'accomplissement littéral de la prophétie. Jean-Baptiste paraît entre la promesse d'Elie et la venue d'Elie, comme David et Salomon, figures du Messie, ont paru entre la promesse du Messie et l'accomplissement de la promesse. Promesse réitérée à l'égard du Messie dans la personne de David; promesse réitérée dans Jean-Baptiste à l'égard d'Elie. La promesse du Messie adressée à David n'est point figure du règne de David, parce que David est nommé lui-même dans la promesse et que d'ailleurs la promesse n'a pas le temps de figurer, puisque David règne dans le temps même de la promesse. Mais la promesse d'Elie est figurative de Jean-Baptiste parce que Jean-Baptiste n'y est point nommé, et que d'ailleurs la figure promise ne vient que plus de 400 ans après la promesse.

Il y en a qui soupçonnent que la colère à venir dont S. Jean-Baptiste a menacé les hommes de son temps pourrait bien être le grand et terrible jour de la prophétie, et il ne leur en faut pas davantage pour douter si la prophétie aura un autre accomplissement que celui qu'elle a eu dans la personne de Jean-Baptiste.

Je réponds qu'il n'y a point à douter que la colère à venir ne soit la même que celle du grand et terrible jour. Mais comment peut-on croire que Jean-Baptiste n'ait dans la pensée que celle qui doit éclater sur Jérusalem ? Cette colère était-elle à redouter pour les Juifs qui devaient mourir avant 40 ans, c'est-à-dire avant qu'elle éclatât sur Jérusalem ? Etait-elle à redouter pour les Gentils qui pouvaient venir au baptême de S. Jean et qui s'intéressaient peu ou point du tout à la gloire du Jérusalem et de son temple. Une âme grande et supérieure aux préjugés du Judaïsme, comme l'était celle du précurseur, pouvait-elle envisager la destruction de Jérusalem et du temple comme la plus grande colère de Dieu dont il pût menacer ? et le Juif était-il donc plus à plaindre devant Dieu par la privation de son culte extérieur que par l'abus de ce culte. S. Jean menaçait et les Juifs et les Gentils de toute colère à venir, et au premier chef de la colère éternelle. La menace était conditionnelle comme celle de Jonas ; elle est exprimée ainsi dans l'Evangile. Mais nous avons vu que celle de la prophétie est positive, puisque le grand et terrible jour est positif et absolu. Le prophète ne dit pas que ce jour pourra venir. Il dit : *Avant qu'il vienne*, supposant qu'il viendra bientôt ; et c'est ainsi qu'Elie parlera aux hommes des derniers temps. Lequel est plus sensé d'entendre avec l'apôtre le jour du Seigneur du jugement dernier, ou avec le protestant de la ruine d'une seule ville du monde ? De prendre avec le même apôtre les pères et les enfants pour des Juifs et pour des Gentils, ou avec Grotius pour deux sectes contemporaines qui ne sont ni mère, ni fille l'une de l'autre. De prendre le prophète Elie pour Elie de Thesbé, ou d'avoir la faiblesse de douter si Jean-Baptiste ne serait point le prophète Elie ? Je ne sais pas si l'on expliquerait aussi négligemment une prophétie de Nostradamus que l'on fait ici une des plus grandes prophéties de l'ancienne alliance.

Dans le second texte de l'Evangile, S. Jean nous a dit : « Je ne suis pas Elie. » Je n'ai tiré aucun avantage de cette réponse prise en elle-même, parce que le précurseur veut seulement dire : « Je ne suis pas la personne d'Elie. » Mais j'ai observé que Jean est attentif à prévenir cette fausse induction qu'on peut tirer de sa réponse : Il n'est pas Elie, le Messie ne viendra donc point sitôt. Que pour cela il cite une prophétie qui l'annonçait comme précurseur ; que cette attention l'obligeait de même à citer la prophétie de Malachie, si c'était lui-même qui en était le premier et unique objet. D'autant plus qu'il voit que la synagogue est sur le point de prendre le change. La synagogue attend Elie, et elle fonde bien ou mal son attente sur plusieurs prophéties. Si Elie ne doit pas venir, laquelle de ces deux prophéties est la plus propre à tromper le Juif ? C'est assurément celle où Elie est nommé. C'est donc sur celle-là principalement que S. Jean devait détromper la synagogue. Il ne le fait point. Il laisse le Juif prendre à la lettre un oracle qui annonce Elie, le nommant par son nom. Cette conduite nous apprend, ce me semble, quelle est la pensée du précurseur. Et cette pensée se développe encore dans la parfaite ressemblance qui se trouve entre ses deux réponses. La première réponse : « Je ne suis pas le Christ ; » et S. Jean y suppose que l'attente du Christ est légitime. La seconde réponse est : « Je ne suis pas Elie, » et elle répond à une seconde attente de la synagogue. Elle suppose donc que cette seconde attente est légitime. Si vous n'admettez pas la conséquence, du moins est-il certain que S. Jean ne dit rien qui fasse entendre qu'Elie ne viendra jamais. J'ai montré que ces paroles, je ne suis pas Elie, ne veulent point dire, je ne suis pas cet Elie imaginaire que vous attendez. Que le précurseur ne parle point en mots couverts, comme Cameron nous l'a voulu faire entendre, et que S. Jean-Baptiste devait à la synagogue des réponses claires et évidentes.

Dans le troisième texte de l'Evangile, Jésus-Christ dit : *Jean est Elie qui doit venir*. On a vu qu'il y a trois commentaires ; que dans le premier, Jésus-Christ dit aux Juifs : Jean est venu annoncer le Messie, comme Elie le doit faire un jour ; que dans le second, Jésus-Christ se contente de dire : Jean est venu annoncer le Messie, comme vous croyez que fera Elie ; qu'alors Jésus-Christ laissant la tradition des Juifs pour ce qu'elle est, n'insiste que sur la qualité du témoignage de Jean-Baptiste, disant en abrégé que si l'on est disposé à recevoir Elie, Jean-Baptiste n'est pas moins digne de foi qu'Elie. On a vu en même temps que ces deux commentaires sont également bons, et que cet équilibre vient de ce que nous ne savons pas si le Sauveur a eu dessein d'appuyer sur la venue d'Elie ; d'autant plus que cela n'était pas nécessaire, Elie ne devant point venir pour lors. Dans la seconde partie de cet ouvrage, nous verrons la plupart des pères de l'Eglise se ranger au premier commentaire, et il semble en effet que ce commentaire explique mieux la double entente que Jésus-Christ met dans son discours.

Lorsqu'on dit qu'un homme en est un autre, comme Nathan dit à David : « Vous êtes cet homme, » on n'insiste que sur les rapports qu'on vient de mettre entre vous et cet homme. C'est alors un apologue où la morale ne porte que sur le récit, et où le récit a été fait exprès pour la morale ; récit vraisemblable, si c'est une fable ; récit vrai et convenu de part et d'autre si c'est une histoire, ou une prophétie de laquelle on fasse un apologue. Or, ici nous ne voyons point d'autre fait raconté que celui qui est exprimé dans ces paroles, *qui doit venir*. Il paraît donc que ce récit étant tiré d'un fonds vrai, savoir d'une prophétie, exprime une vérité convenue de part et d'autre, et que J.-C. suppose réellement avec le Juif qu'Elie doit venir. Il est certain d'ailleurs que J.-C. met dans son discours une ressemblance entre Jean et Elie. Son raisonnement ne porte que sur la ressemblance et par conséquent on doit croire qu'il a exprimé la ressemblance. Mais la ressemblance du témoignage fondée sur les mêmes qualités personnelles d'Elie et de Jean-Baptiste n'est pas exprimée dans le discours, au lieu que la ressemblance des ministères est exprimée. Car, *qui doit venir*, signifie, comme nous l'avons remarqué, *qui doit venir annoncer le Messie*. Cette réflexion me fait beaucoup pencher vers le premier commentaire, et elle porte à croire que la pensée principale du discours est contenue dans la proposition accidentelle *qui doit venir*, et que c'est pour cela même qu'il faut des oreilles pour l'entendre.

Mais, dira-t-on, le Sauveur n'a-t-il point pu se mettre dans la même supposition où se mettait Nathan parlant à David, et regarder Elie à venir comme un homme qui n'était que dans l'idée des Juifs, de même que l'homme de Nathan n'était qu'un homme d'apologue.

Je réponds que la disparité est grande. Car nous ne sommes point ici dans un pur apologue. Nous sommes dans un discours dont le récit, *qui doit venir*, est tiré d'une prophétie. Nathan en disant à David : « Vous êtes cet homme, » n'aurait point regardé cet homme comme un homme imaginaire, s'il avait lu auparavant dans quelque prophétie qu'un homme commettrait dans la suite un homicide et un adultère. Dans ce cas, Nathan aurait cité cet homme à David, comme un homme véritable, et que David aurait eu le malheur d'imiter. L'application est aisée à faire. Il reste un troisième commentaire, celui des commentateurs protestants, qui n'est bon qu'à rejeter, 1° parce qu'il suppose sans le prouver que J.-C. regarde la tradition des Juifs comme une fable, 2° parce qu'il fait entrer dans le discours du Sauveur cette proposition, Elie ne viendra pas, qui n'y est point nécessaire et qui pousse même les expressions du Sauveur au-delà de leurs justes bornes ; parce que le discours, tel que le protestant le conçoit, devient si clair pour le Juif qu'il ne faut plus d'oreilles pour l'entendre.

Dans le quatrième texte de l'Evangile, Jésus Christ dit : *Il est vrai qu'Elie viendra*. J'ai fait remarquer qu'on ne doit point traduire : *Je veux bien qu'Elie doive venir*, 1° parce

que tous les anciens textes ne le permettent pas et en particulier le texte grec ; 2° parce que dans les quatre Evangiles Jésus-Christ ne dit jamais : *Il est vrai*, qu'il ne donne un consentement à ce qu'il va dire, et que ce n'est jamais une pure concession. Ensuite, j'ai fait voir qu'on ne doit point traduire : *Elie devait venir;* parce qu'en disant ces mots, Jésus-Christ parle d'Elie et non point de S. Jean-Baptiste. J'ai prouvé qu'il parle d'Elie parce qu'il ajoute, *et rétablira toutes choses.* Le rétablissement de toutes choses n'arrivera selon S. Pierre qu'avec l'accomplissement de toutes les prophéties. Un tel rétablissement ne peut être placé qu'à la fin des siècles. On a vu dans quel labyrinte s'est jeté Grotius avec les rétablissements qu'il veut accréditer. Il n'y en a qu'un seul dans l'Ecriture, et lui, il en admet trois dans trois différents commentaires.

Mais je vous dis qu'Elie est déjà venu. Les apôtres ne comprennent point cela d'abord. Mais Jésus ajoutant : *On ne l'a point connu*, ils comprennent qu'on leur a parlé de Jean-Baptiste quand on leur a dit : *Elie est venu.* J'ai prouvé, ce me semble, que les trois disciples n'auraient jamais pu comprendre que leur maître leur avait parlé de Jean-Baptiste si auparavant il ne leur avait point parlé du véritable Elie en disant : *Elie doit venir.* Car dans ce cas il n'y a plus qu'un seul objet dans le discours, savoir Jean-Baptiste. Or, comment les apôtres réuniront-ils sur la personne de Jean-Baptiste ces deux attributs, l'un d'avoir tout rétabli, l'autre de n'avoir seulement pas été connu ? Sont-ce là deux idées bien semblables ? Est-il aisé de comprendre comment un homme peut rétablir et renouveler toute la face du monde, et n'être seulement pas connu du monde ? Serait-ce encore un discours facile à comprendre que dire : Il est vrai qu'Elie ou Jean-Baptiste devait rétablir toutes choses, mais il ne l'a point fait, parce qu'on ne l'a point connu ? Si c'est lui qui devait tout rétablir et qu'il ne l'ait point fait, l'auteur sacré qui l'a dit s'est donc trompé ; s'il ne s'est pas trompé, pourquoi attribuez-vous à Jean un ministère qui ne lui convient pas ? C'est aux commentateurs protestants à se tirer, s'ils le peuvent, de ces contradictions. J'ai montré quel est le sens tout naturel du discours du Sauveur, et l'on a vu que ce qu'il dit d'Elie est tout semblable à ce que S. Jean et S. Paul ont dit de l'Antechrist ; et que comme ils supposent deux Antechrists, un caché, un à découvert, Jésus-Christ suppose de même deux Elie.

Le cinquième et dernier texte de l'Evangile, celui de S. Marc, n'a de difficulté que dans ces mots, *selon ce qui a été écrit de lui*, où l'éditeur latin en mettant une parenthèse, reconnaît assez la transposition. J'ai proposé ma conjecture, et on a vu la beauté du discours qu'elle remet dans l'Evangile. Mais toute conjecture à part, que peut-on conclure du texte tel qu'il est dans la Vulgate ? Elie, dit J.-C., est venu comme il a été écrit qu'il viendrait. J.-C. n'avait-il en vue que la fameuse prophétie de Malachie ? On ne le prouvera pas ; d'autant plus que le rétablissement de toutes choses étant attribué dans le même discours à Elie, ce rétablissement ne se trouve pas dans Malachie. J.-C. se sert dans S. Marc du même terme que nous lisons dans le grec de l'Ecclésiastique. C'est l'idée enfermée sous ce terme que J.-C. approuve en disant : *Il est vrai.* Mais l'Ecclésiastique n'a pas parlé en prophète ; il a seulement exprimé dans l'éloge d'Elie ce que la tradition lui avait appris du rétablissement futur de toutes choses. C'est sur cette tradition que l'Esprit de Dieu conduisait sa plume. C'est donc proprement cette tradition que J.-C. cite et qu'il approuve quand il dit : *Il est vrai qu'Elie rétablira toutes choses.* Si le Sauveur a eu en vue la prophétie de Malachie, il l'a considérée comme source de la tradition. Mais cette tradition n'était pas que Jean-Baptiste rétablirait toutes choses. Je ne doute nullement que J.-C. dans le cas où l'on nous met, n'eût envisagé en même temps toutes les prophéties qui concernaient Jean-Baptiste, celle de Malachie comme les autres. C'est ce qui m'a obligé de remarquer les diverses manières dont s'accomplissent les prophéties. J'ai prouvé, comme je crois, que le précurseur n'a pas accompli la fameuse prophétie de Malachie de la même manière que le Messie a accompli les prophéties qui l'annonçaient sous le nom de David, mais que c'est plutôt de la même manière que David a eu part à l'accomplissement des promesses qui étaient pour le Messie ; qu'un accomplissement partiel et figuratif ne nuit point à un accomplisssement complet et littéral. On vient de voir les maximes que j'ai tirées de S. Augustin et l'usage que ce père en fait par rapport à la prophétie de Daniel. Et je crois qu'on a senti que la différence qui est entre S. Augustin et nous vient uniquement de la diversité des deux prophéties que ce père et nous avions à traiter. C'est ce que je ne répète pas.

La conséquence de toute cette analyse des textes de l'Evangile est-elle que ces textes sont obscurs ?

La conséquence du premier texte est que l'ange Gabriel suppose clairement qu'Elie viendra, puisqu'il n'annonce le ministère de Jean-Baptiste que comme semblable à celui que la prophétie a promis pour Elie.

La conséquence du second est que le précurseur n'aurait point manqué, pour détromper la synagogue, de s'appliquer à lui-même la prophétie de Malachie, si c'était lui qu'elle annonçait dans le sens littéral.

La conséquence du troisième est que J.-C. en disant : *Jean est Elie qui doit venir*, paraît avoir appuyé sur les derniers mots comme sur une vérité dont il était d'accord avec la synagogue.

La conséquence du quatrième est que J.-C. dit clairement qu'Elie viendra, et que s'il ne le dit pas clairement, son discours a été un chiffre que les apôtres n'ont pu comprendre.

La conséquence du cinquième est que J.-C. dit qu'Elie viendra d'une manière encore plus claire dans le grec de S. Marc qu'il ne le dit à l'endroit parallèle de S. Mathieu.

La conséquence générale de toutes ces conséquences particulières est donc que le Nouveau Testament se joint à l'Ancien pour affirmer qu'Elie doit venir ; qu'ainsi il n'y a rien de plus inébranlable que cette proposition que nous avons établie : La venue d'Elie est rendue certaine par les Ecritures.

§ 9.

Si l'examen des textes en général et en particulier des textes de l'Ecriture peut produire l'évidence et la certitude?

Comme il y plusieurs genres de certitude, ceux qui se plaisent à douter nous demandent quel genre de certitude nous croyons avoir dans les textes de l'Ecriture. Prétendez-vous, m'a-t-on dit, qu'un particulier qui fera des examens des textes douteux qu'on lui présente, en puisse tirer une assertion revêtue de toute l'évidence d'une preuve métaphysique et géométrique ? On m'a fait la demande et on n'a pas attendu la réponse. Car on a prétendu que la matière ne comporte pas l'évidence et la certitude, et que j'eusse été plus sage de me tenir dans les vraisemblances.

La matière, dit-on, ne comporte pas la certitude. La matière est pourtant d'un genre sur lequel nous avons des lois du raisonnement aussi certains que le sont celles des raisonnements de métaphysique et de géométrie. Ces deux sciences n'ont pour objet que des idées pures sur lesquelles l'esprit de l'homme a des notions claires et distinctes. Mais les mots sont l'expression des idées. Quand les mots sont clairs et sans équivoque ils présentent clairement les idées, et ce n'est que parce qu'ils les présentent clairement qu'on raisonne clairement dans un livre de géométrie. Une idée pure n'est différente d'une idée sensible que par le canal qui la transmet. Dès qu'une fois elle est parvenue jusqu'à nous, elle nous fait suivre toutes les mêmes lois du raisonnement. Alors la critique devient une géométrie. Si les mots du texte ne sont pas clairs, la critique établit cer-

tainement que le texte est douteux. C'est ce qu'on fait en géométrie, quand la clarté des idées vient à manquer. Car elle se perd quelquefois dans un objet infini qui devient alors un objet douteux. Que si les mots du texte présentent les idées aussi clairement qu'un livre de géométrie fait les siennes, alors la critique établit et décide en toute assurance que le texte est clair. On ne peut nier que les mots d'un texte ne puissent présenter clairement la pensée d'un homme qui nous parle. Autrement tout ce qu'on lit deviendra un chiffre, et la géométrie elle-même qui est si claire quand on la médite, ne sera plus qu'une science de probabilité, quand c'est un livre qui nous l'apprend.

Il est aussi certain pour moi que du blanc n'est pas du noir qu'il est certain qu'une ligne droite n'est pas une ligne courbe. Or, il n'est pas moins certain que le oui d'un texte n'est pas un non, qu'il est certain que du blanc n'est pas du noir. Pourquoi est-il certain pour moi que du blanc n'est pas du noir? C'est parce que j'ai un moyen sûr de les distinguer et que, si les couleurs me paraissent semblables dans la nuit, je puis attendre le jour pour les bien connaître. Il y a donc aussi un moyen sûr de distinguer le oui d'avec le non d'un texte, puisque d'un côté il est certain que l'un n'est pas l'autre, et que de l'autre côté cela ne serait pas certain, si le oui ou le non d'un texte était toujours une couleur dans la nuit.

Tel est le principe général de la critique et en même temps l'unique lumière qu'elle suppose. Il ne s'agit donc plus que d'attendre le jour, et que d'examiner au jour si les mots du texte présentent le oui ou si c'est le non, et comment ils le présentent. Si les mots ne présentent le oui ou le non que dans l'obscurité, ce sont pour lors de ces couleurs équivoques, même en plein jour, et l'on se confirme dans le doute et dans les vraisemblances comme on fait en pareil cas dans la géométrie. Mais si les mots qui forment l'énoncé du texte me présentent clairement les idées de l'auteur, il ne m'en faut pas davantage. Car alors, si l'auteur a uni lui-même les idées par une affirmative, je vois sa proposition d'une simple vue, comme je vois d'une simple vue l'égalité de deux objets qu'on a approchés l'un de l'autre. Que si l'auteur n'a pas uni ses idées par une affirmative, il ne m'importe. Je le fais. Je le fais pour lui dès qu'il m'a transmis ses idées. Alors j'unis ces idées par un raisonnement rapprochant des objets qui se trouvent un peu éloignés dans son texte, et mon raisonnement devient le même que celui qu'il aurait fait.

Il ne faut donc plus dire que l'examen d'un texte ne comporte pas la certitude. La maxime est totalement fausse, et avant que de l'appliquer à tel texte, on doit prouver que la pensée du livre n'est point claire, et que les raisonnements qu'on y établit ne sont point tirés de prémisses claires et certaines. Pour lors si un critique a décidé que le texte est clair, c'est lui qui se trompe et non pas la critique. Car la critique a décidé pour lui que le texte est obscur.

Mais, dit-on encore, ce n'est pas sur un livre ordinaire que vous raisonnez, c'est sur les livres saints. Vous ne les avez entendus que par le moyen de la glose et du commentaire. Ainsi ce n'est plus que le sens humain qui a établi la proposition qu'Elie viendra. La proposition ayant passé par le milieu du sens humain, ne sort donc plus immédiatement de l'Ecriture. Ce n'est donc plus ici une certitude venue de la parole de Dieu, et par conséquent nous demeurons libres de croire ce que nous voudrons.

Je demande à quiconque raisonne de la sorte si la parole de Dieu est parole de Dieu pour nous, avant qu'elle nous soit manifestée, et si elle peut nous être manifestée, sans passer par le milieu du sens humain. Dieu créa le ciel et la terre. Voilà une parole de Dieu. Cette parole sera-t-elle entendue, si le sens humain ne dit point, Dieu c'est l'Etre suprême, créer, c'est donner l'être et la forme etc.

Il y a deux manières d'établir des propositions sur les textes de l'Ecriture; dans la première on dit, telle proposition est contenue dans l'Ecriture, elle en fait partie. Dans la seconde on dit seulement, telle proposition est une conséquence tirée de l'Ecriture.

Dans la première manière, on procède par deux voies différentes. Car si la proposition est clairement annoncée dans l'Ecriture, on se contente de l'y voir et on l'affirme parce qu'on la voit. Le sens humain qui la voit est toujours sens humain. La perception est humaine, l'idée est divine. C'est dans la perception de l'homme que l'objet divin est imprimé par le moyen des caractères sacrés qui le présentent. Mais si la proposition n'est pas tellement claire que tout homme l'aperçoive d'une simple vue, alors le sens humain raisonne, c'est-à-dire qu'il emprunte de l'Ecriture une troisième idée pour unir ensemble les deux idées qui ne sont pas immédiatement et sensiblement unies dans l'Ecriture. Je demande si alors la proposition qui n'est aperçue dans l'Ecriture qu'avec l'aide d'un raisonnement, n'est plus la parole de Dieu. Je suppose que les prémisses sont tirées de l'Ecriture. Une proposition cesse-t-elle d'être parole de Dieu parce que l'homme ne l'aperçoit pas clairement du premier coup-d'œil? Une troisième idée qu'on prend dans le fond même de l'Ecriture fera-t-elle que la proposition ne soit plus une proposition de l'Ecriture? C'est comme si on nous disait que le soleil couchant n'est pas le soleil. La lumière du soleil couchant serait plus vive, si les vapeurs de toute l'hémisphère ne l'affaiblissaient. Il faut que la lumière passe par le milieu des vapeurs et y souffre une réfraction. Voilà précisément où nous en sommes. La vérité serait plus frappante dans l'Ecriture, si on la voyait aussi clairement que le soleil en plein midi. Est-elle moins vérité parce qu'elle passe par le milieu d'un raisonnement qui nous la fait arriver moins sensible, tandis surtout que le raisonnement n'ajoute rien à l'Ecriture, et que l'esprit de l'homme ne met du sien qu'une plus grande attention au texte de l'Ecriture?

Dans la seconde manière d'établir une proposition sur un texte de l'Ecriture, on ne l'établit que comme une conséquence. Alors on ne raisonne plus pour montrer que la proposition est telle dans l'Ecriture. On se contente de tirer une induction, et la conséquence qui est dans le raisonnement n'est plus la parole de Dieu. Ce n'est plus Dieu qui parle; c'est l'homme qui parle d'après Dieu. Je demande si alors l'homme parle certainement, précisément parce que ce n'est plus Dieu qui parle.

Mais, dit-on, la parole de l'homme ne fait point loi. C'est-à-dire que la parole de l'homme ne porte point avec elle ce respect qui entre dans le consentement que nous donnons à une parole divine. Mais le respect ne fait pas la certitude, il la suppose. Un théorème de géométrie bien démontré n'est pas respecté, mais il fait loi. Ainsi l'examen d'un texte de l'Ecriture fait loi, s'il porte avec lui l'évidence. Il faut même ajouter qu'il exige des respects, s'il est bien fait, parce que la conséquence, quoique émanée du sens humain, se trouve alors conforme au génie de l'Ecriture, et que si l'auteur sacré ne l'a pas exprimée, il le pouvait faire. L'Ecriture est assurément un fond solide pour le raisonnement. Ainsi une conséquence étant bien tirée de l'Ecriture, il est trop tard de nous dire qu'elle ne fait point loi, parce qu'elle n'est pas l'Ecriture.

J'ai employé ces deux manières de raisonner sur les textes que je viens d'examiner. Tantôt j'ai vu dans l'Ecriture la venue du prophète Elie d'une vue simple, et mes raisonnements n'ont tendu qu'à montrer à ceux qui ne lisent pas les textes originaux que mes yeux ne m'ont pas trompé.

Tantôt j'ai été obligé de raisonner, comme sur ces paroles : *Elie... ...rétablira toutes choses.* La proposition est dans l'Ecriture, je ne l'y ai pas mise. Mais je l'ai rendue sensible, en approchant d'autres idées de l'Ecriture qui prouvent qu'il s'agit du véritable Elie, et que la proposition du Sauveur est telle pour le sens que la lettre la présente. Enfin j'ai extrait de

l'Ecriture la proposition : *Elie viendra*, comme une conséquence qui se tirait naturellement des textes.

Dans ces deux manières de raisonner, j'ai examiné si Elie viendra, comme autrefois le Juif examinait si le Messie viendrait. Je n'ai employé que des maximes reçues et approuvées de tout le monde. Ces maximes ont été d'entrer dans la propriété des mots, d'en examiner la liaison, de me mettre dans le génie des auteurs qui ont été l'organe par lequel Dieu a parlé aux hommes. Cet organe sacré s'est énoncé par le moyen du langage ordinaire et le langage a ses règles. Ce sont ces règles que j'ai tâché de suivre. Je n'ai donc fait que ce qu'ont fait les commentateurs, et avant eux les pères de l'Eglise.

Tantôt les pères de l'Eglise ont trouvé le dogme de la Trinité dans les paroles même de l'Ecriture, tantôt ils ne l'en ont fait sortir qu'à titre de conséquence. Les pères ont suivi la même route sur des vérités moins nécessaires, et n'ont pas cru pour cela raisonner sur l'Ecriture avec moins de certitude. S. Augustin a prouvé à S. Jérôme que l'apôtre S. Paul ne feignait pas et qu'il agissait très-sérieusement quand il reprit S. Pierre. Il l'a prouvé par le texte de l'apôtre. S. Jérôme ne s'est pas amusé à chicaner sur ce que l'assertion de saint Augustin n'était pas en propres termes dans l'épître aux Galates. Mais il a senti l'évidence et il s'est rendu. On a prouvé bien des fois que l'opinion des Millénaires n'est point fondée sur l'Apocalypse. Ce livre mystérieux ne dit pourtant point formellement que les hommes ne seront point ressuscités mille ans en corps et en âme avec Jésus-Christ. La résurrection des corps n'est point exclue en termes formels. Dira-t-on pour cela que l'opinion des Millénaires ne peut être que vraisemblablement réfutée par l'Apocalypse ? On doit dire qu'il est certain que l'opinion des Millénaires n'est point fondée sur l'Apocalypse.

Il y a donc une certitude entière dans la critique et dans l'examen qu'elle fait des textes de l'Ecriture, puisqu'il y a des règles pour les bien faire, et que ces règles ne passent point la portée de tout esprit raisonnable. Autrement il faudrait fermer l'Ecriture ; il faudra aussi fermer le grand-livre de la tradition que nous allons pourtant ouvrir tout à l'heure. Car comment demeurerons-nous certains du vrai sens des écrits des pères ? Ne faut-il pas souvent raisonner pour le savoir ?

Je ne sais pas si l'on a jamais raisonné sur aucun texte de l'Ecriture, comme on raisonne aujourd'hui sur ceux que j'ai examinés. On convient que les textes les plus douteux sur la venue d'Elie n'excluent pas en rigueur l'affirmative des textes clairs, et cependant on place l'obscurité dans les textes clairs, parce qu'il y en a d'autres qui ne le sont point. C'est de quoi l'on n'a point d'exemples dans la géométrie où l'on nous renvoie pour y chercher la certitude. Il n'est point rare que dans la géométrie on rencontre des propositions qui paraissent s'exclure l'une et l'autre. On en trouve même qui se détruisent contradictoirement dans les conséquences qu'on en tire. Néanmoins la géométrie tient pour bonnes les propositions démontrées de part et d'autre, parce que chacune est appuyée sur des principes certains. Ici au contraire, d'un côté il n'y a rien que de douteux, et rien qui exclue positivement l'affirmative de la venue d'Elie, et de l'autre côté on a toute la clarté nécessaire à l'affirmative dans les propres termes de l'Ecriture.

Concluons que, s'il y a encore du doute, ce doute ne vient pas de la qualité de la preuve qui agit toujours dans cette première partie ; mais que le doute ne peut venir que du mauvais usage que j'aurais fait de la preuve. Alors ce n'est plus qu'un bon instrument qui ne réussit pas en de mauvaises mains. Mais, si j'ai bien usé de la preuve, il n'y a plus à douter ; la certitude ne peut être abaissée à la vraisemblance.

FIN DE LA PREMIÈRE PARTIE.

(La suite prochainement)

LES POUVOIRS JUDICIAIRES

DU

Vicaire Capitulaire.

I. Le vicaire capitulaire juge en première instance toutes les causes civiles, criminelles et mixtes, sauf certaines exceptions. Le Concile de Trente prescrit, en effet, que toutes les causes du for ecclésiastique, même les causes bénéficiales ne puissent être traitées en première instance que pardevant les ordinaires des lieux : *Causæ omnes ad forum ecclesiasticum quomodolibet pertinentes, etiamsi beneficiales sint, in prima instantia coram ordinariis locorum dumtaxat cognoscantur, atque omnino saltem infra biennium a die motæ litis terminentur* (Sess. 24, cap. 20 de reformatione). Quoique le Concile n'étende expressément sa disposition qu'aux affaires bénéficiales, il comprend toutefois (de l'aveu de tous les canonistes, et telle est, d'ailleurs, la pratique généralement suivie), il comprend, dis-je, toutes les causes civiles des personnes ecclésiastiques, ainsi que les causes mixtes et criminelles, l'hérésie comprise, et les causes matrimoniales des laïques. Ni les juges supérieurs n'ont le pouvoir d'évoquer les causes dont il s'agit, ni les parties intéressées ne peuvent les déférer à d'autres tribunaux, éludant par ce moyen la première instance. Nul ne peut être distrait de son juge naturel. Cette maxime est confirmée dans la constitution *Ad militantis*, de Benoît XIV, et dans les commentaires de Barbosa sur le chapitre susdit du Concile de Trente (num. 2). Comme le concile attribue aux *ordinaires* le pouvoir dont il est ici question, nul doute que le vicaire capitulaire ne soit compris dans cette expression, lui qui est vraiment ordinaire et qui exerce toute la juridiction ordinaire, volontaire et contentieuse de l'évêque.

2. Il est vrai que le Concile de Trente, dans le même chapitre de la 24e session, réserve à l'évêque les causes matrimoniales et les causes criminelles, et défend à tout doyen, archidiacre et autres juges de degré inférieur, de connaître desdites causes : *Ad hæc causæ matrimoniales, et criminales, non decani, et archidiaconi, aut aliorum inferiorum judicio, etiam visitando, sed episcopi tantum examini et jurisdictioni relinquantur.* Le concile de Trente a révoqué par ce statut le pouvoir judiciaire dont les archidiacres et les doyens étaient en possession depuis plusieurs siècles ; c'est là, dans le droit ecclésiastique, un changement très-important ; les archidiacres, privés de toute juridiction matrimoniale et criminelle, n'ont conservé que les causes civiles, et le pouvoir paternel ou correctionnel qui s'exerce dans la visite pastorale ; mais cela ne comprend pas le chapitre de la cathédrale ni le vicaire capitulaire, qui, durant la vacance du siége épiscopal, ont la juridiction même de l'évêque. Dans le chap. 7 *De eo qui duxit etc.*, le pape Clément III suppose clairement que le chapitre de la cathédrale, *sede vacante*, a le pouvoir de connaître des causes matrimoniales. C'est la doctrine commune des canonistes que le vicaire capitulaire est le juge compétent des causes matrimoniales et criminelles ; la disposition du concile ne l'atteint pas. Ainsi pense, entre autres, Barbosa (Loc. citat. num. 58).

I. Causes concernant la foi et les sacrements.

3. Dans les causes d'hérésie et de suspicion *in fide*, le vicaire capitulaire doit suivre la procédure particulière que les saints canons et les constitutions pontificales prescrivent. Il est inquisiteur ordinaire. Autrefois le Saint-Siége envoyait

des inquisiteurs délégués dans chaque diocèse, comme des auxiliaires des évêques. Le concile général de Vienne, sous Clément V, régla les attributions de l'ordinaire et du délégué pour les questions de foi, et détermina ce qu'ils pouvaient faire l'un sans l'autre, ce qu'ils devaient traiter de concert. Aujourd'hui l'évêque demeure seul, avec sa juridiction ordinaire, concernant les questions d'hérésie. Le chapitre de la cathédrale et le vicaire capitulaire héritent de cette juridiction ordinaire. Dans la décrétale *Ad abolendam*, 9, de hæreticis, le pape Lucius III admet formellement que le chapitre juge ces sortes de questions, le siége vacant : « Quoscumque... « clerici ipsi sede vacante cum consilio (si oportuerit) vici- « norum episcoporum, hæreticos judicaverint, vinculo perpe- « tui anathematis innodamus. »

4. Lorsque le vicaire capitulaire entreprend les causes dont il s'agit, il doit former un tribunal spécial, distinct du tribunal ordinaire, comme la procédure elle-même est régie par des dispositions particulières. Il prend des consulteurs qui l'assistent de leurs lumières, ainsi le prescrit une décrétale de Boniface VIII : « In hujusmodi ferendis sententiis præbeant consilium opportunum (cap. 12, de hæreticis, in 6). » Aucune loi générale n'oblige l'ordinaire de prendre des assesseurs pour les causes communes, civiles ou criminelles. En 1831, Grégoire XVI a établi des tribunaux ecclésiastiques dans les diocèses de l'Etat pontifical; tribunaux composés de cinq juges, et présidés par l'ordinaire, traitant les causes criminelles. Mais, en dehors de l'Etat pontifical, nulle loi générale n'exige que le juge ecclésiastique s'entoure d'assesseurs siégeant au tribunal avec le vote décisif. Les causes de la foi, au contraire, sont privilégiées en ce sens que des consulteurs doivent être appelés; car la décrétale de Boniface VIII, codifiée, canonisée dans le Sexte, est une loi générale. Toute l'enquête doit être communiquée aux consulteurs, la décrétale susdite est formelle : « Aliquibus personis pro- « vidis, et honestis, jurisque peritis quas ad hoc vocari, et « eis per totum processum, super quo deliberandum est,seriose « manifestari, ac integraliter explicari, et de ipsorum consi- « lio ad sententiam, vel condemnationem procedi volumus. »

5. Boniface VIII autorise, par la même décrétale, la procédure sommaire pour les causes de la foi : « Concedimus, quod « in inquisitionis hæreticæ pravitatis negotio procedi possit « simpliciter et de plano, absque advocatorum, ac judiciorum « strepitu et figura. » La clémentine *Sæpe contingit*, de verborum significatione, fixe les règles de la procédure sommaire, *absque strepitu et figura judicii*, le juge peut omettre les formalités inutiles, les chicanes des procureurs, le nombre excessif des témoins ; mais la nécessité de réunir des preuves concluantes demeure, ainsi que le droit de défense : « Litem, « quantum poterit, faciat breviorem, exceptiones, appellatio- « nes dilatorias et frustratorias repellendo ; advocatorum et « procuratorum contentiones et jurgia, testiumque superfluam « multitudinem refrænando. Non sic tamen judex litem « abbreviet, quin probationes necessariæ, et defensiones legi- « timæ admittantur. »

6. Le juge doit garder le secret, et imposer le même secret aux consulteurs qu'il appelle, ainsi que tous les autres ministres du tribunal. Pour prononcer la condamnation, il faut que le délit soit prouvé pleinement. Le condamné peut recourir au Saint-Siége, qui révise le procès, et révoque parfois le jugement, selon la constitution *Inter multiplices*, de S. Pie V. La procédure exceptionnelle des causes de foi sera développée lorsque nous parlerons du crime de sollicitation, lequel rend suspect sur la foi.

7. Le vicaire capitulaire est parfois obligé de traiter les causes qui concernent les miracles et les autres faits extraordinaires. L'incertitude pourrait induire les fidèles en erreur, et accréditer des supercheries et des chimères. Le concile de Trente recommande aux ordinaires une grande circonspection sur cet article : « Que nuls miracles nouveaux ne soient « admis, ni nulles nouvelles reliques, qu'après que l'évêque « s'en sera rendu certain, et y aura donné son approbation. « Et pour cela aussitôt qu'il viendra sur ces matières quelque « chose à sa connaissance, il en prendra avis et conseil de « théologiens et autres personnes de vertu, et il en fera « ensuite ce qu'il croira, conformément à la vérité du fait et « aux règles de la piété. Que s'il se rencontre quelque usage « douteux à abolir, ou quelque abus difficile à déraciner, ou « bien qu'il naisse quelque question importante sur ces ma- « tières, l'évêque, avant que de rien prononcer, attendra qu'il « en ait pris le sentiment du métropolitain et des autres « évêques de la même province, dans un concile provincial : « en sorte néanmoins qu'il ne décide rien de nouveau, ou « d'inusité jusqu'à présent dans l'Eglise, sans avoir consulté « auparavant le Saint-Père. » (Sess. 25, *de invocatione et veneratione sanctorum*).

8. Dans la bulle *Supernæ majestatis*, Léon X recommande de consulter trois ou quatres théologiens éclairés, qui doivent surtout examiner si le miracle dont il s'agit, porte les signes que les docteurs exigent, pour reconnaître un vrai miracle. Quatre de ces signes sont exposés par Reiffenstuel (*De reliquiis et veneratione sanctorum*, num. 34 et seqq.).

9. A l'égard des révélations, le pape Urbain VIII, dans les décrets généraux de 1630, prescrit de bien examiner si elles renferment des erreurs contre la foi et les bonnes mœurs ; si l'on y remarque quelque doctrine nouvelle, étrange, et opposée au sentiment commun de l'Eglise et à ses usages. Les saints et les docteurs donnent plusieurs autres caractères pour distinguer les vraies et les fausses révélations. On peut consulter la sixième série des *Analecta* (col. 2090 et seqq.).

10. L'enquête sur les miracles et les révélations doit être très-exacte et très-rigoureuse. Dans le chap. 2 *de reliquiis et veneratione sanctorum*, Innocent III dit que les évêques ne doivent pas tolérer que les fidèles soient trompés par des supercheries et des faussetés, comme il arrive en plusieurs lieux par la rapacité de gens qui veulent amasser de l'argent : *Eos qui ad eorum ecclesias causa venerationis accedunt, variis figmentis, aut falsis documentis decipi, sicut in plerisque locis occasione quæstus fieri consuevit.* Reiffenstuel dit qu'un procès sur les révélations et les miracles doit imiter la rigueur des procès criminels et des procès inquisitoriaux en matière de foi et de sacrements (Loc. cit.).

11. Il faut des témoins irrécusables, lesquels aient été présents, et aient vu. Si le miracle est attribué à un saint canonisé, l'ordinaire a le pouvoir d'instruire le procès, en observant toutefois la disposition du Concile de Trente : *Nihil, inconsulto Romano Pontifice, novum, aut in Ecclesia hactenus inusitatum, decernatur.* Si le personnage n'est pas encore canonisé, le procès pourra être instruit, mais il est défendu de le publier et de porter un jugement ; c'est réservé au Saint-Siége. Urbain VIII, dans les décrets généraux déjà cités, défend de publier les livres renfermant les miracles ou les révélations des personnages morts en réputation de sainteté, et toutes autres grâces obtenues de Dieu par leur intercession, avant d'avoir consulté le Saint-Siége : « Quorumvis hominum « cum sanctitatis aut martyrii fama, quantacumque illa sit, « defunctorum, de cætero posse imprimi libros gesta, miracula, « vel revelationes, seu quæcumque beneficia tamquam eorum « intercessionibus a Deo accepta continenter, sine recogni- « tione, atque approbatione ordinarii, qui in his recognoscendis « theologos aliosque pios et doctos viros in consilium ad- « hibeat ; et ne deinceps fraus, aut error, aut aliquid novum, « ac inordinatum in re tam gravi committatur, negotium « instructum ad Sedem Apostolicam transmittat, ejusque « responsum expectet. » Si l'ordinaire pouvait approuver et publier les miracles d'un personnage qui n'est pas canonisé, il pourrait aussi en quelque sorte introduire le culte de ce personnage.

12. La procédure privilégiée des causes de la foi est surtout

employée contre le confesseur qui connaît le crime de sollicitation. En effet, le confesseur se rend suspect *in fide* ; il est suspect de n'avoir pas des sentiments purs et orthodoxes sur le sacrement de pénitence. Les théologiens et les canonistes traitent longuement de la sollicitation ; l'obligation de déférer le coupable au tribunal de l'Eglise ; les cas divers qui doivent être dénoncés ; les lettres anonymes, qui sont insuffisantes ; la manière d'interroger les témoins, etc. On peut consulter la seconde série des *Analecta* (col. 1604, 2679) ; la troisième série (col. 239) : la quatrième (col. 1871), etc. Il suffira d'y ajouter les éclaircissements qui suivent.

13. Il y a deux manières de procéder à la dénonciation : L'*ordinaire*, qui est généralement prescrite par le droit ; et la forme *déléguée*, qui ne s'emploie que par exception. La première a lieu lorsque le témoin comparaît personnellement devant l'ordinaire, et manifeste la personne coupable de sollicitation, avec toutes les qualités du délit, et les circonstances de temps et de lieu ; le chancelier assiste à la déposition, et dresse un acte juridique, comme on le fait dans les causes de la foi. Le témoin fait le serment de dire la vérité et de garder le secret, qui oblige rigoureusement l'ordinaire et le chancelier, surtout en ce qui concerne le nom du prévenu et la personne du témoin. Cet acte juridique est signé par le témoin, et souscrit par l'ordinaire et son chancelier.

14. La forme déléguée a lieu lorsque l'ordinaire délègue un ecclésiastique pour recevoir une déposition sans l'intervention du chancelier. C'est ce qu'on fait lorsque la forme ordinaire est extrêmement difficile, soit que le témoin réside au loin, soit parce qu'il ne peut se décider à comparaître personnellement au tribunal de l'ordinaire, soit lorsque n'étant pas *sui juris*, il ne lui est pas permis de s'absenter ; par exemple, les religieuses cloîtrées etc.

15. Le pouvoir d'accorder cette délégation est dans les attributions de l'ordinaire, du vicaire capitulaire par conséquent. Quoique le vicaire général soit compris sous la dénomination d'ordinaire, une décision de la S. Congrégation du Saint-Office, du 14 juillet 1753, lui refuse le pouvoir en question ; la décision est citée par Giraldi (Append. ad tit. *de hæreticis*).

16. L'ordinaire peut assurément déléguer le confesseur du pénitent. Cependant les canonistes enseignent qu'on doit le faire rarement, et dans les seuls cas où la prudence interdit de prendre un autre délégué.

17. Voici la manière de procéder à la déposition. La personne qui doit la faire, écrit à l'ordinaire qu'ayant quelque chose à communiquer au tribunal du Saint-Office, elle le prie, pour l'acquit de sa conscience, de vouloir bien déléguer un prêtre, et l'envoyer en tel lieu, pour recevoir la déposition, sous la loi du secret. Le confesseur apporte la lettre à l'ordinaire, qui, sur l'avis que c'est une affaire concernant le Saint-Office, reçoit la communication sous le plus grand secret, et désigne aussitôt deux ecclésiastiques recommandables comme conseillers. Un d'eux rédige l'acte qui suit :

« Die... mense... anno... in palatio episcopali N. in aula interiori ejusdem solitæ habitationis illustrissimi et reverendissimi episcopi (vel vicarii capitularis) N. coram illustrissimo domino assistente N. canonico cathedralis N. et in præsentia mei sacerdotis N. actuarii assumpti ad hunc actum, comparuit D. N. sacerdos exponens, etc. (Le notaire transcrit ici la communication textuelle du messager, dans la langue même qu'il emploie). Après quoi, le notaire poursuit : « Tunc « illustrissimus dominus prædictus commisit eidem sacerdoti « N. ut accedat ad locum N. ad finem recipiendi denunciationem faciendam a NN. juxta instructionem tribunalis sancti « officii, quam præcepit sibi dari a me notario assumpto, « exacto prius juramento tam a prædicto N. sacerdote, tangendo, prout tetigit, sacra evangelia, et pro veritate omnium « supradictorum, et pro bene et fideliter recipienda denunciatione sibi danda, ac sub silentio omnia retinendi, quam a « nobis assistentibus, et a me de non præsentia revelando, nec « in totum, nec in partem, prout juravimus, tactis prædictis « sacris evangeliis : imponendo dicto sacerdoti, et nobis, de « toto præsenti negotio silentium sub pœna excommunicationis latæ sententiæ statim incurrendæ in casu contraventionis reservatæ eidem illustrissimo respectu assistentis et « mei ipsius, et sanctissimo domino Papæ respectu prodicti « sacerdotis et fuit dimissus præsens testis, cum mandato ut « omnes subscribamus. Ego NN. sacerdos prædicta omnia exposui. Ego N. canonicus, assistens deputatus interfui. Ita « est. N. sacerdos actuarius assumptus ad hunc actum ab « illustrissimo domino N. episcopo, vel vicario capitulari N. »

18. Si l'on s'adresse directement à la Pénitencerie, ou bien au Saint Office de Rome, le pouvoir délégué qui est accordé, renferme, d'ordinaire, un avis ainsi conçu : « Le confesseur auquel le Saint-Père accorde par l'organe de la S. Pénitencerie le pouvoir de recevoir sans l'intervention du chancelier la déposition d'une personne sollicitée par un autre confesseur à des choses contraires au sixième commandement du décalogue, devra premièrement notifier à la déposante le pouvoir reçu à cet effet. Et pour surmonter toute répugnance relative à cette déposition, selon le devoir qui lui en incombe sous peine d'excommunication par le fait même, il représentera le secret inviolable de la S. Pénitencerie, lequel est aussi rigoureux que le secret du Saint-Office, en sorte que le témoin n'est jamais découvert. De plus, il préviendra la déposante qu'elle n'est pas obligée de mentionner le consentement qu'elle a pu prêter au confesseur, soit par les paroles, soit par les faits, quand bien même elle aurait provoqué la sollicitation. Au contraire, le délégué s'abstiendra d'interroger la déposante sur ce point, et il écrira seulement les dires et les faits du confesseur inculpé de sollicitation. »

19. La formule de l'interrogatoire se trouve dans la quatrième série des *Analecta*, col. 1870 etc. Il n'est donc pas nécessaire de la rapporter ici.

20. Après avoir reçu la déposition, le délégué en porte l'acte original à l'évêque, si c'est l'évêque qui l'a commis ; ou bien il adresse cet acte à la S. Pénitencerie, supposé que la délégation émane de ce tribunal. Le délégué ne peut rien conserver en ses mains ; tout ce qui reste pour lui, c'est l'obligation rigoureuse de garder le secret, de sorte que personne ne puisse jamais avoir connaissance du délit. L'ordinaire qui reçoit ces sortes de dépositions, les tient renfermées, car nul ne doit en être informé, en dehors des conseillers et du chancelier. A la mort de l'évêque, le chapitre de la cathédrale doit prendre des mesures pour que le registre de ces dépositions ne tombe pas dans les mains des employés de l'évêché, ou de la famille du prélat. Une décision de la S. Congrégation du Saint-Office, du 21 février 1630, permet de dispenser de la dénonciation les personnes qui vivent au milieu des hérétiques ou des infidèles, supposé qu'on n'ait aucun espoir de faire punir le coupable, et que la déposante ait lieu de craindre quelque danger, ou le déshonneur ; en pareil cas, on peut accorder l'absolution au pénitent, avec monition de faire la dénonciation lorsque les obstacles susdits auront disparu. La décision de 1630 est rapportée dans Giraldi (Append. ad tit. de hæret.).

21. La procédure ordinaire peut être employée si le délit de sollicitation est prouvé par l'aveu du coupable ou par la déposition de plusieurs témoins qui soient *contestes*. En effet, un crime est pleinement prouvé par deux témoins authentiques, attestant un seul et même fait, et s'accordant sur la chose, le lieu et le temps. Si un témoin rapporte un fait, tandis qu'un autre témoin en atteste un autre, ces témoins ne sont plus *contestes*, on ne les considère que comme des témoins *singulares* ; avec un seul témoignage, le crime n'est pas juridiquement constaté. Si nous supposons la preuve pleine et complète comme nous venons de dire, l'ordinaire procède contre le sollicitant, comme il ferait à l'égard d'un hérétique ou d'un suspect d'hérésie, en vertu de la juridiction

ordinaire. Le cas n'est pas chimérique. Il se peut que le confesseur appelé près d'un malade, ou dans son confessionnal même, commette en paroles ou en actions des choses vues et entendues par plusieurs témoins qui sont en état d'en déposer simultanément, de façon que la double attestation exigée pour la preuve légale, sera parfaitement acquise. Alors l'ordinaire emploie la procédure usitée, et prononce le jugement. La nouvelle discipline, que les constitutions de Grégoire XV et de Benoît XIV ont établie, concerne uniquement le cas où le crime attesté par des témoins *singulares*, aurait dû, d'après l'ancien droit, rester impuni.

22. Lorsque l'ordinaire procède comme délégué du Saint-Siége, et n'obtient que des dépositions *singulares*, le procès ne peut renfermer que l'instruction, c'est-à-dire les actes qui précèdent la sentence : dépositions des personnes sollicitées, qualités de l'inculpé et des témoins, examen des circonstances, opinion de la moralité des uns et des autres, nombre et nature des dépositions. Mais l'ordinaire n'a pas qualité pour rendre la sentence, laquelle est réservée au Saint-Office. La constitution de Grégoire XV, que Benoît XIV a renouvelée et confirmée, statue clairement à cet égard : « Dantes etiam facultatem « venerabilibus fratribus nostris sanctæ Romanæ Ecclesiæ « cardinalibus generalibus inquisitoribus... testibus etiam « singularibus, concurrentibus præsumptionibus, indiciis, « et aliis adminiculis, delictum probatum esse arbitrio suo « judicandi, et curiæ sæculari, ut præfertur, reum tradendum « esse, pronunciandi. » D'après Grégoire XV, le crime de sollicitation ne peut être jugé par les ordinaires, avec de simples témoins *singulares*, nonobstant le concours des présomptions, indices, et autres adminicules ; le droit de décider si le crime est prouvé, Grégoire XV et Benoît XIV le réservent expressément au Saint-Office romain.

23. Ne pouvant prononcer la sentence, l'ordinaire adresse l'instruction à la S. Congrégation du Saint-Office ; mais il n'est pas obligé de le faire après une ou deux dénonciations ; avant d'en venir là, il doit faire surveiller l'inculpé, recueillir prudemment et secrètement toutes les preuves du crime, les informations relatives à la moralité et à la réputation de l'inculpé et des témoins, interroger des témoins sur les indices, les conjectures et les présomptions ; s'assurer si les dénonciations ont été faites spontanément ou par ordre etc. Si les investigations fournissent de graves indices, en sorte que l'ordinaire demeure persuadé de la réalité des accusations, il doit choisir un homme vraiment religieux, lequel, après serment de garder le secret, copie les dépositions et les autres actes de l'enquête ; l'ordinaire les accompagne d'une lettre à la S. Congrégation du Saint-Office, pour demander des instructions. Le paquet doit porter en suscription : *Scripturæ quæ pertinent ad tribunal Sancti Officii ;* de cette manière nul ne doit l'ouvrir, sous peine de censures.

24. Dans une cause privilégiée comme celle-ci, le nombre de témoins nécessaires pour constater légalement le crime, n'est pas fixé par le droit ; il est laissé à l'appréciation de la S. Congrégation du Saint-Office. Elle exige trois ou quatre témoins, quelquefois plus. Dans les procès ordinaires, deux témoins suffisent ; dans les causes de sollicitation, il en faut davantage, soit parce que les témoins sont *singulares*, soit parce que, dans la plupart des cas, ce sont des femmes ; soit enfin, parce que la défense pleine et entière n'est pas accordée au prévenu, auquel on cache le nom des témoins, et qui ne peut donc pas les récuser. Il trouve une compensation dans le nombre supérieur des témoignages. Les témoins eux-mêmes ne suffisent pas : car, selon la bulle de Grégoire XV, il faut, en outre, des présomptions, des indices, et d'autres *adminicula.*

II. Causes matrimoniales.

25. Les causes matrimoniales sont régies par une procédure particulière, toutes les fois qu'elles concernent la validité ou la nullité du lien conjugal. Fiançailles, séparation, et les autres controverses qui n'ont pas trait à la nullité, sont traitées suivant les lois communes; mais si la nullité du mariage est en jeu, ce n'est pas seulement le droit des époux qu'il faut sauvegarder, il y a aussi le sacrement qui serait profané par un jugement précipité. La procédure spéciale des causes matrimoniales est prescrite dans la constitution de Benoît XIV, *Dei miseratione*, et dans l'instruction que la S. Congrégation du Concile publia en 1840. Cette instruction est rapportée dans la troisième série des *Analecta* (col. 927). Benoît XIV enjoint formellement l'exécution de sa bulle aux ordinaires des lieux: *Omnibus et singulis locorum ordinariis in suis respective diœcesibus etc.* Les dispositions comprennent par conséquent le vicaire capitulaire. Nous avons traité plusieurs fois de la procédure, surtout en ce qui concerne l'intervention nécessaire du défenseur *ex officio* du mariage; il est donc inutile de rapporter ici ce qu'on trouve dans les précédents volumes de notre collection. Contentons-nous de quelques remarques.

26. Si des témoins résident dans un autre diocèse, on adresse une commission rogatoire à l'ordinaire du lieu. La formule de cette commission rogatoire peut être comme il suit:

« Illme et reverendissime domine. Cum necessarium mihi « sit habere testimonium domini N. in diœcesi N. commoran- « tis, in causa quadam, quæ coram me actitatur ; teque ordi- « narium in dicta diœcesi judicem existere dignoscatur ; visum « est auxilium tuum requirere. Quopropter omni majori qua « possum instantia rogo, ut prædictum dominum N. coram « te comparere facias, eumque juridice ad nostræ curiæ nor- « mam, et juxta leges causarum nullitatis matrimonii, exa- « minare velis, adsistente examini defensore matrimonii a te « ad hoc electo, jurato, et suo satisfaciente muneri ad formam « constitutionis Benedicti XIV, incip. *Dei miseratione*, super « articulis, quos ad te mitto una cum interrogatoriis clausis « et obsignatis ab hoc defensore matrimonii datis, ipsius tes- « tis juratum testimonium sub lege secreti servandi usque ad « processus publicationem, excipiente notario legitime creato, « et in scripturam publicam redigente, et ad me ipsius depo- « sitionem clausam transmittere. Interim tuo me famulatui « reverenter offerens, rogo, ut te Deus servet incolumem. Da- « tum etc. Ego N. vicarius capitularis. — Ego N. notarius. »

L'ordinaire qui reçoit la commission rogatoire doit, afin de procéder à l'interrogatoire du témoin, faire dresser l'acte suivant:

« In nomine Domini. Amen. Cum reverendissimus NN. vi- « carius capitularis diœcesis vacantis N. quasdam litteras « remissoriales, quæ incipiunt... et desinunt — et sunt tenoris « sequentis, videlicet (litteræ hic describuntur) ad illustrissi- « mum et reverendissimum NN. episcopum N. misisset; præ- « fatus illustrissimus reverendissimus dominus episcopus decre- « vit, prout de jure, eas executioni demandare. Quapropter electo « in defensorem matrimonii domino NN. eoque jurato, et ad- « sistente, meque adhibito infrascripto curiæ episcopalis actua- « rio, statuit ad formam juris examen, de quo fuit rogatus, « instituere. Consequenter, instante eodem N. defensore ma- « trimonii, mandavit quatenus moneatur et citetur præfatus « NN. testis requisitus ad personaliter comparendum coram « se in curia episcopali die veneris proxima... hujus mensis in « tertiis, ad informandam curiam super nonnullis ad eam spec- « tantibus. Acta hæc sunt die... mensis... anni... † Ego N. « episcopus. — Ego N. actuarius. »

La relation de l'huissier qui a porté la citation est enregistrée au procès. Puis, le jour fixé, on procède à l'interrogatoire du témoin.

« Die... mensis... anni... comparuit personaliter coram « illustrissimo et reverendissimo domino episcopo N. diœ- « cesis N. testis requisitus NN. legitime citatus, qui post- « quam emisit juramentum veritatis dicendæ, tactis sacro- « sanctis Dei evangeliis, adsistente Domino N. defensore « matrimonii, meque infrascripto actuario, interrogatus

« super generalibus etc. respondit etc. Deinde, apertis inter-« rogatoriis datis a domino defensore matrimonii curiæ N. « interrogatus, ad primum etc. respondit etc. Ad secundum « etc. Interrogatus super articulis, ad primum etc. respon-« dit... (et sic ad alios). Quibus habitis etc. Ego N. epis-« copus. Ego N. defensor matrimonii. Ego N. actuarius. »

Ces actes munis du sceau épiscopal, sont adressés au juge qui a transmis la commission rogatoire.

27. Dans les causes de séparation *quoad thorum et habitationem*, le premier acte est un décret de l'ordinaire qui permet aux époux de se séparer pendant un laps de temps déterminé, afin qu'ils aient toute liberté de suivre le procès. Toutefois, avant de porter ce décret provisoire, il faut prouver une cause juste et légitime ; car on ne peut priver sans motif l'époux de son droit. Ce décret provisoire renferme d'ordinaire une clause portant que l'époux qui obtient la séparation momentanée devra citer sa partie dans le délai de dix ou quinze jours, pour traiter de la séparation devant le tribunal ecclésiastique.

28. Le procès s'instruit d'après la procédure usitée pour les causes civiles. En cas d'adultère, le juge peut accorder la séparation perpétuelle. Dans les autres cas, la séparation est temporaire; elle doit cesser, avec les causes qui la justifient. Malgré leur séparation légale, les époux ne cessent pas d'être en possession de leur mariage, lequel est indissoluble. Il suit de là que celui des époux qui a demandé et obtenu la séparation, a le pouvoir d'y renoncer en tout temps; le conjoint est obligé de rétablir la cohabitation lorsqu'il est rappelé.

29. Les questions de fiançailles ont la procédure des causes civiles, car la procédure particulière que Benoît XVI a prescrite, concerne uniquement la nullité du mariage; les causes de séparation et les fiançailles demeurent soumises à la procédure ordinaire. Tantôt il s'agit de juger que les fiançailles obligent, et de contraindre au mariage la partie qui refuse; ou bien on décide que les fiançailles n'empêchent pas de faire un autre mariage. Un grand nombre de causes *Sponsalium* traitées devant la S. Congrégation du Concile depuis vingt ans, sont rapportées dans la collection des *Analecta*.

30. Le fiancé qui veut contracter le mariage promis, présente une requête, pour que le juge défende à l'adversaire de célébrer une autre union. Il faut d'abord citer l'adversaire. L'aveu des parties, les écrits, les dépositions des témoins, constatent légalement les fiançailles. Il n'est pas absolument nécessaire d'exhiber des écrits. La quatrième série des *Analecta* (col. 1498) rapporte une décision de la S. Congrégation du Concile qui montre clairement que la discipline en vigueur permet de prouver la promesse mutuelle par des témoins, à défaut d'écritures. Un archevêque avait rejeté la preuve par témoin, parce qu'un édit du gouvernement exigeait les écrits, et le consentement des parents. Or, la S. Congrégation cassa le décret du métropolitain, et renvoya l'affaire à l'évêque diocésain : *Esse locum examini formali testium coram curia episcopali.* Cette décision est du 28 août 1858. A l'époque de Benoît XIV, on demanda à l'archevêque de Valence, en Espagne, de prescrire, dans un statut synodal, afin d'obvier à divers abus, que les fiançailles devraient être consenties par devant le curé et des témoins, sous peine de nullité; le prélat ne jugea pas qu'il pût et dût étendre aux fiançailles le décret de Trente sur la clandestinité du mariage. La S. Congrégation approuva cet avis, et loua la circonspection de l'archevêque, ainsi que Benoît XIV le rapporte (*De synodo diœcesana*, lib. 12, c. 5, n. I.

III. Causes civiles.

31. Sont nécessaires dans les causes civiles : La requête du demandeur, l'opposition de l'intimé, la preuve de la part du demandeur, la défense de la part de l'intimé, et la sentence du juge. Voilà les actes essentiels de toute cause. La sentence doit être motivée, et basée sur des considérants de droit et de fait. Les Congrégations Romaines ont seules le privilége de ne pas motiver leurs jugements.

32. Il n'est pas nécessaire que la sentence soit rédigée en latin; on peut employer le langage vulgaire de chaque pays. Nous pouvons donner comme modèle la formule suivante, qui concerne un procès entre deux curés, au sujet d'une maison située aux confins de leurs paroisses.

« Nos, etc. In causa quæ in hac episcopali curia in prima, « seu veriori instantia vertitur inter N. parochum ecclesiæ « parochialis N. actorem, ex una parte, et N. parochum eccle-« siæ parochialis N. reum conventum, ex altera parte, super « jure exercendi jurisdictionem parochialem in domo N., in « loco N.

« Considerantes diœcesium et parochiarum fines, quando « melius probari non possunt, probandos esse per libros anti-« quos, testes, famam, et quæcumque alia adminicula. Cap. « *Cum causam*, 13, de probationibus; juncto cap. *Super eo*, « 4, *de parochiis et alienis parochianis;*

« Considerantes scripturas antiquas, et instrumenta (quæ « describuntur) producta ad acta a parocho N. actore plenam « exhibere probationem pro suo jure ad dictam domum, et ex « testium N. et N. depositionibus de immemoriali et nun-« quam interrupta possessione ejus favore constare;

« Ideo visis videndis, et consideratis de jure considerandis, « Christi nomine invocato, pro tribunali sedentes, et solum « Deum præ oculis habentes, auctoritate nostra ordinaria, per « hanc, quam in his scriptis ferimus, definitivam sententiam, « dicimus, decernimus, et definitive pronuntiamus, præfatum « parochum N. actorem esse manutenendum, et, quatenus « opus, redintegrandum in jure et possessione exercendi actus « jurisdictionis parochialis in dicta domo N. prout per hanc « nostram sententiam manutenemus, et redintegramus, et « præfato parocho N. reo convento perpetuum silentium « imponendum fore, et esse, prout imponimus super præmis-« sis; victumque victori in expensis condemnamus, quarum « taxationem nobis, vel cui de jure, imposterum reservamus. « Et ita dicimus, declaramus, et definitive sententiamus, non « solum præfato, sed omni alio meliori modo etc. — Ita pro-« nunciavi Ego NN. vicarius capitularis.

« Lecta, lata, et in scriptis promulgata fuit præsens « supradicta sententia per supradictum reverendissimum « dominum N. vicarium capitularem in loco N., et per me « notarium infrascriptum rogata hac die... mensis... præsen-« tibus testibus NN. Et ego NN. notarius rogavi, etc.

33. Le vicaire capitulaire juge en seconde instance et appel les décisions des vicaires forains. Le vicaire capitulaire d'une église métropolitaine reçoit les appels des diocèses suffragants. Le vicaire-général d'un archevêque a le droit de recevoir les appels, et il décide les causes, en qualité de juge ordinaire, sentence comprise. Au chap. 66 *de appellationibus*, dans les décrétales, Honorius III reconnaît ce droit de l'official d'un archevêque. A plus forte raison devons-nous attribuer le même pouvoir au vicaire capitulaire métropolitain, dont les attributions sont plus hautes que celles d'un simple vicaire-général. C'est ce que dit, entre autres, Cabussut, en ces termes : « Appellationes, de quibus episcopus jure ordinario cognosceret, devolvuntur, sede vacante, ad capitulum, atque ita ab ipsis episcoporum suffraganeorum judiciis provocatur ad capitulum metropolitanæ ecclesiæ viduatæ. Cujus summa et generalis ratio est, quia capitulum, vacante sede, episcopo succedit in his quæ sunt jurisdictionis, solis exceptis casibus expresso jure prohibitis. Federicus de Senis, consil. 30. Panormitanus in cap. *Cum olim*, de majoritate et obedientia Panvinus, *de capituli potestate sede vacante*, part. I, q. I. Rebuffus in praxi, I, tit. de devolut. num. 88 ; et Joannes Andreas in dicto cap. *Cum olim*, testatur hunc esse communem doctorum sensum. (Cabassut. *Juris canonici theorica e praxis*, lib. 2. cap. 24, num. 28.)

34. L'archevêque est compétent pour les causes civiles et secondaires des évêques suffragants et pour celles de leurs vicaires. Mais le vicaire capitulaire de l'église métropolitaine ne doit pas s'en occuper.

IV. Causes criminelles.

35. On procède de trois manières dans les causes criminelles : Par accusation, par enquête, par dénonciation. Dans la discipline actuelle, l'enquête est la voie la plus commune. L'instruction préparatoire débute par le réquisitoire du promoteur fiscal, qui signale le coupable, le délit, les preuves, les témoins qui doivent être appelés, et demande la punition. Le notaire, ou greffier dresse le premier acte de la procédure, d'après la formule qui suit :

« Die... mensis... anni... præsentatus fuit in curia hic « libellus coram reverendissimo vicario capitulari N. per « comparentem petentem etc. NN. notarius.

« Qui reverendissimus D. vicarius capitularis N. mandavit « super præmissis et eorum singulis diligenter capi infor- « mationes necessarias et opportunas, ut justitia suum sor- « tiatur effectum, et nemo de sua iniquitate gloriari valeat, « et citationes contra quoscumque relaxari decrevit, et ita etc. « omni modo—NN. vicarius capitularis... NN. cancellarius. »

Après quoi le chancelier rédige l'acte de la citation des témoins, suivant cette formule, ou une autre équivalente :

« Præfatus reverendissimus dominus vicarius capitularis, « instante promotore fiscali, mandavit citari testes NN. ut « die... hujus mensis, in tertiis personaliter compareant coram « se in palatio episcopali ad informandam curiam super « nonnullis ad eam spectantibus. NN. notarius. »

Vient ensuite le rapport de l'huissier qui a été chargé de porter et notifier la citation au domicile des témoins :

« Die... mensis... anni... NN. cursor hujus curiæ episco- « palis retulit mihi infrascripto notario cum juramento, se « citasse suprascriptos testes NN. ad se personaliter præsen- « tandos, prout habuit in mandatis. NN. notarius. »

Le juge ecclésiastique a le pouvoir de créer des huissiers pour le service de son tribunal ; il peut, s'il le juge ainsi, employer les huissiers accrédités près les tribunaux séculiers.

36. Au jour désigné, les témoins qui ont été cités, sont examinés séparément et en secret de la manière qui suit :

« Die... mensis... anni... comparuit in curia coram reveren- « dissimo domino vicario capitulari N. et examinatus fuit, « me infrascripto notario præsente, et assistente promotore « fiscali, NN. loci N. ætatis suæ annorum... ut dixit, testis « pro informatione curiæ receptus, qui, postquam monitus « fuit de gravitate juramenti, et juramentum veritatis di- « cendæ præstitit, interrogatus fuit super generalibus, et « specialibus, et respondit, prout infra, videlicet :

« Interrogatus de nomine, cognomine et parentibus ? Res- « pondit...

« Inter. de patria, et habitatione ? Resp...

« Inter. de statu et professione ? Resp...

« Inter. An sciat ob quam causam vocatus sit ad exa- « men ? Resp...

« Inter. An clerici oppidi N. bene et exemplariter vivant et « an de aliquo mala fama vigeat ? Resp. de clerico N. non viget « bona fama.

« Inter. Quid dicatur de hoc clerico N. et a quanto tempore ? « Resp. dicitur de eo...

« Inter. Qui hoc dicat de eo ? Resp. est communis loquela « in oppido.

« Inter. A quibus signanter audiverit ? Resp. audivi ab « NN. et NN.

« Inter. An sciat, vel audierit hos esse inimicos dicti « clerici ? Resp...

« Inter. An sciat dictum clericum N. reum esse talis, vel « talis delicti ? Resp...

« Inter. de causa scientiæ, loco et tempore ? Resp. quia « præsens fui, et ipsum vidi dum...

« Inter. de contestibus ? Resp. erant etiam præsentes « NN. et NN.

« Quibus habitis, et acceptatis, si et in quantum, et per « me notarium lectis clara voce in faciem ejusdem testis, ipse « dimissus fuit, postquam de mandato reverendissimi vicarii « capitularis manu propria se subscripsit, et juramentum « emisit servandi silentium super depositis in hoc examine. « Ita deposui, Ego NN. — NN. vicarius capitularis. — NN. « notarius. »

37. Quelquefois le serment de garder le silence est remplacé par un simple commandement que fait le juge d'instruction, au nom de l'obéissance canonique. Du reste, les questions varient suivant les cas.

38. S'il faut établir légalement l'authenticité de certaines lettres ou d'autres écrits, le juge d'instruction fait apporter diverses écritures pour comparer ; puis, il appelle les témoins et les experts, et, après leur avoir fait prêter serment, il les interroge comme suit :

« Interrogatus, an cognoscat clericum N. ? Respondit : « Cognosco.

« Inter. An habeant, vel habuerint familiaritatem, et com- « mercium litterarum ad invicem ? Resp. Utique.

« Inter. An bene cognoscat characterem, et manum dicti « clerici ? Resp. Perfecte cognosco.

« Inter. An inter alias plures scripturas cognosceret ma- « num, et characterem ejusdem clerici ? Resp. Inter mille « cognoscerem.

« Tunc reverendus judex varias scripturas una cum scrip- « tura clerici N. posuit ante testem, ita tamen ut nullibi « alicujus subscriptio pateret ; et dixit ei, ut seligeret scriptu- « ram clerici N. qui non multum deliberans extraxit unum « folium dicens : Hæc est scriptura clerici N.

« Quibus habitis etc. ut supra.

Le juge met sous les yeux des experts les écrits certains du prévenu, par exemple les actes de baptême, si c'est un curé, et d'autres écritures publiques ; puis, il leur communique les lettres dont on veut constater l'authenticité. Les experts les examinent diligemment, et décident si ces pièces sont de la même main. Ce jugement est lu par le chancelier, en présence des experts, qui le revêtent de leur signature, et le chancelier l'insère au procès.

39. L'information préliminaire terminée, le juge cite le prévenu, pour lui faire subir son interrogatoire. C'est l'usage, en Italie, que le prévenu fasse serment de dire la vérité en ce qui concerne les autres, et non pour lui-même : on ne doit pas l'obliger par serment à se dénoncer lui-même. Benoît XIII a publié un décret dans le concile de 1725, qui abolit ledit serment, sous peine de nullité du procès. Il n'est pas possible d'avoir une formule qui s'adapte à toutes les causes ; c'est au juge qu'il appartient de faire les questions convenables, selon que son expérience et sa prudence le lui suggèrent. Il doit éviter les insinuations qui montrent le parti pris d'établir la culpabilité, et surtout les questions qui expriment directement le délit commis. Voici une formule que l'on peut employer, *mutatis mutandis*, suivant les cas.

« Die... mensis... anni... constitutus personaliter in curia « episcopali N. coram reverendissimo vicario capitulari, me « notario præsente, et assistente promotore fiscali hujus « curiæ, clericus N. filius... ætatis, ut asserit, annorum... « principalis in se, et testis quoad alios, qui, per eumdem « dominum vicarium fuit

« Interrogatus : Quare hic reperiatur ? Respondit, quia ci- « tatus ad comparendum.

« Inter. An sciat, vel præsumat causam hujus citationis, « et examinis ? Resp...

« Inter. De nomine, cognomine, ordine, et officio ? Resp...

« Inter. A quo episcopo, et quo tempore ordines et benefi- « cium obtinuerit ? Resp...

« Inter. An alias fuerit ad curiam vocatus, et de aliquo « reprehensus vel monitus ? Resp...

« Inter. An alias fuerit inquisitus, et processatus ? Resp...

« Inter. An habeat aliquos inimicos, et quales ? Resp...

« Inter. De causa inimicitiæ ? Resp...

« Inter. An cognoscat NN. et NN. (et hic nominantur « omnes testes examinati contra ipsum.) Resp...

« Inter. An eos habeat tamquam probos, vel etiam amicos, « vel inimicos ? Resp...

« Inter. An vestes sæculares unquam induerit, et quare ? « Resp...

« Inter. An domum talis fœminæ frequentaverit, et qua de » causa ? Resp...

« Inter. An ad eam epistolas miserit,et quam ob causam ? « Resp...

« Quibus habitis. et acceptatis, si et quantum, et per me « notarium lectis in faciem deponentis, idem interrogatus, an « vellet quidquam mutare, vel addere, et respondens, nil « habere addendum, vel mutandum, jussus fuit subscribere, « prout fecit. — NN. vicarius capitularis. — Ego NN. depono « ut supra — NN. notarius. »

40. Le promoteur fiscal proteste qu'il n'accepte que les choses favorables et s'oppose à toutes les autres, dans tout ce que le prévenu a déposé. Il présente ses conclusions au juge, conclusions prises dans l'information, et fait instance pour la continuation du procès. Le juge prévient les parties de se présenter devant lui tel jour et telle heure ; il ordonne spécialement de citer le prévenu, pour entendre les conclusions du promoteur, y répondre, et légitimer l'enquête.

Au jour fixé, on lit au prévenu les dépositions des témoins, et les conclusions du promoteur.Le chancelier transcrit fidèlement la réponse du prévenu sur chaque chef.

La confrontation verbale des témoins et du prévenu, de la façon que nous disons, étant terminée, le juge décide s'il y a lieu d'ordonner la confrontation personnelle, ou d'appeler les témoins à décharge demandés par le prévenu.

41. L'enquête terminée, le juge ordonne que le procès soit publié. La copie des actes et des conclusions est communiquée au prévenu. On lui fixe un délai pour présenter sa défense et ses répliques. S'il n'a pas d'avocat, ou défenseur, on lui en désigne un *ex officio*. La plaidoirie est à la fois écrite et orale. En un mot, toutes les formalités qui précèdent la sentence doivent être remplies ; la citation *ad sententiam* est surtout nécessaire. Le prévenu assiste aux débats, et son défenseur a le dernier mot. Quoique les tribunaux ecclésiastiques ne comportent pas la séance publique, ni la confrontation personnelle des témoins en séance formelle, il faut néanmoins que le prévenu soit présent, et qu'il se défende.

42. La sentence est simplement déclaratoire,lorsque le droit porte une peine *latæ sententiæ*, ou qu'il inflige une censure encourue par le seul fait. Il suffit en pareil cas de constater légalement le fait condamné par la loi et commis par le prévenu. Voici une formule de sentence déclaratoire.

« Nos etc. Visis et diligenter consideratis omnibus et sin« gulis in hac causa coram nobis actitatis, visa instantia pro« motoris fiscalis, et depositionibus testium examinatorum « contra clericum NN. inquisitum de crimine concubinatus « cum quadam femina N. audita ejus defensione, in qua nihil « relevans adduxit ; attento quod prius fuit legitime monitus, « ut a tanto scelere abstineret, et postea ob persistentiam in « eodem per triennium a divinis suspensus ; ideo confirmata « dicta suspensione ad triennium, per hanc nostram senten« tiam declaramus, dicimus, et pronunciamus, eumdem cle« ricum N. reum inquisitum privatum esse tertia parte fruc« tuum beneficii suis obventionum et proventuum quorum« cumque ex eo provenientium, et privatum denunciamus, « ita ut teneatur eamdem tertiam fructuum partem fabricæ « ecclesiæ tradere juxta dispositum a concilio Tridentino in « sess. 25, cap. 14 de reform. Et ita dicimus, decernimus et « declaramus non solum isto, et omni alio meliori modo etc. « Ita pronuntiavi Ego NN. vicarius capitularis. Lecta et lata, « et promulgata fuit etc.

43. La sentence, ou condamnation proprement dite a lieu lorsque le droit canonique détermine une peine pour le délit, sans appliquer cette peine, et laisse par conséquent cette application au juge, qui prononce dans les formes juridiques. En voici la formule, pour le même délit que dans la précédente.

« In Christi nomine. Amen. Nos etc. In causa, sive causis « inquisitionis per hanc curiam formatæ contra clericum N. « super crimine concubinatus cum fœmina N.et alias ut latius « in actis etc. Visa instantia promotoris fiscalis, citatione ad « informandum, reique responsione in suo constituto ; visis, « et mature perpensis testium depositionibus, et epistolis in « actis recognitis contra prædictum clericum N. super memo« rato crimine, ipsoque citato, et audito cum suis advocatis, « et procuratoribus, in jure et in facto, oretenus, et in scriptis « in omnibus suis defensionibus : attento quod ex actis plene « probatum resultat, ipsum clericum N. reum esse criminis « concubinatus a multo tempore habiti cum prædicta fœmina « N. propter quod pluries monitus, ut eam expelleret, sus« pensus a divinis, privatus parte, et inde omnibus fructibus « et administratione beneficii sui, juxta dispositiones concilii « Tridentini in sess. 25, cap. 14 de ref. renuit in præsens ex« pellere. Ideo visis et consideratis omnibus de jure videndi « et considerandis, solum Deum, et justitiam præ oculis ha« bentes, pro tribunali sedentes, Christi nomine humillime « repetito, et invocato, per hanc nostram, quam in his scrip« tis ferimus, sententiam, dicimus, pronunciamus, declara« mus, et sententiamus, supradictum clericum N. reum con« ventum, fore et esse condemnandum,et perpetuo privandum « beneficio N. quod nunc obtinet, ac inhabilem declarandum « ad quodcumque aliud beneficium ecclesiasticum, et offi« cium, prout nos ipsum condemnamus, privamus, et decla« ramus, et ad effectum prædictum quodcumque mandatum « necessarium et opportunum fieri et relaxari decernimus, « relaxamus, et exequi mandamus. Et ita dicimus, pronun« ciamus, et sententiamus non solum præmisso, sed et omni « alio modo etc.

V. Procédure extrajudiciaire.

44. Le vicaire capitulaire a le pouvoir de porter la suspense de conscience informée ; car ce pouvoir est compris dans la juridiction ordinaire de l'évêque, laquelle passe au vicaire capitulaire. D'ailleurs, l'application de cette suspense est parfois nécessaire ; il faut donc que le vicaire capitulaire ait le pouvoir de l'employer. Une décision de la S. Congrégation du Concile, du 14 novembre 1654, attribue expressément aux *ordinaires* et non pas seulement aux évêques le pouvoir en question.

45. Les *Analecta* renferment un grand nombre d'articles concernant la suspense de conscience informée. On y voit, entre autres choses, que cette procédure s'applique aux crimes occultes, qui échappent à la poursuite juridique. En 1857, Mgr l'évêque de Sora porta la suspense *ex informata conscientia* contre deux prêtres pour des fautes publiques ; la S. Congrégation des Evêques et Réguliers écrivit à ce prélat que les suspenses, infligées pour des délits publics et un temps long, étaient inadmissibles : « Les titres pour lesquels votre seigneurie a frappé de suspense les deux prêtres, sont publics ; par conséquent la suspense ne saurait être maintenue longtemps. D'ailleurs, les censures édictées par les souverains pontifes contres les auteurs d'écrits diffamatoires et d'autres délits publics, doivent, au for extérieur, être intimées dans les formes légales. Il suit de là que si votre seigneurie croit devoir maintenir la suspense, il faut procéder légalement, avec les preuves et les défenses, et porter une sentence juridique etc. » Ainsi la suspense de conscience informée ne s'applique pas aux délits publics.

46. Quelques écrivains ont cru que cette suspense pouvait être infligée à perpétuité, parce que le concile de Trente emploie le mot *quomodolibet* ; mais la jurisprudence maintenant établie limite ce pouvoir à la suspense temporaire ; car la censure perpétuelle servait équivalente à la déposition et à la dégradation. Les causes qui motivent la suspense doivent être de telle nature qu'elles puissent constater le délit devant le Saint-Siége, qui reçoit le recours, ou l'appel de l'inculpé ; la connaissance privée que le supérieur acquiert relativement au fait délictueux, ne peut former la base de la condamnation. Le délit étant occulte, le coupable demeure en possession de sa réputation en public ; la punition, si elle était publique, blesserait la réputation. Il faut donc que la suspense *ex informata conscientia* demeure secrète, en sorte qu'elle ne soit connue que du supérieur qui l'inflige et du coupable qui est puni. Nous n'insistons pas sur ce point essentiel, parce que nous en avons parlé ailleurs.

VI. Causes à l'égard desquelles le vicaire capitulaire n'est pas compétent.

47. Le vicaire capitulaire ne peut traiter et décider les causes que le pape délègue à un autre par un rescrit particulier; par exemple, les dispenses de mariage pour lesquelles le Saint-Siége a donné commission à l'évêque précédent, ou au vicaire-général de ce prélat. Le vicaire capitulaire n'est pas compétent pour fulminer ces dispenses, soit que la question demeure intègre, soit que le délégué ait commencé la procédure, sans avoir le temps de l'achever. Un décret de la S. Congrégation, du 24 mars 1621, défend au vicaire capitulaire d'exécuter les lettres apostoliques de dispenses qui ont été adressées à l'évêque ou à son vicaire-général. Ces délégations sont réputées personnelles; on doit les interpréter dans toute la rigueur des termes, comme le montre Reiffenstuel (Append. ad lib. 4 decretal. num. 298). L'évêque n'a pas le pouvoir de fulminer les dispenses adressées au vicaire-général; celui-ci doit se garder de fulminer les dispenses envoyées à l'évêque *in forma commissaria*, quoique l'évêque et le vicaire-général siégent sur un seul et même tribunal. Il en est de même entre l'évêque prédécesseur et son vicaire-général, d'une part, et le vicaire capitulaire, d'autre part. Si le vicaire capitulaire prétend fulminer la dispense, il se rend coupable d'un attentat; la dispense est nulle, et le mariage accompli par la suite, est pareillement nul. Autrefois le Saint-Siége remettait les dispenses à l'évêque *vicinior*, durant la vacance du siége épiscopal. La pratique actuelle est que le vicaire capitulaire, au début de son administration, demande un indult apostolique qui l'autorise à exécuter les dispenses matrimoniales déléguées au précédent évêque, ou à son vicaire-général. Ce que nous disons des dispenses matrimoniales comprend les autres commissions du Saint-Siége, telles que les absolutions, réhabitations, dispense de l'irrégularité, commutation de vœu ou de disposition testamentaire. Supposé que ces délégations soient adressées nominativement à l'évêque prédécesseur, ou à son vicaire-général, il ne faut pas que le vicaire capitulaire s'ingère dans la fulmination. Mais si la commission est donnée à l'official, au vicaire de tel diocèse, sans désigner l'évêque ; s'il y a urgence, pour la paix ou l'honneur des familles, en ces deux cas et autres semblables, plusieurs canonistes sont d'avis que le vicaire capitulaire a le pouvoir de fulminer. Ainsi pensent Ventriglia (tom. 2, annot 15, § I, num. 8). Marchetti, *Praxis vicarii capitularis* (part. 3, tit. 13, num. 10).

48. Les questions relatives à l'immunité canonique demeurent hors de la compétence du vicaire capitulaire. Les constitutions pontificales, notamment la bulle *Ex quo divina* de Benoit XIII, et la bulle de Benoît XIV *Officii nostri*, prescrivent de recourir à l'évêque *vicinior* pour l'autorisation de visiter les lieux *immunia*, ou d'exhumer les corps, sur réquisition de l'autorité judiciaire. Les cadavres ensevelis à perpétuité ne doivent pas être exhumés, l'immunité canonique s'y oppose. Dans ces divers cas d'urgence, l'évêque *vicinior* est seul compétent.

49. Les canonistes indiquent d'autres causes à l'égard desquelles le vicaire capitulaire doit s'abstenir ; comme la plupart de ces causes n'ont plus d'application pratique, pour notre époque, nous n'en parlerons pas.

VII. Peines correctionnelles.

50. Le vicaire capitulaire a le pouvoir d'infliger des peines correctionnelles ; par exemple, quelques jours de retraite dans un séminaire ou dans une maison religieuse; la défense de célébrer pendant un certain nombre de jours, précepte distinct de la censure proprement dite, et dont la transgression ne fait pas encourir l'irrégularité, quoique l'on soit tenu de le garder par devoir de soumission et d'obéissance ; de même le précepte de demeurer dans les limites de la paroisse *loco carceris* ; de ne pas sortir de la maison d'habitation après telle heure de la nuit. Ces peines correctionnelles et autres sont parfois utiles et même nécessaires pour réprimer les désordres et faire garder la décence ecclésiastique. C'est principalement durant la visite pastorale que l'évêque, ou le vicaire capitulaire porte les peines correctionnelles. La visite pastorale est une espèce d'apostolat pour fortifier la foi, maintenir la discipline et exciter les vertus ; elle est aussi une sorte d'enquête par laquelle on se propose de connaître les erreurs, les abus, les défauts et les mauvaises mœurs. Le visiteur agit en père envers ses enfants, comme un médecin à l'égard des malades; c'est la charité qui l'anime, plutôt que la sévérité du juge. Il ne peut donc, en temps de visite, poursuivre les crimes par les peines ordinaires; car cela requiert le procès juridique, dont les formalités ne sauraient être remplies dans le cours de la visite. C'est pourquoi le visiteur se contente d'infliger les peines correctionnelles, qui, selon le concile de Trente et les bulles pontificales, ne comportent pas l'appel proprement dit, mais le simple recours, sauf l'obéissance immédiate. Ainsi, le visiteur entend les plaintes, reçoit les informations et les preuves, interroge les témoins, examine les faits, inspecte les lieux ; et reconnaissant la culpabilité, il corrige paternellement, afin que le coupable s'amende, en effaçant le mal qu'il a fait et en réparant le scandale qu'il a produit. Cependant le visiteur ne peut soumettre le prévenu à l'interrogatoire juridique ; car l'enquête de la visite deviendrait spéciale, et l'ordre judiciaire devrait être gardé ; en ce cas, le droit de défense et le droit d'appel suspensif demeurent ; il n'y a que les peines strictement correctionnelles, peines extraordinaires, *ad correctionem morum*, comme nous avons dit plus haut, qui n'admettent pas l'appel suspensif, et doivent être immédiatement exécutées, nonobstant le recours au supérieur.

DÉCRETS INÉDITS

DE LA

S. Congrégation des Évêques et Réguliers. (1)

SUITE.

Election des étrangers. Faculté de réélire. — Franciscains. Orgue. — Sécularisation. — Processions. Obsèques. Casuel. — Religieux obligé de secourir ses parents. — Collége de S. Bonaventure. Préséance. — Le droit d'appel dans les congrégations religieuses. — Taxe de la S. Congrégation. — Première instance dans les causes criminelles des réguliers. — Affiliation — Sermon de la fête de S. François d'Assise. Conflit entre Conventuels et Observants. — Droits paroissiaux. Obsèques. — Taxe de la S. Congrégation. — Fondation des couvents. Consentement du clergé et des communautés préexistantes. — Fondation d'un couvent de Franciscains réformés en Pologne. — Nullité de profession. Procédure. — Franciscains de la province de Touraine-Poitou. Cause de restitution in integrum. — Réguliers obligés par l'acte de leur fondation d'aider le curé. — Capucins de Malte soumis immédiatement à leur général. — Legs laissé aux Franciscains. S'il est permis de recevoir à titre d'aumône. — Renonciation des novices. — Convers. Obligation de sonner les cloches. Translation d'un collége de Dominicains. Profanation de l'église et du couvent. — Titre d'ex-général.— Permission de passer une nuit hors du cloître.— Elections. Vote prépondérant du général en cas de parité des votes. Carmes déchaussés de Lyon. Aliénation. — Tiers-ordre Franciscain. — Bénédictins soumis à la juridiction ordinaire de l'évêque. - Bénédictins de Bohême. Juridiction ordinaire de l'archevêque de Prague. — Habit des frères donnés dans l'ordre des Carmes déchaussés. — Douze religieux exigés pour l'exemption. — Translation d'un récollet. — Processions. Bénédiction *post partum*. Surplis. Prières publiques. Messe votive. Si les évêques ont le pouvoir de taxer le casuel funéraire. Prédicateurs nommés par les communes. Abrégé de la doctrine chrétienne. — Ordre de S. Paul premier ermite.- Dominicains d'Espagne. Absolution générale pour les aliénations illicites.— Carmes déchaussés de Pologne. — Clôture passive prohibant l'entrée des femmes dans les monastères des réguliers. — Subside donné au gouvernement impérial par les communautés religieuses de Lombardie. - Autorisation donnée aux communautés de Lombardie de vendre les objets précieux des églises, pour acquitter les contributions. — Bethlémites du Mexique. -- Clôture passive des réguliers. Défense de laisser entrer des femmes.— Abbaye bénédictine *Nullius*. Nomination du vicaire capitulaire.— Franciscains. Possession de biens-fonds — Dettes. Les réguliers peuvent-ils emprunter au-dessous de trois ou quatre cents francs avec la simple permission des ordinaires? — Dettes. Les réguliers peuvent-ils emprunter par lettre de change? — Circulaire défendant aux réguliers d'emprunter par lettre de change? — Caisse à trois clés. — Chartreux. Visite. — Sécularisation. Titre d'ordination. — Bénédictins d'Einsilden. Confessions des pèlerins. — Aliénation. Irrégularité. — Capucins. Quête de la laine.— Cisterciens de Pologne. Suppression des supérieurs perpétuels. Faux recours. Décrets rapportés. — Dettes solidairement contractées par les couvents de la province. Lettres de change. Rentes perpétuelles. — Passionistes. Quête. Permission de l'ordinaire. - Prédicateur de la station du Carême. — Egards dus à l'évêque. — Portioncule. Ouverture de l'indulgence. — Séminaire. Régulier directeur. — Trappistes de Buonsolazzo. Visite apostolique. — Election du général. Dissentiment des électeurs. Prorogation du chapitre. — Trappistes. Abbé perpétuel. Translation de quelques religieux.

1311. Super religiosis extraneis.

Archiepiscopo Goensi. — Exposuerunt huic S. C. EE. et RR. fr. Lucas a S. Didaco provinciali provinciæ S. Thomæ in Indiis Orientalibus, et definitores conventus Spiritus S. istius civitatis, quod mos fuit antiquitus, ut in capitularibus comitiis eligerent provincialem et definitores ex quacumque natione absque ulla penitus restrictione. Quodque deinde quædam lex, seu consuetudo, irrepsit, ut eligerentur, nempe pro primo triennio iis qui in Lusitania nati essent, pro subsequenti vero illi, qui sub Lusitaniæ ditione in Indiis fuissent orti, et insuper quod nemo ad provincialatum iterum assumi posset, nisi per sexennium vacaverint. Cumque hæ limitationes, utpote arctantes eligendorum numerum perniciosos peperissent effectus, ex eo quod pluries ad prælaturas religiosi minus habentes, vel prorsus incapaces fuerint promoti cum maxima conventuum ac regularis disciplinæ jactura, supplicarunt propterea, ut his obliteratis consuetudinibus seu legibus, antiqua vocalibus redderetur libertas eligendi scilicet provincialem ac definitores ejusdem provinciæ ex quacumque natione, ad hoc ut habiliores magisque idonei pro recto salubrique gubernio promoveantur, etiamsi provinciales per sexennium non vacaverint. Emi Patres, audito prius P. procuratore generali ordinis, rescriptum ediderunt: « Licere capi« tulo provinciali eligere provincialem et definitores, aliosque « ex quacumque origine, non obstante enunciata, seu alia con« suetudine, dummodo eligantur semper magis idonei. Quo vero « ad dispensationem super interstitiis, seu vacatione ab officiis, « providebitur suis loco et tempore. » Hanc quippe instantiæ partem censuit S. C. altiorem requirere indaginem; satis enim compertum est, in regularium capitulis vocales, ut plurimum in partes, factionesque dividi, eamque in electionibus prævalere, quæ suffragiorum majori numero pollet, ita ut non raro, dignioribus posthabitis, illi qui eidem validiori favent parti, eligantur, et quod deterius est, maximeque cavendum ne iisdem in prælaturis quodamm do perpetuentur. Antequam igitur Emi patres quidpiam circa hoc decernant, ad amplitudinem tuam tamquam in facie loci existentem, scribi mandarunt, ut, re sedulo examinata, circumstantiisque perspectis, eamdem S. C. distincte certiorem reddat an profuturum sit in Domino et ad religionis bonum conducat super hujusmodi interstitiorum observantia etiam a constitutionibus ordinis præscripta dispensare, vel potius aliquod inconveniens oriturum timeatur, et an satius sit desuper consulere in casibus particularibus. Interim vero pastorali ampli udini tuæ vigilantiæ commiserunt ut enixe curet ut supra adnotatum S. Congregationis rescriptum executioni demandetur; et præsertim ut electiones unanimi religiosa quiete et consensu, dissidiisque sublatis fiant; ad quem effectum facultates necessarias et opportunas vigore præsentium amplitudini tuæ communicant. Sic igitur exequi non detrectabit eique veras in Deo felicitates ex animo precamur., etc.

Romæ, 11 decembris 1750.

1312 Reformatorum S. Francisci.

Sacra Congregatio, attenta relatione P. procuratoris generalis, benigne commisit P. Ministro generali ut, veris existentibus narratis

(1) Voyez la livraison 126 des *Analecta*, col. 849.

(1311). *Election des étrangers. Faculté de réélire.* La discipline commune des ordres religieux interdit la réélection, à l'expiration des charges. L'expérience a montré que la perpétuité, la nomination à vie offrait moins d'inconvénients que la faculté de confirmer dans son emploi le supérieur qui finit son temps; et pourtant, depuis le quinzième siècle, les charges perpétuelles ont été successivement supprimées par le Saint-Siége dans presque tous les ordres religieux, parce qu'on a reconnu les dangers inhérents à la perpétuité. Le droit commun veut par conséquent que les supérieurs soient nommés pour un laps de temps déterminé, après lequel ils doivent résigner leurs fonctions, rentrer dans la condition subordonnée, jusqu'à ce que, le délai réglementaire expirant, on les choisisse de nouveau pour les mêmes fonctions, ou d'autres. Cette maxime est parfaitement formulée dans la lettre ci-dessus, que la S. Congrégation des Evêques et Réguliers écrit à l'archevêque de Goa. En même temps, elle désapprouve un statut, confirmé par l'usage, lequel écartait des élections provinciales les religieux des autres provinces.

(1312). *Franciscains. Orgue.* La pauvreté franciscaine interdit d'avoir les orgues dans les églises. Cependant, si un bienfaiteur veut contribuer par là à la splendeur du culte divin, on tolère les orgues. Mais il faut que la propriété, le domaine demeure au bienfaiteur, lequel conserve aussi le pouvoir de nommer l'organiste. Telles sont les clauses de l'indult que nous publions.

oratorum (Carmela et Paulus Mazza), precibus pro suo arbitrio et conscientia indulgeat pro gratia. Ita tamen ut pulsatio organi in diebus tantum ab ecclesia designatis fiat, et nedum ipsius dominium, verum etiam electio organistæ pro eo pulsando et obligatio illius manutentionis semper penes ipsos oratores remaneat, absque eo quod fratres ullo pacto in iis se ingerere possint.

Romæ, 29 januarii 1751.

1313. Cameracen.

Ex audientia SSmi habita ab infrascripto Dno Secretario S.Congregationis EE. et RR. sub die 21 aprilis 1751. Sanctitas sua, attentis relationibus Emi Portocarrero præfati ordinis B. Mariæ de Mercede) apud S. Sedem protectoris, vicarii generalis Cameracen, ac P. procuratoris generalis nec non peculiaribus circumstantiis, et prævia absolutione oratoris (Joannis Natalis Pothier) a censuris quatenus opus sit, atque dispensatione super irregularitate, benigne annuit pro gratia, et propterea commisit archiepiscopo Cameracen, ut veris existentibus narratis, et dummodo orator patrimonium vel beneficium ecclesiasticum annui redditus sufficientis pro ejus congrua substentatione prius legitime obtinuerit, et prævio diligenti examine tam quoad scientiam quam quoad mores idoneus repertus fuerit, illius precibus pro suo arbitrio et conscientia indulgeat; eumdemque ad reliquos sacros ordines servatis servandis promoveat. Ita tamen ut vota solemnia per ipsum in religione emissa, firma, et in suo robore perseverent, servitio cathedralis ecclesiæ Cameracen perpetuo addictus remaneat, sub pœna irregularitatis in casu contraventionis ipso facto incurrenda.

Romæ, 2 aprilis 1751.

1314. Processionum et funerum.

In causa Ariminen funerum et processionum vertente inter conventum, et PP. Minores Conventuales S. Francisci terræ S.Archangeli ex una, et capitulum et canonicos ecclesiæ collegiatæ ac parochos ejusdem terræ, ex altera, partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An quarta funeralis sepeliendorum in ecclesia PP. Conventualium debeatur etiam de candelis positis super altaribus ?

2. An functionibus funeralibus peractis, si cadaver insepultum relinquatur usque ad horam a synodo diœcesana sepulturæ præscriptam, sive usque ad aliam diem pro iterandis funeribus, novis appositis cereis isti integre debeantur parocho, vel tantum debeatur quarta ?

3. An quotiescumque in funeribus invitantur cum clero tam sæculari, quam regulari etiam canonici collegiatæ, istis præstandæ sint candelæ æqualis ponderis, seu potius servanda sit asserta taxa ?

4. An cadavera tumulanda in ecclesia PP. Conventualium possint, volentibus hæredibus, prius deponi in ecclesia parochiali collegiata, seu in alia, ibique a parocho funebres functiones peragi ?

5. An et quæ cruces erigendæ sint occasione tumulationis cadaverum in ecclesia Patrum Conventualium ?

6. An in associatione cadaverum liceat parocho ingredi ecclesiam PP. Conventualium cum prædicta cruce et stola, seu potius teneatur ad ejusdem ecclesiæ fores sistere, ibique ultimum *vale* defuncto dicere ?

7. An PP. Conventuales occasione prædictæ associationis teneantur accedere ad ecclesiam collegiatam parochialem, eamque ingredi pro levando parocho, vel potius possint recto tramite se conferre ad domum defuncti, et ibi vel alibi expectare ?

8. An iidem patres ad eamdem eccelesiam accedere quoque tenenatur pro levando capitulo occasione processionum generalium ?

9. An Patres Conventuales teneantur interesse cum reliquo clero etiam processioni rogationum quæ finem habet in eorum ecclesia ?

10. An dicti PP. accedente clero cum capitulo ad eorum ecclesiam in processionibus, teneantur extra januam ecclesiæ processionum recipere, idemque capitulum associare tam in ingressu quam in egressu et in quo numero ?

11. An dicti PP. Conventuales intervenientes processionibus participare possint, ac debeant de eleemosynis, quæ occasione earumdem tradi solent presbyteris et clericis sæcularibus in casu ?

Sacra Congregatio, referente Emo Millini ponente, re mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit, nempe :

Ad 1. *Affirmative.*

Ad 2 *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam.*

Ad 3. *Servetur taxa.*

Ad 4. *Affirmative quoad ecclesiam parochialem tantum, juxta constitutiones synodales.*

Ad 5. *Servetur solitum.*

Ad 6. *Servetur solitum.*

Ad 7. *Affirmative ad primam, negative ad secundam partem.*

Ad 8. *Accedere debere ad ecclesiam a qua incipiunt processiones.*

Ad 9. *Negative.*

Ad 10. *Teneri collegialiter accedere ad januam ecclesiæ etiam in egressu, quatenus processionaliter recedant.*

Ad 11. *Negative, et amplius in omnibus causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Die 24 septembris 1751.

1315. Sæcularisationis.

Relatis SSmo D. N. suprascriptis precibus una cum relatione P. procuratoris generalis (Carmelitarum), ab infrascripto D.

(1313). *Sécularisation.* Un religieux profès de l'ordre de Notre-Dame de la Merci obtient la sécularisation, à condition de demeurer perpétuellement attaché au service de la cathédrale de Cambrai, sous peine d'irrégularité par le fait même. L'archevêque de Cambrai est autorisé à lui conférer les derniers ordres majeurs, et les vœux solennels demeurent fermes et dans toute leur force.

(1314). *Processions. Obsèques. Casuel.* Au siècle dernier, les conflits entre le clergé séculier et les communautés religieuses surgissent assez fréquemment, et les mêmes questions se présentent dans les décrets de la S. Congrégation. Voici les points décidés par le présent décret : 1. La quarte qui est due au curé comprend, outre le catafalque, les cierges placés sur les autels. 2. Le curé a pareillement droit au quart des cierges employés après le service funéraire. 3. Les chanoines de la collégiale invités aux obsèques reçoivent un cierge du poids determiné par la taxe locale. 4. Les corps qui doivent être ensevelis dans l'église des religieux, peuvent néanmoins, au gré des héritiers, être déposés dans l'église paroissiale, pour y célébrer le service. Ce n'est pas permis dans une autre église. 5 et 6. En ce qui concerne les croix qu'on peut lever, le dernier *vale*, l'entrée du clergé avec étole et croix haute, dans l'église des réguliers, la S. Congrégation prescrit le maintien des usages. 7. Les réguliers doivent prendre le curé à l'église paroissiale pour la levée du corps; on ne leur permet pas d'attendre le curé à la maison du défunt ou ailleurs. 8. Aux processions générales, les réguliers se rendent à l'église dans laquelle ces processions commencent. 9. La procession des Rogations se terminant dans l'église des religieux, ceux-ci ne sont pas obligés de suivre le clergé. 10. Le chapitre de la collégiale se rendant à l'église des religieux pour les processions, les religieux doivent se porter en corps à la porte de l'église, et de rechef à la sortie, supposé que la procession continue. 11. Enfin, les religieux ne peuvent élever aucune prétention sur les aumônes qui sont données au clergé séculier à l'occasion des processions.

(1315). *Religieux obligé de secourir ses parents.* L'état religieux ne détruit pas la loi naturelle ; il se peut qu'un régulier doive secourir ses parents réduits à l'indigence. La nécessité des parents est considérée de nos jours comme une raison canonique pour permettre la sécularisation temporaire, *durante necessitate.* Au siècle dernier, on plaçait simplement le religieux dans une communauté rapprochée de la demeure des parents ; et le religieux était autorisé à les aider avec ses travaux religieux, c'est-à-dire avec les aumônes attribuées aux œuvres du ministère etc. La permission de résider hors du cloître, s'accordait rarement.

archiepiscopo Damasceno S. Congregationis secretari) sub die 13 septembris 1752. Sanctitas sua benigne annuit, et propterea commisit P. Provinciali ut, veris existentibus narratis, petitam facultatem præstandi simplicem adsistentiam genitrici ac sororibus eisque subveniendi cum eleemosynis quæ sibi obveniant ex suis religiosis laboribus ad biennium tantum pro suo arbitrio et conscientia oratori (Josepho Didaco a S. Antonio) impertiatur. Ita tamen ut in conventu suo, si adsit, sin minus alterius religionis semper pernoctet, et negotiis ecclesiasticis personis et præsertim regularibus vetitis non se immisceat, et per præsens indultum nil de regulari disciplina relaxatum intelligatur.

Die 18 augusti 1752.

1316. Præcedentiæ.

In causa præcedentiæ inter patres collegiales collegii S. Bonaventuræ et patres nuncupatos de domo ac discretos perpetuos ordinis S. Francisci minorum conventualium.

Sacra Congregatio, audito P. ministro generali ac P. procuratore generali, re mature perpensa, censuit rescribendum, prout præsentis decreti tenore rescribit : *Præcedentiam competere collegialibus S. Bonaventuræ de urbe super patribus nuncupatis de domo ac discretis perpetuis.* Et sic observari mandat, ac pro omnimoda executione det P. generalis litteras encyclicas.

Die 6 aprilis 1753.

1317. Super appellationibus regularium.

Ex audientia SSmi die 6 julii 1754. Sanctitas sua, plaudentibus omnibus religionum superioribus, mandavit quod in recursibus regularium adversus obedientias suorum superiorum semper rescribatur : *Pareant et deinde recurrant*, ad formam cap. *Repræhensibilis*, de appellationibus, ibi : « Præcipue vero hoc in religiosis volumus observari, ne religiosi cum pro aliquo excessu fuerint corrigendi, contra regularem prælati sui et capituli disciplinam appellare præsumant, sed humiliter ac devote suscipiant, quod pro salute sua fuerit eisdem injunctum. » Et ad formam cap. *Ad nostram*, de appellationibus, ibi : « Mandamus quatenus si quando quilibet subditorum tuorum ad remedium appellationis convolaverit, non ideo minus eum juxta tenorem mandati quod in prædicta regula continetur et institutionem ordinis, corrigas et castiges. »

Die 11 junii 1754.

1318. Super taxa S. Congregationis.

Nuntio Ulixbonen. — Riferitosi in S. Congregazione l'annesso memoriale dato a nome di Giovanni de Figuerida Sanctos di cotesta città di Lisbona, questi signori colleghi mi hanno comandato di scrivere a V. S. che in virtù della presente può accertare qualsivoglia di codesti tribunali, giudici e ministri che per simili apostolici indulti ed altri ancora di maggior rilievo soliti concedersi senza deputazione di ponente presso la stessa S. C. non si spende altro che giuli 9 in tutto e per tutto, che servono per le mancie delli giovani della segretaria e delli servitori ; ciò che dovrà servire per regola anche a V. S. onde ella possa provedere colla sua prudenza e vigilanza, perchè restino per l'avvenire ovviati l'inconvenienti esposti etc.

Die 30 augusti 1754.

1319. Super prima instantia.

Locumtenenti Mocci. — Ha comandato la Santità di Nostro Signore che in avvenire non s' impedisca in alcuna maniera i corso delle cause anche de' regolari, finchè non sia consumata la prima istanza, volendo che in tutte le cause onnimamente si osservi quanto si dispone nella costituzione pubblicata il primo di ottobre del l'anno prossimo, che incomincia : *Ad coercenda delinquentium flagitia*. Quindi il segretario della S. C. ne porge la notitia al sig. Mocci luogotenente, affinchè come relatore debba sempre aver presente detta costituzione, e regolare tutte le cause a tenore della mente di S. beatitudine, etc.

Die 7 januarii 1755.

1320. Super filiationibus.

Sacra Congregatio, referente Emo Dno Card. Lantes Ponente, attentis peculiaribus circumstantiis, ac relatione procuratoris generalis ordinis (Prædicatorum) decrevit ac mandavit tenore præsentium, ut cooptationes seu aggregationes conventus Perusini

(1316). *Collège de S. Bonaventure. Préséance.* Les Conventuels ont établi dans leur maison généralice de Rome un collège sous le vocable de S. Bonaventure ; des théologiens éminents sont agrégés à ce collège. La S. Congrégation accorde aux membres du collège la préséance sur les pères de la maison et sur les discrets eux mêmes, qui forment le conseil local de la communauté. C'est là un hommage que l'on rend à la science.

(1317). *Le droit d'appel dans les congrégations religieuses.* Benoit XIV, vers les derniers temps de son pontificat, prescrivit à la S. Congrégation des Evêques et Réguliers certains principes et certaines règles pratiques pour la décision des affaires. Ces règles ont été transcrites dans les registres authentiques de la S. Congrégation ; celles qui regardent le clergé séculier se trouvent dans la section *Episcoporum*, qui forme la première série de nos décrets inédits. Le savant pontife régla pareillement les affaires des réguliers. Le présent décret concerne les plaintes que portent des religieux contre les ordres de leurs supérieurs ; Benoit XIV veut que la S. Congrégation exige, avant tout, l'obéissance, la soumission provisoire : *Pareant et deinde recurrant.* Les religieux ne peuvent s'exempter de l'obéissance par l'appel en matière correctionnelle.

(1318). *Taxe de la S. Congrégation.* La gratuité règne dans les Congrégations Romaines; Sixte-Quint en a fait une loi générale pour toutes. Cependant l'usage s'est depuis longtemps établi de prélever dans les bureaux de la S. Congrégation des Evêques et Réguliers une taxe de neuf pauls (environ cinq francs) pour chaque indult et rescrit ; les lettres sont exemptées de cette taxe, dont le produit est affecté aux employés et copistes, qui n'ont pas d'autre traitement. Sixte-Quint accorda trente-sept écus par mois (environ deux cents francs) pour frais de bureau ; il ne prévit pas que la masse toujours croissante des affaires exigerait un nombreux personnel. L'administration des palais pontificaux délivre, chaque mois, le mandat de trente-sept écus que Sixte-Quint a prescrit ; on n'y a pas ajouté un centime. Cela explique la nécessité d'avoir d'autres ressources pour le traitement des douze ou quinze employés qui remplissent les bureaux et expédient dix mille affaires par an. Voici ce que l'on écrit au nonce de Lisbonne, en 1754 : « Ayant été fait relation dans la S. Congrégation de la requête ci-jointe qui a été présentée au nom de Jean de Figuerida Sanctos de cette ville de Lisbonne, mes éminentissimes collègues m'ont commandé d'écrire à votre seigneurie, comme je fais par la présente, qu'elle peut donner l'assurance à tout tribunal, juge et ministre du pays, que pour les indults apostoliques dont il s'agit et même pour d'autres de majeure importance que l'on expédie sans constituer de cardinal ponent, il n'y a pas d'autre dépense auprès de la S. Congrégation que neuf pauls en tout et pour tout, lesquels servent à donner des gratifications aux jeunes gens du secrétariat et aux garçons. Cela devra servir de règle à votre seigneurie, de façon qu'elle puisse aviser selon sa prudence et sa vigilance, et prévenir désormais les inconvénients au sujet desquels on a porté plainte. Rome, 30 août 1754. »

(1319). *Première instance dans les causes criminelles des réguliers.* Benoit XIV défendit d'évoquer les affaires, au préjudice de la première instance, pour les réguliers eux-mêmes. La S. Congrégation a un juge rapporteur des affaires criminelles ; voici l'ordre qui lui est communiqué : « Le Saint-Père a commandé qu'à l'avenir on n'empêche en aucune façon le cours des causes, même celles des réguliers, tant que la première instance n'aura pas été consommée ; car il veut absolument que l'on observe pour toutes les causes les dispositions édictées dans la constitution publiée le 1er octobre de l'an dernier, laquelle commence : *Ad coercenda delinquentium flagitia.* C'est pourquoi le secrétaire de la S. Congrégation avise M. le lieutenant Mocci d'avoir toujours présente, dans ses fonctions de rapporteur, ladite constitution et de régler toutes les causes suivant les intentions du Saint-Père. Rome, 7 janvier 1755. »

(1320). *Affiliation.* Les Dominicains, les Franciscains et quelques autres ordres ont l'affiliation, en vertu de laquelle chaque profès est fils d'un couvent déterminé. Le présent décret regarde le couvent des

in posterum fiant quoad subditos Sanctæ Sedis et omnium statuum provinciæ Romanæ cum consensu majoris partis filiorum. Quo vero ad exteros, cum unanimi consensu omnium filiorum per secreta suffragia præstando, sub pœnis nullitatis et privationis utriusque vocis in casu contraventionis.

Die 6 decembris 1754.

1321. Festivitatis.

In causa Aquilana festivitatis vertente inter ecclesiam et conventum S. Francisci ac patres minores conventuales civitatis Aquilæ ex una, et ecclesiam et conventum S. Bernardini ac patres minores observantes ejusdem civitatis ex altera partibus, propositum fuit infrascriptum dubium, videlicet :

An patribus minoribus observantibus S.Bernardini Aquilæ orationem panegyricam fieri consuetam de mane inter missarum solemnia die 4 octobris liceat immutare, illamque recitare horis vespertinis, quo tempore solet recitari a patribus minoribus conventualibus in eorum ecclesia S. Francisci ejusdem civitatis in casu?

Sacra Congregatio referente Emo Cavalchini præfecto, ac ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascriptum dubium respondit : *Negative.*

Die 6 decembris 1754.

1322. Jurium parochialium.

In causa Pientina prætensorum jurium parochialium vertente inter patres minores conventuales ejusdem civitatis ex una, et capitulum illius ecclesiæ cathedralis ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia, nempe :

1. An parocho ecclesiæ cathedralis Pientinæ invitato una cum capitulo et clero sæculari ad funus alicujus sepultuarii, seu eligentis sepulturam in ecclesia S. Francisci et in oratorio annexo S.Joannis-Baptistæ minorum conventualium dictæ civitatis, liceat cadaver prius asportare ad dictam cathedralem, ibique super eo exequias peragere, vel potius recto tramite illud funerandum associare ad ecclesiam sepelientem ?

2. An idem parochus cotta et stola indutus et cum cruce elevata possit una cum capitulo ingredi ecclesiam dictorum regularium, exequias super dicto cadavere perfuncturus, vel potius debeat usque ad januam dictarum ecclesiarum associare, ibique dare ultimum *vale?*

Sacra Congregatio, visis et maturo examine perpensis juribus omnibus ab utraque parte productis, referente emo Zondadario ponente, sequentem in modum rescripsit :

Ad 1. *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam.*

Ad 2. *Posse ingredi, sed exequias peragi debere a regularibus ad formam constitutionis SSmi Dni quæ incipit* Pretiosus. Romæ 5 augusti 1729.

Repropositæ vero causa sub dubio : an sit standum vel recedendum a decisis in casu ?

Eadem S. Congr. referente Emo Mesmero, ponente, respondit : *Quoad ecclesiam S. Francisci in decisis et amplius; quo vero ad oratorium S. Joannis-Baptistæ et ecclesiam oppidi S. Quirici, dilata et proponatur citatis interesse habentibus.*

Die 4 februarii 1755.

1323. Super taxa.

Nuncio Ulixbonen. — Fin sotto li 30 del prossimo agosto fù trasmesso a V. S. un memoriale dato a nome di Giovanni de Figuerida Sanctos, nel quale rappresentava trovarsi gravato dall'agente per la spedizione di alcuni indulti impetrati da questa S. C. e perciò fù fatto intendere a lei che per la spedizione di simili indulti ed altri ancora di maggiore rilievo soliti concedersi senza deputazione di ponente, presso la stessa S. Congregazione non si spende altro che giuli nove in tutto e per tutto, che servono per le mancie delli giovani della segreteria e delli servitori, affinchè ella potesse accertarne qualsivoglia di cotesti tribunali giudici e ministri. Siccome poi è capitata in segreteria la copia della lettera scritta dal sudetto agente Alvaro Giuseppe Seles alli suoi corresponsali, nella quale si leggono le seguenti parole : « In quanto al semplice decreto niente si paga in particolare ; « ma è necessario pagare con regali; il che meno costerebbe con « danari, essendo preciso farli in primis col procuratore generale, « segretario della Congregazione, suo uditore, sig. cardinale pre- « fetto, di più assistenti; » conforme V. S. vedrà nell' annesso documento ; cosi essendo tali espressioni affatto aliene dal vero, e troppo ingiuriose alle persone che vengono nominate. Questi etc. hanno incaricato la ben nota vigilanza di V. S. ad usare tutta l'efficacia del suo zelo per l'onore di questa corte, ed insistere appresso cotesto regio ministero, e altri tribunali, dove faccia di bisogno, accio sia severamente punito il calunniatore ed indennizati li corresponsali che anno ottenuto le respettive spedizioni anche a fine che simili imposture non abbiano alcun credito in avvenire e non accada che con tali mendicati pretesti di regali, vengano gravate le parti, che ottengono da questa S. Sede le grazie.

Die 21 februarii 1755.

1324. Super erectione conventus.

Episcopo Montisfalisci. — Essendosi riferito in S. C. l'annesso memoriale dato a nome della communita ecclesiastica e secolare delle Grotte di S. Lorenzo circa la nuova fondazione del convento de' PP. Capucini che si domanda di fare in detta terra, questi

Dominicains de Pérouse; il exige, pour l'agrégation des profès originaires de l'Etat pontifical, la majorité des voix ; et l'unanimité s'il s'agit d'étrangers.

(1321). *Sermon de la fête de S. François d'Assise. Conflit entre Conventuels et Observants.* Les Conventuels ont l'habitude de prêcher le panégyrique de S. François l'après-midi ; la S. Congrégation décide que les Observants établis dans la même localité, ne peuvent pas mettre leur sermon à la même heure que les Conventuels, vu surtout que c'est l'usage de prêcher dans la matinée.

(1322). *Droits paroissiaux. Obsèques.* La S. Congrégation confirme les décisions relatives aux conflits entre le clergé et les réguliers concernant la levée des corps, le dernier *vale*, et l'entrée avec l'étole et la croix dans l'église des réguliers.

(1323). *Taxe de la S. Congrégation.* Voir num. 1318. Nouvelle lettre au nonce de Lisbonne : « Le 30 août de l'an passé on communiqua à Votre Seigneurie une requête présentée au nom de Jean de Figuerida Sanctos, qui se plaignit d'avoir été surfait par l'agent pour l'expédition de quelques indults qu'il a obtenus de cette S. Congrégation ; c'est pourquoi on vous donna l'avis que pour l'expédition de ces indults et pour d'autres de majeure importance qui sont ordinairement expédiés sans constituer de cardinal ponent, toute la dépense, près ladite S. Congrégation, n'est que de neuf pauls en tout et pour tout, et cela sert pour les gratifications des jeunes gens du secrétariat et des garçons de bureau ; Votre Seigneurie pouvait en donner l'assurance aux tribunaux, juges et ministres de Lisbonne. Depuis lors on a reçu au secrétariat la copie de la lettre que ledit agent, Alvaro Joseph Selles, a écrite à ses correspondants : on y lit ce qui suit : « Quant au simple décret, il n'y a rien à payer en particulier, « mais il est nécessaire de payer en présents ; ce serait moins cher « en espèces ; car il faut d'abord faire un présent au procureur géné- « ral, au secrétaire de la Congrégation et à son auditeur, au cardinal « préfet, à plusieurs assistants, etc. » Comme ces assertions sont tout à fait opposées à la vérité et compromettantes pour les personnes que l'on désigne, les Emes Cardinaux recommandent à la vigilance de Votre Seigneurie et à son zèle pour l'honneur de cette cour, d'insister auprès des ministres du roi et des autres tribunaux, pour que le calomniateur soit sévèrement puni, et que l'on indemnise les correspondants qui ont eu les indults. Que de pareilles impostures n'obtiennent désormais aucune créance et qu'on ne trompe plus par des allégations mensongères les personnes qui demandent des grâces à ce Saint-Siége. Rome, 21 février 1755. »

(1324). *Fondation des couvents. Consentement du clergé et des communautés préexistantes.* Avant d'autoriser la fondation d'un couvent de réguliers, l'ordinaire, indépendamment du *beneplacitum* pontifical pour chaque cas, l'ordinaire, disons-nous, doit ouvrir une enquête, et prendre le consentement des intéressés, savoir : Le clergé séculier, surtout le curé, la population représentée par les magistrats municipaux, et les communautés précédemment établies dans le

Emi, prima di prendere su ciò alcuna determinazione, desiderano essere da V. S. distintamente informati sopra le seguente parti :

1. Se generalmente vi concorrono tutti li requisiti ricercati dalle costituzioni apostoliche e decreti della S. C. per la fondazione de' nuovi conventi, specialmente di quelli che pretendono li religiosi di questuare.

2. Se siano stati sentiti tutti li superiori regolari di altre religioni tanto mendicanti che non mendicanti della medesima terra, e de' convicini fino al termine de' quattro miglia ; se tutti questi prestino il consenso che dovrà farsi dare in iscritto, ovvero se questi si oppongono. e contradicono ; nel quale caso dovrà prefiggere loro un tempo congruo a dedurre le loro ragioni in S. Congregazione.

3. Se vi concorra il consenso del clero, e specialemente del paroco da prendersi in iscritto; altrimenti si prefigga anche a questi il termine a dedurre le loro ragioni in S. Congregazione.

4. Se il consenso di detta terra sia dato per publico consiglio colla maggioranza de' voti : se vi sia il mantenimento sicuro per dodici religiosi di continuo e in che consista questo mantenimento.

5. Se vi sia la chiesa comoda con sagristia e supellettili sagri. E se vi sia la comoda abitazione per 12 religiosi con refettorio, cucina, orto, e tutte li mobili bisognevoli. Il che si starà atteodendo insieme col suo parere.

Die 28 februarii 1755.

1325. Plocen. Fundationis.

In causa Plocen fundationis conventus vertente inter Minores Observantes reformatos provinciæ Prussiæ ex una, et PP. ordinis Prædicatorum civitatis Plocken et litis consortes, ex altera, partibus, propositum fuit infra-criptum dubium, videlicet:

An liceat patribus Minoribus Observantibus reformatis provinciæ Prussiæ fundare conventum in suburbio civitatis Plociæ in casu ?

S. Congregatio respondit : *Affirmative* et propterea benigne commisit episcopo Plocen, ut postquam sibi constiterit fabricam enunciati conventus cum ecclesia, sacristia, campanili, choro, refectorio, dormitorio, officinis, et spatiis numeris omnibus esse absolutam, ac suppellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, ac inibi duodecim saltem religiosos ex piorum eleemosynis ali posse, ad formalem conventus erectionem et religiosorum introductionem deveniat. Die 16 martii 1755.

1326. Formula rescripti in causis nullitatis professionis.

Redeat Orator ad suam religionem a qua charitative tractetur, et deinde utatur jure suo ad formam constitutionis SSmi D. N. Benedicti XIV, *Si datam hominibus fidem frangere*, — in ejus Bullario 45, t. 2. *P. H. Guglielmi secret.*

Paulus IV, const. 14. *Postquam divina bonitas* contra apostatas et translatos, § 9, ibi : « Bona quæcumque mobilia seu immobilia ac census, redditus, et proventus, jura et actiones per eosdem fratres tam egressos et ejectos, quam ad alium ordinem ut præfertur translatos, seu de licentia suorum superiorum extra monasteria stantes, tempore quo extra monasteria sui ordinis steterint acquisita etc., non fisco nostro, aut cameræ nostræ apostolicæ, sed religioni aut monasteriis in qua, seu quibus primo professi fuerint, eo ipso applicata esse et censeri debere decernimus et declaramus ; ita ut juxta regularia religionis, seu monasteriorum hujusmodi instituta omnino distribui et dispensari, nec super illis per protectores aut superiores religionis, aut monasteriorum prædictorum aut quosvis alios quacumque auctoritate fungentes aliqua compositio seu concordia, aut remissio fieri possit. »

Supradictam constitutionem ad terminos juris reduxit Pius IV, const. 3 *Sedis Ap.* verum Gregorius XIII, in ejus const. 43. *Officii nostri* denuo declaravit præfata spolia ad cameram spectare juxta constitutionem Pauli III et ita servatur in praxi.

Animadverti quoque debet, quod juxta const. 74 Sixti V *Immensa* super institutione quindecim Congregationum S. R. E. Cardinalium ubi agitur de Congregatione EE. et RR. litteraliter declaratur quod procedere nequeat in causis ordinem judiciarium requirentibus, ibi — « Præter eas quæ Concilii Tridentini interpretationem exquirunt *vel ordinem judiciarium reipsa requirant.* Hinc est quod licet per consensum partium prorogari possit jurisdictio S. Congregationis, prout etiam cujuscumque judicis ad certum genus causarum delegati ad text. in lege prima cod. jurisdict. omnium judic. Cum ad hunc effectum satis sit quod jurisdictionem habeat quoad aliquos seu tribunal cum notario leg I. de judiciis ad differentiam illius qui jurisdictionem seu tribunal cum notario ad certum genus causarum non habet, ad text. in 1 privatorum 3. cod. de jurisd. omnium judic. Adhuc tamen expedit omnino quod causæ contentiosæ ad suos judices ordinarios remittantur, qui servata judicii forma procedant, et ita SSmus D. N. Benedictus PP. XIV, prout juris est servari mandavit.

1327. Pictavien. Nullitatis professionis.

Episcopo Pictavien. — Ex adnexo supplici libello porrecto pro parte fratris Francisci Christophori Frain sacerdotis ordinis

pays et à la distance de quatre milles (une lieue et demie). Si quelqu'un des intéressés fait opposition à la fondation, l'ordinaire s'abstient de donner l'autorisation, et l'affaire est portée à Rome. La lettre suivante, qui fut écrite à l'évêque de Montefiascone, explique clairement la procédure : « Relation faite dans la S. Congrégation du mémoire ci-joint, présenté au nom de la communauté ecclésiastique et séculière de Grotte S. Lorenzo touchant la nouvelle fondation du couvent des Capucins que l'on demande de faire dans ce pays, les Emin. Cardinaux, avant de prendre une décision quelconque, désirent être renseignés en détail par votre seigneurie sur les articles suivants : 1. Si l'on remplit généralement toutes les conditions exigées par les constitutions apostoliques et les décrets de la S. Congrégation pour la fondation des nouveaux couvents, spécialement de ceux dont les religieux se proposent de quêter. 2. Si l'on a entendu tous les supérieurs des autres communautés de mendiants et non mendiants du pays, et dans le rayon de quatre milles ; si tous prêtent leur consentement, qu'il faudra prendre par écrit, ou s'ils forment opposition ; en ce cas il faudra leur prescrire un délai convenable pour faire valoir leurs raisons devant la S. Congrégation. 3. Si le clergé consent, spécialement le curé ; consentement qui doit être donné par écrit. Autrement il faut pareillement leur prescrire un délai pour donner leurs raisons devant la S. Congrégation. 4. Si le consentement du pays est donné par le conseil public, à la majorité des voix. S'il y a des ressources assurées pour entretenir continuellement douze religieux, et quelles sont ces ressources. 5. S'il y a une église commode, avec sacristie et ornements sacrés. S'il y a un local commode pour douze religieux, avec réfectoire, cuisine, jardin, et tout le mobilier nécessaire. On attend ces renseignements et l'avis de votre seigneurie. Rome, 28 février 1755. »

(1325). *Fondation d'un couvent de Franciscains réformés en Pologne.* Nonobstant l'opposition des Dominicains et autres de Plock, la S. Congrégation permet aux Franciscains réformés de Prusse de fonder un couvent dans ladite ville.

(1326). *Nullité de profession. Procédure.* Si le régulier qui intente la cause de la nullité de sa profession, est sorti du couvent, il doit y rentrer avant toute procédure, et l'ordre est obligé de le traiter charitablement. Les ordinaires des lieux jugent en première instance les causes de nullité ; Benoît XIV a renouvelé cette disposition par sa bulle *Si datam.* D'ailleurs, la bulle de Sixte-Quint concernant l'érection des quinze Congrégations de Rome, défend à celle des Evêques et Réguliers de traiter les causes qui exigent l'interprétation du concile de Trente, ou requièrent réellement l'ordre judiciaire. Quoique le consentement des parties puisse proroger la juridiction de la S. Congrégation, il est préférable de laisser les causes contentieuses à leurs juges ordinaires, lesquels procèdent suivant les formalités juridiques. Benoît XIV a prescrit de s'en tenir aux dispositions du droit. Cependant on défère directement à la S. Congrégation les causes *restitutionis in integrum*, c'est-à-dire lorsque le religieux a laissé passer, sans réclamation, cinq années depuis sa profession. Les ordinaires sont incompétents pour décider en ce cas, attendu la disposition formelle du concile de Trente.

(1327). *Franciscains de la province de Touraine-Poitou. Cause de*

Minorum Observantium provinciæ Turonicæ Pictaviensis, quidquid ejus nomine SSmo D.N. expositum fuerit percipiet amplitudo tua; ad quam Emi Patres quibus sanctitas sua preces remisit, scribi mandarunt, in eum finem ut circa exposita S. C. EE. et RR. distincte reddat instructam, animi sui sententiam simul aperiendo, processu quoque super asserta nullitate professionis, audito superiore locali, ac servata in omnibus forma constitutionis SSmi Dni Benedicti PP. XIV, quæ incipit : *Si datam hominibus fidem frangere* sub datum quarto nonas martii 1747 emanatæ, diligenter conficiat, ac deinde eidem S. Congregationi transmittat; ita igitur exequi curabit amplitudo tua, cui veras a Deo felicitates ex animo precamur.

Die 2 septembris 1755.

1328. Chelmen. Fundationis.

In causa Chelmen fundationis conventus vertente inter P. Stanislaum Kleczerski custodem regiminis aliosque patres minores observantes reformatos totius definitorii custodiæ reformatæ Russiæ ex una, et patres minores observantes conventus Sokal in Russia, ex altera, partibus, propositum fuit infrascriptum dubium, videlicet :

An patribus Minoribus Observantibus reformatis custodiæ Russiæ liceat fundare conventum in oppido Krylovv diœcesis Chelmensis in casu ?

Sacra Congregatio respondendum censuit : *Affirmative*, adimpletis tamen conditionibus a parocho in ejus assensu requisitis; scilicet, quod dominus loci prius reædificaverit a fundamentis ecclesiam parochialem, et obligationem emiserit solvendi decimas, quas parochus exigebat ex fundo donato pro ejusdem conventus erectione ; et quod religiosi coadjuvare debeant parochum in concionibus et in administratione sacramentorum, quatenus requisiti fuerint. Et propterea commisit episcopo Chelmen, ut postquam sibi constiterit de adimplemento prædictarum conditionum, ac fabricam enunciati conventus cum ecclesia, sacristia, campanili, choro, refectorio, dormitorio, officinis et spatiis numeris omnibus esse absolutam, ac suppellectili tam sacra quam prophana sufficienter instructam, ac inibi duodecim saltem religiosos ex piorum eleemosynis ali posse, ad formalem conventus erectionem et religiosorum introductionem deveniat etc.

Martii 1756.

1329. Super electione custodis.

In causa Melevitana juris eligendi vertente inter P. Generalem capucinorum ex una, et custodiam erectam in insula Melitæ, ex altera partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An custodia Melitensis dismembrata a provincia Syracusana, et subjecta immediatæ obedientiæ patris generalis pro tempore, jus habeat eligendi custodem aliosque subalternos superiores? et quatenus affirmative.

2. An Pater in custodem electus jus habeat vocis activæ et passivæ in comitiis capituli generalis?

3. An sustineatur deputatio patris Archangeli a Modica in custodem dictæ custodiæ a patre generali peracta aliorumque ministrorum?

4. An sustineatur ejusdem P. Archangeli deputatio a P. Generali facta in visitatorem, seu commissarium generalem dictæ custodiæ? et quatenus affirmative.

5. An et in quas pœnas inciderint Patres Melitenses ob recusationem et rejectionem ejusdem patris Archangeli tamquam visitatoris et commissarii generalis a patre generali deputati ?

6. An pater generalis possit tradere religiosis exteris obedientias ad effectum permanendi de familia, sive potius ad tempus in conventibus dictæ custodiæ, et respective possit tradere religiosis Melitensibus similes obedientias ad alios conventus extra dictam custodiam in casu ?

Sacra Congregatio respondendum censuit :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Affirmative et ad mentem.*

Ad 4. *Affirmative.*

Ad 5. *Ad Emum Protectorem cum P. generali.*

Ad 6. *Affirmative ad formam decreti erectionis custodiæ juxta solitam practicam quoad religiosos aliarum provinciarum.*

Die 9 aprilis 1756.

1330. Super legato pio.

Sacra Congregatio Episcoporum et Regularium attentis declarationibus alias editis, quod fratres Minores de Observantia S. Francisci quamvis attenta dispositione Clementinæ *Exivi de paradiso*, et constitutionum Nicolai III et Clementis VIII sint incapaces obtinendi et possidendi census perpetuos ac bona stabilia, posse tamen per viam puræ et simplicis eleemosynæ recipere quidquid a testatoribus eis traditur pro celebratione missarum, pro ornamento ecclesiæ aliisque necessariis procurandis, juxta doctrinam divi Bonaventuræ relatam in constitutione Urbani VIII incipien. *Sacrosancta apostolici ministerii*, atque tantum prædictis casibus executores ultimarum voluntatum curare debere, ut hujusmodi piæ dispositiones adimpleantur, ne testatorum animæ debitis suffragiis defraudatæ remaneant, benigne commisit episcopo Amerino, ut veris existentibus narratis, et dummodo actus per manus syndici apostolici et nomine Sanctæ Sedis fiat, petitam facultatem in testatricis voluntatis adimplementum, pro suo arbitrio impertiatur.

Romæ, aprilis 1756.

1331. Super renuntiationibus novitiorum.

Decretum fuit, SSmo Dno nostro approbante, ut quoties per consanguineos novitiorum in probatione existentium fiant recursus adversus superiores religionum quocumque modo impedientes eosdem novitios ab emittenda renunciatione, quæ juxta Sacri Concilii Tridentini decretum fieri debet intra duos menses ante professionem, semper committatur ordinariis locorum, ut debitis cum cautelis deveniant ad explorationem voluntatis ipsorum novitio-

restitution in integrum. L'évêque de Poitiers est délégué par la S. Congrégation, pour instruire le procès de nullité, conformément à la bulle *Si datam hominibus* de Benoît XIV.

(1328). *Réguliers obligés par l'acte de leur fondation d'aider le curé.* La S. Congrégation ratifie plusieurs conditions posées par le curé, avant de consentir à la fondation du couvent ; une de ces conditions est que les religieux devront aider le curé dans la prédication et dans l'administration des sacrements, toutes les fois que le curé le demandera.

(1329). *Capucins de Malte soumis immédiatement à leur général.* Les custodies qui dépendent immédiatement du général, n'ont pas le droit d'élire un custode ; ce droit appartient au général même. Il en est de même des supérieurs particuliers de chaque maison. L'érection formelle de la province rend à ces districts l'autonomie et la liberté qui leur est reconnue par les constitutions de l'ordre.

(1330). *Legs laissé aux Franciscains. S'il est permis de recevoir à titre d'aumône.* La pauvreté dont les Franciscains de l'Observance et et les Capucins font profession, ne comporte pas les rentes, les immeubles. Ces religieux sont par conséquent frappés d'une incapacité radicale en ce qui concerne les héritages et legs. Toutefois, ils peuvent, selon la doctrine de saint Bonaventure, accepter, à titre d'aumône, et non autrement, ce que des exécuteurs testamentaires leur offrent, en vertu des dispositions des testateurs, pour appliquer les messes, orner leurs églises, et autres dépenses nécessaires.

(1331). *Renonciation des novices.* Le concile de Trente prescrit que les renonciations et les autres dispositions relatives aux biens patrimoniaux soient prises par les novices dans les deux mois qui précèdent leur profession. S'ils professent sans avoir disposé, les droits des religieux passent à leur communauté, supposé que la communauté ne soit pas incapable *in communi*, comme le sont les Franciscains de l'Observance et les Capucins. Les supérieurs sont visiblement intéressés à empêcher ladite renonciation. Si les parents portent plainte à ce sujet, la S. Congrégation charge les ordinaires des lieux de s'assurer des intentions des novices, en sorte qu'ils prennent leurs dispositions avec une entière liberté. Ce règlement fut adopté, avec l'agrément de Benoît XIV.

rum, ad hoc ut in plena libertate remaneant deliberandi circa eamdem renunciationem juxta propriam voluntatem.

Die 30 aprilis 1756.

1332. Pulsationis campanarum.

Sacra Congregatio, referente Emo Cavalchini præfecto, ac ponente, in causa pulsationis campanarum in provincia Pedemontana, attenta relatione P. procuratoris generalis (Augustinianorum excalceatorum) ac auditis partibus, et re mature perpensa, decrevit, ac declaravit, quod obligatio pulsandi campanas statutis horis in conventibus parvis præfatæ provinciæ Pedemontanæ, ubi regulariter non sunt clerici vel studentes, spectat ad fratres conversos, nisi adsint oblati, seu tertiarii, excepta tamen media nocte, et nisi iidem fratres conversi sint occupati aliquo communi negotio, quod commode et sine jactura conventus non possint dimittere judicio superioris, cui non solum iidem conversi, sed etiam sacerdotes obedire teneantur juxta tenorem decretorum capituli generalis diei 13 maii 1713 et definitorii generalis annualis diei 7 mai 1729.

Die 14 junii 1756.

1333. Translationis collegii.

Sacra Congregatio, attenta relatione procuratoris generalis (ordinis Prædicatorum) benigne commisit episcopo Barcinonen ut veris existentibus narratis et præviis edictis ac peritorum æstimatione, petitam facultatem ineundi prædictam venditionem, dummodo ecclesia prophananda et collegium in usus sordidos non convertantur, pro suo arbitrio et conscientia impertiatur. Ita tamen ut pretium ex hujusmodi alienatione redigendum in novi collegii constructionem integre, fideliterque erogetur, atque onera, si quæ sunt, in ecclesiam noviter construendam transferantur, de quibus in sacristia servetur tabella, et in reliquis omnia per sacros canones, sacrum Concilium Tridentinum, constitutiones apostolicas et ordinis circa hujusmodi translationes præscripta adamussim serventur.

Die 9 julii 1756.

1334. Super gradu ex-generalis.

Ex audientia SSmi die 24 julii 1756. Sanctitas sua mandavit, ut in posterum quoties per S. Congregationem Episcoporum et Regularium justis de causis concedatur alicui religioso gradus ex-generalis, semper apponatur clausula, quod expediatur per Breve.

1335. Super licentia pernoctandi.

Ex audientia SSmi. Licentiæ aliquando concedi solitæ regularibus pernoctandi extra claustra amplius non concedantur, nisi ex oraculo sanctitatis suæ.

Die 11 septembris 1756.

1336. Super electionibus.

Sacra Congregatio, attentis relationibus Emi Portocarrero ordinis (Mercedariorum excalceatorum) apud S. Sedem protectores, ac P. procuratoris generalis, inhærendo decreto emanato sub die 14 aprilis 1752, nempe, quod in omnibus electionibus etiam provincialis et definitorum, tam intra, quam extra capitulum, in paritate suffragiorum superiori generali pro tempore, vel ejus vicesgerenti suffragium competat decisivum : ubi vero post iterata scrutinia intra tempus constitutum, videlicet infra unicam diem a solis ortu usque ad occasum ob suffragiorum disparitatem canonica electio non habeatur, ad eumdem generalem devolvatur. Iterum statuit, ac mandavit idem decretum omnino servandum esse sub pœna privationis vocis activæ et passivæ per transgressores illico incurrenda, ac proinde electionem patris Vincentii a Divo Bonaventura validam et canonicam esse declaravit.

Die 29 martii 1757.

1337. Carmelitarum excalceatorum Lugdunen.

Sacra Congregatio, attenta relatione P. procuratoris generalis, benigne commisit ordinario loci ubi bona sunt sita, ut veris existentibus narratis, et quatenus expedire censuerit, petitam facultatem cædendi aliquas arbores minus fructiferas pro suo arbitrio et conscientia oratori impertiatur; ita tamen ut pretium ex lignorum venditione redigendum integre et fideliter favore conventus investiatur, sub pœnis, etc.

Die 16 decembris 1757.

1338. Tertii ordinis.

Sacra Congregatio, attentis narratis, ac relatione P. commissarii generalis curiæ, decrevit et declaravit, servandas esse constitutiones apostolicas et privilegia per summos pontifices ordini concessa et propterea parochos non posse ullo modo se immiscere, seu ingerere in iis quæ dictum tertium ordinem de pœnitentia, ejusque tertiarios concernunt.

Die 28 aprilis 1758.

1339. Colonien. jurisdictionis.

In causa Colonien. jurisdictionis vertente inter Serenissimum et Remum D. Clementem Augustum e ducibus Bavariæ archiepiscopum electorem Colonien. ex una, et PP. abbatem, monachos ac

(1332). *Convers. Obligation de sonner les cloches.* Dans les petits couvents, qui n'ont pas d'étudiants, ni élèves, ni oblats, ni tertiaires, les convers sont obligés de sonner les cloches, excepté à minuit, à moins que lesdits convers ne soient occupés à quelque travail commun qu'ils ne peuvent laisser. Au surplus, tout le monde, convers ou prêtres, doit obéir au supérieur.

(1333). *Translation d'un collége de Dominicains. Profanation de l'église et du couvent.* L'évêque de Barcelone est commis pour permettre la vente de l'église et du couvent, qui toutefois ne devront pas être affectés à quelque usage sordide.

(1334). *Titre d'ex-général.* La S. Congrégation accorde parfois aux religieux de mérite le grade d'ex-général, qui donne droit à certains priviléges. Benoît XIV a prescrit l'expédition d'un bref pour cette faveur exceptionnelle. Un simple décret de la S. Congrégation ne suffirait pas.

(1335). *Permission de passer la nuit hors du cloître.* Benoît XIV a ôté à la S. Congrégation le pouvoir de permettre aux réguliers de découcher, hors de leur communauté.

(1336). *Elections. Vote prépondérant du général en cas de parité des votes.* Ce décret regarde uniquement les Mercédistes déchaussés ; mais il s'applique à toutes les élections, même celle des provinciaux et définiteurs. En outre, la nomination est réservée au général, par droit de dévolution, si les électeurs ne parviennent pas à s'entendre le premier jour.

(1337). *Carmes déchaussés de Lyon. Aliénation.* Indult permettant de couper certains arbres, dont le prix devra être placé au profit de la communauté, conformément aux prescriptions canoniques. L'indult est remis à l'ordinaire pour l'exécution.

(1338). *Tiers-ordre franciscain.* La règle du tiers-ordre, telle que S. François d'Assise l'a composée, ne réserve pas aux Franciscains, à l'exclusion des autres prêtres, la direction des tertiaires. Ce sont des bulles subséquentes des souverains pontifes qui ont attribué aux Franciscains exclusivement, l'autorité sur les tertiaires et le tiers-ordre. La S. Congrégation décide, conformément auxdites bulles, que les curés ne doivent pas s'immiscer dans les choses qui concernent le tiers-ordre de la pénitence et les tertiaires. Nous avons cité plus haut une décision portant que la permission de l'ordinaire n'est pas requise pour établir le tiers-ordre.

(1339). *Bénédictins soumis à la juridiction ordinaire de l'évêque.* On ne peut vraiment avancer que l'exemption soit le droit commun des réguliers de vœux solennels. Le Saint-Siége, dans le dernier siècle, a décidé à plusieurs reprises, par rapport aux Bénédictins d'Allemagne, que l'exemption n'était pas prouvée. Le présent décret, qui concerne le célèbre monastère de S. Corneille *ad Indam*, au diocèse de Cologne, offre un exemple de ce que nous avançons. On trouvera d'autres exemples plus loin. Ainsi, la S. Congrégation des Evêques et Réguliers, le 17 février et le 11 avril 1758, décide, après information des intéressés et débat contradictoire, qu'il ne conste nullement de l'exemption du monastère Bénédictin de S. Corneille.

monasterium S. Cornelii ad Indam Colonien. diœcesis, ex altera, partibus, propositum fuit infrascriptum dubium, videlicet :

An constet de exemptione?

Sacra Congregatio, referente Emo Columna de Sciarra ponente, censuit rescribendum, prout rescripsit : « Dilata, firmis « remanentibus decretis et provisionibus ejusdem S. Congre« gationis dierum 7 maii 1669 et 20 septembris 1697. Romæ « 23 septembris 1757. »

Proposita vero iterum eadem causa sub citato dubio, id est :

An constet de exemptione in casu?

Eadem S. Congregatio, ponente itidem Emo Columna de Sciarra, respondit : *Negative, et amplius non esse locum provisioni captæ sub die 20 septembris* 1697. Romæ 17 februarii 1758.

Reproposita demum eadem causa sub infrascripta die et sub dubio :

An sit standum vel recedendum a decisis in casu?

Ipsamet S. Congregatio, ponente pariter Emo Columna de Sciarra, partibus denuo auditis, visisque videndis, ac re mature discussa, censuit rescribendum, prout rescripsit ac respondit : *In decisis et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Die 11 aprilis 1758.

1340. Pragen. Exemptionis.

In causa Pragen. prætensæ exemptionis, vertente inter promotorem fiscalem curiæ archiepiscopalis Pragensis ex una, et P. Abbatem Brzeunoviense et alios quatuor abbates Ordinis S. Benedicti in Bohemia ex altera partibus, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An monasteria Brzeunoviense olim S. Hieronymi, nunc S. Nicolai veteris Pragæ, Saxaviense vulgo ad S. Procopium, S. Joannis in Insula et sub Rupe ac Cladrubiense Ordinis S. Benedicti in Pragensi diœcesi existentia, constituant simul congregationem in casu?

2. An abbas Brzeunoviensis dici possit generalis seu caput vel visitator generalis perpetuus aliorum quatuor abbatum et monasteriorum et inscribi : *Dei et Apostolicæ Sedis gratia abbas*, in casu?

3. An eidem abbati Brzeunoviensi ejusque monasterio competat exemptio aliqua sive activa, sive passiva ab ordinaria archiepiscopi Pragensis jurisdictione, in casu?

4. An alii quatuor abbates et eorum monasteria sint exempta ab eadem jurisdictione archiepiscopi iis tantum exceptis quæ curam animarum et sacramentorum administrationem respiciunt, vel subsint abbati Brzeunoviensi prædicto in casu?

5. An eidem abbati Brzeunoviensi competat jus instituendi vel destituendi cæteros abbates Benedictinos in Bohemia existentes in casu?

6. An dicti abbates tam Brzeunoviensis quam alii quatuor abbates rite electi teneantur confirmationem petere ab eodem archiepiscopo jure ordinario, vel delegato in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Feroni ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit, nempe :

Ad 1. *Negative.*
Ad 2. *Negative.*
Ad 3. *Negative.*
Ad 4. *Negative.*
Ad 5 *Negative.*
Ad 6. *Affirmative jure ordinario.*

Romæ, 15 novembris 1758.

Instante vero Patre abbate Brzeunoviense pro nova audientia, et iterum proposita causa sub infrascripta die.

Eadem S. C. ponente itidem Emo Feroni visis videndis et consideratis considerandis, decrevit, ac rescripsit : *In decisis et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Romæ 1 decembris 1758.

1341. Transitus.

Sacra Congregatio, Emo Feroni ponente, auditis partibus interesse habentibus, declaravit transitum de quo in supplici libello, nulliter a fratre Paschali Chauffard (ordinis Recollectorum S. Francisci) peractum fuisse; attento tamen consensu de novo a patre ministro provinciali jam exhibito, concedit eidem fratri Chauffard ut spatio sex mensium ad alium ordinem in quo vigeat regularis et claustralis observantia, transire possit et valeat; quo tempore elapso et benevolo receptore non invento, omnino teneatur ad propriam S. Bernardini provinciam reverti, absque spe ulterioris prorogationis.

Romæ 20 decembris 1758.

1342. Super habitu donatorum.

Cum usque et sub die 26 januarii proxime præteriti ad supplicem libellum pro parte et ad instantiam moderni provincialis provinciæ S. Philippi Carmelitarum excalceatorum in regno Lusitano, ac cæterorum prælatorum dictæ provinciæ SSmo D. N. porrectum, et ad S. Congregationem a Sanctitate Sua remissum, eadem S. Congregatio referente Emo Lantes ponente, rescripserit ac decreverit : *Fratres Donatos provinciæ Lusitaniæ non esse comprehensos in Brevi S. mem. Benedicti XIV ideoque teneri deferre habitum ad formam constitutionum;* ac deinde Pater Alexander a Conceptione procurator generalis Carmelitarum excalceatorum congregationis Hispanicæ suprascriptas preces eidem SS. D. N. porrexerit ac Beatitudo Sua illas infrascripto ipsius S. Congregationis secretario remittere dignata fuerit, ut super illis alloqueretur.

In audientia SSmi habita sub die 5 septembris 1759, Sanctitas Sua, attento suffragio prædicti Emi Lantes, censuit committendum, prout præsentis decreti vigore commisit definitorio generali ejusdem congregationis, ut pro suo arbitrio et conscientia præcipiat donatis jam professis, ut acquiescant et a prætensione mutandi colorem habitus ipsis a constitutionibus assignatum desistant; et quoad donatos in futurum professuros eos obliget, ad quartum votum emittendum, nempe, quod numquam mutationem habitus sint prætensuri.

Romæ, etc.

1343. Exemptionis.

Sacra Congregatio, attenta relatione episcopi Auximani ac P. procuratoris generalis (ordinis Servorum) benigne commisit

(1340). *Bénédictins de Bohême. Juridiction ordinaire de l'archevêque de Prague.* Même question que la précédente. Les cinq monastères Bénédictins établis dans le diocèse de Prague ne forment pas congrégation, ne jouissent d'aucune exemption active ou passive, et les abbés, après leur élection, doivent demander la confirmation à l'archevêque de Prague, qui la donne, *jure ordinario.*

(1341). *Translation d'un récollet.* Pascal Chauffard, récollet de France, obtient la permission de passer à un autre ordre dans lequel toutefois l'observance réguliere soit pleinement en vigueur. Il devra retourner à sa province s'il ne trouve dans le laps de six mois une maison qui consente à le recevoir.

(1342). *Habit des frères donnés de l'ordre des Carmes déchaussés.* Les frères donnés des Carmes déchaussés des congrégations de Portugal et d'Espagne ayant élevé la prétention de changer la couleur de leur habit, on les oblige de prononcer comme quatrième vœu celui de renoncer à ladite prétention.

(1343). *Douze religieux exigés pour l'exemption.* La bulle de Grégoire XV défend d'établir des couvents qui ne pourraient pas entretenir douze religieux ; au-dessous de ce nombre, l'exemption demeure suspendue. La constiution *Ut in parvis*, du pape Innocent X, rendue particulièrement pour l'Italie, soumet pareillement à la visite, à la correction et à la juridiction de l'ordinaire les couvents qui comptent moins de douze religieux y faisant leur demeure habituelle. L'exemption est restituée lorsque le nombre susdit est atteint. On en voit ici un exemple. Le décret réserve toutefois la juridiction déléguée que le Concile de Trente et les constitutions pontificales attribuent aux évêques sur les réguliers en certains cas.

eidem episcopo ut, veris existentibus narratis, præfatum conventum servata forma constitutionis S. M. Innocentii X ab ordinaria jurisdictione exemptum pro suo arbitrio et conscientia declaret, reservata tamen auctoritate delegata in iis casibus, in quibus episcopo competit, et dummodo assignatio duodecim religiosorum non ad tempus sed semper perseveret, adeo ut quoties duodecim religiosi realiter et cum effectu in eo assignati non existant, eumdem conventum pristinæ subordinationi subjacere intelligatur.

Die 11 julii 1760.

1344. Functionum.

In causa Pientina functionum ecclesiasticarum vertente inter promotorem fiscalem curiæ episcopalis Pientiæ, ex una, et PP. conventus S. Bernardini Ordinis Minorum Reformatorum terræ Sinalongæ, partibus, ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An PP. Reformati conventus S. Bernardini siti extra mœnia terræ Sinalongæ teneantur intervenire processionibus litaniarum majorum et rogationum ?

2. An iidem PP. possint benedicere mulieres post partum, easque ad purificationem admittere in eorum ecclesia ?

3. An liceat dictis PP. extra propriam ecclesiam permixtim cum clero sæculari in choro funeribus aliisque ecclesiasticis functionibus incedere ? et quatenus affirmative.

4. An teneantur induere superpelliceum seu cottam ?

5. An dicti PP. concionantes tempore expositionis SSmi sacramenti in ecclesiis sæcularibus, nec non benedicentes domos et vineas, possint uti solo habitu religioso, seu potius debeant esse cotta induti ?

6. An iisdem PP. pro obtinenda aliqua gratia et in publicis necessitatibus ad instantiam populi dictæ terræ vel aliorum, liceat imaginem Deiparæ Virginis discooperire, et publicæ venerationi exponere in propria ecclesia, eamque processionaliter circumferre, publicasque indicere et recitare preces et collectas absque licentia episcopi ?

7. An dictis PP. liceat celebrare missam votivam diebus in Rituali Romano exceptis ?

8. An liceat hæredibus defunctorum præfatos religiosos ad funeralia invitare et pro associatione cadaverum et pro celebrandis missis ? et quatenus affirmative.

9. An ad episcopum pertineat eleemosynam funerum taxare, vel ad eosdem hæredes illam in summa sibi benevisa contribuere ?

10. An dicti PP. invitati ad celebrandum et officiandum in ecclesiis sæcularibus possint prætendere eleemosynam ultra ratam servitii præstiti ?

11. An et quomodo dicti PP. nominati a communitatibus ad concionandum sint approbandi ab episcopo ?

12. An dicti PP. in ecclesiis ruralibus missam celebrantes et etiam in eis, in quibus vices funguntur presbyterorum sæcularium, teneantur recitare coram populo rudimenta doctrinæ christianæ juxta disposita in Concilio Romano in casu ?

Sacra Congregatio, referente Emo Columna de Sciarra ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascripta dubia, sequentem in modum respondit, nempe :

Ad 1. *Affirmative, et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Ad 2. *Negative.*

Ad 3. *Quoad chorum affirmative; in reliquis negative, et amplius.*

Ad 4. *Negative et amplius.*

Ad 5. *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam, et amplius.*

Ad 6. *Quoad expositionem imaginis publicæ venerationi affirmative. In reliquis negative extra tamen claustra et amplius.*

Ad 7. *Negative et amplius.*

Ad 8. *Affirmative et amplius.*

Ad 9. *Negative ad primam partem, affirmative ad secundam.*

Ad 10. *Negative et amplius.*

Ad 11. *Affirmative ad formam Constitutionis* Superna *Clementis X et amplius.*

Ad 12. *Affirmative et amplius.*

Romæ, 8 augusti 1760.

1345. Dismembrationis.

In causa Constantien. seu ordinis S. Pauli I Eremitæ prætensæ dismembrationis vertente inter patrem generalem, P. procuratorem generalem totumque ordinem S. Pauli primi eremitæ ex una, et PP. Gregorium Luzan et Michaelem Eyselin religiosos provinciæ Sueviæ ejusdem ordinis, ex altera partibus, propositum fuit infra scriptum dubium, videlicet :

An sit locus plenariæ dismembrationi provinciæ Sueviæ ordinis S. Pauli primi eremitæ ab omni jurisdictione patris generalis, illiusque subjectioni ordinario Constantiensi in casu ?

Sacra Congregatio, referente Emo Guglielmi ponente, partibus hinc inde auditis, ac re undique mature perpensa, ad suprascriptum dubium sequentem in modum respondendum censuit prout respondit : *Negative et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Romæ, 28 novembris 1760.

1346. Absolutionis.

Sacra Congregatio, attentis narratis, in casu de quo agitur, oratoris (magistri generalis ordinis Prædicatorum) precibus benigne indulsit pro gratia juxta petita, nempe pro facultate juxta

(1344). *Processions. Bénédiction post partum. Surplis. Prières publiques. Messe votive. Si les évêques ont le pouvoir de taxer le casuel funéraire. Prédicateurs nommés par les communes. Abrégé de la doctrine chrétienne.* La controverse entre l'évêché de Pienza et les franciscains réformés comprend douze questions, qui sont décidées comme suit : 1. Les religieux doivent assister aux processions de S. Marc et des rogations. 2. On leur défend dans leur église le rite de la purification des femmes *post partum*. 3. Ce n'est que dans le chœur qu'il leur est permis de se mêler au clergé séculier. 4. Ils ne sont pas obligés de prendre le surplis. 5. De même, ils ne prennent pas le surplis pour prêcher devant le Saint-Sacrement exposé, ni pour bénir les maisons et les champs ; l'habit religieux suffit. 6. Ils n'ont pas besoin de la permission de l'évêque pour, dans les besoins publics, exposer une image sacrée ; mais s'il s'agit de porter processionnellement cette image, et de réciter des prières et des collectes publiques, l'autorisation épiscopale est nécessaire. 7. Les religieux ne peuvent dire des messes votives les jours défendus par les rubriques. 8. Les héritiers sont libres d'inviter les religieux aux obsèques et de leur confier des messes pour les défunts. 9. On décide qu'il n'appartient pas à l'évêque de taxer l'aumône des funérailles, et que les héritiers peuvent donner ce qu'ils jugent à propos. 10. Les religieux invités à célébrer et officier dans les églises séculières ne peuvent réclamer l'aumône supérieure au service qu'ils prêtent. 11. Les prédicateurs nommés par les communes, doivent obtenir l'approbation épiscopale, suivant la bulle *Superna* de Clément X. Le concile romain de 1725 oblige les réguliers qui célèbrent dans les églises rurales et autres dans lesquelles ils remplacent les prêtres séculiers, à réciter devant la population les rudiments de la doctrine chrétienne.

(1345). *Ordre de S. Paul premier ermite.* Ces religieux avaient une province en Suisse ; la S. Congrégation refusa de soustraire cette province à la juridiction du général et de la soumettre à l'ordinaire de Constance.

(1346). *Dominicains d'Espagne. Absolution générale pour les aliénations illicites.* La bulle de Paul II et le décret rendu sous Urbain VIII exigent l'indult pontifical pour toute aliénation des biens des réguliers, constitution de rentes perpétuelles, dettes etc. Le Saint-Siége a révoqué les priviléges sur ce point ; tous les ordres, sans aucune exception, sont aujourd'hui soumis à la loi commune, dont la transgression fait encourir par le fait les censures et l'irrégularité canonique. Partant pour aller visiter les couvents d'Espagne, le général des Dominicains obtint le présent indult, qui lui conféra le pouvoir d'absoudre les religieux et les religieuses qu'il trouverait en faute au sujet des aliénations.

suum arbitrium, et conscientiam absolvendi superiores et religiosos tam conventuum virorum quam monasteriorum monialium sui ordinis in Hispania qui absque debitis licentiis ad alienationem capitalium seu permutationem bonorum vel censuum impositionem devenerint, aut ratas præscriptas pro extinctione censuum jam impositorum vel capitalium distractorum reintegratione deponere neglexerint, prout etiam sanandi ac revalidandi eosdem contractus absque beneplacito apostolico initos ; et demum præscribendi annuas ratas deponendas pro extinctione, vel reintegratione prædictis, aut jam præscriptas minuendi et reducendi juxta cujusque piæ domus vires, atque hæc omnia peragendi tempore ejus visitationis in Hispaniis durante dumtaxat.

Romæ, 27 februarii 1761.

1347. Carmelitarum Poloniae.

In causa ordinis Carmelitarum excalceatorum regni Poloniæ vertente inter patres provinciæ Poloniæ ex una, et patres provinciæ Lithuaniæ, ex altera, partibus ;

Cum orta fuerit controversia inter patres carmelitas excalceatos utriusque præfatæ provinciæ de et super restitutione conventuum scilicet Posnaniensis et Lublinensis, re ad capitulum generale celebratum Romæ in conventu S. Mariæ de Scala die 13 aprilis 1761 delata, sequens emanavit decretum, videlicet ; Propositum est PP. Patribus Generalibus utrum ex allegatis justis rationibus a P. Provinciali Poloniæ duo conventus nempe Posnaniensis et Lublinensis, tam religiosorum, quam monialium restituendi sint a provincia Lithuana provinciæ Polonæ tamquam injuste accepti et dismembrati. Et responsum est, tam in vocibus quam in secretis suffragiis affirmative omnibus votis, cum addito ut prædictum decretum capituli nostri generalis firmetur simili Brevi pontificio perpetuum silentium indicente patribus Lithuanis non amplius perturbandi in hoc negotio provinciam Polonam, nec recursum faciendi ad capitulum generale ; serio demandans patribus Lithuanis in omnibus supra et infra specificatis obedientiam ut ab intimatione præsentium sine ulla dilatione, nulloque prætextu, aut colore quæsito conventus supra specificatos, cum omnibus bonis mobilibus et immobilibus, ecclesias et conventus concernentibus, et summis obligatoriis utrique conventui inscriptis cum documentis, inscriptionibus, juribus quocumque titulo debitis fideliter restituant, liberam possessionem omnibus patribus Polonis reponant, et ea directe vel indirecte, per se vel per alios impedire non audeant, sub pœnis a nostro definitorio generali imponendis. Et occurrendo in futurum similibus discordiarum inconvenientiis, præsens capitulum generale prohibet divisionem quorumcumque conventuum a provincia Polona. Quibus justitialiter per actis, R. provincialis provinciæ, et cum consensu ejusdem gratuito obtulit et donavit provinciæ Lithuanæ conventum Zabszewiense sub titulo sancti Stanislai, dando et donando in perpetuum, quam donationem RR.PP. generales similiter acceptarunt et approbarunt. Datum in loco capituli ut supra.

Nova postmodum excitata differentia inter patres earumdem provinciarum, Polonæ scilicet et Lithuanæ circa restitutionem memoratorum conventuum, proposita fuit in S. Congregatione EE. et RR. infrascriptum dubium, nempe :

An sit locus restitutioni conventus Posnaniensis et alterius Lublinensis cum monasteriis monialium in casu ?

Eadem S. C. referente regia celsitudine Emi D. Cardinalis Ducis Eboracen ponentis, partibus hinc inde auditis, ac re undique mature discussa, censuit rescribendum prout rescripsit ac decrevit : *Prævia aperitione oris, pro approbatione resolutionis captæ in capitulo generali anni* 1761, *et amplius causam hujusmodi non proponi mandavit.*

Romæ, 23 aprilis 1762.

Et in audientia SSmi habita summo mane ante ejus discessum ad Centum Cellas die 26 aprilis 1762, ab infrascripto Dno ejusdem S. Congnis secretario, sanctitas sua benigne annuit pro approbatione suprascriptæ resolutionis ipsius S. Congregationis expediendæ etiam per suas litteras Apostolicas in forma Brevis.

Romæ, etc.

1348. Super festo S. Nicolai.

Sacra Congregatio ad quam SSmus D. N. supplicem libellum remisit, attento voto Emi Spinelli prædicti ordinis (S. Augustini) apud S. Sedem protectoris, ac audito P. procuratore generali, decrevit, ac declaravit quod in primo claustro præfati conventus in quo non adest clausura juxta antiquum solitum toleretur toto anni tempore ingressus mulierum de die tamen, non autem post horam vigesimam quartam, in quo claustro liceat mulieribus advenis cum eorum viris pernoctare occasione dumtaxat duarum solemnitatum, scilicet in festo S. Nicolai Tolentinatis et in dominica infra octavam ejusdem festivitatis, retentis in eodem loco sex saltem luminibus accensis. In secundo autem claustro quamvis in eo totius anni diebus sit, et servari debeat clausura, attamen a primis usque ad secundas vesperas tam diei festi ejusdem sancti, quam dominicæ infra octavam permittatur tantum per illud transitus mulieribus ad ecclesiam. Pulsata vero hora vigesima quarta claudatur omnino janua vulgo *delle Canette*, et nullatenus licitum sit in ambulacris et circuitu ipsius secundi claustri seu cellis aut alia quamvis mansione, vel situ conventus mulieribus cujuscumque status et conditionis dormire, et pernoctare ; sed tantummodo, ut supra dictum est, in prædicto primo claustro in quo clausura non existit. Et demum quoad sedes confessionales servetur id quod de præsenti est in usu, nempe quod confessarii sacramentales confessiones excipiant in illis dumtaxat sedibus quæ in ecclesia, sacristia et in camera in qua divus Nicolaus obiit collocatæ reperiuntur. Quæ omnia adamussim eadem S. C. observari præcipit, et mandat sub pœna excommunicationis per contraventores omnino incurrenda et suspensionis latæ sententiæ et perpetuæ inhabilitationis ad quodcumque officium et gradum respectu superioris pro tempore qui exactam præmissorum exequutionem neglexerit. Commisit autem eadem S. Congregatio P. procuratori generali, ut ejus nomine patri priori enunciati conventus sub formali præcepto injungat ut in loco oculis omnium exposito tenorem prædictarum determinationum semper affixam retineat.

Romæ, 14 maii 1762.

1349. Super contributione.

In audientia SSmi habita ab Emo et Rmo Dno Card. Cavalchini sacræ Congregationis præfecto sub die 8 julii 1762. Sanctitas sua benigne commisit Emo Dno Cardinali Puteo Bonelli archiepiscopo Mediolanen, ut auctoritate apostolica indulgeat communitatibus regularibus in calce supplicis libelli descriptis Cæsari regi subsidium conferre vigesies centena millia florenorum quæ decies centena millia scutorum Romanorum conficiunt. Quemadmodum autem tam insigne censum cogere non poterunt, nisi vel integrum vel partim fœnore acceperint, et bona propria fœneratoribus obligaverint, eadem auctoritate apostolica laudatis communitatibus permittat obligare bona pro rata pecuniæ quam fœnore ipsi accipient, lege tamen adjecta.

1. Eisdem communitatibus tam pro censu quam pro fœnore totidem liberis regiæ cameræ proventibus vicissim caveatur.

2. Ut communitates prædictæ non obligent nisi bona, quæ in Longobardia Austriaca possident.

(1347). *Carmes déchaussés de Pologne.* On oblige la province de Lithuanie de rendre deux couvents à la province de Pologne, conformément à la décision du chapitre général tenu à Rome.

(1348). *Clôture passive prohibant l'entrée des femmes dans les monastères des réguliers.* Ce décret accorde au couvent de S. Nicolas de Tolentino certaines dérogations en faveur des fidèles qui vont en pèlerinage au tombeau de S. Nicolas.

(1349). *Subside donné au gouvernement impérial pour les communautés religieuses de Lombardie.* En 1762, le Saint-Siége autorisa les communautés de Lombardie à prêter un million d'écus (environ six millions de francs) au gouvernement impérial de Vienne, qui prit l'engagement de rembourser. Ces communautés empruntèrent sur hypothèque pour faire ladite somme.

3. Non obligent nisi eam tantum quantitatem bonorum, quæ si quolibet eventu etiam inexcogitabili deperire contingat, non ideo fundi et proventus necessarii desint ad earumdem communitatum et respectivarum domorum familiam juxta cujuscumque regularem disciplinam et præsentem statum sustentationem.

4. Ut eædem communitates ex fœnore quod pro collata pecunia vel obligatis bonis ab regia camera illis obveniet, nihil prorsus superlucrentur, sed soluto quod concordaverint cum fœneratoribus fructu, æqualisque expensis in contractuum stipulatione erogandis vel alias quomodolibet faciendis, quod superest deponant in sortis imminutione et in ærarii regii solatium. Pro quo integro fidelique deposito quotannis ab unaquaque ex prædictis religiosis communitatibus respective faciendo, idem Emus archiepiscopus sedulo incumbat. Et præsens decretum eadem S. S. per organum præfatæ S. Congnis EE. et RR. expediri mandavit.

1350. Super eadem contributione.

Mediolanen archiepiscopo. — Atteso quanto l' E.V. si è degnata rappresentare con sua lettera delli 28 dello scaduto agosto in ordine all' istanza del P. Rettore del collegio della Compagnia di Gesu detto in Brera di cotesta citta per la licenza di vendere le argenterie delle loro chiese, affine di poter supplire alla contribuzione da farsi alla maestà della Regina Imperatrice per la quale è già stata conceduta all' E. V. l'autorità di permettere alle religioni existenti nella Lombardia Austriaca di prendere a censo le respettive somme nelle quali erano state tassate; ed attesa la morale impossibilità di trovare danari ad interesse; questi Emi miei Sig. hanno coll' oracolo della Santita di N. Signore dato a viva voce all' infrascritto signore Card. Cavalchini prefetto, sono benignamente condiscesi a rimettere al prudente arbitrio di V. E. la facoltà di permettere non solamente alli Padri della Compagnia di Gesù, ma ancora a tutti gli altri superiori delle religioni, o case regolari della Lombardia Austriaca, che debbono soggiacere all' accennata contribuzione, e che ne faranno istanza all' E. V. la permissione e licenza di alienare le argenterie delle loro chiese e sagrestie, colle precisa condizione ed obligo che gl interusuri che dalla maesta sua verranno corrisposti correspettivamente agl' imprestiti si debbano intieramente e fedelmente depositare ad effetto di erogarli unicamente nella reintegrazione degl' argenti distratti; con avvertenza di dovere apporre nelle nuove argenterie le memorie de' benefattori che esistevano in quelle da alienarsi; restando ferme nel rimanente le condizioni prescritte nel decreto emanato sotto il di 13 ag. pross.

Romæ, etc.

(1350). Les communautés de Lombardie n'ayant pu trouver à emprunter la somme que le gouvernement autrichien demandait, on dut leur permettre de vendre les objets précieux des églises. La S. Congrégation écrivit à l'archevêque de Milan la lettre qui suit : « Attendu les informations contenues dans la lettre de Votre Eminence du 28 août dernier, au sujet de la demande du recteur du collége de la compagnie de Jésus dit de Brera, dans cette ville de Milan, pour la permission de vendre l'argenterie des églises, afin d'acquitter la contribution réclamée par l'impératrice reine, contribution pour laquelle on a déjà autorisé V. E. à permettre aux communautés sises dans la Lombardie autrichienne d'emprunter les sommes auxquelles ces communautés ont été taxées ; vu aussi l'impossibilité morale de trouver de l'argent à intérêt ; les mêmes cardinaux (avec l'autorisation du Saint-Père, donnée de vive voix au soussigné cardinal Cavalchini, préfet) ont bien voulu condescendre à remettre à la prudence de V. E. le pouvoir de permettre non-seulement aux pères de la compagnie de Jésus mais aussi à tous les autres supérieurs des communautés ou maisons religieuses de la Lombardie autrichienne qui doivent subir ladite contribution et en feront instance à V. E., la permission et autorisation d'aliéner l'argenterie de leurs églises et sacristies, sous la condition stricte que les intérêts que Sa Majesté servira suivant les sommes empruntées, devront être entièrement et fidèlement mis en dépôt, et uniquement employés à reconstituer l'argenterie vendue. On devra rétablir sur la nouvelle argenterie les souvenirs des bienfaiteurs lesquels se trouvent dans celle qui sera vendue. En tout le reste, l'on devra observer les conditions exprimées dans le décret du 13 août dernier. Rome, 1763.

1351. Ordinis Bethlemitici.

Cum nomine superiorum ac sacerdotum ordinis Bethlemitici ex auctoritate S. Sedis Apostolicæ constituti in ditione Mexicana supplex libellus fuerit exhibitus S. C. EE. et RR. quo postulabatur affirmativa resolutio horum trium dubiorum : Primi scilicet : An religiosi presbyteri ordinis Bethlemitici exercere possint munus secretarii Rmi P. Generalis et officium procuratoris generalis in Romana curia, ita ut electiones factæ substineantur? 2. An electiones eorumdem presbyterorum utcumque non factæ per suffragia secreta validæ fuerint? 3. An pendente controversia super validitate electionum prædictarum liceat presbyteris Bethlemiticis obtenta munera secretarii Rmi P. generalis et procuratoris generalis in Romana curia exercere?

Contra vero quum per alium supplicem libellum nomine vicepræfecti generalis Mexici et assistentium sui definitorii comprobatum literis archiepiscopi Mexicani prius datis ad serenissimum Hispaniarum regem, inde ad claræ memoriæ Card. Portocarrero tum cum viveret prædicti ordinis apud Sanctam Sedem protectorem, fuerit expositum in novissimo generali capitulo anni 1757 omnino illegitime ac nulliter deventum esse ad electionem presbyterorum pro muneribus secretarii generalis ablegandi ad curiam Romanam et alias quamplures invectas esse novitates constitutionibus ordinis penitus adversantes, ea propter urgebatur decernendum fore novi capituli convocationem ad hoc ut omnia rite recteque juxta formam ipsarum constitutionum perficerentur. Hinc eadem Sacra Congregatio post exquisitum votum Emi D. Cardinalis Banchieri nunc dicti ordinis apud S. Sedem protectoris, referente Emo D. Card. Lante ponente, re mature perpensa, rescripsit : « Serventur constitutiones et juxta votum Emi protectoris in omnibus, inhærendo scilicet ejus disertissimo voto, specialiter decrevit ; religiosos presbyteros Bethlemitos exercere non posse munera secretarii generalis, et procuratoris generalis in curia Romana, ideoque electiones eorumdem presbyterorum non substineri. Itemque esse committendum prout vigore præsentis decreti districte committit hodierno Patri generali ordinis, ut omnes novitates statim aboleat, et observantiam constitutionum ad pristinum vigorem restituat; ita tamen, ut de hujus sibi injuncti mandati exequutione ipse, vel casu sui obitus vicarius generalis docere teneatur apud Rmum archiepiscopum civitatis Mexici antequam proximum generale capitulum inibi anno 1766 celebrandum celebretur, indicta alterutri in casu non adimplementi privatione juris præsidendi in eodem proximo capitulo ; quo casu ipsius S. Congregationis auctoritate pro hac vice præsideat idem archiepiscopus Mexicanus, eoque tunc impedito, ejus vicarius generalis et si forte vacans extiterit illa metropolitana sedes, præsideat vicarius capitularis ; quorum alteruter circumscriptis abrogatisque omnibus innovationibus, ad novi Patris generales electionem ita deveniri faciat, ut ab eo exigatur juramentum super omnimoda observantia constitutionum ordinis, præsertim de non admittendis religiosis presbyteris ad munera religiosis laicis reservata tantum, scilicet quoad prælaturas, ita ut solummodo esse possint discreti conventuum, magistri novitiorum et assistentes provinciæ, quam vicissim quoad alia munera solis ipsis religiosis laicis congruentia ut sunt janitoris, aut clavigeri, aut vestiarii, aut similia mechanica et materialia quæ dignitatem dedecent sacerdotalem, ita ut ad ea sacerdotes non adigantur.

(1351). *Bethlémites du Mexique* Cet institut reçoit quelques prêtres pour le service spirituel des malades admis dans les hôpitaux. Ces prêtres sont écartés des emplois supérieurs ; on ne peut pas les élire pour être secrétaire général, ou procureur général en cour de Rome. La S. Congrégation tolère ici qu'on les fasse conseillers ou discrets du chapitre local, maitres des novices et même assistants provinciaux ; elle changea de sentiment dans la suite.

Ad quem effectum exemplaria earumdum constitutionum nuper hac in urbe typis edita cum additione Italæ versionis ac textus resolutionum et brevium apostolicorum, quibus nituntur ipsæ constitutiones transmittenda erunt ad singulos ordinis conventus, atque ad archiepiscopos Mexicanum et Limanum, demumque posse, si placuerit SSmo D. N. super ejusmodi decreto expediri litteras apostolicas in forma Brevis.

Romæ, 6 maii 1763.

1352. Clausuræ passivæ.

Cum ad notitiam Sacræ Congregationis negotiis et consultationibus EE. et RR. præpositæ pervenerit, quod in pluribus virorum regularium cœnobiis et præsertim in Picena provincia abusus irrepserit introducendi mulieres intra septa clausuræ ad effectum comportandi cementa occasione fabricæ vel alia peragendi laboraria maximo cum religiosorum periculo, piorumque admiratione, et sæcularium scandalo, voluit propterea eadem S. Congregatio hujusmodi perniciosum prorsus eliminare abusum, ideoque decrevit ac declaravit : Non licere in clausuram regularium ubique locorum existentem, introducere fœminas, nec sub prætextu consuetudinis, et servitii præstandi cœmentariis, sub pœnis latis contra violantes clausuram, idque omnibus ordinum superioribus notificari mandavit.

Romæ, 13 julii 1764.

Superioribus ordinum. Volendo la S. Congregazione omninamente estirpare il detestabile abuso d'introdursi le femmine nelle clausure de' conventi in occasione di fabriche, o di altri lavori particolarmente per servire da manuali in portare i cementi : Questi Emi Signori mi hanno comandato di trasmettere a V. P. Rma l' annesso esemplare del decreto su di ciò emanato affinchè ella lo significhi a tutti li superiori de' conventi del suo ordine, inculcandogliene la puntuale ed inviolabile osservanza.

1353. Nullius Sublacen.

Circa il diritto di eleggere il vicario capitolare nell' abbadia di Nullius Subiaco fra li monaci di S. Scolastica ed il capitolo di S. Andrea.

An jus eligendi vicarium capitularem vacante sede abbatiali spectet ad capitulum monasterii S. Scholasticæ, vel ad capitulum collegiatæ S. Andreæ Sublaci in casu ?

S. Congregatio, referente Emo Stoppani ponente, rescribendum censuit :

Negative ad utramque partem, et esse deputandum vicarium apostolicum.

Romæ, 24 augusti 1764.

(Non fuit expedita.)

1354. Super paupertate in communi.

Ex audientia SSmi habita ab infrascripto D. secretario sacræ Congregationis Episcoporum et Regularium sub die 8 februarii 1765. Sanctitas Sua, prævia absolutione superiorum provinciæ ejusque conventuum (Poloniæ) a pœnis incursis ex causa possessionis bonorum stabilium et perceptionis illorum fructuum sine speciali indulto S. Sedis, benigne indulsit ut imposterum ad quinquaginta annos, si tamdiu duraverit exposita necessitas, eadem bona administrentur et dentur ad culturam per syndicos apostolicos conventuum et hospitiorum, vel per eorum substitutos, ad effectum subministrandi singulis respective familiis religiosis provinciæ fructus titulo eleemosynæ tantum, et juxta hunc modum quoad bonorum retentionem literas apostolicas in forma brevis sa. me. Urbani VIII prorogari et servari mandavit.

Romæ, die 8 februarii 1765.

1355. Super censibus.

Ostunen. episcopo. — Essendosi considerato ciò che V. S. con sua lettera dei 6 del corrente settembre ha esposto sopra quanto per ordine della S. di N. S. le fù ingiunto sotto li 6 del passato agosto in occasione di esserle state concedute le facoltà di assolvere dalle censure e pene incorse per le note cause, li religiosi Minimi di cotesto ospizio e seco loro dispensare supra la contratta irregolarita. hanno compreso ques.i che ella viva nella intelligenza di non avere ecceduta la sua facoltà ordinaria in vigore del cap. *Terrulas* nell' avere accordato ai sudetti religiosi di poter prendere a censo ducati 80 per volta sino alla somma di ducati 400 ; adducendo essere questa la consuetudine osservata da più secoli, di tutte le curie vescovili, e di cotesta sua di concedere simili facoltà per la somma di 80 sino a 90 ducati. L' EE. LL. per tanto per maggior suo lume e chiarezza, mi hanno comandato transmetterle l' annesso esemplare del decreto emanato dalla S. Congregazione nell'anno 1601 circa la limitazione dell' ordinaria facoltà di concedere il beneplacito in virtu del sud. cap. *Terrulas*, con cui dovrà V. S. in avvenire conformarsi.

Romæ, 20 septembris 1765.

(1352). *Clôture passive des réguliers. Défense de laisser entrer des femmes.* Des abus s'étant introduits, principalement dans les Marches, la S. Congrégation rend un décret général, défendant rigoureusement de laisser entrer les femmes dans les couvents d'hommes. Les constructions et autres travaux servaient de prétexte ; on employait des femmes pour la main d'œuvre. Une circulaire fut adressée aux supérieurs, dans les termes suivants « La S. Congrégation voulant absolument déraciner le détestable abus de faire entrer les femmes dans les cloîtres à l'occasion de constructions et autres travaux, particulièrement pour servir de manœuvres pour le transport des matériaux ; les Emes Cardinaux m'ont commandé d'adresser à votre paternité révérendissime l'exemplaire ci-joint du décret rendu à ce sujet, afin que votre paternité notifie ce décret à tous les supérieurs des couvents de son ordre, en leur recommandant de l'observer ponctuellement et inviolablement. Rome 13 juillet 1764. »

(1353) *Abbaye Bénédictine Nullius. Nomination du vicaire capitulaire.* L'abbaye *Nullius* de Subiac, près de Rome, forme un quasi diocèse, qui renferme une vingtaine de paroisses. Une collégiale de prêtres séculiers existe à Subiac. Les Bénédictins n'ont plus le gouvernement de l'abbaye ; elle a été mise en commende, et confiée à un cardinal, qui prend le titre d'abbé commendataire. Lorsque l'abbaye devient vacante, qui nomme le vicaire capitulaire ? Est-ce le chapitre monastique des Bénédictins, ou le chapitre séculier de la collégiale ? La S. Congrégation décide que nul d'eux n'a le droit d'élire le vicaire capitulaire, et qu'il y a lieu d'envoyer de Rome un vicaire apostolique. C'est ce qui est pratiqué encore aujourd'hui.

(1354). *Franciscains. Possession de biens-fonds.* Les Franciscains ne pouvant posséder des biens-fonds, les provinciaux de Pologne, qui ont toléré l'abus, reçoivent l'absolution des censures et la dispense de l'irrégularité. La S. Congrégation accorde pour cinquante ans l'autorisation de garder les biens dont il s'agit ; les syndics apostoliques administreront les biens et les feront cultiver, et les revenus seront distribués aux couvents à titre d'aumône.

(1355). *Dettes. Les réguliers peuvent-ils emprunter au-dessous de trois ou quatre cents francs avec la simple permission des ordinaires?* La S. Congrégation écrit à l'évêque d'Ostuni . « On a considéré ce que votre seigneurie a représenté dans sa lettre du 6 courant, au sujet de ce qui lui fut recommandé le 6 août dernier, par ordre du Saint-Père, à l'occasion de l'indult accordé pour absoudre des censures et dispenser de l'irrégularité les religieux Minimes de l'hospice d'Ostuni. Les Em. Cardinaux ont compris que votre seigneurie reste persuadée qu'elle n'a pas excédé son pouvoir ordinaire fondé sur le canon *Terrulas*, en permettant à ces religieux de prendre à rente perpétuelle quatre-vingt ducats chaque fois, jusqu'à concurrence de quatre cents ducats ; que tel est l'usage observé depuis plusieurs siècles par toutes les cours épiscopales et par celle d'Ostuni, en particulier.

« C'est pourquoi leurs éminences, pour mieux l'éclairer à ce sujet, m'ont commandé de lui adresser l'exemplaire ci-joint du décret que la S. Congrégation rendit en 1601 sur les limites du pouvoir ordinaire que l'on base sur le canon *Terrulas*.

« Votre seigneurie devra à l'avenir se conformer au dit décret. Rome, 20 septembre 1765. »

1356. Super beneplacito apostolico.

Neapolitano archiepiscopo. — Essendosi riferito nella S. Congregazione de' VV. e RR. quanto V. E. ha rappresentato sopra il memoriale altra volta trasmessole delli PP. Carmelitani Scalzi del convento del noviziato di Chiaja, circa l'abuso introdotto costà fra i religiosi di contrarre di propria autorità debiti anche in somme rilevanti, con biglietti che chiamano di cambio, o mutuo, per li quali in virtu di promesse verbali corrispondono alli creditori le usure sino alla restituzione, con pregiudizio dello stato economico de' conventi, o con discapito grave delle loro coscienze, e scandalo del popolo. Questi Emi nel contestare a V. E. il loro gradimento per le notizie avanzategli, e nel ringraziarla per la cura che si prende per l'onore di Dio, per la salute delle anime e per li vantagi degl' ordini religiosi, mi hanno comandato scriverle, come adempio colla presente, per renderla intesa, avere la medesima S. Congregazio accordata ai religiosi supplicanti la licenza di prendere a censo li denari necessari per l'estinzione di tali debiti, con diriggerne l'esecuzione a V. E. come vedrà dai decreti che a tal' effetto dalli medesimi religiosi le saranno presentati; et per estirpare per l'avvenire simili abusi, hanno ingiunto ai superiori generali degli ordini religiosi che facciano esattamente osservare dai loro sudditi li decreti generali della S. Congregazione del Concilio pubblicati di ordine espresso della S. M. d' Urbano VIII li 7 settembre 1624 et li 21 marzo 1626, nei quali sotto le censure fulminate nell' estravagante *Ambitiosæ*, e sotto altre pene *ipso facto incurrendæ*, specialmente della privazione degl' officii e della voce attiva e passiva e della perpetua inabilità delli medesimi, si proibiscono ai regolari le alienazioni senza beneplacito apostolico e nominatamente li contratti d' ipoteche, e censi passivi, come anche *pecunias ad cambium, vel mutuo accipere cum solutione lucri cessantis, et damni emergentis.* Incaricando in oltre ai medesimi superiori generali che se nelli rispettivi loro ordini vi sono conventi gravati di simili debiti contratti in passato, facciano dalli medesimi supplicare la S. Congregazio per la licenza di prendere a censo lei danari per estinguerli; e qual ora tali debiti siano statti contratti senza necessità o utilità dei conventi, et li religiosi trasgressori, che li hanno contratti, non abbiano ottenuto dalla penitenzieria l'assoluzione per il foro esterno, facciano eseguire contro li medesimi le pene incorse a tenore delli surriferiti decreti della S. Congregazione del Concilio. Pregano in tanto questi EE. miei sigg. l' E. V. d'invigilare perchè siano eseguiti gli ordini della S. Congregazione o di avanzar alla medesima le opportune notizie quando scoprisse su di cio qualche trasgressione, per darne più forti provvedimenti.

Romæ, 27 junii 1766.

1357. Epistola circularis.

Biglietto circolare spedito per ordine di Monsignor Illmo Segretario della S. Congregazione a tutti li PP. Procuratori gene-

(1365). *Dettes. Les réguliers peuvent-ils emprunter par lettre de change?* Nous avons fait connaître l'origine de la question dans la livraison précédente des *Analecta*, col. 848, num. 1307 de nos décrets inédits. La S. Congrégation des Evêques et Réguliers désapprouva complètement l'emprunt par lettre de change; elle envoya une circulaire aux supérieurs de tous les ordres réguliers sans exception. Nous rapportons la circulaire au numéro suivant. Voici d'abord une lettre qui fut adressée au cardinal-archevêque de Naples, pour lui faire part de la décision: « On a fait relation dans la S. Congrégation des informations de Votre Eminence sur la demande présentée jadis par les Carmes déchaussés de la maison du noviciat de Chiaja, touchant l'abus qui s'est glissé parmi les religieux de Naples, lesquels contractent des dettes, de leur propre autorité, même pour des sommes considérables, et souscrivent des billets dits de change, ou d'emprunt, et s'engagent verbalement à payer l'usure aux créanciers, jusqu'à remboursement. Cet usage compromet la situation économique des couvents, blesse gravement la conscience des religieux, et scandalise la population. Les Emes Cardinaux, remerciant votre éminence des renseignements transmis et de la sollicitude qu'elle témoigne pour l'honneur de Dieu, pour le salut des âmes et pour l'intérêt des ordres religieux, m'ont commandé de lui écrire, ainsi que je fais par la présente, afin de lui donner avis que ladite S. Congrégation a permis aux religieux recourants de prendre à titre de cens la somme nécessaire pour éteindre les dettes dont il s'agit; elle a remis l'exécution de l'indult à votre éminence comme elle verra dans les décrets que lesdits religieux lui présenteront à cet effet. Et pour déraciner dans l'avenir, de semblables abus, la S. Congrégation a commandé aux supérieurs généraux des ordres religieux de faire observer exactement par leurs subordonnés les décrets généraux que la S. Congrégation du Concile publia par ordre formel du pape Urbain VIII, le 7 septembre 1624 et le 21 mars 1626; décrets qui défendent, sous les censures édictées dans la constitution *Ambitiosæ cupiditati*, et sous d'autres peines *ipso facto incurrendæ*, spécialement la privation des emplois et de la voix active et passive, et l'inhabilitation perpétuelle à ces mêmes offices; décrets, disons-nous, qui défendent les aliénations aux réguliers sans *beneplacitum* apostolique, et nommément les contrats d'hypothèque et les cens passifs, ainsi que *pecunias ad cambium, vel mutuo accipere cum solutione lucri cessantis, et damni emergentis.* Supposé que les supérieurs généraux aient des couvents de leur ordre grevés de pareilles dettes qui aient été contractées par le passé, on leur enjoint d'obliger ces couvents à demander à la S. Congrégation la permission de prendre à titre de cens l'argent nécessaire à l'extinction de ces dettes. Si elles ont été faites sans nécessité ou utilité des couvents, et si les religieux qui les ont contractées n'ont pas obtenu de la S. Pénitencerie l'absolution pour le for extérieur, les supérieurs généraux doivent faire exécuter contre lesdits religieux les peines encourues d'après la teneur des décrets de la S. Congrégation du Concile. En attendant, les Emes Cardinaux prient votre éminence de veiller à l'exécution des ordres de la S. Congrégation, et de lui faire part des transgressions qu'elle pourra découvrir, pour prendre de plus fortes mesures. Rome, 27 juin 1766. »

(1357). *Circulaire défendant aux réguliers d'emprunter par lettre de change.* Voici la circulaire que la S. Congrégation fit adresser aux supérieurs généraux des ordres; la liste qui se lit à la fin du document, constate qu'aucun institut ne fut oublié.

« Billet circulaire expédié par ordre de l'illustrissime Mgr le secrétaire de la S. Congrégation à tous les procureurs généraux des ordres, concernant l'abus introduit dans le royaume de Naples de contracter des dettes par billet appelé *de change*, ou prêt. — Par quelques suppliques présentées à cette S. Congrégation des Evêques et Réguliers de la part de divers couvents du royaume de Naples, pour la permission de prendre à titre de cens l'argent nécessaire afin d'éteindre d'autres dettes, la même S. Congrégation a été instruite de l'abus qui s'est glissé parmi ces religieux, qui contractent, de leur propre autorité, des sommes, mêmes considérables, avec des billets qu'ils appellent *lettres de change*, ou de prêt; ils s'engagent verbalement à servir aux créanciers les usures annuelles, jusqu'au remboursement; cela cause un grave préjudice à l'état économique des couvents et charge la conscience des religieux, non-seulement par l'occasion qu'ils fournissent aux créanciers de commettre l'usure, au scandale de ceux qui le savent et y puisent des raisons soit de croire l'usure licite, soit de mal penser des personnes religieuses qui la commettent, mais aussi pour la transgression des décrets que publia la S. Congrégation du Concile par l'ordre exprès du pape Urbain VIII, le 7 septembre 1624 et le 21 mars 1626; sous les censures fulminées dans la constitution *Ambitiosæ*, et sous d'autres peines *ipso facto incurrendæ*, spécialement la privation de tous les emplois qu'on a et de la voix active et passive, et l'inhabilitation perpétuelle à remplir désormais ces emplois, lesdits décrets prohibent aux réguliers tous les contrats d'aliénation, d'hypothèque, et de cens passif, sans le *beneplacitum* apostolique; on comprend expressément dans la défense *pecunias ad cambium vel mutuo accipere, cum solutione lucri cessantis, et damni emergentis.* La S. Congrégation voulant obvier à ces abus, enjoint expressément à Votre paternité révérendissime de faire exactement observer dans son ordre les dispositions des décrets susnommés, et les peines qui y sont édictées, et s'il se trouve des couvents de son ordre qui soient grevés de pareilles dettes contractées par le passé, votre paternité les obligera de s'adresser à la S. Congrégation pour obtenir l'autorisation de prendre à cens les sommes nécessaires pour éteindre ces dettes. D'autre part, si les dettes ont été contractées sans nécessité, sans utilité pour les couvents, et si les

rali degli ordini concernente l'abuso introdotto nel regno di Napoli di contrarre debiti, con biglietto, che chiamano *di cambio*, o mutuo.

Per alcune suppliche presentate a questa S. Congregazione de' VV. e RR. da vari conventi del regno di Napoli, per la facoltà di prendere a censo il danaro bisognevole per estinguere altri debiti, è venuta la medesima in cognizione dell' abuso introdotto fra quei religiosi, di contrarre debiti di propria autorità in somme anche considerabili con biglietti, che chiamano *di cambio*, o di mutuo, per li quali in virtu di promessa verbale corrispondono alli creditori le annue usure, sino alla restituzione, con pregiudizio notabile dello stato economico de' conventi, e con grave discapito della loro coscienza non solo per l' occasione, che danno alli creditori di commettere usure, con scandalo di quanti ne sono informati, e che prendono quindi motivo, o di credere lecite le usure, o di formare sinistro concetto delle persone religiose che le commettono, ma ancora per la contravenzione alli decreti della S. Congregazione del Concilio promulgati d'ordine espresso della S. M. de Urbano VIII li 7 settembre 1624 e li 21 marzo 1626, nelli quali sotto le censure fulminate nell' estravagante *Ambitiosæ*, e sotto altre pene *ipso facto incurrendæ* specialmente della privazione di tutti gli' uffizi ottenuti e della voce attiva e passiva, e della perpetua inabilitazione alli medesimi, si proisbiscono alli regolari tutti li contratti di alienazione, ed eziandi, d'ipoteca, e di censi passivi, senza l'espresso beneplacito apostolico, dichiarandosi espressamente compreso nella medesima proibizione *pecunias ad cambium vel mutuo accipere, cum solutione lucri cessantis, et damni emergentis.*

Volendo dunque la medesima S. Congregazione provvedere a simili abusi, espressamente ingiunge a V. P. Rma, che faccia esattamente osservare nel suo ordine la disposizione delli surriferiti decreti, e pene nelli medesimi comminate, e se vi sono nella sua religione conventi gravati di tali debiti contratti in passato, faccia dalli medesimi supplicare la S. Congregazione per la licenza di prendere a censo li danari per estinguerli; come altresi qualora tali debiti siano stati contratti senza necessità, o utilità dei conventi e li religiosi contraventori, dai quali sono stati contratti, non abbiano ottenuta dalla Penitenzieria l' assoluzione per il foro esterno, ordini alli superiori che eseguiscano contro li medesimi le pene gia incorse a tenore delli preaccennati decreti.

L' arcivescovo di Petra segretario lo significa a V. P. Rma per la esecuzione.

Di casa 27 giugno 1766.

Agostiniani : al P. generale.
Agostiniani scalzi : al P. vicario generale.
Detti di Lombardia : al P. vicario generale.
Basiliani : al P. generale.
Barnabiti : al P. generale.
S. Bernardo : al sudetto.
Benfratelli : al sudetto.
Canonici Regolari del Salvatore : al sudetto.
Casinensi : al presidente generale.
Celestini : al P. generale.
Camaldolesi : al P. generale.
Cisterciensi di Lombardia : al P. procuratore generale.
Detti di Toscana : al sudetto.
Detti della provincia Romana : al sudetto.
Detti di Calabria : al sudetto.
Certosini : al sudetto.
Chierii regolari della Madre di Dio : al sudetto.
Detti Minori : al P. generale.
Carmelitani : al sudetto.
Detti Scalzi : al sudetto.
Detti di Mantova : al P. vicario generale.
Conventuali : al P. generale.
Domenicani : al P. generale.
Dottrina Cristiana : al P. procuratore generale.
Girolamini : al P. generale.
Gesuiti : al sudetto.
Lateranensi : al P. generale.
Minimi : al detto.
Ministri degl' infermi : al sudetto.
Mercenari : al P. procuratore generale.
Detti Scalzi : al sudetto.
Olivetani : al sudetto.
B. Pietro di Pisa : al P. generale.
Passionari : al P. superiore generale.
Somaschi : al P. generale.
Silvestrini : al P. generale.
Serviti : al P. generale
Scuole Pie : al P. generale.
Trinitari : al sudetto.
Detti Scalzi : al P. superiore generale.
Teatini : al P. generale.
Terz. ordine : al P. generale.
Vallombrosani : al P. generale.

1358. Vilnen.

Sacra Congregatio, referente Emo Stuppanio ponente, benigne commisit Nuncio apostolico Poloniæ, ut veris existentibus narratis, oratorum precibus (Cistercien. Vallis Umbrosæ superior.) indulgeat pro gratia juxta petita; cum moderatione tamen, quod nempe facultas animadvertendi in ex-priorem sit penes superiores provinciæ; prior vero, pendente quinquennio, nequeat a communitate deponi, sed ea serventur, quæ de jure servanda sunt. Ac demum tres custodes capsæ triclavis a communitate deputentur, excluso priore.

Romæ, 21 augustii 1767.

1359. Carthusianorum.

Episcopo gratianopolitano. Cum expediat S. huic Congregationi

religieux qui les ont faites, n'ont pas obtenu de la Pénitencerie l'absolution au for extérieur, votre paternité ordonnera aux supérieurs de fulminer les peines qu'ils ont encourus selon la teneur desdits décrets. L'archevêque de Petra, secrétaire, le notifie à votre paternité révérendissime pour le faire exécuter. Rome, 27 juin 1766. »

La circulaire a été adressée : Augustins, au général. — Augustins déchaussés : au vicaire-général. — Augustins de Lombardie : au vicaire-général. — Basiliens : au général. — Barnabites : au général. — Bernardins : au même. — Bénédictins du Mont-Cassin : au président général. — Chanoines réguliers de S. Sauveur : au général. — Célestins : au général. — Camaldules : au général. — Cisterciens de Lombardie : au procureur général. — Cisterciens de Toscane : au même. — Cisterciens de la province romaine : au même. — Cisterciens de Calabre : au même. — Chartreux : au procureur général. — Clercs réguliers de la Mère de Dieu : au procureur général. — Clercs réguliers mineurs : au général. — Carmes : au général. — Carmes déchaussés : au général. — Carmes de Mantoue : au vicaire-général. — Conventuels : au général. — Dominicains : au général. — Doctrine chrétienne : au procureur général. — Hiéronymites : au général. — S. Jean de Dieu : au général. — Jésuites : au général. — Latran, chanoines réguliers : au général.— Minimes : au général. — Ministres des infirmes : au général. — Mercédistes : au procureur général. — Mercédistes déchaussés : au même. — Olivétains : au même. — Le B. Pierre de Pise : au général. — Passionistes : au supérieur général. — Somasques : au général. — Sylvestrins : au général. — Servites : au général. — Trinitaires : au général. — Trinitaires déchaussés : au supérieur général. — Théatins : au général. — Tiers-ordre : au général. — Vallombreuse : au général.

(1388). *Caisse à trois clés.* Dans une affaire relative aux Cisterciens de Pologne, on décide, entre autres, que les gardiens de la caisse à trois clés sont nommés par la communauté, le prieur exclu. Ce prieur est élu pour cinq ans, pendant lesquels il ne peut être déposé par la communauté.

(1359). *Chartreux. Visite.* La S. Congrégation fait demander au général des Chartreux les procès-verbaux de la visite du monastère de Bosco, au royaume de Naples. Elle demande si vraiment ces procès-verbaux sont brûlés un an après la visite.

specialem cognitionem assumere et particulare instituere examen actorum visitati nis, quæ mensibus decembris 1765 et januarii 1766 peracta est in monasterio Carthusianorum S. Stephani nuncupati del Bosco in regno Neapolis Emi Patres in ea s ffragantes ad amplitudinem tuam has litteras dandas esse mandarunt, ut assueta, qua posses humanitate et disciplinæ zelo, patrem istum generalem Carthusianorum ipsius S. Congregationis nomine, requiras ut eadem acta, vel epitomen illorum ad ipsam S. Congregationem transmittat, quatenus existant in istius monasterii archivio; sin minus, enunciet quo in loco reperiantur, simulque exprimat, num revera ad formam constitutionum ordinis similia visitationum acta comburantur post annum a die visitationis completæ. Hæc itaque exequi curabit amplitudo tua cui interim fausta omnia precamur a Domino.

Romæ, 3 octobris 1767.

1360. Societatis Jesu.

Ex audientia SSmi sub die 27 novembris 1767. Sanctitas Sua benigne annuit pro gratia transitus oratoris (Josephi Barone) ad statum presbyteri sæcularis, et propterea committi mandavit ordinario loci in quo ad præsens reperitur, ut pro suo arbitrio et conscientia eidem facultatem tribuat transeundi ad statum presbyteri sæcularis prædictum, ac celebrandi missam, postquam provisus fuerit de sufficienti titulo.

Romæ, etc.

1361. Monasterii Einsilden.

Tullen episcopo. — Redditæ fuerunt SSmo D. N. litteræ amplitudinis tuæ quibus parochorum Romaricomensis in Lotharingia querelas exponebas, quod in ecclesia monasterii Einsildensis celebri in Helvetia sanctuario prætextu privilegiorum a Sede Apostolica indultorum, quolibet anni tempore sacramenta pœnitentiæ et eucharistiæ administrantur fidelibus cujuscumque diœcesis, cum distributione cedulæ confessionis qua impii abutuntur, eam exhibentes parocho in argumentum suæ erga ecclesiam obedientiæ; quocirca postulabat ut S. S. dignaretur patribus monasterii Einsildensis confessiones fidelium suæ diœcesis penitus interdicere, nisi pastoris proprii dictorum fidelium testimonio ipsis constet quod præcepto confessionis et communionis paschalis satisfecerint. Quia vero non constat monachos præfati monasterii a casibus in aliena diocesi reservatis absolvere pœnitentes quos noverint in fraudem reservationis ad aliam diœcesim pro absolutione obtinenda migrasse contra sanctionem S. M. Clementis X in constitutione *Superna* sub datum 11 kal. julii 1670; imo potius fideli relatione compertum est, eos non abuti suis privilegiis, atque cedulas confessionis distribuendo parochorum jura non lædere, cum dudum ex decretali Joannes XXII in extravaganti *Vas electionis, de hæreticis* aliorumque successorum pontificum constitutionibus declaratum sit, rite satisfieri præcepto annuæ confessionis confitendo regularibus legitime approbatis ab ordinario, nec opus esse confiteri proprio parocho. Communionem vero per eos administrari pœnitentibus devotionis gratia, non autem ut præcepto paschali satisfactum inde videatur. Propterea Sanctitas Sua in audientia dicta infrascripto secretario. Amplitudini tuæ respondendum his litteris mandavit, æquum non esse monachos Einsildenses privilegiis quæ sunt cæteris regularibus communia spoliare, et in eorum ecclesia devotione fidelium celeberrima prohibere dictorum sacramentorum administrationem; sed quemadmodum communio ibidem suscepta non satisfacit præcepto paschali, ita partes erunt parochorum recurrentium invigilare contra contumaces, et ad tuam pertinebit sollicitudinem in eos animadvertere juxta sacrorum canonum præscriptum. Et dum hæc amplitudini tuæ nunciamus, fausta omnia precamur a Domino.

Romæ, 18 decembris 1767.

1362. Alienationis.

Sacra Congregatio, attenta relatione archiepiscopi Avenionen. eidem commisit, ut veris existentibus narratis, et prævia absolutione a censuris et pœnis etiam per subdelegandum, petitam facultatem erogandi fideliter in causam in precibus expressam præfatam summam pro suo arbitrio et conscientia oratori (rectori novitiatus societatis Jesu) impertiatur; ita tamen ut ærarium de præfato capitali intra tempus ab eodem archiepiscopo præscribendum deposita quotannis rata, reintegretur; ad quem effectum annui redditui alicujus fundi sufficientis specialiter assignentur, sub pœnis, etc. Quo vero ad irregularitatem ad D. Secretarium cum SSmo.

Et facta de præmissis relatione SSmo Dno N sub die 8 januarii 1768, Sanctitas Sua benigne annuit, et propterea committi mandavit eidem archiepiscopo ut super irregularitate contracta etiam per subdelegandum pro arbitrio et conscientia dispenset.

Romæ, etc.

1363. Quæstuationis.

In causa vertente inter PP. Capucinos provinciæ ponentis in regno Corsicæ ex una, et PP. Minores Observantes ejusdem provinciæ, partibus, ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet :

1. An attenta resolutione diei 22 junii 1674 licitum sit PP. Observantiæ et PP. Capucinis custodiæ Ponentis quæstuare extra proprios respectivos districtus in casu? et quatenus negative.

2. An licitum sit PP. Capucinis quæstuare lanas extra proprios districtus in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo Stoppanio ponente, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad suprascripta dubia sequentem in modum respondit, nempe :

Ad 1. *Negative.*

Ad 2. *Affirmative et causam hujusmodi amplius non proponi mandavit.*

Romæ, 15 julii 1768.

1364. Super falso recursu.

Nuncio Poloniæ. — Essendo state presentate alla S. Congre-

(1360). *Sécularisation. Titre d'ordination.* Les religieux qui passent dans les rangs du clergé séculier, doivent, pour obtenir l'autorisation de célébrer, se pourvoir d'un titre suffisant.

(1361). *Bénédictins d'Einsilden. Confessions des pèlerins.* L'évêque de Toul demande qu'on défende aux religieux de confesser ses diocésains, s'ils ne présentent un certificat de leur curé attestant que ces pèlerins ont rempli le précepte de la confession et communion pascale. La S. Congrégation répond que la constitution *Superna* de Clément X règle la question ; que les fidèles satisfont au précepte de la confession en s'adressant aux réguliers légitimement approuvés ; nulle nécessité de faire la confession au propre curé ; que la communion dans l'église de l'abbaye ne remplace pas la communion pascale ; que les religieux peuvent donner des billets de confession, sans blesser par là les droits des curés, vu la décrétale *Vas electionis* du pape Jean XXII ; que si les pèlerins, de retour chez eux, ne font pas leurs pâques, c'est à l'évêque et aux curés d'aviser, etc.

(1362). *Aliénation. Irrégularité.* La circulaire rapportée plus haut montre que les décrets concernant la nécessité du *beneplacitum* apostolique comprennent tous les réguliers, sans exception, et que nul institut ne peut se prévaloir de priviléges particuliers. En effet, Urbain VIII, dans les deux décrets mentionnés ci-dessus, révoqua les anciens priviléges, et le Saint-Siége n'a pas rendu ces priviléges. Le présent indult confirme ce principe. Notons que la S. Congrégation a le pouvoir de faire absoudre des censures encourues pour l'aliénation illégale ; mais si l'irrégularité a été contractée, moyennant la transgression de ces censures, il faut en ce cas recourir jusqu'au Saint-Père, pour dispenser de l'irrégularité.

(1363). *Capucins. Quête de la laine.* Quoique les Franciscains voués à la mendicité doivent, en règle ordinaire, se renfermer dans le district qui leur est marqué, on tolère que les Capucins de Corse quêtent la laine en-dehors de leur district; vraisemblablement la laine est peu commune.

(1364). *Cisterciens de Pologne. Suppression des supérieurs per-*

gazione due suppliche a nome una del monastero et monaci Cisterciensi di Valle Umbrosa nella diocesi di Vilna, e l'altra del monastero et monache parimenti Cisterciensi di Valle Angelica della medesima diocesi di Vilna, colle quali si domandava, che il priore dell' uno e la priora dell' altro che prima erano perpetui si stabilissero quinquennali, con altre provvidenze riguardanti l' uno e l' altro monastero. La S. Congregazione su la fede dell' esposto e delli documenti esibiti in comprova del medesimo, ed atteso il voto dell' Emo Sig. Card. Negroni protettore di tutto l' ordine Cisterciense da cui fù anche sentito il vice-procuratore generale dell' ordine qui residente, a relazione dell' Emo Sig. Card. Stoppani ponente, aderì benignamente all' istanza con alcune modificazioni espresse nei rispettivi due decreti spediti sotto li 21 agosto dell' anno passato 1767. Ma essendosi posteriormente venuto in cognizione dell' insussistenza dell' esposto, e del dolo con cui il P. D. Bernardo Kolb religioso di detto monastero di Valle Umbrosa fuggitosene in Roma senza licenza de' suoi superiori, avea fatto presentare per mezzo di detto vice-procuratore le predette suppliche con usurpare in esse li rispettivi nomi dell' una e l'altra communita religiosa. Questi Emi, dopo sentito nuovamente il voto dell' Emo Sig. Card. protettore, a relazione dello stesso Sig. Card. Stoppani ponente, nella congregazione di questa mattina hanno cassato, revocato ed annullato li precedenti rescritti, e l' uno e l' altro de' sudetti decreti, estorti li 21 agosto 1767 con dichiararli di niuna forza e vigore, come se mai fossero emanati, ordinando in oltre, che siano riportati li medesimi rescritti, cioè le spedizioni originali di essi. Onde per comandamento di questi Emi partecipo a V. S. la notizia, acciò colla sua ben nota efficacia e prudenza faccia eseguire quanto sopra con astringere i renitenti colle vie di ragione, perchè siano qui riportate le sudette spedizioni originali de' rescritti. E di più devo renderla intesa che rispetto al P. D. Bernardo Kolb è stato ordinato di sentirsi il voto del Sig. Andreotti consueto relatore criminale della S. Congregazione. E circa il P. vice-procuratore generale si è voluto che fosse ammonito per mezzo dell' Emo Sig. Card. protettore di non innuovare alcuna cosa in avvenire negli affari spettanti alla congregazione Polona del suo ordine senza sentirne prima lei superiori della medesima.

Romæ, 15 julii 1768.

1365. Super cambiis.

Neapolitano archiepiscopo. — Riferitosi nella S. Congregazione l'annesso memoriale del provinciale e definitorio de' Car-

pétuels. Faux recours. Décrets rapportés. La S. Congrégation n'a pas de moyen de constater l'authenticité de toutes les suppliques qu'on lui présente. C'est pour cela que sa première opération consiste à remettre directement et d'office les suppliques aux supérieurs et aux ordinaires, afin de s'éclairer auprès d'eux. Il se peut qu'elle soit trompée par des recours supposés et faux, mais ces erreurs ne sont pas fréquentes. En 1768, elle écrit au nonce de Pologne : « On présenta, l'an dernier, deux suppliques à la S. Congrégation, une, au nom du monastère et des religieux Cisterciens de Vallombreuse, dans le diocèse de Vilna; l'autre, au nom du monastère et des religieuses pareillement Cisterciennes de Val-Angélique, du même diocèse de Vilna. On y demandait que le prieur du premier, et la prieure du second, auparavant perpétuels, fussent mis à cinq ans, avec d'autres dispositions concernant l'un et l'autre monastère. La S. Congrégation, prêtant créance à l'exposé et aux pièces à l'appui; vu l'avis du cardinal Negroni, protecteur de l'ordre Cistercien, lequel cardinal protecteur consulta le vice-procureur général de l'ordre résidant ici; sur la relation du cardinal Stoppani, ponent : — La S. Congrégation accueillit la demande avec quelques modifications exprimées dans les deux décrets respectifs expédiés sous le 21 août de l'an dernier. On a découvert ensuite que la supplique était fausse, et que c'était une supercherie du P. Bernard Kolb, religieux de ce monastère de Vallombreuse, lequel s'étant enfui à Rome sans permission de ses supérieurs, avait fait présenter les suppliques par le moyen dudit vice-procureur-général, en y prenant les noms de l'une et l'autre communauté religieuse. Les Emes Cardinaux ont pris de nouveau l'avis du cardinal protecteur, et, d'après la relation du cardinal Stoppani, dans la Congrégation de ce matin ils ont cassé, révoqué et annulé les rescrits précédents, et les décrets extorqués le 21 août 1767, en les déclarant sans force ni valeur, comme s'ils n'eussent jamais été rendus. Ils ont ordonné, en outre, de rapporter et faire restituer les expéditions originales de ces décrets. J'en donne avis à Votre Seigneurie par l'ordre des Emes Cardinaux, afin qu'elle fasse exécuter la décision, en obligeant, par tous moyens de droit, les récalcitrants de restituer les expéditions originales des rescrits. Je dois, en outre, aviser Votre Seigneurie que, relativement au P. Bernard Kolb, il a été ordonné de prendre l'avis du sieur Andreotti, rapporteur criminel ordinaire de la S. Congrégation. En ce qui concerne le père vice-procureur-général, on a voulu que le cardinal protecteur lui signifiât de ne rien faire désormais pour les affaires de la Congrégation Polonaise de Citeaux sans consulter au préalable les supérieurs de cette Congrégation. Rome, 15 juillet 1768. »

(1365). *Dettes solidairement contractées par les couvents de la province. Lettres de change. Rentes perpétuelles.* La communauté de biens entre les établissements d'un ordre n'existe pas, en règle ordinaire; car chaque maison possède son patrimoine particulier, qui est librement administré et dont le revenu demeure affecté aux membres de la famille locale. La communauté n'existe pas entre les couvents compris dans une même province. L'Eglise, dans sa profonde sagesse, ne permet pas aux supérieurs généraux de colliger et centraliser dans leurs mains la richesse territoriale et mobilière des familles religieuses qui composent l'ordre. La présente lettre forme la suite de l'affaire des lettres de change, laquelle fut l'occasion de la circulaire que nous avons rapportée ci-dessus (num. 1357). Les Carmes déchaussés sont le premier et le dernier anneau de la question. Voici ce que la S. Congrégation écrit à l'archevêque de Naples : « On a fait relation dans la S. Congrégation du mémoire ci-joint du provincial et définitoire des Carmes déchaussés de la province de Naples. D'abord les Emes Cardinaux ont reconnu impropre l'expression d'après laquelle on aurait résolu d'abolir l'usage des contrats par lettre de change pour les religieux sans *beneplacitum* apostolique préalable; en effet, ce n'est pas une légitime coutume, c'est un vrai abus qu'on a voulu déraciner, abus condamné par toutes les règles canoniques préexistantes, qui prohibaient aux religieux de stipuler de pareils contrats, sous peine de faute grave et de censures et autres peines. Cette autre expression n'est pas moins erronée, savoir, que chaque couvent a obtenu le *beneplacitum* apostolique afin de transformer en contrat censuaire la dette antécédemment constituée en lettre de change; car la S. Congrégation n'a fait autre que donner aux couvents qui l'ont demandée, l'autorisation de prendre comme cens l'argent nécessaire, de la manière légitime; la réduction de la dette antécédente en contrat censuaire offenserait les règles prescrites relativement à la constitution des cens, lesquels requièrent *pecunia numerata.* Troisièmement, les Emes Cardinaux ont été fort surpris de lire dans la supplique que les dettes faites par lettre de change pour les besoins des couvents particuliers ont été contractées par le provincial et son définitoire sans que le créancier qui a donné l'argent connût le couvent particulier auquel la somme était destinée, de sorte que le créancier, pour plus de sécurité, a traité avec la province toute entière. Au contraire, on a toujours exprimé, dans toutes les suppliques antérieures, que chaque couvent avait en particulier contracté sa dette; autrement la S. Congrégation n'aurait pas manqué de désapprouver, comme elle désapprouve maintenant, un tel despotisme du provincial et des définiteurs, despotisme abusif, lequel tend à prétendre engager la province entière, contrairement aux règles et aux constitutions de l'ordre. Les Emes Cardinaux n'ont pas accueilli une demande formulée dans de pareils termes; ils ont toutefois et uniquement décidé de remettre au prudent arbitrage de Votre Eminence, supposé que la somme de 46113 ducats dont il s'agit maintenant soit comprise dans celles qui forment l'objet des précédents indults indiqués dans le feuillet ci joint; supposé encore que les demandeurs fassent constater qu'ils n'ont pas fait et ne feront pas usage de ces indults antérieurs pour la même somme, et que la somme a été véritablement employée pour les couvents qui en ont contracté la charge et la dette; tout cela constaté, Votre Eminence pourra permettre aux demandeurs de prendre à cens *in pecunia numerata* ladite somme de 46113 ducats, pour l'employer à l'extinction du résidu des dettes en lettres de change que mentionne la supplique; mais qu'on ne parle pas de transformer cette dette en un contrat censitaire. Bien entendu que les demandeurs stipuleront les nouveaux cens au nom

melitani scalzi della provincia di Napoli. Questi, etc., prima hanno giudicata impropria l'espressione, che sia stato risoluto di abolire la prattica de' contratti a biglietto di cambio per i religiosi senza preventivo beneplacito apostolico, giacchè non una legittima prattica ma un vero abuso si è voluto estirpare contrario a tutte le regole canoniche preesistenti in vigore delle quali senza grave colpa e senza incorso di censure, ed altre pene non potevano i religiosi fare simili contratti. Erronea poi hanno riconosciuta l'EE. LL. l' altra espressione, che siasi a ciascun convento conceduto il beneplacito apostolico per ridurre a contratto censuale il debito preesistente di detti biglietti, avendo la S. Congregazione conceduta alli rispettivi conventi che hanno supplicato, la sola facoltà di prendere a censo il denaro occorrente nella maniera legittima, e non mai di ridurre a contratto censuale il debito preesistente, che sarebbe contrario alla forma prescritta per l' imposizione de' censi,quale deve farsi con la pecunia numerata. Ed è giunta ad essi Emi Sig. totalmente nuova in terzo luogo l'espressione che per li bisogni de' particolari conventi il debito a biglietto di cambio sia stato contratto dal provinciale e definitorio sudetto senza che colui che dava il denaro avesse scienza del convento particolare per cui il medesimo denaro serviva, contrattando il creditore per sua maggior cautela con l' intera provincia, mentre in tutte le suppliche precedenti si è sempre supposto che ciascuno convento avesse contratto in particolare il suo debito, ne avrebbe altrimenti la S. Congregazione omesso di riprovare come ora riprova un tale abusivo dispotismo del provinciale e definitori di potere a loro talento obligare l' intiera provincia contro le regole e costituzioni dell' ordine. Non aderendo dunque l' EE. LL. all' istanza nella maniera espressa in detto memoriale, sono condiscesi di rimettere solo al prudente arbitrio di V. E. che qual' ora la somma di ducati 46113 de' quali ora si tratta, siano parte di quelle per le quali furono accordati li precedenti beneplaciti notati nell' annesso foglio, e che gli oratori facciano costare non solo di non essersi serviti ne siano per servirsi delli medesimi precedenti beneplaciti per l' istessa somma, ma ancora che tal somma sia stata erogata veramente in utile de' respettivi conventi che ne contrassero il debito, possa l' E. V. concedere agli oratori l'opportuna licenza di prendere a censo in pecunia numerata la ridetta somma di ducati 46113 ad effetto di erogarli nell' estinzione del debito residuale de' biglietti di cambi, come nella supplica; ma non mai di ridurre il debito medesimo a contratto censuale, con che però li nuovi censi si contraggano dagli oratori a nome delli conventi delli quali è il debito residuale sudetto e a nome di ciascuno, per la respettiva somma da lui dovuta, e con procura speciale del capitolo locale di ciascun convento sudetto, con obligare li beni di ciascuno per il debito proprio e non per la rata o rate dovute da altri conventi e molto meno la provincia intiera, o li beni di alcun altro convento che non partecipi delli nuovi censi, se pure gli altri conventi particolari o tutti ancora della provincia non dassero speciale mandato di procura agl' oratori per obligarsi solidalmente; nel qual caso solamente potrà permettersi l' obligo solidale, ed il contratto di censi a nome de' medesimi con obligo agli conventi debitori di rilevare indenni quegli che si obligheranno *in solidum*. E che inoltre li nuovi censi come sopra da imporsi debbano dalli rispettivi conventi debitori, estinguersi dentro un termine da assegnarsi da V. E. con depositare ogni anno la rispettiva rata, per la sicurezza della quale debbano assegnare le rendite di qualche fondo sufficiente sotto le pene imposte contro gli alienanti li beni di regolari da incorrersi ipso facto in qualunque caso di contravenzione, etc.

Romæ, 4 augusti 1768.

1366. Quæstuationis.

Anagnino episcopo. — In seguito di quanto V. S. con sua lettera dei 21 del cadente ha rappresentato alla S. Congregazione in ordine alla istanza fatta dal P. Guardiano de' Cappuccini di cotesta città e all' altra del P.Guardiano e religiosi di detto ordine del convento d'Anticoli, circa li PP. Passionari. Questi Emi mi hanno comandato di scriverle come adempio che non potendo li sudetti Passionari questuare senza il permesso dell' ordinario secondo la disposizione del S. Concilio di Trento per non essere essi mendicanti di religione approvata. Ella provveda colle sue facoltà ordinarie con proibire assolutamente la questua, o con limitargliene l' uso in quella maniera, e per quel tempo che stimerà spediente per non recare pregiudizio agl' altri mendicanti della diocesi.

Romæ, 20 januarii 1769.

1367. Super prædicatore.

Generali Augustinianorum. — Dall' annessa lettera di Mgr vescovo di Marsico vedrà V. P. R. le giuste doglianze che il medesimo espone contro il P. regente Mazzarachi del di lei ordine, per l' incivilità pratticata nel tempo della passata quaresima di non essere mai andato a visitarlo quantunque stasse il medesimo

(1365). *Passionistes. Quête. Permission de l'ordinaire.* Les ordres réguliers de vœux solennels dévoués à la mendicité, tels que les Observants franciscains et les Capucins, peuvent quêter par le droit même de leur institution. Les autres quêteurs doivent se munir de l'autorisation de l'ordinaire, conformément au Concile de Trente. Voici ce que la S. Congrégation écrit à Mgr l'évêque d'Anagni, peu d'années après la fondation de l'institut des Passionistes : « D'après ce que votre seigneurie a exprimé dans sa lettre du 21 du courant, au sujet de la demande du gardien des Capucins d'Anagni et de celle du gardien et des religieux capucins d'Anticoli, touchant les pères Passionistes ; les mêmes cardinaux ont commandé d'écrire comme je fais, que lesdits Passionistes ne pouvant pas quêter sans la permission de l'ordinaire, selon l'ordonnance du concile de Trente, attendu qu'ils ne sont pas mendiants de religion approuvée; votre seigneurie doit aviser en vertu de ses pouvoirs ordinaires, et défendre absolument la quête, ou bien en restreindre l'usage de façon que les autres mendiants du diocèse n'en reçoivent pas de préjudice. Rome, 20 janvier 1769. »

(1467). *Prédicateur de la station de carême. Egards dus à l'évêque.* On écrit au général des Augustins : « La lettre ci-jointe de Mgr l'évêque de Marsico apprendra à votre paternité révérendissime les plaintes bien justes de ce prélat contre le P. régent Mazzarachi, lequel s'est montré impoli pendant le carême dernier; car il n'a jamais daigné rendre visite au prélat, qui était malade; et, le cours des prédications terminé, il est parti de cette ville sans rendre compte à l'évêque de ce qu'il a pu remarquer pendant le carême, d'avantageux au bien des âmes, et même sans prendre congé, comme c'était convenable. Les Emes Cardinaux désapprouvent cette incivilité, d'autant plus qu'on suppose que le religieux s'est ainsi comporté parce que l'évêque a voulu lui faire subir l'examen avant de l'autoriser à entendre les confessions. Les Emes Cardinaux ont commandé d'informer de tout ceci votre paternité révérendissime, afin que, dans son zèle bien connu, elle reprenne ce religieux, et l'oblige à faire acte de soumission envers ledit prélat, en amendement de l'outrage qu'il a commis envers lui par de telles incivilités. Rome, 25 avril 1769. »

des couvents qui doivent le restant de la dette, et cela, au nom de chaque couvent particulier, pour la somme que chacun doit, en vertu d'une procuration spéciale du chapitre local de chaque couvent, en engageant les biens de chacun pour sa dette particulière, et non pour sa quote-part des dettes des autres couvents et encore moins pour les dettes de la province entière, sans obliger les biens des couvents qui n'ont rien à faire avec les nouveaux cens, à moins que les autres couvents particuliers ou bien tous les couvents de la province ne veuillent donner procuration spéciale aux demandeurs pour s'obliger solidairement ; c'est en ce cas seulement que l'on pourra permettre l'obligation solidaire et le contrat censitaire au nom de ces mêmes couvents, pourvu que les couvents débiteurs prennent l'engagement d'indemniser ceux qui s'obligent *in solidum*. En outre, les nouveaux cens, qui seront constitués de la façon dite plus haut, seront respectivement éteints par les couvents débiteurs dans le délai que prescrira Votre Eminence en mettant en dépôt chaque année la part déterminée, pour la sûreté de laquelle l'on devra affecter les revenus d'un fonds suffisant, sous les peines édictées contre les aliénateurs des biens des réguliers, peines à encourir *ipso facto* en tout cas de contravention. Rome, 4 août 1768. »

vescovo incommodato di salute, e molto più dopo terminato il corso quaresimale, con essere partito da quella città senza riferire al vescovo quanto aveva potuto riconoscere nel decorso della quaresima per espediente alla salute delle anime e senza neppure prendere comiato, com esiggeva la convenienza. E non piacendo a questi EE. Signori un tal incivile contegno, molto più perchè si suppone pratticato per cagione di avere voluto il medesimo vescovo esaminare detto religioso prima di approvarlo ad ascoltare le confessioni, hanno voluto che se ne rendesse informata V. P. Rma, acciò col noto suo zelo riprendesse il medesimo religioso, e l'ammonisse del rispetto che deve portarsi al carattere vescovile, con obligarlo a pratticare atto di umiliazione col detto Mgr vescovo in emenda dell' ingiuria usatagli con tali inciviltà.

Romæ, 25 aprilis 1769.

1368. Super portiuncula.

Secretario S. Consultæ. — Essendosi riferita alla Santità di Nostro Signore nell' udienza accordatagli li 22 del cadente settembre l' istanza del P. procuratore generale de' Minori Conventuali di S. Francesco, colla quale domanda che venga determinata l' ora in cui debba incominciarsi la funzione della solenne esposizione dell' Indulgenza in Assisi delli 2 agosto, ad effetto di togliere ogni inconveniente che potesse nascere in tale occasione. Sua Santità è benignamente condiscesa di aderire alla sudetta istanza del supplicante; e perciò vuole e comanda che le ore 19 debbano aprirsi le porte della chiesa, e così per poi ordinare il tempo della processione, acciò questa possa giungere alle porte della chiesa all' ora sudetta. Ed in oltro la medesima S. Sua ha ingiunto allo scrivente di partecipare a V. S. Illma questa sua determinazione, affinchè si compiaccia di farla presente a Mgr governatore di Perugia, dal quale si procuri che vengano adempiti i supremi comandi di Sua Beatitudine, etc.

Romæ, 22 septembris 1769.

1369. Super rectore seminarii.

Auximano episcopo. — Riferitasi alla S. di N. S. nell' udienza delli 8 dicembre corrente un istanza del procuratore generale de' Gesuiti, quale supplicava per la licenza di far vestire l' abito di prete secolare al P. Agostino Lopez gesuita Portoghese, acciò potesse impiegarsi in qualità di prefetto di cotesto seminario, come da V. S. è stato richiesto. S. Bne si degnò comandare di scriversi a lei che non stima espediente di accordare la grazia, perchè ne rimarrebbe troppo al di sotto la convenienza del clero secolare e delli preti della sua diocesi, qual' ora si dovesse ad essi preferire un estero regolare nell' impiego geloso di presidere al seminario, e però gradirà meglio sentire, che ella faccia più conto di suoi preti per li besogni della sua diocesi, non potendosi persuadere che fra essi non ce ne sia alcuno idoneo per il sudetto impiego di prefetto.

Romæ, 18 decembris 1769.

1370. Trappensium.

Nuncio Florentino. — Attese le varie suppliche e ricorsi dell' abbate e delli religiosi Trappensi del monastero di Buonso-

(1368). *Portioncule. Ouverture de l'indulgence.* Clément XIV a fixé à cinq heures avant le coucher du soleil l'ouverture de la Portioncule; l'indulgence commence par conséquent vers deux heures et demie, car, au commencement d'août, le soleil disparait de l'horizon vers sept heures et demie. La S. Congrégation écrit au secrétaire de la consulte : « On a fait relation au Saint-Père, dans l'audience du 22 septembre courant, de l'instance du procureur-général des Conventuels, lequel demande que l'on fixe l'heure à laquelle doit commencer la cérémonie de l'exposition solennelle de l'indulgence d'Assise, le 2 août, afin de prévenir les inconvénients qui peuvent s'élever à cette occasion. Sa Sainteté a bien voulu accueillir la demande du recourant. En conséquence, elle veut et commande qu'on ouvre les portes de l'église à 19 heures, et que l'on fixe le moment de la procession de façon qu'elle arrive aux portes de l'église à l'heure susdite. Le Saint-Père a recommandé au soussigné de faire part de sa décision à votre seigneurie illustrissime, pour qu'elle ait la complaisance d'en informer le gouverneur de Pérouse, lequel devra prendre les mesures convenables pour faire exécuter les ordres suprêmes de Sa Sainteté. Rome, 22 septembre 1769. »

(1369). *Séminaire. Régulier directeur.* Dès les premiers temps de son exaltation au souverain pontificat, Clément XIV ne permit pas qu'un Jésuite devînt préfet de séminaire diocésain. La S. Congrégation écrit à l'évêque d'Osimo : « On a fait relation au Saint-Père, dans l'audience du 8 décembre, d'une instance du procureur-général des Jésuites, lequel implorait l'autorisation de faire prendre l'habit de prêtre séculier au P. Augustin Lopez, jésuite portugais, pour qu'il pût entrer au séminaire d'Osimo en qualité de préfet, comme votre seigneurie a demandé. Sa Sainteté a commandé d'écrire à votre seigneurie qu'elle ne croit pas devoir accueillir la demande parce que l'honneur du clergé séculier et des prêtres diocésains serait excessivement blessé de se voir préférer un étranger, et un régulier, dans l'important emploi de directeur du séminaire. Le Saint-Père apprendra avec plus de satisfaction que votre seigneurie fait plus de cas de ses prêtres pour les besoins de son diocèse; il ne peut se persuader qu'aucun d'eux n'ait l'aptitude voulue pour ledit emploi de préfet. Rome, 18 décembre 1769. »

(1370). *Trappistes de Buonsolazzo. Visite apostolique.* La transgression habituelle de la loi du silence peut détruire la paix d'une communauté. La S. Congrégation écrit au nonce de Florence ; « Attendu les diverses suppliques et plaintes de l'abbé et des religieux Trappistes du monastère de Buonsolazzo, et les renseignements envoyés sur ces plaintes par la nonciature dans la dépêche du 30 septembre dernier, le Saint-Père a décidé de commettre à votre seigneurie une visite apostolique de ce monastère ; c'est le remède qui semble le plus propre à remédier aux désordres qui y règnent et en prévenir de plus grands, qui pourraient s'élever par la suite. Depuis longtemps les religieux témoignent un vif désir de cette visite ; et un des griefs du parti opposé au P. Romballi, abbé actuel, c'est que lui et ses partisans s'y sont opposés. Au contraire, le P. abbé a déclaré plusieurs fois, tant de vive voix que par écrit, qu'il était très-disposé à recevoir la visite. Les deux partis devraient donc se trouver très-satisfaits de cette mesure, et aucun d'eux ne pourrait s'y opposer sans faire soupçonner ses intentions. D'autre part, la visite étant commencée, et le pouvoir de l'abbé cessant par cela même, votre seigneurie entendra tous les religieux, et pourra décider par le fait s'il est à propos ou non d'accepter la démission que l'abbé veut donner, ou s'il est préférable de laisser la démission en suspens, pour voir s'il y a un sujet dont l'élection pourrait contribuer à la discipline du monastère et au rétablissement de la régularité, de l'union et de la tranquillité si désirables. D'ailleurs, l'examen des religieux permettra de découvrir facilement les principaux moteurs des réclamations et des recours présents, et de vérifier s'il ne faut pas ranger dans le pur esprit de passion et de parti le zèle particulier qu'affectent pour la régularité de l'institut et pour la bonne direction spirituelle et temporelle du monastère D. Ambroise Merli et D. Henri Prina qui se croient obligés par ce motif, d'insister chaleureusement pour la révocation de l'abbé actuel dont le gouvernement leur déplaît davantage qu'à tous les autres religieux. Par ces raisons le Saint-Père a bien voulu vous nommer visiteur apostolique dudit monastère de Buonsolazzo, avec tous les pouvoirs nécessaires et opportuns pour visiter avec autorité apostolique le monastère, l'abbé et tous les religieux, et faire que dans l'observance ils se conforment exactement à l'institut dont ils font profession, et qu'ils conservent entre eux l'harmonie et la concorde fraternelle qui convient à de bons religieux; et faire tout ce que vous jugerez propre à procurer le culte divin et la plus grande gloire de Dieu, le rétablissement de la paix, de la tranquillité et l'observance de la discipline régulière dans le monastère. Les récalcitrants et les transgresseurs, vous pourrez les contraindre par les moyens de droit et de fait et, au besoin, par les censures ecclésiastiques, nonobstant tout appel et recours. Si les mesures que votre prudence estimera les plus propres et les plus nécessaires pour la réforme et la paix de la communauté ne suffisaient pas pour faire rentrer dans la paix et la soumission les deux religieux déjà nommés Merli et Prina, le Saint-Père est disposé à faire usage de son pouvoir suprême, pour étouffer le levain de cette grande division et discorde, en transférant un de ces moines et même tous les deux à un autre monastère ou institut. Ce sera le dernier, mais peut-être le plus utile et nécessaire remède pour rendre la paix et la tranquillité à

lazzo, e quanto sopra li medesimi è stato riferito da cotesta nunziatura con lettera delli 30 dello scorso settembre, la S. di N. S. ha deliberato di commettere a V. S. una visita apostolica di quel monastero, come un rimedio creduto il più opportuno per mettere riparo ai disordini che regnano nel medesimo e per ovviare insieme ad altri maggiori, che potessero nascere in avvenire, poichè da gran tempo quelli stessi religiosi ne mostrano vivo desiderio. Ed una delle querele del partito opposto al P. Rombelli odierno abbate è quella di essersi egli ed i suoi fautori opposti a questa visita, ed all' incontro il medesimo P. Abbate si è più volte dichiarato in voce ed in iscritto di essere prontissimo ad accettarla. E però l' uno e l' altro partito dovrebbe trovarsi ben contento di simile provvedimento, ne potrebbe alcuno opporsi, senza dare sospetto di se e delle sue intenzioni. Dall' altro canto, aperta che sarà la visita, colla quale verrà in consegnenza a cessare l'autorita del P. abbate, e dopo di avere sentito tutti li monaci, potra ella giudicare sul fatto se convenga o no accettare la rinunzia che vuol fare l'abbate oppure tenerla solamente sospesa per provare in tanto se vi sia soggetto la di cui elezione potesse giovare alla buona disciplina del monastero ed allo ristabilimento della osservanza della unione e della tranquillita tanto desiderata. Ed altresi nell' esame de' religiosi si farà facile a ella scoprire i principali motori dei presenti reclami e ricorsi, e l'appurare se non sia un puro spirito di passione e di partito il zelo particolare, che vantano per la osservanza dell' istituto e pel buon regolamento spirituale e temporale del monastero i PP. D. Ambrogio Merli e D. Enrico Prina, li quali per tal motivo credono dovere insistere calorosamente per la rimozione del presente P. abbate del di cui governo sono li più malcontenti.

Per tali ragioni dunque la S. Sua si è benignamente degnata di deputare lei in visitatore apostolico di detto monastero di Buonsolazzo, con tutte le facoltà necessarie ed opportune di visitare con autorita apostolica il monastero, l' abbate e tutti e singoli religiosi di esso, con indagare sopra la vita e costumi delli medesimi e provvedere che nell' osservanza si uniformino esattamente all' istituto professato, e conservino fra di loro quell' armonia e concordia fraterna che conviene a buoni religiosi, e di fare tutt' altro che ella stimera conveniente a promuovere il divin culto, e la maggior gloria di Dio, e allo ristabilimento della pace e tranquillità nel monastero e dell' esatta osservanza della regolare disciplina, astringendo li renitenti e trasgressori colle vie di ragione e di fatto ed anche per mezzo di censure ecclesiastiche,rimossa ogni appellazione o ricorso.Che se nulladimeno li provvedimenti, che la di lei prudenza crederà più utili e necessari per la riforma e la pace di quella communità, non fossero sufficienti a rendere quieti ed ubbidienti detti due religiosi Merli, e Prina, è disposto N. S. di concorrere colla suprema sua autorita onde togliere il fomento di tanta divisione e discordia, facendo passare in altro monastero o religione uno o ambedue i divisati monaci, il che sarà l' ultimo remedio, ma forse il più utile e necessario a rendere la pace et tranquillita a quel sacro ritiro.

Compita poi che sarà la visita, la quale dovrà terminare nello spazio di sei mesi, ella ne rimettera gli atti per via sicura a questa S. Congregazione de' Vescovi e Regolari.

Romæ, 22 decembris 1769.

1371. Super electione generalis.

Capitulo generali ministrantium infirmis. — L'arcivescovo di Patrasso segretario della S. Congregazione de' VV. e RR. fa sapere al Rmo Capitolo generale de' PP. ministri degl' Infermi li sentimenti di N. Signore, il quale informato della discrepanza de' voti fin ora trovata nelle sessioni dal medesimo capitolo generale per lo che non si è conclusa alcuna elezione, comanda che si continui il capitolo per otto altri giorni, proseguendo nelle sue ordinarie funzioni, cioè dal giorno di domani 6 maggio sino a tutta la domenica seguente 13 dello stesso corrente mese, al qual effetto si è benignamente degnata S. Bne accordargli la necessaria proroga con le medesime facoltà che gli competerebbero a tenore delle costituzioni dell' ordine se ancora durasse il termine prescritto nelle medesime. Vuole però la Santita Sua, che nel termine come sopra prorogato si proceda onninamente dal capitolo all' elezioni consuete, ne stia in speranza di ottenere alcun pontificio indulto suppletorio, o altro provvedimento, poichè la Santita Sua non vuole per alcun modo entrare in queste vertenze.

Romæ, 5 maii 1770.

1372. Trappensium.

Nuncio Florentino. — E' stata riferita alla S. di N. S. la lettera di V. S. in data delli 5 con la quale rappresentava ch' essendosi portato al monastero di Buonsolazzo, di cui gliene era stata commessa la visita apostolica, e fatta l' ascolto personale di quei religiosi Trappensi, aver rilevato che l' inosservanza maggiore consiste nella frazzione del silenzio per l'animosità degl' uni contro gli altri; d' ondo nasce la dissenzione de' monaci, e il motivo di ricorsi delli sacerdoti D. Enrico Prina,

cette sainte retraite. La visite devra être terminée dans l'espace de six mois; vous en adresserez les actes, par une voie sûre, à cette S. Congrégation des Evêques et Réguliers. Rome, 22 décembre 1769.»

(1371). *Election du général. Dissentiment des électeurs. Prorogation du chapitre.* Le chapitre général des ministres des infirmes s'étant réuni et les électeurs n'ayant pu s'accorder sur le choix d'un général, Clément XIV prorogea de huit jours la durée du chapitre.

(1372). *Trappistes. Abbé perpétuel. Translation de quelques religieux.* (Voir num. 1370). Seconde lettre au nonce de Florence : « On a fait relation au Saint-Père de votre lettre du 5 qui fait savoir que, vous étant rendu au monastère de Buonsolazzo dont la visite apostolique vous a été confiée, ayant entendu ces religieux Trappistes, vous avez reconnu que le plus grand désordre consiste dans la transgression du silence, à cause de l'animosité des uns contre les autres ; de là provient la dissension des religieux, et c'est là le motif du recours des religieux prêtres D. Henri Prina et Ambroise Merli. Vous ajoutez à cela que ces deux religieux sont caractérisés par la majeure partie de la communauté comme des hommes brouillons, inquiets, capricieux, intrigants et hypocrites ; cependant D. Lazare Horvath, qui est de leur parti, les juge autrement. Le convers fr. Felice Parini est signalé comme un homme qui en toute chose cherche à secouer le joug, irrespectueux envers les supérieurs, mauvaise langue, irrégulier au couvent, scandaleux au dehors. Les autres dépositions des uns contre les autres ont été de peu d'importance en ce qui regarde les particuliers. Mais pour le public, presque tout le monde a demandé que l'on établisse l'usage des exercices, tout au moins une fois l'an. Tous conviennent de la nécessité de nommer promptement un bon abbé; les uns le voudraient perpétuel selon l'usage, et d'autres le désirent *ad tempus*. Outre cela, vous annoncez que D. Ambroise Merli a demandé de changer d'institut. De même, D. Gaudence Merli, infirmier, lequel a peu d'esprit de l'observance, et D. André Lombardi, qui dit ne pouvoir pas supporter ce genre de vie. La même permission a été demandée par D. Robert Paoli et par D. Benoît Pizzinelli, religieux observants, d'ailleurs, et qui persévèreraient dans leur vocation si l'on calmait les agitations du monastère. D. Jean-Baptiste Cipriani, homme pieux, a demandé l'autorisation d'aller visiter un sanctuaire de Livourne et de se confesser deux ou trois fois l'an à un ermite du sanctuaire. D. Albéric Cavalli demande de passer de l'état de choriste à l'état de convers, en étant privé de voix active et passive pour ses scrupules. En cet état de choses, après avoir exhorté tous les religieux à l'accomplissement de leurs devoirs, vous jugez à propos de mettre leurs bonnes dispositions à profit ; vous désirez en conséquence la confirmation des pouvoirs qui, conférés par la lettre du 18 janvier, ont été restreints par l'autre lettre du 4 mai dernier, pour pouvoir prendre des mesures, coopérer à une bonne élection de l'abbé, éloigner de la Trappe et placer dans d'autres instituts les sujets les plus turbulents et les plus désireux de sortir, prêtre ou laïque, pour la plus grande gloire de Dieu et le salut spirituel des âmes. D'après vos représentations, le Saint-Père a bien voulu vous accorder tous les pouvoirs nécessaires et opportuns pour décider lesdites choses selon votre prudence et votre religion. Rome, 18 mai 1770.

D. Ambrogio Merli; soggiungendo ella che li medesimi venivano caratterizzati dalla maggior parte della communità per uomini tumultuanti, inquieti, capricciosi, raggiratori e ipocriti, benchè diversamente ne parli D. Lazzaro Horvath che è del loro partito; e che fù accusato anche il laico fr. Felice Parini per uno che in ogni cosa cerca di scuotere il giuogo, irriverente con i superiori, maledico, e inosservante in convento, e fuori scandaloso. Essendo state di poco conto le altre deposizioni degl' uni contro gli altri, percio che riguarda li particolari, ma riguardo al publico, quasi tutti richiesero che s' introducesse l'uso di fare gli esercizi, almeno una volta l' anno, e tutti convennero nella necessità di fare sollecitamente un degno abate che altri vorrebbero perpetuo, secondo il costume, ed altri lo desiderano *ad tempus*. Ed oltre ciò si riferiva da lei che il P. D. Ambrogio Merli chiese di mutar religione, e così fecero D. Gaudenzo Merli, speziale, che ha poco spirito di osservanza, e D. Andrea Lombardi che dice di non poter reggere a quella vita. Ed abbiano chiesta la medesima facoltà D. Roberto Paoli, e D. Benedetto Pizzinelli, religiosi per altro osservanti, et che sarebbero costanti nella loro vocazione, quando si aggiustassero le turbolenze del monastero. Come altresi D. Giovanni Battesta Cipriani uomo divoto abbia chiesta la licenza di andare alla visita di un santuario di Livorno, e di potersi confessare due o tre volte l' anno a un qualche romito del santuario, e D. Alberico Cavalli, quella di passare dall' essere di corista al grado di laico, con la privazione della voce attiva e passiva per i suoi scrupoli. Nelle quali circostanze, dopo che da lei furono utilmente ammoniti tutti li religiosi per l'osservanza del proprio dovere, pare a lei conveniente di profittare della loro disposizione; e perciò desidera le sieno reintegrate tutte le facoltà che le furono concesse con la lettera delle 18 gennaro e che le furono poi limitate con altra lettera delli 4 maggio passato, affinchè sul fatto possa provvedere non meno in quanto al cooperare per una buona elezione dell' abate quanto anche rispetto al giudicare, determinare, stabilire e rimuovere dalla Trappa e consegnare ad altra religione qualcuno sia sacerdote, o laico de' più inquieti in quell' eremo, e dei più vogliosi di uscire, secondo che esiggerà la maggior gloria di Dio, il buon essere del monastero e la pace e salute spirituale di quei monaci.

Stante tutto ciò, che da lei come sopra si rappresentava, Sua Beatitudine si è benignamente degnata di concederle tutte le facoltà necessarie ed opportune acciò provveda sopra tutte le cose predette, secondo il suo arbitrio e prudenza, come meglio stimerà espediente nel Signore.

Romæ, 18 maii 1770.

1373. Capituli generalis.

Sacra Congregatio, referente Emo Stuppanio ponente, attentis narratis, ac relatione P. vice-procuratoris generalis, censuit, si SSmo Dno R. placuerit, indulgeri posse pro gratia petitæ facultatis revocandi tres enunciatas constitutiones capituli generalis anni 1758 juxta votum ejusdem P. vice-procuratoris generalis, nempe, ad 1, sub n. 10, quod omnino deleatur obligatio secreti super epistolis inscriptis cum vocibus *Tibi soli*. Ad 2, sub n. 12, 13, 14 quod serventur quoad oblatos constitutiones anni 1723. Tandem ad 3 sub n. 19, quoad exercitia spiritualia, quod sublato quoque obligationis vinculo, liberum sit superioribus localibus, perpensis temporum, personarum, et locorum circumstantiis, statuere, atque præcipere, quod ubi quovis anno commode fieri queant unitim fiant; ubi vero secus, servandas esse dictas constitutiones anni 1723.

Romæ, 7 septembris 1770.

Et facta de præmissis relatione SSmo, sub die 21 ejusdem mensis et anni, Sanctitas Sua resolutionem ipsius S. Congregationis benigne approbavit.

(1373). *Secret des lettres.* On révoque trois statuts du chapitre général des ministres des infirmes dont il a été parlé plus haut. L'obligation du secret par rapport aux lettres portant la suscription *Tibi soli* est ôtée, ainsi que l'obligation rigoureuse de faire les exercices en commun.

1374. Trappensium.

Internuncio Florentino. — Essendosi riferito in S. C. ponente l' Emo Stoppani, quanto con lettera dei 21 del passato gennaro rappresentò Mgr nunzio circa la visita apostolica da esso fatta nel monastero della Trappa di Buonsolazzo, da cui per restituirgli la perduta pace, aveva stimato rimuovere il converso P. Felice Parini, et provisionalmente farlo collocare in qualità di oblato nell' eremo di Camaldoli. Ed avendo ultimamente lo stesso Mgr nunzio partecipato a detta S. C. che per l' inquieta e turbolenta indole di detto converso i Camaldolesi non vogliono ritenerlo ne possono più tolerarlo, e che il rimandarlo alla Trappa sarebbe con rinnuovare li passati sconvolgimenti, oltre il non esservi religione che voglia riceverlo. Fu risoluto doversi suggerire alla Santità di N. S. che sarebbe stato luogo al provvedimento che in consimile caso preso fu rispetto ad un converso della Trappa di Casamari, a cui fu assegnato un romitorio colla legge di vivervi nell' osservanza dei voti, e sotto l'ubbidienza dell' ordinario. E fattasi di tuttociò relazione alla santita sua nell' udienza accordata sotto il di 15 del corrente marzo S. B. si è degnata di benignamente condiscendere alla grazia secondo il voto della stessa S. C. In esecuzione quindi dei comandamenti della S. Sua; Questi hanno ordinato scriversi a V. S. che sulla traccia dell' accennato esempio procuri di ritrovare anche al predetto Parini qualche romitorio nella Toscana distante però, quanto sia possibile dalla città di Firenze, avendone il consenso dell' ordinario del luogo e del padrone del romitorio se si fosse con obligare poi detto converso Parini a trasferirsi in detto romitorio, colla stessa legge di viverè nell' osservanza de' voti, e sotto l'ubedienza dell' ordinario.

Romæ 15 martii 1771.

1375. Super magistro novitiorum.

Nuncio Florentino. — Essendosi riferita alla S. di N. S. dall' infro Mg. segretario della S. C. nelle udienza delli 15 del cadente la istanza del P. Abate di cotesto monastero di Buonsolazzo espressa nella lettera da V. S mandata per la facoltà di rimuovere l'attual maestro de' novizi, ed assumerne esso l' officio, con l' ajuto di un sotto maestro che istruisca li novizi solamente nelle ceremonie, ed altre cose esteriori; come pure di commutare il luogo del presente noviziato in infermeria e

(1374). *Trappistes. Convers transféré à un ermitage.* Voici ce qu'on écrit à l'internonce de Florence : « S. E. le cardinal Stoppani a fait relation à la S. Congrégation des informations envoyées par Mgr le nonce dans sa lettre du 21 janvier dernier sur la visite apostolique qu'il a faite, dans le monastère de la Trappe de Buonsolazzo. Il avait jugé nécessaire pour le rétablissement de la paix, de renvoyer le convers Félix Parini et de le faire placer provisoirement dans le monastère des Camaldules. Mais en dernier lieu Mgr le nonce fit savoir à la S. Congrégation que les Camaldules ne veulent pas garder ce convers, et ne peuvent plus le supporter à cause de son caractère turbulent, et que son retour à la Trappe exposerait au danger de voir renaître les dissensions passées ; enfin, que nul institut ne veut le recevoir. D'après cela, il fut décidé de suggérer au Saint-Père le parti qui fut pris il y a quelquelque temps au sujet d'un convers de la Trappe de Casamari, auquel on assigna un ermitage dans lequel il devrait vivre dans l'observance de ses vœux et sous l'obéissance de l'ordinaire. Le Saint-Père a bien voulu approuver la décision ; c'est pourquoi les Emes Cardinaux vous chargent de trouver pour le dit Parini un ermitage en Toscane, éloigné de Florence, autant que possible, avec l'agrément de l'ordinaire et du propriétaire de l'ermitage. Vous obligerez Parini de résider dans cet ermitage, avec obligation, comme dessus, d'observer ses vœux de vivre sous l'obéissance. Rome, 15 mars 1771. »

(1375). *Maître des novices.* L'abbé des Trappistes de Buonsolazzo demande l'autorisation de révoquer le maître des novices et d'en remplir les fonctions lui-même, en prenant un substitut pour exercer les novices aux cérémonies et aux autres observances extérieures. La S, Congrégation craint que cette mesure ne réveille les dissensions parmi les religieux ; elle remet toutefois la chose à la prudence du nonce de Florence. Rome, 20 septembre 1771.

quello dell' infermeria in noviziato; S. Beatitudine, richiamando a memoria le vicende passate di quel monastero e le disturbi e dissenzioni che regnavano in quella communità religiosa, talche il di lei antecessore non dovette poco faticare per restituirvi la pace, e tranquillità primiera: per cui valendosi delle facoltà pontificie specialmente accordategli, dovette anche mandar via qualche soggetto più turbulento, ha mostrato rincrescimento in sentire che ora si vogliono fare delle novita; le quali forse potrebbero riaccendere le turbolenze passate, specialmente perchè l' abate nella sua lettera espressamente dice, di prevedere che questa mutazione darà fastidio a parrecchi; onde la Santita Sua che con zelo apostolico s' interessa per conservare in tutti gli ordini la concordia e la pace, commette a lei di seriamente ponderare le conseguenze che potrebbero nascere da tali mutazioni e di concertare con l' abate que provvedimenti che potranno essere più adattati, e meno pericolosi, per riparare alli sconcerti espressi dall' abate nella sua lettera, concedendole nulladimeno le facoltà necessarie ed opportune anche per far eseguire il progetto proposto dall' abate come sopra, qual ora con la sua prudenza ella crederà che sia l'unico adattato per il buon ordine del monastero e non possa partorire maggiori sconcerti.

Romæ, 20 septembris 1771.

1376. Super capellano militari.

Episcopo Basileen. — Ex litteris amplitudinis tuæ super adnexis precibus fratris Giliberti Carlier capuccini intellexerunt Emi patres haud opportunum esse præfato oratori licentiam indulgere deferendi habitum presbyteri sæcularis vel indiscriminatim cum ipso super ordinis observantiis dispensare, ne in sui perniciem,et aliorum scandalum plus æquo deflectat a suæ professionis instituto. Prudentissimis igitur amplitudinis tuæ consiliis inhærentes Emi patres ejusdem oratoris instantiam rejecerunt; simulque mandarunt superioribus ordinis, ut super oratoris moribus diligentius invigilent, data illis facultate, ut quatenus ipsius valetudo aliquam indulgentiam exigat, rigores habitus et disciplinæ regularis erga oratorem pro rerum circumstantiis mitigare valeant. Quod si religiosus tempore moræ extra claustra pro munere eleemosynarii seu capellani regii fortalitii exercendo in aliquo deliquerit, vel minus rectam vivendi normam servaverit, poterit amplitudo tua in eum animadvertere, superioresque compellere ad illius debitam punitionem juxta sacrorum canonum et S. Concilii Tridentini præscriptum vel etiam cum facultatibus sacræ hujus Congnis, quæ his literis amplitudini tuæ pro hujusmodi effectu communicantur.

Romæ, 20 decembris 1771.

1377. Syndici apostolici.

Ex audientia SS.mi sub die 20 martii 1772, sanctitas sua, attenta relatione P. procuratoris generalis ordinis (Reformatorum S. Francisci) benigne annuit pro gratia expedienda tamen per litteras apostolicas in forma brevis, ut syndicus apostolicus a provinciali et definitorio provinciæ Bononien. ad normam enunciati brevis S. M. Clementis XII electus vel pro tempore eligendus, unam vel plures personas ex tertiariis præfati conventus ab ipso syndico unice ac libere eligendas substituere possit, quæ in ejus absentia quidquid sui muneris est perficere ac supplere valeant; ac insuper pecuniarias eleemosynas a piis benefactoribus sponte oblatas, de quibus in precibus, altari ecclesiæ vel sacristiæ recipere, illasque in usus ab eisdem benefactoribus designatos erogare. Ita ut substitutus aut substituti hujusmodi per semetipsos id adimpleant, neque ipsimet sint tales ut aliena opera indigeant. Nullus tertiarius ea peragat nisi substitutus fuerit a syndico apostolico. Et religiosis professis nullo modo liceat in hujusmodi muneris exercitio, quod ipsorum professioni contrarium est, sese immiscere, etiam prætextu simplicis directionis; solumque possint ea consulere ac proponere syndico apostolico, quæ sibi magis in Dno expedire videbuntur, etiam circa ornamentorum et supellectilium pretiosorum acquisitionem cum dictis eleemosynis pecuniariis sponte oblatis vel cum alienatione rerum nulli amplius usui inservientium, ad formam brevis Clementini; interdicto tamen recursu ad benefactores tam syndico quam religiosis, nisi dumtaxat pro cera, oleo, aliisque id generis rebus parvi momenti, ac in propria specie consummandis, ac servata in reliquis forma enunciati brevis Clementini circa hujusmodi pretiosarum rerum usum et qualitatem atque decentiam sacrarum functionum.

Romæ, etc.

1378. Praedicationis et celebrationis festi.

In causa Anagnina vertente inter RR. PP. minores observantes reformatos S. Francisci conventus S. Petri terræ Carpineti ex una, et Rmum capitulum et canonicos collegiatæ ecclesiæ dictæ terræ, partibus, ex altera, proposita fuerunt infrascripta dubia, videlicet:

1. An prædicatio verbi Dei tempore adventus in terra Carpineti prosequenda sit in ecclesia PP. Reformatorum, seu potius transferenda ad novam ecclesiam collegiatam ejusdem terræ in casu?

2. An liceat canonicis dictæ novæ collegiatæ ecclesiæ aliisque celebrare festum solemne Immaculatæ Conceptionis B. M. Virginis in eorum ecclesiis itemque solemnem processionem,sive translationem die 8 decembris quo celebratur in ecclesia et a patribus reformatis ejusdem loci in casu?

3. An constet de attentatis, et quomodo et a quibus sint purganda in casu?

Sacra Congregatio, referente Emo de Rubeis ponente, visis videndis, consideratis considerandis, partibus auditis, ac re mature perpensa, ad supradicta dubia sequentem in modum respondit, nempe:

Ad 1. *Affirmative ad primam partem, negative ad secundam.*

Ad 2. *Affirmative ad primam partem et quoad processionem negative. In reliquis fiat translatio reliquiæ privatim eta bsque sacris vestibus, post expletam processionem a PP. Reformatis.*

Ad 3. *Negative.*

Romæ, 3 septembris 1773.

(1376). *Capucin aumônier militaire.* La S. Congrégation refuse à ce religieux l'autorisation de porter l'habit de prêtre séculier et ne veut pas le dispenser généralement des observances de sa règle; au contraire, elle charge les supérieurs de l'ordre des surveiller sa conduite, et recommande à l'évêque de Bâle de le punir, si sa conduite n'est pas régulière, en faisant usage du pouvoir que le concile de Trente donne aux évêques sur les réguliers hors du cloître.

(1377). *Franciscains réformés. Syndic apostolique. Substituts. Offrandes pécuniaires.* La pauvreté franciscaine interdit aux religieux le maniement des aumônes pécuniaires; le syndic apostolique, qui réside hors du couvent, est chargé de recevoir les aumônes et d'en disposer pour l'église et la communauté. Le syndic peut-il, en cas d'absence, se faire remplacer par quelqu'un des tertiaires qui vivent dans le couvent? Le présent indult accorde cette autorisation au syndic des Réformés de Bologne. Le syndic, élu par le provincial et le définitoire de la province, peut donc, en cas d'absence, désigner à son gré, un ou deux tertiaires pour le remplacer dans ses fonctions, et recevoir les aumônes pécuniaires que des bienfaiteurs donnent pour le service de l'église ou de la sacristie. Nul tertiaire ne peut remplir lesdites fonctions, s'il n'est désigné par le syndic. Défense aux religieux de s'y ingérer, pour la simple direction; ils peuvent seulement proposer et conseiller. On défend soit aux religieux soit au syndic de provoquer les aumônes des bienfaiteurs; si ce n'est pour les cierges, l'huile des lampes, et les autres choses de peu de valeur qui sont consommées en nature. Ces clauses montrent la rigueur de la pauvreté franciscaine. Depuis 1815, des indults spéciaux permettent aux religieux de recevoir eux-mêmes les aumônes pécuniaires, sans l'intervention des tertiaires et des syndics.

(1378). *Station de l'avent. Fête et procession de l'Immaculée Conception.* Les religieux étant en possession de prêcher la station de l'Avent dans leur église et de faire la procession de l'Immaculée-Conception, on décide en leur faveur, malgré les prétentions du clergé séculier.

(La suite prochainement)

MÉLANGES.

Société pour combattre le matérialisme en médecine. — Jansénistes de Hollande. Lettre latine condamnant l'élection d'un faux archevêque. — Classiques chrétiens. — Messes de Noël. Est-on obligé de dire les trois? — Chapelle vicariale. Bénédiction du Saint-Sacrement. — L'enterrement des enfants au-dessous de sept ans fait-il partie de l'étole blanche?

— Société instituée pour combattre le matérialisme médical. Lettre latine d'encouragement.

Un médecin distingué, M. Alphonse Travaglini, a établi une Société en Italie qui prend pour but le retour des sciences médicales à la saine philosophie. Plus de cent médecins sont entrés dans la nouvelle Société. Le Saint-Père a adressé au fondateur la lettre latine qui suit :

Dilecto filio Alphonso Travaglini doctori medico-chirurgo fundatori societatis philosophico-medicæ Pius PP. IX. Dilecte fili, salutem et apostolicam benedictionem. Dum præterito mense martio te, dilecte fili, una cum sacerdote Joanne-Maria Cornoldi e societate Jesu quo consiliario et adjutore potissimum usus fueras ad excogitatam societatem instituendam, aliisque præstantibus viris eidem addictis excepimus : gratulati tibi fuimus, quod scientiam medicam jamdiu a sanæ philosophiæ principiis aberrantem ad ea revocare decrevisses, et per medicos præsertim, qui non mediocrem contulerant operam suadendis vulgandisque materialismi erroribus, restituere rectam de rerum essentia et origine doctrinam, ac in primis quoad hominem, circa quem medicina versatur : scilicet ut inde haberetur medela, unde malum magna ex parte manaverat. Gaudemus autem in præsentiarum faustis ominibus nostris eventum respondisse, et jam plus centum e doctis Italis nomen dedisse natæ nuper Societati, eique majora quoque incrementa parari.

Libentius etiam videmus, vos proposito vestro fideles, eos tantum sodales vobis adsciscere constituisse, qui teneant et propugnaturi sint doctrinas a sacris conciliis et hac sancta Sede propositas, ac nominatim Angelici Doctoris principia de animæ intellectivæ unione cum corpore humano, deque substantiali forma et materia prima.

Nec aliter certe reparari poterunt inducta in religionem et scientiam a materialismo detrimenta, aut scientia ipsa ex errorum illius ambagibus extricari, et ad verum impelli progressum, nisi per veritatem. Quæ sane cum a Deo procedat, sicut perspicue tutissimeque traditur a theologia, sic philosophia physicisque disciplinis discordare nullatenus potest : quo fit, ut dum spectari tantum videtur inclinandis animis in obsequium fidei, scientiæ simul soliditati, explicationi et provectui prospiciatur, et homo materialismo cum brutis turpiter convolutus in cœno ad dignitatem relevetur filiorum Dei. Cavete igitur, ne quemquam inter vos admittatis e novarum opinionum sectatoribus, qui vano inflatus eruditionis apparatu sensim inter vos dissidia serat, mentesque abducat ab auctoritate magisterii Ecclesiæ, in qua sola posita fuit a Christo Domino infallibilis veritatis cathedra.

Si in suscepto consilio perseveretis, si studiose vitetis falsorum fratrum fraudes, si omnes eodem illecti religionis amore, obsequio, studio veritatem assequi, illustrare et propagare nitamini, optime certe merebitis de Ecclesia, de scientia, de sacra et civili societate, consociationemque vestram brevi complurium sapientum accessione et honestorum omnium plausu commendatam videbitis.

Hæc nos vobis adprecamur ; et interim divini favoris auspicem et paternæ nostræ benevolentiæ pignus, tibi dilecte fili, sodalibusque omnibus societatis philosophico-medicæ sancti Thomæ Aquinatis benedictionem apostolicam peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die 23 julii anno 1874, pontificatus nostri anno vicesimonono.

— Jansénistes de Hollande. Election d'un archevêque d'Utrecht. Lettre latine du Saint-Père aux catholiques.

Depuis un siècle et demi, les Jansénistes de Hollande nomment des évêques qui ne sont pas admis dans la communion du Saint-Siége. Les papes n'ont pas omis de protester contre cette installation anticanonique et schismatique ; ils ont lancé l'excommunication publique contre les pseudo-archevêques et évêques. L'archevêque janséniste étant mort dernièrement, les chanoines d'Utrecht ont procédé à une nouvelle élection ; le soi-disant doyen du chapitre ayant notifié l'élection au Saint-Siége, suivant l'usage, le Saint-Père a répondu à cette communication par la lettre latine qui suit, lettre adressée à l'archevêque catholique d'Utrecht, à ses suffragants et à tous les catholiques de la Hollande.

Venerabilibus fratribus Andreæ Ignatio archiepiscopo Ultrajectensi ejusque suffraganeis, et dilectis filiis catholicis universis in Hollandia commorantibus Pius PP. IX. — Venerabiles fratres et dilecti filii, salutem et Apostolicam Benedictionem. In universa Dei Ecclesia custodes ac vindices catholicæ fidei et unitatis pro supremo nostro apostolico ministerio constituti omnem sollicitudinem adhibere debemus, ut hoc munus sancte et fideliter tueamur. Hac nos sollicitudine impellente, præsentes has litteras ad vos, VV. FF. et DD. FF. mittendas esse putavimus. Agnovimus enim ex epistola ad nos data superiori mense exeunte, cui subscriptum erat nomen Cornelii Joannis Mulder, qui decanum se appellat pseudo-capituli Ultrajectensis, Henricum Loos, qui ab Ultrajectensibus schismaticis temere, inaniter, irrito archiepiscopus fuerat electus, et illicite, illegitime ac sacrilege consecratus, atque ideo cum electoribus et consecratoribus suis ab hac Sancta Sede majori excommunicatione confixus, interdicto etiam ipsi omni cum ordinis tum jurisdictionis exercitio, ex hac vita migrasse, ac in ejus locum pseudo-canonicos Ultrajectenses alium quemdam nomine Joannem Heykamp subrogasse, eumque in Ultrajectensem archiepiscopum die 15 decembris anno proxime elapso elegisse. Nec porro erubuerint prædicti janseniani schismatis et errorum asseclæ summa dissimulatione, tamquam ipsi essent in catholicæ matris Ecclesiæ sinu, quem dilacerare pergunt, suis litteris quibus nos de hac electione docuerunt, ejusdem electi confirmationem a nobis efflagitare. Nos quidem, VV. FF. et DD. FF. magno commiserationis sensu nuncium accepimus de illius pseudo-archiepiscopi Ultrajectensis vitæ exitu dolentes, quod non ante a pertinacia sua quam a vita decesserit, ac deploravimus vehementer infelices eos ejusdem schismatis et errorum socios in sua contumacia nihil divinis judicii deterritos permanere.

Jamvero hanc luctuosam animi obstinationem in iis perspicientes, qua inconsutilem Christi vestem scindere pergunt et toties irrogatas sui similibus pœnas aspernantur, apostolico munere sacrisque canonum legibus adducti, ut qui ad

sanitatem redire nolunt, saltem ab aliis repellantur, prædecessorum nostrorum vestigiis inhærentes, qui paria omnes judicia in hujusmodi electiones aliosque contumaces ausus exercuerunt, electionem Joannis Heykamp in pseudo-archiepiscopum Ultrajectensem a pseudo-canonicis Ultrajectensibus factam, nullam, inanem, illegitimam ac sacrilegam apostolica auctoritate declaramus, eamque rescindimus, delemus, abrogamus.

Deinde sub pœna excommunicationis ipso facto, et sine alia declaratione incurrendæ districte indicimus prædicto Heykamp, sibi ab iis omnibus plane esse abstinendum, quæ episcopalis sunt propria jurisdictionis. Quamobrem nunquam ipsi fas erit, quemquam ad animarum curam et sacramentorum administrationem, quovis etiam necessitatis prætextu constituere et deputare, ac alia quæcumque agere quæ ad episcopalem jurisdictionem pertinent, qua omnino caret.

Præterea sub eadem pœna excommunicationis ipso facto et sine alia declaratione incurrendæ mandamus tam eidem Joanni Heykamp ne se cuiquam archiepiscopo aut episcopo consecrandum præbeat, quam pseudo-episcopis e suorum cœtu aliisque archiepiscopis aut episcopis ne eumdem inaniter et execrabiliter electum archiepiscopum consecrare audeant. Has autem pœnas decernimus sine præjudicio illarum, quas tam electus pseudo-archiepiscopus, quam electores pseudo-canonici Ultrajectenses noverint se incurrisse.

Dum autem hæc ad vos scribimus VV. FF. DD. FF. ut apostolicæ nostræ sollicitudinis partes impleamus, vos pariter hortamur, ut fervidas preces vestras nostris adjiciatis, Deum obsecrantes, ut hos infeliciter errantes ad Christi ovile et ad salutis portum dignetur adducere. Nobiscum ab ejus clementia enixe exposcite, ut ipsi veram pacem et consolationem tandem exquirant : quæ in solo Deo et Ecclesia ejus reperiri potest, ac pietate permoti erga se ipsos, si vocem Domini audiunt, sua corda nolint obdurare. Vobis vero VV. FF. et DD. FF. præcipuam ac sinceram benevolentiam nostram confirmantes et uberrima divinarum gratiarum munera a Domino postulantes apostolicam benedictionem toto cordis affectu singulis universis peramanter impertimus.

Datum Romæ apud S. Petrum die 31 martii anni 1875.
Pontificatus nostri anno vigesimonono.

— *Classiques chrétiens. Lettre latine du Saint-Père à Mgr l'évêque de Calvi et Teano.*

Au début de l'année scolaire 1875-1876, Mgr Barthélemy d'Avanzo, évêque de Calvi et Teano, a adressé une lettre aux professeurs de son séminaire sur l'introduction des auteurs chrétiens dans l'enseignement classique. Le prélat ayant déposé un exemplaire de son instruction aux pieds du Saint-Père, a reçu en réponse la lettre latine qui suit :

« PIUS PP. IX, Venerabilis frater, salutem et apostoli-« cam benedictionem. Quo libentius ab orbe catholico indicti « a Nobis jubilæi beneficium fuit exceptum, venerabilis fra-« ter, eo uberiorem inde fructum expectandum esse confidi-« mus, divina favente clementia. Grati propterea sensus « animi, quos hac de causa prodis, jucunde excipimus, Deo-« que exhibemus, ut emolumentum lætitiæ a te conceptæ res-« pondens diœcesibus tuis concedere velit. Acceptissimam au-« tem habemus eruditam epistolam a te concinnatam de mixta « latinæ linguæ institutione. Scitissime namque ab ipsa vin-« dicatur decus christianæ latinitatis, quam multi corruptio-« nis insimularunt veteris sermonis; dum patet, linguam, « utpote mentis, morum, usuum publicorum enunciationem « necessario novam induere debuisse formam post invectam « a Christo legem, quæ sicuti consortium humanum extulerat « et refinxerat ad spiritualia, sic indigebat nova eloquii indole « ab eo discreta, quod societatis carnalis, fluxis tantum addic-« tæ rebus, ingenium diu retulerat. Cui quidem observationi « sponte suffragata sunt recensita a te solerter monumenta « singulorum Ecclesiæ sæculorum; quæ dum exordia novæ « formæ subjecerunt oculis, ejusque progressum et præstan-« tiam, simul docuerunt constanter in more fuisse positum « Ecclesiæ, juventutem latina erudire lingua per mixtam « sacrorum et classicorum auctorum lectionem. Quæ sane « lucubratio tua cum diremptam jam disceptationem clariore « luce perfuderit, efficacius etiam suadebit institutoribus « adolescentiæ, utrorumque scriptorum opera in ejus usum « esse adhibenda. Hunc Nos labori tuo successum omina-« mur; et interim divini favoris auspicem et præcipuæ Nostræ « benevolentiæ testem tibi, venerabilis frater, universoque « clero et populo tuo benedictionem apostolicam peramanter « impertimus.

« Datum Romæ apud S. Petrum die 1 aprilis anno 1875. Pontificatus Nostri anno vicesimonono. — PIUS PP. IX. (Foris). — Venerabili fratri Bartholomæo episcopo Calvensi et Theanensi THEANUM.

— *Messes de Noël. Est-on libre de n'en célébrer que deux, au lieu de dire les trois ? Décision de la S. Congrégation des Rites.*

Mgr l'évêque de Lucera, réfléchissant que les trois messes de Noël ont été instituées dans le but d'honorer la triple génération du Verbe divin, c'est-à-dire sa génération éternelle, sa naissance dans le temps, et sa naissance, par la grâce, dans l'âme juste, Mgr l'évêque s'est demandé s'il n'y aurait pas une certaine obligation de dire ces trois messes. La S. Congrégation des Rites, le 9 juin 1875, a décidé que le prêtre peut, à son gré, dire deux seules messes, le jour de Noël. Voici la décision :

« Lucerina. De missis celebrandis in die Nativitatis Domini. Rmus D. Joseph-Maria Cotellessa episcopus Lucerinus a S. Rituum Congregatione declarari petiit : *Utrum sacerdos possit duas tantum missas celebrare in die Nativitatis Domini nostri Jesu-Christi ?* Siquidem cum privilegium ter celebrandi eadem die repræsentet mysterium generationis æternæ, temporalis et per gratiam in anima justi, id non videtur significari si in prædicta festivitate duæ tantum celebrantur missæ.

« S. vero Congregatio, audita relatione ab infrascripto secretario facta, re mature accurateque perpensa, rescribere rata est : *Affirmative, seu sacerdotem posse pro suo arbitrio in die Nativitatis Domini duas tantum missas celebrare.* Atque ita declaravit. Die 19 junii 1875. »

— *Chapelle vicariale dépendante de la paroisse. Permission de donner la bénédiction du Saint-Sacrement dans cette chapelle les dimanches et fêtes* (Affaire traitée le 27 février 1875.)

La bénédiction du Saint-Sacrement est-elle un droit paroissial? La permission du curé est-elle nécessaire pour donner la bénédiction dans une chapelle vicariale, ou annexe desservie par un vicaire?

Coloro et Capraga sont deux hameaux dépendant de la paroisse de Promosello, dans le diocèse de Novare. — Le chapelain qui dessert la chapelle de Saint-Gothard, où les habitants entendent la messe, a adressé à la S. Congrégation la supplique qui suit, au nom des chefs de famille : « Coloro est à deux milles de la paroisse, et Capraga se trouve à quatre milles; pendant l'hiver, la neige, l'eau, des chemins impraticables empêchent entièrement ces pauvres gens d'assister à la bénédiction du Saint-Sacrement, à la paroisse, le dimanche; ils en demeurent privés durant toute la mauvaise saison. Ils ont à Coloro l'église de Saint-Gothard, où le Saint-Sacrement se conserve et l'on y célèbre la messe chaque jour. On implore la permission de donner la bénédiction dans l'église de Saint-Gothard les jours où les habitants ne peuvent descendre à la paroisse pour les causes susdites, ou tout au moins un dimanche du mois et aux fêtes de la Sainte-Vierge et de saint Joseph. »

Le curé de Promosello a fait les représentations suivantes : « Je désire que la permission dont il s'agit, soit donnée pour le soir, et non pour la matinée; car il se peut que le temps soit mauvais le matin, et se mette ensuite au beau ; en ce cas la population aurait la commodité d'arriver à l'église paroissiale, et pourrait assister au catéchisme des garçons et des filles, à la doctrine chrétienne, à la messe paroissiale, à l'explication de l'Evangile. Ces exercices se font avant midi, ce qui a lieu pareillement pour la bénédiction du Saint-Sacrement, lorsque le temps est mauvais, pour la commodité des gens qui habitent la montagne. Mais lorsqu'il fait beau temps, la population peut venir à la paroisse sans trop d'incommodité ; et le curé ne peut consentir, en conscience, à laisser donner la bénédiction dans la chapelle de Saint-Gothard ; car une expérience de 37 ans lui a montré que, lorsque la bénédiction a lieu dans cette chapelle, personne ou presque personne ne vient assister aux fonctions paroissiales susnommées. Il n'est pas arrivé quinze fois durant ces 37 ans que la population se soit trouvée réellement empêchée d'approcher de l'église paroissiale. »

Mgr l'évêque atteste, de son côté, que les habitants sont bons chrétiens, et assistent volontiers aux exercices paroissiaux : que la supplique en question est l'œuvre de quelques individus qui agissent plutôt par animosité à l'égard du curé que par zèle du bien public, lesquels voudraient détacher les bons habitants de leur paroisse, et les éloigner des instructions paroissiales si nécessaires, surtout à notre époque.

La S. Congrégation du Concile a renvoyé la décision au pouvoir ordinaire de Mgr l'évêque de Novare.

Novarien. Facultatum. Die 27 februarii 1875. — Sacerdos Pius Gemelli capellanus Colori et Capragæ in ecclesia S. Gottardi parœciæ Promoselli subjecta sacratissimum principem supplici libello adivit hæc « a nome dei capi congregati alla sua chiesa » exponens : « Coloro è distante dalla parrochia miglia due, e quelli di Capraga miglie quattro, e nell' inverno le nevi e le acque e i tempi cattivi e le strade impraticabili rendono impossibile che i poveri terrazzani possano portarsi nelle domeniche alla benedizione in parrocchia, e così restano privi in tutto l'inverno die dette funzioni... essi in Coloro hanno la chiesa di S. Gottardo dove vi è il SS. sacramento quotidianamente e vi si celebra la messa tutti i giorni, perciò esso a nome di tutti i terrazzani viene a supplicare la bontà di vostra santità affinchè si degni concedergli la grazia che nei tempi in cui stante le cause dette di sopra non possino scendere giù in parrochia a Promosello possa darsi la benedizione nella chiesa di S. Gotardo... Se la S. V. non crede opportuno concedere in tutte le feste ossia domeniche, almeno in qualche domenica del mese e nelle feste dellà Madonna e di S. Giuseppe. »

Hisce precibus habitis die 13 maii ann. 1874 rescripsi : « *Episcopo pro informatione et voto, audito parocho in scriptis referat de legitima petitionis causa.* » Episcopus post aliquod tempus mandatis obtemperavit. Siquidem literam parochi transmisit, quæ sic se habet : « Il sacerdote Giulio Peritti parrocco arciprete, vicario foraneo di Promosello, è sempre stato e sara contento che gli eminentissimi padri della S Congregazione del Concilio autorizzano il capellano a dare la benedizione col SS. sacramento nell' oratorio di S. Gottardo, eretto in Coloro, frazione della parrocchia di Promosello, in tutte le feste di precetto quando la popolazione delle due frazioni di Coloro e Copraga non può senza grave incomodo recarsi alla chiesa parrocchiale per assistere alle prescritte funzioni ecclesiastiche, o per la pioggia e neve cadente, o caduta, o per straordinario soffio di vento alla sera dopo la recita del SS. Rosario e non alla mattina, perchè potrebbe facilmente succedere il caso, in cui alla mattina essere cattivo tempo e poi subito farsi bello, e quindi la popolazione potere comodamente portarsi alla chiesa parrochiale per assistere al catechismo pei figliuoli e figliuole, all' istruzione della dottrina cristiana pel popolo, alla messa parrochiale, alla spiegazione del santo Vangelo, il che tutto si fa successivamente avanti mezzo giorno, e diverse volte nell' anno, specialmente nelle terze dominiche ; e quando il tempo è cattivo, anche alla benedizione del SS. sacramento, e per maggior comodità della popolazione esistente in montagna nelle predette frazioni ; ma quando il tempo è bello, et la popolazione tutta rozza, può senza suo grave incomodo recarsi alla chiesa parrocchiale per assistere alle nominate funzioni ecclesiastiche, non può il parroco scrivente acconsentire, che s'impartisca nel detto oratorio nei giorni festivi di precetto la benedizione col SS. sacramento, perchè l'esperienza di 37 anni di parrocchia gli ha fatto vedere e toccare con mano, che quando nell' oratorio di S. Gottardo si dà la benedizione coll' augustissimo sacramento in occasione delle feste di S. Gottardo, e della S. casa di Loreto, quando cadono in domenica, nessuno, o quasi nessuno nè piccoli nè grandi, nè giovani nè vecchi, nè devoti nè indevoti si porta alle parrochiali funzioni, salvo avesse qualcheduno il bisogno materiale di discendere nel paese : e poi si sa e si vede che per gli affari corporali quella popolazione sopporta continuamente gravi incomodi. Inoltre il parroco arciprete scrivente può assicurare, che in 37 anni di parrocchia di Promosello non sono succedute quindici feste di precetto, in cui la popolazione della detta frazione non ha potuto intervenire alle parrocchiali funzioni senza grave incomodo, perchè appena cessata la pioggia dirotta, le strade sano libere e niente periculose, ed appena cessata la neve entro due giorni al più le strade vengono subito praticabili, anche nel giorno in cui cade la neve, perchè nella stagione invernale quella popolazione tiene il bestiame grosso nel piano paese, e perciò deve discendere in buona parte pei bisogni di detto bestiame.

« E parimente falso, che Coloro sia distante dalla chiesa parrochiale due miglia e Capraga quattro miglia circa, poichè ad summum Coloro è distante un sol miglio, poichè in mezz'ora si va comodamente dalla chiesa parrocchiale, e Capraga è distante soltanto due miglia ; ma in Capraga quasi

più nessuno vi abita avendo tutte le famiglie la loro abitazione in Coloro, e soltanto vi vanno pei lavori di campagna, e pei bisogni del bestiame in alcuni mesi dell' anno. È pure falso e falsissimo che la popolazione di Coloro e Capraga sia il doppio della popolazione di Promosello, poichè Promosello è composto di 1050 persone circa e le due frazioni di Coloro e Capraga insieme sono composte al più, al più di persone 850 circa.

Il sottoscritto parrocco arciprete dichiara e protesta prontissimo anche a confermarlo alla presenza di chi avesse la temerità di asserire il contrario, che l'esposto è verissimo in tutte le sue parti, e sfida chiunque a smentirlo. » Deinde episcopus hæc retulit : « In ossequio alla verenab. commissione dell' E. V. Rma del 13 p. p. maggio credo bene di rassegnarle testualmente e nella semplicità con cui vennero espresso et ragioni presentate dal parroco di Promosello intorno all'annessa dimanda dei terrieri di Coloro. Il suddetto parrocco è persona di distinto zelo e specchiata condotta. Nel luglio del p. p. anno trovandomi in Promosello per l'amministrazione della S. Cresima o per altre funzioni, mi sono fatto premura di prendere esatte informazioni e cognizioni dell' istanza dei suddetti terrieri, ed ho dovuto convincermi che poche eccezioni fatte sono buona gente che frequenta volontieri le funzioni parrocchiali senza accusare disagio pel tratto di via che deve percorrere; che pochi individui e da quanto pare, non per zelo del pubblico bene, ma per irragionevole animosità contro il parocco tentano di staccare i buoni terrieri di Coloro dalla parrocchia e col pretesto di evitare incomodo allontanarli dalle istruzioni parrochiali tanto necessarie massime in questi tempi perversi. Del resto posso assicurare l' E. V. dell' esattezza del suddetto parrocco nell' adempimento dei proprii doveri, del suo impegno nell' assistere per sè o per altro sacerdote la suddetta frazione in tutti i suoi spirituali bisogni. Pronto a venerare ed eseguire indilatamente gli ordini che l'E. V. Rma crederà bene di dare nella sua illuminata saviezza, ho l'onore ecc. »

Hoc habito epistolio rescriptum edidi : *Per summaria precum.* Cum vero hodiernis in comitiis causa proponatur, mei muneris ratio postulat ut aliquid raptim in medium proferam.

Ad propositam quæstiunculam facilius dirimendam operæ pretium est statuere, utrum benedictio cum SS. sacramento inter jura parochialia recenseatur ita ut eam sacerdotes in oratoriis publicis fideli populo impertientes parochorum jura lædere videantur. Jamvero Franciscus Amostazo in laudabili opere *de causis piis* tom. 2, lib. 5, cap. 10, num. 58, consulto enumerat jura parochialia ad innuendum quomodo parochus lædi possit in iis quæ ad eum pertinent, inquit enim pag. 88, edit. Venet. « Parochorum jura ad duo referuntur, nempe ad illa, quæ pertinent ad potestatem, et facultatem administrandi sacramenta, et eucharistiam in Paschate : ad jus sepeliendi, et ad alia, quæ sunt propria parochorum, veluti decimæ, primitiæ, et oblationes quartæ parochiales. Altera etiam sunt, quæ in parochiis exercentur, veluti panis benedictio, candelarum, palmarum, cinerum, et hæc secunda proprie parochialia non sunt, cum etiam fiant in ecclesiis regularium. »

Cum itaque inter hujusmodi jura haud accenseatur benedictio SS. sacramenti, videretur capellanus publici oratorii id peragere posse, nulla petita venia a parocho. His accedit quod id fieripostulatur, « in tutte le dominiche, o almeno in qualche domenica del mese, e nelle feste della Madonna, e di S. Giuseppe » cum urgentissimæ causæ accessum ad parochiam impediant. Quare petita facultas indulgeri posse videretur.

Verum altera ex parte hujusmodi benedictiones supra populum ad parochos pertinere indubium esse tradit Ferrari verbo *Confraternitas*, artic. 2, num. 1, ubi varias refert sacrarum Congregationum resolutiones. Hinc sine parochi licentia fieri haud posse videntur.

Idque eo vel magis, quia in themate periculum est, ne hac arrepta occasione parochiani ad parochialem ecclesiam remissius accedant eo præsertim tempore, quo parochus ex præcepto S. Concilii Tridentini *sacra eloquia et salutis monita* populo explanat. His itaque animadversis videant EE. VV. utrum expediat hujusmodi licentiam indulgere, et quatenus expedire censuerint, videant an horam, qua fieri id possit, adsignare, utrum capellano onus imponere, ut prius christianæ doctrinæ summam populo tradat, divinamque legem annuntiet, aliasque conditiones magis benevisas adderere liceat. Quare etc.

S. Congregatio Concilii: *Episcopus utatur jure suo prout in Domino expedire videbitur.* Die 27 februarii 1875.

— Droits paroissiaux. Etole blanche et noire. L'enterrement des enfants au-dessous de sept ans fait-il partie de l'étole blanche.

Ceriniolen. Emolumentorum funeralium. Die 13 septembris 1873. Olim tum anno 1819, tempore erectionis ecclesiæ Ceriniolensis in concathedram, tum postea usque ad annum 1837, unica ecclesia parochialis Ceriniolæ existebat sub titulo S. Petri Apostoli. Aucto tamen incolarum numero aliisque canonicis causis, sa. me. Gregorius XVI anno 1837 eam ecclesiam parochialem dismembravit, et, assignatis respective finibus, ex parte illius territorii duas alias efformavit parœcias : unam B. M. V. de Monte Carmelo et alteram B. M. V. Septem Dolorum.

Consulens propterea pontifex juribus partium et consequentiis dismembrationis, voluit capitulum priscæ ecclesiæ parochialis S. Petri, pollens cura *habituali,* super duabus novis parœciis eam quoque asservare, relicta *actuali* penes futuros earumdem rectores canonice instituendos. Quoad vero incerta ita se expressit, verba dirigendo exequutori bullæ : « Ac jura associationum aliaque emolumenta, quæ dicuntur stolæ nigræ, capitulo præfato, eodem modo, quo nunc fruitur, prorsus reservare : emolumenta vero baptismatum et reliqua, quæ vocantur stolæ albæ rectoribus parœciarum, ut præfertur, erigendarum et instituendarum perpetuo quoque attribuere et adjudicare (valeas). »

Spatio tresdecim annorum, ab anno 1839, quum duæ parœciæ erectæ et distinctæ sunt, ad annum 1850 capitulum in vim reservationis bullæ dismembrationis percipere perrexit emolumenta funebria cujuscumque generis ut antea. At in episcopali sede succedens episcopus Todisco Grande, in actu S. Visitationis decretum tulit, quo distinxit jura funebria eorum, qui decederent subtus septem annos, et eorum qui excederent illam ætatem, tribuendo prima novis vicariis curatis et altera capitulo, quia scilicet in associatione puerorum subtus septem annos adhibebatur stola alba reservata parochis, et in associatione aliorum usurpabatur stola nigra data capitulo.

Quod quidem cum quadrare capitulo nequivisset, hoc post inutiles et iteratas protestationes, subsequutas etiam a pœnis canonicis ex parte episcopi contra ipsius deputatos, occasione alterius causæ super palatio episcopali petiit declarari in vim bullæ « che i proventi di ogni funerale di qualunque età spettino al capitolo. » S. Ordo in cœtu diei 17 augusti 1872 rescripsit : *Dilata et exquiratur a Dataria apostolica positio super erectione parœciarum, de quibus agitur.* Cum enim esset verisimile, quod etiam a canonicis asserebatur, ante dismembrationem capitulum percontari a S. Sede, utpote pollens cura habituali in unica ecclesia parochiali S. Petri apostoli propter ejus interesse, uberius ex ea deliberatione capitulari existente in positione Datariæ apostolicæ agnosci poterat vera canonicorum mens in cessione partis eorum emolumentorum duobus novis vicariis curatis.

Series actorum dismembrationis haud reperta est in Dataria, sed in S. Congregatione Consistoriali, ubi etiam aderat altera positio erectionis ecclesiæ Ceriniolensis in concathedram, et præsul secretarius illiusce S. Congregationis mihi transmisit, vix cum eo communicavi, originale volumen ubi ea acta existebant, quod fidelibus oculis EE. PP. subjiciam. Revera ibi invenitur resolutio capitularis, quæ diem perhibet 3 decembris 1835. Post quæ modo causa reproponitur.

Defensor capituli in nova sua defensione omnes colligit rationes, quibus usus fuerat in prima propositione causæ, ostendendo cuncta emolumenta funebria decedentium tam infra, quam ultra septem annos ad capitulum pertinere. Et gravius in eo vim facit, quod bulla dismembrationis auferens jura quæsita ecclesiæ S. Petri, rationem ante omnia habere debebat jurium illi relictorum, ideoque usque ab initio ait : « Ac jura associationum aliaque emolumenta, quæ dicuntur stolæ nigræ, capitulo præfato, eodem modo, quo nunc fruitur, prorsus reservare (valeas). »

Quibus verbis, inter jura funebria relicta capitulo, evidenter comprehenduntur etiam associationes puerorum subtus septem annos, sive quia capitulo dabantur *jura associationum* indistincte et absque ullo respectu ad ætatem, sive quia

capitulum his associationibus, utpote fruens cura *habituali* in parœcia S. Petri, quæ sibi conservata est, antea utebatur. Demptis itaque juribus associationum, quæ bulla pro fundamento dismembrationis reservavit capitulo omnibusque aliis emolumentis stolæ nigræ, consistentibus in lucris benedictionis cadaverum, nocturni domi et in ecclesia aliisque hujusce generis, reliqua orator esse dicit parochorum. Hæc sunt emolumenta baptismatis, publicationes matrimoniorum, status canonicæ libertatis, fides aliaque usurpata *pro vivis*.

Quin a vicariis curatis regeratur tributa eis quoque fore a bulla, *emolumenta baptismatum et reliqua, quæ vocantur stolæ albæ*, inter quæ contineri videntur incerta associationum puerorum, pro quibus adhibetur stola alba. Nam pontifex in dividendis emolumentis non respexit simplici usui stolæ albæ vel nigræ, qui variare potest et in ipsa præcise associatione defunctorum variat, modo juxta ætatem adhibita stola alba, modo nigra. Aliter normam stabilem et fixam non habuisset, ut uni plus tribueret, quam alteri sive in assignando honore, sive in decernendo emolumento. Is tantum respexit qualitatem et substantiam actus, qui abscisse esse potest vel vivorum, vel mortuorum, assignando actus vivorum parochis et mortuorum capitulo.

Re quidem vera dedit in bulla capitulo, *jura associationum;* parochis, *emolumenta baptismatum :* actus indubie mortuorum et vivorum. Quod si vero disertius hinc addidit : « Ac jura associationum aliaque emolumenta, quæ dicuntur stolæ nigræ, capitulo præfato eodem modo, quo nunc fruitur, prorsus reservare : emolumenta vero baptismatum et reliqua, quæ vocantur stolæ albæ, rectoribus parœciarum, ut præfertur, erigendarum et instituendarum perpetuo quoque attribuere et adjudicare (valeas), » aliis hisce emolumentis tam stolæ nigræ, quam stolæ albæ indigitavit modo compendiario actus illis *associationum* et *baptismatum* jam indicatis analogos, *mortuorum* scilicet et *vivorum*. Nequibat enim quod pro fundamento concessionis tam accurate initio distinxerat, adhibendo voces *stolæ albæ et nigræ*, quæ diversimode generaliter usurpantur in actis vivorum et mortuorum, tam dira confusione in una exceptione puerorum exinde pervertere.

At rem omnem conficere modo orator sustinet conclusionem capitularem diei 3 decembris 1835, quam S. Ordo opportunissime requisivit. Cum namque canonici ante dismembrationem a S. Sede percontati fuerint ob eorum interesse curæ habitualis in ecclesia S. Petri, taliter dismembrationi consenserunt : « Il capitolo avendo conosciuto troppo vero il bisogno delle anime, e non solamente utile, ma anche necessaria la erezione di due altre parrocchie, fu con ogni libertà e con tutto il suo piacere prestato il suo consenso pieno al disegno di Monsignore (qui dismembrationem primus excogitaverat), rimanendo però salde, ferme ed intatte in tutto il vigore queste cose, cioè : 1° Che la cura abituale resti, come fin' ora, presso il capitolo : 2° Che il diritto di stola per funerali, che diconsi associazioni, e qualumque altro diritto e prerogativa, che ora gode il capitolo, resti presso il capitolo medesimo nello stesso modo e collo stesso vigore, con cui ne fu goduto fin' ora, e senza la menoma alterazione. Serbate queste condizioni illese ed intatte, il capitolo è contentissimo e col massimo suo piacere acconsente all' operazione suddetta. »

Misso itaque verba effræna hujus conclusionis ad graviora et fortasse uberiora jura sese protendere, semel ac capitulum sub conditione et absque ulla distinctione sibi reservavit, « il diritto di stola per funerali, che diconsi associazioni, » quin de stola *alba* vel *nigra* unquam loqueretur, profecto nequit in bulla effingi distinctio decedentium infra vel ultra septem annos sub specie ipsius stolæ. Etenim bulla acceptas habuit duas conditiones capituli curæ habitualis et reservationis associationum in omnibus parœciis, ad quas se retulit, sique ad hypothesim limitationem in his postremis juribus induceret, expressis et minime in utramque partem pertrahendis verbis usa fuisset.

Duo tandem notatu digna defensor capituli esse contendit, quorum primum est capitulum curam habitualem habens super ecclesia S. Petri majoribus juribus per dismembrationem expoliari. Si quod ergo dubium in assignatione horum emolumentorum superforet, omnis interpretatio sumenda pro eo esset, ut minus quam fieri possit prægravetur ex S. Rota in decis. 351, n. 1, part. 17, tom. 1, recent. alibique passim.

Huic accedit præsulem Javarone, auctorem itemque exequutorem bullæ, anno 1839, quando parœciæ de facto erigebantur, manutenere voluisse capitulum in quasi possessione exigendi jura associationum, de quibus agitur, ad formam immemorabilis præcedentis consuetudinis. Auctoritas civilis usque ad annum 1850 semper egit cum capitulo cathedralis et minime cum aliis, ut monita decedentium communicaret et haberet in tota civitate. Cum itaque is intelligeret quid actum hactenus fuerat cum capitulo, ut parœciæ erigerentur, ipsius judicium maximi faciendum est ad bullam interpretandam. Cæterum non est verisimile capitulum velle ab initio obsistere propriis pactis, quæ callebat et parochis denegare adpromissa emolumenta, sique hoc etiam ageret et episcopus taceret, non siluissent certe parochi, qui cum essent e sinu capituli, optime ii quoque noscebant illius conventiones.

Nec subsistere ait præsulem Javarone voluisse evertere hanc observantiam, at acquievisse ob politicas vicissitudines anni 1848. Præter quod enim hoc nullo modo probatur, ab anno 1839, quando parœciæ erectæ sunt, ad annum 1848, integrum præteriit decennium, quin aliquid ageret, sique moliri quid præsumeret, eo longo temporis intervallo effecisset. Si vero capitulum ab anno 1850 controversa emolumenta non habuit, per unicam vim remotus est ex decreto episcopi Todisco Grande in actu S. Visitationis, contra quod inaniter semper reclamavit et insurgere coram tribunalibus vetuit quoque episcopus ope censurarum canonicarum.

Et posito etiam capitulum nunquam voluntarie insurrexisse silentium antiquorum canonicorum actualibus minime præjudicaret, qui, cum veniant *jure proprio*, ex facto suorum, auctorum lædi non possunt. Una fortasse centenaria eis obsisteret, non tamen in via *præscriptiva*, sed in via tantum *præsumptiva*, quia qui tantum temporis spatium præterlabi sivit, quin jura sua persequeretur, præsumitur impeditum esse a concessione principis legitime alteri facta, a transactione aliisque, licet ex tot annorum fuga novi tituli demonstrari non possint. Hoc tamen in casu est alienum, quandoquidem ab anno 1850 ad 1871, quo quieverit capitulum, non centum, sed vix præterierunt viginti anni.

Concidit propterea objectum paupertatis parochorum, ut his emolumentis ditari saltem valeant, nam ex bulla congruam sufficientem habuerunt in assignatione duorum mansionariatuum cathedralis valoris ducatorum 300, præter incerta *stolæ albæ*. Nec congrua imminuta est a legibus civilibus; nam, si qui ab harum cæde immunes evaserunt, hi profecto fuerunt parochi, quibus redditus et bona in natura servata sunt. Contra capitulum in gravissimis modo versatur angustiis lege *conversionis*, unde nedum ablata sunt ei bona, sed triplicatis gravatur impendiis cultus divini, administrationis ecclesiæ et vel maxime onerum fiscalium.

Utcumque autem illud sit, non hic quæritur an ditis vel tenuis sit congrua parochorum, adeo ut et cujus impendio eorum necessitatibus sit consulendum, sed an emolumenta funebria decedentium infra septem annos spectent ex bulla parochis vel potius capitulo. Otiosa erga est alia quæcumque indago. Ut tamen EE. et RR. Patres præcisius sciant quæ sit annua vis emolumentorum nomine stolæ albæ a parochis perceptorum, exclusis associationibus puerorum, orator attestatione utitur ipsius curiæ episcopalis, a qua eruitur eos haurire annua ducata sexaginta pro unoquoque, paria Italis libellis 255, quæ summa videtur sufficiens, habito respectu temporum in populo haud late patente.

Nihil adhuc parochi detulerunt.

Resumptis propterea præteritis scriptis, rogantur EE. et RR. PP. prudentissimo eorum rescripto definire dubium :

An et cui competant emolumenta funeralia in casu ?

S. Congregatio Concilii rescribendum censuit : *Affirmative favore capituli*. Die 13 septembris 1873.





